

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty			
900MHMPP08PMUWC	Jiné	2897965	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
900MHMPP08PMUWC	Jiné	2897973	Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
900MHMPP08PMUWC	Jiné	2897981	Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
900MHMPP08PMUWC	Jiné	2897997	Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků" <u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
			Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a

			<div>Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,<ul style="list-style-type: none">- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním</div>
900MHMPP08PMUWC	Nesouhlas	2897989	<div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div>
900MHMPP08PMUWC	Nesouhlas	2897957	<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět vilodomů.- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
901MHMPP08PQRHK	Nesouhlas	2919814	<div>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.</div>
901MHMPP08PQRHK	Nesouhlas	2919836	<div>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</div>
901MHMPP08PQRHK	Nesouhlas	2919870	<div>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i>“</div>
901MHMPP08PQRHK	Nesouhlas	2919825	<div>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</div>
901MHMPP08PQRHK	Nesouhlas	2919847	<div>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</div>
901MHMPP08PQRHK	Nesouhlas	2919858	<div>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</div>
901MHMPP08PQRHK	Nesouhlas	2919803	<div><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></div>
			<div>Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</div>
901MHMPP08PQRHK	Nesouhlas	2919881	<div>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div>
901MHMPP08PR02J	Nesouhlas	2929034	<div>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky:<ul style="list-style-type: none">- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</div>

			<div>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
901MHMPP08PR02J	Nesouhlas	2929035	<div>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
902MHMPP08NLPCE	Nesouhlas	2929036	<div>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
902MHMPP08NLPCE	Nesouhlas	2929037	<div>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
902MHMPP08NLQWF	Nesouhlas	2919815	<div>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</div>
902MHMPP08NLQWF	Nesouhlas	2919837	<div>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</div>
902MHMPP08NLQWF	Nesouhlas	2919871	<div>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i>“</div>
902MHMPP08NLQWF	Nesouhlas	2919826	<div>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČŽU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</div>
902MHMPP08NLQWF	Nesouhlas	2919848	<div>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</div>
902MHMPP08NLQWF	Nesouhlas	2919859	<div>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</div>
902MHMPP08NLQWF	Nesouhlas	2919804	<div><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></div>
			<div>Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</div>
902MHMPP08NLQWF	Nesouhlas	2919882	<div>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</div>

903MHMPP08PMNUZ	Jiné	2897966	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č. 1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
903MHMPP08PMNUZ	Jiné	2897974	Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
903MHMPP08PMNUZ	Jiné	2897982	Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
903MHMPP08PMNUZ	Jiné	2897998	Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využít řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
903MHMPP08PMNUZ	Jiné	2897998	<u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
903MHMPP08PMNUZ	Nesouhlas	2897990	Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
903MHMPP08PMNUZ	Nesouhlas	2897958	<u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
903MHMPP08PMNUZ	Nesouhlas	2897958	Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
903MHMPP08PMNUZ	Nesouhlas	2897958	Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je

vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.		
904MHMPP08PMK8M	Jiné	<div>2897967</div> <div>2.připomínka Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
904MHMPP08PMK8M	Jiné	<div>2897975</div> <div>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div> <div>3. připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
904MHMPP08PMK8M	Jiné	<div>2897983</div> <div>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div> <div>4. připomínka Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div>
904MHMPP08PMK8M	Jiné	<div>2897999</div> <div>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div> <div>6.připomínka Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div>
904MHMPP08PMK8M	Nesouhlas	<div>2897991</div> <div>Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním</div> <div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
904MHMPP08PMK8M	Nesouhlas	<div>2897959</div> <div>Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div> <div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: 1.připomínka Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší		

			<div>- zhoršily by se problémy s parkováním</div> <div>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</div> <div>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň, a to zde zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
905MHMPP08NL51T	Nesouhlas	2929041	<div>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</div> <div>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</div> <div>Odůvodnění připomínky:</div> <div>- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,</div> <div>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</div> <div>- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</div> <div>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</div> <div>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</div> <div>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</div> <div>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</div> <div>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</div> <div>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
905MHMPP08NL51T	Nesouhlas	2929042	<div>2. Připomínka k VVURÚ</div> <div>Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div> <div>Odůvodnění připomínky:</div> <div>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</div> <div>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
905MHMPP08NL54E	Nesouhlas	2919816	<div>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</div>
905MHMPP08NL54E	Nesouhlas	2919838	<div>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</div>
905MHMPP08NL54E	Nesouhlas	2919872	<div>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</div>
905MHMPP08NL54E	Nesouhlas	2919827	<div>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</div>
905MHMPP08NL54E	Nesouhlas	2919849	<div>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</div>
905MHMPP08NL54E	Nesouhlas	2919860	<div>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</div>
905MHMPP08NL54E	Nesouhlas	2919805	<div><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></div>
905MHMPP08NL54E	Nesouhlas	2919883	<div><u>Odůvodnění:</u></div> <div>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</div> <div>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</div> <div>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div>
906MHMPP08PMOGQ	Jiné	2897968	<div><u>2.připomínka</u></div> <div>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
906MHMPP08PMOGQ	Jiné	2897976	<div>Odůvodnění:</div> <div>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div> <div><u>3. připomínka</u></div> <div>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by</div>

navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.		
Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena		
906MHMPP08PMOGQ	Jiné	2897984 <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"		
906MHMPP08PMOGQ	Jiné	2898000 <u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním		
906MHMPP08PMOGQ	Nesouhlas	2897992 <u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně		
906MHMPP08PMOGQ	Nesouhlas	2897960 Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.		
907MHMPP08PMNVU	Jiné	2897969 <u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena		
907MHMPP08PMNVU	Jiné	2897977 <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako

			veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
907MHMPP08PMNVU	Jiné	2897985	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p> <p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>- Čitují Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p>
907MHMPP08PMNVU	Jiné	2898001	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</p> <p>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokrčuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</p> <p>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</p> <p>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p>
907MHMPP08PMNVU	Nesouhlas	2897993	<p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p>
907MHMPP08PMNVU	Nesouhlas	2897961	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</p> <p>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</p> <p>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</p> <p>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</p> <p>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</p>
908MHMPP08NL50Y	Nesouhlas	2919817	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.</p>
908MHMPP08NL50Y	Nesouhlas	2919839	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
908MHMPP08NL50Y	Nesouhlas	2919873	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</p>

908MHMPP08NL50Y	Nesouhlas	2919828	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
908MHMPP08NL50Y	Nesouhlas	2919850	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
908MHMPP08NL50Y	Nesouhlas	2919861	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
908MHMPP08NL50Y	Nesouhlas	2919806	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
908MHMPP08NL50Y	Nesouhlas	2919884	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
908MHMPP08NL5BF	Nesouhlas	2929043	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.			
908MHMPP08NL5BF	Nesouhlas	2929044	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.			
909MHMPP08PMM0C	Jiné	2897970	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena			
909MHMPP08PMM0C	Jiné	2897978	<u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena			
909MHMPP08PMM0C	Jiné	2897986	<u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulípa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div>
909MHMPP08PMM0C	Jiné	2898002	<div>6.připomínka Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div>
909MHMPP08PMM0C	Nesouhlas	2897994	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním</div>
909MHMPP08PMM0C	Nesouhlas	2897962	<div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
909MHMPP08PMM0C	Nesouhlas	2897962	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div> <div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: 1.připomínka Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
910MHMPP08NL5AK	Nesouhlas	2929045	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
910MHMPP08NL5AK	Nesouhlas	2929046	<div>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</div>
910MHMPP08NL5AK	Nesouhlas	2929046	<div>Odůvodnění připomínky:<ul style="list-style-type: none">- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
910MHMPP08NL5AK	Nesouhlas	2929046	<div>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>

			<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
910MHMPP08NLPD9	Nesouhlas	2919818	<div>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.</div>
910MHMPP08NLPD9	Nesouhlas	2919840	<div>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</div>
910MHMPP08NLPD9	Nesouhlas	2919874	<div>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i>”</div>
910MHMPP08NLPD9	Nesouhlas	2919829	<div>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</div>
910MHMPP08NLPD9	Nesouhlas	2919851	<div>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</div>
910MHMPP08NLPD9	Nesouhlas	2919862	<div>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</div>
910MHMPP08NLPD9	Nesouhlas	2919807	<div><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></div>
			<div><u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</div>
910MHMPP08NLPD9	Nesouhlas	2919885	<div>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div>
911MHMPP08PMLQX	Jiné	2897971	<div><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
911MHMPP08PMLQX	Jiné	2897979	<div>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div> <div><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
911MHMPP08PMLQX	Jiné	2897987	<div>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div> <div><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div>
911MHMPP08PMLQX	Jiné	2898003	<div>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků”</div>
911MHMPP08PMLQX	Jiné		<div><u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div>
			<div>Odůvodnění:</div>

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div>
--	--	--	--

<

			<div>charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
912MHMPP08PPP9F	Nesouhlas	2929049	<div>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
913MHMPP08NLRAA	Nesouhlas	2919820	<div>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</div>
913MHMPP08NLRAA	Nesouhlas	2919842	<div>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</div>
913MHMPP08NLRAA	Nesouhlas	2919876	<div>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>ne přímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</div>
913MHMPP08NLRAA	Nesouhlas	2919831	<div>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</div>
913MHMPP08NLRAA	Nesouhlas	2919853	<div>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</div>
913MHMPP08NLRAA	Nesouhlas	2919864	<div>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několika let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</div>
913MHMPP08NLRAA	Nesouhlas	2919809	<div><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></div>
			<div><u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</div>
913MHMPP08NLRAA	Nesouhlas	2919887	<div>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nevhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div>
914MHMPP08PMNOT	Jiné	2898017	<div><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
914MHMPP08PMNOT	Jiné	2898025	<div>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
914MHMPP08PMNOT	Jiné	2898033	<div>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z 1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div>

			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div>
914MHMPP08PMNOT	Jiné	2898049	<div>6.připomínka Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div>
914MHMPP08PMNOT	Nesouhlas	2898041	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním</div>
914MHMPP08PMNOT	Nesouhlas	2898009	<div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
914MHMPP08PMNOT	Nesouhlas	2898009	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div> <div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: 1.připomínka Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
915MHMPP08PMNWP	Jiné	2898018	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
915MHMPP08PMNWP	Jiné	2898018	<div>2.připomínka Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
915MHMPP08PMNWP	Jiné	2898026	<div>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div>
915MHMPP08PMNWP	Jiné	2898034	<div>3. připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
915MHMPP08PMNWP	Jiné	2898034	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div>
915MHMPP08PMNWP	Jiné	2898034	<div>4. připomínka Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním</div>

území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů		
Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"		
915MHMPP08PMNWP	Jiné	2898050 <u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
915MHMPP08PMNWP	Nesouhlas	2898042 <u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
915MHMPP08PMNWP	Nesouhlas	2898010 Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c.1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
916MHMPP08PMNRE	Jiné	2898019 Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
916MHMPP08PMNRE	Jiné	2898027 <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
916MHMPP08PMNRE	Jiné	2898035 Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
916MHMPP08PMNRE	Jiné	2898035 <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v

			<p>současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
916MHMPP08PMNRE	Jiné	2898051	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním
916MHMPP08PMNRE	Nesouhlas	2898043	<p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III..v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
916MHMPP08PMNRE	Nesouhlas	2898011	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. <p>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</p> <p>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</p> <ul style="list-style-type: none">- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
917MHMPP08PMREF	Jiné	2898020	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena
917MHMPP08PMREF	Jiné	2898028	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

917MHMPP08PMREF	Jiné	2898036	<p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
917MHMPP08PMREF	Jiné	2898052	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním
917MHMPP08PMREF	Nesouhlas	2898044	<p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
917MHMPP08PMREF	Nesouhlas	2898012	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
918MHMPP08PMRAZ	Jiné	2898021	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p>
918MHMPP08PMRAZ	Jiné	2898029	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
			<p>Odůvodnění:</p>

			- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
918MHMPP08PMRAZ	Jiné	2898037	<u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
			Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
918MHMPP08PMRAZ	Jiné	2898053	<u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
			Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
918MHMPP08PMRAZ	Nesouhlas	2898045	<u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
			Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
918MHMPP08PMRAZ	Nesouhlas	2898013	Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
			Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
919MHMPP08PMK3B	Jiné	2898022	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
			Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena
919MHMPP08PMK3B	Jiné	2898030	<u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by

navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.		
Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena		
919MHMPP08PMK3B	Jiné	2898038 <div><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div>
Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"		
919MHMPP08PMK3B	Jiné	2898054 <div><u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div>
Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním		
919MHMPP08PMK3B	Nesouhlas	2898046 <div><u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně		
919MHMPP08PMK3B	Nesouhlas	2898014 <div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.		
920MHMPP08PMNIN	Jiné	2898023 <div><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena		
920MHMPP08PMNIN	Jiné	2898031 <div><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako</div>

			<div>veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
920MHMPP08PMNIN	Jiné	2898039	<div><div>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div><div>4.připomínka Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div></div>
920MHMPP08PMNIN	Jiné	2898055	<div><div>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div><div>6.připomínka Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div></div>
920MHMPP08PMNIN	Nesouhlas	2898047	<div><div>Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokrčuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním</div><div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div></div>
920MHMPP08PMNIN	Nesouhlas	2898015	<div><div>Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div><div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: 1.připomínka Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div></div>
921MHMPP08PNGJI	Jiné	2898024	<div><div>Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div><div>2.připomínka Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div></div>
			<div>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div>

921MHMPP08PNGJI	Jiné	2898032	<p>3. připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
921MHMPP08PNGJI	Jiné	2898040	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p> <p>4. připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
921MHMPP08PNGJI	Jiné	2898056	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p> <p>6.připomínka</p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
921MHMPP08PNGJI	Nesouhlas	2898048	<p>Odůvodnění:</p> <p>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</p> <p>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</p> <p>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</p> <p>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p>5.připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III..v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
921MHMPP08PNGJI	Nesouhlas	2898016	<p>Odůvodnění:</p> <p>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p>1.připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
922MHMPXP92QZXL	Nesouhlas	2916226	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</p> <p>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</p> <p>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</p> <p>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</p> <p>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</p> <p>Připomínkující je, kromě jiného, vlastníkem pozemku parc.č. 466/1 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 466/2 (součástí pozemku je stavba) a parc. č. 470 (součástí pozemku je stavba), vše zapsáno na listu vlastnickém č.21 pro k.ú. Karlín, obec Praha (dále též společně jako „Pozemky“).</p> <p>Pozemky jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnout do návrhu Metropolitního plánu (dále též jen jako „MP“) oproti stávající úpravě Územního plánu (dále též jen jako „UP“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto připomínkující připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy, týkající se výše uvedených Pozemků.</p>

Současný stav:

V platném Územním plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy jsou Pozemky umístěny v lokalitě označené „SV“. Dle platného regulativu UP je možné využití stanoveno takto:

SV - všeobecně smíšené

Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport, služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60% celkové kapacity území vymezeného danou funkcí. Podrobný popis využitelnosti dle kódu „SV“, viz UP, kapitola 7.5., podkapitola 7.5.1, bod 2a).

Uvedené Pozemky lze využít dle platných regulativů využít k realizaci stavby pro bydlení **až v rozsahu 100% plochy Pozemků**.

Navrhovaný stav:

Pozemky leží v lokalitě 023 - Karlín, přičemž celé přilehlé okolí Pozemků je v návrhu MP navrhováno jako zastavitelná plocha/lokality stavební, stabilizovaná blokova - **s využitím obytné**.

Po seznámení se s návrhem MP vznášá tímto připomínkující **připomínku k úpravě výškové regulace** na Pozemcích, neboť touto navrhovanou má dojít předně k omezení vlastnického práva Vlastníka spočívá ve snížení rozmezí podlažnosti oproti původnímu stavu. Jako problematické, a s ohledem na požadavek právní jistoty , dále Vlastník shledává skutečnost, že zatímco u pozemku parc.č. 466/2, k.ú. Karlín, je rozmezí podlažnosti dáno jednoznačně na 6 (čímž i tak dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka oproti současnému stavu), na pozemcích parc.č. 466/1 a 470, k.ú. Karlín, je stanovení rozmezí podlažnosti nejasné. Části pozemků 466/1 a 470,k.ú. Karlín, jsou totiž zahrnuty do plochy výškové regulace a rozmezí podlažnosti 6 (5-6 RNP), jejich další část spadá do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 3 (2-3 RNP). Takto nejen, že je navrhován stav, který by v případě přijetí návrhu MP způsobil připomínkujícímu škodu spočívající v omezení vlastnického práva k Pozemkům z důvodu snížení jejich využitelnosti, ale také stav, který způsobí značné zhoršení právní jistoty, spočívající ve skutečnosti, že na Pozemky se vztahuje dvojitá úroveň rozmezí podlažnosti.

Na této lokalitě je navrhovaný index využití lokality $i_n = 1,51$, přičemž $I_s = 1,51$. Uvedené znamená, že I_n neumožňuje využití možnosti rozvoje Pozemků dle platného UP, daný návrh by rozvoj lokality v tomto ohledu pouze zakonzervoval a neumožnil naplnit kapacity daného území. Připomínkující proto navrhuje navýšení I_n tak, aby tento alespoň umožňoval využití Pozemků v rozsahu dle platného UP. Případným přijetím současného návrhu MP **dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k předpokládanému účelu**, čímž by došlo k situaci, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru připomínkujícího nemá toto omezení, změna rozsahu využití, dané lokality žádné opodstatnění.

Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovaným stavem dle návrhu MP by došlo k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu.

Připomínkující z toho důvodu navrhuje, **aby byla ponechána výšková úroveň regulace dle platného UP, dále, aby specifikace výškové regulace ohledně Pozemků korelovala s jejich hranicemi a došlo tak k jednoznačnému stanovení rozmezí podlažnosti (tak, aby na jednom pozemku byla jedna úroveň výškové regulace)**. Připomínkující dále navrhuje, **aby byla oproti původnímu návrhu MP změněna výše I_n tak, aby tato i nadále ponechala možnosti (kapacity) využití Pozemků dle platného UP**.

923MHMPXP92RCAW	Nesouhlas	2916232	Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc. č. 321 (součástí pozemku je stavba), 322 a 323, vše zapsáno na LV č. pro k.ú. Hradčany, obec Praha (dále též jen jako „Pozemky“)
Pozemky jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu oproti stávající úpravě Územního plánu.			

V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), předkládá tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6. 2018, dále uvedené připomínky, týkající se výše uvedených Pozemků.

Návrh dle MP

Podle navrhované úpravy je území, ve kterém se Pozemky nacházejí, definováno jako skupina stabilizovaná rostlá zástavba s výškovým omezením na 6 NP. Vzhledem k výškové regulaci dochází k omezením možností oproti platné právní úpravě – územnímu plánu hl. m. Prahy.

Vlastník navrhuje upravit výškovou regulaci v lokalitě tak, aby u Pozemků zůstala zachována možnost využití dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Případným přijetím Metropolitního plánu dojde ve srovnání se současně platnou úpravou ke značnému omezení využitelnosti Pozemků ve vlastnictví Vlastníka, a to zejména z hlediska možné podlažnosti v budoucnu uvažovaných budov, čímž dojde ke zkrácení vlastnického práva oproti současnému stavu.

924MHMPXP92RNAR	Nesouhlas	2916240	Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc. č. 2415/1,2,5,6,7-10 (součást pozemků 7-10 je stavba), 15-20. 24-30. 35-36. Parc. č. 2416/5,7,8,18,30-33,2416/36 (součást pozemku je stavba), parc. č. 2416/37,38 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 2416/48-57 (součástí pozemků parc.č. 2416/51,52 a 55 je stavba), parc. č. 2416/61,62,65,69, parc. č. 2419, parc. č. 2420/2, parc. č. 2421, 2422 (součást pozemku je stavba), 2424/1, 2425-2427, 2428-29 (součást pozemku je stavba), 2430,2432, 2433-35 (součástí pozemku je stavba), 2436, 2437-39 (součástí pozemků jsou stavby), 2440,2441 – 2442 (součástí pozemků jsou stavby), 2445 (součástí pozemku je stavba), 2446-2455. 2465-2467. 2471-2472, 2474 (součástí pozemku je stavba), vše zapsání na LV č. 5500 pro k. ú. Holešovice (dále též společně jen jako „Pozemky“).
-----------------	-----------	---------	---

V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznášá tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy (dále též jen jako „MP“), který byl zveřejněn vyhláškou dne 11. 6. 2018, dále uvedené připomínky, týkající se výše uvedených Pozemků.

Stávající stav:

Jedná se o rozsáhlé území s centrální plochou s formou využití ZP, další forma využití je stanovena na SV-„I“ a „H“(2,2 až 2,6), ZMK a SMJ. Na dotčeném území je možné realizovat i obytnou zástavbu. Bližší upřesnění možností pro SV je uvedeno v platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy v kapitole 7.5, podkapitola 7.5.1., odst. 2b. V současné době je na území zadáváno zpracování územní studie, která podstatným způsobem mění současný stav dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Navrhovaný stav:

Pozemky se nachází v lokalitě zastavitelné obytné, pro kterou jsou plánována následující omezení a veřejné prospěšné stavby:

- 1) Skupina [T] ploch [411/070/2023] - $UP_{min}PP_{min}VP_{max}OV_{min}(35\%0\%50\%15\%)$, ZB(90-i-50-)
- 2) Skupina [T] ploch [411/070/2362] - $UP_{min}PP_{min}VP_{max}OV_{min}(35\%0\%50\%5\%)$, ZB(90-i-50-)
- 3) Skupina [T] ploch [411/070/2368] - $UP_{min}PP_{min}VP_{max}OV_{min}(35\%0\%50\%5\%)$, ZB(90-i-50-)
- 4) Skupina [T] ploch [123/070/3010] - rekreace-park
- 5) Skupina [T] ploch [123/070/3013] - rekreace-park
- 6) Skupina [T] ploch [123/070/3014] - rekreace-park
- 7) 512/-/1218 NRBK Údolí Vltavy - Štěchovice - v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 40 m
- 8) 610/-/135 ostatní dopravně významné komunikace Nová ulice Dělnická - návrh
- 9) 622/-/31 Tramvajová trať Vltavská - Dělnická - Komunardů - návrh
- 10)622/-/39 Tramvajová trať Dukelských hrdinů - Bubny (Brazílská) - územní rezerva
- 11)630/-/8 Železniční trať Praha – Kladno - návrh
- 12)630/-/10 Železniční trať Praha – Kralupy nad Vltavou - návrh
- 13)730/-/3 Kmenová stoka B, kanalizace jednotná gravitační, předložka - návrh
- 14)800/070/2179 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vyb
- 15)910-630/070/1008 Železniční zastávka/stanice Praha-Bubny/Vltavská
- 16)Výšková úroveň - 8NP[12]-25% - rozmezí podlažnosti 08 7-8 RNP
- 17) $I_s=0,05$ a $i_n=3,54$ - objemově odpovídá koeficientu S

Pozemky se nachází v transformační lokalitě a zároveň v transformační ploše. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha **záměru min. 3 ha** (čl. 77 odst. 5 návrhu MP). Aby mohla být uplatněna parametrická regulace, je nutné pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup velice limituje možnost zástavby dotčených územích a znevýhodňuje, resp. diskriminuje, vlastníky pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.

Jedná se o podstatné a rozsáhlé omezení využitelnosti Pozemků oproti plánované územní studii. Vlastník navrhuje změnit rozsah minimální velikosti záměru v čl. 77 odst. 5 návrhu MP a dále úpravu návrhu MP tak, aby nedocházelo k uvedenému omezení využitelnosti Pozemků oproti plánované územní studii.

Současně Vlastník navrhuje, aby z uvedené lokality byla vypuštěna plocha, určené pro VPS, označená 800/070/2179 - plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost, a to z důvodu, že ve zbývající ploše lze uvedené vybavení realizovat.

Konečně Vlastník navrhuje, aby celá lokalita byla zachována v celé své ploše jako jednolitě území pro smíšené využití, bez VPS, např. Lokalita zastavitelná obytná.

Odůvodnění

Návrh MP značnou měrou omezuje využití potenciálu Pozemků (lokality), a to zvláště velkým rozsahem uvažovaných veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury, jejichž koncentrace neumožňuje plynulý rozvoj lokality a její spojení s blízkou zástavbou bytových domů Holešovic. Dalším podstatným navrhovaným omezením je návrh značného počtu místních parků, které jsou rozmístěny po celé lokalitě. Jejich vznikem dochází ke změně funkčního využití u Pozemků, které nebude dle návrhu MP přípustné v budoucnu využít k realizaci bytové, a i nebytové výstavby. Toto omezené (změna využití) se okamžitě projeví na změny hodnoty Pozemků. Další omezení spatřuje Vlastník v navrhovaném spojení komunikací Dělnická - Veletřzní, která lokalitu rozděluje na dvě víceméně samostatné části. Vzhledem k provedeným investicím v souvislosti s připravovaným projektem by byla přijetím návrhu MP způsobena značná škoda (zmařená investice, snížení hodnoty pozemků apod.) s tím, že nelze očekávat, že by Vlastník zatím nevyčíslenou (a i nevyčíslitelnou) ztrátu na majetku strpěl.

925MHMPP08NLRDV	Nesouhlas	2919821	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
925MHMPP08NLRDV	Nesouhlas	2919843	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
925MHMPP08NLRDV	Nesouhlas	2919877	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
925MHMPP08NLRDV	Nesouhlas	2919832	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
925MHMPP08NLRDV	Nesouhlas	2919854	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
925MHMPP08NLRDV	Nesouhlas	2919865	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
925MHMPP08NLRDV	Nesouhlas	2919810	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
925MHMPP08NLRDV	Nesouhlas	2919888	<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
926MHMPP08PMSRF	Jiné	2898073	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
926MHMPP08PMSRF	Jiné	2898082	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
926MHMPP08PMSRF	Jiné	2898091	Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena
926MHMPP08PMSRF	Jiné	2898091	<u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
926MHMPP08PMSRF	Jiné	2898091	Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
926MHMPP08PMSRF	Jiné	2898091	<u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
926MHMPP08PMSRF	Jiné	2898091	Odůvodnění: - Oprava chyby v zázpisu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného

parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně			- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"		
926MHMPP08PMSRF	Jiné	2898110	<u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.	Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním	
926MHMPP08PMSRF	Nesouhlas	2898101	<u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.	Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně	
926MHMPP08PMSRF	Nesouhlas	2898064	Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.	Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.	
927MHMPP08PMNGX	Jiné	2898074	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.	Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena	
927MHMPP08PMNGX	Jiné	2898083	<u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.	Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena	
927MHMPP08PMNGX	Jiné	2898092	<u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebeším III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů	Odůvodnění:	

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div>
--	--	--	--

<

zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů			
Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cítuji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"			
928MHMPP08PMMYM	Jiné	2898112	<u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním			
928MHMPP08PMMYM	Nesouhlas	2898103	<u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně			
928MHMPP08PMMYM	Nesouhlas	2898066	Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.			
929MHMPP08PMK7R	Jiné	2898076	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena			
929MHMPP08PMK7R	Jiné	2898085	<u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena			
929MHMPP08PMK7R	Jiné	2898094	<u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná

zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

Odůvodnění:
- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu
- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů
- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

6.připomínka
Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Odůvodnění:
- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu
- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit
- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru
- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,
- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště
- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost
- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší
- zhoršily by se problémy s parkováním

5.připomínka
Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:
- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti
- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů
- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:
1.připomínka
Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:
- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.
Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.
Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.
- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru
- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší
- zhoršily by se problémy s parkováním
- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města
- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

2.připomínka
Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

Odůvodnění:
-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena
3. připomínka
Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:
- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

930MHMPP08PMK6W	Jiné	2898095	<p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
930MHMPP08PMK6W	Jiné	2898114	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním
930MHMPP08PMK6W	Nesouhlas	2898105	<p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
930MHMPP08PMK6W	Nesouhlas	2898068	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
931MHMPP08PMM22	Jiné	2898078	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p>
931MHMPP08PMM22	Jiné	2898087	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
			<p>Odůvodnění:</p>

			- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
931MHMPP08PMM22	Jiné	2898096	<u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
			Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využít řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
931MHMPP08PMM22	Jiné	2898115	<u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
			Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
931MHMPP08PMM22	Nesouhlas	2898106	<u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
			Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
931MHMPP08PMM22	Nesouhlas	2898069	Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
			Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
932MHMPP08PMLP2	Jiné	2898079	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
			Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena
932MHMPP08PMLP2	Jiné	2898088	<u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by

navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.		
Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena		
932MHMPP08PMLP2	Jiné	2898097 <div><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div>
Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"		
932MHMPP08PMLP2	Jiné	2898116 <div><u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div>
Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním		
932MHMPP08PMLP2	Nesouhlas	2898107 <div><u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně		
932MHMPP08PMLP2	Nesouhlas	2898070 <div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.		
933MHMPP08PMSOU	Jiné	2898080 <div><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena		
933MHMPP08PMSOU	Jiné	2898089 <div><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako</div>

			<div>veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
933MHMPP08PMSOU	Jiné	2898098	<div><div>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div><div>4.připomínka Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div></div>
933MHMPP08PMSOU	Jiné	2898117	<div><div>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div><div>6.připomínka Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div></div>
933MHMPP08PMSOU	Nesouhlas	2898108	<div><div>Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokrčuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním</div><div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div></div>
933MHMPP08PMSOU	Nesouhlas	2898071	<div><div>Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div><div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: 1.připomínka Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div></div>
934MHMPP08PMNDC	Jiné	2898081	<div><div>Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div><div>2.připomínka Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div></div>
			<div>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div>

934MHMPP08PMNDC	Jiné	2898090	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
934MHMPP08PMNDC	Jiné	2898099	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p> <p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
934MHMPP08PMNDC	Jiné	2898118	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p> <p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
934MHMPP08PMNDC	Nesouhlas	2898109	<p>Odůvodnění:</p> <p>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</p> <p>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</p> <p>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</p> <p>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III..v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
934MHMPP08PMNDC	Nesouhlas	2898072	<p>Odůvodnění:</p> <p>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
935MHMPP08NLR39	Jiné	2929052	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</p> <p>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</p> <p>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</p> <p>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</p> <p>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</p> <p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
935MHMPP08NLR39	Nesouhlas	2929055	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním</p>

potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výšce 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

2. Připomínka k VVURÚ

Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,
- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.** V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.** V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- **zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.** Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)

- s ohledem na letišťem navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražsky okruh SOKP. stavba 518.519

Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požadují, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.

Odůvodnění:

Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.

Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.

Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.

Požadují, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.

			<p>ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:</p> <p>- <i>prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,</i></p> <p>- <i>vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města</i></p> <p>- <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)</i></p> <p>Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) <i>navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.</i>“</p> <p>Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zeleně či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořízovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry spozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořízovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934654	<p>Připomínka č. 3 k VVURÚ</p> <p>Požadují doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.</p> <p>Dále požadují dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požadují provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934966	<p>Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptací oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</p> <p>S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.</p> <p>Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „<i>Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástin, vlivy stavby).</i>“</p> <p>Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „<i>V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatrnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45f, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.</i>“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.</p> <p>Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „<i>skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</i>“ je dále zřejmé, že pořízovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...</p> <p>Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivů jsou nepodložené a neodůvodněné.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934516	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořízovatelem)</i></p> <p>- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934550	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořízovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934426	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořízovatelem)</i></p> <p>- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934440	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořízovatelem)</i></p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934486	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořízovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934469	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořízovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce</p>

			<p>2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934411	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934454	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934633	<p><i>pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější. Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934952	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)</p> <p>-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; <i>„Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn či. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.“</i> Kromě nedoložené efektivitvy vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934843	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);</p> <p>Na str. 155 se píše, že <i>„MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).“</i> Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.</p> <p>Na str. 157 se definuje problém <i>„Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou“</i> a formuluje komentář <i>„MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.“</i> Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože <i>„pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu“</i> (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také <i>„území města“</i>, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934868	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP- Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že <i>„hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těchto látek, jejichž limity jsou překračovány“</i> (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934895	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934922	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)</p> <p>na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba <i>„v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“</i> Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo <i>„apod.“</i> a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se <i>„prokázané vlivy“</i> zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivitvy výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivitvy izolační zelené: <i>„K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací!“</i> (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivitvy vegetačních bariér výpočtem by měla.být zahrnuta do MPP.</p> <p>Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že <i>„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“</i> Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivitvy vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že <i>„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“</i> Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyjoučení, snížení nebo kompenzací vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivitvy výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatování na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložená.</p> <p>- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.</p> <p>- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.</p>

- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934938	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)</p> <p>-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících“ (str. 19 RS), (ii) u částice PM10 je celkově patrné „mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu“, konkrétně „zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města“, zemědělských ploch“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.“ Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).</p> <p>-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.“ Jako způsob zpracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládkování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934670	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně</p> <p>- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURŮ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURŮ.</p> <p>- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,</p> <p>- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.</p> <p>Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934686	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>c) VVURŮ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla</p> <p>Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURŮ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.</p> <p>Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:</p> <p>- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,</p> <p>- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,</p> <p>- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože</p> <p>• izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,</p> <p>• není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,</p> <p>• návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,</p> <p>• příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.</p> <p>Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatně navýšení provozu nad posuzovaný stav.</p> <p>Požadují proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve WURŮ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934706	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>d) VVURŮ část 6.3.</p> <p>Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.</p> <p>Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934726	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>e) VVURŮ část 8.</p> <p>Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadují doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934746	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>f) Příloha 2 VVURŮ Rozptylová studie (RS)</p> <p>Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:</p> <p>- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností</p> <p>- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM10, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskýtá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).</p> <p>- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např. o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šitě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP</p> <p>- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.</p> <p>- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování</p>

			<p>- Str. 13 RS: „<i>Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.</p> <p>- „<i>Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu</i>“ (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti <i>"je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů"</i> (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM10 a PM2,5 u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.</p> <p>- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).</p> <p>- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována „<i>kompletní emisní bilance</i>“ (słr. 1 RS).</p> <p>- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;</p> <p>- „<i>Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složitě zástavbě</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.</p> <p>- „<i>Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.</p> <p>- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasa/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“</p> <p>- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934783	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit - vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímo posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006), - požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy, - neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934802	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví</p> <p>Požadují přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</p> <p>Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</p> <ul style="list-style-type: none"> - v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP, - odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAa příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné - způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny, - není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku, - ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení, - neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity, - hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že „<i>při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],</i>“ Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934335	<p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p>
			<p><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p><i>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p><i>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i></p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934365	<p>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchbøl, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchbøl nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934379	<p>d) Dále namítám:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934350	<p>Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.</p>
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934500	<p>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje</p> <ul style="list-style-type: none"> - MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letišť je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.

935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934570	f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934591	g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934820	i) Další nedostatky VVURÚ Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší): Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM2,5, SO2, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětiletě průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ (http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu O3. Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivě a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřeva a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevymenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocenní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“ Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „ <i>Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.</i> “ V budoucnu očekávanému „ <i>poklesu emisí ze spalování tuhých paliv</i> “ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „ <i>Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.</i> “ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasností jsou také u tvrzení na str. 57: „ <i>u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevymenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).</i> “ Opět není jasné, zda jednoprocenní podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO2 na území Prahy.
935MHMPP08PTXAA	Nesouhlas	2934321	Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6), (6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i> <i>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.</i> <i>b) vymezit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i> <i>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a návržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i>
936MHMPP08O7IYA	Nesouhlas	2914675	Odůvodnění připomínky: ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozními potřebám letiště a proto požaduji řádné a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru. Namítaný stav: Nesouhlasím se skutečností, že v projednávaném Návrhu Metropolitního plánu jsou pozemky parc. č. 1652/1 a 1648/7 (katastrální území Ďáblice) zahrnuty do lokality 921 Ďáblice-Kbely, nikoliv do lokality 403 Červený mlýn, kam svým charakterem a svou polohou náležejí. Odůvodnění námítky: Vzhledem k shromáždění podkladů pro vypracování Metropolitního plánu k již neaktuálnímu datu (rok 2015) přetrvává v projednávané verzi návrhu Metropolitního plánu u pozemků parc. č. 1652/1 a 1648/7 jejich chybné včlenění do nezastavěného území. Magistrátem pořizovaná změna Z 2748/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (aktualizace zastavěného území hl. m. Prahy) již předpokládá umístění obou těchto pozemků do zastavěného území. Předmětné pozemky parc. č. 1652/1 a 1648/7 součástí zastavěného území jsou, neboť: 1. Pozemky parc. č. 1652/1 (zahrada) a 1648/7 (ostatní plocha) tvoří společně užívaný vlastnický celek s pozemky v lokalitě 403 Červený mlýn: parc. č. 1651/1 (zastavěná plocha a nádvoří, se stavbou č. p. 248), 1651/5 (ostatní plocha), 1651/6 (ostatní plocha) a 1652/2 (zahrada); jako celek jsou všechny společně oploceny. Hranice mezi těmito pozemky jsou v terénu neznatelné, členění dle katastru nemovitostí vyplývá z míry rodinných vlastnických podílů k pozemkům (viz listy vlastnictví č. 1678 a 1432). 2. Pozemky parc. č. 1652/1 a 1648/7 příslušejí k rodinnému domu č. p. 248 na pozemku parc. č. 1651/1 a dohromady s pozemkem parc. č. 1652/2 jsou osázeny ovocnými stromy, ovocnými keři, záhony zeleniny a květin, to vše v množství přiměřeném rodinné spotřebě. Na severním konci pozemku parc. č. 1652/1 je umístěna drobná zděná stavba z roku 1936, zakreslená do roku 2014 (do změny katastrální vyhlášky a mapového operátu) v katastrální mapě, nyní jen v mapách města Prahy. Na pozemku jsou umístěny dřevěné přístřešky, pomůcky pro rekreaci, údržbu, je zde studna užívaná od roku 1926. 3. Souvisle zastavěné území v daném místě nekončí pozemkem parc. č. 1648/7, dle aktuálního stavu následuje východně za ním ještě oplocená část pozemku parc. č. 1648/1, příslušná k zástavbě řadových rodinných domů.
937MHMPP08PRR1F	Jiné	2919897	Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.
937MHMPP08PRR1F	Nesouhlas	2919823	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
937MHMPP08PRR1F	Nesouhlas	2919845	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

937MHMPP08PRR1F	Nesouhlas	2919879	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> ”
937MHMPP08PRR1F	Nesouhlas	2919834	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
937MHMPP08PRR1F	Nesouhlas	2919856	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
937MHMPP08PRR1F	Nesouhlas	2919867	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
937MHMPP08PRR1F	Nesouhlas	2919812	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
937MHMPP08PRR1F	Nesouhlas	2919890	Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
938MHMPP08NLQUP	Nesouhlas	2919824	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
938MHMPP08NLQUP	Nesouhlas	2919846	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
938MHMPP08NLQUP	Nesouhlas	2919846	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
938MHMPP08NLQUP	Nesouhlas	2919880	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> ”
938MHMPP08NLQUP	Nesouhlas	2919835	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
938MHMPP08NLQUP	Nesouhlas	2919857	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
938MHMPP08NLQUP	Nesouhlas	2919868	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
938MHMPP08NLQUP	Nesouhlas	2919813	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
938MHMPP08NLQUP	Nesouhlas	2919891	Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
939MHMPP08O3OWU	Nesouhlas	2914698	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
939MHMPXP94R7XQ	Nesouhlas	2914701	V lokalitě u Podleského rybníku navrhnout rozvojovou plochu s rekreačním využitím v souladu se stávajícím Územním plánem, v návaznosti na již stávající rekreační funkci – největší pražské zařízení pro výcvik psů (Pesopark)
939MHMPXP94R7XQ	Nesouhlas	2914701	Na uvedeném pozemku k.ú. Uhříněves 1562/17 je na základě územního rozhodnutí Č.j.: P22 7738/2017 OV 11 ze dne 12. 9. 2017 vybudováno oplocené hřiště sportovně kynologického areálu. Navrhují lokalitu, v návaznosti na její rekreační funkci, zařadit jako rozvojovou plochu s rekreačním využitím, v souladu se stávajícím Územním plánem.
939MHMPXP94R7XQ	Nesouhlas	2914700	Na uvedeném pozemku k.ú. Uhříněves 1562/6 je na základě územního rozhodnutí č.j.: P22 8021/2015 OV 04 ze dne 31.8.2015 a následujícího stavebního povolení již vybudován a zkolaudován sportovně kynologický areál, včetně klubovny (p. č. 1562/22, č. p. 1604) a souvisejících staveb. Navrhují lokalitu, v návaznosti na její rekreační funkci, zařadit jako rozvojovou plochu s rekreačním využitím, v souladu se stávajícím Územním plánem.
940MHMPP08PPP44	Nesouhlas	2929058	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závažně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, 			

940MHMPP08PPP44	Nesouhlas	2929059	<p>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</p> <p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ŽÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p> <p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
940MHMPP08PRYF4	Nesouhlas	2919909	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p> <p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>
940MHMPP08PRYF4	Nesouhlas	2919931	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
940MHMPP08PRYF4	Nesouhlas	2919961	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i>“</p>
940MHMPP08PRYF4	Nesouhlas	2919921	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
940MHMPP08PRYF4	Nesouhlas	2919941	<p>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
940MHMPP08PRYF4	Nesouhlas	2919951	<p>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
940MHMPP08PRYF4	Nesouhlas	2919898	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ŽUR) hl. m. Prahy.</u></p>
940MHMPP08PRYF4	Nesouhlas	2919971	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ŽÚR hl. m. Prahy</p> <p>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p> <p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
941MHMPP08NLR00	Nesouhlas	2914677	<p>Obsah připomínky</p> <p>Podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.</p>

Odůvodnění připomínky

Návrh Metropolitního plánu vymezuje v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „**ÚPSÚ**“) ve východní části Horních Počernic rozsáhlé zastavitelné plochy určené převážně pro obytnou zástavbu. V rámci návrhu Metropolitního plánu se jedná o součást lokality označené jako 410/Horní Počernice východ, která je vymezena jako zastavitelná stavební, rozvojová, s obytným využitím a typem struktury zahradní město. Předmětem připomínky jsou konkrétně o pozemky pare. č. 4067/3, 4067/10, 4067/1, 4091/69, 4091/27, 4091/28, 4091/4, 4091/29, 4091/30, 4091/58, 4091/8, 4091/31, 4091/17,4091/32, 4091/33, 4091/34, 4091/35, 4091/25, 4091/36, 4091/37, 4091/16, 4091/9, 4091/10, 4091/11, 4091/44, 4091/43, 4091/42, 4091/66, 4091/41,4091/65, 4091/6, 4091/40, 4091/50, 4091/7, 4091/49, 4091/48, 4091/46, 4091/45, 4091/13, 4091/12, 4091/54, 4091/14, 4085/1, 4089/5, 4087/6, 4087/1, 4087/11, 4087/7, 4087/8, 4087/9, 4105/29, 4105/28, 4105/26, 4106/3 a 4084/2, přičemž se jedná o přibližně 61 ha nových zastavitelných ploch. Toto území bylo na základě změny č. Z1405/06 změněno z původně orné půdy na plochy s funkčním využitím OB-B, OB-C - čisté obytné, OV-D - všeobecně obytné, SV-D - všeobecně smíšené, W - veřejné vybavení, ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK - zeleň městská a krajinná, PP - parky a parkové upravené plochy, VN-D - nerušící výroby a služeb, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, S3 - urbanisticky významné komunikace a pěší lávky a S01 - S07. Doposud tyto pozemky nebyly zastavěny ani ve vztahu k nim nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění staveb dle navrženého funkčního využití. V současnosti se tedy jedná o zemědělskou půdu, která je tímto způsobem i fakticky využívána. Podatel žádá, aby došlo v rámci Metropolitního plánu k vypuštění těchto zastavitelných ploch a k jejich vrácení do funkčního využití dle stavu před vydáním změny č. Z1405/06. Dle terminologie zvolené Metropolitním plánem by se jednalo o nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině, podobné jako je tomu u sousední lokality 947/Horní Počernice - Klánovice, nebo o nějaké obdobné vhodné využití.

Svou připomínku podatel odůvodňuje několika důvody. Předně vymezení rozsáhlého zastavitelného území na samém okraji území hlavního města Prahy **není v souladu se základními principy a tezemi definovanými v čl. 9 a 10 návrhu Metropolitního plánu**, především se snahou o návrat ke středu, dostřednost, rozvoj vnitřního potenciálu města, jakož i tezí „*Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny,*“ dle níž má Metropolitní plán stanovit výrazná omezení plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny a přednostně doplňovat transformační plochy blízko centra. Dle přesvědčení podatele je vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch na samém okraji města v rozporu s koncepcí stanovenou Metropolitním plánem. Podatel podotýká, že již při schvalování změny č. Z1405/06 Útvar rozvoje hl. m. Prahy nedoporučoval schválení této změny, a to právě s ohledem na negativní vliv na celoměstskou urbanistickou koncepci a výrazné rozšíření rozvojových ploch bydlení v dosud nezastavěném území na východním okraji města.

V daném případě je navíc území Horních Počernic již nyní významně zatíženo dopravou a průmyslovou zónou, přičemž zastavění dalších rozsáhlých ploch by zatížení území dále zhoršilo. Území navíc není na výstavbu připraveno - není dořešena veřejná infrastruktura (inženýrské sítě, kanalizace) ani dopravní napojení lokality.

Z tohoto důvodu není vymezení předmětných zastavitelných ploch ani v souladu **s úkoly a cíli územního plánování** definovanými v § 18 a § 19 stavebního zákona, které musí být územně plánovací dokumentace zohledňovat.

Především má dle §18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťovat předpoklady **pro udržitelný rozvoj** území soustavným a komplexním řešením **účelného využití a prostorového uspořádání území** s cílem dosažení **obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území**. Dále má územní plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a určovat podmínky pro **hospodárné využívání zastavěného území** a zajišťovat **ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků** s tím, že zastavitelné plochy se mají vymezovat s ohledem na **potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území**.

Podatel je přesvědčen, že již změna č. Z1405/06, která zastavění pozemků umožnila, byla vydána v rozporu s těmito principy, jelikož umožnila rozšíření zastavitelných ploch do volné krajiny, aniž by důsledně zohlednila udržitelný rozvoj území a požadavek na ochranu nezastavěného území a upřednostnění výstavby v rámci zastavěného území.

Rovněž nebyla tato změna v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, podle něhož je úkolem územního plánování prověřovat a posuzovat **potřebu změn v území**, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, **vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání**. Jak již bylo zmíněno výše, vymezena rozsáhlá zastavitelná plocha vyvolá značné nároky na novou infrastrukturu, kterou bude potřeba nově vybudovat - území nemá obsluhu veřejnou kolejovou dopravou a dopravní obsluha by byla zajištěna pouze individuální automobilovou dopravou nebo veřejnou autobusovou dopravou, které jsou jednak zdrojem imisí a hluku, jednak přitíží dopravě na okolních pozemních komunikacích.

Podatel dále uvádí, že záměr redukovat zastavitelné plochy v lokalitě Horní Počernice byl vyhodnocen jednoznačně kladně i ze strany Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „**IPR**“). IPR který vydal dne 4. 5. 2018 vyjádření č. j. 1598/18, v němž obecně vyjádřil podporu redukcí zastavitelných ploch za hranicí zastavěného území a doporučil Městské části Praha 20, aby v procesu pořizování Metropolitního plánu v tomto směru uplatnila připomínky. Vyjádření navazovalo na schůzku, která se uskutečnila dne 24. 1. 2018 mezi zástupci IPR, UZR MHMP a Městské části Praha 20, přičemž jako nejvhodnější byla diskutována právě možnost vrátit území do stavu před změnou č. Z1405/06, a tedy aby byly zastavitelné plochy vymezeny jako nezastavitelné.

IPR dále ve vyjádření podrobně rozvedl, proč je dle jeho názoru vrácení území v lokalitě Horní Počernice východ do stavu před vydáním změny Z1405/06 v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje. Zásadami územního rozvoje HMP i celkovou koncepcí rozvoje města.

Z hlediska platných Zásad územního rozvoje HMP, ve znění Aktualizace č. 1, lze odkázat především na priority územního plánování č. 4) „*Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.* “ č. 5) „*Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přílehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.*“ a č. 7) „*Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze.* “

Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že dotčené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze v současnosti zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, **kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu**. Ačkoli je pravdou, že se toto ustanovení nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití, přesto je v daném případě žádoucí, aby došlo k redukcí zastavitelných ploch, a tím navrácení této nejkvalitnější půdy k jejímu přechozímu využití.

Dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. totiž platí, že pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů **nejvýhodnější**. V daném případě je jednoznačně nejvýhodnějším vrácení tohoto rozsáhlého území zpět do nezastavitelných ploch, a to i s ohledem na skutečnost, že pozemky nebyly po dlouhou dobu k zástavbě využity, ačkoli zastavěny být mohly.

Ze všech výše uvedených důvodů tedy podatel shrnuje, že nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

941MHMPP08NLR5Z	Nesouhlas	2920998	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
941MHMPP08NLR5Z	Nesouhlas	2921018	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
941MHMPP08NLR5Z	Nesouhlas	2921048	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
941MHMPP08NLR5Z	Nesouhlas	2921008	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
941MHMPP08NLR5Z	Nesouhlas	2921028	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku.
941MHMPP08NLR5Z	Nesouhlas	2921038	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
941MHMPP08NLR5Z	Nesouhlas	2920986	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- **zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu**. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

941MHMPP08NLR5Z	Nesouhlas	2921058	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje .
942MHMPP08PRXFB	Nesouhlas	2919910	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
942MHMPP08PRXFB	Nesouhlas	2919932	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
942MHMPP08PRXFB	Nesouhlas	2919962	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> “
942MHMPP08PRXFB	Nesouhlas	2919922	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČŽU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

942MHMPP08PRXFB	Nesouhlas	2919942	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýčkou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
942MHMPP08PRXFB	Nesouhlas	2919952	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
942MHMPP08PRXFB	Nesouhlas	2919899	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- **zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu**. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

942MHMPP08PRXFB	Nesouhlas	2919972	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje .
-----------------	-----------	---------	---

942MHMPP08PRYHU	Nesouhlas	2929060	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výšce 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
942MHMPP08PRYHU	Nesouhlas	2929061	<p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
943MHMPP08NLQD2	Nesouhlas	2919911	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>
943MHMPP08NLQD2	Nesouhlas	2919933	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
943MHMPP08NLQD2	Nesouhlas	2919963	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</p>
943MHMPP08NLQD2	Nesouhlas	2919923	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
943MHMPP08NLQD2	Nesouhlas	2919943	<p>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
943MHMPP08NLQD2	Nesouhlas	2919953	<p>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
943MHMPP08NLQD2	Nesouhlas	2919900	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</p> <p>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p>
943MHMPP08NLQD2	Nesouhlas	2919973	<p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
944MHMPP08NLQEX	Nesouhlas	2929063	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

944MHMPP08NLQEX	Nesouhlas	2929064	<p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p> <p>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p> <p>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p>
944MHMPP08NLQID	Nesouhlas	2919912	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>
944MHMPP08NLQID	Nesouhlas	2919934	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
944MHMPP08NLQID	Nesouhlas	2919964	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</p>
944MHMPP08NLQID	Nesouhlas	2919924	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
944MHMPP08NLQID	Nesouhlas	2919944	<p>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
944MHMPP08NLQID	Nesouhlas	2919954	<p>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
944MHMPP08NLQID	Nesouhlas	2919901	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></p> <p>Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p>
944MHMPP08NLQID	Nesouhlas	2919974	<p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
945MHMPP08NLIFC	Nesouhlas	2929066	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p> <p>Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p>
945MHMPP08NLIFC	Nesouhlas	2929067	<p>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p> <p>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p>
945MHMPP08NLQFS	Nesouhlas	2919913	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>
945MHMPP08NLQFS	Nesouhlas	2919935	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>

945MHMPP08NLQFS	Nesouhlas	2919965	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
945MHMPP08NLQFS	Nesouhlas	2919925	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
945MHMPP08NLQFS	Nesouhlas	2919945	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
945MHMPP08NLQFS	Nesouhlas	2919955	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
945MHMPP08NLQFS	Nesouhlas	2919902	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
945MHMPP08NLQFS	Nesouhlas	2919975	Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.
946MHMPP08PMMJP	Jiné	2898135	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
946MHMPP08PMMJP	Jiné	2898143	Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
946MHMPP08PMMJP	Jiné	2898151	Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
946MHMPP08PMMJP	Jiné	2898167	Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků“ <u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
946MHMPP08PMMJP	Nesouhlas	2898159	<u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví

			<p>Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
946MHMPP08PMMJP	Nesouhlas	2898127	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
947MHMPP08PMNHS	Jiné	2898136	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p>
947MHMPP08PMNHS	Jiné	2898144	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
947MHMPP08PMNHS	Jiné	2898152	<p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
947MHMPP08PMNHS	Jiné	2898168	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním

947MHMPP08PMNHS	Nesouhlas	2898160	<p>5.připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III..v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
947MHMPP08PMNHS	Nesouhlas	2898128	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p>1.připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. <p>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět vilodomů.</p> <p>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</p> <ul style="list-style-type: none">- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
948MHMPP08PMNF2	Jiné	2898137	<p>2.připomínka</p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena
948MHMPP08PMNF2	Jiné	2898145	<p>3. připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
948MHMPP08PMNF2	Jiné	2898153	<p>4. připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět vilodomů</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4./„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
948MHMPP08PMNF2	Jiné	2898169	<p>6.připomínka</p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

			<ul style="list-style-type: none"> - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
948MHMPP08PMNF2	Nesouhlas	2898161	<p>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p> <p>Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně </p>
948MHMPP08PMNF2	Nesouhlas	2898129	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: 1.připomínka Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p> <p>Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. - Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. - Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím. </p>
949MHMPP08PMLTI	Jiné	2898138	<p>2.připomínka Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přidat k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
949MHMPP08PMLTI	Jiné	2898146	<p>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p> <p>3. připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
949MHMPP08PMLTI	Jiné	2898154	<p>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p> <p>4. připomínka Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
949MHMPP08PMLTI	Jiné	2898170	<p>Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků" </p> <p>6.připomínka Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p> <p>Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a </p>

			<div>Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,<ul style="list-style-type: none">- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním</div>
949MHMPP08PMLTI	Nesouhlas	2898162	<div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div>
949MHMPP08PMLTI	Nesouhlas	2898130	<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: 1.připomínka Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.<ul style="list-style-type: none">- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
950MHMPP08PMK1L	Jiné	2898139	<div>2.připomínka Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div>
950MHMPP08PMK1L	Jiné	2898147	<div>3. připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div>
950MHMPP08PMK1L	Jiné	2898155	<div>4. připomínka Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebeším III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div>
950MHMPP08PMK1L	Jiné	2898171	<div>6.připomínka Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</div>

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</div><div>uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</div><div>další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</div><div>pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</div><div>v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</div><div>zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</div><div>zhoršily by se problémy s parkováním</div></div>
950MHMPP08PMK1L	Nesouhlas	2898163	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>5.připomínka</div><div>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</div><div>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div></div>
			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>Odůvodnění:</div><div><div>s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</div><div>Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</div><div>vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div></div></div>
950MHMPP08PMK1L	Nesouhlas	2898131	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</div><div><div>1.připomínka</div><div>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</div><div>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div></div></div>
			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>Odůvodnění:</div><div><div>Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</div><div>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</div><div>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</div><div>v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru</div><div>zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</div><div>zhoršily by se problémy s parkováním</div><div>další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</div><div>severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div></div></div>
951MHMPP08PMOD5	Jiné	2898140	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>2.připomínka</div><div>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</div><div>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div></div>
			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>Odůvodnění:</div><div><div>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div></div></div>
951MHMPP08PMOD5	Jiné	2898148	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>3. připomínka</div><div>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</div><div>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div></div>
			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>Odůvodnění:</div><div><div>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div></div></div>
951MHMPP08PMOD5	Jiné	2898156	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>4. připomínka</div><div>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</div><div>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div></div>
			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>Odůvodnění:</div><div><div>Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</div><div>Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</div><div>Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div><div>Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div></div></div>
951MHMPP08PMOD5	Jiné	2898172	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>6.připomínka</div><div>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</div><div>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div></div>

			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním</div>
951MHMPP08PMOD5	Nesouhlas	2898164	<div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásnu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
951MHMPP08PMOD5	Nesouhlas	2898132	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div></div>
952MHMPP08PMP3C	Jiné	2898141	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div> <div><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
952MHMPP08PMP3C	Jiné	2898149	<div>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div> <div><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
952MHMPP08PMP3C	Jiné	2898157	<div>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div> <div><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div>
952MHMPP08PMP3C	Jiné	2898173	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div> <div><u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou</div>

			využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
			Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
952MHMPP08PMP3C	Nesouhlas	2898165	5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
			Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
952MHMPP08PMP3C	Nesouhlas	2898133	Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
			Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
953MHMPP08PMSQK	Jiné	2898142	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
			Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena
953MHMPP08PMSQK	Jiné	2898150	<u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
			Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
953MHMPP08PMSQK	Jiné	2898158	<u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebeším III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
			Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

953MHMPP08PMSQK	Jiné	2898174	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním
953MHMPP08PMSQK	Nesouhlas	2898166	<p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
953MHMPP08PMSQK	Nesouhlas	2898134	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
954MHMPP08NLREQ	Nesouhlas	2929068	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
954MHMPP08NLREQ	Nesouhlas	2929070	<p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
954MHMPP08PPZGI	Nesouhlas	2919914	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>

954MHMPP08PPZGI	Nesouhlas	2919936	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
954MHMPP08PPZGI	Nesouhlas	2919966	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> ”
954MHMPP08PPZGI	Nesouhlas	2919926	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
954MHMPP08PPZGI	Nesouhlas	2919946	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
954MHMPP08PPZGI	Nesouhlas	2919956	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
954MHMPP08PPZGI	Nesouhlas	2919903	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
954MHMPP08PPZGI	Nesouhlas	2919976	Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
955MHMPP08PQ082	Nesouhlas	2929072	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
955MHMPP08PQ082	Nesouhlas	2929073	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
955MHMPP08PQ082	Nesouhlas	2929073	Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výšce 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
955MHMPP08PRZ1V	Nesouhlas	2919915	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
955MHMPP08PRZ1V	Nesouhlas	2919937	Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
955MHMPP08PRZ1V	Nesouhlas	2919967	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
955MHMPP08PRZ1V	Nesouhlas	2919927	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
955MHMPP08PRZ1V	Nesouhlas	2919927	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> ”
955MHMPP08PRZ1V	Nesouhlas	2919927	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
955MHMPP08PRZ1V	Nesouhlas	2919947	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
955MHMPP08PRZ1V	Nesouhlas	2919957	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

955MHMPP08PRZ1V	Nesouhlas	2919904	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
955MHMPP08PRZ1V	Nesouhlas	2919977	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
956MHMPP08PRYPQ	Nesouhlas	2919916	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
956MHMPP08PRYPQ	Nesouhlas	2919938	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
956MHMPP08PRYPQ	Nesouhlas	2919968	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
956MHMPP08PRYPQ	Nesouhlas	2919928	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
956MHMPP08PRYPQ	Nesouhlas	2919948	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
956MHMPP08PRYPQ	Nesouhlas	2919958	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
956MHMPP08PRYPQ	Nesouhlas	2919905	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
956MHMPP08PRYPQ	Nesouhlas	2919978	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
957MHMPP08PPOLY	Nesouhlas	2919917	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
957MHMPP08PPOLY	Nesouhlas	2919939	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
957MHMPP08PPOLY	Nesouhlas	2919969	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
957MHMPP08PPOLY	Nesouhlas	2919929	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
957MHMPP08PPOLY	Nesouhlas	2919949	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
957MHMPP08PPOLY	Nesouhlas	2919959	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
957MHMPP08PPOLY	Nesouhlas	2919906	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
957MHMPP08PPOLY	Nesouhlas	2919979	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
958MHMPP08PMRO1	Jiné	2898249	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č. 1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
			Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena

958MHMPP08PMRO1	Jiné	2898256	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
958MHMPP08PMRO1	Jiné	2898263	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p> <p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
958MHMPP08PMRO1	Jiné	2898277	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p> <p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
958MHMPP08PMRO1	Nesouhlas	2898270	<p>Odůvodnění:</p> <p>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</p> <p>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</p> <p>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</p> <p>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III..v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
958MHMPP08PMRO1	Nesouhlas	2898242	<p>Odůvodnění:</p> <p>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
959MHMPP08PRYVW	Nesouhlas	2919918	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</p> <p>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</p> <p>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</p> <p>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</p> <p>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</p>
959MHMPP08PRYVW	Nesouhlas	2919940	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p> <p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>

959MHMPP08PRYVW	Nesouhlas	2919970	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> ”
959MHMPP08PRYVW	Nesouhlas	2919930	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
959MHMPP08PRYVW	Nesouhlas	2919950	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
959MHMPP08PRYVW	Nesouhlas	2919960	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
959MHMPP08PRYVW	Nesouhlas	2919907	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
959MHMPP08PRYVW	Nesouhlas	2919980	Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
960MHMPP08PMRKL	Jiné	2898250	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
960MHMPP08PMRKL	Jiné	2898257	Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
960MHMPP08PMRKL	Jiné	2898264	Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
960MHMPP08PMRKL	Jiné	2898278	Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků” <u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
960MHMPP08PMRKL	Nesouhlas	2898271	Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním <u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví

			<p>Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
960MHMPP08PMRKL	Nesouhlas	2898243	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
961MHMPP08PMRMB	Jiné	2898251	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p>
961MHMPP08PMRMB	Jiné	2898258	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
961MHMPP08PMRMB	Jiné	2898265	<p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
961MHMPP08PMRMB	Jiné	2898279	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním

961MHMPP08PMRMB	Nesouhlas	2898272	<p>5.připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III..v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
961MHMPP08PMRMB	Nesouhlas	2898244	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p>1.připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. <p>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět vilodomů.</p> <p>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</p> <ul style="list-style-type: none">- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
962MHMPP08PMRFA	Jiné	2898252	<p>2.připomínka</p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena
962MHMPP08PMRFA	Jiné	2898259	<p>3. připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
962MHMPP08PMRFA	Jiné	2898266	<p>4. připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět vilodomů</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4./„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
962MHMPP08PMRFA	Jiné	2898280	<p>6.připomínka</p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><</div></div></div>
--	--	--	---

			<div>Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,<ul style="list-style-type: none">- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním</div>
963MHMPP08PMRG5	Nesouhlas	2898274	<div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div>
963MHMPP08PMRG5	Nesouhlas	2898246	<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: 1.připomínka Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.<ul style="list-style-type: none">- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
964MHMPP08PMST5	Jiné	2898254	<div>2.připomínka Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div>
964MHMPP08PMST5	Jiné	2898261	<div>3. připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div>
964MHMPP08PMST5	Jiné	2898268	<div>4. připomínka Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebeším III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div>
964MHMPP08PMST5	Jiné	2898282	<div>6.připomínka Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</div>

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div>
--	--	--	--

<

			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním</div>
965MHMPP08PMRBU	Nesouhlas	2898276	<div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div>
965MHMPP08PMRBU	Nesouhlas	2898248	<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: 1.připomínka Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
966MHMPP08PMOR7	Jiné	2898291	<div>2.připomínka Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div>
966MHMPP08PMOR7	Jiné	2898298	<div>3. připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div>
966MHMPP08PMOR7	Jiné	2898305	<div>4. připomínka Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebeším III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div>
966MHMPP08PMOR7	Jiné	2898319	<div>6.připomínka Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou</div>

využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.
Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Odůvodnění:
- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu
- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit
- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru
- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,
- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště
- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost
- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší
- zhoršily by se problémy s parkováním

5.připomínka
Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.
Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:
- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti
- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů
- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:
1.připomínka
Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.
Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:
- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.
Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.
Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.
- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru
- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší
- zhoršily by se problémy s parkováním
- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města
- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

2.připomínka
Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.
Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

Odůvodnění:
-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena
3. připomínka
Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.
Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:
- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
4. připomínka
Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebeším III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.
Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

Odůvodnění:
- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu
- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů
- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

967MHMPP08PMMXR	Jiné	2898320	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním
967MHMPP08PMMXR	Nesouhlas	2898313	<p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
967MHMPP08PMMXR	Nesouhlas	2898285	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
968MHMPP08PMM4S	Jiné	2898293	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena
968MHMPP08PMM4S	Jiné	2898300	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
968MHMPP08PMM4S	Jiné	2898307	<p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebeším III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

			- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
968MHMPP08PMM4S	Jiné	2898321	<u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
			Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
968MHMPP08PMM4S	Nesouhlas	2898314	<u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
			Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
968MHMPP08PMM4S	Nesouhlas	2898286	Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
			Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
969MHMPP08PMK46	Jiné	2898294	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
			Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena
969MHMPP08PMK46	Jiné	2898301	<u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
			Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
969MHMPP08PMK46	Jiné	2898308	<u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebeším III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
			Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů

			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div>
970MHMPP08PMRH0	Jiné	2898323	<div>6.připomínka Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div>
970MHMPP08PMRH0	Nesouhlas	2898316	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním</div> <div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
970MHMPP08PMRH0	Nesouhlas	2898288	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div> <div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: 1.připomínka Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
971MHMPP08PMRIV	Jiné	2898296	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div> <div>2.připomínka Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
971MHMPP08PMRIV	Jiné	2898303	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div> <div>3. připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
971MHMPP08PMRIV	Jiné	2898310	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div> <div>4. připomínka Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním</div>

území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů		
Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"		
971MHMPP08PMRIV	Jiné	2898324 <u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
971MHMPP08PMRIV	Nesouhlas	2898317 <u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
971MHMPP08PMRIV	Nesouhlas	2898289 <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
972MHMPP08PMRJQ	Jiné	2898297 <u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
972MHMPP08PMRJQ	Jiné	2898304 <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
972MHMPP08PMRJQ	Jiné	2898311 <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v

			současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
			Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
972MHMPP08PMRJQ	Jiné	2898325	<u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
			Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
972MHMPP08PMRJQ	Nesouhlas	2898318	<u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III..v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
			Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
972MHMPP08PMRJQ	Nesouhlas	2898290	Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
			Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy v provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2898377	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>). <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán nevhodně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nevhodně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2898375	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>). <i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršování tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2898379	Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování , odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na

veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,
d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,
e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.
i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.
V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlišťích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)
Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.
Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.
3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)
Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:…
b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,…
e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,
Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:…
d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Připomínka č. 5
- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.
1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.
(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.
(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;… Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Připomínka č. 6
- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:
„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:
f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umísťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.
Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka.
Připomínka č. 1
- Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná“.

			<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídlíště. Běžně je tento název „sídlíště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídlíště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlíšti, v médiích zmiňované právě s názvem sídlíště Písečná, případně o obojím.</p>
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2898385	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlíšti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v cí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2898387	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. § 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ... (2) Plochy se vymezují podle a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot, (3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území (4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</p>
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2931019	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlíšti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídlíště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlíšti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídlíště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlíšti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlíštní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlíšti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2931020	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2931022	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umísťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2931024	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplníuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě,</p>

nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4.			
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2931026	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p> <ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2931027	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2931028	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
V příloze:			
<ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy			
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2898365	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2898366	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční</p>

prostranství a městské parky." Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.			
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2898367	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umisťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2898369	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněn podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavádějí příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2898373	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/LI, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2898380	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2898381	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
973MHMPP08PR1LP	Nesouhlas	2898386	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
Odůvodnění připomínky - Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP. Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem			

			<p>zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt' byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
973MHMP08PR1LP	Nesouhlas	2931021	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
974MHMPXP93MCB3	Nesouhlas	2898204	<p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ</p> <p>Připomínka se týká celé plochy níže vyjmenovaných pozemků v našem vlastnictví v katastrálním území Šeberov 762130:</p> <p>• pozemek parcelní číslo 253/9, ostatní plocha, ostatní komunikace • pozemek parcelní číslo 528/1, orná půda • pozemek parcelní číslo 528/2, orná půda • pozemek parcelní číslo 528/3, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/1, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/3, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/4, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/6, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/7, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/8, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/9, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/10, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/11, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/12, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/13, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/14, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/15, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/16, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/17, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/19, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/20, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/21, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/23, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/24, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/25, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/26, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/27, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/28, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/29, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/30, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/31, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/32, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/35, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/36, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/41, orná půda • pozemek parcelní číslo 531/60, orná půda • pozemek parcelní číslo 535/5, vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené • pozemek parcelní číslo 535/6, vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené • pozemek parcelní číslo 535/7, vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené • pozemek parcelní číslo 536/4, orná půda • pozemek parcelní číslo 536/5, orná půda • pozemek parcelní číslo 536/6, orná půda • pozemek parcelní číslo 536/7, orná půda • pozemek parcelní číslo 536/14, orná půda • pozemek parcelní číslo 536/18, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/1, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/2, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/3, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/4, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/5, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/6, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/8, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/9, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/10, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/11, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/12, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/13, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/15, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/16, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/20, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/21, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/22, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/23, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/25, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/29, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/30, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/31, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/32, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/33, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/34, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/36, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/37, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/38, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/39, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/40, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/41, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/42, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/51, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/52, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/53, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/57, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/58, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/59, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/60, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/61, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/62, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/63, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/64, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/65, orná půda • pozemek parcelní číslo 537/68, orná půda • pozemek parcelní číslo 538/4, vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené • pozemek parcelní číslo 539/1, orná půda • pozemek parcelní číslo 540/1, vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené • pozemek parcelní číslo 540/2, ostatní plocha, jiná plocha • pozemek parcelní číslo 540/3, ostatní plocha, jiná plocha • pozemek parcelní číslo 543/1, trvalý travní porost • pozemek parcelní číslo 545/2, vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené • pozemek parcelní číslo 550/3, ostatní plocha, ostatní komunikace • pozemek parcelní číslo 551/2, orná půda • pozemek parcelní číslo 551/3, orná půda • pozemek parcelní číslo 551/4, orná půda • pozemek parcelní číslo 1533/1, orná půda • pozemek parcelní číslo 1533/7, orná půda • pozemek parcelní číslo 1533/9, orná půda</p> <p>Připomínka se týká celé plochy níže vyjmenovaných pozemků v našem vlastnictví v katastrálním území Újezd u Pruhonic 773999: • pozemek parcelní číslo 236/2, ostatní plocha, jiná plocha • pozemek parcelní číslo 236/3, ostatní plocha, jiná plocha</p>
			<p>PŘEDMĚT PŘÍPOMÍNKY</p> <p>Předmětem připomínky je jiný způsob využití území než předkládá aktuální návrh Metropolitního plánu</p> <p>Současný stav území</p> <p>Předmětné území leží mezi stávající a plánovanou obytnou zástavbou obce Šeberov a tělesem dálnice D1 a je v současné době využíváno jako zemědělská půda (orná půda, pastviny).</p> <p>Návrh Metropolitního plánu</p> <p>Metropolitní plán navrhuje toto území jako součást nezastavitelného území / krajinné rozhraní (lokalita 936 Hrnčíře – Kateřinky N (17) R (S)).</p> <p>Navrhované využití</p> <p>Navrhujeme zahrnout předmětné plochy do území zastavitelného s využitím jako zastavitelná obytná rozvojová plocha, s respektováním jak ploch zeleně uprostřed území (parková plocha v oblasti</p>

Kovářského rybníka), tak záměrů v oblasti infrastruktury. Podlažnost navrhujeme v rozmezí 3 – 4 (v severní části lokality a při dálnici D 1). Připomínkování výškové regulace navrhované MP se týká také části zastavitelného území na pozemku parcelního čísla 537/1, kde rovněž navrhujeme podlažnost 4.

STRUČNÝ POPIS A ODŮVODNĚNÍ ZÁMĚRU

Záměrem vlastníka pozemků je využít předmětné plochy jako obytné území. výstavbou souboru vhodných a přiměřených forem bydlení. Rozvojové plochy by navazovaly a doplňovaly zástavbu obce Šeberov, ale dopravně by těžily především z obchvatu obce vedeného souběžně s dálnicí D1. O využití předmětných ploch se vede diskuse už od raných 90. let minulého století. Byla zpracována řada studií a materiálů ke stabilizaci tohoto území, vesměs pro velké nákupní a zábavní centrum s příslušenstvím. Tyto záměry se s úspěchem nesetkaly. Ale už v té době se nabízelo jít cestou méně agresivního rozvoje a využít území pro bydlení, což bylo dokonce plánováno ještě před rokem 1989. Současně s obytnou zástavbou by byla realizována řada prvků širšího významu – už zmíněný obchvat obce, protihlukový val, parkové plochy a lokální prvky ÚSES. Území by získalo ucelenou a konečnou formu jak ve vztahu k trase D1, tak především ve vztahu k obci.

Pro pozemek č. parc. 2587/1 k.ú. Břevnov byla vydána změna ÚP č. 1643/07, kterou se změnila funkce „zahradnictví“ na plochu „čistě obytnou“, což odpovídá současnému stavu. Od celého pozemku bylo později oddělena jeho jižní část pod. č. parc. 2587/7 se stávajícím rodinným domem, (zřejmě po odprodeji severní části, která zůstává pod č. parc. 2587/1.) Celý zmíněný pozemek mezi ulicemi Rozdělovská a Malobřevnovská (tj. č. parc. 2587/1 a 2587/7) má tedy obytnou funkci a se zahradnictvím nemá nic společného. Tato platná změna ÚP nebyla zahrnuta do návrhu MP plánu. Žádám o uvedení MP do souladu se souč. stavem.

Jsem vlastníkem pozemků k.ú. Lipence, p.č. 2190/3 a 2188/4. Nesouhlasím s návrhem MP pro uvedenou lokalitu, tj. N15. Žádám tímto o zařazení do zastavitelného území - využití území - obytná, což je dle informace z MČ Praha 6-Lipence v souladu s jejich plánem.

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).
(4) *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*
Metropolitní plán ne hospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště ne hospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).
(2) *Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*
Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména
c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,
d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,
e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.
i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlištních zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)
Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.
3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)
Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:…
b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,…
e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,
Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:…
d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Připomínka č. 5
- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.
(1) *Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.*
(2) *Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.*
(3) *Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.*

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimofádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neobdobných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s

			veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2898554	Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.
			Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2898562	Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě propustující stavebními bloky lokality a zlepšení propustnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2898563	<i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i>
			Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umístování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2898547	Podání následujících připomínekčinní vlastníci nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.
			Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2898564	Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2898566	Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. <i>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> <i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i>
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2931029	Připomínka č. 12 - Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná. Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady významných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2931030	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2931032	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokality.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližze dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2931033	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2931034	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky</p>
			<ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2931035	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2931036	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p>

Článek 157, Index využití lokality
(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.
(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.
(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.
(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.
(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.
(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2898548	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2898549	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2898550	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2898551	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněn podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2898555	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVÝŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p>(1) <i>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takového zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2898560	<p>Připomínka č. 8</p> <p>(1) <i>Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v poslední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p>(2) <i>Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2898561	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2898565	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2931031	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddechu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
977MHMPP08PPVIO	Nesouhlas	2931031	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažena v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898636	<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nívy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898636	<p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898636	<p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>

sídlíště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898635	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898637	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898632	<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.</p> <p>V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlištních zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898631	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz.)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898631	<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898631	<p>Připomínka č. 5</p> <p>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898633	<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898633	<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898633	<p>Připomínka č. 6</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898640	<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898640	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení propustnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>

978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898641	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
			<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898625	<p>Podání následujících připomínekčini vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná“.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídlíště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídlíště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898642	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898644	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</p> <p>(2) Plochy se vymezují podle</p> <p>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</p> <p>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</p> <p>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2931039	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navýšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2931040	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navýšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2931042	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše

dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné připustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2931043	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplní požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplní body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2931044	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2931045	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2931046	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>

V příloze:

- krycí list lokality 510

- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898627	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898628	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898629	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898630	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslná podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavádějí příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územněplánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedená takováto naprosto neadekvátní úpustka. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898634	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898638	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898639	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
-----------------	-----------	---------	---

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se UAP HLMP 2016, zpracovaný IPREM nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznáni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo dříve. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní

			projekt „Paneláci“ financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2898643	<p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany.“</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu“.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasažení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasažení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
978MHMPP08PPYEZ	Nesouhlas	2931041	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
			<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>
			<p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p>
			<p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898656	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navýšování staveb, redukci veřejných prostranství.</p>
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898655	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898657	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898652	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>			
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898651	<p>Připomínka č. 5</p> <p>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>			
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898653	<p>Připomínka č. 6</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>			
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898660	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě propustující stavebními bloky lokality a zlepšení propustnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898661	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umísťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vsťfíc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>			
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898645	<p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná".</p>
<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžné je tento název „sídlíště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídlíště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná,</p>			

			případně o obojím.
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898662	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2931047	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p>a) <i>stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p>(3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p>(4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2931048	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vzeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2931049	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2931052	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2931053	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>

979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2931054	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p> <ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2931055	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2931056	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p> <p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace je přiložena výběrem SVJ Písečná 449, Praha 8
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898646	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umisťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898647	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898648	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z</p>

			metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898649	Připomínka č. 4b - Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898654	Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75 Připomínka č. 7 - Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování. <i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i> Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výkové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898658	Připomínka č. 8 <i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i> <i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i>
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898659	Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území. Připomínka č. 9 - Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy. Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.
979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2898663	- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i> Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR. V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany." K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -
Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.
Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy odдыхu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.
Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné

uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

979MHMPP08PPNM0	Nesouhlas	2931050	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898675	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.).</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898674	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.).</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898676	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p> <p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898671	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p>

			e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:.... d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898670	Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zprehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i>
			Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umíst'ování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.
			Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umíst'ování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neoborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898672	Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.
			Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898680	Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898681	<i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i>
			Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898665	Podání následujících připomínekčíní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.
			Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898682	Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898684	Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. § 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> <i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i>

980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2931058	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vzezření z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navýšováním zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, že Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2931059	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navýšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2931062	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližší dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2931063	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2931064	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umístování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umístování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plánu, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p> <ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navýšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v

němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajíně nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2931066	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2931067	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace je přiložena výběrem SVJ Písečná 449, Praha 8
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898666	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898667	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898668	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898669	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898673	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898677	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898678	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2898683	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas	2931060	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt' byla zejména v porevolučním období osuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
980MHMPP08PPVLL	Nesouhlas		<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
			<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek
a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.
c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,
f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.
g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,
h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898774	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898773	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898775	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898770	<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlišťích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898769	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898769	<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:... b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,... e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:.... d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898769	<p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch.

			<p>Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898771	<p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898778	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898779	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898764	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898780	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p> <p>Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/40, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898782	<p>Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. <i>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> <i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v § 4 až 19.</i></p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2931069	<p>Připomínka č. 12 - Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná. Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>

981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2931070	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2931072	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokality.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližze dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2931073	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2931074	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky</p>
			<ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2931075	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2931076	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p>

Článek 157, Index využití lokality
(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.
(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.
(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.
(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.
(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.
(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace je přiložena výběrem SVJ Písečná 449, Praha 8

981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898765	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898766	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898767	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898768	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898772	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVÝŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p>(1) <i>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898776	<p>Připomínka č. 8</p> <p>(1) <i>Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p>(2) <i>Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898777	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898781	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2931071	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
981MHMPP08PPVSM	Nesouhlas	2898218	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažena v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nívy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
982MHMPP08NL59P	Nesouhlas	2898218	<p>Jakožto vlastník níže uvedených pozemků připomínkuji a navrhuji změnu zařazení níže uvedených nemovitostí do členění území tak, aby byla regulace uvedena v soulad se skutečným stavem v území a dlouhodobým charakterem jeho využívání. Dle navrhovaného Metropolitního plánu jsou dotčené pozemky zahrnuty do území „nezastavitelná rekreační lokalita, čtvrtový park, městská parková plocha lesní“, avšak s uvedeným nesouhlasím neboť k tomuto účelu nejsou využívány a nikdy nebyly. Na svých pozemcích nehodlám ani v budoucnu připustit jakoukoliv veřejnou rekreaci.</p>

Dotčené pozemky jsou organickou součástí usedlosti známé jako Klánovka, podle níž je pojmenována ulice Klánova. Na pozemku 714/2 stojí dům, který je nejstarším objektem s pozemky k tomuto náležejícím, v oblasti zvané Hodkovičky. Můj otec Josef Hampl dotčené pozemky zakoupil v roce 1939 coby zahradu. Pozemky již té době byly kompaktně oploceny neb souvisí s pozemkem, na kterém stojí rodinný dům, jenž je stále využíván a se kterým dotčené pozemky tvoří kompaktní, nedílný celek. Na uvedených pozemcích byly zbudovány soukromé doplňkové stavby jako klubovna, zahradní altány, sportoviště a tenisový dvorec (na dvorci rekreačně a soukromě hrál tenisový mistr Karel Koželuh či herec a režisér Vlasta Burian), dále pak i volejbalové hřiště či kuželkárna aj.. Základy oněch jsou na pozemku doposud a doposud jsou některé využívány. Dále se na uvedených pozemcích nacházely i výsadby ovocných stromů.

Nutno opětovně zdůraznit, že pozemky byly zakoupeny v roce 1939 coby zahrada (nikoliv lesní plocha) a k tomuto účelu byly a jsou doposud využívány o čemž svědčilo v minulosti, a stále svědčí, trvalé souvislé oplocení.

Osud pozemku parc. č. 715 je z majetkoprávního hlediska problematičtější, neb tohoto jsem pouze většinovým, ¾ vlastníkem. Z ¼ pozemek č. 715 vlastní Hlavní město Praha. Tomu připadl poté, co můj bratr Andrej Hampl, jemuž ona ¼ náležela, emigroval do USA, kde získal občanství a tedy o restituci žádat nemohl.

Také bych chtěl upozornit na to, že pozemky byly vyňaty z v roce 1974 z lesního fondu (viz. Příloha), do kterého byly dříve proti mé vůli bezdůvodně zařazeny a dle aktuální politické (či jiné) situace je zejména účel a využití pozemku parc. č. 715 i nadále měněn, samozřejmě bez ohledu na stanovisko ¾ vlastníka, tj. mne. Nyní je pozemek veden v Katastru nemovitostí jako ostatní plocha, dle územního plánu je zařazen v ploše Lesní porosty.

Rád bych také zdůraznil, že na přilehlém pozemku dotčených parcel stojí sochařský ateliér, ve které jsem se svou manželkou Marií Chytilovou vytvořil sochařské dílo – Sousolí 82 lidických dětí, které jsem za 1 Kč věnoval Památníku Lidice, a kde je též instalováno. Zdůrazňuji tuto skutečnost zejména s ohledem na to, že na dotčených pozemcích jsem dílo spoluvytvářel a bez těchto prostor by dílo 82 soch v nadživotní velikosti, mohlo těžko vzniknout. Na pozemcích stojí kůlny a sklady, kde jsou uloženy formy a modely k uvedenému Dílu.

Znovu zdůrazňuji, že celý prostor dotčených pozemků byl a jest trvale souvisle oplocen, jak dokládá mimo jiné i rekonstrukce stávajícího oplocení, kterou jsem provedl v roce 2016. Dotčené pozemky nejsou veřejnosti přístupné, stejně jako okolní pozemky dalších vlastníků a nikdy nesloužili k veřejné rekreaci. Mé dotčené pozemky jsou situovány v okolní zástavbě.

Též zdůrazňuji, že i okolní pozemky, které nejsou v mém vlastnictví (jako např. pozemek č. 809/25, 722,724,726...) jsou oploceny a neslouží k veřejné rekreaci.

Žádám tedy o přeřazení pozemků v katastrálním území Hodkovičky, parc. č. 715 – ostatní plocha o výměře 10082, parc. č. 714/1 – zahrada o výměře 656 m2, parc. č. 714/2 – zahrada o výměře 1191 m2, parc. č. 809/15 a 809/23 – ostatní plocha o výměře 2036 a 362 m2 z navrhovaného funkčního zařazení v rámci Metropolitního plánu hl. m. Prahy, tak aby bylo funkční zařazení uvedeno v soulad se skutečným stavem.

pozemek parc. č. katastrální území obec plocha [m2] druh pozemku dle KN stávající zařazení dle ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy návrh zařazení dle členění území Metropolitního plánu návrh vlastníka Ing. Jiřího Hampla

715 Hodkovičky Praha 10082 ostatní plocha OB – čistě obytné LR – lesní porosty nezastavitelná rekreační lokalita, čtvrtový park, městská parková plocha lesní / návrh vlastníka: zastavitelná obytná lokalita, soukromá zahrada

714/1 Hodkovičky Praha 656 zahrada LR – lesní porosty nezastavitelná rekreační lokalita, čtvrtový park, městská parková plocha lesní / návrh vlastníka: zastavitelná obytná lokalita, soukromá zahrada

714/2 Hodkovičky Praha 1191 zahrada OB – čistě obytné zastavitelná obytná lokalita, soukromá zahrada / návrh vlastníka: zastavitelná obytná lokalita, soukromá zahrada, soukromá zahrada

809/15 Hodkovičky Praha 2036 ostatní plocha LR – lesní porosty nezastavitelná rekreační lokalita, čtvrtový park, městská parková plocha lesní / návrh vlastníka: zastavitelná obytná lokalita, soukromá zahrada

809/23 Hodkovičky Praha 362 ostatní plocha LR – lesní porosty nezastavitelná rekreační lokalita, čtvrtový park, městská parková plocha lesní / návrh vlastníka: zastavitelná obytná lokalita, soukromá zahrada

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)*.
(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.
Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)*.
[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.
Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména
c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,
d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,
e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.
i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký

je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umisťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898789	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:… b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,… e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:… d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898788	<p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p> <p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umisťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umisťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimofádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;… Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898790	<p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898797	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898798	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898783	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898783	<p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".</p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898799	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898799	<p>Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú.</p>

Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898801	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p><i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p><i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2931081	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2931082	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2931084	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umísťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2931085	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnňuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnňuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2931086	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p>
			<ul style="list-style-type: none">Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument

Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.
- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.
- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2931088	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2931089	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
V příloze:			
<ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy			
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898784	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898785	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898786	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>

983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898787	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898791	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takového zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898795	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898796	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2898800	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jisté na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecními problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádaní se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>			

983MHMPP08PPVXX	Nesouhlas	2931083	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
984MHMPP08PPP7P	Jiné	2931125	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898813	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>.</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898812	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>.</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898814	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
			<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.</p> <p>V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898809	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p>

			Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:.... d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898808	Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i>
			Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umíst'ování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.
			Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umíst'ování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou výškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898810	Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.
			Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898817	Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení dostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umíst'ovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898818	<i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i>
			Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898803	Podání následujících připomínekčini vlastník nemovitostí v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná“.
			Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídlíště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářiemi atd. Název „sídlíště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898819	Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898821	Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. <i>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> <i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i>

984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2931094	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelnická.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2931096	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2931099	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2931101	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2931103	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umístování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umístování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plánu, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p> <ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajíně (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajíně je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajíně, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v

němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajíně nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2931104	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2931106	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898804	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898805	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898806	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898807	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavádějí příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898811	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898815	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898816	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2898820	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořízování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas	2931097	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období osuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
984MHMPP08PPP7P	Nesouhlas		<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
			<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek
a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.
c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,
f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.
g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,
h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

985MHMPXP93L1KC	Nesouhlas	2898219	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl.m. Prahy uplatňuji jako vlastník parcel 1888/2, 1892/2, 1892/3, 1892/5, 1892/6, 2367/2, 2367/10, 2367/11, 2367/12, 2367/13, 2367/21, 2367/23, 2368/6, 2368/7, 2368/8, 2368/9, 2368/12, 2369/8, 2370/4, 2370/5, 2370/5, 2370/10, 2370/13, 2370/14, 2370/16, 2370/19, 2370/20, 2370/21, 2370/25, 2370/35, 2370/54, 2370/55, 2370/56, 2370/58, 2370/59, 2370/60, 2370/61, 2370/65, 2370/66, 2370/67, 2370/68, 2370/69, 2370/79, 2370/94, 2371/3, 2371/5, 2371/6, 2372/10, 2372/13, 2372/14, 2372/28, 2372/29, 2372/30, 2372/32, 2372/33, 2372/39, 2372/46, 2372/51, 2372/52, 2372/57, 2372/58, 2372/60, 2372/67, 2478/1, 2478/6, 2479/1, 2480/3, 2480/4, 2480/5, 2480/6, 2480/8, 2480/9, 2481/7 , vše v k.ú. Kunratice v zákonně lhůtě následující připomínku:</p> <p>627/ U Vesteckých</p> <p>Prosíme změnit výškovou regulaci na pozemcích naší společnosti č.p. 2370/13, 2371/3 a okolních s ohledem na rozvojový potenciál pro vznik produkčního zázemí města na alespoň 4RNP.</p> <p>V návrhu uvedená výšková hladina 2 RNP na daném pozemku neodpovídá potenciálu místa, který se bude nacházet po dobudování depa a stanice metra a autobusového terminálu na významném komunikačním uzlu. V areálech mohou vznikat komerční a administrativní objekty, které nahradí stávající haly.</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas	2901541	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas	2901540	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas	2901542	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p> <p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlišťích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas	2901537	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:... b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,... e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:.... d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas	2901536	<p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p>

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.
(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.
(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umíst'ování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umíst'ování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neoborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Připomínka č. 6
- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:
„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umíst'ovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:
f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.
Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Podání následujících připomínekčini vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.
Připomínka č. 1
- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Připomínka č. 10
- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Připomínka č. 11
- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.
§ 3, odst. (1) *K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...*
(2) *Plochy se vymezují podle*
a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,
(3) *Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území*
(4) *Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.*

Připomínka č. 12
- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady Žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení tímem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své posláním naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

986MHMPP08PQ4LH Nesouhlas 2931002 Připomínka č. 13
- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.**

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.

986MHMPP08PQ4LH Nesouhlas 2931004 Připomínka č. 14
- **Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.**

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

986MHMPP08PQ4LH Nesouhlas 2931005 Připomínka č. 15
- **Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.**
Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplníuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplníuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

986MHMPP08PQ4LH Nesouhlas 2931006 Připomínka č. 16
- **Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.**

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9
- Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.
- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.
- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;
Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;
Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ
<https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na «web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.
- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas	2931007	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas	2931008	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas	2901532	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas	2901533	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas	2901534	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas	2901535	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněn podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/LI, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p>
986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas	2901539	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vílek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby,</p>

bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.			
986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas	2901543	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v poslední řadě na vztah městské a otevřené krajiny.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas	2901544	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas	2901548	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas	2931003	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
986MHMPP08PQ4LH	Nesouhlas		<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl I a 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
			<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>
			<p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p>
			<p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón,</i></p>

<div>ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území, e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám, f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně. g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin, h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</div>			
987MHMPP08TKN1U	Jiné	2898222	<p>Naléhavě žádáme o změnu funkčního využití plochy našich dvou spolu sousedících parcel č.p. 1870 o výměře 299 m2 a č.p.1873 o výměře 299 m2 v k. ú. Jinonice, městské části Praha 13 z fukce PZO – zahrádky a zahrádkové osady, na funkci OB – čistě obytné.</p> <p>Důvodem naší připomínky je skutečnost, že městská část Praha 13 ve své připomínce č. 1 ke změně metropolitního plánu navrhuje “Zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná území, zejména v oblasti navržených transformačních území.”, ačkoli odborem územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy jsou naše pozemky navrženy jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. S touto připomínkou městské části Praha 13 nesouhlasíme z následujícího důvodu.</p> <p>Tvrdíme, že dokud se na pozemku nebude trvale bydlet, nelze zabránit následujícím problémům:</p> <p>1. devastaci pozemku tím, že lidé bydlící v okolí opakovaně vytvářejí na naší zahradě černou skládku 2. ničení oplocení a krádežím jeho částí 3. neoprávněnému odběru elektrického proudu 4. ničení, krádežím a neoprávněnému vnikání do boudy na nářadí.</p> <p>Vysvětlení k výše uvedeným bodům :</p> <p>1. Vzhledem k tomu, že p. XXXX je plně invalidní a tudíž absolutně odkázána na manželovu nepřetržitou domácí péči, neexistuje možnost jak zahradu hlídat a likvidovat neustále se rozšiřující skládku.</p> <p>2. Byla odcizena branka (zřejmě prodána do sběrných surovin) a potrháno pletivo plotu, aby lidé mohli pohodlně vytvářet černou skládku. Novou branku a nové oplocení jsme naposledy pořídili v r. 2016.</p> <p>3. Bouda určená pro skladování zahradního nářadí byla dlouhodobě cílem bezdomovců, kteří v ní dokonce přespávali. Situace dospěla až do stadia, kdy se v ní zabydlel bezdomovec, který si přemostil elektroměr a neoprávněně odebíral el. proud. Když to dodavatel (firma PRE) zjistil, museli jsme jako majitelé pozemku zaplatit pokutu 64.949 Kč. Pro nás to znamenalo najít advokátní kancelář, podat trestní oznámení, docházet na policii s podáním vysvětlení a dostat celou záležitost před soud. Policie sice viníka našla, ale ani pomocí trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 5 jsme od bezdomovce pokutu nevymohli. Nakonec jsme byli nuceni el. přípojku odhlásit, aby se černý odběr nemohl v budoucnu opakovat. Z toho důvodu teď na pozemku nelze používat el. zařízení.</p> <p>4. Do boudy opakovaně vnikali lidé, kteří ničili zámky u branky i u boudy, kradli věci uvnitř a vyvrcholilo to tím, že bezdomovec, který se tam zabydlel udělal na zahradě neuvěřitelný nepořádek. Problém jsme museli řešit zaplacením za odklizení nepořádku a za zbourání boudy. Z tohoto důvodu teď na pozemku nelze skladovat nářadí potřebné k jeho údržbě.</p> <p>Výše uvedená tvrzení jsme schopni doložit.</p> <p>Z uvedených důvodů žádáme, aby bylo možno pozemek o celkové výměře 598 m2 využít pro stavbu rodinného domku. Jsme přesvědčeni, a prostým pohledem to lze vidět, že v současné době majitelé pozemků stejného charakteru jako je náš (kde majitel nemůže mít ani boudu na nářadí ani el. přípojku), obklopené obydlenými pozemky, mají obdobné problémy. Pozemky tak nemají jinou šanci, než stát se bezcenými, neprodejnými a spustými místy pro černé skládky. Není v našich silách neustále likvidovat odpad, kterého se místní obyvatelé tak snadno na náš úkor zbavují.</p> <p>Pro vaši informaci uvádíme, že naše zahrada (parcely 1870 a 1873) přímo sousedí s parcelami 1871, 1872, 1874, 1875, které funkci OB mají, přičemž např. parcela 1874 je tak malá, že se na ní samotné nic postavit nedá. Dopis s obdobným obsahem jsme zaslali i stavebnímu odboru Úřadu městské části Praha 13.</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p> <p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p> <p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.</p>

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umisťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2901556	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>			
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2901555	<p>Připomínka č. 5</p> <p>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umisťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umisťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>			
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2901557	<p>Připomínka č. 6</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>			
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2901564	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umisťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2901565	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>			
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2901550	<p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná“.</p>
<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídlíště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídlíště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>			
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2901566	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj.</p>

pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona			
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2901569	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p>a) <i>stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p>(3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p>(4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2931010	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své posláním naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2931011	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>			
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2931014	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umísťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality. Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</i></p>			
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2931015	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnňuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnňuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2931016	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p>

• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.
- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2931017	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2931018	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
V příloze:			
<ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy			
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2901551	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2901552	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2901553	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového</p>

			uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2901554	Připomínka č. 4b - Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.
			Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takovéto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDEKEM NEVÝŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2901558	Připomínka č. 7 - Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování. <i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i> Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2901562	Připomínka č. 8 <i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i> <i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i>
			Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2901563	Připomínka č. 9 - Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy. Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.
			- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i> Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.
988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2901567	V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejné přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany." K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -
Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.
Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt' byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddechu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasažení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasažení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.
Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

988MHMPP08PQBOP	Nesouhlas	2931012	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931343	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>.</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931322	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>.</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931364	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
			<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.</p> <p>V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931258	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>

989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931237	<p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
			<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umíst'ování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umíst'ování výškových budov poblíž centra Vídne, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimofádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neoborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931280	<p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931427	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931449	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
			<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931132	<p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931470	<p>Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931514	<p>Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. § 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> <i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931535	<p>Připomínka č. 12 - Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze</p>

Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Připomínka č. 13
- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.

Připomínka č. 14
- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umíst'ování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Připomínka č. 15
- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A. 1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Připomínka č. 16
- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9
- Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umíst'ování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.
- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umíst'ování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.
- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;
Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;
Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ
<https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitního-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931661	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931683	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931153	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současně zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931174	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931195	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931216	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/LI, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931301	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p>

			<p>(1) <i>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931385	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931406	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931492	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořízování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
989MHMPP08PQC7V	Nesouhlas	2931577	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy odдыхu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p> <p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
			<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových pruhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravíce městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>
			<p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p>

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek
a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.
c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,
f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.
g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,
h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931344	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.).</p> <p>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931323	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.).</p> <p>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931365	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931259	<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.</p> <p>V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931238	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažností stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931238	<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931238	<p>Připomínka č. 5</p> <p>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</p> <p>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</p> <p>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</p>

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018:... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností

			pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931281	Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.
			Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931428	Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umisťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931450	<i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i>
			Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vsříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931133	Podání následujících připomínekčini vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.
			Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931471	Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931515	Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. § 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> <i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931536	Připomínka č. 12 - Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná. Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...). Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná. Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931557	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931599	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umisťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokality.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostе kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931620	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnjuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnjuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931641	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky</p>
			<ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931662	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931684	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p>

Článek 157, Index využití lokality
(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.
(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.
(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.
(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.
(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.
(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931154	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931175	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931196	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931217	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněn podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931302	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p>(1) <i>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takového zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931386	<p>Připomínka č. 8</p> <p>(1) <i>Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p>(2) <i>Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931407	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931493	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931578	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
990MHMPP08PQT34	Nesouhlas	2931578	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažena v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
991MHMPP07FC87Y	Nesouhlas	2898228	<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nívy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>
991MHMPP07FC87Y	Nesouhlas	2898228	<p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p>
991MHMPP07FC87Y	Nesouhlas	2898228	<p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>

Název:
Návrh na doplnění silničního a tramvajového mostu Modřany – Velká Chuchle s rozvojem tramvajového spojení Libuš Metro D – Modřany – Velká Chuchle – Radotín – Zbraslav

Popis:
Do územního plánu navrhuji doplnit most který by spojoval Modřany a Velkou Chuchli

Varianta 1:
Silniční a tramvajový most spojující křižovatku ulic Modřanská, Generála Šišky s oblastí Chuchelského závodiště a ulicí Strakonická. Vzhledem k tomu, že Modřany prochází tramvajová trať, která bude v budoucnu napojen na Metro D, tak navrhuji přes most vedení tramvajové trati, která propojí Metro D – Modřany – Velkou Chuchli – Radotín - (Zbraslav). Viz obrázek 1.

Varianta 2: Silniční a tramvajový most spojující křižovatku ulic Modřanská, Československého Exilu s oblastí Mezichuchlí u Hornbachu a ulicí Strakonická. Vzhledem k tomu, že Modřany prochází tramvajová trať, která bude v budoucnu napojen na Metro D, tak navrhuji přes most vedení tramvajové trati, která propojí Metro D – Modřany – Velkou Chuchli – Radotín - (Zbraslav). Viz obrázek 2.

Odůvodnění:
1. Vznik silničního propojení Modřan a Strakonické vytvoří novou trasu, která umožní snížit množství vozidel, které dnes projíždí úzkou komunikací po trase Zbraslav – Komořany a snaží se ve špičce vyhnout kolonám u Barrandovského mostu.

2. Tramvajová trať vedená v oblasti Chuchle a Radotína po zvýšeném náspu (podobně jako v Modřanech) vytvoří přirozenou protipovodňovou bariéru a umožní stavební rozvoj území Chuchle a Radotína.

3. Oblast Velké Chuchle a Radotína má velký potenciál pro další bytovou výstavbu, která Praze zoufale chybí.

4. Propojení Chuchelského závodiště na Metro pomocí MHD zlepší možnosti kulturního a sportovního využití závodiště.

5. Železniční zastávka Velká Chuchle získá napojení na tramvajové spojení.

6. Silniční spojení v oblasti Modřan zkrátí dojezdovou dobu pro vozidla záchranné služby ve směru do Thomayerovy nemocnice a do IKEMu.

7. Rozvoj dopravního spojení a MHD vytváří v oblasti Prahy 12 (nejlépe v blízkosti tramvaje v ulici Generála Šišky) prostor, kde vzniká potenciál pro výstavbu nové spádového zdravotnického zařízení - nemocnice, která by obsluhovala pacienty z oblasti Prahy 12, Prahy 16 (Radotín), údolí Vltavy (Zbraslav, Davle, Stěchovice), údolí Berounky (Černošice, Dobřichovice, Řevnice), od Mníšku pod Brdy a Dobříše a okolí. Stávající vzdálenost od Chuchelského závodiště do nejbližší nemocnice je Thomaerova nemocnice – 12 km, VFN karlovo náměstí 12 km, Motolská nemocnice 20 km. Vybudování mostu a spádového zdravotnického zařízení v oblasti Prahy 12 zkrátí dojezdovou dobu sanitek o 15-20 minut (v závislosti na hustotě dopravy v okolí Barrandovského mostu). Inspiraci lze najít v Clinique de La Source Lausanne Švýcarsko (<https://www.lasource.ch/en>), která má několik částí (detailní návrh bude součástí dalšího návrhu). Koncepce umožňuje vybudovat finančně úspěšnou soběstačnou instituci, protože lékaři mají nejen příjem ze svých ordinací, mají zázemí starat se o své pacienty i při hospitalizaci, zázemí přístrojového vybavení nemocnice, mají možnost příjmu z pedagogické činnosti a z publikační a vědecké činnosti na připojené škole, na výstavbu a vybavení jde použít i dotace na školství. Současně by vznikla nejlepší zdravotnická škola u nás, která bude mít špičkové zázemí i pro praktickou výuku s možností zaměření na různé obory péče o pacienty. Koncepce počítá s objekty: - objekt emergency, intenzivní péče, technické zázemí (CT, RTG, atd.) a operační sály, - lůžková část, - objekt pro ambulace lékařů, - školní zařízení pro výuku zdravotnického personálu – Střední zdravotnická škola, bakalářské studium, - volitelně objekty LDN a porodnice - objekt pro ubytování zdravotnického personálu.

8. Revitalizace Prioru , Pošty a okolí Sofijského náměstí. Rozvoj dopravního spojení a MHD v oblasti Prahy 12 vytváří možnost rozvoje obchodních služeb nebo výstavbu obchodního centra v oblasti Sofijského náměstí (pošta, Prior, Billa) s rekonstrukcí Sofijského náměstí jako prostoru pro vánoční trhy, kulturní akce apod. Zde je prostor pro spolupráci s developery, pro které se změnou dopravní dostupností stane lokalita atraktivní. Architektonické zadání by mohlo být podobné například SOHO Galaxy (<http://bubblemania.fr/bulle-architecture-zaha-hadid-1950-2016-galaxy-soho-beijing-chine/>), které by zachovalo prostor Sofijského náměstí a současně vytvořilo funkční blok budov pro obchody, služby, zábavní centra a kancelářské prostory.

9. Spojením MHD a s dostupností od metra D a napojením přes most na Strakonickou ulici vytváří prostor pro to, aby se z ulice Generála Šišky stala atraktivní městská třída a místo pro zábavu i podnikání. Projekt mostu umožní rozvoj Prahy 12 s vizí na desítky let dopředu. Spojením s druhým břehem Vltavy by Praha 12 nebyla jen odříznutý přívěšek na jihu Prahy, ale stala se hodně atraktivním rozvojovým územím.

10. Možnost vybudovat P+R parkoviště u Strakonické ulice. Strakonická ulice patří mezi nejvytíženější dopravní cesty pro příjezd do Prahy. Rychlé MHD spojení na metro D z Chuchle přes nový most by odlehčilo dopravě v oblasti Barrandovského mostu, kde stojí každý den kolony aut.

11. V Modřanech je na ulici Generála Šišky vybudována nová moderní stanice HZS hl.m. Prahy, která je také základnou pro potápěče sloužící u HZS hl. m. Prahy. Hasební obvod HS11 - Modřany se rozkládá na území částí Prahy Kamýk, Lhotka, Modřany, Libuš, Písnice, Cholupice, Komořany, Hodkovičky, Kunratice, Točná a částečně i Braník. Stanice tak zajišťuje bezpečnost cca 80.000 obyvatel hlavního města Prahy. V jejím hasebním obvodu je také jižní část silničního obchvatu Prahy. Most spojující Modřany a Velkou Chuchli by umožnil optimalizovat činnost HSZ na území Prahy a rozšířit oblast působnosti této stanice i na oblast Velké Chuchle,Radotína a pomocí při nehodách na ulici Strakonická.

Náklady:
Cenu lze zatím odhadovat jen na základě srovnání s podobnými projekty. Jako vzor lze použít projekt Trojského mostu. Jeho cena byla původně kalkulována na 400 milionů Kč. Nakonec byl postaven most jiný než byl podle původního projektu a cena byla asi 1,3 mld. Kč. Půdržíme se původního projektu. Vzhledem k inflaci jde cenu kalkulovat cca o 30% vyšší, tedy asi 600 milionů Kč.

Zisky:
Cena pozemků v oblasti Modřan i Velké Chuchle se zhodnotí. Konzultovat s realitními odborníky. Atraktivita pozemků umožní po mnoha desetiletích revitalizovat chátrající Prior a Sofijské náměstí. Soukromý kapitál zde může investovat řádově více než 1 miliardu Kč. Jako příklad byl uveden projekt SOHO. Rozvoj podnikání a stavební činnost v oblasti Modřan se vrátí v daňových příjmech obce. Rozvoj bytové výstavby v oblasti Radotína.

Investice do výstavby mostu a rozvoj dopravy v oblasti má pákový efekt a přivede do oblasti významné investice. Růst investic, podnikání a daňové příjmy obce zajistí relativně krátkodobou návratnost investice.

991MHMPP07FC87Y	Nesouhlas	2898229	<p>Věc: Připomínka k návrhu územního plánu Hlavního města Prahy</p> <p>Název: Návrh dopravního propojení Pankrác – Smíchov s víceproudovou komunikací, tramvajovou tratí a víceúrovňového řešení Smíchovského nádraží</p> <p>Popis: Do územního plánu navrhuji doplnit komunikaci s tramvajovou tratí most spojující Pankrác ulicí Hvězdova – Nad Pekařkou – kolem budovy České televize na Kavčích horách - podél parku s klesáním do poloviny svahu - Podolí vedle plaveckého bazénu – přes Vltavu na Smíchov - s mimoúrovňovým propojením Smíchovského nádraží - a dále ulici Radlickou. Novou komunikaci současně napojit vedle budovy České televize s ulicí Na Hřebenech II a s náměstím Hrdinů.</p> <p>Na Smíchovském nádraží navrhují zastřešení kolejíště a ve zvýšeném patře realizovat mimoúrovňovou tramvajovou zastávku autobusové nádraží pro meziměstskou dopravu i konečnou autobusů MHD P+R parkoviště.</p> <p>Odůvodnění: 1. Plánovaný Dvorecký most spojující ulici Jeremenkovu z Podolí k Lihovaru není určen pro provoz tramvají. Vedením tramvaje ulicí Jeremenkova z Budějovické navíc naráží na odpor občanů, protože okolí ulice Jeremenkova slouží k rezidenčnímu bydlení vyšší kvality.</p> <p>2. Tramvajová trať spojující Pankrác a Smíchov spojí stanice metra C, D a B a stane se významnou páteří spojnici MHD.</p> <p>3. Okružní trasa metra E, která by spojila trasy C, D a B je plánována až na roky 2075 – 2120, tedy o 50-90 let později než jde realizovat navrhovaný most. Při existenci tohoto mostu zde bude možnost vyhnout se kopání tunelu pod Vltavou, ale umístit novou okružní trasu metra E do tubusu, který povede na mostě Podolí na Smíchov místo tramvajové tratí, nebo bude možné umístit tubus metra pod vozovku do tělesa mostu, podobně jako je to na Nuselském mostě mezi stanicemi Vyšehrad a I.P.Pavlova. Náklady na výstavbu metra E se tak dramaticky sníží a realizace trasy metra E jde zkrátit i o několik desetiletí. Úspory převýší cenu celého mostu.</p> <p>4. Tramvajová trať prochází dosud nezastavěným územím nebo kolem kancelářských budov a nebude problém s obyvateli okolních domů, kteří by blokovali výstavbu z důvodů hluku.</p> <p>5. Komunikaci pro automobilovou dopravu: navrhuji řešit jako dvouproudovou v obou směrech. Komunikace spojí magistrálu a dálnici D1 na Smíchov se směry Dobříšská - Strakonická, Dobříšská – Barrandov, Radlická, Plzeňská.</p> <p>6. Na Pankráci vzniká množství výškových budov a zlepšení dopravního spojení výrazně zkvalitní dostupnost této lokality z dalších částí Prahy.</p> <p>7. Ze Smíchovského nádraží se stane významný dopravní uzel, který bude mít vlakové spojení ze směru jih a západ a dokonalé propojení na všechny druhy MHD.</p> <p>8. Na Smíchovském nádraží navrhují zastřešení kolejíště a ve zvýšeném patře realizovat</p> <ul style="list-style-type: none">- mimoúrovňovou tramvajovou zastávku- autobusové nádraží pro meziměstskou dopravu- konečnou autobusů MHD- P+R parkoviště. <p>9. Odpadne nutnost stavět navrhovaný samostatný tramvajový most spojující Podolí od plaveckého bazénu k Lihovaru. Tato trať by navíc neměla připojení na Pankrác a její význam by byl mnohem menší.</p> <p>10. Odpadne nutnost stavět most spojující ulici Podolská se Smíchovským nádražím. Ulice Podolská – Sinkulova – Na Dolínách jsou úzké a není tam prostor pro tramvajový provoz. Pro zvýšený automobilový provoz je také kapacita těchto ulic nedostatečná a neumožňují více pruhů v jednotlivých směrech.</p> <p>11. Vznikne alternativní spojení mezi magistrálou a Smíchovem, Tento provoz je v současné době veden z magistrály centrem Prahy ulicemi Žitná - Karlovo náměstí – Resslova – do ulice Kartouzská a trasa je ve špičce denně přetížena. Alternativní trasa z Pankráce na Smíchov může odlehčit provozu v centru Prahy.</p> <p>12. Mimoúrovňové řešení autobusového nádraží nad kolejíštěm Smíchovského nádraží umožní zrušit autobusové nádraží Na knížecí a volný prostor využít pro další rozvoj Smíchova.</p> <p>13. Výška nového mostu nad Vltavou bude přibližně odpovídat výšce stávajícího Barrandovského mostu a nenaruší pohled na pražskou památkovou rezervaci.</p> <p>14. Nový most umožní dočasné uzavírky pruhů na Barrandovském mostě a provedení jeho opravy.</p> <p>15. Od nákladů na navrhované řešení lze odečíst</p> <ul style="list-style-type: none">- plánovaný tramvajový most Podolí – Lihovar- plánovaný most Podolská – Smíchova- volný pozemek po autobusovém nádraží Na knížecí, který půjde komerčně využít nebo půjde sloučit oddělené budovy radnice Praha 5 do jedné budovy- náklady na budoucí okružní trasa metra E, spojující Pankrác a Smíchovské Nádraží, vyjdou mnohonásobně levněji, protože metro nebude muset vést tunelem pod Vltavou, ale trasa metra bude moci vést tubusem po již existujícím mostě místo tramvajové tratí nebo v tělese mostu pod vozovkou jako je to u Nuselského mostu.
991MHMPP07FC88T	Nesouhlas	2898228	<p>Návrh mostu Modřany - Velká Chuchle s prodloužením tramvajové trasy od plánovaného metra D Libuš, ulicí Generála Šišky přes most do Velké Chuchle a Radotína.</p> <p>Věc: Připomínka k návrhu územního plánu Hlavního města Prahy</p> <p>Název:</p>

Popis:
Do územního plánu navrhuji doplnit most který by spojoval Modřany a Velkou Chuchli

Varianta 1:
Silniční a tramvajový most spojující křižovatku ulic Modřanská, Generála Šišky s oblastí Chuchelského závodiště a ulicí Strakonická. Vzhledem k tomu, že Modřany prochází tramvajová trať, která bude v budoucnu napojen na Metro D, tak navrhuji přes most vedení tramvajové trati, která propojí Metro D – Modřany – Velkou Chuchli – Radotín - (Zbraslav). Viz obrázek 1.

Varianta 2: Silniční a tramvajový most spojující křižovatku ulic Modřanská, Československého Exilu s oblastí Mezichuchlí u Hornbachu a ulicí Strakonická. Vzhledem k tomu, že Modřany prochází tramvajová trať, která bude v budoucnu napojen na Metro D, tak navrhuji přes most vedení tramvajové trati, která propojí Metro D – Modřany – Velkou Chuchli – Radotín - (Zbraslav). Viz obrázek 2.

Odůvodnění:
1. Vznik silničního propojení Modřan a Strakonické vytvoří novou trasu, která umožní snížit množství vozidel, které dnes projíždí úzkou komunikací po trase Zbraslav – Komořany a snaží se ve špičce vyhnout kolonám u Barrandovského mostu.

2. Tramvajová trať vedená v oblasti Chuchle a Radotína po zvýšeném náspu (podobně jako v Modřanech) vytvoří přirozenou protipovodňovou bariéru a umožní stavební rozvoj území Chuchle a Radotína.

3. Oblast Velké Chuchle a Radotína má velký potenciál pro další bytovou výstavbu, která Praze zoufale chybí.

4. Propojení Chuchelského závodiště na Metro pomocí MHD zlepší možnosti kulturního a sportovního využití závodiště.

5. Železniční zastávka Velká Chuchle získá napojení na tramvajové spojení.

6. Silniční spojení v oblasti Modřan zkrátí dojezdovou dobu pro vozidla záchranné služby ve směru do Thomayerovy nemocnice a do IKEMu.

7. Rozvoj dopravního spojení a MHD vytváří v oblasti Prahy 12 (nejlépe v blízkosti tramvaje v ulici Generála Šišky) prostor, kde vzniká potenciál pro výstavbu nové spádového zdravotnického zařízení - nemocnice, která by obsluhovala pacienty z oblasti Prahy 12, Prahy 16 (Radotín), údolí Vltavy (Zbraslav, Davle, Štěchovice), údolí Berounky (Černošice, Dobříchovice, Řevnice), od Mnišku pod Brdy a Dobříše a okolí. Stávající vzdálenost od Chuchelského závodiště do nejbližší nemocnice je Thomaerova nemocnice – 12 km, VFN karlovo náměstí 12 km, Motolská nemocnice 20 km. Vybudování mostu a spádového zdravotnického zařízení v oblasti Prahy 12 zkrátí dojezdovou dobu sanitek o 15-20 minut (v závislosti na hustotě dopravy v okolí Barrandovského mostu). Inspiraci lze najít v Clinique de La Source Lausanne Švýcarsko (<https://www.lasource.ch/en>), která má několik částí (detailní návrh bude součástí dalšího návrhu). Koncepce umožňuje vybudovat finančně úspěšnou soběstačnou instituci, protože lékaři mají nejen příjem ze svých ordinací, mají zázemí starat se o své pacienty i při hospitalizaci, zázemí přístrojového vybavení nemocnice, mají možnost příjmu z pedagogické činnosti a z publikační a vědecké činnosti na připojené škole, na výstavbu a vybavení jde použít i dotace na školství. Současně by vznikla nejlepší zdravotnická škola u nás, která bude mít špičkové zázemí i pro praktickou výuku s možností zaměření na různé obory péče o pacienty. Koncepce počítá s objekty: - objekt emergency, intenzivní péče, technické zázemí (CT, RTG, atd.) a operační sály, - lůžková část, - objekt pro ambulance lékařů, - školní zařízení pro výuku zdravotnického personálu – Střední zdravotnická škola, bakalářské studium, - volitelně objekty LDN a porodnice - objekt pro ubytování zdravotnického personálu.

8. Revitalizace Prioru , Pošty a okolí Sofijského náměstí. Rozvoj dopravního spojení a MHD v oblasti Prahy 12 vytváří možnost rozvoje obchodních služeb nebo výstavbu obchodního centra v oblasti Sofijského náměstí (pošta, Prior, Billa) s rekonstrukcí Sofijského náměstí jako prostoru pro vánoční trhy, kulturní akce apod. Zde je prostor pro spolupráci s developery, pro které se změnou dopravní dostupnosti stane lokalita atraktivní. Architektonické zadání by mohlo být podobné například SOHO Galaxy (<http://bubblemania.fr/bulle-architecture-zaha-hadid-1950-2016-galaxy-soho-beijing-chine/>), které by zachovalo prostor Sofijského náměstí a současně vytvořilo funkční blok budov pro obchody, služby, zábavní centra a kancelářské prostory.

9. Spojením MHD a s dostupností od metra D a napojením přes most na Strakonickou ulici vytváří prostor pro to, aby se z ulice Generála Šišky stala atraktivní městská třída a místo pro zábavu i podnikání. Projekt mostu umožní rozvoj Prahy 12 s vizí na desítky let dopředu. Spojením s druhým břehem Vltavy by Praha 12 nebyla jen odříznutý přívěšek na jihu Prahy, ale stala se hodně atraktivním rozvojovým územím.

10. Možnost vybudovat P+R parkoviště u Strakonické ulice. Strakonická ulice patří mezi nejvytíženější dopravní cesty pro příjezd do Prahy. Rychlé MHD spojení na metro D z Chuchle přes nový most by odlehčilo dopravě v oblasti Barrandovského mostu, kde stojí každý den kolony aut.

11. V Modřanech je na ulici Generála Šišky vybudována nová moderní stanice HZS hl.m. Prahy, která je také základnou pro potápěče sloužící u HZS hl. m. Prahy. Hasební obvod HS11 - Modřany se rozkládá na území částí Prahy Kamýk, Lhotka, Modřany, Libuš, Písnice, Cholupice, Komořany, Hodkovičky, Kunratice, Točná a částečně i Braník. Stanice tak zajišťuje bezpečnost cca 80.000 obyvatel hlavního města Prahy. V jejím hasebním obvodu je také jižní část silničního obchvatu Prahy. Most spojující Modřany a Velkou Chuchli by umožnil optimalizovat činnost HSZ na území Prahy a rozšířit oblast působnosti této stanice i na oblast Velké Chuchle,Radotína a pomocí při nehodách na ulici Strakonická.

Náklady:
Cenu lze zatím odhadovat jen na základě srovnání s podobnými projekty. Jako vzor lze použít projekt Trojského mostu. Jeho cena byla původně kalkulována na 400 milionů Kč. Nakonec byl postaven most jiný než byl podle původního projektu a cena byla asi 1,3 mld. Kč. Přidržíme se původního projektu. Vzhledem k inflaci jde cenu kalkulovat cca o 30% vyšší, tedy asi 600 milionů Kč.

Zisky:
Cena pozemků v oblasti Modřan i Velké Chuchle se zhodnotí. Konzultovat s realitními odborníky. Atraktivita pozemků umožní po mnoha desetiletích revitalizovat chátrající Prior a Sofijské náměstí. Soukromý kapitál zde může investovat řádově více než 1 miliardu Kč. Jako příklad byl uveden projekt SOHO. Rozvoj podnikání a stavební činnost v oblasti Modřan se vrátí v daňových příjmech obce. Rozvoj bytové výstavby v oblasti Radotína.

Investice do výstavby mostu a rozvoj dopravy v oblasti má pákový efekt a přivede do oblasti významné investice. Růst investic, podnikání a daňové příjmy obce zajistí relativně krátkodobou návratnost investice.

Věc: Připomínka k návrhu územního plánu Hlavního města Prahy

Název: Návrh dopravního propojení Pankrác – Smíchov s víceproudovou komunikací, tramvajovou tratí a víceúrovňového řešení Smíchovského nádraží		
Popis: Do územního plánu navrhuji doplnit komunikaci s tramvajovou tratí most spojující Pankrác ulicí Hvězdova – Nad Pekařkou – kolem budovy České televize na Kavčích horách - podél parku s klesáním do poloviny svahu - Podolí vedle plaveckého bazénu – přes Vltavu na Smíchov - s mimoúrovňovým propojením Smíchovského nádraží - a dále ulicí Radlickou. Novou komunikaci současně napojit vedle budovy České televize s ulicí Na Hřebenech II a s náměstím Hrdinů.		
Na Smíchovském nádraží navrhují zastřešení kolejiště a ve zvýšeném patře realizovat mimoúrovňovou tramvajovou zastávku autobusové nádraží pro meziměstskou dopravu i konečnou autobusů MHD P+R parkoviště.		
Odůvodnění: 1. Plánovaný Dvorecký most spojující ulici Jeremenkovu z Podolí k Lihovaru není určen pro provoz tramvají. Vedením tramvaje ulicí Jeremenkova z Budějovické navíc naráží na odpor občanů, protože okolí ulice Jeremenkova slouží k rezidenčnímu bydlení vyšší kvality.		
2. Tramvajová trať spojující Pankrác a Smíchov spojí stanice metra C, D a B a stane se významnou páteřní spojnici MHD.		
3. Okružní trasa metra E, která by spojila trasy C, D a B je plánována až na roky 2075 – 2120, tedy o 50-90 let později než jde realizovat navrhovaný most. Při existenci tohoto mostu zde bude možnost vyhnout se kopání tunelu pod Vltavou, ale umístit novou okružní trasu metra E do tubusu, který povede na mostě Podolí na Smíchov místo tramvajové trati, nebo bude možné umístit tubus metra pod vozovku do tělesa mostu, podobně jako je to na Nuselském mostě mezi stanicemi Vyšehrad a I.P.Pavlova. Náklady na výstavbu metra E se tak dramaticky sníží a realizace trasy metra E jde zkrátit i o několik desetiletí. Úspory převýší cenu celého mostu.		
4. Tramvajová trať prochází dosud nezastavěným územím nebo kolem kancelářských budov a nebude problém s obyvateli okolních domů, kteří by blokovali výstavbu z důvodů hluku.		
5. Komunikaci pro automobilovou dopravu: navrhuji řešit jako dvouproudovou v obou směrech. Komunikace spojí magistrálu a dálnici D1 na Smíchov se směry Dobříšská - Strakonická, Dobříšská – Barrandov, Radlická, Plzeňská.		
6. Na Pankráci vzniká množství výškových budov a zlepšení dopravního spojení výrazně zkvalitní dostupnost této lokality z dalších částí Prahy.		
7. Ze Smíchovského nádraží se stane významný dopravní uzel, který bude mít vlakové spojení ze směru jih a západ a dokonalé propojení na všechny druhy MHD.		
8. Na Smíchovském nádraží navrhují zastřešení kolejiště a ve zvýšeném patře realizovat - mimoúrovňovou tramvajovou zastávku - autobusové nádraží pro meziměstskou dopravu - konečnou autobusů MHD - P+R parkoviště.		
9. Odpadne nutnost stavět navrhovaný samostatný tramvajový most spojující Podolí od plaveckého bazénu k Lihovaru. Tato trať by navíc neměla připojení na Pankrác a její význam by byl mnohem menší.		
10. Odpadne nutnost stavět most spojující ulici Podolská se Smíchovským nádražím. Ulice Podolská – Sinkulova – Na Dolínách jsou úzké a není tam prostor pro tramvajový provoz. Pro zvýšený automobilový provoz je také kapacita těchto ulic nedostatečná a neumožňují více pruhů v jednotlivých směrech.		
11. Vznikne alternativní spojení mezi magistrálou a Smíchovem, Tento provoz je v současné době veden z magistrály centrem Prahy ulicemi Žitná - Karlovo náměstí – Resslova – do ulice Kartouzská a trasa je ve špičce denně přetížena. Alternativní trasa z Pankráce na Smíchov může odlehčit provozu v centru Prahy.		
12. Mimoúrovňové řešení autobusového nádraží nad kolejištěm Smíchovského nádraží umožní zrušit autobusové nádraží Na knížecí a volný prostor využít pro další rozvoj Smíchova.		
13. Výška nového mostu nad Vltavou bude přibližně odpovídat výšce stávajícího Barrandovského mostu a nenaruší pohled na pražskou památkovou rezervaci.		
14. Nový most umožní dočasné uzavírky pruhů na Barrandovském mostě a provedení jeho opravy.		
15. Od nákladů na navrhované řešení lze odečíst - plánovaný tramvajový most Podolí – Lihovar - plánovaný most Podolská – Smíchova - volný pozemek po autobusovém nádraží Na knížecí, který půjde komerčně využít nebo půjde sloučit oddělené budovy radnice Praha 5 do jedné budovy - náklady na budoucí okružní trasa metra E, spojující Pankrác a Smíchovské Nádraží, vyjdou mnohonásobně levněji, protože metro nebude muset vést tunelem pod Vltavou, ale trasa metra bude moci vést tubusem po již existujícím mostě místo tramvajové trati nebo v tělese mostu pod vozovkou jako je to u Nuselského mostu.		
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931345
- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>). (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.		

992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931324	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931366	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
			<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.</p> <p>V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlišťích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931260	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931239	<p>Připomínka č. 5</p> <p>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
			<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimofádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neoborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Čítujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018:... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931282	<p>Připomínka č. 6</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931429	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršením kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931451	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>

			<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931134	<p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931472	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícím zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p> <p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejné prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931516	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p>a) <i>stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p>(3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p>(4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931537	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejším ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931558	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931600	<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality. Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství*

Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umíst'ování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takov'eto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931621	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržíje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplníuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplníuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931642	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umíst'ování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umíst'ování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931663	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931685	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931155	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931176	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931197	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931218	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931303	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nstavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVÝŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které výbuc neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931387	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931408	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
992MHMPP08PR9M0	Nesouhlas	2931494	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP)</p>

naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany." K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude provedena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -
Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.
Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.
Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

992MHMPP08PR9M0
Nesouhlas
2931579
Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.
*8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot
Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....*

*8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot
a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.
b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.
c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.
d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.
e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.
f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.*

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek
*a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.
c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,
f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.
g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,
h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.*

993MHMPXP93JFT3
Nesouhlas
2898230
Území pozemku p.č. 1092/3 v katastrálním území Velká Chuchle (ulice V Dolích) je v navrženém metropolitním plánu označeno jako nezastavitelné. To je v rozporu s charakterem území, se stávajícím územním plánem i s vydaným územním rozhodnutím. Pokud by došlo k zamezení výstavby v dané lokalitě, došlo by k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv vlastníka nemovitosti a ke značné majetkové újmě. S ohledem na tyto skutečnosti a na charakter lokality navrhujeme, aby lokalita byla zařazena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.

Odůvodnění:
Pozemek parcelní číslo 1092/3 je typický brownfield s pozůstatky ukončené těžební činnosti. Pozemek je částečně zastavěn, je dobře vybaven všemi prvky technické infrastruktury, je dobře dopravně přístupný z ulice V Dolích, která je v návrhu územního plánu označena jako sběrná komunikace městského významu (Propojení Starochuchelská, V Dolích, K Homolce). Pozemek bezprostředně navazuje na zastavěné území obytného charakteru. V platném územním plánu je pozemek (jeho část) určen pro nerušící výrobu a služby (VN) a v souladu s tím bylo Stavebním úřadem Radotín vydáno územní rozhodnutí na výstavbu polyfunkčního areálu se třemi novými objekty: A-administrativa, laboratoře a obchod, B-byty, C-víceúčelová hala. Vybavení pozemku technickou infrastrukturou a příprava dokumentace pro novou výstavbu představuje značnou finanční částku řádu mil. Kč, která by podle nového návrhu územního plánu byla zmařena. Vyloučení pozemku ze zastavitelných ploch je v přímém rozporu s přijatou urbanistickou koncepcí nového územního plánu, a to jmenovitě s deklarovanou zásadou obsaženou v čl. 15, odst. 3 metropolitního plánu:

„(3) Metropolitní plán přednostně stanovuje rozvoj v hranicích zastavěného území a obecně preferuje transformaci stávajících ploch.“

a dále s odůvodněním k čl. 13metropolitního plánu:

„Pro udržitelný rozvoj města (zejména ekonomický a ekologický) je nezbytné, aby tato místa, která jsou nadstandardně vybavena, zejména infrastrukturními sítěmi, nebyla regulativy územního plánu podhodnocována (např. výškovou regulací), ale naopak byla využívána v souladu s výší investic, které jsou do nich vkládány.“

Stávající návrh nenaplnuje požadavek Zadání uvedený v části II. A. 1. v bodě 5 cit.: „Metropolitní plán akcentuje rozvoj jako zlepšování dosavadního stavu, nikoliv jako expanzi a exploataci (dosud) nezastavěné krajiny, akcentuje rozvoj jako zintenzivnění, zkvalitnění a zesílení prožitku města“.
Vyloučením funkční plochy na pozemku parcelní číslo 1092/3 ze zastavitelných území je také porušen cíl územního plánování dle § 18 odst. 2 stavebního zákona na využitelnost navazujícího území a odst. 3

			na koordinaci veřejných i soukromých záměrů změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území.
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931346	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán neehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště neehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931325	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931367	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
			<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931261	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:... b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,... e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:.... d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931240	<p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
			<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931283	<p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>

994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931430	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931452	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931135	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931473	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p> <p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931517	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p><i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p><i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931538	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931559	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>

994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931601	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokality.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931622	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931643	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na «web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931664	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931686	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro</p>

veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931156	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931177	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931198	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931219	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavádějí příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931304	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/LI, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVÝŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931388	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
994MHMPP08PQTP2	Nesouhlas	2931409	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu

			<p>kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMC Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p>
994MHMP08PQTP2	Nesouhlas	2931495	<p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
			<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt' byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
994MHMP08PQTP2	Nesouhlas	2931580	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
995MHMPXP93M8PX	Nesouhlas	2898403	<p>Požadujeme plochy výškové regulace (čl. 97 odst. 2 MPP), zasahující pozemky parc. č. 528/1, 528/2, 528/3, 529/1, 531/1, 531/35, 531/36, 531/5, 531/39, 531/40, 531/14, 531/13, 531/37, 531/12, 531/31, 531/26, 531/30, 531/27, 531/32, 531/29, 531/28, 531/23, 531/25, 531/16, 531/17, 531/11, 531/19, 531/18, 531/20, 236/1, 236/2, 236/3, 536/6, 536/7, 536/8, 537/18, 537/20, 537/3, 537/19, 537/21, 537/4, 537/5, 537/6, 537/22, 537/23, 537/44, 537/24, 537/25, 537/26, 537/7, 537/8, 537/9, 537/10, 537/11, 537/45, 537/45, 537/46, 537/47, 537/48, 537/49, 537/50, 537/12, 537/27, 537/28, 537/79, 537/73, 537/86, 537/72, 537/59, 537/42, 537/67, 537/36, 537/35, 537/34, 537/33, 537/32, 537/30, 537/29, 537/53, 537/54, 537/55, 537/1, 537/40, 537/41, 537/64, 537/63, 537/65, 537/37, 537/39, 537/38, 537/62, 537/61, 537/59, 537/60, 537/58, 537/57, 547/1, 547/4, 536/9, 538/1, 538/9, 538/10, 538/11, 538/12, 538/13, 538/4, vše v k. ú. Šeberov, vymezit jako plochy s rozmezím podlažnosti 3 a 4.</p>
			<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Objekty stávající bytové zástavby se svou výškou pohybují na hranici mezi pásmem podlažnosti 2 a 3 (cca. 4 - 12 metrů nad úroveň upraveného terénu). Připomínkou navrhovaná podlažnost 3 a 4 se nemůže negativně uplatňovat v krajinném horizontu, neboť v širším území se mnohem výrazněji uplatňují novostavby bytových domů nacházející se podél severní strany dálnice D1 ulic, dosahující úrovně 6 nadzemních podlaží. Zmiňovaná podlažnost 4 by se nacházela v severní části řešené lokality při dálnici D1, díky které by byla zajištěna akustická clona dotčeného území.</p>
			<p>Do připomínkování výškové regulace metropolitního plánu byla začleněna i část zastavitelného území na parcelním čísle číslo 537/1. Důvodem začlenění této lokality je sjednocení nově vznikající urbanistické struktury v potencionálně rozvojové oblasti.</p>

995MHMPXP93M8PX	Nesouhlas	2898231	<p>Požadujeme zahrnout celou plochu pozemků parc. č. 528/1, 528/2, 528/3, 529/1, 531/1, 531/35, 531/36, 531/5, 531/39, 531/40, 531/14, 531/13, 531/37, 531/12, 531/31, 531/26, 531/30, 531/27, 531/32, 531/29, 531/28, 531/23, 531/25, 531/16, 531/17, 531/11, 531/19, 531/18, 531/20, 236/1, 236/2, 236/3, 536/6, 536/7, 536/8, 537/18, 537/20, 537/3, 537/19, 537/21, 537/4, 537/5, 537/6, 537/22, 537/23, 537/44, 537/24, 537/25, 537/26, 537/7, 537/8, 537/9, 537/10, 537/11, 537/45, 537/45, 537/46, 537/47, 537/48, 537/49, 537/50, 537/12, 537/27, 537/28, 537/79, 537/73, 537/86, 537/72, 537/59, 537/42, 537/67, 537/36, 537/35, 537/34, 537/33, 537/32, 537/31, 537/30, 537/29, 537/51, 537/52, 537/53, 537/54, 537/55, 537/1, 537/40, 537/41, 537/64, 537/63, 537/65, 537/37, 537/39, 537/38, 537/62, 537/61, 537/59, 537/60, 537/58, 537/57, 547/1, 547/4, 536/9, 538/1, 538/9, 538/10, 538/11, 538/12, 538/13, 538/4, k.ú. Šeberov, jako součást zastavitelného území hlavního města Prahy, lokality 936/Hrnčíře - Kateřinky a rozvojové plochy 413/267/2 276 (05).</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Dotčené pozemky vytvářejí potencionální rozvojové území pro výstavbu objektů s pobytovou funkcí ve vlastnictví Šeberov site s. r. o., využívanými jako zemědělské plochy, orná půda a pastviny pro koně.</p> <p>Hranice zastavitelného území v lokalitě 936/Hrnčíře - Kateřinky v podobě vymezené návrhem Metropolitního plánu sleduje pouze dosavadní hranici parcel v již stávající zástavbě rozvojové plochy 413/267/2 276 (05) sloužící k funkci bydlení.</p> <p>Navrhovaná úprava zastavitelného území sleduje průběh stávající urbanistické struktury typu rodinných domů a drobných bytových objektů podél hlavní komunikace K Hrnčířům, která spojuje nájezd, výjezd dálnice D1 a dále propojuje sousedící Chodov s obcí Průhonice u Prahy (viz výkres širších vztahů). Změna hranice zastavitelné plochy však ctí původní návrh městské parkové plochy v oblasti Kovářského rybníka. Nově navržený vodovodní řad v severní části území - sousedící s dálnicí by byl v rámci rozvíjející se infrastruktury zohledněn a později zapracován do urbanistického návrhu. Rozšíření hranice zastavitelného území poskytuje potřebnou územní plochu pro rozvoj urbanistické struktury v podobě bytové zástavby a umožňuje racionální využití ploch v exponovaném prostoru jednoho z významných dopravních příjezdů do hlavního města. Návrh rozšíření zastavitelného území nebude mít výrazný negativní vliv na krajinné rozhraní, neboť se jedná o zarovnání hranice zastavitelných území podél přirozených koridorů v území, bez narušení významných krajinných prvků.</p>
995MHMPXP93M912	Nesouhlas	2898403	<p>Požadujeme plochy výškové regulace (čl. 97 odst. 2 MPP), zasahující pozemky parc. č. 528/1, 528/2, 528/3, 529/1, 531/1, 531/35, 531/36, 531/5, 531/39, 531/40, 531/14, 531/13, 531/37, 531/12, 531/31, 531/26, 531/30, 531/27, 531/32, 531/29, 531/28, 531/23, 531/25, 531/16, 531/17, 531/11, 531/19, 531/18, 531/20, 236/1, 236/2, 236/3, 536/6, 536/7, 536/8, 537/18, 537/20, 537/3, 537/19, 537/21, 537/4, 537/5, 537/6, 537/22, 537/23, 537/44, 537/24, 537/25, 537/26, 537/7, 537/8, 537/9, 537/10, 537/11, 537/45, 537/45, 537/46, 537/47, 537/48, 537/49, 537/50, 537/12, 537/27, 537/28, 537/79, 537/73, 537/86, 537/72, 537/59, 537/42, 537/67, 537/36, 537/35, 537/34, 537/33, 537/32, 537/31, 537/30, 537/29, 537/51, 537/52, 537/53, 537/54, 537/55, 537/1, 537/40, 537/41, 537/64, 537/63, 537/65, 537/37, 537/39, 537/38, 537/62, 537/61, 537/59, 537/60, 537/58, 537/57, 547/1, 547/4, 536/9, 538/1, 538/9, 538/10, 538/11, 538/12, 538/13, 538/4, vše v k. ú. Šeberov, vymezit jako plochy s rozmezím podlažnosti 3 a 4.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Objekty stávající bytové zástavby se svou výškou pohybují na hranici mezi pásmem podlažnosti 2 a 3 (cca. 4 - 12 metrů nad úrovní upraveného terénu). Připomínkou navrhovaná podlažnost 3 a 4 se nemůže negativně uplatňovat v krajinném horizontu, neboť v širším území se mnohem výrazněji uplatňují novostavby bytových domů nacházející se podél severní strany dálnice D1 ulic, dosahující úrovně 6 nadzemních podlaží. Zmiňovaná podlažnost 4 by se nacházela v severní části řešené lokality při dálnici D1, díky které by byla zajištěna akustická clona dotčeného území.</p> <p>Do připomínkování výškové regulace metropolitního plánu byla začleněna i část zastavitelného území na parcelním čísle číslo 537/1. Důvodem začlenění této lokality je sjednocení nově vznikající urbanistické struktury v potencionálně rozvojové oblasti.</p>
995MHMPXP93M912	Nesouhlas	2898231	<p>Požadujeme zahrnout celou plochu pozemků parc. č. 528/1, 528/2, 528/3, 529/1, 531/1, 531/35, 531/36, 531/5, 531/39, 531/40, 531/14, 531/13, 531/37, 531/12, 531/31, 531/26, 531/30, 531/27, 531/32, 531/29, 531/28, 531/23, 531/25, 531/16, 531/17, 531/11, 531/19, 531/18, 531/20, 236/1, 236/2, 236/3, 536/6, 536/7, 536/8, 537/18, 537/20, 537/3, 537/19, 537/21, 537/4, 537/5, 537/6, 537/22, 537/23, 537/44, 537/24, 537/25, 537/26, 537/7, 537/8, 537/9, 537/10, 537/11, 537/45, 537/45, 537/46, 537/47, 537/48, 537/49, 537/50, 537/12, 537/27, 537/28, 537/79, 537/73, 537/86, 537/72, 537/59, 537/42, 537/67, 537/36, 537/35, 537/34, 537/33, 537/32, 537/31, 537/30, 537/29, 537/51, 537/52, 537/53, 537/54, 537/55, 537/1, 537/40, 537/41, 537/64, 537/63, 537/65, 537/37, 537/39, 537/38, 537/62, 537/61, 537/59, 537/60, 537/58, 537/57, 547/1, 547/4, 536/9, 538/1, 538/9, 538/10, 538/11, 538/12, 538/13, 538/4, k.ú. Šeberov, jako součást zastavitelného území hlavního města Prahy, lokality 936/Hrnčíře - Kateřinky a rozvojové plochy 413/267/2 276 (05).</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Dotčené pozemky vytvářejí potencionální rozvojové území pro výstavbu objektů s pobytovou funkcí ve vlastnictví Šeberov site s. r. o., využívanými jako zemědělské plochy, orná půda a pastviny pro koně.</p> <p>Hranice zastavitelného území v lokalitě 936/Hrnčíře - Kateřinky v podobě vymezené návrhem Metropolitního plánu sleduje pouze dosavadní hranici parcel v již stávající zástavbě rozvojové plochy 413/267/2 276 (05) sloužící k funkci bydlení.</p> <p>Navrhovaná úprava zastavitelného území sleduje průběh stávající urbanistické struktury typu rodinných domů a drobných bytových objektů podél hlavní komunikace K Hrnčířům, která spojuje nájezd, výjezd dálnice D1 a dále propojuje sousedící Chodov s obcí Průhonice u Prahy (viz výkres širších vztahů). Změna hranice zastavitelné plochy však ctí původní návrh městské parkové plochy v oblasti Kovářského rybníka. Nově navržený vodovodní řad v severní části území - sousedící s dálnicí by byl v rámci rozvíjející se infrastruktury zohledněn a později zapracován do urbanistického návrhu. Rozšíření hranice zastavitelného území poskytuje potřebnou územní plochu pro rozvoj urbanistické struktury v podobě bytové zástavby a umožňuje racionální využití ploch v exponovaném prostoru jednoho z významných dopravních příjezdů do hlavního města. Návrh rozšíření zastavitelného území nebude mít výrazný negativní vliv na krajinné rozhraní, neboť se jedná o zarovnání hranice zastavitelných území podél přirozených koridorů v území, bez narušení významných krajinných prvků.</p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931347	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>). (4) <i>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931326	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>). (2) <i>Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931368	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931262	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931241	<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p> <p>Připomínka č. 5</p> <p>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931284	<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931284	<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neoborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p> <p>Připomínka č. 6</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931284	<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931431	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931453	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931136	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umísťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná“.</p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931136	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídlíště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídlíště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>

996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931474	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v cí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931518	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p><i>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p><i>(2) Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p><i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p><i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931539	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Štělčnická.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931560	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931602	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umísťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931623	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931644	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl.</p>

m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9
 - Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.
 - Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.
 - Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.
 - Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;
 - Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;
 - Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ
- https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.
- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

996MHMPP08PPYBE Nesouhlas 2931665 Připomínka č. 17
- **Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.**
Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

996MHMPP08PPYBE Nesouhlas 2931687 Připomínka č. 18
- **Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.**
Článek 157, Index využití lokality
(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.
(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.
(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.
(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.
(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.
(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

996MHMPP08PPYBE Nesouhlas 2931157 Připomínka č. 2
- **Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.**
- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

996MHMPP08PPYBE Nesouhlas 2931178 Připomínka č. 3
- **Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“** Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

996MHMPP08PPYBE Nesouhlas 2931199 Připomínka č. 4a
- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu

			územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřipustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřipustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931220	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931305	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931389	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931410	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931496	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecními problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která bytí byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

996MHMPP08PPYBE	Nesouhlas	2931581	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931348	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931327	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931369	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p> <p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlišťích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931263	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p>

			<div>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</div> <div>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</div> <div>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</div> <div>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</div>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931242	<div>Připomínka č. 5</div> <div>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</div> <div><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></div> <div><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></div> <div><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></div>
			<div>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umíst'ování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umíst'ování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</div>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931285	<div>Připomínka č. 6</div> <div>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</div>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931432	<div>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</div> <div>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umíst'ovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</div>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931454	<div><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></div> <div><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></div>
			<div>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</div> <div>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</div>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931137	<div>Podání následujících připomínekčinní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka.</div> <div>Připomínka č. 1</div> <div>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná“.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídlíště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářiemi atd. Název „sídlíště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</div>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931475	<div>Připomínka č. 10</div> <div>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeri usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</div>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931519	<div>Připomínka č. 11</div> <div>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</div> <div>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</div> <div>(2) Plochy se vymezují podle</div> <div>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</div> <div>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</div> <div>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</div>

997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931540	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931561	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931603	<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931624	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931645	<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umístování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931624	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931645	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umístování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umístování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plánu, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajíně (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajíně je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajíně, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v

němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajíně nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931666	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931688	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
V příloze:			
<ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy			
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931158	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931179	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931200	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931221	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavádějí příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVÝŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75			

997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931306	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931390	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931411	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931497	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořízování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931582	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931582	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
997MHMPP08PPP6U	Nesouhlas	2931582	<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek
a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.
c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,
f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.
g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,
h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

998MHMPP08PXA45	Nesouhlas	2898232	Jsem vlastníkem pozemku 1378/1, katastrální území Řeporyje, jehož se týká následující nesoulad ve zveřejněném návrhu Metropolitního plánu . V návrhu nového územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) se na výše uvedeném pozemku navrhuje zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím a současně je ve výkresu infrastruktury stávající vedení vysokotlakého plynovodu a celé rozvojové území označeno jako ochranné pásmo vysokotlakého plynovodu. Žádám Vás tímto o odstranění tohoto nesouladu následujícím postupem: 1) Posunutí vedení vysokotlakého plynu na hranici pozemku 1378/1 a 2315/33 2) Změnu ochranného pásma na obvyklou úroveň vedeného typu vysokotlakého plynu dle energetického zákona. (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Metropolitní plán neehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště neehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navýšování staveb, redukcí veřejných prostranství.
999MHMPP08PPPRX	Nesouhlas	2931349	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.). [2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezí čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.
999MHMPP08PPPRX	Nesouhlas	2931328	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.). [2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezí čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.
999MHMPP08PPPRX	Nesouhlas	2931370	Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování , odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.
999MHMPP08PPPRX	Nesouhlas	2931264	Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží. Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:... b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,... e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:.... d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.
999MHMPP08PPPRX	Nesouhlas	2931243	Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. 1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby. (2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpráhledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci. (3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umíst'ování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umíst'ování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neoborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Čítujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018:... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Připomínka č. 6
- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:
„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:
f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.
Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obávám dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.
Připomínka č. 1
- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Připomínka č. 10
- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Připomínka č. 11
- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.
§ 3, odst. (1) *K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...*
(2) Plochy se vymezují podle
a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,
(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území
(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Připomínka č. 12
- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.
Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Stfelničná. Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.			
999MHMPP08PPPRX	Nesouhlas	2931562	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.			
999MHMPP08PPPRX	Nesouhlas	2931604	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.			
999MHMPP08PPPRX	Nesouhlas	2931625	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
999MHMPP08PPPRX	Nesouhlas	2931646	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <p>• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9</p> <p>• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umíst'ování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.</p> <p>• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umíst'ování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.</p> <p>• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.</p> <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;</p> <p>Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;</p> <p>Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky</p> <p>• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.</p> <p>• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na ¦web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.</p> <p>• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</p>
999MHMPP08PPPRX	Nesouhlas	2931667	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán</p>

hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

999MHMPP08PPPRX Nesouhlas 2931689 Připomínka č. 18
- **Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.**
Článek 157, Index využití lokality
(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.
(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.
(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.
(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.
(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.
(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

999MHMPP08PPPRX Nesouhlas 2931159 Připomínka č. 2
- **Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.**
- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.

999MHMPP08PPPRX Nesouhlas 2931180 Připomínka č. 3
- **Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“** Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

999MHMPP08PPPRX Nesouhlas 2931201 Připomínka č. 4a
- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřipustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřipustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

999MHMPP08PPPRX Nesouhlas 2931222 Připomínka č. 4b
- **Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace**
Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněn podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavádějí příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

999MHMPP08PPPRX Nesouhlas 2931307 Připomínka č. 7
- **Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.**
(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takového zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

999MHMPP08PPPRX	Nesouhlas	2931391	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v poslední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
999MHMPP08PPPRX	Nesouhlas	2931412	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
999MHMPP08PPPRX	Nesouhlas	2931498	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo dříve. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevyřazení se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořízování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
999MHMPP08PPPRX	Nesouhlas	2931583	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
999MHMPP08PPPRX	Nesouhlas	2931583	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>

- 8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot*
- a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.*
- b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.*
- c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.*
- d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.*
- e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.*
- f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.*

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

- 8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek*
- a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.*
- c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,*
- f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.*

g) neumísťovať výškové alebo pôdorysné rozsáhlé stavby ani v miestech mimo chránená území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,
h) neumísťovat výškové nebo půdorysné rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

1000MHMPP08NMG1B	Nesouhlas	2898233	<p>Připomínku společně uplatňuje 7 fyzických osob - viz podání.</p> <p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu):</p> <p>Konstatuji, že návrh v sousedství zastavitelné lokality 251 / Holyně v sousedství komunikace Za Knotkem není vyhovující z pohledu reality místní situace, vlastníků pozemků a místních obyvatelů.</p> <p>Návrh změny: Rozšíření zastavitelné lokality 251/Holyně zahrnutím uceleného pásu sousedících pozemků parcelních čísel 1785/6, 1785/7, 1785/8, 1785/9, 1785/10 a 1785/39 k.ú. Hlubočepy do rozvojové plochy 413/251/2161.</p> <p>Odůvodnění: - Ačkoliv pozemky spadají do k.ú. Hlubočepy, jsou logickou součástí obce Holyně, kterou z východní strany uzavírají. Zástavba v tomto pásu umožní harmonické ukončení vesnické struktury Holyně. - Nepatřičnost vedení tohoto pásu jako krajinného dokládá i skutečnost že jej po desetiletí definuje vyasfaltovaná otočka autobusové linky a stanoviště kontejnerů tříděného odpadu. - Parcely sousedí a jsou stejného charakteru jako pozemky v rozvojové ploše 413/251/2161 již obsažené. - V územním plánu staršího data bylo již toto území navrženo jako zastavitelné. V urbanistické studii Slivenec-Holyně v koordinaci s US Dostavby Barrandova byly součástí ploch OC, tedy obytných ploch čistých, při zachování zeleného předělu ploch mezi Holyní a dostavbou Barrandovského sídliště. - Historicky byla uvedená parcelní čísla oddělena od původní parcely 1785 v roce 1996 po vydání souhlasu stavebního úřadu v rámci procesu jejich změny na stavební, jako dílčího protiplnění ze strany Městské části Praha 5 za dlouholeté bezplatné užívání a následný převod sousedícího pozemku parc. č. 1785/12 pro účely točny autobusu městské hromadné dopravy. Liknavostí městské části však tento proces nebyl dokončen. - Pás bezprostředně přiléhá ke komunikaci Za Knotkem s vybudovanými inženýrskými sítěmi, včetně kanalizace financované MČ Praha Slivenec, realizovanými s ohledem k budoucí zástavbě těchto pozemků. - Změna bude reflexí místní logiky a charakteru území v situaci kdy jsou pozemky užívány jako zahrady a od okolních zemědělsky obhospodařovaných polí jsou odděleny oplocením.</p>
1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931350	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán neehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště neehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931329	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931371	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
			<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931265	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:… b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,… e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:… d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931244	<p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p>

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.
(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.
(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umíst'ování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umíst'ování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neoborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Připomínka č. 6
- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:
„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umíst'ovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:
f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.
Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Podání následujících připomínekčini vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.
Připomínka č. 1
- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Připomínka č. 10
- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Připomínka č. 11
- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.
§ 3, odst. (1) *K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...*
(2) *Plochy se vymezují podle*
a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,
(3) *Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území*
(4) *Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.*

Připomínka č. 12
- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady Žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení tímem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své posláním naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931563	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>			
1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931605	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokality.</p>
<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>			
1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931626	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931647	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na «web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.
- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931668	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931690	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931160	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ŽÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931181	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931202	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931223	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněn podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/LI, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p>
1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931308	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vílek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby,</p>

bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931392	Připomínka č. 8 (1) <i>Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i> (2) <i>Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i>
------------------	-----------	---------	--

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931413	Připomínka č. 9 - Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy. Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.
------------------	-----------	---------	--

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931499	V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany." K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".
------------------	-----------	---------	---

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP. Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt' byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť. Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

1001MHMPP08PPP39	Nesouhlas	2931584	Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu. <i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i> <i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i>
------------------	-----------	---------	--

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

- a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.*
b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.
c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.
d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.
e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.
f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

- a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.*
c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón,

ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,
f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.
g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,
h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931351	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931330	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931372	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931266	<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištních zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931245	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:… b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,… e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:… d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p> <p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty přehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931288	<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;… Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931435	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931457	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931140	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.</p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931478	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p> <p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931522	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p>(3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p>(4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931543	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelnická.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, víz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931564	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana

			<p>těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.</p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931606	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931627	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931648	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7. 2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;</p> <p>Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;</p> <p>Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ</p> <p>https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p>
			<ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány. <ul style="list-style-type: none">• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931669	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931691	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou,</i></p>

které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.
 (5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.
 (6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931161	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené požizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931182	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931203	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931224	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931309	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/LI, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdanlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931393	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
1002MHMPP08PPOXA	Nesouhlas	2931414	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*
b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.
Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany." K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -
Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP. Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť. Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo umístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

1002MHMPP08PPOXA Nesouhlas 2931585 Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.
8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot
Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažena v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot
a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.
b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.
c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.
d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.
e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.
f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek
a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.
c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,
f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.
g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,
h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

1003MHMPP08PPX3P Jiné 2931743 Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

1003MHMPP08PPX3P Nesouhlas 2931352 - Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.).
(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.
Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.

1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931331	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931373	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
			<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.</p> <p>V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlišťích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931267	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931246	<p>Připomínka č. 5</p> <p>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zřehledňují rozehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
			<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodobných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018:... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931289	<p>Připomínka č. 6</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931436	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršením kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931458	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>

			<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931141	<p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931479	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícím zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p> <p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejné prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931523	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p>a) <i>stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p>(3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p>(4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931544	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejším ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931565	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931607	<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas		<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství</p>

Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umíst'ování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takov'eto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931628	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržíje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplníuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplníuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931649	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umíst'ování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umíst'ování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.</p> <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;</p> <p>Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;</p> <p>Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ</p> <p>https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejích identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931670	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931692	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
V příloze:			
<ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy			

1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931162	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931183	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931204	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931225	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931310	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nstavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVÝŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které výšec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931394	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931415	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931501	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP)</p>

naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude provedena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

1003MHMPP08PPX3P	Nesouhlas	2931586	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931353	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931332	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931374	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký

je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umisťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931268	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:… b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,… e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:… d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931247	<p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p> <p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umisťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umisťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;… Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931290	<p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931437	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931459	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931142	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931142	<p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931480	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>

Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931524	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p><i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p><i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931545	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškových neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931566	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931608	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umísťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931629	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931650	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p>
			<ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument

Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.
- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.
- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931671	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931693	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Nemí-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
V příloze:			
<ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy			
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931163	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umisťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931184	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931205	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umisťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>

1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931226	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931311	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takového zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931395	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p> <p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931416	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931502	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jisté na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecními problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>			

1004MHMPP08PPO7W	Nesouhlas	2931587	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931354	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>.</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931333	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>.</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931375	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
			<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.</p> <p>V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931269	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz.)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>

1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931248	<p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
			<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umíst'ování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umíst'ování výškových budov poblíž centra Vídne, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neoborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931291	<p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931438	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršením kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931460	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
			<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931143	<p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931481	<p>Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931525	<p>Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. § 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> <i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931546	<p>Připomínka č. 12 - Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze</p>

Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931567	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931609	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931630	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A. 1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931651	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p>

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9
- Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umíst'ování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.
- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umíst'ování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.
- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitního-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja Metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931672	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931694	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931164	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současně zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931185	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931206	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931227	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/LI, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931312	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p>

<div>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</div> <div>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</div>			
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931396	<div>Připomínka č. 8</div> <div>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</div> <div>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</div>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931417	<div>Připomínka č. 9</div> <div>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</div> <div>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</div>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931503	<div>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></div> <div>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</div> <div>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</div> <div>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</div> <div>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</div>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931588	<div>Odůvodnění připomínky -</div> <div>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</div> <div>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt' byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddechu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</div> <div>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</div>
1005MHMPP08PPOD2	Nesouhlas	2931588	<div>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</div> <div>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</div> <div>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</div>
<div>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</div> <div>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</div> <div>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</div> <div>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</div> <div>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</div> <div>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</div> <div>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</div>			
<div>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</div>			

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek
a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.
c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,
f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.
g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,
h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931355	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.).</p> <p>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.</p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931334	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.).</p> <p>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931376	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931270	<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.</p> <p>V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931249	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931249	<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018:... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností

			pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931292	Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.
			Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931439	Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umisťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931461	<i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i>
			Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vsříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931144	Podání následujících připomínekčini vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.
			Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931482	Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931526	Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. § 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> <i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931547	Připomínka č. 12 - Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná. Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...). Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná. Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931568	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931610	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umisťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokality.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostе kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931631	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnjuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnjuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931652	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky</p>
			<ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931673	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931695	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p>

Článek 157, Index využití lokality
(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.
(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.
(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.
(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.
(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.
(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931165	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931186	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931207	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931228	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněn podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931313	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVÝŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p>(1) <i>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931397	<p>Připomínka č. 8</p> <p>(1) <i>Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p>(2) <i>Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931418	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>

			<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931504	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasažení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasažení do pohledové exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
1006MHMPP08PPV7J	Nesouhlas	2931589	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nívy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>
			<p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p>
			<p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931356	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.).</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931335	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.).</p> <p><i>[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu</i></p>

veřejných a soukromých zájmů částí na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931377	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
			<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.</p> <p>V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlištních zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931271	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931250	<p>Připomínka č. 5</p> <p>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p>1) <i>Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p>2) <i>Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty přehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p>3) <i>Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
			<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Čítujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018:... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931293	<p>Připomínka č. 6</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931440	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršením kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931462	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>

Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umísťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.		
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931145 <p>Podání následujících připomínekčinií vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931483 <p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p> <p>Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931527 <p>Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. <i>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> <i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931548 <p>Připomínka č. 12 - Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná. Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...) Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná. Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své posláním naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931569 <p>Připomínka č. 13 - Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931611 <p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p> <p>Připomínka č. 14 - Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umísťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky		

využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931632	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplníuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplníuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931653	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity." , tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931674	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931696	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931166	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931187	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>

1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931208	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umisťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931229	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931314	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931398	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931419	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931505	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejné přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochráníení výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastním pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslnění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního

provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť. Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

1007MHMPP08PPVA4	Nesouhlas	2931590	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931357	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>.</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931336	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>.</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršování tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931378	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p> <p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištních zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931272	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p>

			<p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931251	<p>Připomínka č. 5</p> <p>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
			<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umíst'ování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umíst'ování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimofádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neobdobných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemové a výškové neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931294	<p>Připomínka č. 6</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931441	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931463	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
			<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušť'ování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931146	<p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušť'ování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931484	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čl prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931528	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</p> <p>(2) Plochy se vymezují podle</p> <p>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</p>

			<p>(3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p>(4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931549	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vzez z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškových neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítěvk, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Stělničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931570	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931612	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umísťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931633	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Vefejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931654	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9 • Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu. • Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší. • Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;</p> <p>Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;</p> <p>Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ</p> <p>https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.
- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931675	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931697	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak mohou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931167	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931188	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931209	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931230	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931315	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931399	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931420	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931506	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořízování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931591	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období osuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
1008MHMPP08PPZNJ	Nesouhlas	2931591	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>			

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

- a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.
- c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
- d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
- e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,
- f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.
- g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,
- h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931358	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>.</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931337	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>.</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931379	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931273	<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.</p> <p>V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlišťích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931252	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz.)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažností stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931252	<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931252	<p>Připomínka č. 5</p> <p>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</p> <p>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty přehledněji rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</p> <p>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</p>

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch.

			<p>Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931295	<p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931442	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931464	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931147	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931485	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931529	<p>Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931550	<p>Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. <i>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> <i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas		<p>Připomínka č. 12 - Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná. Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí dalšími hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>

1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931571	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931613	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umisťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokality.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostе kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931634	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnjuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnjuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931655	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931676	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931698	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p>

Článek 157, Index využití lokality
(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.
(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.
(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.
(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.
(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.
(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931168	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931189	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931210	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931231	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931316	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p>(1) <i>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takového zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931400	<p>Připomínka č. 8</p> <p>(1) <i>Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p>(2) <i>Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931421	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931507	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931592	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
1009MHMPP08PPYFU	Nesouhlas	2931592	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažena v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931359	<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nívy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931359	<p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931359	<p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931359	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.).</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby</p>

sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navýšování staveb, redukci veřejných prostranství.

1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931338	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931380	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931274	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931253	<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p> <p>Připomínka č. 5</p> <p>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931296	<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931296	<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navýšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p> <p>Připomínka č. 6</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931443	<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931443	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení propustnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršením kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>

1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931465	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
			<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931148	<p>Podání následujících připomínekčini vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná“.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídlíště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídlíště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931486	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejné prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931530	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</p> <p>(2) Plochy se vymezují podle</p> <p>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</p> <p>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</p> <p>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931551	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navýšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931572	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navýšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931614	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližze

dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné připustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931635	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplníže požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplníže body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931656	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931677	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931699	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
V příloze:			
<ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510			

- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931169	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931190	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931211	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931232	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavádějí příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takovéto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č.j. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931317	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931401	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

1010MHMP08PQ1BG	Nesouhlas	2931422	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
-----------------	-----------	---------	---

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jisté na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznáni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálném trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní

			projekt „Paneláci“ financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931508	<p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany.“</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu“.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
1010MHMPP08PQ1BG	Nesouhlas	2931593	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931360	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931339	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931381	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931275	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931254	<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p> <p>Připomínka č. 5</p> <p>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931297	<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931297	<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p> <p>Připomínka č. 6</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931444	<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931466	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě propustující stavebními bloky lokality a zlepšení propustnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p> <p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931149	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umísťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vsťfíc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná".</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931149	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžné je tento název „sídlíště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídlíště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná,</p>

			případně o obojím.
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931487	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931531	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p>a) <i>stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p>(3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p>(4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931552	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931573	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931615	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umísťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931636	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>

1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931657	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p> <ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931678	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931700	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p> <p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931170	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931191	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931212	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování</p>

			<p>stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931233	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořízovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVÝŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931318	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931402	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
			<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931423	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
			<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p>
1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931509	<p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>

Odůvodnění připomínky -
Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.
Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického

řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.
Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

1011MHMPP08PPVTH	Nesouhlas	2931594	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nívy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931361	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>.</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navýšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931340	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>.</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931382	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p> <p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931276	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p>

			<div>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:... b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,... e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:.... d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</div>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931255	<div>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></div>
			<div>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umístování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umístování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</div>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931298	<div>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</div>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931445	<div>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</div>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931467	<div><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></div>
			<div>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umístování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</div>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931150	<div>Podání následujících připomínekčini vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".</div>
			<div>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářiemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</div>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931488	<div>Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeri usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</div>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931532	<div>Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. <i>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></div>

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931553	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navýšováním zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931574	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navýšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931616	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umísťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostě kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931637	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnjuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnjuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931658	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p>
			<ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navýšováním

zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931679	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931701	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931171	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931192	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931213	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931234	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových

			bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931319	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokových částí. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931403	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931424	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931510	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas	2931595	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
1012MHMPP08PQYB1	Nesouhlas		<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</p> <p>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažena v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</p>
			<p>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</p> <p>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</p> <p>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</p> <p>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</p> <p>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</p> <p>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</p>

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

- 8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek
- a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.
- c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
- d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
- e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,
- f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.
- g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,
- h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

1013MHMPP08O5DQ3	Nesouhlas	2920981	1)Žádám o rozšíření rozvojové plochy [T+R] ploch [415/246/4044] (využití obytná) o výměru 36244m2 pozemků pč.219/6,219/7,219/45,219/46,219/49,219/50,219/51 a 219/52 kú Sobín a o výměru 21276m2 pozemků pč.687/30,687/54,687/55,687/56 a 687/57 kú Zličín(viz příl.č.1).
			<p>Zdůvodnění:</p> <p>a) Požadavek změny území z produkční lokality na rekreační vychází z Usnesení ZHMP č.33/42 ze dne 25.1.2018, které schválilo nákup pozemků ve výše uvedeném prostoru. Dle zdůvodnění radní RNDr J.Plamínkové tak město může vysázet zeleň a posílit územní systém ekologické stability v nivě Sobínského potoka(viz též Programové prohlášení Rady hl.m.Prahy pro r.2014-18).</p> <p>b) Rozšířením rekreační plochy je možno rozšířit i rozvojovou plochu (obytnou) a vytvořit tak skutečné bydlení s venkovskou strukturou a v bezprostřední blízkosti přírody.</p> <p>c) Odnětím plochy z intenzivního zemědělského hospodaření se zamezí prašnosti v bezprostřední blízkosti stávající a budoucí zástavby.</p> <p>d) Pozemky jsou z části součástí Územního systému ekologické stability, který je zde však zařazen do kategorie nefunkční.Předpokládá se, že dojde k navázání vegetačního doprovodu vodního toku Sobínského potoka s krajinným rozhraním.</p>
1013MHMPP08O5DQ3	Nesouhlas	2920982	2) Žádám současně o vyjmutí zbývající plochy z 908 / Letiště Václava Havla – Sobín(nezastavitelné, stabilizované, produkční lokalita Letiště Václava Havla – Sobín) a její včlenění do skupiny 907/Zličín-Veleslavín(nezastavitelné, stabilizované, rekreační lokalita Zličín – Veleslavín)-krajinné rozhraní(viz příl.č.1)
			<p>Zdůvodnění:</p> <p>a) Požadavek změny území z produkční lokality na rekreační vychází z Usnesení ZHMP č.33/42 ze dne 25.1.2018, které schválilo nákup pozemků ve výše uvedeném prostoru. Dle zdůvodnění radní RNDr J.Plamínkové tak město může vysázet zeleň a posílit územní systém ekologické stability v nivě Sobínského potoka(viz též Programové prohlášení Rady hl.m.Prahy pro r.2014-18).</p> <p>b) Rozšířením rekreační plochy je možno rozšířit i rozvojovou plochu (obytnou) a vytvořit tak skutečné bydlení s venkovskou strukturou a v bezprostřední blízkosti přírody.</p> <p>c) Odnětím plochy z intenzivního zemědělského hospodaření se zamezí prašnosti v bezprostřední blízkosti stávající a budoucí zástavby.</p> <p>d) Pozemky jsou z části součástí Územního systému ekologické stability, který je zde však zařazen do kategorie nefunkční.Předpokládá se, že dojde k navázání vegetačního doprovodu vodního toku Sobínského potoka s krajinným rozhraním.</p>
1013MHMPP08PPZOE	Nesouhlas	2898234	Jako zástupce vlastníků(vztah-otec-dcery) požadují vyjmout pč.219/6 kú Sobín z lokality 908 / Letiště Václava Havla – Sobín a včlenit ji do Skupiny [T+R] ploch [415/246/4044] (viz přílohu č.1 a 2) a to z následujících důvodů: 1) Pozemek nelze zemědělsky obdělávat od r.1984 pro značnou devastaci jako pozůstatek po hospodaření bývalého JZD Chýně. 2) Na pozemku se nachází močál (důsledek vyvedení odpadní kanalizace z bývalých kravínů),dále navážky sutě po následné demolici kravínů a křoviny a stromy z náletu.(viz příl.č.3a4-ortofoto) 3) Včleněním pozemku o výměře 2427m2 do Skupiny [T+R] ploch [415/246/4044], která se nyní skládá z celkem 4 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 77447m2,tak dojde k jedinému možnému zhodnocení a využití pozemku. Celkem by [T+R] plocha činila 79 874m2.Ve skupině [T+R] ploch [415/246/4044] již probíhá výstavba.
1013MHMPP08PPZOE	Nesouhlas	2898236	V zastoupení vlastníka pozemku žádám o rozšíření rozvojové plochy 413/246/2441 o rozloze 12609m2 (využití obytná) o výměru 3148m2 pozemku pč.225/73 k.ú. Sobín a současně vyjmutí této výměry z 907/Zličín-Veleslavín. Zdůvodnění: 1) Pro děti vlastníka pozemku vyřešit problém s bydlením a na vlastním pozemku uplatnit právo postavit si dům. 2) Odstraněním intenzivní formy zemědělského hospodaření na výše uvedeném pozemku docílit zamezení prašnosti v bezprostřední blízkosti stávající zástavby. 3) Kompenzovat omezení práva vlastníka z důvodu zásahu VTL plynovodu do jeho pozemku.
1013MHMPP08PQY1F	Nesouhlas	2898234	Jako zástupce vlastníků(vztah-otec-dcery) požadují vyjmout pč.219/6 kú Sobín z lokality 908 / Letiště Václava Havla – Sobín a včlenit ji do Skupiny [T+R] ploch [415/246/4044] (viz přílohu č.1 a 2) a to z následujících důvodů: 1) Pozemek nelze zemědělsky obdělávat od r.1984 pro značnou devastaci jako pozůstatek po hospodaření bývalého JZD Chýně. 2) Na pozemku se nachází močál (důsledek vyvedení odpadní kanalizace z bývalých kravínů),dále navážky sutě po následné demolici kravínů a křoviny a stromy z náletu.(viz příl.č.3a4-ortofoto) 3) Včleněním pozemku o výměře 2427m2 do Skupiny [T+R] ploch [415/246/4044], která se nyní skládá z celkem 4 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 77447m2,tak dojde k jedinému možnému zhodnocení a využití pozemku. Celkem by [T+R] plocha činila 79 874m2.Ve skupině [T+R] ploch [415/246/4044] již probíhá výstavba.
1013MHMPP08PQY1F	Nesouhlas	2898236	V zastoupení vlastníka pozemku žádám o rozšíření rozvojové plochy 413/246/2441 o rozloze 12609m2 (využití obytná) o výměru 3148m2 pozemku pč.225/73 k.ú. Sobín a současně vyjmutí této výměry z 907/Zličín-Veleslavín. Zdůvodnění: 1) Pro děti vlastníka pozemku vyřešit problém s bydlením a na vlastním pozemku uplatnit právo postavit si dům. 2) Odstraněním intenzivní formy zemědělského hospodaření na výše uvedeném pozemku docílit zamezení prašnosti v bezprostřední blízkosti stávající zástavby. 3) Kompenzovat omezení práva vlastníka z důvodu zásahu VTL plynovodu do jeho pozemku.
1014MHMPP07FB820	Jiné	2898368	Není jasný dopad zóny havarijního plánování 926-926/-/1
1014MHMPP07FB83V	Jiné	2898235	Počet podlaží na parcele 232/315 by měl být 10 tak, jak bylo předpokládáno vydaným územním rozhodnutím. Funkce hotel nebo kanceláře nebo bytová zástavba
1014MHMPP07FB84Q	Jiné	2903242	Park 123/646/2646 příliš veliký, zabírá plochu zastavitelnou, viz přiložené schema. Hranice by se měly zmenšit tak, aby zastavitelná část byla souběžně s hranou obchodního centra. Jedná se o pozemek 232/315 a část pozemku 232/369, které by měly být zastavitelné.
1014MHMPP07FB85L	Nesouhlas	2903245	Počet podlaží by měl být 6, aby umožňoval další rozvoj obchodního a společenského centra.
1015MHMPP08PPP8K	Nesouhlas	2920006	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.

1015MHMPP08PPP8K	Nesouhlas	2920026	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1015MHMPP08PPP8K	Nesouhlas	2920057	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> ”
1015MHMPP08PPP8K	Nesouhlas	2920016	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1015MHMPP08PPP8K	Nesouhlas	2920036	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýčkou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1015MHMPP08PPP8K	Nesouhlas	2920047	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1015MHMPP08PPP8K	Nesouhlas	2919996	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u> Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1015MHMPP08PPP8K	Nesouhlas	2920067	
1015MHMPP08PRYE9	Nesouhlas	2929081	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru. Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výší 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1015MHMPP08PRYE9	Nesouhlas	2929082	2. Připomínka k VVURÚ Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území. Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1016MHMPP08NJT9R	Nesouhlas	2929083	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru. Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výší 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

1016MHMPP08NJT9R	Nesouhlas	2929084	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území. Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1016MHMPP08PRTVV	Nesouhlas	2920007	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1016MHMPP08PRTVV	Nesouhlas	2920027	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1016MHMPP08PRTVV	Nesouhlas	2920058	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> ”
1016MHMPP08PRTVV	Nesouhlas	2920017	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1016MHMPP08PRTVV	Nesouhlas	2920037	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1016MHMPP08PRTVV	Nesouhlas	2920048	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1016MHMPP08PRTVV	Nesouhlas	2919997	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u> Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu . Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1016MHMPP08PRTVV	Nesouhlas	2920068	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1017MHMPP08PQ5GZ	Nesouhlas	2920008	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1017MHMPP08PQ5GZ	Nesouhlas	2920028	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1017MHMPP08PQ5GZ	Nesouhlas	2920059	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> ”
1017MHMPP08PQ5GZ	Nesouhlas	2920018	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1017MHMPP08PQ5GZ	Nesouhlas	2920038	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1017MHMPP08PQ5GZ	Nesouhlas	2920049	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1017MHMPP08PQ5GZ	Nesouhlas	2919998	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u> Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu . Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1017MHMPP08PQ5GZ	Nesouhlas	2920069	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1017MHMPP08PRXJR	Nesouhlas	2929085	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru. Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný

			<div>charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
1017MHMPP08PRXJR	Nesouhlas	2929086	<div>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932406	<div>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</div>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932396	<div>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</div>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932416	<div>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</div>
			<div>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</div>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932366	<div>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:… b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,… e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:… d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</div>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932356	<div>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty přehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></div>
			<div>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</div>

			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umisťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932376	<p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932446	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umisťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932456	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932304	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".</p>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932466	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářiemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p> <p>Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeri usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932486	<p>Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. § 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> (2) <i>Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> (3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> (4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932496	<p>Připomínka č. 12 - Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umisťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná. Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelnická.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy -</p>

			<p>Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932506	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932526	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932536	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932546	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7. 2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p>
			<ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932555	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace</p>

pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932564	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932314	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umisťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932325	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932335	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umisťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932345	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVÝŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932386	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1018MHMPP08PPVW2	Nesouhlas	2932426	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>

1019MHMPP08PRTF3	Jiné	2919988	Připomínku společně uplatňuje 11 fyzických osob - viz podání.
1019MHMPP08PRTF3	Nesouhlas	2920009	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1019MHMPP08PRTF3	Nesouhlas	2920029	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1019MHMPP08PRTF3	Nesouhlas	2920060	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianty J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> ”
1019MHMPP08PRTF3	Nesouhlas	2920019	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1019MHMPP08PRTF3	Nesouhlas	2920039	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1019MHMPP08PRTF3	Nesouhlas	2920050	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několika let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1019MHMPP08PRTF3	Nesouhlas	2919999	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
1019MHMPP08PRTF3	Nesouhlas	2920070	Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1020MHMPP08PPPAA	Nesouhlas	2932407	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje. <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.
1020MHMPP08PPPAA	Nesouhlas	2932397	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i> . <i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.
1020MHMPP08PPPAA	Nesouhlas	2932417	Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování , odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.
1020MHMPP08PPPAA	Nesouhlas	2932367	Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží. Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:... b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,... e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:... d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932357	<p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
			<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umíst'ování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umíst'ování výškových budov poblíž centra Vídne, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimofádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neoborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932377	<p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932447	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršením kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932457	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
			<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932305	<p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932467	<p>Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932487	<p>Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. § 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> <i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932497	<p>Připomínka č. 12 - Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze</p>

Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932507	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932527	<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932537	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932537	<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umístování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932547	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A. 1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932547	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p>

• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umístování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umístování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitního-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky

• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

1020MHMPP08PPPAA	Nesouhlas	2932556	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1020MHMPP08PPPAA	Nesouhlas	2932565	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
1020MHMPP08PPPAA	Nesouhlas	2932315	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současně zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
1020MHMPP08PPPAA	Nesouhlas	2932326	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1020MHMPP08PPPAA	Nesouhlas	2932336	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1020MHMPP08PPPAA	Nesouhlas	2932346	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/LI, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p>
1020MHMPP08PPPAA	Nesouhlas	2932387	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p>

			<p>(1) <i>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932427	<p>Připomínka č. 8</p> <p>(1) <i>Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p>(2) <i>Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932437	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932477	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932517	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt' byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy odychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
1020MHMPP08PPPA	Nesouhlas	2932517	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p>8. <i>Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
			<p>8.1 <i>Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p>a) <i>Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p>b) <i>Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p>c) <i>Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p>d) <i>Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p>e) <i>Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.</i></p> <p>f) <i>Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>
			<p>8.2 <i>Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p>

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek
a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.
c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,
f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.
g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,
h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

1021MHMPP08TKNCB	Nesouhlas	2898241	Na základě studie, zpracované pro návrh změn způsobu využití pozemků, mimo jiné i parc.č. 1900/40, 1900/142 a 1900/146 v k.ú. Uhřetěves, na plochy všeobecně obytné OV a na základě následného schválení návrhu v Zastupitelstvu MČ Prahy 22 v r. 2006, k podnětu na pořízení změny územního plánu Prahy který Odbor územního plánování MHMP zaevidoval pod číslem Z 1967/08 UP SU HMP, namítám vůči současnému návrhu a žádám o zohlednění uvedených skutečností, tj. změny způsobu využití na plochy s obytným využitím, do návrhu nového územního plánu.
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932408	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i> . <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932398	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i> . <i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932418	Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování , odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932368	Přípomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží. Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:... b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,... e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:.... d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932358	Přípomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty přehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i>

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém

1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932378	<p>procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p> <p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932448	<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932458	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p> <p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932306	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vsťříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.</p>
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932468	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p> <p>Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932488	<p>Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. § 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> <i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932498	<p>Připomínka č. 12 - Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná. Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního</p>

			plánu IPRu.
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932508	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navýšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932528	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932538	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932548	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umístování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umístování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plánu, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p>
			<ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navýšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932557	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>

1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932566	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932316	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umisťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932327	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932337	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umisťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932347	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněn podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavádějí příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/LI, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p>
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932388	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vílek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932428	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztah krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený

			městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932438	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
			<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
1022MHMPP08PQC3F	Nesouhlas	2932518	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
1023MHMPP08NL5CA	Nesouhlas	2929087	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší</p>

			letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
			Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1023MHMPP08NL5CA	Nesouhlas	2929088	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
			Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1023MHMPP08NLILI	Nesouhlas	2921236	- by bylo v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a obyvatelé Prahy by tak vůbec nebyli chráněni před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1023MHMPP08NLILI	Nesouhlas	2921237	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1023MHMPP08NLILI	Nesouhlas	2921243	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> “
1023MHMPP08NLILI	Nesouhlas	2921244	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1023MHMPP08NLILI	Nesouhlas	2921239	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1023MHMPP08NLILI	Nesouhlas	2921241	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1023MHMPP08NLILI	Nesouhlas	2921235	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
			Odůvodnění: Zrealizování takto pojatého návrhu Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - by na území hl. m. Prahy zavedlo tranzitní, zejména kamionovou dopravu . Ve skutečnosti se totiž nebude jednat o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1023MHMPP08NLILI	Nesouhlas	2921246	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932409	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>). (4) <i>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932399	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>). [2] <i>Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umístováním cizorodé zástavby.
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932419	Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování , odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

- e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.
i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932369	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932359	<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:… b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,… e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:… d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p> <p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932379	<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932379	<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;… Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p> <p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932449	<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p> <p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932459	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932307	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umísťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRU v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná".</p>

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídlíště

			<p>Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářiemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajcími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932469	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932489	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p>(3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p>(4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932499	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Sřfelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejším ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932509	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932529	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbliže dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisřovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, řěžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisřovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisřování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932539	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodrřuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnřuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převařujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplnřuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>

1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932549	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p> <ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932558	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932567	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i> <i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i> <i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i> <i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i> <i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i> <i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i> <i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p> <p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932317	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932328	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932338	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování</p>

			<p>stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932348	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořízovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVÝŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932389	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932429	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
			<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932439	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
			<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p>
1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932479	<p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>

Odůvodnění připomínky -
Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.
Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického

řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.
Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

1024MHMPP08PPPOC	Nesouhlas	2932519	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nívy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
1025MHMPP08NLTN3	Nesouhlas	2920010	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1025MHMPP08NLTN3	Nesouhlas	2920030	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1025MHMPP08NLTN3	Nesouhlas	2920061	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> ”
1025MHMPP08NLTN3	Nesouhlas	2920020	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1025MHMPP08NLTN3	Nesouhlas	2920040	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1025MHMPP08NLTN3	Nesouhlas	2920051	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1025MHMPP08NLTN3	Nesouhlas	2920000	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</p> <p>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p>
1025MHMPP08NLTN3	Nesouhlas	2920071	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1025MHMPP08PQ0NZ	Nesouhlas	2929089	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimiitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>

Odůvodnění připomínky:
- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný

			<div>charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
1025MHMPP08PQ0NZ	Nesouhlas	2929090	<div>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
1026MHMPP08PPOY5	Nesouhlas	2929091	<div>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
1026MHMPP08PPOY5	Nesouhlas	2929092	<div>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
1026MHMPP08PPPHB	Nesouhlas	2920011	<div>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</div>
1026MHMPP08PPPHB	Nesouhlas	2920031	<div>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</div>
1026MHMPP08PPPHB	Nesouhlas	2920062	<div>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</div>
1026MHMPP08PPPHB	Nesouhlas	2920021	<div>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</div>
1026MHMPP08PPPHB	Nesouhlas	2920041	<div>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</div>
1026MHMPP08PPPHB	Nesouhlas	2920052	<div>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</div>
1026MHMPP08PPPHB	Nesouhlas	2920001	<div><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></div>

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy

			(mezinárodní) nákladní tranzit.
1026MHMPP08PPPHB	Nesouhlas	2920072	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932410	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i> . <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932400	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i> . <i>[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932420	Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování , odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.
			<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.</p> <p>V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932370	Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.
			<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932360	Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i>
			Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.
			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neobdobných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemové a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932380	Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.
			<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>

1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932450	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932460	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932308	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932470	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p> <p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932490	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p><i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p><i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932500	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932510	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>

1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932530	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokality.</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932540	<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932550	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932550	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky</p> <ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na «web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932559	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932568	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro			

veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace je přiložena výběrem SVJ Písečná 449, Praha 8

1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932318	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932329	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932339	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932349	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932390	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932430	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932440	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu,

			<p>Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932480	<p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
			<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt' byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
1027MHMPP08PPNPL	Nesouhlas	2932520	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažena v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
			<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>
			<p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p>
			<p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
1028MHMPP08NLIBW	Nesouhlas	2929448	<p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p>
1028MHMPP08NLIBW	Nesouhlas	2929447	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</p>
			<p>V případě realizace záměru rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ by došlo k zásadnímu rozšíření a zvýšení leteckého hluku na území Suchdola, což by zhoršilo životní prostředí i úroveň bydlení v Suchdole.</p>
			<p>Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště, a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p> <p>-</p>

			<div>Odůvodnění připomínky: - Provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí. - V rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP není záměr stále řádně vymezen ani omezen. Záměr umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, přičemž není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území. - Lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“. S tímto cílem je však v rozporu nadlimitní hluk vyvolaný záměrem. Z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem. - V rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší MP problematiku území dotčených hlukem. - Záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EI A v roce 2011. - Návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009. - Záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol). - Záměr není koordinován se Středočeským krajem, jenž schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy. - Návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</div>
1028MHMPP08PQ8I4	Nesouhlas	2921272	<div>- by bylo v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a obyvatelé Prahy by tak vůbec nebyli chráněni před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</div>
1028MHMPP08PQ8I4	Nesouhlas	2921273	<div>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</div>
1028MHMPP08PQ8I4	Nesouhlas	2921276	<div>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i>“</div>
1028MHMPP08PQ8I4	Nesouhlas	2921277	<div>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</div>
1028MHMPP08PQ8I4	Nesouhlas	2921274	<div>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</div>
1028MHMPP08PQ8I4	Nesouhlas	2921275	<div>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několika let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</div>
1028MHMPP08PQ8I4	Nesouhlas	2921271	<div><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></div>
			<div>Odůvodnění: Zrealizování takto pojatého návrhu Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - by na území hl. m. Prahy zavedlo tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se totiž nebude jednat o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</div>
1028MHMPP08PQ8I4	Nesouhlas	2921278	<div>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div>
1029MHMPP08PQHTU	Nesouhlas	2898356	<div>Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s produkčním využitím a navrhuje zahrnutí území do lokality KL 234/Miškovice - zastavitelné stavební území. Cílem by mělo být vytvoření rozvojové plochy s obytným způsobem využití a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím již bylo počítáno i v Konceptu 09. Změnou na obytnou rozvojovou plochu bude možné pokračovat ve stavebním rozvoji Miškovic tak, aby vznikl urbanisticky komplexní celek, který bude přirozeně navazovat na původní výstavbu. Touto dostavbou bude logicky ucelen urbanistický tvar obce Miškovice, s čímž počítá i návrh významné komunikace 610/-/114, který budoucí hranici zastavěného území obce i hranici hlavního města Prahy kopíruje.</div>
1029MHMPP08PRR2A	Nesouhlas	2898933	<div>Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pozemku do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině, do krajinného rozhraní a ÚSES, přes nějž vede návrh trasy vedení nadzemního vysokého napětí. Vlastník navrhuje vyjmout území z krajinného rozhraní, odklonit ÚSES a změnit charakter elektrického vedení na podzemní v trase již od hranice KÚ Čakovice. Vlastník již pozemek oplotil a je v běhu stavební řízení poté co již bylo vydáno územní rozhodnutí na stavbu zahradní restaurace a volnočasového parku, což současný územní plán umožňuje. V současné době intenzivně probíhají projektové práce. V případě naplnění návrhu Metropolitního plánu by došlo k omezení vlastnického práva, znehodnocení pozemku a zmaření již vynaložených investic.</div>
1030MHMPP08NLTVZ	Nesouhlas	2929093	<div>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
1030MHMPP08NLTVZ	Nesouhlas	2929094	<div>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a</div>

jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:
- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,
- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

1030MHMPP08PPPUI	Nesouhlas	2920012	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1030MHMPP08PPPUI	Nesouhlas	2920032	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1030MHMPP08PPPUI	Nesouhlas	2920063	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> ”
1030MHMPP08PPPUI	Nesouhlas	2920022	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1030MHMPP08PPPUI	Nesouhlas	2920042	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1030MHMPP08PPPUI	Nesouhlas	2920053	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1030MHMPP08PPPUI	Nesouhlas	2920002	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:
Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy
- **zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu**. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

1030MHMPP08PPPUI	Nesouhlas	2920073	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1031MHMPP08NM9BA	Nesouhlas	2920013	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1031MHMPP08NM9BA	Nesouhlas	2920033	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1031MHMPP08NM9BA	Nesouhlas	2920064	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> ”
1031MHMPP08NM9BA	Nesouhlas	2920023	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1031MHMPP08NM9BA	Nesouhlas	2920043	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1031MHMPP08NM9BA	Nesouhlas	2920054	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1031MHMPP08NM9BA	Nesouhlas	2920003	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:
Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy
- **zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu**. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

1031MHMPP08NM9BA	Nesouhlas	2920074	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1031MHMPP08PPQ1C	Nesouhlas	2929095	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:
- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný

			<p>záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</p> <p>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p> <p>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</p> <p>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</p> <p>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</p> <p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p>
1031MHMPP08PPQ1C	Nesouhlas	2929096	<p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p>
1032MHMPP08NLUWN	Nesouhlas	2920014	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.</p>
1032MHMPP08NLUWN	Nesouhlas	2920034	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
1032MHMPP08NLUWN	Nesouhlas	2920065	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i>“</p>
1032MHMPP08NLUWN	Nesouhlas	2920024	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
1032MHMPP08NLUWN	Nesouhlas	2920044	<p>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýčkou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
1032MHMPP08NLUWN	Nesouhlas	2920055	<p>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
1032MHMPP08NLUWN	Nesouhlas	2920004	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></p>
1032MHMPP08NLUWN	Nesouhlas	2920075	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</p> <p>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p> <p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
1032MHMPP08PPRSE	Nesouhlas	2929097	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
1032MHMPP08PPRSE	Nesouhlas	2929098	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,</p> <p>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p> <p>- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</p> <p>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p> <p>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</p> <p>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</p> <p>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</p> <p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p>
1032MHMPP08PPRSE	Nesouhlas	2929098	<p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná</p>

			kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1033MHMPP08O42HU	Jiné	2929099	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
1033MHMPP08O42HU	Nesouhlas	2929100	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru. Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výš 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1033MHMPP08O42HU	Nesouhlas	2929101	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území. Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1033MHMPP08O42JK	Jiné	2920150	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
1033MHMPP08O42JK	Nesouhlas	2920015	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
1033MHMPP08O42JK	Nesouhlas	2920035	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1033MHMPP08O42JK	Nesouhlas	2920066	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
1033MHMPP08O42JK	Nesouhlas	2920025	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1033MHMPP08O42JK	Nesouhlas	2920045	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1033MHMPP08O42JK	Nesouhlas	2920056	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několika let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1033MHMPP08O42JK	Nesouhlas	2920005	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
1033MHMPP08O42JK	Nesouhlas	2920076	<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nevhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1034MHMPP08PPP0O	Nesouhlas	2920165	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
1034MHMPP08PPP0O	Nesouhlas	2920185	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1034MHMPP08PPP0O	Nesouhlas	2920216	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
1034MHMPP08PPP0O	Nesouhlas	2920175	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

1034MHMPP08PPP0O	Nesouhlas	2920196	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1034MHMPP08PPP0O	Nesouhlas	2920206	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1034MHMPP08PPP0O	Nesouhlas	2920155	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
1034MHMPP08PPP0O	Nesouhlas	2920226	<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1034MHMPP08PPQG9	Nesouhlas	2929102	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u> 1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
1034MHMPP08PPQG9	Nesouhlas	2929103	Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1035MHMPP08NLQZ0	Nesouhlas	2920166	<u>2. Připomínka k VVURÚ</u> Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
1035MHMPP08NLQZ0	Nesouhlas	2920186	Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1035MHMPP08NLQZ0	Nesouhlas	2920217	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
1035MHMPP08NLQZ0	Nesouhlas	2920176	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1035MHMPP08NLQZ0	Nesouhlas	2920197	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> “
1035MHMPP08NLQZ0	Nesouhlas	2920207	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1035MHMPP08NLQZ0	Nesouhlas	2920156	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1035MHMPP08NLQZ0	Nesouhlas	2920227	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1035MHMPP08NLQZ0	Nesouhlas	2920156	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
1035MHMPP08NLQZ0	Nesouhlas	2920227	<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1035MHMPP08NLQZ0	Nesouhlas	2920227	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>

1036MHMPP08PPOZ0	Nesouhlas	2920167	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1036MHMPP08PPOZ0	Nesouhlas	2920187	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1036MHMPP08PPOZ0	Nesouhlas	2920218	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná...</i> “
1036MHMPP08PPOZ0	Nesouhlas	2920177	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1036MHMPP08PPOZ0	Nesouhlas	2920198	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1036MHMPP08PPOZ0	Nesouhlas	2920208	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1036MHMPP08PPOZ0	Nesouhlas	2920157	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u> <u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1036MHMPP08PPOZ0	Nesouhlas	2920228	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1037MHMPP08PRE8Z	Nesouhlas	2898374	Připomínky se týkají poz.p.č. 2513/3,k.ú. Dejvice, lokalita sídliště BABA, který je ve vlastnictví Hl.m.Prahy. Jedná se dle platného ÚP o zelenou nezastavitelnou plochu ohraničenou ul. Vidlicová RD č.p. 2201-2207, komunikací v ul. Matějská a oplocením při RD č.p. 2560/38 v ul. Matějská. Předmětná plocha navazuje na ul. Průhledová, která byla historicky založena a tvořena od r. 1932, a v současné době se zde realizuje veřejný park. Stavba "Parku" vč. WC u dětského hřiště, spolu s přípojkami vody, kanalizace a el. proudu byla povolena Odborem výstavby MČ P6, ze dne 6.10.2017, čj.MCP6 079220/2017, termín dokončení 30.9.2018. Součástí parku bylo osazeno 16 ks sakur, z nichž část byla osazena v místě průhledu (nebylo s nikým projednáno), dále byly provedeny mlatová a dlážděná parková cesta, umístěno 7 ks masivních betonových lavic s dřevěnými sedáky - investorem stavby je MČ Praha 6. Návrh MPP (v části výše uvedené) je v hrubém rozporu se skutečným a právním stavem, jak je výše uvedeno, proto žádám o provedení opravy této chyby a zapracování připomínky v projednávaném návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy
1038MHMPP08PPOK3	Nesouhlas	2920168	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1038MHMPP08PPOK3	Nesouhlas	2920188	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1038MHMPP08PPOK3	Nesouhlas	2920219	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná...</i> “
1038MHMPP08PPOK3	Nesouhlas	2920178	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1038MHMPP08PPOK3	Nesouhlas	2920199	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1038MHMPP08PPOK3	Nesouhlas	2920209	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1038MHMPP08PPOK3	Nesouhlas	2920158	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u> <u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1038MHMPP08PPOK3	Nesouhlas	2920229	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1038MHMPP08PRGC1	Nesouhlas	2929116	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru. Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

1038MHMPP08PRGC1	Nesouhlas	2929117	<p>- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</p> <p>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p> <p>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</p> <p>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</p> <p>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</p> <p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p> <p>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
1039MHMPP08PRG7Q	Nesouhlas	2920169	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p> <p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>
1039MHMPP08PRG7Q	Nesouhlas	2920189	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
1039MHMPP08PRG7Q	Nesouhlas	2920220	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</p>
1039MHMPP08PRG7Q	Nesouhlas	2920179	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
1039MHMPP08PRG7Q	Nesouhlas	2920200	<p>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
1039MHMPP08PRG7Q	Nesouhlas	2920210	<p>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
1039MHMPP08PRG7Q	Nesouhlas	2920159	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></p>
1039MHMPP08PRG7Q	Nesouhlas	2920230	<p><u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p> <p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
1039MHMPP08PRGB6	Nesouhlas	2929128	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
1039MHMPP08PRGB6	Nesouhlas	2929129	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,</p> <p>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p> <p>- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</p> <p>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p> <p>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</p> <p>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</p> <p>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</p> <p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p> <p>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
1039MHMPP08PRGB6	Nesouhlas	2929129	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p>

			- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1040MHMPP08PKCE2	Jiné	2933012	Připomínkující zastupuje 4 fyzické osoby - viz podání.
1040MHMPP08PKCE2	Nesouhlas	2933013	Společnost zastupuje na základě plné moci spolumajitele pozemku, kteří pozemek získali v restituci jako náhradu za nevydané stavební pozemky v katastrálním území Řepy.
1040MHMPP08PKM9T	Jiné	2898376	Jelikož restituentům nebyly vydány stavební pozemky, žádáme o změnu využití území (pozemku parc.č. 909/1 v k.ú. Hostovice) uvedeného v metropolitním plánu na zastavitelnou produkční lokalitu. Domníváme se, že předmětný pozemek je vhodný k zastavění s ohledem na přilehlou komunikaci a vhodnou dostupnost z této komunikace. Připomínkující zastupuje 4 fyzické osoby - viz podání.
1040MHMPXP93C4VH	Jiné	2898376	Pozemek: parc. č. 909/1 k. ú. Hostavice Jelikož restituentům nebyly vydány stavební pozemky, žádáme o změnu využití území (pozemku parc. č. 909/1 v k. ú. Hostovice) uvedeného v metropolitním plánu na zastavitelnou obytnou lokalitu. Domníváme se, že předmětný pozemek je vhodný k zastavění bytovými nebo rodinnými domy. Připomínkující zastupuje 4 fyzické osoby - viz podání.
1040MHMPXP93C4Y2	Jiné	2914629	Pozemek: parc. č. 909/1 k. ú. Hostavice Jelikož restituentům nebyly vydány stavební pozemky, žádáme o změnu využití území (pozemku parc. č. 909/1 v k. ú. Hostovice) uvedeného v metropolitním plánu na zastavitelnou obytnou lokalitu. Domníváme se, že předmětný pozemek je vhodný k zastavění bytovými nebo rodinnými domy. Připomínkující zastupuje 4 fyzické osoby - viz podání.
1040MHMPXP93C4Y2	Nesouhlas	2914630	Pozemek: parc. č. 878/1 k. ú. Hostavice
1041MHMPP08TKMZB	Nesouhlas	2910430	Jelikož restituentům nebyly vydány stavební pozemky, žádáme o změnu využití území (pozemku parc.č. 909/1 v k.ú. Hostovice) uvedeného v metropolitním plánu na zastavitelnou produkční lokalitu. Domníváme se, že předmětný pozemek je vhodný k zastavění s ohledem na přilehlou komunikaci a vhodnou dostupnost z této komunikace. 1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen “prostranství.” označit jako “park ve volné zástavbě,” popř. “městská parková plocha” a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky
1041MHMPP08TKMZB	Nesouhlas	2910468	<u>Odůvodnění:</u> Podél sídliště Nové Butovice neprochází Centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.) a sídliště trpí nedostatkem zeleně. Navíc podstatná část sídliště N. Butovice má být zatížena nezakrytou Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch." 2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.
1041MHMPP08TKMZB	Nesouhlas	2910450	Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály. B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šípka č. 2
1041MHMPP08TKMZB	Nesouhlas	2910459	<u>Odůvodnění:</u> Podél sídliště Nové Butovice neprochází centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.). Navíc velká část sídliště N. Butovice má být zatížena Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch. " C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použít na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část.
1041MHMPP08TKMZB	Nesouhlas	2910439	<u>Odůvodnění:</u> Na rozdíl od ostatních stanic metra v sídlišti Jihozápadní město (Lužiny, Luka, Stodůlky) se u metra Hůrka nestihla dostavět plánovaná občanská vybavenost a v místě citelně chybí. Jediným vhodným místem pro její doplnění zůstává právě předmětné “prostranství.” Pokud by nebylo možné realizovat připomínku č. 1, žádáme zapracování alespoň těchto tří připomínek: A) Snížit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3
1042MHMPXP93CFI5	Nesouhlas	2920856	<u>Odůvodnění:</u> Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepcí sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - "vysoká" a "nízká." Na "prostranství" měla vzniknout zástavba "nízká" (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby." Připomínka je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat “Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažími. - je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1042MHMPXP93CFI5	Nesouhlas	2920867	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1042MHMPXP93CFI5	Nesouhlas	2920885	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> ”

1042MHMPXP93CFI5	Nesouhlas	2920861	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1042MHMPXP93CFI5	Nesouhlas	2920874	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1042MHMPXP93CFI5	Nesouhlas	2920879	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1042MHMPXP93CFI5	Nesouhlas	2920851	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
1042MHMPXP93CFI5	Nesouhlas	2920903	Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. 1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru. Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1042MHMPXP93CFI5	Nesouhlas	2920912	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území. Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1042MHMPXP93CFI5	Nesouhlas	2920892	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1043MHMPPO8PIOPX	Nesouhlas	2906453	Podle ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) podáváme k návrhu Metropolitního plánu, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2018, níže uvedené připomínky. Připomínkující je vlastníkem pozemků parc. č. 3290, 3289/2, 3292/1 a 3289/1, vše v k. ú. Chodov.
1043MHMPXP93BWHC	Nesouhlas	2906453	Připomínka Zpracování územního rozhodnutí Na předmětných pozemcích bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „sportovně ubytovací a rehabilitační komplex Horní Roztyly“ vydané odborem územního rozhodování MHMP dne 20.10.2000 pod č.j. 133024/99, které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny 3 budovy o dvou nadzemních podlažích a související dopravní a technická infrastruktura, včetně zpevněných a parkovacích ploch. Územní rozhodnutí je stále platné, neboť jedna ze staveb již byla realizována, a to podle stavebního povolení vydaného na základě výše uvedeného územního rozhodnutí. Požadujeme, aby zpracovatel vydané územní rozhodnutí (č.j. 133024/99 ze dne 20.10.2000) do návrhu Metropolitního plánu zapracoval, a to včetně zanesení rozmezí podlažnosti 2 až 3. Předmětné pozemky požadujeme na základě vydaného územního rozhodnutí do sousední zastavitelné lokality 549/Sidliště Horní Roztyly. Nelze připustit, aby umístěné budovy zůstaly součástí nezastavitelné lokality 977/Krčský les. Podle ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) podáváme k návrhu Metropolitního plánu, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2018, níže uvedené připomínky. Připomínkující je vlastníkem pozemků parc. č. 3290, 3289/2, 3292/1 a 3289/1, vše v k. ú. Chodov.
1043MHMPXP93BWHC	Nesouhlas	2906453	Připomínka Zpracování územního rozhodnutí Na předmětných pozemcích bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „sportovně ubytovací a rehabilitační komplex Horní Roztyly“ vydané odborem územního rozhodování MHMP dne 20.10.2000 pod č.j. 133024/99, které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny 3 budovy o dvou nadzemních podlažích a související dopravní a technická infrastruktura, včetně zpevněných a parkovacích ploch. Územní rozhodnutí je stále platné, neboť jedna ze staveb již byla realizována, a to podle stavebního povolení vydaného na základě výše uvedeného územního rozhodnutí. Požadujeme, aby zpracovatel vydané územní rozhodnutí (č.j. 133024/99 ze dne 20.10.2000) do návrhu Metropolitního plánu zapracoval, a to včetně zanesení rozmezí podlažnosti 2 až 3.

			Předmětné pozemky požadujeme na základě vydaného územního rozhodnutí do sousední zastavitelné lokality 549/Sídlíště Horní Roztyly. Nelze připustit, aby umístěné budovy zůstaly součástí nezastavitelné lokality 977/Krčský les.
1044MHMPP08TKP5W	Nesouhlas	2898388	Jako vlastníci uvedených pozemků číslo 819/50, 819/51, 819/52 a 819/53 v k. ú. Kolovraty žádáme o zařazení uvedených pozemků do zastavitelného území určeného pro výstavbu rodinných domů.
			Tuto změnu odsouhlasilo a dlouhodobě podporuje Zastupitelstvo městské části Praha - Kolovraty.
1045MHMPP08PS6U4	Nesouhlas	2920170	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1045MHMPP08PS6U4	Nesouhlas	2920190	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1045MHMPP08PS6U4	Nesouhlas	2920221	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> ”
1045MHMPP08PS6U4	Nesouhlas	2920180	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1045MHMPP08PS6U4	Nesouhlas	2920201	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1045MHMPP08PS6U4	Nesouhlas	2920211	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1045MHMPP08PS6U4	Nesouhlas	2920160	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1045MHMPP08PS6U4	Nesouhlas	2920231	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1045MHMPP08PTZ6G	Nesouhlas	2952063	Po termínu.
1046MHMPP08PS6KI	Nesouhlas	2920171	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1046MHMPP08PS6KI	Nesouhlas	2920191	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1046MHMPP08PS6KI	Nesouhlas	2920222	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> ”
1046MHMPP08PS6KI	Nesouhlas	2920181	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1046MHMPP08PS6KI	Nesouhlas	2920202	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1046MHMPP08PS6KI	Nesouhlas	2920212	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1046MHMPP08PS6KI	Nesouhlas	2920161	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1046MHMPP08PS6KI	Nesouhlas	2920232	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1046MHMPP08PV8BA	Nesouhlas	2952062	Po termínu.
1047MHMPP08TK0PZ	Nesouhlas	2918248	Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka
			Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

			<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div> <div>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</div> <div>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především<ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy.SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div>
1047MHMPP08TK0PZ	Nesouhlas	2918337	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div> <div><u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u></div> <div>Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div>
1047MHMPP08TK0PZ	Nesouhlas	2918302	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div> <div><u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u></div> <div>SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</div>
1047MHMPP08TK0PZ	Nesouhlas	2918325	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div> <div><u>Neudržitelná dopravní situace</u></div> <div>SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</div>
1047MHMPP08TK0PZ	Nesouhlas	2918313	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div> <div><u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u></div> <div>IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vínof, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>
1047MHMPP08TK0PZ	Nesouhlas	2918336	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div> <div><u>Střety se životním prostředím</u></div> <div>SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínofský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</div>
1047MHMPP08TK0PZ	Nesouhlas	2918301	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div> <div><u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u></div> <div>Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</div>
1047MHMPP08TK0PZ	Nesouhlas	2918324	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div> <div><u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u></div> <div>Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</div>
1047MHMPP08TK0PZ	Nesouhlas	2918339	<div><u>Závěr:</u></div> <div>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div>
1047MHMPP08TKL4T	Nesouhlas	2918248	<div>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</div>

Připomínka

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

1047MHMPP08TKL4T	Nesouhlas	2918337	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
1047MHMPP08TKL4T	Nesouhlas	2918302	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
1047MHMPP08TKL4T	Nesouhlas	2918325	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálníc napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
1047MHMPP08TKL4T	Nesouhlas	2918313	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institút plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
1047MHMPP08TKL4T	Nesouhlas	2918336	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
1047MHMPP08TKL4T	Nesouhlas	2918301	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
1047MHMPP08TKL4T	Nesouhlas	2918324	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
1047MHMPP08TKL4T	Nesouhlas	2918339	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1047MHMPP08TKL94	Nesouhlas	2918783	Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,
- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla

Připomínka:

Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současně dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.

Odůvodnění připomínky:

- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

1047MHMPXP96JKMO	Nesouhlas	2918248	<p>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</p> <p>Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p>
1047MHMPXP96JKMO	Nesouhlas	2918337	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především</p> <ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy. <p>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</p>
1047MHMPXP96JKMO	Nesouhlas	2918302	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>
1047MHMPXP96JKMO	Nesouhlas	2918325	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</p>
1047MHMPXP96JKMO	Nesouhlas	2918313	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>
1047MHMPXP96JKMO	Nesouhlas	2918336	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovíšť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</p>
1047MHMPXP96JKMO	Nesouhlas	2918301	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
1047MHMPXP96JKMO	Nesouhlas	2918324	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
1047MHMPXP96JKMO	Nesouhlas	2918339	<p><u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
1047MHMPXPBFOPSR	Nesouhlas	2918248	<p>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</p> <p>Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p>

globální síť (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

1047MHMPXPBFOPSR	Nesouhlas	2918337	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
1047MHMPXPBFOPSR	Nesouhlas	2918302	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
1047MHMPXPBFOPSR	Nesouhlas	2918325	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
1047MHMPXPBFOPSR	Nesouhlas	2918313	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vínůř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
1047MHMPXPBFOPSR	Nesouhlas	2918336	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínošský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
1047MHMPXPBFOPSR	Nesouhlas	2918301	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
1047MHMPXPBFOPSR	Nesouhlas	2918324	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatele vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
1047MHMPXPBFOPSR	Nesouhlas	2918339	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1048MHMPP08TKL18	Nesouhlas	2914939	Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: p.č. 1991/2 v k.ú. Kbely

Podáváme připomínku k vymezení výše uvedených pozemků do ploch nezastavitelných. Na území výše uvedených pozemků se v souladu se studií, kterou letos v lednu odsouhlasila Městská část Praha 19, projednává jejich změna funkčního vymezení, a to do ploch zastavitelných určených pro nerušící výrobu.

Plochy mají vhodné umístění z hlediska napojení na dopravní infrastrukturu a minimální vliv na pohodu a hygienické limity obytné zástavby.

Jedná se o rozšíření možnosti nabídky těchto ploch, kterých je v daném území i na území hlavního města Prahy nedostatek.

Území navazuje a logicky podél stávající komunikace rozšiřuje plochy tohoto funkčního využití, a to v souladu se zájmy a souhlasem jak Městské části Praha 19 - Kbely, tak Městské části Praha - Satalice.

Obě městské části v tomto území vidí vítaný potenciál nabídky pracovních míst pro místní občany.

Z hlediska návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán), by se tyto plochy mohly logicky zahrnout do ploch zastavitelných rozvojových s produkčním využitím s regulací sousedního krycího listu 596/Arealy Satalice.

1048MHMPP08TKL23	Nesouhlas	2915758	Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: p.č. 948/15 a 948/17 v k.ú. Satalice
------------------	-----------	---------	---

Text připomínky:

Podáváme připomínku k vymezení výše uvedených pozemků do ploch nezastavitelných. Na území výše uvedených pozemků byl Útvarem rozvoje Hlavního města Prahy v srpnu 2007 zpracován návrh zastavovacích podmínek SATALICE – RADIOVKA, schválený zastupitelstvem Městské části Praha – Satalice dne 24. 10. 2007 v doporučené variantě, která navrhla jejich funkční využití jako ploch zastavitelných určených pro nerušící výrobu.

Plochy mají vhodné umístění z hlediska napojení na dopravní infrastrukturu a minimální vliv na pohodu a hygienické limity obytné zástavby.

Jedná se o rozšíření možnosti nabídky těchto ploch, kterých je v daném území i na území hlavního města Prahy nedostatek.

Území navazuje a logicky podél stávající komunikace rozšiřuje produkční plochu 413/229/2372, která byla navržena v souladu s dohodou, učiněnou mezi vlastníky těchto pozemků a Hlavním městem Prahou, ohledně poskytnutí pozemků na zařízení stavenišť a přístupových komunikací v souvislosti s výstavbou Vysočanské radiály.

Vzhledem k tomu, že stavby 610/-/4 dálnice, rychlostní komunikace, Pražský okruh (SOKP), stavba č. 520 (Březiněves - Satalice) a 611/919/1007 Mimoúrovňová křižovatka Horní Počernice sever, součást SOKP, zabírají další část našich pozemků, vnímáme akceptaci naší připomínky jako předpoklad bezproblémového průběhu přechodu SOKP přes naše pozemky.

Z hlediska návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán), by se tyto plochy mohly logicky zahrnout do ploch zastavitelných rozvojových s produkčním využitím sousedního krycího listu 229/Satalice.

1049MHMPP08TKOSW	Nesouhlas	2898399	2. V centrální části Uhřetěvsi chybí územní rezerva pro případnou budoucí stanici metra. Připomínku společně uplatňuje 17 fyzických osob - viz podání.
------------------	-----------	---------	---

1049MHMPP08TKOSW	Nesouhlas	2898400	3. Chybí zde rovněž územní rezervy pro stavbu škol, školek, obchodů a jiné vybavenosti. Připomínku společně uplatňuje 17 fyzických osob - viz podání.
1049MHMPP08TKOSW	Nesouhlas	2898398	Připomínky k Metropolitnímu plánu – MČ Praha Uhřetěves Připomínku společně uplatňuje 17 fyzických osob - viz podání.
1049MHMPP08TKOTR	Nesouhlas	2898394	1.Koridor kolem nově plánovaného přivaděče na obchvat Prahy (tzv. Hostivařská spojka) je velmi úzký. Městská část slibovala široký koridor osázený zelení. Připomínky k Metropolitnímu plánu – MČ Praha Uhřetěves Připomínku společně uplatňuje 17 fyzických osob - viz podání.
1049MHMPP08TKOUM	Jiné	2898389	1.Území označené 413/151/2715 (04) jako rozvojové zastavitelné území je již reálně z 90% zastavěné a to rodinnými jedno- a dvoupodlažními domy. Zůstává jen několik nezastavěných parcel. Je v rozporu s charakterem území a výškovými pravidly, aby zde byla povolena 4-podlažní výstavba, umožňující, aby např. mezi dvěma přízemními bungalovy vyrostl bytový čtyřpodlažní dům. Zde by měla být povolena pouze výstavba 2-podlažní. Připomínky k Metropolitnímu plánu – MČ Praha Uhřetěves Připomínku společně uplatňuje 10 fyzických osob - viz podání.
			V území označeném 413/151/2715 (04) se dle stávajícího ÚP nachází 2 divoké remízky-nezastavitelná veřejná zeleň. (1.remízek – p.č. 2262/2 a část přilehlých parcel, 2. remízek – p.č. 1617, 1620/2 a část přilehlých)
			Tyto remízky by nadále měly zůstat nezastavitelné, protože se jedná o biotopy, kde nachází útočiště řada živočichů, a to i vzácných (ptáci, užovky, ropuchy...). Takové biotopy jsou pro městskou lokalitu důležité z hlediska udržení zdravého klima, vlhkosti apod. Rovněž slouží jako prostor pro venčení psů. V neposlední řadě jsou i územní rezervou, která okamžikem zastavitelnosti zmizí.
1050MHMPXP93N1EG	Jiné	2918380	Připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)
			1. Dotčená osoba je vlastníkem a uživatelem nemovitosti na adrese Pod Císařkou 13, 150 00 Praha 5, která se nachází v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě. 2. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na níž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba. 3. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“. 4. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.
1050MHMPXP93N1EG	Nesouhlas	2918381	Důkaz: - Připomínky MČ Praha 5 I. Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov 5. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům. 6. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok. 7. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území. 8. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok. Důkaz: - Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000 - Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001 9. Ve vztahu k existenci křídových pramenů dotčená osoba rovněž zdůrazňuje, že bez ohledu na to, zda se jedná o registrovaný významný krajinný prvek či nikoliv, jedná se bezpochyby o přirozený vodní zdroj, který přispívá k zavlažování blízkého okolí. S ohledem na stále klesající hladiny podzemních vod a zvyšující se sucho, je nutno tento prvek chránit také z těchto důvodů. V případě jeho zničení, k němuž by v důsledku výstavby v této oblasti mohlo nepochybně dojít, by se opět jednalo o změnu, která by přilehlé okolí ovlivnila zcela nevhodným způsobem. 10. V oblasti Lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. 11. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup. Důkaz: - Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR 12. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít. 13. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné. 14. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.
1050MHMPXP93N1EG	Nesouhlas	2918382	II. Ke změně pozemků v oblasti RC Tatra Smíchov (část podlokality 126/1 dle připomínek MČ Praha 5) 13. Stejně jako pozemky uvedené v bodě I., jsou pozemky, na nichž se v současné době nachází sportoviště RC Tatra Smíchov, v Metropolitním plánu vedeny jako zastavitelné stavební s obytným využitím,

			<div>aniž by byl jakkoliv zohledněn jejich charakter jakožto současných sportovišť. 14. V případě těchto pozemků se jedná o plochy, které jsou jako plochy pro sportovní účely využívány již historicky. Dotčená osoba má proto za to, že má-li být Lokalita označená jako stabilizovaná, měl by být zohledněn také aktuální charakter této plochy a jako takový by měl být zachován. 15. Dotčená osoba má proto za to, že území v oblasti sportoviště RC Tatra Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.</div>
1050MHMPXP93N1EG	Nesouhlas	2918383	<div>III. Ke změně pozemků v oblasti SK Čechie Smíchov (podlokalita 126/6 dle připomínek MČ Praha 5) 16. Území na jihozápadní straně Lokality, která je současné době využívána ke sportovním účelům, je v Metropolitním plánu označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. S ohledem na skutečnost, že dotčené území již rekreačním účelům slouží, proto není důvodu pro jeho označení jako rozvojové plochy. 17. Dotčená osoba má za to, že jakékoliv zásadní změny tohoto území (přičemž u rozvojových ploch se změny předpokládají) nejsou s ohledem na historicky jednotné využívání ke stávajícímu účelu vhodné. Dotčená osoba má proto za to, že také území v oblasti sportoviště SK Čechie Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.</div>
1050MHMPXP93N1EG	Nesouhlas	2918385	<div>IV. 18. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst. 19. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Cisařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní. 20. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.</div>
1050MHMPXP947S97	Jiné	2914757	<div>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.</div>
1050MHMPXP947S97	Nesouhlas	2914759	<div>K pozemku parc.č. 1476/1 a pozemku parc.č. 1476/6 (k.ú. Běchovice) Pozemek 1476/1 a Pozemek 1476/6 jsou v současnosti nezastavěným prostorem nacházejícím se mezi ulicí Do Říčan a Říčanským potokem. Dotčená osoba žádá, aby Pozemek 1476/1 a Pozemek 1476/6 byly v Metropolitním plánu v celé jejich rozloze začleněny do Lokality 376, a to konkrétně do zastavitelné plochy označené jako 413/376/2017, a aby byly změněny na zastavitelnou rozvojovou plochu dle čl. 72 Textové části Metropolitního plánu s tím, že pro Pozemek 1476/1 a Pozemek 1476/6 budou stanoveny tyto regulativy: a. Typ struktury: zahradní město (dle čl. 46 Textové části Metropolitního plánu) b. Způsob využití: obytná (dle čl. 63 Textové části Metropolitního plánu) c. Rozmezí podlažnosti: 4 (dle čl. 98 Textové části Metropolitního plánu). Navrhovaná změna má za cíl odstranit nedůvodné rozdělení Pozemku 1476/1 a Pozemku 1476/6 do různých lokalit v rámci Metropolitního plánu a zároveň přinese zvýšení komfortu obyvatel dané lokality a efektivní využití městské infrastruktury. Dotčená osoba dodává, že tímto podáním nejsou jakkoliv dotčeny další jí podané připomínky.</div>
1050MHMPXP947SDN	Jiné	2914716	<div>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.</div>
1050MHMPXP947SDN	Nesouhlas	2914718	<div>K pozemku parc.č. 1290/1 (k.ú. Běchovice) Pozemek 1290/1 je v současnosti nezastavěným prostorem nacházejícím se jižně od ulice Nad Rybníkem. Dotčená osoba žádá, aby Pozemek 1290/1 byl v Metropolitním plánu v celé své rozloze začleněn do lokality 377, a to konkrétně do plochy označené jako 413/377/2375, a aby byl změněn na zastavitelnou rozvojovou plochu dle čl. 72 Textové části Metropolitního plánu s tím, že pro Pozemek 1290/1 budou stanoveny tyto regulativy: a. Typ struktury: zahradní město (dle čl. 46 Textové části Metropolitního plánu) b. Způsob využití: obytná (dle čl. 63 Textové části Metropolitního plánu) c. Rozmezí podlažnosti: 4 (dle čl. 98 Textové části Metropolitního plánu). Navrhovaná změna má za cíl odstranit nedůvodné rozdělení Pozemku 1290/1 do různých lokalit v rámci Metropolitního plánu a zároveň přinese zvýšení komfortu obyvatel dané lokality a efektivnější využití městské infrastruktury, což nepochybně odpovídá koncepci cílů Metropolitního plánu. Dotčená osoba dodává, že tímto podáním nejsou jakkoliv dotčeny další jí podané připomínky.</div>
1050MHMPXP947SH3	Jiné	2914747	<div>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.</div>
1050MHMPXP947SH3	Nesouhlas	2914748	<div>K pozemku parc.č. 4417/29 (k.ú. Horní Počernice) Pozemek 4417/29 je v současnosti nezastavěným prostorem nacházejícím se severně od ulice Na Chvalce. Dotčená osoba žádá, aby Pozemek 4417/1 byl v Metropolitním plánu změněn na zastavitelnou rozvojovou plochu dle čl. 72 Textové části Metropolitního plánu s tím, že pro Pozemek 4417/29 budou stanoveny tyto regulativy: a. Typ struktury: zahradní město (dle čl. 46 textové části Metropolitního plánu) b. Způsob využití: obytná (dle čl. 63 textové části Metropolitního plánu) c. Rozmezí podlažnosti: 4 (dle čl. 98 textové části Metropolitního plánu). Dotčená osoba má za to, že výše specifikovaná změna spočívající ve zvýšení podlažnosti umožní efektivnější využití infrastruktury hl. m. Prahy, kdy veškerá veřejná vybavenost a dopravní obslužnost je již v této lokalitě dostupná, a to za současného zajištění komfortu a obslužnosti obyvatel. Požadovaná hustota zástavby tak bude lépe odpovídat cílům stanoveným metropolitním plánem. Dotčená osoba dodává, že tímto podáním nejsou jakkoliv dotčeny další jí podané připomínky.</div>
1050MHMPXP947SO4	Jiné	2914750	<div>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.</div>
1050MHMPXP947SO4	Nesouhlas	2914753	<div>K pozemku parc.č. 4449/1 (k.ú. Horní Počernice) Pozemek 4449/1 je v současnosti nezastavěným prostorem nacházejícím se východně od Pražského okruhu D0, kterým prochází ulice Stoliňská. Dotčená osoba žádá, aby Pozemek 4449/1 (v části vymezené Přílohou A tohoto podání) byl v Metropolitním plánu změněn na zastavitelnou rozvojovou plochu dle čl. 72 Textové části Metropolitního plánu s tím, že pro tento Pozemek 4449/1 budou stanoveny tyto regulativy: a. Typ struktury: struktura areálů produkce (dle čl. 48 Textové části Metropolitního plánu) b. Způsob využití: produkční (dle čl. 62 Textové části Metropolitního plánu) c. Rozmezí podlažnosti: 4 (dle čl. 98 Textové části Metropolitního plánu). Dotčená osoba má za to, že tato změna v souladu s charakterem Pozemku 4449/1 a je pro Lokalitu přínosná.</div>
1050MHMPXP947SO4	Nesouhlas	2914755	<div>K pozemku parc.č. 4449/14 (k.ú. Horní Počernice) Pozemek 4449/14 je v současnosti nezastavěným prostorem nacházejícím se severně od ulice Na Chvalce. Dotčená osoba žádá, aby Pozemek 4449/1 (v části vymezené přílohou B tohoto podání) byl začleněn do lokality 380/Horní Počernice, konkrétně do plochy 415/380/4011, a aby byl v Metropolitním plánu změněn na zastavitelnou rozvojovou plochu dle čl. 72 Textové části Metropolitního plánu s tím, že pro Pozemek 4449/14 (v části vymezené Přílohou B tohoto podání) budou stanoveny tyto regulativy: a. Typ struktury: zahradní město (dle čl. 46 Textové části Metropolitního plánu) b. Způsob využití: obytná (dle čl. 63 Textové části Metropolitního plánu) c. Rozmezí podlažnosti: 4 (dle čl. 98 Textové části Metropolitního plánu). Dotčená osoba má za to, že tato změna umožní další rozvoj lokality 380/Horní Počernice a je tak v souladu s koncepcí cílů Metropolitního plánu. Dotčená osoba dodává, že tímto podáním nejsou jakkoliv dotčeny další jí podané připomínky.</div>

			<div><div>c. Rozmezí podlažnosti: 4 (dle čl. 98 Textové části Metropolitního plánu)</div><div><u>Příloha:</u></div><div>- Grafické znázornění rozdělení Pozemku 1602/3</div></div>
			<div><div>5. Dotčená osoba má za to, že výše specifikované změny jsou žádoucí z hlediska efektivního využití území zejména s ohledem na nově budovanou dopravní infrastrukturu. Současně však přinese obyvatelům dotčené lokality zvýšení komfortu bydlení, což nepochybně odpovídá stanovené koncepci cílů Metropolitního plánu.</div></div>
1050MHMPXP947TF6	Jiné	2932587	<div><div>6. Dotčená osoba dodává, že tímto podáním nejsou jakkoliv dotčeny další jí podání připomínky.</div><div>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.</div></div>
1050MHMPXP947TF6	Nesouhlas	2928815	<div><div>K pozemku 193/1 (jižní část), Pozemku 193/4 a Pozemku 182</div><div>5. Dotčená osoba žádá, aby část Pozemku 193/1, a to v severní části nacházející se v Lokalitě 944, jak je tato znázorněna v Příloze A k tomuto podání, byla v Metropolitním plánu změněny na zastavitelnou plochu dle čl. 72 Textové části Metropolitního plánu s tím, že pro tyto pozemky budou staveny tyto regulativy:<div><div>a. Typ struktury: zahradní město (dle čl. 46 Textové části Metropolitního plánu)</div><div>b. Způsob využití: obytná (dle čl. 63 Textové části Metropolitního plánu)</div><div>c. Rozmezí podlažnosti: 4 (dle čl. 98 Textové části Metropolitního plánu).</div></div></div></div>
1050MHMPXP947TF6	Nesouhlas	2928827	<div><div>K Pozemku 193/1 (severní část)</div><div>5. Dotčená osoba žádá, aby část Pozemku 193/1, a to v severní části nacházející se v Lokalitě 944, jak je tato znázorněna v Příloze A k tomuto podání, byla v Metropolitním plánu změněna na zastavitelnou rozvojovou plochu dle čl. 72 Textové části Metropolitního plánu s tím, že pro tuto část Pozemku 193/1 budou stanoveny tyto regulativy:<div><div>a. Typ struktury: areál vybavenosti (dle čl. 49 Textové části Metropolitního plánu)</div><div>b. Způsob využití: rekreační (dle čl. 64 Textové části Metropolitního plánu)</div><div>c. Rozmezí podlažnosti: 2 (dle čl. 98 Textové části Metropolitního plánu).</div></div></div></div>
			<div><div><u>Příloha:</u></div><div>- Příloha A - grafické znázornění plochy zastavitelné části (zahradní město a rekreace) Pozemku 193/1</div></div>
			<div><div>7. Dotčená osoba má za to, že výše specifikované změny přinesou zvýšení komfortu obyvatel, což je nepochybně v souladu s koncepcí cílů Metropolitního plánu. Dotčená osoba zde blíže odkazuje na Přílohu B k tomuto podání, která obsahuje vizualizaci navrhovaných změn.</div></div>
			<div><div><u>Příloha:</u></div><div>- Příloha B – vizualizace návrhu zahradního města a rekreace</div></div>
1050MHMPXP947TF6	Nesouhlas	2928780	<div><div>8. Dotčená osoba dodává, že tímto podáním nejsou jakkoliv dotčeny další jí podané připomínky.</div><div>Připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</div><div>1. Dotčená osoba je vlastníkem a uživatelem nemovitostí:<div><div>a. pozemku parc. č. 181/1, v k.ú. Štěrboholy (dále také jen „Pozemek 181/1“)</div><div>b. pozemku parc. č. 181/40, v k.ú. Štěrboholy (dále také jen „Pozemek 181/40“)</div><div>c. pozemku parc. č. 181/41, v k.ú. Štěrboholy (dále také jen „Pozemek 181/41“)</div><div>d. pozemku parc. č. 193/1, v k.ú. Štěrboholy (dále také jen „Pozemek 193/1“)</div><div>e. pozemku parc. č. 193/4, v k.ú. Štěrboholy (dále také jen „Pozemek 193/4“)</div><div>f. pozemku parc. č. 182, v k.ú. Štěrboholy (dále také jen „Pozemek 182“)</div></div>nacházejících se v územích označených v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „232/Štěrboholy“ (dále také jen „Lokalita 232“) a jako „944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy“ (dále také jen „Lokalita 944“), a proto je osobou přímo dotčenou úpravou Metropolitního plánu týkající se pozemků uvedených pod písm. a. - f.</div><div>2. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají Pozemků uvedených výše pod písm. a. - f.</div><div>3. Pozemky uvedené výše pod písm. a. - f. jsou v současnosti nezastavěným prostorem nacházejícím se mezi ulicí Ústřední (u ulice Violková) a Štěrboholskou spojkou, které protíná Štěrboholský potok.</div></div>
			<div><div>K Pozemku 181/1, Pozemku 181/40 a Pozemku 181/41</div><div>4. Dotčená osoba žádá, aby Pozemek 181/1, Pozemek 181/40 a Pozemek 181/41 byly v Metropolitním plánu změněny na zastavitelnou rozvojovou plochu dle čl. 72 Textové části Metropolitního plánu s tím, že pro tyto pozemky budou stanoveny tyto regulativy:<div><div>a. Typ struktury: zahradní město (dle čl. 46 Textové části Metropolitního plánu)</div><div>b. Způsob využití: obytná (dle čl. 63 Textové části Metropolitního plánu)</div><div>c. Rozmezí podlažnosti: 4 (dle čl. 98 Textové části Metropolitního plánu).</div></div></div></div>
1050MHMPXP947TKH	Jiné	2914802	<div><div>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.</div></div>

1050MHMPXP947TKH	Nesouhlas	2914806	<p>K pozemku parc.č. 920/1 (k.ú. Hostavice) Pozemek 920/1 je v současnosti nezastavěným prostorem nacházejícím se východně od ulic Bartoňkova a Nežárská a jižně od rybníku Vidlák. Dotčená osoba žádá, aby Pozemek 920/1 byl v Metropolitním plánu změněn na zastavitelnou transformační plochu dle čl. 71 Textové části Metropolitního plánu s tím, že pro tento pozemek budou stanoveny tyto regulativy:</p> <p>a. Typ struktury: vesnická (dle čl. 45 Textové části Metropolitního plánu) b. Způsob využití: obytná (dle čl. 63 Textové části Metropolitního plánu) c. Rozmezí podlažnosti: 4 (dle čl. 98 Textové části Metropolitního plánu).</p> <p>Dotčená osoba má za to, že výše specifikovaná změna přinese zvýšení komfortu obyvatel, což je nepochybně v souladu s koncepcí cílů Metropolitního plánu. Dotčená osoba dodává, že tímto podáním nejsou jakkoliv dotčeny další jí podané připomínky.</p>
1050MHMPXP947TN2	Jiné	2914777	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
1050MHMPXP947TN2	Nesouhlas	2914778	<p>K pozemku parc.č. 4423/2 (k.ú. Horní Počernice) Pozemek 4423/2 je v současnosti zahrádkářskou kolonií nacházející se východně od ulice Zábrodí. Dotčená osoba žádá, aby Pozemek 4423/2 byl v Metropolitním plánu změněn na zastavitelnou transformační plochu dle čl. 71 Textové části Metropolitního plánu s tím, že pro tento pozemek budou stanoveny tyto regulativy:</p> <p>a. Typ struktury: vesnická (dle čl. 45 Textové části Metropolitního plánu) b. Způsob využití: obytná (dle čl. 63 Textové části Metropolitního plánu) c. Rozmezí podlažnosti: 2 (dle čl. 98 Textové části Metropolitního plánu).</p> <p>Dotčená osoba má za to, že navrhovaná změna je vhodná a účelná, neboť pozemek 4423/2 takto přirozeně naváže na stávající strukturu městské části Horn Počernice a zároveň umožní její další rozvoj, přičemž tato změna je v souladu s koncepcí cílů Metropolitního plánu.</p>
1050MHMPXP947TN2	Nesouhlas	2914781	<p>K pozemku parc.č. 4473/2 (k.ú. Horní Počernice) Pozemek 4473/2 je v současnosti nezastavěným prostorem nacházejícím se východně od Pražského okruhu D0, severně od propojovací komunikace mezi křižovatkou Chlumecká/Bryksova do ulice Stoliňská. Dotčená osoba žádá, aby Pozemek 4473/2 začleněn do lokality 227/Chvaly, a to konkrétně do plochy 413/227/2335, a aby byl v Metropolitním plánu změněn na zastavitelnou rozvojovou plochu dle čl. 72 Textové části Metropolitního plánu s tím, že pro tento pozemek budou stanoveny tyto regulativy:</p> <p>a. Typ struktury: vesnická (dle čl. 45 Textové části Metropolitního plánu) b. Způsob využití: obytná (dle čl. 63 Textové části Metropolitního plánu) c. Rozmezí podlažnosti: 2 (dle čl. 98 Textové části Metropolitního plánu).</p> <p>Dotčená osoba má za to, že tato změna je účelná, neboť Pozemek 4473/2 je vhodný k využití pro obsluhu a vybavenost plochy 413/227/2335 v lokalitě 227/Chvaly. Dotčená osoba dodává, že tímto podáním nejsou jakkoliv dotčeny další jí podané připomínky.</p>
1050MHMPXP947TRI	Jiné	2914809	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
1050MHMPXP947TRI	Nesouhlas	2914810	<p>K pozemku parc.č. 4010/17 (k.ú. Horní Počernice) Pozemek 4010/17 je v současnosti nezastavěným prostorem, který se svou polohou a charakterem jeví jako ideální pro vybudování městské infrastruktury a pro zajištění obslužnosti hl. m. Prahy. Dotčená osoba žádá, aby Pozemek 4010/17 byl v Metropolitním plánu změněn na zastavitelnou transformační plochu dle čl. 71 Textové části Metropolitního plánu s tím, že pro tento pozemek budou stanoveny tyto regulativy:</p> <p>a. Typ struktury: struktura areálů produkce (dle čl. 48 Textové části Metropolitního plánu) b. Způsob využití: produkční (dle čl. 62 Textové části Metropolitního plánu) c. Rozmezí podlažnosti : 2 (dle čl. 98 Textové části Metropolitního plánu)</p> <p>Dotčená osoba má za to, že výše specifikovaná změna bude přínosná, neboť Pozemek 4010/17 je pro umístění navrhovaných zařízení vhodný z důvodů výborné dopravní obslužnosti, kdy bude tvořit logistické zázemí pro hl. m. Prahu. Dotčená osoba dodává, že tímto podáním nejsou jakkoliv dotčeny další jí podané připomínky.</p>
1050MHMPXP947TT8	Jiné	2931839	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání
1050MHMPXP947TT8	Nesouhlas	2931840	<p>a. Pozemku parc.č. 1331/1, v k.ú. Dolní Počernice (dále také jen „Pozemek 1331/1“)</p> <p>nacházející se v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „944/Dolní Počernice – Horní Měcholupy“ (dále také jen „Lokalita 944“), a proto je osobou přímo dotčenou úpravou Metropolitního plánu týkající se Pozemku 1331/1.</p> <p>2. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají pozemku 1331/1.</p> <p>3. Pozemek 1331/1 je v současnosti nezastavěným prostorem nacházejícím se severně od Štěrboholské spojky a s návazností na ulici Národních hrdinů.</p> <p>4. Dotčená osoba žádá, aby Pozemek 1331/1 byl v Metropolitním plánu změněn na zastavitelnou transformační plochu dle čl. 71 Textové části Metropolitního plánu s tím, že pro tento pozemek budou stanoveny tyto regulativy:</p> <p>a. Typ struktury: struktura areálů produkce (dle čl. 48 Textové části Metropolitního plánu) b. Způsob využití: produkční (dle čl. 62 Textové části Metropolitního plánu) c. Rozmezí podlažnosti: 2 (dle čl. 98 Textové části Metropolitního plánu)</p> <p>5. Dotčená osoba má za to, že výše specifikovaná změna přinese zvýšení komfortu obyvatel spočívajících v možnosti rozšíření veřejné vybavenosti, což je nepochybně v souladu s koncepcí cílů Metropolitního plánu. Pozemek 1331/1 tak zároveň může využívat současné dopravní obslužnosti území a lze tak předpokládat zhodnocení pozemku parc. Č. 1331/13 v k.ú. Dolní Počernice, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy. Navrhovaná změna zároveň zasáhne do celkového charakteru území, neboť na pozemku parc. č. 1330/1, k-ú- Dolní Počernice, je již obdobné zařízení umístěno. Vzájemné polohy zmíněných pozemků jsou zobrazeny na přiloženém grafickém znázornění.</p> <p>6. Navrhovaná změna dále přinese snížení hlučnosti pro obytnou oblast Dolních Počernic – Záhorský od přilehlé kapacitní komunikace Štěrboholská spojka, což rovněž nepochybně zvýší komfort obyvatel dotčené oblasti.</p> <p>7. Dotčená osoba dodává, že tímto podáním nejsou jakkoliv dotčeny další jí podané připomínky.</p>
1050MHMPXP947TYJ	Jiné	2914792	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
1050MHMPXP947TYJ	Nesouhlas	2914798	<p>K pozemku parc.č. 1464/2 a pozemku parc.č. 1464/6 (k.ú. Běchovice) Pozemek 1464/2 a 1464/6 je v současnosti nezastavěným prostorem. Dotčená osoba žádá, aby Pozemek 1464/2 a Pozemek 1464/6, vyjma území určeného pro dopravní infrastrukturu, jak je graficky znázorněno v příloze k tomuto podání, byly v Metropolitním plánu změněny na zastavitelnou rozvojovou plochu dle čl. 72 Textové části Metropolitního plánu s tím, že pro tyto Pozemky budou stanoveny tyto regulativy:</p>

- charakterem lokality, který se zcela jasně centrální park vymezuje existující plochou parku.
- Metropolitní plán dále uvádí, že pouze v ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku soukromé zahrady. Základní vlastností městského parku je jeho prostupnost a veřejná přístupnost. Prostupnost je zásadní vlastností veřejného parku a je podpořena vybranou sítí cest.
- Jak metropolitní, tak čtvrtový park slouží především obyvatelům a návštěvníkům města k rekreaci.
- Soukromá zahrada je veřejně nepřístupná a pouze výjimečně může být součástí městských parků, pokud zahrada dotváří základní kompozici parku

Soukromá zahrada, v tomto konkrétním případě vizuálně a topograficky oddělená od existujícího parku, žádný z výše uvedených atributů návrhu Metropolitního plánu nesplňuje.

- Není součástí existující plochy parku
- Není odůvodněná ojedinělost tohoto případu
- Soukromá zahrada není veřejně přístupná a nezasahuje do ní navržená síť cest
- Neslouží obyvatelům k rekreaci
- Je vizuálně a topograficky oddělená od vlastního parku a tedy nedotváří kompozici parku

Z výše uvedeného může vyplynout, že k zařazení pozemku parc.č. 22/21 do lokality 836/Centrální park Stodůlky, mohlo dojít chybou.

Navrhovaná úprava Metropolitního plánu není v rozporu s jeho základními principy a koncepcí či přístupem k pochopení kvality a užitelnosti městských parků. **Katastrální hranice mezi pozemky 22/9 a 21/22 je přirozenou hranicí městského parku Centrální park Stodůlky a územím historického osídlení Stodůlek.**

Doplnění k odůvodnění – Ing. arch. Marek Tichý

Jedná se o území, které historicky náleželo k původnímu katastru vesnice Stodůlky a bylo vždy využíváno jako hospodářské plochy vesnických usedlostí - dvory s účelovými stavbami, záhumenky, sady apod. Takto vymezené a užívané území sahalo až k údolní nivě potoka, která byla naopak vždy souvislou zelení bez významných zásahů lidské činnosti. Dodnes je tato hranice patrná linií oplocení a také stopami historických staveb v místě dochovaných. Vzhledem k okolnostem minulého století, vysídlování vesnice a konečně jejího faktického zániku vlivem výstavby jihozápadního města plochy pustly a zarůstaly náletovou zelení.

Dotčené území v současné době nemá parkovou úpravu, parkovou funkci neplní a neplnilo ani historicky. Plochy, které jsou nyní v územním plánu označené jako nezastavitelné jsou od přilehlého parku viditelně odděleny, a to jak morfologicky - terénním předělem, tak fyzicky - oplocením na zbytcích obřadních zdí, dnes z velké části ztracených v letitých účelových navážkách.

Naposledy bylo území používáno jako zařízení staveniště (trvalý zábor stavby) pro výstavbu nového bytového domu na sousedním pozemku. Po ukončení výstavby nebyly pozemky uvedeny do původního stavu, dále zarůstají náletovou zelení a celý areál je celkově zanedbaný.

Připojením pozemku k historické zástavbě, její rekonstrukcí a scelením s původně hospodářskými plochami nebude dotčena kvalita ekosystému dnešního parku ani jeho pobytová a rekreační hodnota. Dojde ke kultivaci zdevastovaného území, které není přístupné veřejnosti, je kontaminované urbanisticky i reálně zbytky pro stavební činnosti posledních několika desítek let, průběžným nelegálním osídlením bezdomovci, četnými požáry a divokými skládkami.

Výše uvedené tvrzení opíráme o analýzy zahrnující mimo jiné stavebně-historický průzkum urbanizace místa, dendrologický průzkum na pozemcích původního hospodářství, mapování sociálních potřeb lokality, průchodnosti území, studii posouzení možných vlivů zástavby v této lokalitě na životní prostředí a další. Tyto analýzy lze shrnout do konstatování, že zastavění tohoto území nemá významný vliv na životní prostředí, a naopak dojde ke zvýšení kvality prostředí (oprava historického objektu, výsazení kvalitní zeleně, pěší propojení Kovářovi ul. A parku atp.).

Výsledky detailních průzkumů a rozborů byly promítnuty do architektonické studie revitalizace lokality - „Bydlení pro soužití generací - Rekonstrukce a dostavba areálu U Panské zahrady“, ve které se počítá s výstavbou bytových staveb původního venkovského měřítka navazujících na historickou urbanizaci obce. Studie byla na žádost MČ Praha 13 podrobně diskutována a v návrhu předložena k posouzení Odboru památkové péče MHMP a také IPR HL M. Prahy. V obou případech byl projekt hodnocen kladně s tím, že přispěje nejen k nápravě havarijního stavu areálu, ale i ke zprůchodnění celého (posledních 30 let uzavřeného) území a jeho zapojení do rezidenční, sociální a občanské infrastruktury.

Jsme přesvědčeni, že projekt i shromážděné posudky prokazují potenciál místa a možnost autentického doplnění chybějící zástavby venkovského typu, které budou vhodným prvkem pro obnovu místa.

1053MHMPP07FAQUZ	Nesouhlas	2898402	Podávám připomínku k metropolitnímu plánu ohledně lokality 671 Kyjské skleníky - ulice Lísková. Lokalita má být zaříděna jako území pro veřejnou rekreaci. Parcely jsou v soukromém vlastnictví a na parcelách stojí objekty pro bydlení s čísly evidenčními a jsou využívány pro trvalé bydlení. Zástavba v této lokalitě vznikla po 2. světové válce společně s lokalitou 305 Za Horou. V lokalitě 671 Kyjské skleníky jsem se narodil, vychoval své děti a ty zde vychovávají svoje děti. Jelikož metropolitní plán by měl odpovídat skutečnosti, žádáme aby lokalita 305 Kyjské skleníky byla rozdělena ulicí Průmyslová a parcely západně (od hranice Prahy 9) byly začleněny jako lokalita 305 Za Horou - pro bydlení a úřad zde umožnil obyvatelům klidné žítí. (umožnit občanům získat čísla popisné, domy přepsat z nouzových staveb na rodinné domy a umožnit tak rodinám sloučit adresy trvalých pobytů).
1054MHMPP08NIWUM	Nesouhlas	2906444	Jedná se o parcely 1822/3; 1822/2; 1822/1; 1823; 1824; 1826/3; 1826/4; 1826/7; 1826/8; 1827/3; 1812/3; 1826/11; 1826/9; 1826/6; 1825; 1826/5; 1830; 1829; 1828/1; 1831; 1832; 1837/1; 1835/1; 1835/2; 1834; 1836; 1837/2. Požadují, aby parcela č. 2347/16 katastrální úřad Kunratice, která se nachází v ploše 415/548/4022, byla zahrnuta do zastavitelného obytného území. V současné době se projednává změna územního plánu č. 3058/10 z OP/SP na SP a W. Žádám jako majitelka pozemku o výše uvedenou změnu z důvodu vyřešení bytové situace členů rodiny. V současné době bydlí v rodinném domku, na výše uvedené adrese, 10 členů a tato situace je velmi nevyhovující. O tuto změnu jsem žádala již 2x (roku 2006 a 2013) s negativním výsledkem. Dále jsem podávala v roce 2009 námitku ke schválení původního územního plánu, též neúspěšně. V případě vyhovění připomínky a změně na stavební pozemek plánujeme zastavění této plochy čtyřmi rodinnými domy, či dvěma dvojdomy.
1055MHMPP07FB91Y	Nesouhlas	2898404	Podávám připomínku k metropolitnímu plánu ohledně lokality 671 Kyjské skleníky - ulice Lísková. Lokalita má být zaříděna jako území pro veřejnou rekreaci. Parcely jsou v soukromém vlastnictví na parcelách stojí objekty pro bydlení s číslem evidenčním a jsou využívány pro trvalé bydlení. V domě mám trvalý pobyt, stejně jako můj otec a také zde měl trvalý pobyt můj děda, kterému bylo uděleno v roce 1947 stavebním úřadem povolení zde zřídit stavbu.
1056MHMPP08NLNA2	Nesouhlas	2910399	Jedná se o parcely 1822/3; 1822/2; 1822/1; 1823; 1824; 1826/3; 1826/4; 1826/7; 1826/8; 1827/3; 1812/3; 1826/11; 1826/9; 1826/6; 1825; 1826/5; 1830; 1829; 1828/1; 1831; 1832; 1837/1; 1835/1; 1835/2; 1834; 1836; 1837/2. 13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
1056MHMPP08NLNA2	Nesouhlas	2910389	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. 3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky

			k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
1056MHMPP08NLNA2	Nesouhlas	2910397	11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. Dle Katastru nemovitostí ze dne 17.7.2018 jsou vlastníky(v počtu 6 osob) pozemků 888/3,888/5 proběhla tam revitalizace v roce ? Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
			<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
1056MHMPP08NLNA2	Nesouhlas	2910391	5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 (a stavební parcele č.884/22 ,parc.č.888/48 (160m2))a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Šmolková nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu - ke Kamýckému lesu.
1056MHMPP08NLNA2	Nesouhlas	2910400	Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
			<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
1056MHMPP08NLNA2	Nesouhlas	2910387	Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
			<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
1056MHMPP08NLNA2	Nesouhlas	2910396	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
			<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.
1056MHMPP08NLNA2	Nesouhlas	2910398	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
			<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.
1056MHMPP08NLNA2	Nesouhlas	2910401	2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
			<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlíštích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.
1056MHMPP08NLNA2	Nesouhlas	2910388	2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
			<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
1056MHMPP08NLNA2	Nesouhlas	2910402	3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
			<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
1056MHMPP08NLNA2	Nesouhlas	2910390	4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.
			<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.
1056MHMPP08NLNA2	Nesouhlas	2910392	6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
			<u>Odůvodnění:</u>

			Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
1056MHMPP08NLNA2	Nesouhlas	2910393	7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
			<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
1056MHMPP08NLNA2	Nesouhlas	2910394	8. Vymezit plochou - nikoli pouhým bodem Jako v návrhu MP - existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Šmolková.
			<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.(Pozemky 884/28,884/30 jsou ve vlast. Hl.m.Prahy a Městské části Praha 12.Stavební pozemky č.884/26,27,29,40 a 41ve vlast.Modrého klíče o.p.s. Smolkova 2.)
1056MHMPP08NLNA2	Nesouhlas	2910395	9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
1057MHMPP08PS6YK	Nesouhlas	2910415	1. Připomínka - Nesouhlas s nepřesvědčivě vymezením lokality 075/Nové Dvory
			Odůvodnění: - Navrhovaný cílový charakter lokality je sám o sobě velmi různorodý. Vymezení je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť návrh Metropolitního plánu nerespektuje přirozené ucelené části urbánních struktur a navíc dostatečně nevyužívá specifika území. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor budoucí stanice metra Libuš, jsou propojovány pouze formálně do jednoho celku nevhodnou a věcně nepodloženou formou transformace. Z rozboru uspořádání území a funkčního využití ploch lokality vyplývá, že navrhované propojení je umělou konstrukcí, která umožňuje prostřednictvím M. plánu extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení. Ve výsledku se dosáhne snížené kvality obytného prostředí a růst deficitů. - Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se jedná o rozvojovou plochu; transformace je v realitě plošně velmi omezena. - Strategicky významné plochy v zázemí stanice metra Libuš jsou v současné době znehodnocovány extenzivně pojatou bytovou výstavbou otevřenou do kontaktu s frekventovanou ulicí a křižovatkou. Realizovaný záměr, navíc doprovázený evidovanou ztrátou cca 200 parkovacích stání, je nedomyšlený. V důsledcích se promítne do zbytečné plošné, prostorové, investičně náročnějšího a zřejmě nehospodárného řešení uzlu. Nevnímání kvalitní urbanistické koncepce sídlíště Libuš v M. plánu je chybou, která navíc oslabuje nejcitlivější a nejslabší článek funkčnosti sídlíště i uzlu, tj. nároků na plochy dopravy (veřejné hromadné i osobní a především dopravy v klidu), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Chyby zvyšují nevyváženost a posilují deficity. - Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídlíště Libuš je z mnoha pohledů kontraproduktivní. Reprezentuje bezradnost řešení. - Předložené řešení na území sídlíště Libuš představuje nepřesvědčivý a velmi problémový námět, který nevytváří podmínky pro kvalitní, ale ani pro uspokojivé řešení.
			Doporučení: - Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; jedná se o uměle sestavený celek; Samostatně vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; - Zdůraznit význam prostoru stanice metra Libuš se zvýšenými plošnými a prostorovými nároky. Urychleně pořídit územní studii, která zahrne i rozvojové plochy ve východním směru od ulice Novodvorská ve prospěch řešení potřeb uzlu s veřejným prostranstvím. - Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží. Řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy. - Orientovat úpravy návrhu na všeobecně přijatelnější, nikoliv extenzivně pojaté a násilné řešení ve prospěch dosaženého zisku rozvoje bydlení. - Respektovat kvalitní koncepci sídlíště Libuš a vrátit se k zásadám urbanistické tvorby se zohledněním specifických podmínek území.
1057MHMPP08PS6YK	Nesouhlas	2910416	2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu sídlíště Libuš a jejich přearazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím
			Odůvodnění: - Sídlíště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádané koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím se vyznačuje značnou vypovídací schopností o způsobu a cílech nedomyšlené transformace. Garáže jsou plně funkční a ve vztahu k potřebám jsou kapacitou nedostatečné. Situováním vytvářejí přirozenou ochranou clonu před negativními vlivy dopravy (hluk, škodliviny v ovzduší). Návrh urbanistickou koncepci sídlíště nevnímá a podporuje uplatnění negativních důsledků případného zásahu do kvality zdravého obytného prostředí nevhodným zásahem. - Transformace ve prospěch posílení bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách extenzivně pojatého procesu územního rozvoje; - Posun bydlení téměř k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb sledujících péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a jeho zhodnocování ve specificky založené urbanistické struktuře.
			Doporučení: - Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí v návrhu posílit. - Formy transformace uplatněné v budoucnosti spojit s kontexty potřeb regenerace sídlíště jako celku.
1058MHMPP08PXDGW	Jiné	2898416	Připomínka k pozemku č. parc. 1252-10 k. ú. Kolovraty Vznáším připomínku k zařazení pozemků č. parc. 1252/6, 1252/7, 1252/8, 1252/9, 1252/10, 1252/11, 1252/12, 1252/13, 1252/14, 1252/15 k. ú. Kolovraty do lokality č. 952/Pitkovický potok a Říčanka u Benic. Požaduji zařazení těchto pozemků do lokality 274/Kolovraty. Tyto pozemky jsou situovány při jihozápadní hranici komunikace Za Podjezdem a přímo navazují na lokalitu 274/Kolovraty. Na opačné straně komunikace Za Podjezdem je již stávající zástavba rodinných domů. V současné době je na MHMP – odboru územního rozvoje podán podnět na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy označený P21/2018 na změnu současného funkčního využití pozemků z NL – louky pastviny na OB – čistě obytné. Tento podnět podpořila i MČ Praha Kolovraty na 3. zasedání roku 2018 Zastupitelstva městské části Praha - Kolovraty dne 30.5.2018, jak vyplývá ze zápisu z tohoto zasedání, který je přílohou připomínky.
			V případě, že bude na základě výše popsaného podnětu na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, změna opatřením obecné povahy vydána, požaduji, aby byla zahrnuta do Nového územního plánu.
1059MHMPP08NLIYP	Nesouhlas	2898423	Změnit charakter celku pozemků 629/1 a 629/2 na zastavitelné území. Zahrnout do celku 413/229/2376.
			<u>Odůvodnění:</u> Jsme vlastníky těchto pozemků (SJM Bohumil Pechr a Gabriela Pechrová). Máme 7 dětí, které se osamostatňují a chtějí si postavit domky. Pozemek rozdělíme na 5 - 6 parcel, přístupová cesta je na předmětném pozemku. Na pozemku 629/2 je již zděný zahradní domek.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2901394	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídlíště Nové Butovice</u>

			Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2901344	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - doko komponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2901294	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2901193	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
			Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:
			(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.
			(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).
			(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900186	Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900091	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900276	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900036	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900738	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900630	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900528	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900579	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900477	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900686	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900427	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

			Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlápaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900376	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako "ulice lokální úrovně." Funkci městské třídy má převzít "Nová Radlická" s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900326	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikaci." Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900841	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2901142	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2901092	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2901042	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem." Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900991	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900791	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900891	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2900941	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
1060MHMPXP93LJMK	Nesouhlas	2901244	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 056 / Nové Butovice Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
1061MHMPPO8TKLKL	Nesouhlas	2898424	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Katastrální území: Uhříněves Parcelní čísla: 2267/1; 2266/1; 2266/2; 2266/3; 2265/1; 2265/2; 2265/3; 1617; 2264/1; 2264/2 2262/1; 2269/1; 2257; 2256;2255; 2246; 2252/2
			Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání o vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:
			Vznášíme připomínku k navržené hranici výškové regulace v části návrhu týkající se zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím – označení 413/151/2715 (4), kde je nově navržena regulace podlažnosti číslo 4. Tuto připomínku vznášíme v souladu s připomínkou MČ Praha 22. Zdůvodnění námítky: 1. Charakter připomínkované oblasti je vilová zástavba. 2. V dotčené oblasti a v oblasti přiléhající k výše zmíněnému území je velmi nízká parkovací kapacita. 3. V dotčené oblasti příjezdové cesty kapacitně nevyhovují plánované kapacitě obytných domů. 4. Vzhledem k plánované výškové regulaci v oblasti hrozí přelidnění dané oblasti. 5. Vzhledem k stavu současné a budoucí bytové výstavby v katastrálním území Uhříněves, je nízké volnočasové využití pro děti (předškolní a nižší školní věk) 6. Vzhledem k plánované významné sběrné městské komunikaci 610/37, která uzavře „plíce“ Prahy 22 a tím naruší jejich ekologickou rovnováhu a životaschopnost, vymizí v dotčené oblasti rekreační zeleň
1062MHMPPO8PX5DV	Nesouhlas	2898425	Navrhované řešení: Snížení navrhované výškové regulace podlažnosti na číslo 2. Lokalita 263/Cholupice Požadujeme, aby byla stanovena výšková regulace 2 NP pro územní rezervy v Cholupicích na levé straně vedle Podchýšské ulice ve směru od fotbalového hřiště k Cholupickému vrchu.
			<u>Odůvodnění:</u> V návrhu Metropolitního plánu nejsou označeny pozemky, které platný Územní plán hl. m. Prahy zahrnuje do územní rezervy s možností výstavby. Z toho vyplývá, že pro takto opomenutou územní rezervu není v návrhu Metropolitního plánu stanovena ani výšková regulace. Vzhledem k tomu, že dosavadní výstavba bytových domů přivedla do Cholupic velké množství obyvatel bez odpovídajících změn v oblasti

1062MHMPP08PX5DV	Nesouhlas	2898431	<div>Obchodu a služeb, je neakceptovatelné, aby se Cholutice dále rozrůstaly výstavbou bytových domů. V podstatě souhlasíme s možností výstavby na územní rezervě v Choluticích směrem k Cholutickému vrchu. Je však nezbytné, aby byl zachován vesnický charakter výstavby s výškovou regulací 2 NP, která je typická pro ostatní okrajové části Cholutic.</div> <div>Lokalita 263/Cholutice V návrhu Metropolitního plánu požadujeme provést v Choluticích na straně směrem k Cholutickému vrchu změnu výškové regulace budov na hodnotu 2 NP u všech čtvercových ploch 100x100 u křižovatky ulic Podchýšská a Kestřanská, které byt' jen částečně zasahují na pozemky na levé straně Kestřanské ulice směrem k první pravotočivé zatáčce (tj. po levé straně Kestřanské ulice cca 120 m) a dále až k hranici zástavby Cholutic (viz červené kruhy ve výkresu přiloženém k tomuto podání). Zároveň požadujeme, aby po změně byla zajištěna jednoznačná identifikovatelnost výškové regulace, protože v současnosti dochází k překryvu s dalšími údaji uvedenými ve výkresové části Metropolitního plánu.</div>
			<div><u>Odůvodnění:</u> Vedle první části Kestřanské ulice (cca 120 m od křižovatky s Podchýšskou ulicí) se nacházejí z jedné strany bytové domy se 4 NP a z druhé strany rodinné domky se 2 NP. Z výkresové ani textové části není jasné, co může být postaveno v místě u křižovatky ulic Podchýšská a Kestřanská. Z důvodu odstranění výkladových nejasností požadujeme, aby Metropolitní plán na území od ulice Kestřanská směrem k Cholutickému vrchu zohlednil reálnou situaci aktuální zástavby. Z námi označeného prostoru je totiž 98,9 % zastavěno izolovanými rodinnými domky, rodinnými dvojdomky a řadovými rodinnými domky s tím, že 1,1% je určeno k další výstavbě. Dlouhodobě nesouhlasíme se záměrem obchodní společnosti U akademie, s.r.o., IČO 27668720, Koliště 1912/13, Černá Pole, Brno 2, která chce v těsné blízkosti křižovatky ulic Podchýšská a Kestřanská postavit bytový dům. V období od roku 2011 do roku 2014, kdy jsme si my a naši sousedé pořídili pozemky a rodinné domky nacházející se ve Lhenické ulici, která sousedí s Kestřanskou ulicí, jsme získávali informace ze současného Územního plánu hl. m. Prahy a z „Urbanistické studie rozvoje – Nové Cholutice“, se kterou se mohli občané městské části Praha 12 seznámit v dubnu 2008 a kterou v témže roce projednávala Rada městské části Praha 12. Přestože zmíněná studie údajně nebyla nikdy schválena (což jsme se dověděli až v roce 2017), evidentně došlo na jejím základě k odpovídajícím úpravám platného Územního plánu hl. m. Prahy. Podle této urbanistické studie došlo k rozdělení tzv. „Nových Cholutic“ na část, kde jsou situovány bytové domy, a část, kde jsou situovány izolované rodinné domky, rodinné dvojdomky a řadové rodinné domky s tím, že rozhraní obou oblastí tvoří Kestřanská ulice. Vzhledem ke svažitosti terénu od Kestřanské ulice ke Lhenické ulici by případná stavba, která by byla vyšší než v současnosti stavěné rodinné domky se 2 NP, narušovala výškový ráz výstavby na území od Kestřanské ulice směrem k Cholutickému vrchu. Taková stavba by z pohledu od rodinných domků nad nimi nevzhledně trčela. V podrobnostech odkazujeme na argumenty námi uvedené: a) v odvolacím řízení proti Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, odboru výstavby, čj. P12 24368/2016 OVY, sp.zn. OVY/10477/2016/Cu ze dne 21.6.2016, které bylo zrušeno a vráceno k novému projednání Rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, čj. MHMP 140058/2017, Sp. zn. S-MHMP 1818806/2016/STR, ze dne 27.1.2017, a b) v odvolacím řízení proti Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, odboru výstavby, čj. P12 16796/2017 OVY, sp. zn. OVY/10477/2016/Cu, ze dne 26.4.2017, které bylo zrušeno a vráceno k novému projednání Rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, čj. MHMP 1810816/2017, sp. zn. S-MHMP 1275727/2017/STR, ze dne 15.11.2017. Závěrem shrnujeme, že souhlasíme s tím, aby na zbývajícím místě určeném pro možnou výstavbu došlo k výstavbě buď samostatných rodinných domků se 2 NP, nebo dvojdomku se 2 NP. Vzhledem k tomu, že dosavadní výstavba bytových domů přivedla do Cholutic velké množství obyvatel bez odpovídajících změn v oblasti obchodu a služeb, je neakceptovatelné, aby se Cholutice dále rozrůstaly výstavbou bytových domů. A proto požadujeme ve shora uvedené připomínce popsanou změnu výškové regulace budov na hodnotu 2 NP.</div>
1062MHMPP08PXBPD	Nesouhlas	2898425	<div>Lokalita 263/Cholutice Požadujeme, aby byla stanovena výšková regulace 2 NP pro územní rezervy v Choluticích na levé straně vedle Podchýšské ulice ve směru od fotbalového hřiště k Cholutickému vrchu.</div>
			<div><u>Odůvodnění:</u> V návrhu Metropolitního plánu nejsou označeny pozemky, které platný Územní plán hl. m. Prahy zahrnuje do územní rezervy s možností výstavby. Z toho vyplývá, že pro takto opomenutou územní rezervu není v návrhu Metropolitního plánu stanovena ani výšková regulace. Vzhledem k tomu, že dosavadní výstavba bytových domů přivedla do Cholutic velké množství obyvatel bez odpovídajících změn v oblasti obchodu a služeb, je neakceptovatelné, aby se Cholutice dále rozrůstaly výstavbou bytových domů. V podstatě souhlasíme s možností výstavby na územní rezervě v Choluticích směrem k Cholutickému vrchu. Je však nezbytné, aby byl zachován vesnický charakter výstavby s výškovou regulací 2 NP, která je typická pro ostatní okrajové části Cholutic.</div>
1062MHMPP08PXBPD	Nesouhlas	2898431	<div>Lokalita 263/Cholutice V návrhu Metropolitního plánu požadujeme provést v Choluticích na straně směrem k Cholutickému vrchu změnu výškové regulace budov na hodnotu 2 NP u všech čtvercových ploch 100x100 u křižovatky ulic Podchýšská a Kestřanská, které byt' jen částečně zasahují na pozemky na levé straně Kestřanské ulice směrem k první pravotočivé zatáčce (tj. po levé straně Kestřanské ulice cca 120 m) a dále až k hranici zástavby Cholutic (viz červené kruhy ve výkresu přiloženém k tomuto podání). Zároveň požadujeme, aby po změně byla zajištěna jednoznačná identifikovatelnost výškové regulace, protože v současnosti dochází k překryvu s dalšími údaji uvedenými ve výkresové části Metropolitního plánu.</div>
			<div><u>Odůvodnění:</u> Vedle první části Kestřanské ulice (cca 120 m od křižovatky s Podchýšskou ulicí) se nacházejí z jedné strany bytové domy se 4 NP a z druhé strany rodinné domky se 2 NP. Z výkresové ani textové části není jasné, co může být postaveno v místě u křižovatky ulic Podchýšská a Kestřanská. Z důvodu odstranění výkladových nejasností požadujeme, aby Metropolitní plán na území od ulice Kestřanská směrem k Cholutickému vrchu zohlednil reálnou situaci aktuální zástavby. Z námi označeného prostoru je totiž 98,9 % zastavěno izolovanými rodinnými domky, rodinnými dvojdomky a řadovými rodinnými domky s tím, že 1,1% je určeno k další výstavbě. Dlouhodobě nesouhlasíme se záměrem obchodní společnosti U akademie, s.r.o., IČO 27668720, Koliště 1912/13, Černá Pole, Brno 2, která chce v těsné blízkosti křižovatky ulic Podchýšská a Kestřanská postavit bytový dům. V období od roku 2011 do roku 2014, kdy jsme si my a naši sousedé pořídili pozemky a rodinné domky nacházející se ve Lhenické ulici, která sousedí s Kestřanskou ulicí, jsme získávali informace ze současného Územního plánu hl. m. Prahy a z „Urbanistické studie rozvoje – Nové Cholutice“, se kterou se mohli občané městské části Praha 12 seznámit v dubnu 2008 a kterou v témže roce projednávala Rada městské části Praha 12. Přestože zmíněná studie údajně nebyla nikdy schválena (což jsme se dověděli až v roce 2017), evidentně došlo na jejím základě k odpovídajícím úpravám platného Územního plánu hl. m. Prahy. Podle této urbanistické studie došlo k rozdělení tzv. „Nových Cholutic“ na část, kde jsou situovány bytové domy, a část, kde jsou situovány izolované rodinné domky, rodinné dvojdomky a řadové rodinné domky s tím, že rozhraní obou oblastí tvoří Kestřanská ulice. Vzhledem ke svažitosti terénu od Kestřanské ulice ke Lhenické ulici by případná stavba, která by byla vyšší než v současnosti stavěné rodinné domky se 2 NP, narušovala výškový ráz výstavby na území od Kestřanské ulice směrem k Cholutickému vrchu. Taková stavba by z pohledu od rodinných domků nad nimi nevzhledně trčela. V podrobnostech odkazujeme na argumenty námi uvedené: a) v odvolacím řízení proti Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, odboru výstavby, čj. P12 24368/2016 OVY, sp.zn. OVY/10477/2016/Cu ze dne 21.6.2016, které bylo zrušeno a vráceno k novému projednání Rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, čj. MHMP 140058/2017, Sp. zn. S-MHMP 1818806/2016/STR, ze dne 27.1.2017, a b) v odvolacím řízení proti Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, odboru výstavby, čj. P12 16796/2017 OVY, sp. zn. OVY/10477/2016/Cu, ze dne 26.4.2017, které bylo zrušeno a vráceno k novému projednání Rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, čj. MHMP 1810816/2017, sp. zn. S-MHMP 1275727/2017/STR, ze dne 15.11.2017. Závěrem shrnujeme, že souhlasíme s tím, aby na zbývajícím místě určeném pro možnou výstavbu došlo k výstavbě buď samostatných rodinných domků se 2 NP, nebo dvojdomku se 2 NP. Vzhledem k tomu, že dosavadní výstavba bytových domů přivedla do Cholutic velké množství obyvatel bez odpovídajících změn v oblasti obchodu a služeb, je neakceptovatelné, aby se Cholutice dále rozrůstaly výstavbou bytových domů. A proto požadujeme ve shora uvedené připomínce popsanou změnu výškové regulace budov na hodnotu 2 NP.</div>
1063MHMPXP935S0N	Nesouhlas	2898426	<div>Katastrální území: Uhřetěves Parcelní čísla: 2267/1; 2266/1; 2266/2; 2266/3; 2265/1; 2265/2; 2265/3; 1617; 2264/1; 2264/2 2262/1; 2269/1; 2257; 2256;2255; 2246; 2252/2</div>
			<div>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání o vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:</div>

Vznášíme připomínku k navržené hranici výškové regulace v části návrhu týkající se zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím – označení 413/151/2715 (4), kde je nově navržena regulace podlažnosti číslo 4. Tuto připomínku vznášíme v souladu s připomínkou MČ Praha 22.

Zdůvodnění námítky:

- Charakter připomínkované oblasti je vilová zástavba.
- V dotčené oblasti a v oblasti přiléhající k výše zmíněnému území je velmi nízká parkovací kapacita.
- V dotčené oblasti příjezdové cesty kapacitně nevyhovují plánované kapacitě obytných domů.

4. Vzhledem k plánované výškové regulaci v oblasti hrozí přelidnění dané oblasti.
5. Vzhledem k stavu současné a budoucí bytové výstavby v katastrálním území Uhřetěves, je nízké volnočasové využití pro děti (předškolní a nižší školní věk)
6. Vzhledem k plánované významné sběrné městské komunikaci 610/37, která uzavře „plíce“ Prahy 22 a tím naruší jejich ekologickou rovnováhu a životaschopnost, vymizí v dotčené oblasti rekreační zeleň

Navrhované řešení: Snížení navrhované výškové regulace podlažnosti na číslo 2.		
1064MHMPP08PXBZ	Nesouhlas	2898429 <p>Lokalita 263/Cholupice Požadujeme, aby byla stanovena výšková regulace 2 NP pro územní rezervy v Cholupicích na levé straně vedle Podchýšské ulice ve směru od fotbalového hřiště k Cholupickému vrchu.</p>
<p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu Metropolitního plánu nejsou označeny pozemky, které platný Územní plán hl. m. Prahy zahrnuje do územní rezervy s možností výstavby. Z toho vyplývá, že pro takto opomenutou územní rezervu není v návrhu Metropolitního plánu stanovena ani výšková regulace. Vzhledem k tomu, že dosavadní výstavba bytových domů přivedla do Cholupic velké množství obyvatel bez odpovídajících změn v oblasti obchodu a služeb, je neakceptovatelné, aby se Cholupice dále rozrůstaly výstavbou bytových domů. V podstatě souhlasíme s možností výstavby na územní rezervě v Cholupicích směrem k Cholupickému vrchu. Je však nezbytné, aby byl zachován vesnický charakter výstavby s výškovou regulací 2 NP, která je typická pro ostatní okrajové části Cholupic.</p>		
1064MHMPP08PXBZ	Nesouhlas	2898435 <p>Lokalita 263/Cholupice V návrhu Metropolitního plánu požadujeme provést v Cholupicích na straně směrem k Cholupickému vrchu změnu výškové regulace budov na hodnotu 2 NP u všech čtvercových ploch 100x100 u křižovatky ulic Podchýšská a Kestřanská, které byt' jen částečně zasahují na pozemky na levé straně Kestřanské ulice směrem k první pravotočivé zatáčce (tj. po levé straně Kestřanské ulice cca 120 m) a dále až k hranici zástavby Cholupic (viz červené kruhy ve výkresu přiloženém k tomuto podání). Zároveň požadujeme, aby po změně byla zajištěna jednoznačná identifikovatelnost výškové regulace, protože v současnosti dochází k překryvu s dalšími údaji uvedenými ve výkresové části Metropolitního plánu.</p>
<p><u>Odůvodnění:</u> Vedle první části Kestřanské ulice (cca 120 m od křižovatky s Podchýšskou ulicí) se nacházejí z jedné strany bytové domy se 4 NP a z druhé strany rodinné domky se 2 NP. Z výkresové ani textové části není jasné, co může být postaveno v místě u křižovatky ulic Podchýšská a Kestřanská. Z důvodu odstranění výkladových nejasností požadujeme, aby Metropolitní plán na území od ulice Kestřanská směrem k Cholupickému vrchu zohlednil reálnou situaci aktuální zástavby. Z námi označeného prostoru je totiž 98,9 % zastavěno izolovanými rodinnými domky, rodinnými dvojdomky a řadovými rodinnými domky s tím, že 1,1% je určeno k další výstavbě. Dlouhodobě nesouhlasíme se záměrem obchodní společnosti U akademie, s.r.o., IČO 27668720, Koliště 1912/13, Černá Pole, Brno 2, která chce v těsné blízkosti křižovatky ulic Podchýšská a Kestřanská postavit bytový dům. V období od roku 2011 do roku 2014, kdy jsme si my a naši sousedé pořídili pozemky a rodinné domky nacházející se ve Lhenické ulici, která sousedí s Kestřanskou ulicí, jsme získávali informace ze současného Územního plánu hl. m. Prahy a z „Urbanistické studie rozvoje – Nové Cholupice“, se kterou se mohli občané městské části Praha 12 seznámit v dubnu 2008 a kterou v témže roce projednávala Rada městské části Praha 12. Přestože zmíněná studie údajně nebyla nikdy schválena (což jsme se dověděli až v roce 2017), evidentně došlo na jejím základě k odpovídajícím úpravám platného Územního plánu hl. m. Prahy. Podle této urbanistické studie došlo k rozdělení tzv. „Nových Cholupic“ na část, kde jsou situovány bytové domy, a část, kde jsou situovány izolované rodinné domky, rodinné dvojdomky a řadové rodinné domky s tím, že rozhraní obou oblastí tvoří Kestřanská ulice. Vzhledem ke svažitosti terénu od Kestřanské ulice ke Lhenické ulici by případná stavba, která by byla vyšší než v současnosti stavěné rodinné domky se 2 NP, narušovala výškový ráz výstavby na území od Kestřanské ulice směrem k Cholupickému vrchu. Taková stavba by z pohledu od rodinných domků nad nimi nevzhledně trčela. V podrobnostech odkazujeme na argumenty námi uvedené: a) v odvolacím řízení proti Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, odboru výstavby, čj. P12 24368/2016 OVY, sp.zn. OVY/10477/2016/Cu ze dne 21.6.2016, které bylo zrušeno a vráceno k novému projednání Rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, čj. MHMP 140058/2017, Sp. zn. S-MHMP 1818806/2016/STR, ze dne 27.1.2017, a b) v odvolacím řízení proti Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, odboru výstavby, čj. P12 16796/2017 OVY, sp. zn. OVY/10477/2016/Cu, ze dne 26.4.2017, které bylo zrušeno a vráceno k novému projednání Rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, čj. MHMP 1810816/2017, sp. zn. S-MHMP 1275727/2017/STR, ze dne 15.11.2017. Závěrem shrnujeme, že souhlasíme s tím, aby na zbyvajícím místě určeném pro možnou výstavbu došlo k výstavbě buď samostatných rodinných domků se 2 NP, nebo dvojdomku se 2 NP. Vzhledem k tomu, že dosavadní výstavba bytových domů přivedla do Cholupic velké množství obyvatel bez odpovídajících změn v oblasti obchodu a služeb, je neakceptovatelné, aby se Cholupice dále rozrůstaly výstavbou bytových domů. A proto požadujeme ve shora uvedené připomínce popsanou změnu výškové regulace budov na hodnotu 2 NP.</p>		
1064MHMPP08PXBCU	Nesouhlas	2898429 <p>Lokalita 263/Cholupice Požadujeme, aby byla stanovena výšková regulace 2 NP pro územní rezervy v Cholupicích na levé straně vedle Podchýšské ulice ve směru od fotbalového hřiště k Cholupickému vrchu.</p>
<p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu Metropolitního plánu nejsou označeny pozemky, které platný Územní plán hl. m. Prahy zahrnuje do územní rezervy s možností výstavby. Z toho vyplývá, že pro takto opomenutou územní rezervu není v návrhu Metropolitního plánu stanovena ani výšková regulace. Vzhledem k tomu, že dosavadní výstavba bytových domů přivedla do Cholupic velké množství obyvatel bez odpovídajících změn v oblasti obchodu a služeb, je neakceptovatelné, aby se Cholupice dále rozrůstaly výstavbou bytových domů. V podstatě souhlasíme s možností výstavby na územní rezervě v Cholupicích směrem k Cholupickému vrchu. Je však nezbytné, aby byl zachován vesnický charakter výstavby s výškovou regulací 2 NP, která je typická pro ostatní okrajové části Cholupic.</p>		
1064MHMPP08PXBCU	Nesouhlas	2898435 <p>Lokalita 263/Cholupice V návrhu Metropolitního plánu požadujeme provést v Cholupicích na straně směrem k Cholupickému vrchu změnu výškové regulace budov na hodnotu 2 NP u všech čtvercových ploch 100x100 u křižovatky ulic Podchýšská a Kestřanská, které byt' jen částečně zasahují na pozemky na levé straně Kestřanské ulice směrem k první pravotočivé zatáčce (tj. po levé straně Kestřanské ulice cca 120 m) a dále až k hranici zástavby Cholupic (viz červené kruhy ve výkresu přiloženém k tomuto podání). Zároveň požadujeme, aby po změně byla zajištěna jednoznačná identifikovatelnost výškové regulace, protože v současnosti dochází k překryvu s dalšími údaji uvedenými ve výkresové části Metropolitního plánu.</p>
<p><u>Odůvodnění:</u> Vedle první části Kestřanské ulice (cca 120 m od křižovatky s Podchýšskou ulicí) se nacházejí z jedné strany bytové domy se 4 NP a z druhé strany rodinné domky se 2 NP. Z výkresové ani textové části není jasné, co může být postaveno v místě u křižovatky ulic Podchýšská a Kestřanská. Z důvodu odstranění výkladových nejasností požadujeme, aby Metropolitní plán na území od ulice Kestřanská směrem k Cholupickému vrchu zohlednil reálnou situaci aktuální zástavby. Z námi označeného prostoru je totiž 98,9 % zastavěno izolovanými rodinnými domky, rodinnými dvojdomky a řadovými rodinnými domky s tím, že 1,1% je určeno k další výstavbě. Dlouhodobě nesouhlasíme se záměrem obchodní společnosti U akademie, s.r.o., IČO 27668720, Koliště 1912/13, Černá Pole, Brno 2, která chce v těsné blízkosti křižovatky ulic Podchýšská a Kestřanská postavit bytový dům. V období od roku 2011 do roku 2014, kdy jsme si my a naši sousedé pořídili pozemky a rodinné domky nacházející se ve Lhenické ulici, která sousedí s Kestřanskou ulicí, jsme získávali informace ze současného Územního plánu hl. m. Prahy a z „Urbanistické studie rozvoje – Nové Cholupice“, se kterou se mohli občané městské části Praha 12 seznámit v dubnu 2008 a kterou v témže roce projednávala Rada městské části Praha 12. Přestože zmíněná studie údajně nebyla nikdy schválena (což jsme se dověděli až v roce 2017), evidentně došlo na jejím základě k odpovídajícím úpravám platného Územního plánu hl. m. Prahy. Podle této urbanistické studie došlo k rozdělení tzv. „Nových Cholupic“ na část, kde jsou situovány bytové domy, a část, kde jsou situovány izolované rodinné domky, rodinné dvojdomky a řadové rodinné domky s tím, že rozhraní obou oblastí tvoří Kestřanská ulice. Vzhledem ke svažitosti terénu od Kestřanské ulice ke Lhenické ulici by případná stavba, která by byla vyšší než v současnosti stavěné rodinné domky se 2 NP, narušovala výškový ráz výstavby na území od Kestřanské ulice směrem k Cholupickému vrchu. Taková stavba by z pohledu od rodinných domků nad nimi nevzhledně trčela. V podrobnostech odkazujeme na argumenty námi uvedené: a) v odvolacím řízení proti Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, odboru výstavby, čj. P12 24368/2016 OVY, sp.zn. OVY/10477/2016/Cu ze dne 21.6.2016, které bylo zrušeno a vráceno k novému projednání Rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, čj. MHMP 140058/2017, Sp. zn. S-MHMP 1818806/2016/STR, ze dne 27.1.2017, a b) v odvolacím řízení proti Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, odboru výstavby, čj. P12 16796/2017 OVY, sp. zn. OVY/10477/2016/Cu, ze dne 26.4.2017, které bylo zrušeno a vráceno k novému projednání Rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, čj. MHMP 1810816/2017, sp. zn. S-MHMP 1275727/2017/STR, ze dne 15.11.2017. Závěrem shrnujeme, že souhlasíme s tím, aby na zbyvajícím místě určeném pro možnou výstavbu došlo k výstavbě buď samostatných rodinných domků se 2 NP, nebo dvojdomku se 2 NP. Vzhledem k tomu, že dosavadní výstavba bytových domů přivedla do Cholupic velké množství obyvatel bez odpovídajících změn v oblasti obchodu a služeb, je neakceptovatelné, aby se Cholupice dále rozrůstaly výstavbou bytových domů. A proto požadujeme ve shora uvedené připomínce popsanou změnu výškové regulace budov na hodnotu 2 NP.</p>		
1065MHMPP07FB8XP	Nesouhlas	2898430 <p>Podávám připomínku k metropolitnímu plánu ohledně lokality 671 Kyjské skleníky - ulice Lísková, kde mám trvalý pobyt. Lokalita má být zatříděna jako území pro veřejnou rekreaci. Parcely jsou v soukromém vlastnictví a na parcelách stojí objekty pro bydlení s čísly evidenčními a jsou využíváné pro trvalé bydlení. Zástavba v této lokalitě vznikla po 2. světové válce společně s lokalitou 305 Za Horou. Jelikož metropolitní plán by měl odpovídat skutečnosti, žádáme aby lokalita 305 Kyjské skleníky byla rozdělena ulicí Průmyslová a parcely západně (od hranice Prahy 9 byly začleněny jako lokalita 305 Za Horou - pro bydlení.</p>

			Tento samý problém je na parcelách 1822/3; 1822/2; 1822/1; 1823; 1824; 1826/3; 1826/4; 1826/7; 1826/8; 1827/3; 1812/3; 1826/11; 1826/9; 1826/6; 1825; 1826/5; 1830; 1829; 1828/1; 1831; 1832; 1837/1; 1835/1; 1835/2; 1834; 1836; 1837/2.
1066MHMPP08PS79U	Nesouhlas	2903554	Hranice lokality 307 / Nad Kyjským Rybníkem a 503 / Sídliště Černý Most Lokalita 307 / Nad Kyjským Rybníkem Upravit hranici lokality tak, aby území mezi ulicí Vajgarskou a Broumarskou náleželo k lokalitě 307 Nad Kyjským rybníkem a ne 503 / Sídliště Černý Most, neboť změny v tomto území budou ovlivňovat a komunikovat zejména směr čtvrt' Nad Kyjským rybníkem. V lokalitě 503 / Sídliště Černý Most je tato lokalita oddělena hlavní čtyřproudou komunikací Broumarskou a jako park ve volné zástavbě slouží především obytné lokalitě 307 / Nad Kyjským Rybníkem, která je vymezena jako lokalita zahradního města. Zeleň na této ploše slouží k oddělení rušné hlavní komunikace od obytné lokality. Zároveň je potřebné posílit tuto nezastupitelnou funkci ochrany životního prostředí a obytné lokality a celá tato nezastavěná plocha by měla být definována jako parkové prostranství s rekreačním využitím. Také z hlediska uspořádání katastrálního území patří tyto plochy do katastrálního území Kyje (731226) a ne Černý Most (731676).
1066MHMPP08PS7AP	Nesouhlas	2903565	Biotop Kyje – Broumarská sever transformační plocha 411/202/2175 Lokalita 202 / Staré Kyje <u>Vymezení:</u> Lokalita vymezená v katastrálním území Kyje parcelami č. 81/1, 80/1, 79/1 vše v k.ú Kyje. <u>Věcný obsah připomínky:</u> Podáváme připomínku k navrženému vymezení části lokality 202/Staré Kyje, transformační plocha 411/202/2175, vymezené jako zastavitelná obytná lokalita. V tomto území MČ Praha 14 rozvíjí potenciál přírodního biotopu a jejím cílem je v území zachovat přírodní charakter a rozvíjet toto území jako rekreační. <u>Návrh:</u> Transformační plochu 411/202/2175 o rozloze 24303 m2 vymezit do ploch zastavitelných s rekreačním využitím, tak jak je to na sever od této plochy podél břehu Kyjského rybníka.
1066MHMPP08PS7BK	Nesouhlas	2903563	Úbytek zeleně mezi ulicemi Hostavická a Postřižinská 204 / Hloubětín <u>Věcný obsah připomínky:</u> Podáváme připomínku k navrženému úbytku zeleně mezi ulicemi Hostavická a Postřižinská. Toto území v nyní platném územním plánu je zařazeno jako lesní porosty a je součástí rekreačního parku. <u>Navrhujeme:</u> Plochu mezi ulicemi Hostavická a Postřižinská připojit k sousední nezastavitelné rekreační lokalitě 870 / Park Aloisov v souladu s nyní planým územním plánem a zamezit tak úbytku zeleně a posílit funkci parku Aloisov.
1066MHMPP08PS7CF	Nesouhlas	2903561	Cyklistická doprava - 307 / Nad Kyjským Rybníkem Lokalita 307 / Nad Kyjským Rybníkem <u>Věcný obsah připomínky:</u> Hlavní výkres (Z 02) neobsahuje celý generel cyklistické dopravy, ale pouze vybrané významné cyklotrasy. V hlavním výkresu jsou vyznačeny pouze návrhové významné cyklotrasy a stavby pro bezmotorovou dopravu. Ve výkresu infrastruktury (Z 03) jsou uvedeny pouze vybrané existující významné cyklotrasy a významné cyklotrasy, které jsou navrhované. Hlavní výkres (Z 02) obsahuje pouze navrhované stavby pro bezmotorovou dopravu. Ve výkresu infrastruktury (Z 03) jsou navrhované stavby pro bezmotorovou dopravu a měly by být uvedeny také existující stavby pro bezmotorovou dopravu. <u>Návrh:</u> Cyklistická doprava by měla být integrální součástí dopravy a pohybu ve městě a proto by měly být ve výkresech MPP vyznačeny všechny cyklotrasy a stavby pro bezmotorovou dopravu. Do části krycího listu 600/ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA, je potřebné uvést podpis cyklotras a staveb pro bezmotorovou dopravu. Tato připomínka platí obecně i pro ostatní krycí listy lokalit.
1066MHMPP08PS7DA	Nesouhlas	2905310	Vymezení územní rezervy 630/901/1005 City – logistický terminál Praha-Malešice je v katastrálním území Kyje, Hloubětín (pozemky parc. č. 2671/1, 2671/4, 2846/59 vše v k.ú. Kyje a další) <u>Věcný obsah připomínky:</u> Navrhované vymezení územní rezervy 630/901/1005 City – logistický terminál Praha-Malešice požadujeme již nevymezovat.
			<p>Požadujeme, aby územní plán Prahy, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly připravovaný areál citylogistiky při železniční trati na severu v přestavbovém území T/11- Malešicko – hostivařská, plocha DP a ZN/DP – dopravní infrastruktura. Kontejnerové překladiště Malešice, jeho další rozšíření o plochy pro umístění areálu citylogistiky a napojením na komunikaci Průmyslová či Objízdna v Kyjích je v rozporu s celkovým záměrem přestavbovém území T/11- Malešicko – hostivařská, kde je potřebné se soustředit především na eliminaci dopravní poptávky a ne na její neustálé zvyšování, které znamená více než 1000 jízd kamiónů po Průmyslové ulici a jejím okolí.</p> <p>Záměr na umístění areálu citylogistiky a kontejnerového terminálu znamená zavedení další těžké automobilové a kamionové dopravy do již v současné době neúměrně zatíženého Průmyslového polookruhu. Znamenalo by to zejména nadměrné zvýšení provozu na stávajících komunikacích a zhoršení životního prostředí v obytné zástavbě na území MČ Praha 14.</p> <p>Pro kontejnerové překladiště a areál citylogistiky je potřebné hledat a lokalizovat jiné vhodné plochy na méně exponovaném místě na okraji hl. města, nejlépe však za hranici hl. m. Nesoustředit železniční překladiště kamiónů a citylogistického centra do jednoho místa, ale najít různé vhodné lokality. V této oblasti je potřebné omezit logistické areály s velkými nároky na dopravu.</p> <p>Požadujeme nevytvářet zde zdroj ani cíl tranzitní dopravy a nevytvářet nežádoucí dopravní vztahy nevhodné umístěným areálem kontejnerového překladiště a areálu citylogistiky, který klade svou polohou nepřijatelné požadavky na nákladní dopravu.</p>
1066MHMPP08PS7E5	Jiné	2903365	<u>Vyřazení:</u> Zkapacitnění Kbelské a Průmyslové - odstranění z návrhu Obsah návrhu: Navrhujeme odstranění následujících záměrů: - 610/-/80 Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína, - 611/204/1027 Mimoúrovňová křižovatka Poděbradská, součást přestavby Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína, - 611/595/1023 Mimoúrovňová křižovatka Hloubětín, součást přestavby Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína z návrhu MPP. Zároveň požadujeme vyřazení komunikací Průmyslová a Kbelská v úseku Vysočanská radiála - Štěrboholská radiála z nadřazené komunikační sítě a zařazení do třídy sběrných komunikací městského významu. <u>Odůvodnění:</u> Zkapacitnění Kbelské a Průmyslové na východě Prahy realizuje Městský okruh ve zdvojené podobě, což je s ohledem na funkci dopravního systému nadbytečné. Toto zdvojení Městského okruhu a zvýšení kapacity tohoto spojení působí proti zamýšlenému účelu Pražského okruhu vést tranzitní dopravu mimo zastavěné území Prahy a tranzitní doprava se všemi jejími důsledky je zatahována do oblasti Hloubětína. Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína (vybudování mimoúrovňové křižovatky Hloubětín, Poděbradská a přestavba a zkapacitnění ulice Kbelské a Průmyslové) není v souladu s rozvojem celé oblasti Hloubětína a Vysočan – lokalita 156 / Nová Harfa a 157 / Kolbenova jako lokality pro bydlení.
1066MHMPP08PS7JG	Nesouhlas	2903416	Rozšíření areálu Alimpex FOOD o rozvojovou plochu 413/582/2447 582 / Za Kyjemi <u>Vymezení</u> Lokalita je vymezená v katastrálním území Kyje (pozemek parc. č. 2653/2, částečně pozemky parc. č. 2652/1, 2653/1). Jedná se o stanovení rozvojových ploch: Rozvojová plocha 413/582/2447 o rozloze 59432 m2 <u>Věcný obsah připomínky:</u> Nesouhlasíme s vymezením části lokality 582/Za Kyjemi, rozvojová plocha 413/582/2447, vymezené jako zastavitelná produkční lokalita a s návrhem jejich regulativů. <u>Navrhujeme:</u> Rozvojovou plochu 413/582/2447 připojit k sousední nezastavitelné rekreační lokalitě 901 / Kyje – Horní Počernice, typ struktury: leso - zemědělská krajina, která by zajistila zachování ploch přírodního charakteru. Požadujeme zachování stávajícího stavu nezastavěného území, která má nemalý význam pro přírodní propojení lokality Čihadla – rekreační park Jahodnice – Horní Lada.
1066MHMPP08PS7KB	Nesouhlas	2898432	Pražský okruh – negativní účinky tranzitní dopravy Lokalita 901 / Kyje – Horní Počernice Lokalita 918 / Satalice – Černý Most
			Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/152 Rozšíření Pražského okruhu (SOKP) - úsek Satalice - Běchovice dle ZÚR 910-610/-/90 Úprava ulice Chlumecké u D11

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl.m. Prahy:

- zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

			<div>• přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřimi logistickými a obchodními centry.</div> <div>• způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku.</div> <div>• Bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik.</div> <div>• vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.). Nebyly řádné a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Je potřebné provést objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje. Nejvhodnější variantu z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje zakotvit s regulativy do Metropolitního plánu.</div>
1066MHMPP08PS7L6	Jiné	2903361	<div>Návrh: Nesouhlasíme s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP).</div> <div><u>Věcný obsah připomínky:</u> Jako komerční vybavení není v MPP vyznačen komerční areál prodejny a servisu společnosti NH Car, s.r.o. (Broumarská 1503). V návrhu MPP tak nelze odlišit komerční areál od obytné zástavby umístěné přes ulici Sklenská (Sklenská 1581/1A a 1B), jižně od areálu prodejny a servisu společnosti NH Car, s.r.o. (Broumarská 1503). <u>Návrh:</u> Požadujeme doplnit vyznačení těchto areálů určených pro výrobu, obchod a služby do MPP. Tato připomínka platí obecně i pro ostatní krycí listy lokalit.</div>
1066MHMPP08PS7NW	Jiné	2898437	<div>Vyjádření: Doplnění železniční zastávky Průmyslová, Jahodnice, Hostavice, Dolní Počernice</div>
			<div>Obsah návrhu: Navrhujeme doplnit nové železniční zastávky Průmyslová, Jahodnice, Hostavice a Dolní Počernice dle návrhu Městské části Praha 14.</div>
1066MHMPP08PS7S7	Jiné	2903421	<div>Odůvodnění: Pro zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou tak, aby ve vnitřním městě docházelo k poklesu IAD. V rámci tohoto trendu Městská část Praha 14 navrhla nové vymezení železničních zastávek pro obsluhu jižní části Kyjí a přilehlé průmyslové zóny na trati Běchovice – Malešice s návazností na stanici metra Depo Hostivař se směřováním trasy do železniční stanice Vršovice.</div> <div>Vyznačení nemovitých kulturních památek Lokalita 202 / Staré Kyje <u>Věcný obsah připomínky:</u> V lokalitě 202 / Staré Kyje nejsou vymezeny nemovité kulturní památky, které tvoří základ původní vesnické struktury lokality. <u>Návrh:</u> Požadujeme do závazné části MPP vyznačit nemovité kulturní památky (kostel sv. Bartoloměje Praha 14, fara - Krčínovo nám. 12 a vila - Jordánská 670). Tato připomínka se týká obecně také ostatních lokalit, kde se nacházejí nemovité kulturní památky. Například v Hloubětíně lokality 204 / Hloubětín, kde se nachází další nemovité kulturní památky, které tvoří základ původní vesnické struktury lokality.</div>
1066MHMPP08PS7T2	Nesouhlas	2903417	<div>Rozšíření areálu Coca-Cola o rozvojovou plochu 413/582/2448 582 / Za Kyjemi <u>Jedná se o stanovení rozvojových ploch:</u> Rozvojová plocha 413/582/2448 o rozloze 49599 m2 <u>Věcný obsah připomínky:</u> Nesouhlasíme s vymezením části lokality 582/Za Kyjemi, rozvojová plocha 413/582/2448 o rozloze 49599 m2, vymezené jako zastavitelná produkční lokalita a s návrhem jejich regulativů. <u>Navrhujeme:</u> Rozvojovou plochu 413/582/2448 připojit k sousední nezastavitelné rekreační lokalitě 901 / Kyje – Horní Počernice, typ struktury: leso - zemědělská krajina, která by zajistila zachování ploch přírodního charakteru. Požadujeme zachování stávajícího stavu nezastavěného území, která má nemalý význam pro životní prostředí obytných oblastí Hostavic a Jahodnice a pro posílení životního prostředí kolem toku Rokytky , zejména lokálního biokoridoru - 512/-/5126 LBK Slatina – Čihadla.</div>
1066MHMPP08PS7UX	Nesouhlas	2903573	<div>Bezmotorová doprava - lokalita 307 / Nad Kyjským Rybníkem Lokalita 307 / Nad Kyjským Rybníkem <u>Věcný obsah připomínky:</u> V popisu lokality 307 / Nad Kyjským Rybníkem je uvedeno, že cílem je „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nad Kyjským Rybníkem se strukturou zahradního města.“ Lokalita Nad Kyjským Rybníkem je zde vymezena jako lokalita zahradního města a cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení ulicí sítě, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby a napojení veřejných prostranství lokality na parkovou lokalitu Park Aloisov, dále posílení propojení skrz park Rybníčky na Lehovci. Tento popis cílového stavu je zásadním popisem této lokality, který však neříká nic o vazbách na okolí. Jedná se zejména o bezmotorovou dopravu a vymezení bezpečných pěších propojení této lokality s okolím (park Aloisov, sídliště Lehovec, Kyjský rybník, stanice metra Rajská Zahrada, budoucí vlaková zastávka Rajská Zahrada a lokální centrum umístěné u stanice metra Rajská Zahrada. <u>Návrh:</u> Navrhujeme vyznačit pěší propojení ulicí Hůrská, které by propojovalo stanice metra Rajská Zahrada, budoucí vlakovou zastávku Rajská Zahrada a lokální centrum umístěné u stanice metra Rajská Zahrada se sídlištěm Lehovec a parkem Aloisov. Další propojení je potřebné od sídliště Lehovec přes místní park Rybníčky na Lehovci (transformační plocha 412/307/5127 o rozloze 6338m2 je vymezená pro vznik nového parku 123/307/2324 Rybníčky na Lehovci) a Metujskou ulicí ke Kyjskému rybníku. Veřejná prostranství a propojení určená pro bezmotorovou dopravu musí zajistit dostatečnou ochranu pro slabší a zranitelnější uživatele před silnějšími a potenciálně nebezpečnějšími uživateli. Jinak tak můžou motivovat k šetrnějšímu a ohleduplnějšímu chování. Obecně je vhodné přizpůsobit řešení potřebám různých druhů pohybu v prostoru a u preferovaných pěších propojení by preference jednotlivých druhů dopravy měla být v následujícím pořadí: 1. pěšky 2. na kole 3. autem Toto pořadí preferencí vychází zejména ze zátěže a rizik pro slabší a zranitelnější uživatele před silnějšími a potenciálně nebezpečnějšími uživateli. Cílem by mělo být vytvořit klidné a zklidněné ulice se sdíleným prostorem, které by sloužily jako propojení skrz obytnou čtvrť nad Kyjským rybníkem a odstranit tak bariéry pro větší využití těchto přirozených tras a zvýšení bezpečnosti pohybu a pobytu pěších občanů, kteří již tyto trasy využívají a dalších občanů, kteří by je v budoucnu preferovali jejich využití, pokud by došlo k zajištění dostatečné ochrany a zklidnění těchto tras.</div>
1066MHMPP08PS7WN	Nesouhlas	2905310	<div>Vymezení územní rezervy 630/901/1005 City – logistický terminál Praha-Malešice je v katastrálním území Kyje, Hloubětín (pozemky parc. č. 2671/1, 2671/4, 2846/59 vše v k.ú. Kyje a další) <u>Věcný obsah připomínky:</u> Navrhované vymezení územní rezervy 630/901/1005 City – logistický terminál Praha-Malešice požadujeme již nevymezovat.</div>
1066MHMPP08PS81R	Nesouhlas	2903559	<div>Požadujeme, aby územní plán Prahy, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly připravovaný areál citylogistiky při železniční trati na severu v přestavbovém území T/11- Malešicko – hostivařská, plocha DP a ZN/DP – dopravní infrastruktura. Kontejnerové překladiště Malešice, jeho další rozšíření o plochy pro umístění areálu citylogistiky a napojením na komunikaci Průmyslová či Objízdna v Kyjích je v rozporu s celkovým záměrem přestavbovém území T/11- Malešicko – hostivařská, kde je potřebné se soustředit především na eliminaci dopravní poptávky a ne na její neustálé zvyšování, které znamená více než 1000 jízď kamióů po Průmyslové ulici a jejím okolí. Záměr na umístění areálu citylogistiky a kontejnerového terminálu znamená zavedení další těžké automobilové a kamionové dopravy do již v současné době neúměrně zatíženého Průmyslového polookruhu. Znamenalo by to zejména nadměrné zvýšení provozu na stávajících komunikacích a zhoršení životního prostředí v obytné zástavbě na území MČ Praha 14. Pro kontejnerové překladiště a areál citylogistiky je potřebné hledat a lokalizovat jiné vhodné plochy na méně exponovaném místě na okraji hl. města, nejlépe však za hranici hl. m. Nesoustředit železniční překladiště kamióů a citylogistického centra do jednoho místa, ale najít různé vhodné lokality. V této oblasti je potřebné omezit logistické areály s velkými nároky na dopravu. Požadujeme nevytvářet zde zdroj ani cíl tranzitní dopravy a nevytvářet nežádoucí dopravní vztahy nevhodně umístěným areálem kontejnerového překladiště a areálu citylogistiky, který klade svou polohou nepřijatelné požadavky na nákladní dopravu.</div> <div>Veřejná vybavenost - lokalita 307 / Nad Kyjským Rybníkem <u>Věcný obsah připomínky:</u> Plochy veřejné vybavenosti jsou v MPP vyznačeny v hlavním výkresu (jen návrhové). Jako veřejné vybavení není v MPP v hlavním výkresu vyznačen objekt Poliklinika Bioregena s.r.o. Vajgarská 1141. Je pouze označen bodem ve výkresu Z03 infrastruktury bez bližší specifikace a rozsahu. Jako veřejné vybavení není v MPP v hlavním výkresu ani ve výkresu Z03 infrastruktury vyznačen objekt Metujská 907, který patří MČ Praha 14 a sídlí v něm Správa majetku Praha 14, a.s. Metujská 907, Chráněné bydlení Fokus Praha, o.s. a další instituce zabezpečující veřejné služby. <u>Návrh:</u> Požadujeme doplnit tyto areály vyznačit a doplnit do veřejné vybavenosti MPP. Požadujeme, aby krycí listy (KLZ) obsahovaly informace o občanské vybavenosti v jednotlivých lokalitách (kapitola 800/ VEŘEJNÁ VYBAVENOST). Tato připomínka platí obecně i pro ostatní krycí listy lokalit.</div>

1066MHMPP08PS82M	Nesouhlas	2903420	Výšková regulace u ulice Broumarská - zastávka Hejtmanská (mezi ulicemi Broumarská - Hejtmanská) Lokalita 503 / Sídliště Černý Most Navržená výšková regulace v označeném místě lokality je 6. Ostatní okolní plochy – označené jako park ve volné zástavbě mají výškovou regulaci 2. Požadujeme sjednotit výškovou regulaci celé plochy, označené jako park ve volné zástavbě a vymezené ulicí Vajgarskou, Broumarskou a Sklenskou na 2. Jedinou stavbou na této ploše je prodejna a servis společností NH Car, s.r.o. Zároveň celá tato nezastavěná plocha by měla být definována jako parkové prostranství s rekreačním využitím.
1066MHMPP08PS857	Nesouhlas	2903583	Označení celé lokality 870 / Park Aloisov jako zastavitelné nestavební Lokalita 870 / Park Aloisov V krycím listu je lokalita 870 / Park Aloisov popsána jako: Zastavitelnost: zastavitelná nestavební Typ struktury: parkový les Využití: rekreační Stabilita: stabilizovaná Ve výkresu je celá plocha označena žlutou čarou jako „Nezastavitelná rekreační lokalita“ v krycím listu je však popsána jako „zastavitelná nestavební“. Popis a v krycím listu a označení celé plochy je tedy v zjevném rozporu. V této lokalitě jsou stavby pouze ve veřejně nepřístupné střelnici a jsou zde také dvě zahrádkové osady. Požadujeme uvést mapový poklad a popis uvedený v krycím listu do souladu a označit plochu jako „nezastavitelnou“, zahrádkářské osady a střelnice, kde jsou umístěny, jsou v ploše vyznačeny.
1067MHMPP05MRBDV	Jiné	2910562	4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910543	Účastník proto apeluje na příslušnou Městskou část Prahy 13, na jejímž území se předmětná Lokalita nachází, aby výše uvedené připomínky uplatnila v rámci společného jednání o návrhu Metropolitního plánu, a to jako připomínky zásadní. <u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44: „Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“ Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní. Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území. Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zakresu: <u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit. Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50% <u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u> Tato Lokalita se nachází na území Městské části Prahy 13. Je vymezená ze severu stopou budoucí komunikace V71, V72 (část dnešní ulice Bessemerova). Z východní strany lokalitu vymezují ulice Jeremiášova a Poncarova. Z jihu pak údolní niva Dalejského potoka a ze západu vesnická zástavba Třebonic. V současné době jsou zrealizovány veřejné prostory a domy v okolí stanice metra Stodůlky - Náměstí Junkových, administrativní a bytové domy, parky a ulice zajišťující obsluhu lokality. Středem území, pod Náměstím Junkových, prochází trasa metra B směr Zličín. Metropolitní plán Lokalitu definuje jako zastavitelnou rozvojovou lokalitu s obytným využitím. Typ struktury - heterogenní. Heterogenní struktura je s ohledem na charakter této Lokality vhodná, avšak heterogenní struktura s navrženými koeficienty zastavění stavebních bloků neumožňuje realizaci různých druhů zástavby. V rámci této struktury a stávajících koeficientů zastavění, není možné efektivně umístit a vybudovat např. administrativní domy obdobného charakteru, které již v okolí stanice metra Stodůlky jsou zrealizovány. Řešením je úprava koeficientu zastavění stavebního bloku následovně: bloky do 6000m2: 70% bloky od 12000m2: 50 % jak je rovněž dále uvedeno v obecné připomínce k Metropolitnímu plánu v odst. 3.11 tohoto podání. 3.Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu V rámci zpracování připomínek k uvedené Lokalitě vyvstala celá řada nejasností vztahujících se k samotnému návrhu Metropolitního plánu. Zpracování předmětných územních studií bylo zadáno rovněž proto, aby sloužily jako podklad pro zadání podrobnější vrstvy MPP - ÚPČP a ověřila se funkčnost regulativů návrhu Metropolitního plánu, jak vyplývá ze zadání a „ <i>veřejné vyhlášky-oznámení o veřejném jednání nad zpracovanou územní studií pro nový územní plán hl. města Prahy, lokality Nová Harfa a části lokality U Rokytky</i> “ (pozn. vyhláška není označena ani spisovou značkou, ani dnem vyhotovení). Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněním společném jednání. 3.1. Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), aleje zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910541	<p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u></p> <p>Parametry zastavenosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavenosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavenost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavenost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910545	<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u></p> <p>Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavenost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p> <p>Článek 94 Park ve volné zástavbě: „{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umístování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910547	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u></p> <p>Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p> <p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastupující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910549	<p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u></p> <p>Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910551	<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p> <p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u></p> <p>Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p> <p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p>

				<p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p>
				<p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p>
				<p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910553	<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p>	<p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p>
				<p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p>
				<p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p>
				<p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p>
				<p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910555	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>	<p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p>
				<p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p>
				<p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p>
				<p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelově komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p>
				<p>Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p>

			V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910557	<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelné a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910560	<p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910525	<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. V těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p> <p>Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.</p> <p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p> <p>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.</p> <p>Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.</p> <p>Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p> <p>Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p> <p>Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910527	<p>3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</p> <p>ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.</p> <p>ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,</p>

<p>Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlédnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.</p>			
<p>Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.</p>			
<p>V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p>			
<p>Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.</p>			
<p>Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p>			
<p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>			
<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p>			
<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p>			
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910529	<p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910531	<p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>

1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910533	<p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p> <p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910535	<p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910537	<p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none">• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat. <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2910539	<p>3.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p> <p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2918036	<p>Komunikace Bessemerova (V71, V72), která je součástí řešené lokality, deformuje výpočty parametrů v ploše - velký podíl zabírá právě ulice Bessemerova.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2918034	<p>Komunikace Poncarova, která je součástí řešené Lokality, deformuje výpočty parametrů v ploše - velký podíl zabírá právě ulice Poncarova.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2918040	<p>Lokalita je výborně obsloužena skrze stanici metra Stodůlky. V části Lokality kolem Chabů, východně od Chabů a severně od Bessemerovy, je tedy na místě umožnit vyšší hustotu zástavby s odpovídající podlažností, a tedy kapacitnější zástavbu. Hodnota maximální podlažnosti by tedy měla být v této části Lokality lokálně až 12 podlaží, jak je zachyceno v zákresu č. 1. Rovněž by mělo dojít ke změně parametru koeficientu zastavění stavebního bloku pro umožnění zástavby, která bude odpovídat charakteru Lokality.</p>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2918030	<p>Metropolitní plán dále nezohledňuje existující stavby v území a stavby, které Jsou ve fázi územního řízení. Konkrétně se jedná o následující stavby:</p> <ul style="list-style-type: none">• Stávající rodinné domy ve stávající funkční ploše OB-B a OV-B na pozemcích parc. č.: 162/622,162/623,162/625,162/626,162/619,162/620,162/685,162/686,162/687, 162/573,162/627,162/629,162/572,162/631,162/575,162/574,162/688,162/689, 162/690,162/308,162/691,162/692,162/542,162/594,162/595,162/693,162/638, 162/305,162/637,162/636,162/635,162/609,162/608,162/607,162/543,162/610, 162/613,162/612,162/611,162/606,162/605,162/644,162/604,162/603,162/602, 167/2, 162/601, 162/600, 162/599, 162/598, 162/597, 162/596, všechny v k.ú. Stodůlky.• Stávající bytové domy D+E, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 24706, v k.ú. Stodůlky.• Stávající bytový dům F, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25444, bytový dům G nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25332, v k.ú. Stodůlky.

			<div><div></div><div>• Stávající bytový dům H, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25465, v k.ú. Stodůlky.</div></div>
			<div><div></div><div>• Stávající bytový dům Isaac Newton nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 24828, v k.ú. Stodůlky.</div></div>
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2918028	Umísťovaná administrativní budova F2, ohledně které Je vedeno územní řízení č.j. P13- 25990/2018, budova na pozemcích pare. č. 155/1 a 155/335, související infrastruktura na pozemcích pare. č. 155/300,155/298,155/297,155/269,155/141,155/269,160/7, 155/287, 155/288, 155/281, 155/282, 157/8, 157/35, 155/140, 2184/3, 2184/33, 160/656,160/657,155/359,155/91,155/301, všechny v k.ú. Stodůlky.
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2918044	Parametrické regulativy této Lokality (velikost bloků, zastavitelnost) Jsou nevhodně nastaveny a v podstatě „nutí“, aby v rámci rozvoje území bylo navrženo nadbytečné množství uličních prostor a vedou k neefektivnímu využití pozemků (plýtvání pozemky) a území Jako takového. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města deklarovaného Metropolitním plánem.
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2918032	Prostorová rezerva pro rozšíření V71 Je v Metropolitním plánu zakreslena stejně Jako ve stávajícím ÚPn, tj. jižněji, než reálně zasahuje. Vzhledem k již dokončeně zástavbě Je nutno Ji posunout o Jeden „pruh“ severně.
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2918042	Rovněž umístění předpokládaného parkoviště P+R není zvoleno vhodně. Navržené umístění je v blízkosti administrativních domů, kde budou parkoviště využívat převážně zaměstnanci kanceláří. Daleko vhodnější by bylo umístění kapacity P+R sloučit s připravovaným záměrem kapacitního P+R na Zličíně, kde se funkce P+R doplňuje s obchodními funkcemi. Ideální poloha pro umístění P+R je v návaznosti na stanici metra - tam ale dnes stojí bytové a administrativní domy. Je nevhodné umísťovat P+R do středu lokality, protože doprava by tímto řešením zatěžovala bytové funkce. Pro snížení dopravní zátěže lokality a města jako takového, je v souladu s novými koncepcemi dopravy vhodnější řešit P+R v obcích Středočeského kraje, v rámci jejich propojení s Prahou prostřednictvím kolejové dopravy.
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2918026	Také struktura zahradního města v blízkosti stanice metra není vhodná z hlediska využití potenciálu Lokality. Je z řady odborných urbanistických kritérií nevhodné, aby u stanice metra byla navrhována rozvolněná zástavba a metro by tak bylo bez potřebného využití. Daleko vhodnější se jeví heterogenní struktura s výše uvedenými parametry zastavění.
1067MHMPP05MRBDV	Nesouhlas	2918038	Umístění parku 414/182/5054 není v návrhu Metropolitního plánu vhodně zvoleno. V rámci efektivního využití potenciálu Lokality by bylo vhodnější park situovat do centra Lokality na prodlouženou osu Západního města, odkud by směřovala další zelená osa s průhledem na kostel a návazností na historickou cestu na Karlštejn.
1068MHMPP05MRBC0	Jiné	2917823	Konkrétní připomínky k lokalitě č. 182 - Západní Město <u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako; zastavitelnou obytnou rozvojovou lokalitu se strukturou typu 04 - heterogenní 182/Západní Město Z / O / (04) R Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto: <i>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Západní Město se strukturou heterogenní.</i> <i>Lokalita Západní Město Je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů Je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodé části města s těžištěm v okolí náměstí Junkových a s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství, která je napojena na lokalitu krajinného rozhraní Zličín-Řeporyje, začlenění regionálních biokoridorů a lokálních biocenter ÚSES procházejících lokalitou ze severovýchodu na jihozápad do sítě veřejných prostranství, dále vytvoření výškové kompozice gradující k těžišti lokality a v návaznosti na stanici metra Stodůlky doplnění parkoviště P+R u Jeremiášovy ulice.“</i> 4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání. Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání. Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.
1068MHMPP05MRBC0	Nesouhlas	2910123	Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání. <u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentricnost Prahy</u> Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity. <u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44: „Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“ Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní. Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavenost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m2 50%

Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

Tato Lokalita se nachází na území Městské části Prahy 13. Je vymezená ze severu stopou budoucí komunikace V71, V72 (část dnešní ulice Bessemerova). Z východní strany lokalitu vymezují ulice Jeremiášova a Poncarova. Z jihu pak údolní niva Dalejského potoka a ze západu vesnická zástavba Třebonic.

V současné době jsou zrealizovány veřejné prostory a domy v okolí stanice metra Stodůlky - Náměstí Junkových, administrativní a bytové domy, parky a ulice zajišťující obsluhu lokality. Středem území, pod Náměstím Junkových, prochází trasa metra B směr Zličín.

Metropolitní plán Lokalitu definuje jako zastavitelnou rozvojovou lokalitu s obytným využitím. Typ struktury heterogenní. Heterogenní struktura je s ohledem na charakter této Lokality vhodná, avšak heterogenní struktura s navrženými koeficienty zastavění stavebních bloků neumožňuje realizaci různých zástavby. V rámci této struktury a stávajících koeficientů zastavění, není možné efektivně umístit a vybudovat např. administrativní domy obdobného charakteru, které již v okolí stanice metra Stodůlky jsou zrealizovány. Řešením je úprava koeficientů zastavění stavebního bloku následovně:

bloky do 6000m2: 70%

bloky od 12000m²: 50 %

jak je rovněž dále uvedeno v obecné připomínce k Metropolitnímu plánu v odst. 3.11 tohoto podání.

3.10. Parametry zastavěného bloku

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavenost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.“

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára nemusí být určena,

b) stavební čára je zpravidla volná,

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1} Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.“

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

1068MHMPP05MRBC0	Nesouhlas	2910184	<p>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p> <p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastupující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p>
1068MHMPP05MRBC0	Nesouhlas	2910189	<p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p> <p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p>
1068MHMPP05MRBC0	Nesouhlas	2910194	<p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p> <p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p> <p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p> <p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p> <p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
1068MHMPP05MRBC0	Nesouhlas	2910199	<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p> <p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p> <p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p> <p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p> <p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p> <p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p>

1068MHMPP05MRBC0	Nesouhlas	2910204	<p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u></p> <p>Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
1068MHMPP05MRBC0	Nesouhlas	2910209	<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u></p> <p>Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
1068MHMPP05MRBC0	Nesouhlas	2910214	<p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u></p> <p>Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby ji dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
1068MHMPP05MRBC0	Nesouhlas	2910128	<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u></p> <p>Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p> <p>Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.</p> <p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p> <p>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.</p> <p>Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.</p> <p>Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p>

			Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.
			Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.
			<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.
1068MHMPP05MRBC0	Nesouhlas	2910133	<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p>3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</p> <p>ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.</p> <p>ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukiádají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,</p> <p>Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.</p> <p>Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.</p> <p>V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p> <p>Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.</p> <p>Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p> <p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p>

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejné prospěšných staveb.

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrt', kde nově vznikající čtvrt' má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Komunikace Bessemerova (V71, V72), která je součástí řešené lokality, deformuje výpočty parametrů v ploše - velký podíl zabírá právě ulice Bessemerova.

Komunikace Poncarova, která je součástí řešené Lokality, deformuje výpočty parametrů v ploše - velký podíl zabírá právě ulice Poncarova.

Lokalita je výborně obsloužena skrze stanici metra Stodůlky. V části Lokality kolem Chabů, východně od Chabů a severně od Bessemerovy, je tedy na místě umožnit vyšší hustotu zástavby s odpovídající podlažností, a tedy kapacitnější zástavbu. Hodnota maximální podlažnosti by tedy měla být v této části Lokality lokálně až 12 podlaží, jak je zachyceno v zákresu v Příloze č. 1. Rovněž by mělo dojít ke změně parametru koeficientu zastavění stavebního bloku pro umožnění zástavby, která bude odpovídat charakteru Lokality.

Metropolitní plán dále nezohledňuje existující stavby v území a stavby, které jsou ve fázi územního řízení. Konkrétně se jedná o následující stavby:

• Stávající rodinné domy ve stávající funkční ploše OB-B a OV-B na pozemcích parc. č.: 162/622,162/623,162/625,162/626,162/619,162/620,162/685,162/686,162/687, 162/573,162/627,162/629,162/572,162/631,162/575,162/574,162/688,162/689, 162/690,162/308,162/691,162/692,162/542,162/594,162/595,162/693,162/638, 162/305,162/637,162/636,162/635,162/609,162/608,162/607,162/543,162/610, 162/613,162/612,162/611,162/606,162/605,162/644,162/604,162/603,162/602, 167/2, 162/601, 162/600, 162/599, 162/598, 162/597, 162/596, všechny v k.ú. Stodůlky.

- Stávající bytové domy D+E, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 24706, v k.ú. Stodůlky.

- Stávající bytový dům F, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25444, bytový dům G nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25332, v k.ú. Stodůlky.

- Stávající bytový dům H, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25465, v k.ú. Stodůlky.

- Stávající bytový dům Isaac Newton nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 24828, v k.ú. Stodůlky.

Umístěovaná administrativní budova F2, ohledně které Je vedeno územní řízení č.i. P13- 25990/2018, budova na pozemcích pare. č. 155/1 a 155/335, související infrastruktura na pozemcích pare. č.

Parametrické regulativy této Lokality (velikost bloků, zastavitelnost) Jsou nevhodně nastaveny a v podstatě „nutí“, aby v rámci rozvoje území bylo navrženo nadbytečné množství uličních prostor a vedou k neefektivnímu využití pozemků (plýtvání pozemky) a území Jako takového. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úspěšného a kompaktního města deklarovaného Metropolitním plánem.

Problematika Lokality přesahuje její hranice. Účastník navrhuje, aby při úpravě návrhu Lokality byly zohledněny vazby v širším území. Zejména se jedná o řešení dopravy - vzájemné vazby lokality U Zličína, Za Vrchem, Na radosti, uvažované P+R nad křížením Řevnické a Rozvadovské, jak je znázorněno v Příloze č. 1. Klíčové je také řešení technické infrastruktury, zejména dešťové a splaškové kanalizace, bez kterých není možné Lokalitu dále rozvíjet.

Prostorová rezerva pro rozšíření V71 Je v Metropolitním plánu zakreslena stejně jako ve stávajícím ÚPn, tj. jižněji, než reálně zasahuje. Vzhledem k již dokončené zástavbě Je nutno Ji posunout o Jeden „pruh“ severně.

Rovněž umístění předpokládaného parkoviště P+R není zvoleno vhodně. Navržené umístění je v blízkosti administrativních domů, kde budou parkoviště využívat převážně zaměstnanci kanceláří. Daleko vhodnější by bylo umístění kapacity P+R sloučící s připravovaným záměrem kapacitního P+R na Zličíně, kde se funkce P+R doplňuje s obchodními funkcemi. Ideální poloha pro umístění P+R je v návaznosti na stanici metra - tam ale dnes stojí bytové a administrativní domy. Je nevhodné umísťovat P+R do středu lokality, protože doprava by tímto řešením zatěžovala bytové funkce. Pro snížení dopravní zátěže lokality a města jako takového, je v souladu s novými koncepcemi dopravy vhodnější řešit P+R v obcích Středočeského kraje, v rámci jejich propojení s Prahou prostřednictvím kolejové dopravy.

Také struktura zahradního města v blízkosti stanice metra není vhodná z hlediska využití potenciálu Lokality. Je z řady odborných urbanistických kritérií nevhodné, aby u stanice metra byla navrhována rozvolněná zástavba a metro by tak bylo bez potřebného využití. Daleko vhodnější se jeví heterogenní struktura s výše uvedenými parametry zastavení.

Umístění parku 414/182/5054 není v návrhu Metropolitního plánu vhodně zvoleno. V rámci efektivního využití potenciálu Lokality by bylo vhodnější park situovat do centra Lokality na prodloužené ose Západního města, odkud by směřovala další zelená osa s průhledem na kostel a návazností na historickou cestu na Karlštejn.

Konkrétní připomínky k lokalitě č. 182 - Západní Město

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmetné území jako; zastavitelnou obytnou rozvojovou lokalitu se strukturou typu 04 - heterogenní 182/Západní Město Z / O / (04) R

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Západní Město se strukturou heterogenní.“

Lokalita Západní Město Je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů Je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodé části města s těžištěm v okolí náměstí Junkových a s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění propustné sítě veřejných prostranství, která je napojena na lokalitu krajinného rozhraní Zličín-Řeporyje, začlenění regionálních biokoridorů a lokálních biocenter ÚSES procházejících lokalitou ze severovýchodu na jihozápad do sítě veřejných prostranství, dále vytvoření výškové kompozice gradující k těžišti lokality a v návaznosti na stanici metra Stodůlky doplnění parkoviště P+R u Jeremiášovy ulice."

4. Závěr
Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.		
<u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u>		
1068MHMPP08PUZ0X	Nesouhlas	<div>2910174</div> <div><p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p><p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p><p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p><p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p><p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p><p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p><p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p><p><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p><p>Tato Lokalita se nachází na území Městské části Prahy 13. Je vymezená ze severu stopou budoucí komunikace V71, V72 (část dnešní ulice Bessemerova). Z východní strany lokalitu vymezují ulice Jeremiášova a Poncarova. Z jihu pak údolní niva Dalejského potoka a ze západu vesnická zástavba Třebonic.</p><p>V současné době jsou zrealizovány veřejné prostory a domy v okolí stanice metra Stodůlky - Náměstí Junkových, administrativní a bytové domy, parky a ulice zajišťující obsluhu lokality. Středem území, pod Náměstím Junkových, prochází trasa metra B směr Zličín.</p><p>Metropolitní plán Lokalitu definuje jako zastavitelnou rozvojovou lokalitu s obytným využitím. Typ struktury - heterogenní. Heterogenní struktura je s ohledem na charakter této Lokality vhodná, avšak heterogenní struktura s navrženými koeficienty zastavění stavebních bloků neumožňuje realizaci různých druhů zástavby. V rámci této struktury a stávajících koeficientů zastavění, není možné efektivně umístit a vybudovat např. administrativní domy obdobného charakteru, které již v okolí stanice metra Stodůlky jsou zrealizovány. Řešením je úprava koeficientu zastavění stavebního bloku následovně:</p><p>bloky do 6000m2: 70% bloky od 12000m2: 50 %</p><p>jak je rovněž dále uvedeno v obecné připomínce k Metropolitnímu plánu v odst. 3.11 tohoto podání.</p><p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p><p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p><p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p><p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p><p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p><p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p></div>
1068MHMPP08PUZ0X	Nesouhlas	<div>2910179</div> <div><p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p></div>

			<p>Článek 47 (07) modernistická struktura:</p> <p>„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.</p> <p>(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</p> <p>a) uliční čára nemusí být určena,</p> <p>b) stavební čára je zpravidla volná,</p> <p>c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.</p> <p>d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."</p>
			<p>Článek 94 Park ve volné zástavbě;</p> <p>„{1} Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.</p> <p>(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.</p> <p>(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.</p> <p>(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."</p>
			<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p>
1068MHMPP08PUZ0X	Nesouhlas	2910184	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u></p> <p>Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
			<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p>
1068MHMPP08PUZ0X	Nesouhlas	2910189	<p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u></p> <p>Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
			<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p>
1068MHMPP08PUZ0X	Nesouhlas	2910194	<p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u></p> <p>Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p>
			<p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p>
			<p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p>
			<p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p>
			<p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předradil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
			<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p>
1068MHMPP08PUZ0X	Nesouhlas	2910199	<p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u></p> <p>Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p>
			<p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p>

			Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.
			Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"
			Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.
			Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.
1068MHMPP08PUZ0X	Nesouhlas	2910204	<u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.
			3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.
			Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.
			Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.
			Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof" Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.
			Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.
			Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.
1068MHMPP08PUZ0X	Nesouhlas	2910209	<u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.
			V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof" včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.
			3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.
1068MHMPP08PUZ0X	Nesouhlas	2910214	Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška"). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění". Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.
			3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat omou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.
1068MHMPP08PUZ0X	Nesouhlas	2910128	Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.
			3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:
Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.3. Územní plán části Prahy
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.",

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlédnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:
Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby

			území.
			<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
1068MHMPP08PUZ0X	Nesouhlas	2910138	<p>Není možné podmínit, byť nepřím, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p> <p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p> <p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je</p>

opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Komunikace Bessemerova (V71, V72), která je součástí řešené lokality, deformuje výpočty parametrů v ploše - velký podíl zabírá právě ulice Bessemerova.

Komunikace Poncarova, která je součástí řešené Lokality, deformuje výpočty parametrů v ploše - velký podíl zabírá právě ulice Poncarova.

Lokalita je výborně obsloužena skrze stanici metra Stodůlky. V části Lokality kolem Chabů, východně od Chabů a severně od Bessemerovy, je tedy na místě umožnit vyšší hustotu zástavby s odpovídající podlažností, a tedy kapacitnější zástavbu. Hodnota maximální podlažnosti by tedy měla být v této části Lokality lokálně až 12 podlaží, jak je zachyceno v zákresu č. 1. Rovněž by mělo dojít ke změně parametru koeficientu zastavění stavebního bloku pro umožnění zástavby, která bude odpovídat charakteru Lokality.

Metropolitní plán dále nezohledňuje existující stavby v území a stavby, které Jsou ve fázi územního řízení. Konkrétně se jedná o následující stavby:

- Stávající rodinné domy ve stávající funkční ploše OB-B a OV-B na pozemcích parc. č.: 162/622,162/623,162/625,162/626,162/619,162/620,162/685,162/686,162/687, 162/573,162/627,162/629,162/572,162/631,162/575,162/574,162/688,162/689, 162/690,162/308,162/691,162/692,162/542,162/594,162/595,162/693,162/638, 162/305,162/637,162/636,162/635,162/609,162/608,162/607,162/543,162/610, 162/613,162/612,162/611,162/606,162/605,162/644,162/604,162/603,162/602, 167/2, 162/601, 162/600, 162/599, 162/598, 162/597, 162/596, všechny v k.ú. Stodůlky.

- Stávající bytové domy D+E, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 24706, v k.ú. Stodůlky.

- Stávající bytový dům F, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25444, bytový dům G nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25332, v k.ú. Stodůlky.

- Stávající bytový dům H, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25465, v k.ú. Stodůlky.

- Stávající bytový dům Isaac Newton nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 24828, v k.ú. Stodůlky.

Umísťovaná administrativní budova F2, ohledně které Je vedeno územní řízení č.j. P13- 25990/2018, budova na pozemcích pare. č. 155/1 a 155/335, související infrastruktura na pozemcích pare. č.

Parametrické regulativy této Lokality (velikost bloků, zastavitelnost) Jsou nevhodně nastaveny a v podstatě „nutí“, aby v rámci rozvoje území bylo navrženo nadbytečné množství uličních prostor a vedou k neefektivnímu využití pozemků (plýtvání pozemky) a území jako takového. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města deklarovaného Metropolitním plánem.

Problematika Lokality přesahuje její hranice. Účastník navrhuje, aby při úpravě návrhu Lokality byly zohledněny vazby v širším území. Zejména se jedná o řešení dopravy - vzájemné vazby lokality U Zličína, Za Vrchem, Na radosti, uvažované P+R nad křížením Řevnické a Rozvadovské, jak je znázorněno v Příloze č. 1. Klíčové je také řešení technické infrastruktury, zejména dešťové a splaškové kanalizace, bez kterých není možné Lokalitu dále rozvíjet.

Prostorová rezerva pro rozšíření V71 Je v Metropolitním plánu zakreslena stejně Jako ve stávajícím ÚPn, tj. jižněji, než reálně zasahuje. Vzhledem k již dokončeně zástavbě Je nutno Ji posunout o Jeden „pruh“ severně.

Rovněž umístění předpokládaného parkoviště P+R není zvoleno vhodně. Navržené umístění je v blízkosti administrativních domů, kde budou parkoviště využívat převážně zaměstnanci kanceláří. Daleko vhodnější by bylo umístění kapacity P+R sloučit s připravovaným záměrem kapacitního P+R na Zličíně, kde se funkce P+R doplňuje s obchodními funkcemi. Ideální poloha pro umístění P+R je v návaznosti na stanici metra - tam ale dnes stojí bytové a administrativní domy. Je nevhodné umísťovat P+R do středu lokality, protože doprava by tímto řešením zatěžovala bytové funkce. Pro snížení dopravní zátěže lokality a města jako takového, je v souladu s novými koncepcemi dopravy vhodnější řešit P+R v obcích Středočeského kraje, v rámci jejich propojení s Prahou prostřednictvím kolejové dopravy.

Také struktura zahradního města v blízkosti stanice metra není vhodná z hlediska využití potenciálu Lokality. Je z řady odborných urbanistických kritérií nevhodné, aby u stanice metra byla navrhována rozvolněná zástavba a metro by tak bylo bez potřebného využití. Daleko vhodnější se jeví heterogenní struktura s výše uvedenými parametry zastavění.

Umístění parku 414/182/5054 není v návrhu Metropolitního plánu vhodně zvoleno. V rámci efektivního využití potenciálu Lokality by bylo vhodnější park situovat do centra Lokality na prodloužené ose Západního města, odkud by směřovala další zelená osa s průhledem na kostel a návazností na historickou cestu na Karlštejn.

1069MHMPP05MRC8D	Jiné	2910563	<p>4. Závěr</p> <p>Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</p>
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2910544	<p>Účastník proto apeluje na příslušnou Městskou část Prahy 13, na jejímž území se předmětná Lokalita nachází, aby výše uvedené připomínky uplatnila v rámci společného jednání o návrhu Metropolitního plánu, a to jako připomínky zásadní.</p> <p><u>Heterogenní struktura</u></p> <p>Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:</p> <p>velikost bloku 0-6000 m2 70%</p> <p>velikost bloku 12000-více m2 50%</p> <p><u>Připomínky k návrhu a parametrum Lokality</u></p> <p>Tato Lokalita se nachází na území Městské části Prahy 13. Je vymezená ze severu stopou budoucí komunikace V71, V72 (část dnešní ulice Bessemerova). Z východní strany lokalitu vymezují ulice Jeremiášova a Poncarova. Z jihu pak údolní niva Dalejského potoka a ze západu vesnická zástavba Třebonic.</p> <p>V současné době jsou zrealizovány veřejné prostory a domy v okolí stanice metra Stodůlky - Náměstí Junkových, administrativní a bytové domy, parky a ulice zajišťující obsluhu lokality. Středem území, pod Náměstím Junkových, prochází trasa metra B směr Zličín.</p> <p>Metropolitní plán Lokalitu definuje jako zastavitelnou rozvojovou lokalitu s obytným využitím. Typ struktury - heterogenní. Heterogenní struktura je s ohledem na charakter této Lokality vhodná, avšak heterogenní struktura s navrženými koeficienty zastavění stavebních bloků neumožňuje realizaci různých druhů zástavby. V rámci této struktury a stávajících koeficientů zastavění, není možné efektivně umístit a vybudovat např. administrativní domy obdobného charakteru, které již v okolí stanice metra Stodůlky jsou zrealizovány. Řešením je úprava koeficientu zastavění stavebního bloku následovně:</p> <p>bloky do 6000m2: 70%</p> <p>bloky od 12000m2: 50 %</p> <p>jak je rovněž dále uvedeno v obecné připomínce k Metropolitnímu plánu v odst. 3.11 tohoto podání.</p> <p>3.Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>V rámci zpracování připomínek k uvedené Lokalitě vyvstala celá řada nejasností vztahujících se k samotnému návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>Zpracování předmětných územních studií bylo zadáno rovněž proto, aby sloužily jako podklad pro zadání podrobnější vrstvy MPP - ÚPČP a ověřila se funkčnost regulativů návrhu Metropolitního plánu, jak vyplývá ze zadání a „<i>veřejné vyhlášky-oznámení o veřejném jednání nad zpracovanou územní studií pro nový územní plán hl. města Prahy, lokality Nová Harfa a části lokality U Rokytky</i>“ (pozn. vyhláška není označena ani spisovou značkou, ani dnem vyhotovení).</p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.</p> <p>3.1. <u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u></p> <p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), aleje zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifíků a vlastní identity.</p> <p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u></p> <p>Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p>
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2918025	
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2910524	
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2910542	

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:
V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážít doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě
Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavenost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:
„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.
(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
a) uliční čára nemusí být určena,
b) stavební čára je zpravidla volná,
c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“

Článek 94 Park ve volné zástavbě;
„{1} Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.
(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.
(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.
(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umístování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“

Doporučení:
Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

3.13. Výšková regulace
Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:
Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti
Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury
Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

			<p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předradil charakter struktury požadavků na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2910554	<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p> <p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p> <p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p> <p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p> <p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p> <p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému</p>
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2910558	

ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.		
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2910561
3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.		
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2910526
Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší. 3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje. Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství. Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole. Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztříštěnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů. Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %. Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků. Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem. Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu. <u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území. Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.		
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2910528
3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území. ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena. ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“, Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše. Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.		
V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst.		

			2 Stavebního zákona.
			Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.
			Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.
			<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.
			Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2910530	Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit. 3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů. Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území. Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý. Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu. Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2910532	<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území. Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek. 3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2910534	<u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území. Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu. 3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy. Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků. <u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2910536	<p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2910538	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umíst'ovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none">• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umíst'ovaného stavebního záměru započítat. <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p>
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2910540	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p>3.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p> <p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p>
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2918037	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p>Komunikace Bessemerova (V71, V72), která je součástí řešené lokality, deformuje výpočty parametrů v ploše - velký podíl zabírá právě ulice Bessemerova.</p>
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2918035	<p>Komunikace Poncarova, která je součástí řešené Lokality, deformuje výpočty parametrů v ploše - velký podíl zabírá právě ulice Poncarova.</p>
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2918041	<p>Lokalita je výborně obsloužena skrze stanici metra Stodůlky. V části Lokality kolem Chabů, východně od Chabů a severně od Bessemerovy, je tedy na místě umožnit vyšší hustotu zástavby s odpovídající podlažností, a tedy kapacitnější zástavbu. Hodnota maximální podlažnosti by tedy měla být v této části Lokality lokálně až 12 podlaží, jak je zachyceno v zákresu v Příloze č. 1. Rovněž by mělo dojít ke změně parametru koeficientu zastavění stavebního bloku pro umožnění zástavby, která bude odpovídat charakteru Lokality.</p>
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2918031	<p>Metropolitní plán dále nezohledňuje existující stavby v území a stavby, které Jsou ve fázi územního řízení. Konkrétně se jedná o následující stavby:</p> <ul style="list-style-type: none">• Stávající rodinné domy ve stávající funkční ploše OB-B a OV-B na pozemcích parc. č.: 162/622,162/623,162/625,162/626,162/619,162/620,162/685,162/686,162/687, 162/573,162/627,162/629,162/572,162/631,162/575,162/574,162/688,162/689, 162/690,162/308,162/691,162/692,162/542,162/594,162/595,162/693,162/638, 162/305,162/637,162/636,162/635,162/609,162/608,162/607,162/543,162/610, 162/613,162/612,162/611,162/606,162/605,162/644,162/604,162/603,162/602, 167/2, 162/601, 162/600, 162/599, 162/598, 162/597, 162/596, všechny v k.ú. Stodůlky.• Stávající bytové domy D+E, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 24706, v k.ú. Stodůlky.• Stávající bytový dům F, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25444, bytový dům G nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25332, v k.ú. Stodůlky.• Stávající bytový dům H, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25465, v k.ú. Stodůlky.• Stávající bytový dům Isaac Newton nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 24828, v k.ú. Stodůlky. <p>Umíst'ovaná administrativní budova F2, ohledně které Je vedeno územní řízení č.j. P13- 25990/2018, budova na pozemcích pare. č. 155/1 a 155/335, související infrastruktura na pozemcích pare. č.</p> <p>Parametrické regulativy této Lokality (velikost bloků, zastavitelnost) Jsou nevhodně nastaveny a v podstatě „nutí“, aby v rámci rozvoje území bylo navrženo nadbytečné množství uličních prostor a vedou k neefektivnímu využití pozemků (plýtvání pozemky) a území Jako takového. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města deklarovaného Metropolitním plánem.</p>

1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2918045	Problematika Lokality přesahuje její hranice. Účastník navrhuje, aby při úpravě návrhu Lokality byly zohledněny vazby v širším území. Zejména se jedná o řešení dopravy - vzájemné vazby lokality U Zličína, Za Vrchem, Na radosti, uvažované P+R nad křížením Řevnické a Rozvadovské, jak je znázorněno v Příloze č. 1. Klíčové je také řešení technické infrastruktury, zejména dešťové a splaškové kanalizace, bez kterých není možné Lokalitu dále rozvíjet.
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2918033	Prostorová rezerva pro rozšíření V71 Je v Metropolitním plánu zakreslena stejně Jako ve stávajícím ÚPn, tj. jižněji, než reálně zasahuje. Vzhledem k již dokončené zástavbě Je nutno Ji posunout o Jeden „pruh“ severně.
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2918043	Rovněž umístění předpokládaného parkoviště P+R není zvoleno vhodně. Navržené umístění je v blízkosti administrativních domů, kde budou parkoviště využívat převážně zaměstnanci kanceláří. Daleko vhodnější by bylo umístění kapacity P+R sloučit s připravovaným záměrem kapacitního P+R na Zličíně, kde se funkce P+R doplňuje s obchodními funkcemi. Ideální poloha pro umístění P+R je v návaznosti na stanici metra - tam ale dnes stojí bytové a administrativní domy. Je nevhodné umisťovat P+R do středu lokality, protože doprava by tímto řešením zatěžovala bytové funkce. Pro snížení dopravní zátěže lokality a města jako takového, je v souladu s novými koncepcemi dopravy vhodnější řešit P+R v obcích Středočeského kraje, v rámci jejich propojení s Prahou prostřednictvím kolejové dopravy.
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2918027	Také struktura zahradního města v blízkosti stanice metra není vhodná z hlediska využití potenciálu Lokality. Je z řady odborných urbanistických kritérií nevhodné, aby u stanice metra byla navrhována rozvolněná zástavba a metro by tak bylo bez potřebného využití. Daleko vhodnější se jeví heterogenní struktura s výše uvedenými parametry zastavění.
1069MHMPP05MRC8D	Nesouhlas	2918039	Umístění parku 414/182/5054 není v návrhu Metropolitního plánu vhodně zvoleno. V rámci efektivního využití potenciálu Lokality by bylo vhodnější park situovat do centra Lokality na prodloužené osu Západního města, odkud by směřovala další zelená osa s průhledem na kostel a návazností na historickou cestu na Karlštejn.
1070MHMPP07FB8WU	Nesouhlas	2898460	Podávám připomínku k metropolitnímu plánu ohledně lokality 671 Kyjské skleníky - ulice Lísková, kde mám trvalý pobyt. Lokalita má být zatříděna jako území pro veřejnou rekreaci. Parcely jsou v soukromém vlastnictví a na parcelách stojí objekty pro bydlení s čísly evidenčními a jsou využívané pro trvalé bydlení. Zástavba v této lokalitě vznikla po 2. světové válce společně s lokalitou 305 Za Horou. Jelikož metropolitní plán by měl odpovídat skutečnosti, žádáme aby lokalita 305 Kyjské skleníky byla rozdělena ulicí Průmyslová a parcely západně (od hranice Prahy 9 byly začleněny jako lokalita 305 Za Horou - pro bydlení.
1071MHMPP08PS8AI	Nesouhlas	2898461	Tento samý problém je na parcelách 1822/3; 1822/2; 1822/1; 1823; 1824; 1826/3; 1826/4; 1826/7; 1826/8; 1827/3; 1812/3; 1826/11; 1826/9; 1826/6; 1825; 1826/5; 1830; 1829; 1828/1; 1831; 1832; 1837/1; 1835/1; 1835/2; 1834; 1836; 1837/2. Jsem spoluvlastnicí pozemků parc. č. 1900/40, parc. č. 1900/142 a parc. č. 1900/146 v k. ú. Uhříněves, obec Praha, zapsaných v katastru nemovitostí na LV 5225 u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha. Výpis z katastru nemovitostí k předmětným pozemkům přikládám. Předmětem této připomínky je návrh na provedení změny v návrhu Metropolitního plánu. Návrh změny je přitom obsažen ve studii k podnětu na pořízení změny územního plánu hl. m. Prahy autora Ing. arch. Petra Starčeviče z června 2006. Tuto studii i s podnětem k pořízení změny územního plánu ze dne 11.6.2006 přikládám k tomuto podání. Návrh změny je koncipován ve smyslu změn funkčních ploch přírodních nelesních ZN a parkově upravených PP, následně ploch zeleně městské a krajinné ZMK, na jejich využití pro plochy všeobecně obytné OV a byl motivován snahou o zhodnocení a lepší využití pozemků. Návrh ke změně územního plánu byl ve smyslu uvedené studie schválen zastupitelstvem Městské části Prahy 22 dne 24.5.2006 (přikládám Uhříněvský zpravodaj z června 2006, v němž je toto oznámeno na straně 3). Následně byl návrh ke změně územního plánu předložen Odboru územního plánování Magistrátu hlavního města Prahy. Ještě v r. 2009, v rámci návrhu nového územního plánu, byly shora uvedené pozemky navrhovány do území obytného. Podle sdělení Magistrátu hl. m. Prahy z r. 2014 byl uvedený podnět zaevidován pod číslem Z 1967/08 a byl začleněn do změn vlny 08, která měla sloužit jako podklad k novému Metropolitnímu plánu. Dle sdělení Ing. Martina Čemuse, vedoucího Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, byl podnět ke změně Z 1967/08 postoupen Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy k prověření a případnému využití v připravovaném novém územním plánu (kopii sdělení Ing. Čemuse ze dne 21.9.2016 přikládám, a to včetně dotazu jiného spoluvlastníka Ing. Kalouse ze dne 24.8.2016). Podle dokumentace výkresů závazné části Metropolitního plánu není nicméně patrné, že by uvedený návrh změny byl do nového Metropolitního plánu zapracován. V současnosti jsou v nejbližším okolí předmětných pozemků již realizovány stavba prodejny kamene na pozemcích parc. č. 1900/141, 1900/144 a 1900/147. Dále je již realizována zástavba bytovými domy na pozemku parc. č. 1900/91. Bezprostředně sousedějící pozemky jsou pak oproti předmětným pozemkům ve stávajícím návrhu Metropolitního plánu evidovány jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Zcela nelogicky jsou pak předmětné pozemky parc. č. 1900/40, 1900/142 a 1900/146 ostrůvkem plochy, určené jako nezastavitelná transformační plocha s rekreačním použitím, zatímco ostatní bezprostředně sousedějící pozemky jsou uvedeny jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Žádám tedy o prověření shora uvedeného návrhu na změnu územního plánu, který již byl v roce 2006 schválen zastupitelstvem Městské části Praha 22 a o provedení změny v Metropolitním plánu v tom směru, aby u pozemků parc. č. 1900/40, parc. č. 1900/142 a parc. č. 1900/146 v k. ú. Uhříněves, obec Praha, zapsaných v katastru nemovitostí na LV 5225 u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, byl způsob využití ze stávajícího změněn na plochy s obytným využitím. b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě. c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán. Obecné připomínky: a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě. Osoba je vlastníkem pozemků parc. č. 289/1, 289/2, 289/3, 289/4, 289/5 a 289/6, vše katastrální území Královice, obec Praha (dále jen „Pozemky“)
1072MHMPP08NMF7	Jiné	2898464	
1072MHMPP08NMF7	Jiné	2898465	
1072MHMPP08NMF7	Jiné	2898463	
1072MHMPP08NMF7	Jiné	2898462	
Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 941/Koloděje – Královice Jedná se o lokalitu nezastavitelnou, stabilizovanou se strukturou zemědělská krajina v rovině, využitím produkčním.			

Připomínky:			
1) Zapracování podnětu č. 351 na změnu Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.			
Předmětné území (Pozemky) jsou součástí podnětu č. 351 na změnu funkčního využití ploch – přeskupení funkčních ploch Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, který podala Městská část Praha – Královice dne 22.11.2013. Podnět má zajistit podmínky pro optimální rozvoj obce a jeho součástí je také Urbanistická studie – Praha – Královice, lokalita U Markéty, zpracovaná v 05/2012 ateliérem FNA, Ing. arch. František Novotný, Za Mlýnem 1563/27 , 147 00 Praha 4. Tato urbanistická studie, redukující původní podklady pro změny ÚP HMP č. Z0970/07 a Z1009/07, byla schválena Zastupitelstvem Městské části Praha – Královice 24.9.2012 usnesením č. 7/13. Podnět č. 351 na změnu Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy byl schválen Radou hlavního města Prahy dne 25.10.2016 č. usnesení 2590 a Zastupitelstvem hlavního města Prahy dne 14.6.2018, usnesením č. 38/95. V návrhu Metropolitního plánu není akceptována připomínka (požadavek, podnět) MČ Praha – Královice k návrhu zadání Metropolitního plánu podané dne 11.4.2013 (č. podatelny MHMP06EFWOU) ve věci požadavku na vymezení zastavěného a zastavitelného území umožňující rozvoje obce.			
1073MHMP08PM84I	Nesouhlas	2898469	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezáměm o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídenskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1074MHMP08TKNPI	Nesouhlas	2903666	<p>B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p>

- Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současné podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

			2025 13000 750 se spojkou 2040 12400 880 bez Hostivařské spojky 2040+ 16200 950 se spojkou
1074MHMPP08TKNPI	Nesouhlas	2903682	Závěr: S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
1074MHMPP08TKNPI	Nesouhlas	2903650	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o poléťavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmů, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují

<p>na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.</p> <p>Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?</p> <p>V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.</p> <p>B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p>			
1075MHMPP08TKNQD	Nesouhlas	2903667	<p>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p>
<p>Čeho se obávám - Ad B:</p> <p>1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</p> <p>Komentář - Ad B:</p> <p>Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.</p> <p>Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>			
<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:</p> <p>rok počet vozidel ve dne v noci</p> <p>2000 7200 700</p> <p>2016 11400 850</p> <p>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</p> <p>2025 13000 750 se spojkou</p> <p>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</p> <p>2040+ 16200 950 se spojkou</p>			
1075MHMPP08TKNQD	Nesouhlas	2903683	<p>Závěr:</p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
1075MHMPP08TKNQD	Nesouhlas	2903651	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p>
<p>A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:</p>			
<p>1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.</p> <p>2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.</p>			
<p>Čeho se obávám - Ad A:</p> <p>1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby</p> <p>3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů</p> <p>4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech</p> <p>5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu</p> <p>6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě</p> <p>7. hluk a imise od vyústění odvětrávání</p> <p>8. dlouhodobá stavební uzávěra</p> <p>9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry</p>			
<p>Komentář - Ad A:</p> <p>Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.</p> <p>Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.</p>			

Horních Měcholup.			
Die materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující: rok počet vozidel ve dne v noci 2000 7200 700 2016 11400 850 2025 12500 750 bez Hostivařské spojky 2025 13000 750 se spojkou 2040 12400 880 bez Hostivařské spojky 2040+ 16200 950 se spojkou			
1076MHMPP08TKO7T	Nesouhlas	2903684	Závěr: S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
1076MHMPP08TKO7T	Nesouhlas	2903652	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtější způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.
Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námí navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**
V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.
Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.
Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o poléťavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.
Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.
V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.
Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.
Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

<p>Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.</p> <p>Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.</p> <p>Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.</p> <p>Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyšší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „nesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?</p> <p>V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.</p>			
1077MHMPXP93C22W	Nesouhlas	2903669	<p>B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p> <p>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p>
<p>Čeho se obávám - Ad B:</p> <p>1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</p> <p>Komentář - Ad B:</p> <p>Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.</p> <p>Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>			
<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:</p> <p>rok počet vozidel ve dne v noci</p> <p>2000 7200 700</p> <p>2016 11400 850</p> <p>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</p> <p>2025 13000 750 se spojkou</p> <p>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</p> <p>2040+ 16200 950 se spojkou</p>			
1077MHMPXP93C22W	Nesouhlas	2903685	<p>Závěr:</p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
1077MHMPXP93C22W	Nesouhlas	2903653	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p>
<p>A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:</p>			
<p>1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.</p> <p>2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.</p>			
<p>Čeho se obávám - Ad A:</p> <p>1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby</p> <p>3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů</p> <p>4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech</p> <p>5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu</p> <p>6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě</p> <p>7. hluk a imise od vyústění odvětrávání</p> <p>8. dlouhodobá stavební uzávěra</p> <p>9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry</p>			

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, ořesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických ořesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, ořesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynajem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynajem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou Prahou.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním

pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci
2000 7200 700
2016 11400 850
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky
2025 13000 750 se spojkou
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky
2040+ 16200 950 se spojkou

1078MHMPP08NLRKW	Nesouhlas	2903686	Závěr: S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
1078MHMPP08NLRKW	Nesouhlas	2903654	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a ořesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.** V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití. Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, ořesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických ořesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, ořesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich závlivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k závlivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné. Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k závlivce využíváme. Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici udržitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond. **Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.** Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podléská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy. Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat? V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci
2000 7200 700
2016 11400 850
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky
2025 13000 750 se spojkou
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky
2040+ 16200 950 se spojkou

Závěr:
S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
- ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
- dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
- nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
- hluk a imise od vyústění odvětrávání
- dlouhodobá stavební uzávěra
- možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, pak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebováváných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

			<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:</p> <p>rok počet vozidel ve dne v noci</p> <p>2000 7200 700</p> <p>2016 11400 850</p> <p>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</p> <p>2025 13000 750 se spojkou</p> <p>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</p> <p>2040+ 16200 950 se spojkou</p>
1080MHMPP08TKO48	Nesouhlas	2903687	<p>Závěr:</p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
1080MHMPP08TKO48	Nesouhlas	2903655	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p>

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci), Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sniží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádné zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici udržitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány

			<p>v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.</p> <p>Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyšší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?</p> <p>V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.</p>
1081MHMPP08NMDHO	Nesouhlas	2903717	<p>B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p> <p>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p>
			<p>Čeho se obávám - Ad B:</p> <p>1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</p> <p>Komentář - Ad B:</p> <p>Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.</p> <p>Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>
			<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:</p> <p>rok počet vozidel ve dne v noci</p> <p>2000 7200 700</p> <p>2016 11400 850</p> <p>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</p> <p>2025 13000 750 se spojkou</p> <p>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</p> <p>2040+ 16200 950 se spojkou</p>
1081MHMPP08NMDHO	Nesouhlas	2903734	<p>Závěr:</p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
1081MHMPP08NMDHO	Nesouhlas	2903700	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p>

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.** V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití. Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy. Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „nesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat? V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci
2000 7200 700
2016 11400 850
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky
2025 13000 750 se spojkou
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky
2040+ 16200 950 se spojkou

1082MHMPP08NLRY Y	Nesouhlas	2903735	Závěr: S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
1082MHMPP08NLRY Y	Nesouhlas	2903701	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba uniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyšší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškození se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsáným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „nesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

1083MHMPP08NLRJ1	Nesouhlas	2903719	B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:
			1. Požadují napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem, prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup a Hostiváře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných částic souvisejících s provozem automobilů.

Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorové čtvrti a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

1083MHMPP08NLRJ1	Nesouhlas	2903736	<p>Závěr:</p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
1083MHMPP08NLRJ1	Nesouhlas	2903702	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p>

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati.

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozsudnějším a nejlogičtější způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměřolupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a ořesy od každého vlaku i během stavby
2. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
3. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
4. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
5. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
6. hluk a imise od vyústění odvětrávání
7. dlouhodobá stavební uzávěra
8. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy včetně mne, nesushlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzastírajším případě pod ulicí Hornoměřcholskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzavěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, ořesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniku těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o poléťavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výchybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splacnů olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit travertazy a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmější při ražbě tunelu je odvození zóny poklesu(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné razbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami**. V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství staveb dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná z většinou o starší zástavbu (rádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde

zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy. Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod svým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsáním způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat? V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci
2000 7200 700
2016 11400 850
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky
2025 13000 750 se spojkou
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky
2040+ 16200 950 se spojkou

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a ořesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky bud' brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhláškou regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

1085MHMPP08NLRVD	Nesouhlas	2903738	Závěr: S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
1085MHMPP08NLRVD	Nesouhlas	2903704	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba uniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyšší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „nesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

1086MHMPP08NLRW8	Nesouhlas	2903722	B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:
<div>1. Požadují napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</div>			

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem, prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup a Hostiváře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných částic souvisejících s provozem automobilů.

Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlé oblasti vnitřního města / východní části obydlé zastávby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlénu oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorové čtvrti / její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlénu oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlénu oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

1086MHMPP08NLRW8

Nesouhlas

2903739

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

1086MHMPP08NLRW8

Nesouhlas

2903705

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozsudnějším a nejlogičtější způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměřolupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a ořesy od každého vlaku i během stavby
2. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
3. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
4. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
5. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
6. hluk a imise od vyústění odvětrávání
7. dlouhodobá stavební uzávěra
8. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzastříhanějším případě pod ulicí Hornoměřcholskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzavěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, ořesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniku těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o poléťavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výchybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splacnů olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit travertazy a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmější při ražbě tunelu je odvození zóny poklesu(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné razbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami**. V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství staveb dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná zvláště o starší zástavbu (rádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich závlivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k závlivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

			<p>Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.</p> <p>Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynovému při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.</p> <p>Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyšší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?</p> <p>V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.</p>
1087MHMPP08TK0H3	Nesouhlas	2914819	<p>Připomínka č. 2: Požaduji východní části pozemků parc. č. 744/173 a parc. č. 744/378, k. ú. Kolovraty (KL 953 Říčanka u Kolovrat) zařazené do funkční plochy orná půda zařadit do funkční plochy zahradnictví a vinice (čl. 111 odst. 5 návrhu MP).</p>
			<p>Odůvodnění připomínky č. 2: Východní části, pozemků parc. č. 744/173 a parc. č. 744/378, k. ú. Kolovraty (KL 953 Říčanka u Kolovrat) jsou návrhem MP zařazené do funkční plochy orná půda. Z důvodu návaznosti na rozvojovou plochu 413/274/2410 (viz výše připomínka č. 1) a z důvodu blízkosti hřbitova plocha 123/953/2382 navrhuji, aby tato část pozemků byla přearována do funkční plochy zahradnictví a vinice. Mým záměrem je v místě z výše uvedeného důvodu blízkosti hřbitova realizovat záměr zahradního centra s pěstováním a prodejem květin a zahradních potřeb. Návrh MP považuji za nevhodný, neboť izolovaná plocha orné půdy nemá dostatečnou výměru na to, aby reálně mohla být zemědělskými subjekty obhospodařována.</p>
1087MHMPP08TK0H3	Nesouhlas	2914820	<p>Připomínka č. 3: Požaduji vypustit z návrhu MP Poldr (suchou nádrž) Kolovraty 711/953/1029.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky č. 3: Nesouhlasím s vymezením suchého poldru Kolovraty 711/953/1029 a s tím související rozlivové plochy na mnou vlastněných pozemcích (zejm. parc. č. 795/7, k. ú. Kolovraty). Důvodem pro vymezení suchého poldru je reálná pravděpodobnost záplav. Ta v daném místě dle mého názoru není, a nebyla návrhem MP ani vyhodnocením vlivů prokázána. Vymezení suchého poldru považuji za rozporné s § 18 a § 19 stavebního zákona, zejména v rozporu s cílém dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.</p>
1087MHMPP08TK0H3	Nesouhlas	2914817	<p>Připomínka č. 1: Požaduji vypuštění koridoru dopravní infrastruktury 610/-/27 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení K Řičanům – Přátelství na východním okraji Kolovrat, popřípadě posunutí tohoto koridoru východním směrem až za hranici rozvojové plochy 413/274/2410.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky č. 1: Na mnou vlastněných pozemcích parc. č. 744/73 a parc. č. 744/378 a řadě dalších pozemků návrh Metropolitního plánu navrhuje rozvojovou plochu 413/274/2410, určenou k obytné zástavbě v typu struktury vesnická struktura. Východní část této rozvojové plochy protíná návrhový koridor dopravní infrastruktury 610/-/27 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení K Řičanům – Přátelství. Tento koridor dokonce částečně zasahuje do zahrad stávajících rodinných domů (pozemek parc. č. 744/87 v k. ú. Kolovraty). Návrhový koridor považuji za nadbytečný záměr, který je v rozporu s § 18 a § 19 stavebního zákona, tedy v rozporu s cíli a úkoly územního plánování. Navržený záměr není součástí nadřazené komunikační sítě (SOKP 511) ani jí vyvolaným záměrem. Navržený záměr je nadbytečný, neboť v území je dostatečná síť dopravních cest pro obsluhu území. Podle ustanovení § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona cit: „(1) <i>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>(2) <i>Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i>“ (zvýrazněno podatelem).</p> <p>Navržený záměr znehodnocuje pozemky v mém vlastnictví, určené pro výstavbu rodinných domů jako součást rozvojové plochy 413/274/2410. Záměr kromě záboru pozemků části pozemků pro stavbu samotnou bude mít negativní důsledky z hlediska hluku a imisí znečištěného ovzduší na pozemky vzdálenější: ty pak nebudou moci být s poukazem na § 77 zákona o ochraně veřejného zdraví vůbec využity ke svému účelu předvídanému územním plánem, nebo jen s významnými dodatečnými finančními náklady na protihluková opatření. Hodnota pozemků bude zásadním způsobem snížena. Pro případ, že by náležité vyhodnocení dopravních potřeb území nutnost předmětného záměru přece jen potvrdilo, požaduji, aby byl posunut východním směrem až za hranice rozvojové plochy 413/274/2410. Takové řešení by bylo výrazně menším a za určitých okolností akceptovatelným zásahem do mých práv jako vlastníka pozemků, na kterých má být záměr umístěn. I v tomto případě by byl sice záměr realizován na mých pozemcích parc. č. 744/173 a parc. č. 744/378, zároveň by ale toto řešení stále vedlo k cíli sledovanému návrhem územně plánovací dokumentace.</p> <p>Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 - 98 cit: „Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby - v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právé i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).“</p> <p>Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne 21. července 2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 - 120 cit: „Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“</p>
1087MHMPXP93N9Q8	Nesouhlas	2914819	<p>Připomínka č. 2: Požaduji východní části pozemků parc. č. 744/173 a parc. č. 744/378, k. ú. Kolovraty (KL 953 Říčanka u Kolovrat) zařazené do funkční plochy orná půda zařadit do funkční plochy zahradnictví a vinice (čl. 111 odst. 5 návrhu MP).</p>

			<u>Odůvodnění připomínky č. 2:</u> Východní částí, pozemků parc. č. 744/173 a parc. č. 744/378, k. ú. Kolovraty (KL 953 Říčanka u Kolovrat) jsou návrhem MP zařazené do funkční plochy orná půda. Z důvodu návaznosti na rozvojovou plochu 413/274/2410 (viz výše připomínka č. 1) a z důvodu blízkosti hřbitova plocha 123/953/2382 navrhuji, aby tato část pozemků byla přeřazena do funkční plochy zahradnictví a vinice. Mým záměrem je v místě z výše uvedeného důvodu blízkosti hřbitova realizovat záměr zahradního centra s pěstováním a prodejem květin a zahradních potřeb. Návrh MP považuji za nevhodný, neboť izolovaná plocha orné půdy nemá dostatečnou výměru na to, aby reálně mohla být zemědělskými subjekty obhospodařována.
1087MHMPXP93N9Q8	Nesouhlas	2914820	<u>Připomínka č. 3:</u> Požadují vypustit z návrhu MP Poldr (suchou nádrž) Kolovraty 711/953/1029.
			<u>Odůvodnění připomínky č. 3:</u> Nesouhlasím s vymezením suchého poldru Kolovraty 711/953/1029 a s tím související rozlivové plochy na mnou vlastněných pozemcích (zejm. parc. č. 795/7, k. ú. Kolovraty). Důvodem pro vymezení suchého poldru je reálná pravděpodobnost záplav. Ta v daném místě dle mého názoru není, a nebyla návrhem MP ani vyhodnocením vlivů prokázána. Vymezení suchého poldru považuji za rozporné s § 18 a § 19 stavebního zákona, zejména v rozporu s cílém dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
1087MHMPXP93N9Q8	Nesouhlas	2914817	<u>Připomínka č. 1:</u> Požadují vypuštění koridoru dopravní infrastruktury 610/-/27 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení K Říčanům – Přátelství na východním okraji Kolovrat, popřípadě posunutí tohoto koridoru východním směrem až za hranici rozvojové plochy 413/274/2410.
			<u>Odůvodnění připomínky č. 1:</u> Na mnou vlastněných pozemcích parc. č. 744/73 a parc. č. 744/378 a řadě dalších pozemků návrh Metropolitního plánu navrhuje rozvojovou plochu 413/274/2410, určenou k obytné zástavbě v typu struktury vesnická struktura. Východní část této rozvojové plochy protíná návrhový koridor dopravní infrastruktury 610/-/27 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení K Říčanům – Přátelství. Tento koridor dokonce částečně zasahuje do zahrad stávajících rodinných domů (pozemek parc .č. 744/87 v k. ú. Kolovraty). Návrhový koridor považuji za nadbytečný záměr, který je v rozporu s § 18 a § 19 stavebního zákona, tedy v rozporu s cíli a úkoly územního plánování. Navržený záměr není součástí nadřazené komunikační sítě (SOKP 511) ani jí vyvolaným záměrem. Navržený záměr je nadbytečný, neboť v území je dostatečná síť dopravních" cest pro obsluhu území. Podle ustanovení § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona cit: „(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. “ (zvýrazněno podatelem). Navržený záměr znehodnocuje pozemky v mém vlastnictví, určené pro výstavbu rodinných domů jako součást rozvojové plochy 413/274/2410. Záměr kromě záboru pozemků části pozemků pro stavbu samotnou bude mít negativní důsledky z hlediska hluku a imisí znečištěného ovzduší na pozemky vzdálenější: ty pak nebudou moci být s poukazem na § 77 zákona o ochraně veřejného zdraví vůbec využity ke svému účelu předvídanému územním plánem, nebo jen s významnými dodatečnými finančními náklady na protihluková opatření. Hodnota pozemků bude zásadním způsobem snížena. Pro případ, že by náležité vyhodnocení dopravních potřeb území nutnost předmětného záměru přece jen potvrdilo, požaduji, aby byl posunut východním směrem až za hranice rozvojové plochy 413/274/2410. Takové řešení by bylo výrazně menším a za určitých okolností akceptovatelným zásahem do mých práv jako vlastníka pozemků, na kterých má být záměr umístěn. I v tomto případě by byl sice záměr realizován na mých pozemcích parc. č. 744/173 a parc. č. 744/378, zároveň by ale toto řešení stále vedlo k cíli sledovanému návrhem územně plánovací dokumentace. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 - 98 cit: „Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby - v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu). “ Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne 21. července 2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 - 120 cit: „Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). “
1088MHMPXP93CINV	Nesouhlas	2898569	Pozemek parc. č. 2444/1 – orná půda o výměře 15.751 m2, pozemek parc. č. 2444/2 – ostatní plocha o výměře 5.531 m2 a pozemek parc. č. 2444/3 – orná půda o výměře 6.184 m2, to vše v katastrálním území Hloubětín, obec Praha, zapsáno v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha na LV č. 329. Tyto pozemky jsou v širším vztahu s okolními, s jejichž vlastníky jsme v kontaktu a spolupracujeme.
			Vyznačení lokality ve výkresu návrhu Metropolitního plánu je uvedeno v příloze č. 1.XXXX byla k předmětnému území vypracována ověřovací urbanisticko-architektonická studie s cílem vytvořit obytný soubor skupinových rodinných domů a viladomů v klidné poloze města při respektování celoměstského systému zeleně.
			MČ Prahy 9 se na základě předložených studií vyjádřila souhlasně a zažádala Odbor územního plánu o zařazení tohoto území do 08 změn ÚP SÚ HMP viz příloha č. 2. V 12/2007 byla podána žádost o změnu územního plánu. Hlavní výkres návrhu změny viz příloha č. 3.
			V roce 2009 jsme vyjádřili souhlas s výkresem V2v-6 Konceptu územního plánu. Výkres je uveden v příloze č. 4.
			S ohledem na to, o jak závažnou dokumentaci a dlouhodobý dopad se jedná, nový územní plán Prahy by měl být vždy konzistentní a navazující na předchozí územně plánovací dokumentaci. Původní a stále platný územní plán v tomto území počítal s územní rezervou pro bydlení s předpokladem využití této rezervy po roce 2010. Výše popsaný návrh změny ÚP byl s tímto předpokládaným vývojem v souladu.
			Návrh Metropolitního plánu však jakýkoliv rozvoj území pro funkci bydlení znemožňuje. Nesoulad s předchozí územně plánovací dokumentací je o to více patrný, že návrh Metropolitního plánu určuje nová rozvojová území, přitom však v tomto případě opomíjí rozvojové území předpokládané stávajícím územním plánem.
			Vzhledem k výše uvedenému zásadně nesouhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který předmětné území určuje jako nezastavitelné.
			Navrhujeme, aby nový Metropolitní plán definoval pozemky jako zastavitelné k obytnému využití (zastavitelná obytná lokalita) a to v rozsahu jak předpokládá návrh změny ÚP z roku 2007 (příloha č. 3) či výkres V2v-6 Konceptu územního plánu (příloha č. 4).
1089MHMPXP93NIAP	Jiné	2914903	Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj a jiné lesní plochy

			<div>Požadavek podatele: Požadujeme označit lokalitu Hol jako kulturní památku včetně zajištění její ochrany.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: Hol je unikátně dochovaná terénní památka z období vrcholného středověku, nyní prochází procesem prohlašování za Kulturní památku. Archeologický průzkum zde v r. 2011 prováděl Ústav pro archeologii FF UK, výzkumný projekt podpořila Grantová agentura ČR.</div>
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914893	<div>Zaniklá vesnice Hol se nachází v Klánovickém lese, v širokém, mírně se svažujícím údolí Horoušanského potoka, současnosti regulovanému. Nadmořská výška se pohybuje mezi 248 - 252 metry nad mořem. Nejvýraznější terénní zlom a převýšení tvoří terasa potoční nivy, jejíž horní hranu samotné pozůstatky statků respektují a nikdy nepřekračují. Dnes jsou pozůstatky vesnice z obou stran lemovány zbytky hrází vypuštěných rybníků, které v krajině tvoří výrazné dominanty. Pozůstatky vesnice jsou reprezentovány jednak různě výraznými kamennými destrukcemi, jednak sníženinami. Relikty tvoří návesní půdorys na ploše přibližně 500 x 260 m s delší osou orientovanou V-Z. Prostor je z obou kratších stran otevřený a jeho středem protéká, jakož i osu celé vsi tvoří, zmiňovaná vodoteč. Náves je pravidelného obdélného tvaru, přibližně o velikosti 470 x 90 m. Relikty usedlostí jsou řazeny při severní a jižní straně návsi (minimální odhadovaný počet je 21 usedlostí, obr. 2). Jednotlivé usedlosti jsou většinou orientované štítovou stranou do návsi a pokračují do hloubky parcely. Lokalita Hol v Klánovickém lese je archeologickou památkou středoevropského významu.</div> <div>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy <i>(900 Vidrholec a Xaverovský háj)</i></div>
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914894	<div>Požadavek podatele: Záchytnou nádrž OK2 a OK3 nahradit oddílnou kanalizací a dešťovou vodu svést do Klánovického lesa</div> <div>Odůvodnění připomínky: Upozorňujeme, že se jedná o chráněnou přírodní rezervaci Klánovického lesa, kde není možná výstavba navržené stavby. Navržená stavba záchytné nádrže by měla výrazný negativní vliv na životní prostředí a na zhoršení kvality bydlení v přilehlých obytných lokalitách (hygienický, infekční, zápach aj.)</div> <div>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</div>
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914900	<div>Požadavek podatele: změnit vedení cyklotrasy z Běchovic do Klánovic mimo hlavní komunikaci (úsek mezi Pilovskou a Staroklánovickou je nevhodně veden po silnici I. třídy)</div> <div>Odůvodnění připomínky: Z důvodu bezpečnosti cyklistů požadujeme vést cyklotrasu v úseku ulic Pilovská - Staroklánovická ulicí Čentickou. Čentickou ulicí se trasa přímo napojuje na místní cyklotrasu mezi 1. a 2. stupněm ZŠ v ulici Čentická.</div> <div>Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj a jiné lesní plochy</div>
			<div>Požadavek podatele: Požadujeme revidovat čl. 54 (14 lesní krajina v rovině), aby byla upřednostněna biologická, ekologická, environmentální a krajinná hodnota lesa před akcentací jeho rekreačního potenciálu. Požadujeme, aby výčet přípustných staveb v lokalitě byl vymezen jiným způsobem, než pouhou neurčitou podporou rekreační funkce a podporou cestovního ruchu. Požadujeme, aby výčet přípustných staveb nebyl v rozporu s dalšími hlavními funkcemi lesa, uvedených v odůvodnění.</div> <div>Odůvodnění připomínky: Klánovický les je v rámci hlavního města Prahy přírodovědecky jedinečným územím, jehož hodnota spočívá ve vzácné kombinaci tří prvků 1. rozsáhlost a nenarušenost lesa v jinak urbanizovaném hlavním městě, 2. soustředění mnoha rozmanitých biotopů a mikrobiotopů 3. výskyt mimořádně velkého počtu cenných živočišných druhů, zejména ptáků, letounů (netopýrů), obojživelníků, blanokřídleho hmyzu, motýlů a brouků.</div>
			<div>Za hlavní funkce (Klánovického) lesa považujeme:</div>
			<div>Ekologická – ovlivňuje pozitivně svými účinky prostředí živých organismů. Jde zejména o účinky na ovzduší, půdu a vodu v ekologickém smyslu. Hlavními ekologickými funkcemi lesů jsou funkce klimatická, hydrická a půdoochranná. Funkce lesa klimatická ovlivňuje bilanci záření, režim teploty vzduchu i půdy, bilanci vodní a proudění vzduchu. Funkce lesa hydrická, též funkce vodní, ovlivňuje jakost vody při jejím postupu lesním prostředím (při propouštění srážek korunami, při průsaku lesní půdou i při povrchovém odtoku), ovlivňuje režim v tocích zadržováním (retencí) a zpomalováním (retardací) odtoku srážkových vod v lesních ekosystémech. Funkce lesa půdoochranná působí na ochranu lesní půdy především před různými druhy eroze (vodní, větrné, sněhové) a před svahovými pohyby (sesuvy). K funkci půdoochranné patří i funkční účinky lesů na vodní režim půd v ochraně před zamokřením. Funkční efekty půdoochranné funkce se uplatňují jak uvnitř lesních ekosystému, tak i navenek v blízkém okolí (např. ochrana objektů), i v krajinném prostředí vůbec.</div>
			<div>Biologická - umožňuje a zajišťuje zastoupení rozmanitých rostlinných a živočišných společenstev vázaných na lesní biotop, včetně živočichů a rostlin chráněných, ohrožených a silně ohrožených, jejich rozvoj a životaschopnost.</div>
			<div>Environmentální – má vliv na životní prostředí člověka, v širším smyslu na prostředí krajinné (přírodní i životní). Hlavními environmentálními funkcemi jsou funkce zdravotní (rekreační, léčebná, hygienická), funkce ochrany přírody a krajiny, jakož i funkce vodohospodářské v ochraně vodních zdrojů a v ochraně krajiny před vodním živlem.</div>
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914897	<div>Kulturní - les je brán jako součást kulturní krajiny (funkce krajinotvorná) a jako původní přirozená složka přírodní krajiny (funkce ochrannářská, např. v rezervacích - zde PR Klánovický les). K funkcím kulturním je možno také počítat funkce lesů pro výzkum, výuku a osvětu.</div> <div>Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj</div>
			<div>Požadavek podatele: Zpřesnění vymezení plochy stávajícího golfového klubu Klánovice</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: Požadujeme, aby jižní a západní část tzv. cvičné louky, která je ale ve vlastnictví státu a ve správě LČR, byla určena jako lesní plocha. Protože je tato plocha dlouhodobě ve správě LČR a je vedena jako</div>

			bezlesí, umožní tato změna v budoucnosti tuto plochu zalesnit do podoby jejího okolí. Tato plocha je dnes součástí Klánovického lesa a ÚSES, uvedená změna má tedy význam a opodstatnění.
			Dále požadujeme, aby zastavěnou plochou byla označena pouze plocha stávající klubovny a ostatní plocha byla určena jako nezastavitelná a nezastavěná.
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914896	Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Vymezení rekreační plochy v rámci plochy 411/378/2301 Odůvodnění připomínky: Na pozemcích HMP ve správě MČ Praha 21 se dlouhodobě počítá s výstavbou dětského hřiště, pro které je v současné době vedeno řízení před stavebním úřadem. Požadujeme, aby byla tato plocha fixně určena jako plocha určená k rekreaci.
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914898	Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj Požadavek podatele: Vymezení plochy určené pro VRT mimo Klánovický les Odůvodnění připomínky: Požadujeme, aby trasa vysokorychlostní tratě (VRT) byla v lokalitě 900 Vidrholec a Xaverovský háj vedena mimo území Klánovického lesa. Požadujeme, aby byla v plánu ponechána pouze varianta 630/-/104, která lesem neprochází, nevyžaduje (dočasné) odlesnění, je k životnímu prostředí šetrnější a její zásah do území ÚSES je minimální. Masivní zásah do ekosystému Klánovického lesa a jeho stability (odlesnění, výkop, případně zanoření tělesa dráhy, trvalé porušení hladiny spodní vody atd.) považujeme za nepřijatelný, bez záruky provedení a úspěchu kompenzačních opatření, které by les v přijatelném časovém horizontu plně nahradily.
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914841	Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Změnit výškovou regulaci plochy 414/378/5005 Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability, součást Klánovického lesa a jeho výměry. Výšková regulace stupně 3 je v této části Újezdu nad Lesy zcela nesmyslná. Dle Připomínky č. 3 navrhujeme přearát do nezastavitelného území s přírodním využitím. Navrhujeme jako ochranu lesních porostů definovat výškovou regulaci na hodnotě 0.
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914891	Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Definování územní rezervy pro zařízení a dobudování dešťové kanalizace Odůvodnění připomínky: Újezd nad Lesy nemá ve velké části zastavěného území vybudovanou oddílnou kanalizaci, rekonstrukce byla v minulosti provedena nevhodně jako jednotná kanalizace. Požadujeme v rámci MPP zapracovat do výkresu infrastruktury rezervu pro budoucí vybudování dešťové kanalizace, zejména z oblasti sídliště Rohožník, severovýchodní části a jihozápadní části Újezdu nad Lesy. Požadujeme tento požadavek dát do souladu se strategií města na klimatickou změnu a zamezit odvádění dešťové vody pryč z území. Ztráta dešťové vody je stále palčivější problém, neboť dlouhodobě vysychají i lokality tradičně vlhké (Blatov, Újezd).
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914889	Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Požadavek na navržení základní kompozice veřejných prostranství, funkčního a prostorového uspořádání ve všech transformačních a rozvojových územích v MČ Praha 21 Odůvodnění připomínky: S ohledem na neexistující regulační plány těchto území a neexistenci dopravních komunikačních propojení s vazbou na okolí, požadujeme, aby všechna transformační a rozvojová území byla dopracována na úroveň definování veřejných prostranství a komunikačních propojení. Požadujeme, aby byl v MPP zpracován ucelený dopravní skelet celé městské části, vyjímaje transformační a rozvojová území.
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914831	Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu Odůvodnění připomínky: Oblast se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z přírodních a původních ploch v této oblasti – biologicky cenná louka přecházející v les. Ve stávajícím stavu plocha umožňuje přirozený vstup do lesa pro široké okolí a již dnes splňuje požadavky na rekreaci občanů. Správnou volbou a úpravou území lze realizovat další funkce rekreačního využití území. Vymezení lokality 414/378/5003 jako nezastavitelné přírodní lokality tato oblast získá větší ochranu v podobě přírodě blízké rekreace. Stejně tak jako v produkčním a chráněném lese mohou i zde vznikat mlatové cesty, odpočinková místa, informační cedule. Většímu využití a rozvoji tohoto území dostačuje zařazení této lokality jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914857	Zásadně nesouhlasíme s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost. Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Vyznačit propojení dvou bodů mezi ulicemi Čenovická a Čekanovská v lokalitě 413/378/2015 a pevné trasy podél východní části této lokality Odůvodnění připomínky: Rozvojová zastavitelná plocha - lokalita 413/378/2061 značená jako "mimo zastavěné území": tento charakter plochy již prakticky neexistuje. Ulice Čekanovská byla vyasfaltována skrz plochu, přiléhající severní část směrem k prostoru 123/378/2024 je dnes připojena zděným plotem k vedle stojícímu domu. Tím ztratil prostor napojení na místní park Blatov (123/378/2024). Zbylá jižní část (cca 35 x 125 m) je také zaplácena a obhospodařována jako zahrada s vjezdem z ulice Čekanovská. Otázkou je, nakolik zůstává smysluplné plochu jako rozvojovou v územním plánu ponechat, tj. zda nedošlo prakticky k jejímu vymizení. Současně je třeba respektovat zvýšený význam alternativních

			<p>propustností na funkční plochu 123/378/2024 (místní park Blatov) a to na východním a západním okraji (zdůraznit cestu podél 413/378/2020, která je prakticky historickou dálkovou spojnici až z Koloděj na vlakové nádraží Klánovice s možnou perspektivou rehabilitace významu pro nemotorovou dopravu, a potřebu zachovat propustnost navazujícího 800/378/2032 směrem k parku). Také by mohl být ztrátou spojovací funkce lokality 413/378/2061 v její jižní části, kde kdysi vedla po západní straně pozemku pěšina, tento akcent přenesen na 413/378/2015, kde je dnes již správně naznačeno západovýchodní propojení bodů (byť vede přes dnes užívané fotbalové hřiště), také přidáním propojení do jižního cípu pozemku.</p>
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914843	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Požadavek na stanovení jediné výškové hladiny 2 v celé lokalitě 378 Újezd nad Lesy a v části lokality 379 Klánovice v katastrální části Újezd nad Lesy, v některých odůvodněných výjimečných případech pak výškovou hladinu 3.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V oblastech, kde je výšková regulace vyšší než 2 bude docházet změnou parcelace nebo dostavováním proluk k přetěžování území, a to tím, že investoři využijí maximum možného. Oblast Újezdu nad Lesy je kromě sídliště Rohožník typ zahradního města a MČ Praha 21 dlouhodobě hájí výškovou regulaci v podobě 2 NP. Výjimka může být uplatněna např. pro budovy občanské vybavenosti (příklad Ideal Lux), ale ne v prolukách jednotného charakteru zástavby. Výšková hladina 2 by měla být definována i v prolukách na sídlišti Rohožník, neboť není předpoklad změn výškových hladin současných panelových domů, ale nová potenciální zástavba by naopak mohla přetěžovat občanskou, technickou i dopravní infrastrukturu sídliště.</p>
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914860	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Vymezení nové rekreační plochy jižně od plochy 123/946/2604 (hřbitov) s pěší propojkou směrem k sibřinské škole</p> <p>Odůvodnění připomínky: Tyto pozemky jsou jako jedny z mála v majetku HMP a městské části. V současné době jsou využívány k pronájmu zemědělskému družstvu. V souvislosti s výstavbou přeložky I/12 postupně zanikne zemědělské využívání nespojitých zbytků zemědělské půdy. Navrhujeme tuto lokalitu označit jako rozvojovou lokalitu určenou k rekreaci, včetně umožnění prostupnosti území pro pěší a cyklisty v intencích dlouhodobě obnovovaných pěších tras v lokalitě. Po vybudování MUK na přeložce I/12 toto nové propojení nahradí původní pěší propojení Újezdu nad Lesy, hřbitova a Sibřiny.</p>
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914836	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES), součást Klánovického lesa a jeho výměry. Přefazení této lokality do rozvojové oblasti určené k rekreaci charakter lokality trvale poškodí nebo zničí. Proto navrhujeme přefadit do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.</p>
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914830	<p>Zásadně nesouhlasíme s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plocha.</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p>Předmětná část návrhu MPP: 600 / Dopravní infrastruktura: Plocha dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, minimální přípustná kapacita 100 stání - návrh 900 / Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření: Plocha veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice</p> <p>Požadavek podatele: Nesouhlasíme s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. A požadujeme, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p> <p>Odůvodnění připomínky: 1. Vymezená plocha pro Parkoviště P + R – Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa (na území MČ Praha 21 v prostoru jižně od železniční tratě mezi ulicí Staroklánovická a silničním nadjezdem), která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157) na straně druhé v extrémně zatíženém území pražské aglomerace a v období největšího sucha za posledních 50 let je každá plocha veřejné zeleně velmi cenná. To platí zvláště v daném místě, kde před několika lety došlo v souvislosti s rekonstrukcí železniční zastávky Praha-Klánovice k prakticky kompletnímu vydláždění území v délce cca 300 metrů a šířce cca 30 metrů. Zejména pak plochy (skutečného) lesa, který čistí, zvlhčuje a ochlazuje prostředí, je třeba v Praze považovat v zásadě za nedotknutelné.</p> <p>2. Návrh MPP stanoví pouze minimální přípustnou kapacitu stání – 100 stání. Chybí však maximální přípustná kapacita stání. Díky tomu není vůbec jasné, jak velkou zátěž pro životní prostředí a veřejné zdraví daná plocha vlastně připouští (dovoluje). V důsledku toho je následné vyhodnocení vlivů dané plochy na životní prostředí a veřejné zdraví naprosto neurčitě, a tudíž bezcenné.</p> <p>3. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je vadné i samo o sobě. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 824-826, týkající se posouzení plochy pro „Parkoviště P + R - Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů: · v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ je uvedeno, že „[z]áměr se nenachází v blízkosti obytných ploch“ . Tato premisa je nepravdivá. Jak bylo výše uvedeno, plocha plánovaného parkoviště P + R je v blízkosti těchto rodinných domů v ulici Staroklánovická, MČ Praha 21: č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157. Díky této chybné premise nebylo (vůbec) provedeno vyhodnocení vlivů z hluku na blízkou obytnou zástavbu; · v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ je uvedeno, že „[v] nejbližším okolí dojde k nárůstu imisní zátěže“ a že „[k] určitému nárůstu imisní zátěže dojde podél komunikace, která zpřístupňuje parkoviště ...“. Takové „vyhodnocení“ je všem neurčitě a postrádá jakékoli posouzení vlivů z imisní zátěže na výše zmíněnou obytnou zástavbu podél ulice Staroklánovická; · v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.4. „Krajina“ je uvedeno: „Umístěním a realizací záměru nebudou sledované jevy, hodnoty a charakteristiky dotčený.“ Tato premisa je nepravdivá. Jak bylo výše uvedeno, plocha pro výstavbu parkoviště P + R připouští zásah, a tedy vykácení plochy současného lesa na území MČ Praha 21 jižně od železniční tratě v prostoru mezi železniční tratí, ulicí Staroklánovickou a silničním nadjezdem. Tento les se nachází v rámci Přírodního parku Klánovice – Čihadla, který se podle § 12 odst. 3 zákona ČNR č. 114/1992 Sb. zřizuje zejména „k ochraně krajinného rázu“. Pokud tedy plocha dle návrhu MPP připouští (dovoluje) vykácení této části lesa a jeho přeměnu na parkoviště, zcela jednoznačně půjde o zásah do krajinného rázu (reliéfu). Proto je absurdní výše citovaná premisa Vyhodnocení vlivů, že sledované hodnoty (zde krajinný ráz) nebudou dotčeny; · v části D.2. „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ je uvedeno: „Umístění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů.“ Tato premisa je nepravdivá. Vyhodnocení neuvažuje vlivy z hluku z bezprostředně přilehlé exponované železniční tratě, která je vzdálena jen několik metrů od plánovaného parkoviště.</p> <p>4. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „[z]hodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, ..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“.</p> <p>5. V MPP by mělo být též urbanisticky zohledněno, že zastávka ČD Praha - Klánovice je pro Prahu a její obyvatele terminálem hromadné dopravy (vlak a bus) do největšího pražského lesního komplexu, který má díky své velikosti zachovánu plnohodnotnou funkci lesa a jako taková nemá tato zastávka v Praze obdobu. Kvalitní vstup a nerušený přístup pěších a cyklistů do lesa s významnou rekreační funkcí je v možném konfliktu s budováním P+R z čistě lokálního dopravně-technického hlediska a je na spolupráci MPP a MHMP, aby zajistil, že přednádražní prostor zachová a bude plnit tuto jedinečnou funkci.</p>
			<p>Pro místní dopravu by hlavním způsobem přepravy cestujících k nádraží měla být autobusová místní doprava, doplněná cyklo dopravou.</p>

			Požadavky automobilové dopravy na P+R by měly být řešeny v uzlových dopravních bodech dle předchozího ÚP, tedy v Běchovicích a Běchovicích - střed, kde je parkování možno spojit také s nabídkou blízkých obchodů a služeb. Po vybudování přeložky I/12 navíc na významu získá dnešní nevyužívané běchovické P+R a jeho časová dostupnost bude výhodnější, než průjezd Újezdem nad Lesy k nádraží Klánovice. Na straně středních Čech by pak mělo být P+R řešeno až na středočeském území za hranicí Klánovického lesa, či u napojení obchvatu I/12 na původní trasu.
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914842	<p>Z výše popsaných důvodů rovněž zásadně nesouhlasíme s požadavkem MČ Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Požadavek podatele: Nedostatečná ochrana nezastavitelné přírodní lokality</p> <p>Odůvodnění připomínky: Článek 66 odst. (2) naprosto nedostatečně ochraňuje nezastavitelnou přírodní lokalitu, když v definici přípustných staveb umožňuje výstavbu veškeré dopravní a technické infrastruktury a veškerých staveb zvyšujících cestovní ruch a zlepšujících podmínky využití území pro účely rekreace. Tato definice je natolik široká, že není schopna zajistit ochranu přírodních hodnot - v našem katastru oblast Klánovického lesa. Požadujeme zpřesnit a omezit definici přípustných staveb, aby byla naplněna v konkrétním případě ochrana Klánovického lesa.</p>
1089MHMPXP93NIAP	Nesouhlas	2914895	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Vymezení plochy biokoridoru pro zachování jeho správné funkce</p> <p>Odůvodnění připomínky: Týká se: plocha 512/-/5122 - nadregionální biokoridor plocha 512/-/5123 - lokální biokoridor</p> <p>Oproti existujícímu územnímu plánu není zakresleno napojení ploch kolem zářezu Blatovského potoka, spojujícího biokoridory do uceleného systému místních a nadregionálních biokoridorů. Tím je ohrožena funkce, zejména napojení regionálních koridorů Prahy (přes 512/-/5123 + 512/-/4178 + 512/-/5121) na nadregionální koridory ze Středních Čech (přes 512/-/5122).</p> <p>V dané lokalitě bylo propojení biokoridorů v napojení přes komunikaci Koloděje - Újezd nad Lesy vždy respektováno, např. vybudováním mostku s parametry umožňující migraci. Doplnění značení je v souladu s ochranou funkcí systému biokoridorů a také stávajících investic z veřejných zdrojů.</p>
1089MHMPXP94LGKY	Jiné	2914903	<p>Požadujeme doplnit cca 150 metrů trasy, která bude v souladu s existujícím územním plánem a požadavky na funkci biokoridoru. Popřípadě stanovit alternativní vedení souvislého napojení biokoridoru, kterým budou na jižní straně Újezdu nad Lesy biokoridory propojeny.</p> <p>Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj a jiné lesní plochy</p> <p>Požadavek podatele: Požadujeme označit lokalitu Hol jako kulturní památku včetně zajištění její ochrany.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Hol je unikátně dochovaná terénní památka z období vrcholného středověku, nyní prochází procesem prohlašování za Kulturní památku. Archeologický průzkum zde v r. 2011 prováděl Ústav pro archeologii FF UK, výzkumný projekt podpořila Grantová agentura ČR.</p>
1089MHMPXP94LGKY	Nesouhlas	2914893	<p>Zaniklá vesnice Hol se nachází v Klánovickém lese, v širokém, mírně se svažujícím údolí Horoušanského potoka, současnosti regulovanému. Nadmořská výška se pohybuje mezi 248 - 252 metry nad mořem. Nejvýraznější terénní zlom a převýšení tvoří terasa potoční nivy, jejíž horní hranu samotné pozůstatky statků respektují a nikdy nepřekračují. Dnes jsou pozůstatky vesnice z obou stran lemovány zbytky hrází vypuštěných rybníků, které v krajině tvoří výrazné dominanty. Pozůstatky vesnice jsou reprezentovány jednak různě výraznými kamennými destruccemi, jednak sníženinami. Relikty tvoří návesní půdorys na ploše přibližně 500 x 260 m s delší osou orientovanou V-Z. Prostor je z obou kratších stran otevřený a jeho středem protéká, jakož i osu celé vsi tvoří, zmiňovaná vodoteč. Náves je pravidelného obdélného tvaru, přibližně o velikosti 470 x 90 m. Relikty usedlostí jsou řazeny při severní a jižní straně návsi (minimální odhadovaný počet je 21 usedlostí, obr. 2). Jednotlivé usedlosti jsou většinou orientované štítovou stranou do návsi a pokračují do hloubky parcely.</p> <p>Lokalita Hol v Klánovickém lese je archeologickou památkou středoevropského významu.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy <i>(900 Vidrholec a Xaverovský háj)</i></p>
1089MHMPXP94LGKY	Nesouhlas	2914894	<p>Požadavek podatele: Záchytnou nádrž OK2 a OK3 nahradit oddílnou kanalizací a dešťovou vodu svést do Klánovického lesa</p> <p>Odůvodnění připomínky: Upozorňujeme, že se jedná o chráněnou přírodní rezervaci Klánovického lesa, kde není možná výstavba navržené stavby. Navržená stavba záchytné nádrže by měla výrazný negativní vliv na životní prostředí a na zhoršení kvality bydlení v přilehlých obytných lokalitách (hygienický, infekční, zápach aj.)</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p>
1089MHMPXP94LGKY	Nesouhlas	2914900	<p>Požadavek podatele: změnit vedení cyklotrasy z Běchovic do Klánovic mimo hlavní komunikaci (úsek mezi Pilovskou a Staroklánovickou je nevhodně veden po silnici I. třídy)</p> <p>Odůvodnění připomínky: Z důvodu bezpečnosti cyklistů požadujeme vést cyklotrasu v úseku ulic Pilovská - Staroklánovická ulicí Čentickou. Čentickou ulicí se trasa přímo napojuje na místní cyklotrasu mezi 1. a 2. stupněm ZŠ v ulici Čentická.</p> <p>Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj a jiné lesní plochy</p>
			<p>Požadavek podatele: Požadujeme revidovat čl. 54 (14 lesní krajina v rovině), aby byla upřednostněna biologická, ekologická, environmentální a krajinná hodnota lesa před akcentací jeho rekreačního potenciálu. Požadujeme, aby výčet přípustných staveb v lokalitě byl vymezen jiným způsobem, než pouhou neurčitou podporou rekreační funkce a podporou cestovního ruchu.</p>

Požadujeme, aby výčet přípustných staveb nebyl v rozporu s dalšími hlavní funkcemi lesa, uvedených v odůvodnění.

Odůvodnění připomínky:

- Klánovický les je v rámci hlavního města Prahy přírodovědecky jedinečným územím, jehož hodnota spočívá ve vzácné kombinaci tří prvků
1. rozsáhlost a nenarušenost lesa v jinak urbanizovaném hlavním městě,
 2. soustředění mnoha rozmanitých biotopů a mikrobiotopů
 3. výskyt mimořádně velkého počtu cenných živočišných druhů, zejména ptáků, letounů (netopýrů), obojživelníků, blanokřídleho hmyzu, motýlů a brouků.

Za hlavní funkce (Klánovického) lesa považujeme:

Ekologická – ovlivňuje pozitivně svými účinky prostředí živých organismů. Jde zejména o účinky na ovzduší, půdu a vodu v ekologickém smyslu. Hlavními ekologickými funkcemi lesů jsou funkce klimatická, hydrická a půdoochranná. Funkce lesa klimatická ovlivňuje bilanci záření, režim teploty vzduchu i půdy, bilanci vodní a proudění vzduchu. Funkce lesa hydrická, též funkce vodní, ovlivňuje jakost vody při jejím postupu lesním prostředím (při propouštění srážek korunami, při průsaku lesní půdou i při povrchovém odtoku), ovlivňuje režim v tocích zadržováním (retencí) a zpomalováním (retardací) odtoku srážkových vod v lesních ekosystémech. Funkce lesa půdoochranná působí na ochranu lesní půdy především před různými druhy eroze (vodní, větrné, sněhové) a před svahovými pohyby (sesuvy). K funkci půdoochranné patří i funkční účinky lesů na vodní režim půd v ochraně před zamokřením. Funkční efekty půdoochranné funkce se uplatňují jak uvnitř lesních ekosystému, tak i navenek v blízkém okolí (např. ochrana objektů), i v krajinném prostředí vůbec.

Biologická - umožňuje a zajišťuje zastoupení rozmanitých rostlinných a živočišných společenstev vázaných na lesní biotop, včetně živočichů a rostlin chráněných, ohrožených a silně ohrožených, jejich rozvoj a životaschopnost.

Environmentální – má vliv na životní prostředí člověka, v širším smyslu na prostředí krajinné (přírodní i životní). Hlavními environmentálními funkcemi jsou funkce zdravotní (rekreační, léčebná, hygienická), funkce ochrany přírody a krajiny, jakož i funkce vodohospodářské v ochraně vodních zdrojů a v ochraně krajiny před vodním živlem.

Kulturní - les je brán jako součást kulturní krajiny (funkce krajinoformní) a jako původní přirozená složka přírodní krajiny (funkce ochranná, např. v rezervacích - zde PR Klánovický les). K funkcím kulturním je možno také počítat funkce lesů pro výzkum, výuku a osvětu.

1089MHMPXP94LGKY

Nesouhlas

2914897

Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj

Požadavek podatele:

Zpřesnění vymezení plochy stávajícího golfového klubu Klánovice

Odůvodnění připomínky:

Požadujeme, aby jižní a západní část tzv. cvičné louky, která je ale ve vlastnictví státu a ve správě LČR, byla určena jako lesní plocha. Protože je tato plocha dlouhodobě ve správě LČR a je vedena jako bezlesí, umožní tato změna v budoucnosti tuto plochu zalesnit do podoby jejího okolí. Tato plocha je dnes součástí Klánovického lesa a ÚSES, uvedená změna má tedy význam a opodstatnění.

Dále požadujeme, aby zastavěnou plochou byla označena pouze plocha stávající klubovny a ostatní plocha byla určena jako nezastavitelná a nezastavěná.

1089MHMPXP94LGKY

Nesouhlas

2914896

Lokalita: 378 Újezd nad Lesy

Požadavek podatele:

Vymezení rekreační plochy v rámci plochy 411/378/2301

Odůvodnění připomínky:

Na pozemcích HMP ve správě MČ Praha 21 se dlouhodobě počítá s výstavbou dětského hřiště, pro které je v současné době vedeno řízení před stavebním úřadem. Požadujeme, aby byla tato plocha fixně určena jako plocha určená k rekreaci.

1089MHMPXP94LGKY

Nesouhlas

2914898

Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj

Požadavek podatele:

Vymezení plochy určené pro VRT mimo Klánovický les

Odůvodnění připomínky:

Požadujeme, aby trasa vysokorychlostní tratě (VRT) byla v lokalitě 900 Vidrholec a Xaverovský háj vedena mimo území Klánovického lesa. Požadujeme, aby byla v plánu ponechána pouze varianta 630/-/104, která lesem neprochází, nevyžaduje (dočasné) odlesnění, je k životnímu prostředí šetrnější a její zásah do území ÚSES je minimální. Masivní zásah do ekosystému Klánovického lesa a jeho stability (odlesnění, výkop, případně zanoření tělesa dráhy, trvalé porušení hladiny spodní vody atd.) považujeme za nepřijatelný, bez záruky provedení a úspěchu kompenzačních opatření, které by les v přijatelném časovém horizontu plně nahradily.

1089MHMPXP94LGKY

Nesouhlas

2914841

Lokalita: 378 Újezd nad Lesy

Požadavek podatele:

Změnit výškovou regulaci plochy 414/378/5005

Odůvodnění připomínky:

Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability, součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Výšková regulace stupně 3 je v této části Újezdu nad Lesy zcela nesmyslná. Dle Připomínky č. 3 navrhujeme přeartovat do nezastavitelného území s přírodním využitím. Navrhujeme jako ochranu lesních porostů definovat výškovou regulaci na hodnotě 0.

1089MHMPXP94LGKY	Nesouhlas	2914891	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Definování územní rezervy pro zařízení a dobudování dešťové kanalizace</p> <p>Odůvodnění připomínky: Újezd nad Lesy nemá ve velké části zastavěného území vybudovanou oddílnou kanalizaci, rekonstrukce byla v minulosti provedena nevhodně jako jednotná kanalizace. Požadujeme v rámci MPP zapracovat do výkresu infrastruktury rezervu pro budoucí vybudování dešťové kanalizace, zejména z oblasti sídliště Rohožník, severovýchodní části a jihozápadní části Újezdu nad Lesy. Požadujeme tento požadavek dát do souladu se strategií města na klimatickou změnu a zamezit odvádění dešťové vody pryč z území. Ztráta dešťové vody je stále palčivější problém, neboť dlouhodobě vysychají i lokality tradičně vlhké (Blatov, Újezd).</p>
1089MHMPXP94LGKY	Nesouhlas	2914889	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Požadavek na navržení základní kompozice veřejných prostranství, funkčního a prostorového uspořádání ve všech transformačních a rozvojových územích v MČ Praha 21</p> <p>Odůvodnění připomínky: S ohledem na neexistující regulační plány těchto území a neexistenci dopravních komunikačních propojení s vazbou na okolí, požadujeme, aby všechna transformační a rozvojová území byla dopracována na úroveň definování veřejných prostranství a komunikačních propojení. Požadujeme, aby byl v MPP zpracován ucelený dopravní skelet celé městské části, vyjímaje transformační a rozvojová území.</p>
1089MHMPXP94LGKY	Nesouhlas	2914831	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Oblast se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z přírodních a původních ploch v této oblasti – biologicky cenná louka přecházející v les. Ve stávajícím stavu plocha umožňuje přirozený vstup do lesa pro široké okolí a již dnes splňuje požadavky na rekreaci občanů. Správnou volbou a úpravou území lze realizovat další funkce rekreačního využití území. Vymezení lokality 414/378/5003 jako nezastavitelné přírodní lokality tato oblast získá větší ochranu v podobě přírodě blízké rekreace. Stejně tak jako v produkčním a chráněném lese mohou i zde vznikat mlatové cesty, odpočinková místa, informační cedula. Většímu využití a rozvoji tohoto území dostačuje zařazení této lokality jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.</p>
1089MHMPXP94LGKY	Nesouhlas	2914857	<p>Zásadně nesouhlasíme s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Vyznačit propojení dvou bodů mezi ulicemi Čenovická a Čekanovská v lokalitě 413/378/2015 a pevné trasy podél východní části této lokality</p> <p>Odůvodnění připomínky: Rozvojová zastavitelná plocha - lokalita 413/378/2061 značená jako "mimo zastavěné území": tento charakter plochy již prakticky neexistuje. Ulice Čekanovská byla vyasfaltována skrz plochu, přiléhající severní částí směrem k prostoru 123/378/2024 je dnes připojena zděným plotem k vedle stojícímu domu. Tím ztratil prostor napojení na místní park Blatov (123/378/2024). Zbývá jižní část (cca 35 x 125 m) je také zaplácena a obhospodařována jako zahrada s vjezdem z ulice Čekanovská. Otázkou je, nakolik zůstává smysluplné plochu jako rozvojovou v územním plánu ponechat, tj. zda nedošlo prakticky k jejímu vymizení. Současně je třeba respektovat zvýšený význam alternativních propustností na funkční plochu 123/378/2024 (místní park Blatov) a to na východním a západním okraji (zdůraznit cestu podél 413/378/2020, která je prakticky historickou dálkovou spojnici až z Koloděj na vlakové nádraží Klánovice s možnou perspektivou rehabilitace významu pro nemotorovou dopravu, a potřebu zachovat propustnost navazujícího 800/378/2032 směrem k parku). Také by mohl být ztrátou spojovací funkce lokality 413/378/2061 v její jižní části, kde kdysi vedla po západní straně pozemku pěšina, tento akcent přenesen na 413/378/2015, kde je dnes již správně naznačeno západovýchodní propojení bodů (byť vede přes dnes užívané fotbalové hřiště), také přidáním propojení do jižního cípu pozemku.</p>
1089MHMPXP94LGKY	Nesouhlas	2914843	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Požadavek na stanovení jediné výškové hladiny 2 v celé lokalitě 378 Újezd nad Lesy a v části lokality 379 Klánovice v katastrální části Újezd nad Lesy, v některých odůvodněných výjimečných případech pak výškovou hladinu 3.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V oblastech, kde je výšková regulace vyšší než 2 bude docházet změnou parcelace nebo dostavováním proluk k přetěžování území, a to tím, že investoři využijí maximum možného. Oblast Újezdu nad Lesy je kromě sídliště Rohožník typ zahradního města a MČ Praha 21 dlouhodobě hájí výškovou regulaci v podobě 2 NP. Výjimka může být uplatněna např. pro budovy občanské vybavenosti (příklad Ideal Lux), ale ne v prolukách jednotného charakteru zástavby. Výšková hladina 2 by měla být definována i v prolukách na sídlišti Rohožník, neboť není předpoklad změn výškových hladin současných panelových domů, ale nová potenciální zástavba by naopak mohla přetěžovat občanskou, technickou i dopravní infrastrukturu sídliště.</p>
1089MHMPXP94LGKY	Nesouhlas	2914860	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Vymezení nové rekreační plochy jižně od plochy 123/946/2604 (hřbitov) s pěší propojkou směrem k sibřinské škole</p> <p>Odůvodnění připomínky: Tyto pozemky jsou jako jedny z mála v majetku HMP a městské části. V současné době jsou využívány k pronájmu zemědělskému družstvu. V souvislosti s výstavbou přeložky I/12 postupně zanikne zemědělské využívání nespojitých zbytků zemědělské půdy. Navrhujeme tuto lokalitu označit jako rozvojovou lokalitu určenou k rekreaci, včetně umožnění prostupnosti území pro pěší a cyklisty v intencích dlouhodobě obnovovaných pěších tras v lokalitě. Po vybudování MUK na přeložce I/12 toto nové propojení nahradí původní pěší propojení Újezdu nad Lesy, hřbitova a Sibřiny.</p>
1089MHMPXP94LGKY	Nesouhlas	2914836	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES), součást Klánovického lesa a jeho výměry. Přefazení této lokality do rozvojové oblasti určené k rekreaci charakter lokality trvale poškodí nebo zničí. Proto navrhujeme přefadit do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.</p>
1089MHMPXP94LGKY	Nesouhlas	2914830	<p>Zásadně nesouhlasíme s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plocha.</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p>Předmětná část návrhu MPP: 600 / Dopravní infrastruktura: Plocha dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, minimální přípustná kapacita 100 stání - návrh 900 / Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření: Plocha veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice</p> <p>Požadavek podatele:</p>

Nesouhlasíme s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice.
A požadujeme, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.

Odůvodnění připomínky:
1. Vymezená plocha pro Parkoviště P + R – Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa (na území MČ Praha 21 v prostoru jižně od železniční tratě mezi ulicí Staroklánovická a silničním najezdem), která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157) na straně druhé v extrémně zatíženém území pražské aglomerace a v období největšího sucha za posledních 50 let je každá plocha veřejné zeleně velmi cenná. To platí zvláště v daném místě, kde před několika lety došlo v souvislosti s rekonstrukcí železniční zastávky Praha-Klánovice k prakticky kompletnímu vydláždění území v délce cca 300 metrů a šířce cca 30 metrů. Zejména pak plochy (skutečného) lesa, který čistí, zvlhčuje a ochlazuje prostředí, je třeba v Praze považovat v zásadě za nedotknutelné.

2. Návrh MPP stanoví pouze minimální přípustnou kapacitu stání – 100 stání. Chybí však maximální přípustná kapacita stání. Díky tomu není vůbec jasné, jak velkou zátěž pro životní prostředí a veřejné zdraví daná plocha vlastně připouští (dovoluje). V důsledku toho je následné vyhodnocení vlivů dané plochy na životní prostředí a veřejné zdraví naprosto neurčité, a tudíž bezcenné.

3. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je vadné i samo o sobě. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 824-826, týkající se posouzení plochy pro „Parkoviště P + R - Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:
· v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ je uvedeno, že „[z]áměr se nenachází v blízkosti obytných ploch“ . Tato premisa je nepravdivá. Jak bylo výše uvedeno, plocha plánovaného parkoviště P + R je v blízkosti těchto rodinných domů v ulici Staroklánovická, MČ Praha 21: č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157. Díky této chybné premise nebylo (vůbec) provedeno vyhodnocení vlivů z hluku na blízkou obytnou zástavbu;
· v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ je uvedeno, že „[v] nejbližším okolí dojde k nárůstu imisní zátěže“ a že „[k] určitému nárůstu imisní zátěže dojde podél komunikace, která zpřístupňuje parkoviště ...“. Takové „vyhodnocení“ je všem neurčité a postrádá jakékoli posouzení vlivů z imisní zátěže na výše zmíněnou obytnou zástavbu podél ulice Staroklánovická;
· v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.4. „Krajina“ je uvedeno: „Umístěním a realizací záměru nebudou sledované jevy, hodnoty a charakteristiky dotčeny.“ Tato premisa je nepravdivá. Jak bylo výše uvedeno, plocha pro výstavbu parkoviště P + R připouští zásah, a tedy vykácení plochy současného lesa na území MČ Praha 21 jižně od železniční tratě v prostoru mezi železniční tratí, ulicí Staroklánovickou a silničním najezdem. Tento les se nachází v rámci Přírodního parku Klánovice – Čihadla, který se podle § 12 odst. 3 zákona ČNR č. 114/1992 Sb. zřizuje zejména „k ochraně krajinného rázu“. Pokud tedy plocha dle návrhu MPP připouští (dovoluje) vykácení této části lesa a jeho přeměnu na parkoviště, zcela jednoznačně půjde o zásah do krajinného rázu (reliéfu). Proto je absurdní výše citovaná premisa Vyhodnocení vlivů, že sledované hodnoty (zde krajinný ráz) nebudou dotčeny;
· v části D.2. „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ je uvedeno: „Umístění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů.“ Tato premisa je nepravdivá. Vyhodnocení neuvažuje vlivy z hluku z bezprostředně přilehlé exponované železniční tratě, která je vzdálena jen několik metrů od plánovaného parkoviště.

4. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „[z]hodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, ..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“.

5. V MPP by mělo být též urbanisticky zohledněno, že zastávka ČD Praha - Klánovice je pro Prahu a její obyvatele terminálem hromadné dopravy (vlak a bus) do největšího pražského lesního komplexu, který má díky své velikosti zachovánu plnohodnotnou funkci lesa a jako taková nemá tato zastávka v Praze obdobu. Kvalitní vstup a nerušený přístup pěších a cyklistů do lesa s významnou rekreační funkcí je v možném konfliktu s budováním P+R z čistě lokálního dopravně-technického hlediska a je na spolupráci MPP a MHMP, aby zajistil, že přednádražní prostor zachová a bude plnit tuto jedinečnou funkci.

Pro místní dopravu by hlavním způsobem přepravy cestujících k nádraží měla být autobusová místní doprava, doplněná cyklo dopravou.

Požadavky automobilové dopravy na P+R by měly být řešeny v uzlových dopravních bodech dle předchozího ÚP, tedy v Běchovicích a Běchovicích - střed, kde je parkování možno spojit také s nabídkou blízkých obchodů a služeb. Po vybudování přeložky I/12 navíc na významu získá dnešní nevyužívané běchovické P+R a jeho časová dostupnost bude výhodnější, než průjezd Újezdem nad Lesy k nádraží Klánovice. Na straně středních Čech by pak mělo být P+R řešeno až na středočeském území za hranicí Klánovického lesa, či u napojení obchvatu I/12 na původní trasu.

Z výše popsaných důvodů rovněž zásadně nesouhlasíme s požadavkem MČ Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.

Požadavek podatele:
Nedostatečná ochrana nezastavitelné přírodní lokality

Odůvodnění připomínky:
Článek 66 odst. (2) naprosto nedostatečně ochraňuje nezastavitelnou přírodní lokalitu, když v definici přípustných staveb umožňuje výstavbu veškeré dopravní a technické infrastruktury a veškerých staveb zvyšujících cestovní ruch a zlepšujících podmínky využití území pro účely rekreace. Tato definice je natolik široká, že není schopna zajistit ochranu přírodních hodnot - v našem katastru oblast Klánovického lesa. Požadujeme zpřesnit a omezit definici přípustných staveb, aby byla naplněna v konkrétním případě ochrana Klánovického lesa.

Lokalita: 378 Újezd nad Lesy

Požadavek podatele:
Vymezení plochy biokoridoru pro zachování jeho správné funkce

Odůvodnění připomínky:
Týká se:
plocha 512/-/5122 - nadregionální biokoridor
plocha 512/-/5123 - lokální biokoridor

Oproti existujícímu územnímu plánu není zakresleno napojení ploch kolem zářezu Blatovského potoka, spojujícího biokoridory do uceleného systému místních a nadregionálních biokoridorů. Tím je ohrožena funkce, zejména napojení regionálních koridorů Prahy (přes 512/-/5123 + 512/-/4178 + 512/-/5121) na nadregionální koridory ze Středních Čech (přes 512/-/5122).

V dané lokalitě bylo propojení biokoridorů v napojení přes komunikaci Koloděje - Újezd nad Lesy vždy respektováno, např. vybudováním mostku s parametry umožňující migraci. Doplnění značení je v souladu s ochranou funkcí systému biokoridorů a také stávajících investic z veřejných zdrojů.

Požadujeme doplnit cca 150 metrů trasy, která bude v souladu s existujícím územním plánem a požadavky na funkci biokoridoru. Popřípadě stanovit alternativní vedení souvislého napojení biokoridoru, kterým budou na jižní straně Újezdu nad Lesy biokoridory propojeny.

Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj a jiné lesní plochy

Požadavek podatele:
Požadujeme označit lokalitu Hol jako kulturní památku včetně zajištění její ochrany.

			<div>Odůvodnění připomínky: Hol je unikátně dochovaná terénní památka z období vrcholného středověku, nyní prochází procesem prohlášení za Kulturní památku. Archeologický průzkum zde v r. 2011 prováděl Ústav pro archeologii FF UK, výzkumný projekt podpořila Grantová agentura ČR.</div>
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914893	<div>Zaniklá vesnice Hol se nachází v Klánovickém lese, v širokém, mírně se svažujícím údolí Horoušanského potoka, současnosti regulovanému. Nadmořská výška se pohybuje mezi 248 - 252 metry nad mořem. Nejvýraznější terénní zlom a převýšení tvoří terasa potoční nivy, jejíž horní hranu samotné pozůstatky statků respektují a nikdy nepřekračují. Dnes jsou pozůstatky vesnice z obou stran lemovány zbytky hrází vypuštěných rybníků, které v krajině tvoří výrazné dominanty. Pozůstatky vesnice jsou reprezentovány jednak různě výraznými kamennými destrukcemi, jednak sníženinami. Relikty tvoří návesní půdorys na ploše přibližně 500 x 260 m s delší osou orientovanou V-Z. Prostor je z obou kratších stran otevřený a jeho středem protéká, jakož i osu celé vsi tvoří, zmiňovaná vodoteč. Náves je pravidelného obdélného tvaru, přibližně o velikosti 470 x 90 m. Relikty usedlostí jsou řazeny při severní a jižní straně návsi (minimální odhadovaný počet je 21 usedlostí, obr. 2). Jednotlivé usedlosti jsou většinou orientované štítovou stranou do návsi a pokračují do hloubky parcely. Lokalita Hol v Klánovickém lese je archeologickou památkou středoevropského významu.</div> <div>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy <i>(900 Vidrholec a Xaverovský háj)</i></div>
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914894	<div>Požadavek podatele: Záchytnou nádrž OK2 a OK3 nahradit oddílnou kanalizací a dešťovou vodu svést do Klánovického lesa</div> <div>Odůvodnění připomínky: Upozorňujeme, že se jedná o chráněnou přírodní rezervaci Klánovického lesa, kde není možná výstavba navržené stavby. Navržená stavba záchytné nádrže by měla výrazný negativní vliv na životní prostředí a na zhoršení kvality bydlení v přilehlých obytných lokalitách (hygienický, infekční, zápach aj.)</div> <div>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</div> <div>Požadavek podatele: změnit vedení cyklotrasy z Běchovic do Klánovic mimo hlavní komunikaci (úsek mezi Pilovskou a Staroklánovickou je nevhodně veden po silnici I. třídy)</div>
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914900	<div>Odůvodnění připomínky: Z důvodu bezpečnosti cyklistů požadujeme vést cyklotrasu v úseku ulic Pilovská - Staroklánovická ulicí Čentickou. Čentickou ulicí se trasa přímo napojuje na místní cyklotrasu mezi 1. a 2. stupněm ZŠ v ulici Čentická.</div> <div>Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj a jiné lesní plochy</div> <div>Požadavek podatele: Požadujeme revidovat čl. 54 (14 lesní krajina v rovině), aby byla upřednostněna biologická, ekologická, environmentální a krajinná hodnota lesa před akcentací jeho rekreačního potenciálu. Požadujeme, aby výčet přípustných staveb v lokalitě byl vymezen jiným způsobem, než pouhou neurčitou podporou rekreační funkce a podporou cestovního ruchu. Požadujeme, aby výčet přípustných staveb nebyl v rozporu s dalšími hlavními funkcemi lesa, uvedených v odůvodnění.</div> <div>Odůvodnění připomínky: Klánovický les je v rámci hlavního města Prahy přírodovědecky jedinečným územím, jehož hodnota spočívá ve vzácné kombinaci tří prvků 1. rozsáhlost a nenarušenost lesa v jinak urbanizovaném hlavním městě, 2. soustředění mnoha rozmanitých biotopů a mikrobiotopů 3. výskyt mimořádně velkého počtu cenných živočišných druhů, zejména ptáků, letounů (netopýrů), obojživelníků, blanokřídleho hmyzu, motýlů a brouků.</div> <div>Za hlavní funkce (Klánovického) lesa považujeme:</div> <div>Ekologická – ovlivňuje pozitivně svými účinky prostředí živých organismů. Jde zejména o účinky na ovzduší, půdu a vodu v ekologickém smyslu. Hlavními ekologickými funkcemi lesů jsou funkce klimatická, hydrická a půdoochranná. Funkce lesa klimatická ovlivňuje bilanci záření, režim teploty vzduchu i půdy, bilanci vodní a proudění vzduchu. Funkce lesa hydrická, též funkce vodní, ovlivňuje jakost vody při jejím postupu lesním prostředím (při propouštění srážek korunami, při průsaku lesní půdou i při povrchovém odtoku), ovlivňuje režim v tocích zadržováním (retencí) a zpomalováním (retardací) odtoku srážkových vod v lesních ekosystémech. Funkce lesa půdoochranná působí na ochranu lesní půdy především před různými druhy eroze (vodní, větrné, sněhové) a před svahovými pohyby (sesuvy). K funkcím půdoochranné patří i funkční účinky lesů na vodní režim půd v ochraně před zamokřením. Funkční efekty půdoochranné funkce se uplatňují jak uvnitř lesních ekosystémů, tak i navenek v blízkém okolí (např. ochrana objektů), i v krajinném prostředí vůbec.</div> <div>Biologická - umožňuje a zajišťuje zastoupení rozmanitých rostlinných a živočišných společenstev vázaných na lesní biotop, včetně živočichů a rostlin chráněných, ohrožených a silně ohrožených, jejich rozvoj a životaschopnost.</div> <div>Environmentální – má vliv na životní prostředí člověka, v širším smyslu na prostředí krajinné (přírodní i životní). Hlavními environmentálními funkcemi jsou funkce zdravotní (rekreační, léčebná, hygienická), funkce ochrany přírody a krajiny, jakož i funkce vodohospodářské v ochraně vodních zdrojů a v ochraně krajiny před vodním živlem.</div> <div>Kulturní - les je brán jako součást kulturní krajiny (funkce krajino tvorná) a jako původní přirozená složka přírodní krajiny (funkce ochranná, např. v rezervacích - zde PR Klánovický les). K funkcím kulturním je možno také počítat funkce lesů pro výzkum, výuku a osvětu.</div>
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914897	<div>Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj</div> <div>Požadavek podatele: Zpřesnění vymezení plochy stávajícího golfového klubu Klánovice</div> <div>Odůvodnění připomínky: Požadujeme, aby jižní a západní část tzv. cvičné louky, která je ale ve vlastnictví státu a ve správě LČR, byla určena jako lesní plocha. Protože je tato plocha dlouhodobě ve správě LČR a je vedena jako bezlesí, umožní tato změna v budoucnosti tuto plochu zalesnit do podoby jejího okolí. Tato plocha je dnes součástí Klánovického lesa a ÚSES, uvedená změna má tedy význam a opodstatnění.</div>

			Dále požadujeme, aby zastavěnou plochou byla označena pouze plocha stávající klubovny a ostatní plocha byla určena jako nezastavitelná a nezastavěná.
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914896	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Vymezení rekreační plochy v rámci plochy 411/378/2301</p> <p>Odůvodnění připomínky: Na pozemcích HMP ve správě MČ Praha 21 se dlouhodobě počítá s výstavbou dětského hřiště, pro které je v současné době vedeno řízení před stavebním úřadem. Požadujeme, aby byla tato plocha fixně určena jako plocha určená k rekreaci.</p>
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914898	<p>Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj</p> <p>Požadavek podatele: Vymezení plochy určené pro VRT mimo Klánovický les</p> <p>Odůvodnění připomínky: Požadujeme, aby trasa vysokorychlostní tratě (VRT) byla v lokalitě 900 Vidrholec a Xaverovský háj vedena mimo území Klánovického lesa. Požadujeme, aby byla v plánu ponechána pouze varianta 630/-/104, která lesem neprochází, nevyžaduje (dočasné) odlesnění, je k životnímu prostředí šetrnější a její zásah do území ÚSES je minimální. Masivní zásah do ekosystému Klánovického lesa a jeho stability (odlesnění, výkop, případně zanoření tělesa dráhy, trvalé porušení hladiny spodní vody atd.) považujeme za nepřijatelný, bez záruky provedení a úspěchu kompenzačních opatření, které by les v přijatelném časovém horizontu plně nahradily.</p>
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914841	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Změnit výškovou regulaci plochy 414/378/5005</p> <p>Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability, součást Klánovického lesa a jeho výměry. Výšková regulace stupně 3 je v této části Újezdu nad Lesy zcela nesmyslná. Dle Připomínky č. 3 navrhujeme přefadit do nezastavitelného území s přírodním využitím. Navrhujeme jako ochranu lesních porostů definovat výškovou regulaci na hodnotě 0.</p>
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914891	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Definování územní rezervy pro zařízení a dobudování dešťové kanalizace</p> <p>Odůvodnění připomínky: Újezd nad Lesy nemá ve velké části zastavěného území vybudovanou oddílnou kanalizaci, rekonstrukce byla v minulosti provedena nevhodně jako jednotná kanalizace. Požadujeme v rámci MPP zapracovat do výkresu infrastruktury rezervu pro budoucí vybudování dešťové kanalizace, zejména z oblasti sídliště Rohožník, severovýchodní části a jihozápadní části Újezdu nad Lesy. Požadujeme tento požadavek dát do souladu se strategií města na klimatickou změnu a zamezit odvádění dešťové vody pryč z území. Ztráta dešťové vody je stále palčivější problém, neboť dlouhodobě vysychají i lokality tradičně vlhké (Blatov, Újezd).</p>
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914889	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Požadavek na navržení základní kompozice veřejných prostranství, funkčního a prostorového uspořádání ve všech transformačních a rozvojových územích v MČ Praha 21</p> <p>Odůvodnění připomínky: S ohledem na neexistující regulační plány těchto území a neexistenci dopravních komunikačních propojení s vazbou na okolí, požadujeme, aby všechna transformační a rozvojová území byla dopracována na úroveň definování veřejných prostranství a komunikačních propojení. Požadujeme, aby byl v MPP zpracován ucelený dopravní skelet celé městské části, nevyjímaje transformační a rozvojová území.</p>
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914831	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Oblast se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z přírodních a původních ploch v této oblasti – biologicky cenná louka přecházející v les. Ve stávajícím stavu plocha umožňuje přirozený vstup do lesa pro široké okolí a již dnes splňuje požadavky na rekreaci občanů. Správnou volbou a úpravou území lze realizovat další funkce rekreačního využití území. Vymezení lokality 414/378/5003 jako nezastavitelné přírodní lokality tato oblast získá větší ochranu v podobě přírodě blízké rekreace. Stejně tak jako v produkčním a chráněném lese mohou i zde vznikat mlatové cesty, odpočinková místa, informační cedule. Většímu využití a rozvoji tohoto území dostačuje zařídění této lokality jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.</p>
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914857	<p>Zásadně nesouhlasíme s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Vyznačit propojení dvou bodů mezi ulicemi Čenovická a Čekanovská v lokalitě 413/378/2015 a pevné trasy podél východní části této lokality</p> <p>Odůvodnění připomínky: Rozvojová zastavitelná plocha - lokalita 413/378/2061 značená jako "mimo zastavěné území": tento charakter plochy již prakticky neexistuje. Ulice Čekanovská byla vyasfaltována skrz plochu, přiléhající severní část směrem k prostoru 123/378/2024 je dnes připojena zděným plotem k vedle stojícímu domu. Tím ztratil prostor napojení na místní park Blatov (123/378/2024). Zbylá jižní část (cca 35 x 125 m) je také zaplácena a obhospodařována jako zahrada s vjezdem z ulice Čekanovská. Otázkou je, nakolik zůstává smysluplné plochu jako rozvojovou v územním plánu ponechat, tj. zda nedošlo prakticky k jejímu vymizení. Současně je třeba respektovat zvýšený význam alternativních propustností na funkční plochu 123/378/2024 (místní park Blatov) a to na východním a západním okraji (zdůraznit cestu podél 413/378/2020, která je prakticky historickou dálkovou spojnicí až z Koloděj na vlakové nádraží Klánovice s možnou perspektivou rehabilitace významu pro nemotorovou dopravu, a potřebu zachovat propustnost navazujícího 800/378/2032 směrem k parku). Také by mohl být ztrátou spojovací funkce lokality 413/378/2061 v její jižní části, kde kdysi vedla po západní straně pozemku pěšina, tento akcent přenesen na 413/378/2015, kde je dnes již správně naznačeno západovýchodní</p>

			propojení bodů (byť vede přes dnes užívané fotbalové hřiště), také přidáním propojení do jižního cípu pozemku.
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914843	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Požadavek na stanovení jediné výškové hladiny 2 v celé lokalitě 378 Újezd nad Lesy a v části lokality 379 Klánovice v katastrální části Újezd nad Lesy, v některých odůvodněných výjimečných případech pak výškovou hladinu 3.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V oblastech, kde je výšková regulace vyšší než 2 bude docházet změnou parcelace nebo dostavováním proluk k přetěžování území, a to tím, že investoři využijí maximum možného. Oblast Újezdu nad Lesy je kromě sídliště Rohožník typ zahradního města a MČ Praha 21 dlouhodobě hájí výškovou regulaci v podobě 2 NP. Výjimka může být uplatněna např. pro budovy občanské vybavenosti (příklad Ideal Lux), ale ne v prolukách jednotného charakteru zástavby. Výšková hladina 2 by měla být definována i v prolukách na sídlišti Rohožník, neboť není předpoklad změn výškových hladin současných panelových domů, ale nová potenciální zástavba by naopak mohla přetěžovat občanskou, technickou i dopravní infrastrukturu sídliště.</p>
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914860	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Vymezení nové rekreační plochy jižně od plochy 123/946/2604 (hřbitov) s pěší propojkou směrem k sibřinské škole</p> <p>Odůvodnění připomínky: Tyto pozemky jsou jako jedny z mála v majetku HMP a městské části. V současné době jsou využívány k pronájmu zemědělskému družstvu. V souvislosti s výstavbou přeložky I/12 postupně zanikne zemědělské využívání nespojitých zbytků zemědělské půdy. Navrhujeme tuto lokalitu označit jako rozvojovou lokalitu určenou k rekreaci, včetně umožnění prostupnosti území pro pěší a cyklisty v intencích dlouhodobě obnovovaných pěších tras v lokalitě. Po vybudování MUK na přeložce I/12 toto nové propojení nahradí původní pěší propojení Újezdu nad Lesy, hřbitova a Sibřiny.</p>
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914836	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES), součást Klánovického lesa a jeho výměry. Přeražení této lokality do rozvojové oblasti určené k rekreaci charakter lokality trvale poškodí nebo zničí. Proto navrhujeme přefadit do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.</p>
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914830	<p>Zásadně nesouhlasíme s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plocha.</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p>Předmětná část návrhu MPP: 600 / Dopravní infrastruktura: Plocha dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, minimální přípustná kapacita 100 stání - návrh 900 / Veřejně prospěšné stavby a veřejné prospěšná opatření: Plocha veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice</p> <p>Požadavek podatele: Nesouhlasíme s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. A požadujeme, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p> <p>Odůvodnění připomínky: 1. Vymezená plocha pro Parkoviště P + R – Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa (na území MČ Praha 21 v prostoru jižně od železniční tratě mezi ulicí Staroklánovická a silničním nadezdem), která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157) na straně druhé v extrémně zatíženém území pražské aglomerace a v období největšího sucha za posledních 50 let je každá plocha veřejné zeleně velmi cenná. To platí zvláště v daném místě, kde před několika lety došlo v souvislosti s rekonstrukcí železniční zastávky Praha-Klánovice k prakticky kompletnímu vydláždění území v délce cca 300 metrů a šířce cca 30 metrů. Zejména pak plochy (skutečného) lesa, který čistí, zvlhčuje a ochlazuje prostředí, je třeba v Praze považovat v zásadě za nedotknutelné.</p> <p>2. Návrh MPP stanoví pouze minimální přípustnou kapacitu stání – 100 stání. Chybí však maximální přípustná kapacita stání. Díky tomu není vůbec jasné, jak velkou zátěž pro životní prostředí a veřejné zdraví daná plocha vlastně připouští (dovoluje). V důsledku toho je následné vyhodnocení vlivů dané plochy na životní prostředí a veřejné zdraví naprosto neurčitě, a tudíž bezcenné.</p> <p>3. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je vadné i samo o sobě. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 824-826, týkající se posouzení plochy pro „Parkoviště P + R - Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů: · v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ je uvedeno, že „[z]áměr se nenachází v blízkosti obytných ploch“ . Tato premisa je nepravdivá. Jak bylo výše uvedeno, plocha plánovaného parkoviště P + R je v blízkosti těchto rodinných domů v ulici Staroklánovická, MČ Praha 21: č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157. Díky této chybné premise nebylo (vůbec) provedeno vyhodnocení vlivů z hluku na blízkou obytnou zástavbu; · v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ je uvedeno, že „[v] nejbližším okolí dojde k nárůstu imisní zátěže“ a že „[k] určitému nárůstu imisní zátěže dojde podél komunikace, která zpřístupňuje parkoviště ...“. Takové „vyhodnocení“ je všem neurčitě a postrádá jakékoli posouzení vlivů z imisní zátěže na výše zmíněnou obytnou zástavbu podél ulice Staroklánovická; · v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.4. „Krajina“ je uvedeno: „Umístěním a realizací záměru nebudou sledované jevy, hodnoty a charakteristiky dotčeny.“ Tato premisa je nepravdivá. Jak bylo výše uvedeno, plocha pro výstavbu parkoviště P + R připouští zásah, a tedy vykácení plochy současného lesa na území MČ Praha 21 jižně od železniční tratě v prostoru mezi železniční tratí, ulicí Staroklánovickou a silničním nadezdem. Tento les se nachází v rámci Přírodního parku Klánovice – Čihadla, který se podle § 12 odst. 3 zákona ČNR č. 114/1992 Sb. zřizuje zejména „k ochraně krajinného rázu“. Pokud tedy plocha dle návrhu MPP připouští (dovoluje) vykácení této části lesa a jeho přeměnu na parkoviště, zcela jednoznačně půjde o zásah do krajinného rázu (reliefu). Proto je absurdní výše citovaná premisa Vyhodnocení vlivů, že sledované hodnoty (zde krajinný ráz) nebudou dotčeny; · v části D.2. „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ je uvedeno: „Umístění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů.“ Tato premisa je nepravdivá. Vyhodnocení neuvažuje vlivy z hluku z bezprostředně přilehlé exponované železniční tratě, která je vzdálena jen několik metrů od plánovaného parkoviště.</p> <p>4. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „[z]hodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, ..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“.</p> <p>5. V MPP by mělo být též urbanisticky zohledněno, že zastávka ČD Praha - Klánovice je pro Prahu a její obyvatele terminálem hromadné dopravy (vlak a bus) do největšího pražského lesního komplexu, který má díky své velikosti zachovánu plnohodnotnou funkci lesa a jako taková nemá tato zastávka v Praze obdobu. Kvalitní vstup a nerušený přístup pěších a cyklistů do lesa s významnou rekreační funkcí je v možném konfliktu s budováním P+R z čistě lokálního dopravně-technického hlediska a je na spolupráci MPP a MHMP, aby zajistil, že přednádražní prostor zachová a bude plnit tuto jedinečnou funkci.</p>
			Pro místní dopravu by hlavním způsobem přepravy cestujících k nádraží měla být autobusová místní doprava, doplněná cyklodopravou.
			Požadavky automobilové dopravy na P+R by měly být řešeny v uzlových dopravních bodech dle předchozího ÚP, tedy v Běchovicích a Běchovicích - střed, kde je parkování možno spojit také s nabídkou blízkých obchodů a služeb. Po vybudování přeložky I/12 navíc na významu získá dnešní nevyužívané běchovické P+R a jeho časová dostupnost bude výhodnější, než průjezd Újezdem nad Lesy k nádraží

			Klánovice. Na straně středních Čech by pak mělo být P+R řešeno až na středočeském území za hranicí Klánovického lesa, či u napojení obchvatu I/12 na původní trasu.
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914842	<p>Z výše popsaných důvodů rovněž zásadně nesouhlasíme s požadavkem MČ Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Požadavek podatele: Nedostatečná ochrana nezastavitelné přírodní lokality</p> <p>Odůvodnění připomínky: Článek 66 odst. (2) naprosto nedostatečně ochraňuje nezastavitelnou přírodní lokalitu, když v definici přípustných staveb umožňuje výstavbu veškeré dopravní a technické infrastruktury a veškerých staveb zvyšujících cestovní ruch a zlepšujících podmínky využití území pro účely rekreace. Tato definice je natolik široká, že není schopna zajistit ochranu přírodních hodnot - v našem katastru oblast Klánovického lesa. Požadujeme zpřesnit a omezit definici přípustných staveb, aby byla naplněna v konkrétním případě ochrana Klánovického lesa.</p>
1089MHMPXP94OMW1	Nesouhlas	2914895	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Vymezení plochy biokoridoru pro zachování jeho správné funkce</p> <p>Odůvodnění připomínky: Týká se: plocha 512/-/5122 - nadregionální biokoridor plocha 512/-/5123 - lokální biokoridor</p> <p>Oproti existujícímu územnímu plánu není zakresleno napojení ploch kolem zářezu Blatovského potoka, spojujícího biokoridory do uceleného systému místních a nadregionálních biokoridorů. Tím je ohrožena funkce, zejména napojení regionálních koridorů Prahy (přes 512/-/5123 + 512/-/4178 + 512/-/5121) na nadregionální koridory ze Středních Čech (přes 512/-/5122).</p> <p>V dané lokalitě bylo propojení biokoridorů v napojení přes komunikaci Koloděje - Újezd nad Lesy vždy respektováno, např. vybudováním mostku s parametry umožňující migraci. Doplnění značení je v souladu s ochranou funkcí systému biokoridorů a také stávajících investic z veřejných zdrojů.</p> <p>Požadujeme doplnit cca 150 metrů trasy, která bude v souladu s existujícím územním plánem a požadavky na funkci biokoridoru. Popřípadě stanovit alternativní vedení souvislého napojení biokoridoru, kterým budou na jižní straně Újezdu nad Lesy biokoridory propojeny.</p> <p>Pokud by se realizovala smíšená výstavba na parcele č. 1920/26 k.ú. Uhříněves. Žádám o zachování výšky do 2 pater tak, jak je v původní zástavbě západním směrem.</p>
1090MHMPXP93MKUW	Nesouhlas	2914906	
1090MHMPXP93MKUW	Nesouhlas	2914907	Vyjádření k navržené komunikaci: Naprostý nesouhlas, komunikace vč. obchvatu je předmětem debat i návrhů jak obce, tak občanů a v této oblasti je naprosto nevhodná a zbytečná.
1091MHMP08PPNOQ	Jiné	2914910	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
1091MHMP08PPNOQ	Nesouhlas	2914917	<p>Metropolitní plán navrhuje zastavitelnou rozvojovou plochu (plocha č. 413/504/2051) s produkčním využitím tvaru nepravidelného mnohoúhelníku na pozemcích č. 535/1, 535/2, 536/1, 536/2, 537/1, 537/2 v k.ú. Střížkov.</p> <p>Tato připomínka navrhuje upravit hranici zastavitelného území tak, aby v území vznikla plocha pravidelného tvaru, využitelná pro smysluplný rozvoj v území se stejným charakterem výstavby, jaký je v návrhu Nového ÚP, respektujíc majetkoprávní vztahy v území.</p> <p>Upravená hranice zastavitelného území sleduje hranici pozemku č. 537/1 a 537/2 v k.ú. Střížkov, která je zároveň hranicí městských částí Praha 8 a Praha 18. V severní části hranice naváže na stávající navrženou hranici zastavitelného území v pravém úhlu. Změnou dojde k navýšení rozlohy dotčené rozvojové produkční plochy o přibližně 12 000 m2. Navržená hranice je zobrazena v grafické příloze této připomínky.</p> <p>Podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</p> <p>Úprava hranice zastavitelného území, sledovaná touto připomínkou, směřuje k účelnějšímu využití a racionálnímu prostorovému uspořádání území, jehož trojúhelníkovitý/pilovitý tvar není prakticky využitelný pro smysluplný rozvoj v území, s ohledem na majetkoprávní vztahy k pozemkům.</p> <p>Podle ustanovení § 20 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, kterou se provádí ustanovení § 193 a § 194 stavebního zákona, pozemek se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, <u>plošným a prostorovým uspořádáním</u>, umožňoval využití pro navrhovaný účel.</p> <p>Připomínka k Metropolitnímu plánu je plně odůvodněna v souladu s výše uvedeným.</p> <p>Navrhovanou změnou bude umožněn i na vedlejších pozemcích v definované lokalitě rovnoprávný a transparentní rozvoj, kdy budou platit stejná pravidla pro všechny. Námi připomínkovaný návrh považujeme za diskriminační a netransparentní. Není nám jasné, proč jeden vlastník, který v území realizoval výstavbu komerčního areálu v rozporu s územním plánem a platnou legislativou, má v návrhu Nového ÚP v této lokalitě jednostranné výhody oproti ostatním vlastníkům? Výhody spatřujeme jak ve změně charakteru využití území z obytného na produkční, tak i v rozšíření zastavitelné plochy (pouze na pozemcích Porsche Praha Prosek).</p> <p>V návrhu nového ÚP je jednoznačně preferován rozvoj zastavitelného území u Liberecké ul. výhradně v majetku Porsche Praha Prosek, a to není v souladu s výše uvedeným zákonem a vyhláškou. Změna nemá zásadní vliv na vztahy v území. Změnou dojde ke zjednodušení a zpřehlednění vymezené hranice zastavitelného území a zejména k zrovnoprávnění majitelů pozemků v dotčeném území.</p>
1092MHMPXP93C8BH	Jiné	2898571	<p>2) Navrhují zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228/ Čertousy.</p> <p>Dále chci vymezit plochu pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o požizovanou změnu územního plánu č. Z 2979/09). Do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov, tak aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Provéřit pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově.</p>
1092MHMPXP93C8BH	Jiné	2898572	<p>Odůvodnění připomínky: Stávající ČOV Čertousy je přetížená - již podruhé neobdržela kladné stanovisko EIA na projekt svého zkapacitnění. Obrovské logistické a výrobní areály v Počernicích nárazově přetěžují ČOV Čertousy, která nepřiměřeně obtěžuje obyvatele. Generel odvodnění Prahy uvádí novou čistírnu v lokalitě Sychrov jako nejlepší možné místo. Odkládáním vybudování ČOV Sychrov dochází ke snaze budování malých a středních ČOV, což je s ohledem na zásady územního rozvoje nevyhovující.</p> <p>3) Navrhují ke zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228/ Čertousy. Dále navrhují vymezit plochu pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořizovanou změnu územního plánu č. Z 2979/09). Do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov, tak aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Provéřit pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky Ad 1) ČOV Sychrov pouze napravuje urbanistickou chybu umístění ČOV do těsné blízkosti zástavby, která vznikla v době „totality“. V lokalitě již stavební úřad vydal, magistrát zatím nepotvrdil, výstavbu dalších 150 rodinných domů a školky. Další projekty v lokalitě jsou v přípravě. U stávajících PČOV – Čertousy se vůbec nepočítalo s napojením výrobních a logistických areálů. Ve skutečnosti jsou do PČOV – Čertousy napojeny což způsobuje velké problémy.</p>

			<div>Odůvodnění připomínky Ad 2) Stávající počernická ČOV - Čertousy je přetížená - již podruhé neobdržela kladné stanovisko EIA na projekt svého zkapacitnění. Zkapacitnění Čertous spočívá v dostavbě nové linky, nejedná se o žádnou renovaci. ČOV Čertousy navíc silně zapáchá a jsou překročeny imisní limity, je navržena v nevyhovující vzdálenosti k obytné zástavbě – vyhnívací nádrže jsou cca 20 m od obytných domů. Pokud dojde k navýšení kapacit, vždy to bude mít za následek nedodržení norem a zákonů, jen se problém zdvojnásobí.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 3) Horní Počernice mají aktuální potřebu napojit neodkanalizované lokality a drobnou zástavbu na PČOV – Sychrov. Napojení mělo být provedeno dle směrnic EU do roku 2010, v té době bylo možno na ČOV též čerpat dotace z evropské unie. I v současné době jsou občas vypisovány dotace na ČOV, ale jsou podmíněny dodržáním evropské legislativy, čehož u současné ČOV docílit nelze, Sychrov by problém neměl. Propojení kanalizace mezi Sychrovem a Čertousy je dlouhodobě v plánu – hovoří o tom i Generel odvodnění.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 4) Je třeba zohlednit přirozený nárůst vlivem zahušťováním aglomerace, zvyšováním standardu obyvatelstva a nerušící výroby. Obrovské logistické a výrobní areály v Počernicích nárazově přetěžují ČOV Čertousy, která nepřiměřeně obtěžuje obyvatele.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 5) Místo pro novou čistírnu na Sychrově je nejlepší možné ,což potvrdil i Generel odvodnění Prahy - je hydraulicky co nejnižze, je napojeno na fungující silniční síť a technickou infrastrukturu, existuje souhlas majitelů pozemku s vybudováním. Realizace na Sychrově je ekonomicky méně náročné než zkapacitňování starých ČOV v blízkosti zástavby (v blízkosti zástavby musí být za prvé navrženo zakrytí veškerých provozů, za druhé odváděný vzduch musí být perfektně vyčištěn – filtry jsou ale příliš drahé a je třeba je neustále měnit). A především – na rozdíl od stávající čistírny v Čertous& iacute;ch by vyhovovalo pásmo ochrany prostředí ČOV dle příslušné normy. Nová ČOV Sychrov by neobtěžovala obyvatele hlukem ani zápachem.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 6) Odkládáním vybudování ČOV Sychrov dochází ke snaze budování malých a středních ČOV, což je s ohledem na zásady územního rozvoje nevyhovující. Stavební úřad eviduje několik žádostí o malé a střední ČOV . Rozšiřování ČOV Čertousy ve správním území hl. m. Prahy v hustě obydlené lokalitě je silně proti zásadám ZUR. Drobení technické infrastruktury ČOV pro jednotlivé developerské výstavby zcela odporuje Politice územního rozvoje ČR 2008.</div>
1092MHMPXP93C8BH	Nesouhlas	2898570	<div>1) Požadují přesun komunikace 610/-/44 vést z křižovatky K Bílému vrchu, K Zelenči – nejprve ulicí K Bílému vrchu a dále podél Novopacké na východ. Nepřeji si dopravní propojení ulic Kludských a K Zelenči.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: Nesoulad krycího listu a metropolitního plánu. Souhlasíme s „CÍLOVÝM CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Čertousy se strukturou vesnickou. Lokalita Čertousy je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, zejména historických jader vesnic Horní Počernice kolem původní návsi na místě dnešního Křovinova náměstí a Čertousy u Podsychrovského rybníku, obklopeného rezidenční zástavbou. Stávající zástavbu ze severu doplňují plochy transformační a rozvojové s obytným využitím, které prostorovým uspořádáním i využitím navazují na stabilizovanou část lokality ...Nově vymezené propojení a prvky silniční sítě jsou součástí sítě veřejných prostranství, svými parametry a uspořádáním respektují charakter lokality.“ Jestliže mají být silniční sítě součástí veřejného prostranství, nemohou být zapojeny do „severního obchvatu“ Horních Počernic. A nemohou být veřejně prospěšnou stavbou! Tomu odporuje část krycího listu „910 / Veřejně prospěšné stavby pro stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/44 Komunikační propojení Ve Žlíbku - U Úlů“ Komunikace 610/44 by pak byla ponechána jako obslužná komunikace pro danou lokalitu bez vyznačení v metropolitním územním plánu. Severní obchvat Čertous by pak neobtěžoval žádné občany v lokalitě Čertousy. Komunikace 610/44 tak jak je navržená, by projížděla obytnou zónou, kde na silnicích pobíhají děti.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: B) Připomínáme, že na ulici Kludských nemáme chodník a v posledních dnech ze strany od Zelenče ani označení zákazu vjezdu mimo dopravní obsluhu. Dochází tak k tomu, že tranzitní doprava se míchá s dětmi, které jsou ze školy – jinudy nemohou.</div>
1093MHMPP08O4FMM	Nesouhlas	2930735	<div>186_U Golfu Hostivař Bez připomínek, za předpokladu dodržení navržené výškové hladiny (viz připomínka MČ Praha 15)</div>
1093MHMPP08O4FMM	Nesouhlas	2930741	<div>282_Dolní Měcholupy V ulici Za kovárnou potvrdit funkční plochu SP dle platného ÚP a navrhnout ji v plném rozsahu jako plochu rekreační vybavenosti. Zvýšit výšku případné zástavby na výškovou hladinu 4.</div>
1093MHMPP08O4FMM	Nesouhlas	2930745	<div>374_Horní Měcholupy Sportovní areál v Hornoměcholupské ulici a komerční objekt Golf Hostivař (lokalita 944) zachovat ve funkční ploše SP dle platného UP a navrhnout je v plném rozsahu jako plochu rekreační vybavenosti. Lokalitu kolem objektu zázemí navrhnou do transformační plochy obytné s návrhem výškové hladiny - věže.</div>
1093MHMPP08O4FMM	Nesouhlas	2930755	<div>565_Sídliště Horní Měcholupy V Hornoměcholupské ulici (parkoviště pod radnicí) potvrdit funkční plochu SP dle platného ÚP a navrhnout ji v plném rozsahu jako plochu rekreační vybavenosti, za předpokladu dodržení navržené výškové hladiny (viz připomínka MČ Praha 15)</div>
1093MHMPP08O4FMM	Nesouhlas	2930758	<div>944_Dolní Počernice - Horní Měcholupy V lokalitě mezi ulicí Za kovárnou a železničními tratěmi navrhnout funkční plochu parkové sportoviště pro další možný rozvoj golfu.</div>
1093MHMPP08O4FMM	Nesouhlas	2930782	<div>Doplnit bodové označení objektu s funkcí občanská vybavenost komerčního objektu Golf Hostivař.</div>
1093MHMPP08O4FMM	Nesouhlas	2930775	<div>Potvrdit stávající objekt komerční vybavenosti Hostivař 2.</div>
1093MHMPP08O4FMM	Nesouhlas	2930772	<div>Zrušit územní rezervu pro obchvat ulice Hornoměcholupské.</div>
1094MHMPP08NM90T	Jiné	2898574	<div>Připomínkující zastupuje 7 fyzických osob - viz podání.</div>
1094MHMPP08NM90T	Nesouhlas	2930720	<div>V lokalitě Hornoměcholupské ulice navrhnout rozvojovou plochu obytnou v návaznosti na již stávající zástavbu, doplněnou o funkci vybavenosti.</div>
1094MHMPP08PIV3M	Nesouhlas	2906271	<div>Připomínkující zastupuje 6 fyzických osob - viz podání. V lokalitě Hostivařského lesoparku navrhnout rozvojovou plochu obytnou v návaznosti na již stávající zástavbu.</div>
1095MHMPXP93JFIM	Jiné	2898573	<div>Újezd nad Lesy LV 4294, parcelní čísla 1014/1, 1016/5, 1016/27, 1016/29, 1017/56, 1017/66, 1017/68, 1017/70, 1018/1</div>

			<div>Stávající stav: Lokalita 378 - Újezd nad Lesy kód území: Z(06)O{S} Popis: Jedná se o pozemky, které jsou součástí rozvojové plochy obytného charakteru (413/378/2012) nacházející se na severu zastavěného území městské části Újezdu nad Lesy. Ze severu je lokalita ohraničena lokalitou Vídrholec a Xaverovský háj. Na severní části území určeného k zástavbě se nachází úzký pruh zeleně.</div>
			<div>Návrh MP: výše uvedené pozemky jako součást zastavitelného území v zastavitelné obytné lokalitě 378 Újezd nad Lesy zasahují svou severní částí do pruhu s přepokládaným využitím louka a pastvina, která je ohraničena hranicí regionálního biocentra.</div>
1096MHMPXP93C7VW	Částečný souhlas	2914496	<div>Navrhovaný stav (připomínka): Vzhledem k tomu, že část pozemků na hranici dvou lokalit je metropolitním plánem určena jako parková zeleň, ačkoli tento pruh je evidentně zcela nevyužitelný a nevhodný a pro jakékoliv rekreační či sportovní aktivity je využíván přilehlý les Vídrholec a Xaverovský háj, navrhuji zvětšení zastavitelné plochy s hranicí na okraji regionálního biocentra a připojení tohoto úzkého pruhu zeleně do zastavitelné lokality 378 Újezd nad Lesy, speciálně do rozvojové oblasti 413/378/2012. Jako majitelé pozemků 1649/9, 1649/6, 1649/7 a 1647/22 v KÚ Hloubětín obec Praha, dotčených výše uvedenou územní studií v lokalitě Hloubětín, Praha 9 máme k problematice následující připomínky. Podle stávajícího a platného územního plánu hl. m. Prahy je na většině pozemků ve vlastnictví naší společnosti uvedeno funkční využití SV-E (všeobecně smíšené s kódem míry využití území E). Tato skutečnost je pro nás akceptovatelná. V návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy je území, jehož součástí jsou pozemky v našem vlastnictví. Metropolitní plán navrhuje na těchto pozemcích využití „zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s výškovou regulací se stanovenou hladinou věží 6 (15)“. Rovněž tato skutečnost je pro nás akceptovatelná. V obou dokumentech – platném i připravovaném, sledujeme určitou kontinuitu a logickou návaznost. Souhlasíme tedy s návrhy Metropolitního plánu hl.m. Prahy v této lokalitě, pouze v bodě PPmin a UPmin navrhuje tyto procenta snížit.</div>
1096MHMPXP93C7VW	Jiné	2914498	<div>Zároveň navrhuje zvážení mimoúrovňového řešení křižovatky ulic Průmyslová-Kbelská.</div>
1097MHMPP08PSB16	Souhlas	2926209	<div><u>Věc: Připomínka k Metropolitnímu plánu</u> <u>581 - Hostivařská průmyslová oblast</u> Z 08 TYP STRUKTURY: areál produkce ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební VYUŽITÍ ÚZEMÍ: produkční (08) TYP STRUKTURY: areál produkce KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ Dolní Měcholupy SPRÁVNÍ OBVOD Praha 15 Pozemek p.č. 715/1, v k.ú. Dolní Měcholupy, ve vlastnictví naší společnosti je v současném územním plánu označený jako ZMK a v Metropolitním plánu je zařazený 581 - Hostivařská průmyslová oblast. Souhlasíme se stavem, který je navrhován. Máme v úmyslu na pozemku vybudovat halu, která splní všechny podmínky, vejde se do výškové podlažnosti /2/ a budeme respektovat produkčnost lokality v areálu. 2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě. Dotčené pozemky: 1920/111, 1920/110, 1920/26 1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic. 2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/101 v předmětné lokalitě. Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152 1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel. Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek: 1) Nesouhlasím s možností umístit výškové stavby (věže) na území MČ Prahy 11. Odůvodnění: ad 1) Příliš vysoká zástavby znamená o mnoho více lidí a aut, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. Příliš vysoká zástavba výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách. 2) Požaduji, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požaduji, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné. Odůvodnění: ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: - Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy - Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. 10) Požaduji, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány. Odůvodnění: ad 10) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné. Odsouvaní rozhodování o území až do fáze správních řízení bez účasti veřejnosti je nepřijatelné. 11) Požaduji upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.</div>

1099MHMPP08O60SZ	Nesouhlas	2943519	<p>Odůvodnění: ad 11) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlišť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců.</p> <p>3) Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).</p>
1099MHMPP08O60SZ	Nesouhlas	2943520	<p>Odůvodnění: ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP a ve svém důsledku může vést ke snížení biodiversity na území hl.m. Prahy (což nebylo vyhodnoceno ve studii SEA).</p> <p>4) Požaduji zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací na území MČ Prahy 11.</p>
1099MHMPP08O60SZ	Nesouhlas	2943552	<p>Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.</p> <p>5) Nesouhlasím s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požaduji, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.</p>
1099MHMPP08O60SZ	Nesouhlas	2943554	<p>Odůvodnění: ad 5) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem.</p> <p>6) Požaduji stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).</p>
1099MHMPP08O60SZ	Nesouhlas	2943555	<p>Odůvodnění: ad 6) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</p> <p>7) Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požaduji, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</p>
1099MHMPP08O60SZ	Nesouhlas	2943556	<p>Odůvodnění: ad 7) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snižování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlišť a sníží cenu jejich nemovitostí.</p> <p>8) Požaduji, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště.</p>
1099MHMPP08O60SZ	Nesouhlas	2943557	<p>Odůvodnění: ad 8) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu.</p> <p>9) Nesouhlasím s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové dopravy a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavených zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší.</p>
1099MHMPP08O60SZ	Nesouhlas	2943429	<p>ad 9) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, í bez nové výstavby, překračovány či se limitním hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel.</p> <p>Připomínkujeme Metropolitní plán - Praha 11</p>
			<p>Já níže podepsaná se připojuji k připomínkám Hnutí pro Prahu 11 (HPP 11) k návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu (MPP). Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, neřeší aktuální problémy s deficitem veřejné vybavenosti a dopravy v klidu na sídlišti Jižní Město, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Problémy s regulací výstavby MPP odkládá do fáze územních řízení - bez účasti veřejnosti, což je nepřijatelné. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na území Prahy 11.</p>