

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty			
3400MHMPP08PVJUI	Nesouhlas	2908651	<p>Parcelní č. 2017 a 2018/1 v katastrálním území Braník</p> <p>Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl.m. Prahy, pro společné jednání jsme nuceni podat k tomuto návrhu tyto připomínky:</p> <p>Naše pozemky parc.č. 2018/1 a 2017 v katastrálním území Braník byly v návrhu metropolitního plánu zařazeny do funkční plochy parku. V současném, platném územním plánu hl.m.Prahy jsou výše uvedené pozemky určeny pro výstavbu, konkrétně se nachází ve funkční ploše SV s koeficientem míry využití území D. Uvedený právní stav, tj.způsobilost pozemků k výstavbě, je dlouhodobý a s touto možností jejich využití jsme pozemky také pořizovali a tomuto využití jsme podřídili své aktivity – mimo jiné vypracování dokumentace využití a jednání s partnery. Novým překvapivým zařazením pozemků dochází ke znemožnění budoucí zástavby, se kterou jsme kalkulovali v našich ekonomických modelech a zároveň k zásadnímu znehodnocení pozemků. Postup města je v rozporu s legitimními očekáváními vlastníka pozemků. Pokud by došlo ke znemožnění stavebního využití pozemků, a to i byť i jen z významné části, nezbylo by nám nic jiného, než požadovat náhradu újmy, zejména skutečné škody v podobě dosud (zbytečně) vynaložených nákladů a dále v podobě ušlého zisku, o který bychom v případě zmařením dlouhodobě plánovaných investic v důsledku schválení změny přišli.</p> <p>Protože záležitost není řešena poprvé, odkazujeme na náš Podnět k metropolitnímu plánu ze dne 16.9.2016, ve kterém jsme v rámci historické i věcné argumentace upozornili na neodůvodnitelnost a nekoncepčnost městem navržené změny a současně i na hrozící škodu velkého rozsahu. Požadujeme neprovádět městem zamýšlenou změnu režimu využití našich parcel a zařadit naše pozemky do plochy obytné, zastavitelné s výškovou regulací 4 NP (tj. ponechat parcelám historicky existující režim) tak, aby využití bylo v souladu s platným územním plánem.</p> <p>Parcelní č. 2017 a 2018/1 v katastrálním území Braník</p> <p>Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl.m. Prahy, pro společné jednání jsme nuceni podat k tomuto návrhu tyto připomínky:</p> <p>Naše pozemky parc.č. 2018/1 a 2017 v katastrálním území Braník byly v návrhu metropolitního plánu zařazeny do funkční plochy parku. V současném, platném územním plánu hl.m.Prahy jsou výše uvedené pozemky určeny pro výstavbu, konkrétně se nachází ve funkční ploše SV s koeficientem míry využití území D. Uvedený právní stav, tj.způsobilost pozemků k výstavbě, je dlouhodobý a s touto možností jejich využití jsme pozemky také pořizovali a tomuto využití jsme podřídili své aktivity – mimo jiné vypracování dokumentace využití a jednání s partnery. Novým překvapivým zařazením pozemků dochází ke znemožnění budoucí zástavby, se kterou jsme kalkulovali v našich ekonomických modelech a zároveň k zásadnímu znehodnocení pozemků. Postup města je v rozporu s legitimními očekáváními vlastníka pozemků. Pokud by došlo ke znemožnění stavebního využití pozemků, a to i byť i jen z významné části, nezbylo by nám nic jiného, než požadovat náhradu újmy, zejména skutečné škody v podobě dosud (zbytečně) vynaložených nákladů a dále v podobě ušlého zisku, o který bychom v případě zmařením dlouhodobě plánovaných investic v důsledku schválení změny přišli.</p> <p>Protože záležitost není řešena poprvé, odkazujeme na náš Podnět k metropolitnímu plánu ze dne 16.9.2016, ve kterém jsme v rámci historické i věcné argumentace upozornili na neodůvodnitelnost a nekoncepčnost městem navržené změny a současně i na hrozící škodu velkého rozsahu. Požadujeme neprovádět městem zamýšlenou změnu režimu využití našich parcel a zařadit naše pozemky do plochy obytné, zastavitelné s výškovou regulací 4 NP (tj. ponechat parcelám historicky existující režim) tak, aby využití bylo v souladu s platným územním plánem.</p> <p>Připomínky k lokalitě 858 / Trojská pláň - oblast č.2</p> <p>Lokalita / Trojská pláň Z (12) / R [T] 123/858/2983</p> <p>Umístění: les na parcele č.1267 v k.ú.Troja sousedící se zvláště chráněným územím Salabka</p> <p>Navrhovaná změna:</p> <p>Status: Památkově chráněné území ANO / ANO</p> <p>Struktura: parkové prostranství / ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení</p> <p>Míra stability: transformační / ZMĚNA: stabilizovaná</p> <p>Využití: rekreační</p> <p>Zdůvodnění: jedná se o památkově chráněné území spadající do ochranné zóny Botanické zahrady, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území. Vzrostlý les přímo sousedí s přísně chráněným územím Salabka, které je v rámci NATURA 2000 na seznamu Evropsky významných lokalit.</p>
3400MHMPXP92ZZR6	Nesouhlas	2908651	
3401MHMPP08PAKM0	Nesouhlas	2915171	

3401MHMPP08PTWXA	Nesouhlas	2926697	1000/ Vyhodnocování plánu Individuální regulativ návrhového indexu snížit na hodnotu in = 0,85.
3401MHMPP08PTWXA	Nesouhlas	2926691	200/ Vystavěné prostředí Z hlediska plošné zástavby je třeba zde potvrdit výše uvedenou individuální regulaci v kapitole 100/.
3401MHMPP08PTWXA	Nesouhlas	2926693	300/ Využití území Relevantní připomínka je podrobněji uvedena v kapitole 800/.
3401MHMPP08PTWXA	Nesouhlas	2926694	400/ Potenciál Transformační plocha 411/511/2131 Je třeba rozdělit na dvě části. 1) na zastavitelnou část v rámci budoucí revitalizace objektu České pošty Lodžská 2) na nezastavitelný prostor mezi OC Krakov a KD Krakov. Doplnit individuální regulativy zachovávající současný význačný charakter tohoto nejfrekventovanějšího místa celého sídliště plnicí úlohu kulturního a obchodního ohniska a současně i reprezentační funkci. MPP nezajišťuje zachování těchto hodnot. V uvedeném místě aktuálně probíhá revitalizace parku MČ Praha 8 v hodnotě 33350000 Kč.
3401MHMPP08PTWXA	Nesouhlas	2926695	600/ Dopravní infrastruktura Závažný nedostatek - návrh MPP se nezabývá řešením místní dopravy, zejména dopravy v klidu.
3401MHMPP08PTWXA	Nesouhlas	2926696	900/ Veřejně prospěšné stavby Obyvatelé ani MČ Praha 8 spíše nepodporují zavedení TRAM tangenty skrze sídliště Bohnice. Doplnit do MPP další alternativy typu elektrobus/trolejbus případně pro nespecifikované jiné technické řešení, které přinese budoucí rozvoj nových technologií. Vést nadále rezervu pro budoucí dopravní obslužnost sídliště.
3401MHMPP08PTWXA	Nesouhlas	2926689	Souhrnné připomínky k lokalitě 511 / Sídliště Bohnice: Lokalita 511 / Sídliště Bohnice Z (07) / 0 [S] Základní regulativy: Z zastavitelné území (07) modernistická struktura lokality 0 využití: obytné území [S] stabilita: stabilizované území (pozn.: nechráněné)
3401MHMPP08PTWXA	Nesouhlas	2926692	Kapitoly krycích listů KLZ: 100/ Krajina ve městě Protože MPP vnesl závažný parametr možnosti zvyšování zastavěnosti do kapitoly parků (viz TČ čl. 94 Park ve volné zástavbě), požadují, aby v KLZ zde byl vložen odkaz na čl. 94 odst. (3) s individuálním regulativem omezujícím zvětšení RPB na úkor parku do max. 5 % (pouze jako rezerva pro řešení případných technicky nezbytných úprav).
3401MHMPP08PUG7N	Nesouhlas	2928743	Výšková regulace Rozmezí podlažnosti je v kategorii 13-21 podlaží příliš hrubé. Navrhují v této kategorii upravit výškové údaje v hektometrových čtvercích na hodnoty podle současného stavu (tj. 8 NP, 13 NP, 16 NP a výjimečně 18 NP) nebo vložit individuální regulativ potvrzující zachování stávající výšky zástavby.
3401MHMPP08PUH30	Nesouhlas	2908658	Bylo dokázáno v odborných studiích z jiných (z velké části Evropských) měst, že ta je klíčovou jako pro ochranu lidského zdraví (van Dillen et al. 2012, DOI: 10.1136/jech.2009.104695), tak i s ohledem na další faktory ovlivňující kvalitu života obyvatel města, včetně efektu na teplotu městského prostředí (Gunawardena et al. 2017, DOI: 10.1016/j.scitotenv.2017.01.158), prašnost (Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791) a relativní vlhkost vzduchu či vsakování vody (Yang & Zhang 2011, DOI: 10.1007/s11368-011-0356-1). Města mají např. obvykle vyšší teplotu prostředí než okolní krajina, přičemž tento stav může redukovat městská zeleň cca. o 0.5 až 4.0°C (Qiu et al. 2013, DOI: 10.1016/S2095-3119(13)60543-2). Také Praha dlouhodobě bojuje s nárůstem teploty městského mikroklimatu (identifikováno jako problém např. ve Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu schválené dne 18. 7. 2017). Byl zjištěn příčinný vztah mezi úbytkem stromů a nárůstem úmrtnosti obyvatel v důsledku kardiovaskulárních chorob a onemocnění dolních cest dýchacích (Donovan et al. 2013, DOI: 10.1016/j.amepre.2012.09.066). Současné odborné studie v tomto směru např. dokládají, že stromový pokryv daného celku by neměl klesnout pod 11% v okruhu 1 km od bydliště (Bertrama & Rehdanz 2015, DOI: 10.1016/j.ecolecon.2015.10.013), což pro různé čtvrti Prahy neplatí. Bylo spočítáno, že ve velkých městech může ochrana zelených ploch přinést úspory v řádech desítek milionů EUR ročně (Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791, Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/j.ecolmodel.2017.07.016). Někteří autoři proto doporučují, aby města přijala opatření ke zvýšení celkového stromového pokryvu až na 40% rozlohy města, což v podstatě znamená osázení stávající volné plochy stromy (Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/j.ecolmodel.2017.07.016). Metropolitní plán přitom svou stávající strukturou tyto současné odborné poznatky ignoruje a směřuje k nekoncepčnímu zhoršování existujících problémů zahušťováním zástavby. Např. v lokalitě 070 / Nové Bubny (Holešovice) umožňuje zastavění doposud z velké části nezastavěné plochy do podílu 95% (!), přičemž stanovuje naprosto nesmyslně malé parkové plochy. MPP také nestanovuje pokryvnost parkové plochy vzrostlými stromy, čímž nereguluje parkovou formu a tím nerespektuje vědecky podložený význam parků pro ochranu zdraví obyvatel (zaměřuje se pouze na jejich rekreační funkci). Jinde na světě existují studie, které pro městské prostředí modelují efekt pokryvnosti a druhového složení zelených ploch na kvalitu mikroklimatu města, vč. efektu na teplotu či prašnost (např. Tallis et al. 2011, DOI:10.1016/j.landurbplan.2011.07.003; Zhang et al. 2018, DOI: 10.1016/j.buuildenv.2017.12.014). Pokud je možno soudit z přiložené dokumentace, Praha takovouto studií pro plánování zástavby zpracovanou nemá a stávající koncepce MPP důležitost tohoto typu plánování zcela opomíjí. Takovéto odborné pochybení v samotné koncepci MPP je nepřijatelné a pro obyvatele Prahy za velice nebezpečné. Měl by existovat jednotný koeficient indikující požadované procento stromy porostlé plochy v obytných čtvrtích (např. alespoň 33%) a míra budoucí zástavby by měla směřovat k naplnění tohoto
3401MHMPP08PUH30	Nesouhlas	2908656	Navrhovaná změna: v KLZ 900 vypustit body 910-610/-/2 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol)
3401MHMPP08PUH30	Nesouhlas	2908656	Nesouhlasím s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a Běchovice – D1 (511) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).
3401MHMPP08PUH30	Nesouhlas	2908660	plánovat vedení Pražského okruhu v souladu se zájmy obyvatel města ve větší vzdálenosti od stávajícího okraje města.
3401MHMPP08PUH30	Nesouhlas	2908657	Toto dopravní řešení nelze považovat za funkční a je zcela nekoncepční: nereflektuje tempo růstu Prahy a z existujících variant řeší spíše lokální dopravu (Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice) a nikoliv velký objem tranzitní dopravy (Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň). Požadují zrušení této varianty okruhu v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.
3401MHMPP08PUH30	Nesouhlas	2908659	v KLZ 900 vypustit bod 910-610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves),
3401MHMPP08PUH30	Nesouhlas	2908661	Zdůvodnění: Pokračující kontroverzní plánování vedení Pražského okruhu v těsné blízkosti stávajících obytných a rekreačních ploch zhoršuje existující problémy a vyvolává v obyvatelích města značné obavy z nekoncepčního plánování drahých veřejných staveb. V příslušné lokalitě MPP počítá s cílem ochrany biodiverzity a posílením rekreační funkce a prostupnosti. Stavba dálničního okruhu je v přímém rozporu s navrženou funkcí území a vedla by přímo ke zhoršení kvality života obyvatel města (nelze si představovat udržení stávajícího rekreačního charakteru lokality, pokud by ji protínala na severní straně dálnice začleněná do koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě).
3401MHMPP08PUJQF	Nesouhlas	2927487	Ačkoliv vede urbanizace k rostoucímu socioekonomickému blahobytu, zároveň snižuje kvalitu životního prostředí, což se následně prokazatelně projevuje na klesající kvalitě lidského života (Shaker 2015, DOI: 10.1080/13504509.2015.1055524). Svůj podíl má rostoucí populační hustota ve městech, která přímo zvyšuje stres a s ním spojené psychické poruchy (Heinz et al. 2013, DOI: 10.1002/wps.20056). Dlouhodobý psychologický stres pak (krom dobře pozorovatelného efektu na chování a pohodu obyvatel) ovlivňuje také různé aspekty imunologické obrany lidí, čímž přispívá nejen ke zvýšené náchylnosti obyvatel k infekčním chorobám (např. chřipce) a zhoršené efektivitě očkování, ale např. také k různým imunopatologiím (alergie a jiné imunologické poruchy, které mohou vést i ke vzniku rakoviny; např. Webster Marketon a Glaser 2008, DOI: 10.1016/j.cellimm.2007.09.006). Ačkoliv se Praha zatím neřadí co do populační hustoty na přední příčky mezi Evropskými městy, je potřeba důsledně trvat na tom, že populační hustota je důležité kritérium kvality života obyvatel a dbát proto na to, aby ani lokálně na úrovni jednotlivých lokalit a městských částí hustota obyvatel nenarůstala nad mez zajišťující dobrou kvalitu života. Pro obytné čtvrti by měl existovat jednotný koeficient indikující požadovanou populační hustotu (např. stávající průměr tj. cca. 2500 obyvatel na km2) a míra budoucí zástavby by měla směřovat k

			naplnění tohoto požadavku.
3401MHMPP08PUKIC	Nesouhlas	2926396	Městská uliční síť Pro sídliště Bohnice MPP neuvádí žádné údaje nebo řešení – viz TČ čl. 120 Městská uliční síť. Zde pouze opakuji, že již současný stav dopravy v pohybu a klidu překračuje kapacitu lokálních komunikací a je závažným argumentem proti zvětšování či zahušťování zástavby.
3401MHMPP08PUKIC	Nesouhlas	2926357	Míra využití území V souvislosti s odbornými poznatky shrnutými v připomínce f89udb nelze souhlasit s tím, že MPP návrhovými parametry vytváří prostor pro budoucí zahušťování sídliště Bohnice. Je to i v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezíh čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami; nová výstavba se má orientovat na volná místa v prolukách (tzv. brownfieldech), nesmí se dotýkat parků; má zacelovat jizvy ve stávající zástavbě, nikoliv např. zastavět stávající sady. Sídlíště Bohnice rozhodně není brownfieldem, stejně jako volné zelené plochy mezi domy zde nejsou prolukami ve smyslu § 2 písm. r) PSP; sídliště je naopak ztvárněno vyváženou koncepcí staveb a zelených ploch (důraz na poznatky uvedené v připomínkách g2mcd2 a 3ity67). Problém je skryt v TČ čl. 94 Park ve volné zástavbě v lokalitě typu (07) modernistická struktura, kde podle odst. (3) lze stávající budovy nahrazovat novými a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení regulované plochy budovy (RPB) o více než 20 % na úkor parku. Protože z TČ čl. 94 se dá odvodit, že v lokalitě typu (07) při absenci uličních a stavebních čar stejná možnost platí i pro graficky vymezené stavební bloky, pak MPP s využitím tohoto ustanovení vytváří možnost pro zvětšení zástavby a redukci zelených ploch jednorázově až o 20 % rozsahu celého sídliště. To by znamenalo zásadní zásah do jeho struktury a podoby. Nesouhlasím proto s aplikací TČ čl. 94 s limitem zvětšení zástavby o 20 % na sídliště Bohnice. Z hlediska hodnocení MPP se ostatně nejeví jako příliš korektní, že tak závažný parametr, jako je další růst zástavby, je „zamaskován“ do kapitoly týkající se parků.
3401MHMPP08PUKIC	Nesouhlas	2926358	Nesouhlasím se zvětšením zástavby rovněž z důvodu, že MPP zcela opomíjí, jaké důsledky bude přinášet zvýšení zátěže lokality na místní dopravu v pohybu a klidu. TČ čl. 120 Městská uliční síť jen konstatuje existenci místní dopravy, lokální řešení neobsahuje. Potíže s dopravou v pohybu a klidu přitom již dnes patří k nejvýraznějším problémům všech částí města včetně sídlišť.
3401MHMPP08PUKIC	Nesouhlas	2926361	Obecně se jeví aplikace výškové regulace členěním do hektometrových čtverců jako problematická zejména při potřebě použití podrobnějších pravidel podle TČ čl. 102 Rozhraní a tolerance, což ovšem budou velmi časté případy. Použití může vést k násilným výsledkům. Nepochopitelné je uvádění čísel podlažnosti (např. 21 podlaží!) v zelených plochách sídliště, které jakoby naznačuje záměr i tyto plochy v budoucnu zastavět.
3401MHMPP08PUKIC	Nesouhlas	2926398	Stabilizace lokality Z výše uvedených parametrů MPP, vytvářejících možnost rozsáhlých změn, lze tedy odvodit, že pojem stability je silně relativizován (daleko za hranicí TČ čl. 70 odst. (1), kde je stabilizovaná plocha definována).
3401MHMPP08PUKIC	Nesouhlas	2926399	Transformační plocha 411/511/2131 Je třeba rozdělit na dvě části. 1) na zastavitelnou část kolem České pošty Lodžská 2) nezastavitelný prostor mezi OC Krakov a KD Krakov. Tento prostor vytváří přirozené nejfrekventovanější místo celého sídliště plnící úlohu kulturního a obchodního ohniska, a současně i reprezentační funkci. MPP nezajišťuje zachování těchto hodnot. V uvedené ploše aktuálně probíhá revitalizace parku MČ Praha 8 v hodnotě 33350000 Kč.
3401MHMPP08PUKIC	Nesouhlas	2926394	Veřejná občanská vybavenost (školy, sociální služby, zdravotnictví, kultura apod.) je v návrhu MPP vyznačena nedostatečně - pouze bodovým znakem a bez bližšího rozlišení. Z aktuální praxe je známo, že lokality veřejné vybavenosti postupně mizí a jsou nahrazovány administrativní nebo bytovou zástavbou. MPP proto musí veřejné vybavenosti věnovat vyšší ochranu, než ji poskytuje současný návrh.
3401MHMPP08PUKIC	Nesouhlas	2926362	Veřejná vybavenost MPP řeší veřejnou vybavenost nedostatečně, a pokud se týká veřejné komerční vybavenosti, nechrání ji vůbec - viz TČ čl. 149 odst. (1). Veřejnou komerční vybaveností se podle TČ čl. 143 odst. (1) písm. a) rozumí stavby sloužící pro obchod, služby apod. To jsou přitom nesporné činnosti plnící funkce města, tvoří nedílnou složku prostředí určeného pro bydlení lidí a slouží k uspokojování jejich oprávněných potřeb. Veřejná komerční vybavenost v návrhu MPP pro Bohnice prakticky chybí. Plochy a objekty sloužící pro dopravu v klidu jsou v návrhu MPP zcela opomenuty.
3401MHMPP08PUKIC	Nesouhlas	2926404	Vyhodnocování plánu – Index využití lokality Tento souhrnný ukazatel (viz TČ čl. 157) ukazuje právě to, co v předchozím textu v jednotlivých částech kriticky hodnotím. Je-li zjištěný index stabilizované části is = 0,79 a index návrhový po naplnění všech parametrů podle návrhu MPP činí in = 0,91, pak poměr 0,91:0,79 = 1,15 znamená, že MPP má sídliště Bohnice proti současnému stavu vnést zahuštění o 15 %, tedy dalších 5.000 obyvatel. Takovýto stav (zcela nepodložený jakýmikoliv daty, pouze přisouzený arbitrárním rozhodnutím orgánu plánování) důrazně odmítám s ohledem na zachování kvality života obyvatel, mj. v souvislosti s již nyní nedostatečnou infrastrukturou (lékaři, školky, parkovací místa, individuální doprava, zatížení okolních městských lesů ...).
3401MHMPP08PUKIC	Nesouhlas	2926359	Výšková regulace Další zvýšení zátěže pak MPP přináší v návrhu výškové regulace. Rozmezí podlažnosti podle TČ čl. 98 odst. (3) je v kategorii 13-21 podlaží příliš hrubé. Nesouhlasím s možným zvýšením parametrů výškové regulace zástavby nad současný daný stav. Současnou skladbu zástavby sídliště tvoří stavby: stavby veřejné vybavenosti ... 1 a 2 NP školní budovy ... 4 NP stavby obytné deskového typu ... 13 a 18 NP dominující architektonický prvek sídliště 1 solitérní stavba obytná věžového typu ... 21 NP Rozmezí podlažnosti zvyšuje na mnoha místech v hektometrických čtvercích 100x100m možnost zástavby na 21 podlaží, což vysoce překračuje současný stav. Formulace TČ čl. 98 odst. (2) neposkytuje dostatečnou ochranu, umožňuje extenzivní výklad, jehož důsledkem by bylo další zvýšení zátěže sídliště v kumulaci se zvýšenou plošnou zástavbou, jak je rozvedeno v předchozím odstavci.
3401MHMPP08PUKPD	Nesouhlas	2915725	Připomínky k lokalitě 511 / Sídlíště Bohnice * oblast č.7 TRAM Lokalita 511 / Sídlíště Bohnice Z (07) / 0 [S] Veřejná doprava / Tramvajová doprava 622/-/42 Tramvajová trať Podbaba - Troja - Sídlíště Bohnice, trasa ZÚR / územní rezerva 622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice / návrh 622/-/8 Tramvajová trať Podbaba - Troja (Zoo) - Poliklinika Mazurská / územní rezerva Umístění: v rámci sídliště na páteřních komunikacích Lodžská, Čimická, K Pazderkám a Mazurská
			Navrhovaná změna: Doplnit do MPP další alternativu typu elektrobus/trolejbus nebo jiné nespecifikované dopravně – technické řešení, které přinese budoucí rozvoj nových technologií. Vést nadále územní rezervu pro budoucí dopravní obslužnost sídliště.
			Zdůvodnění: MČ Praha 8 ani větší část obyvatel Bohnic nepodporuje zavedení TRAM tangenty skrze sídliště Bohnice s ohledem na výrazný zábor plochy, prokazatelné navýšení hluku a prašnosti v okolí tratě, i předpokládané vykácení lipové aleje v ulici Lodžská. Aktuální obslužnost sídliště Bohnice na stanici metra Kobylisy je efektivně řešena autobusovými linkami s průběžnou obměnou vozového parku na ekologičtější modely EURO 5-6. Svedení veškeré obslužné sídlištní a tranzitní dopravy z Blanky do jednoho pruhu, instalace světelných křižovatek na hlavní křižovatky, pouze vyvolá kolaps dopravy, tak jak se stalo na jaře 2018, kdy uzavřením serpentinek do Troje zkolabovala veškerá doprava na severu Prahy.
3401MHMPP08PULEP	Nesouhlas	2915721	Připomínky k lokalitě 511 / Sídlíště Bohnice * oblast č. 5A a 5B Lokalita / Sídlíště Bohnice Z (07) / 0 [S] transformační plocha 411/511/2131 Umístění: č. 5A centrální plocha s parkovou úpravou mezi OC Krakov a KD Krakov č. 5B zchátralý objekt České pošty Lodžská
			Navrhovaná změna: Je třeba rozdělit na dvě části:
			<ul style="list-style-type: none">na zastavitelnou část 5B se sníženou podlažností 4 NP objektu České pošty Lodžská

			<div>• na nezastavitelný prostor mezi OC Krakov a KD Krakov - vytváří přirozené nejfrekventovanější místo celého sádkového území, plnící úlohu kulturního a obchodního ohniska, a současně i reprezentační funkci. MPP nezajišťuje zachování těchto hodnot. V uvedené ploše aktuálně probíhá revitalizace parku MČ Praha 8 v hodnotě 33.350 000 Kč. ZMĚNA: vést jako městská parková plocha zpevněná.</div>
3401MHMPP08PUMA2	Nesouhlas	2915187	<div>Připomínky k lokalitě 857 (Trojské svahy) * oblast č.9 Lokalita 857 / Trojské svahy Z (12) / R [T]</div> <div>Navrhovaná změna: Struktura: parkové prostranství / ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení Míra stability: transformační / ZMĚNA: stabilizovaná</div> <div>Zdůvodnění: Ve své stávající podobě se jedná o přírodně hodnotné území, které zvyšuje biodiverzitu území hlavního města Prahy. Lokalita koncepčně zapadá do ochranné zóny Botanické zahrady v přírodním parku Drahaň-Trója, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území. Krom vlastního prameniště Haltýř jsou zejména dochované sady hnízdištěm a zimovištěm velkého množství ptáků. Není zde žádoucí transformace do parkové podoby, která by narušila přírodě blízký charakter území (jedná se o součást důležitého biokoridoru umožňujícího migraci zvířat mezi ostatními přírodě blízkými celky - park by tuto roli neplnil).</div>
3401MHMPP08PUMV5	Nesouhlas	2921600	<div>Lokalita 404 / Pusté vinice Z (06) / 0 [T]</div> <div>Požadavek: Společně s lokalitou 857 (Trojské svahy) zachovat lokalitu v přírodě blízkém stavu pro potřeby biokoridoru v pásu o šířce 400 m. Takovýto zelený pás je klíčový nejen pro potřeby ochrany biologické rozmanitosti města, která je důležitým prvkem kvality života obyvatel města (doloženo odbornými pracemi citovanými v připomínce 3ity67, kde jsou vymezeny vztahy mezi biologickou rozmanitostí a zdravím obyvatel), ale také s ohledem na smysluplnou rekreační roli celku (úzký pás podobně jako malý park neplní odpovídající rekreační úlohu).</div>
3401MHMPP08PUMV5	Nesouhlas	2921602	<div>Navrhovaná změna ii): změna kategorie stability pro lokalitu 404B (jižně od komunikace Pod Havránkou) v MPP z „transformační“ na „stabilizovaná“, struktura: zahradní město / ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení - v MPP chybí označení pro sadové plochy a jejich ochranu tak MPP opomíjí.</div>
3401MHMPP08PUMV5	Nesouhlas	2921603	<div>Navrhovaná změna iii): na severozápadě lokality zachovat rekreační louku (bez možnosti zástavby - nyní plán připouští 2 podlaží).</div> <div>Zdůvodnění: S ohledem na faktickou strukturu dané lokality je žádoucí tento celek rozdělit - krom zastavěné a potenciálně zastavitelné části 404A, která navazuje na stávající zástavbu lokalita zahrnuje část 404B, jejíž část slouží jako přírodě blízký sad a další část jako významná rekreační louka. Rekreační louka je unikátní svým rozsahem a proto je využívána velkým množstvím obyvatel celé Prahy pro specifické rekreační aktivity vázané na velkou nezastavěnou plochu (setkání, závody modelových letadel a dronů, pouštění draků). Sadová část lokality pak představuje „Třešňovku“, která je svou plochou nejrozsáhlejším sadem na území Prahy. V MPP zcela chybí označení sadové plochy a ochranu sadů tak opomíjí. Jedná se o důležité, přírodně hodnotné území, které zvyšuje biodiverzitu území hlavního města Prahy, čímž zvyšuje kvalitu života obyvatel Prahy, a slouží jako koridor na svazích v okolí Vltavy pro migraci zvířat. Sady jsou významným hnízdištěm a zimovištěm velkého množství ptáků. Je v obecném zájmu obyvatel Prahy zachovat neporušenou celistvost tohoto přírodního celku. Není žádoucí transformace do parkové podoby, která by narušila přírodě blízký charakter území (viz připomínka 3ity67).</div>
3401MHMPP08PUMV5	Nesouhlas	2921601	<div>Navrhovaná změna i): rozdělení území na dvě samostatné menší lokality (pracovně označené 404A a 404B) vymezené stávající komunikací Pod Havránkou.</div>
3401MHMPP08PUPD2	Nesouhlas	2928745	<div>Koncept Zelené infrastruktury (Green Infrastructure) je v urbanistickém plánování znám už od počátku 21. století (Tzoulas et al. 2007, DOI: 10.1016/j.landurbplan.2007.02.001). Tento koncept vyzdvihuje nejen kvantitu zelených ploch, ale také jejich kvalitu, multifunkční roli a konektivitu. Velký význam přikládá ochraně biologické rozmanitosti městských ekosystémů, která má význam pro zdraví obyvatel. Současné odborné práce dokládají skutečnost, že pokles biodiverzity těsného životního prostředí člověka přispívá k rozvoji nejrůznějších civilizačních chorob, včetně jevů, jakými jsou zvýšené riziko vzniku alergií (von Hertzen et al. 2011, DOI: 10.1038/embor.2011.195; Lei et al. 2015, DOI: 10.1016/j.clinre.2014.10.008; Linneberg 2008, DOI: 10.1159/000135695; Hanski et al. 2012, DOI: 10.1073/pnas.1205624109) nebo zvýšenému riziku rakoviny a dalších chorob (Karkman et al. 2017, DOI: 10.1111/nyas.13326). Dopad těchto chorob v důsledku neadekvátního životního prostředí není finančně vyčíslitelný. V MPP je přitom význam biologické diversity zmíněn pouze ve článku 58 v souvislosti s krajinou úzkých zaříznutých údolí v plošině, což lze považovat za zcela nedostatečné. Z hlediska ochrany zdraví obyvatel Prahy nejsou důležitými faktory pouze míra a distribuce městské zeleně v Praze, ale také celková míra biodiverzity v městském prostředí, kterou MPP ve své koncepci nijak nezohledňuje. Toto kritérium je proto potřeba zohlednit a ochraně biodiverzity v městském prostředí vytknout jako jeden z parametrů plánování ve smyslu zajištění kvalitního života obyvatel města. MPP by měl zajistit, že plochy, které lze nyní klasifikovat jako lesy, přírodě blízké nelesní biotopy a sady (ty nejsou nijak definovány, což představuje zjevný nedostatek z hlediska budoucí ochrany těchto</div>
3401MHMPP08PUQC0	Nesouhlas	2915270	<div>Připomínky k lokalitě 070 (Nové Bubny): Navrhovaná změna: rozšíření parkové plochy v rámci lokality alespoň na 33% plochy území (reprezentací města dříve avizovaná jedna třetina transformačních ploch).</div> <div>Zdůvodnění: Ačkoliv dotčené území nepatří do okolí sídliště Bohnice, v MPP navrhovaná forma řešení této lokality je těžko akceptovatelná pro jakéhokoliv Pražana. Lokalita je velkým nezastavěným územím, které by mohlo napomoci řešení hned několika metropolitních problémů - jednak špatná dostupnost rekreační plochy v Holešovicích a dále pak problém přehřívání vnitřních částí Prahy (viz odborná dokumentace ke kritériu plochy zeleně v připomínce g2mcd2). Navržená rozloha parkové plochy je přitom příliš malá, aby mohla uspokojivě rekreační anebo stabilizační roli plnit. MPP zohledňuje pouze “blízkost” parkových ploch, ale už ne jejich rozlohu, čímž zcela opomíjí důležitý faktor vlivu městské zeleně na kvalitu života obyvatel města.</div>
3401MHMPP08PVA5Q	Nesouhlas	2915713	<div>2. Navrhovaná změna: Převedení stávající plochy ZMK vedené v ÚP na “lokalitní park”.</div>
3401MHMPP08PVA5Q	Nesouhlas	2915711	<div>Zdůvodnění: Plocha ZMK ve stávajícím ÚP plní důležitou funkci izolační zeleně mezi rušnou páteří komunikací K Pazderekám a největším bytovým komplexem Trojský vrch v ČR s 695 bytovými jednotkami na sídlišti Bohnice. Nelze novým Metropolitním plánem převést celý soubor pozemků na stavební. Parcela zároveň volně navazuje na přírodní park Drahaň-Trója a sousedí s připravovaným architektonickým novým hlavním vstupem Botanické zahrady hl. m. Prahy.</div> <div>Připomínka k lokalitě 511/Sídliště Bohnice * oblast č. 3 Lokalita / Sídliště Bohnice Z (07) / 0 [S] Umístění: Na Pazderce v místě projektu "OD Kaufland Troja" na parcelách č. 1304/2, 1304/7, 1305/21, 1306/1, 1306/2, 1306/34, 1306/37, 1285/13 v k.ú. Troja</div>
3401MHMPP08PVI0V	Nesouhlas	2926683	<div>1. Navrhovaná změna: Zastavitelnost: zastavitelná 8 NP / ZMĚNA: zastavitelná s výškovou regulací 4 NP</div> <div>Zdůvodnění: s ohledem na umístění největšího bytového domu v ČR (695 jednotek) na sousední parcele koncepčně dojde k odlehčení zahuštěného prostoru v oblasti. Navržená výšková regulace 4 NP navazuje na sousední 4 NP bytové domy komplexu Trojský vrch a přirozeněji přechází do ochranné zóny Botanické zahrady s plánovaným záměrem architektonicky řešeného hlavního vstupu, i sousedícího přírodního parku Drahaň-Trója, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území.</div>
3401MHMPP08PVI0V	Nesouhlas	2926683	<div>Navrhovaná změna ii): pro oblast č. 8: Struktura: parkové prostranství / ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení Míra stability: transformační / ZMĚNA: stabilizovaná</div>

3401MHMPP08PVI0V	Nesouhlas	2926674	<p>Připomínky k lokalitě 858 / Trojská pláň * oblast č.8 Lokalita 858 / Trojská pláň Z (12) / R [T] Základní regulativy: Z zastavitelné území (12) parkové prostranství R využití: území rekreační [T] stabilita: transformační</p> <p>Navrhovaná změna i): rozdělení území na dvě samostatné menší lokality (pracovně označené 858A a 858B, viz oblasti 1 a 2 definované v připomínkách wzp99t a s2z9ub). Zdůvodnění: S ohledem na fyzickou nespojitost původně označené lokality 858 je žádoucí tento celek rozdělit.</p>
3401MHMPP08PVI0V	Nesouhlas	2926684	<p>V souvislosti s tím žádám, aby Velká skála nebyla evidována jako park, ale jako přírodní lokalita (kapitola 400/ POTENCIÁL Obecné regulativy Individuální regulativy Transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě Transformační plocha 412/858/5090 o rozloze 172725m2 je vymezená pro vznik nového parku 123/858/2811 Velká Skála. Typ struktury: parkové prostranství Způsob využití: rekreační).</p> <p>Zdůvodnění: Lokalita 858A (oblast č. 8 na našem náhledu) koncepčně zapadá do ochranné zóny Botanické zahrady v přírodním parku Draháň-Trója, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území (okolí přírodní památka prameniště Haltýř). Jak je uvedeno v dokumentaci v připomínce 3ity67, z hlediska zachování kvality života a zdraví obyvatel města je důležité zachovat prvky udržující vysokou míru biologické rozmanitosti (odkazy na odborné práce v připomínce 3ity67). Proto není žádoucí volné zelené plochy automaticky převést na parkovou formu. Naopak je potřeba důsledně dbát na zachování přírodních a přírodě blízkých lokalit i uvnitř města.</p>
3401MHMPP08PVIC7	Nesouhlas	2915716	<p>Lokalita / Sídliště Bohnice Z (07) / 0 [S] Umístění: zelená plocha u křižovatky ulic Lodžská / K Pazderkám na parc. č. 1285/1, k.ú.Troja Navrhovaná změna: Zastavitelnost: 1285/1 zastavitelná 8 NP / ZMĚNA: nezastavitelná 0 NP</p> <p>Zdůvodnění: Parcela č. 1285/1 je v Územním plánu hl. m. Prahy z roku 1999 vedena jako ZMK - tedy zeleň městská a krajinná. Zachytává částice poléťavého prachu produkované z individuální místní i tranzitní dopravy z páteřní komunikace Lodžská, která je nejrušnější komunikací na sídlišti Bohnice (viz část I). Umístění bytové zástavby 8 NP dle MPP neodpovídá hygienickým předpisům hl. m. Prahy. Požadujeme nadále vést jako parková zeleň a v rámci nezastavitelného území - stabilizované.</p>
3401MHMPP08PVIC7	Nesouhlas	2915717	<p>Umístění: zelená plocha u křižovatky ulic Lodžská / K Pazderkám na parcelách č. 1285/37, 1285/38, 1285/13, 1305/17 k.ú.Troja Navrhovaná změna: Zastavitelnost: ostatní zastavitelná 8 NP / ZMĚNA: zastavitelná 4 NP</p> <p>Zdůvodnění: U ploch požadujeme snížení výškové regulace na 4 NP s ohledem na urbanisticko-architektonický ucelený koncept severního města, kde tyto plochy byly ponechány záměrně jako volné nezastavěné, čímž opticky rozbíjejí navazující hustou panelovou zástavbu sídliště Bohnice s 33.000 obyvateli. Zastavěním parcel z obou stran do 8NP vznikne neestetické úzké hrdlo hlavního vjezdu do Bohnic. Výška 8 podlaží neodpovídá ani výšce stávající zástavby.</p>
3401MHMPP08PVIOJ	Nesouhlas	2916186	<p>Připomínky k lokalitě 858 / Trojská pláň - oblast č. 1: Umístění: dubový les přírodního parku Draháň - Troja na parcele 1304/1 v k.ú.Troja</p> <p>Navrhovaná změna: Zastavitelnost: zastavitelná 8 NP / ZMĚNA: nezastavitelná 0 NP Struktura: parkové prostranství / ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení Míra stability: transformační / ZMĚNA: stabilizovaná Ochranné památkové pásmo památkové rezervace: NE / ZMĚNA: ANO Využití: rekreační</p> <p>Zdůvodnění: jedná se o chybu v MPP - v okolí se nenachází žádná výšková 8NP zástavba, která by opravňovala umístění černé značky 8 ve vyznačeném místě. Plocha koncepčně spadá do ochranné zóny Botanické zahrady v rámci přírodním parku Draháň-Trója, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území. Na základě petice s 8.500 podpisy došlo rozhodnutím Rady i Zastupitelstva hl. města Prahy k odkupu parcely a les byl zachráněn před vykácením a stavbou účelového projektu tzv. Ekocentra s parkovištěm. Náměstek primátorky p.Dolínek v tisku uvedl: “výkupem plochy dojde k zachování přírodního charakteru této lokality a zabránění jakékoli výstavby”. Převodem na les zvláštního určení dojde k vyšší ochraně i v budoucnu. S ohledem na trasování ochranného pásma (fialové čárky) požadujeme zahrnutí pozemku do jeho plochy. P.S. Uvedeným územím prochází nadregionální biokoridor L1/69 pro migraci zvěře, který se automaticky přesunul oplocením BZ výše.</p>
3401MHMPP08THZ1L	Nesouhlas	2915832	<p>Připomínky k lokalitě 511 / Sídliště Bohnice * oblast č.6 Lokalita / Sídliště Bohnice Z (07) / 0 [S] Umístění: Obchodní zchátralá centra OC Nisa a OC Odra</p> <p>Navrhovaná změna: Zastavitelnost: zastavitelná 8 - 21 NP / ZMĚNA: zastavitelná s výškovou regulací 3 NP</p> <p>Zdůvodnění: centra služeb a obchodů vznikla v rámci uceleného urbanisticko-architektonického projektu sídliště Bohnice a mají v rámci dostupné infrastruktury pro místní občany stále své nezpochybnitelné opodstatnění stejně jako např. poliklinika. S ohledem na okolní panelovou obrovskou zástavbou není vhodné povolit jiný typ využití objektu. Stejně by neměla být přípustná ani vyšší podlažnost.</p>
3402MHMPP08TIN6V	Nesouhlas	2908753	<p>Připomínka k Metropolitnímu plánu je vztažena k nemovité věci - pozemku parc. č. 96/5 v k.ú. Radlice jehož součástí je stavba č.p.227. Dle projednávaného návrhu Metropolitního plánu je místo zařazeno do lokality s označením 073 / Radlice (03)- typ struktury, O - způsob využití , T - Stabilita. V současné době je stavba na pozemku využívána k výrobním účelům. Tento způsob využití je plně legální a vyhovuje všem technickým i hygienickým normám. Metropolitní plán nerespektuje současný stav a navrhuje způsob využití, který není v souladu se skutečným současným stavem. Vlastník nemovité věci navrhuje , aby způsob využití pro dané území byl rozšířen i pro možnost současného využití a území bylo určeno jako kombinovaná lokalita - produkční a obytná. Toto uspořádání je dle obecných pravidel uvedených v textové části návrhu Metropolitního plánu přípustné a z pohledu současné zástavby správné. V případě následné možné výstavby - obytné navrhuje výškový profil (podlažnost) RNP 12. tento návrh plně koresponduje se současně povolenou novou výstavbou v bezprostředním okolí pozemku parc. č. 96/5. Rovněž je tento návrh plně v souladu s možností navýšení podlažnosti v blízkosti metropolitních - hlavních komunikací. Žádáme, aby nový Metropolitní plán plně respektoval současnou zastavěnost na uvedeném pozemku a to jak z hlediska současné zastavěnosti , tak i z hlediska způsobu využití.</p>
3402MHMPXP9DA75I	Nesouhlas	2908753	<p>Připomínka k Metropolitnímu plánu je vztažena k nemovité věci - pozemku parc. č. 96/5 v k.ú. Radlice jehož součástí je stavba č.p.227. Dle projednávaného návrhu Metropolitního plánu je místo zařazeno do lokality s označením 073 / Radlice (03)- typ struktury, O - způsob využití , T - Stabilita. V současné době je stavba na pozemku využívána k výrobním účelům. Tento způsob využití je plně legální a vyhovuje všem technickým i hygienickým normám. Metropolitní plán nerespektuje současný stav a navrhuje způsob využití, který není v souladu se skutečným současným stavem. Vlastník nemovité věci navrhuje , aby způsob využití pro dané území byl rozšířen i pro možnost současného využití a území bylo určeno jako kombinovaná lokalita - produkční a obytná. Toto uspořádání je dle obecných pravidel uvedených v textové části návrhu Metropolitního plánu přípustné a z pohledu současné zástavby správné. V případě následné možné výstavby - obytné navrhuje výškový profil (podlažnost) RNP 12. tento návrh plně koresponduje se současně povolenou novou výstavbou v bezprostředním okolí pozemku parc. č. 96/5. Rovněž je tento návrh plně v souladu s možností navýšení podlažnosti v blízkosti metropolitních - hlavních komunikací.</p>

			Žádáme, aby nový Metropolitní plán plně respektoval současnou zastavěnost na uvedeném pozemku a to jak z hlediska současné zastavěnosti , tak i z hlediska způsobu využití.
3403MHMPP08NJKFO	Jiné	2908806	Připomínky společně uplatňuje 8 fyzických osob - viz podání.
3403MHMPP08NJKFO	Nesouhlas	2908852	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
3403MHMPP08NJKFO	Nesouhlas	2908857	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
3403MHMPP08NJKFO	Nesouhlas	2908862	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
3403MHMPP08NJKFO	Nesouhlas	2908868	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
3403MHMPP08NJKFO	Nesouhlas	2908847	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.
			1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
3403MHMPP08TINOD	Jiné	2908806	Připomínky společně uplatňuje 8 fyzických osob - viz podání.
3403MHMPP08TINOD	Nesouhlas	2908852	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
3403MHMPP08TINOD	Nesouhlas	2908857	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
3403MHMPP08TINOD	Nesouhlas	2908862	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
3403MHMPP08TINOD	Nesouhlas	2908868	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
3403MHMPP08TINOD	Nesouhlas	2908847	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.
			1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
3403MHMPXP9DAKY Y	Jiné	2908806	Připomínky společně uplatňuje 8 fyzických osob - viz podání.
3403MHMPXP9DAKY Y	Nesouhlas	2908852	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
3403MHMPXP9DAKY Y	Nesouhlas	2908857	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
3403MHMPXP9DAKY Y	Nesouhlas	2908862	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
3403MHMPXP9DAKY Y	Nesouhlas	2908868	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
3403MHMPXP9DAKY Y	Nesouhlas	2908847	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.
			1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
3404MHMPP08T1PPZ	Jiné	2908807	Připomínky společně uplatňuje 6 fyzických osob - viz podání.
3404MHMPP08T1PPZ	Nesouhlas	2908853	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
3404MHMPP08T1PPZ	Nesouhlas	2908858	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
3404MHMPP08T1PPZ	Nesouhlas	2908863	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
3404MHMPP08T1PPZ	Nesouhlas	2908869	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
3404MHMPP08T1PPZ	Nesouhlas	2908848	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.
			1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
3404MHMPP08TINQ3	Jiné	2908807	Připomínky společně uplatňuje 6 fyzických osob - viz podání.

3404MHMPP08TINQ3	Nesouhlas	2908853	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
3404MHMPP08TINQ3	Nesouhlas	2908858	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
3404MHMPP08TINQ3	Nesouhlas	2908863	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
3404MHMPP08TINQ3	Nesouhlas	2908869	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
3404MHMPP08TINQ3	Nesouhlas	2908848	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.
3404MHMPXP9DAPKX	Jiné	2908807	1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
3404MHMPXP9DAPKX	Nesouhlas	2908853	Připomínky společně uplatňuje 6 fyzických osob - viz podání.
3404MHMPXP9DAPKX	Nesouhlas	2908853	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
3404MHMPXP9DAPKX	Nesouhlas	2908858	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
3404MHMPXP9DAPKX	Nesouhlas	2908863	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
3404MHMPXP9DAPKX	Nesouhlas	2908869	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
3404MHMPXP9DAPKX	Nesouhlas	2908848	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.
3405MHMPP08NVH66	Jiné	2908808	1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
3405MHMPP08NVH66	Nesouhlas	2908854	Připomínky společně uplatňuje 7 fyzických osob - viz podání.
3405MHMPP08NVH66	Nesouhlas	2908854	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
3405MHMPP08NVH66	Nesouhlas	2908859	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
3405MHMPP08NVH66	Nesouhlas	2908864	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
3405MHMPP08NVH66	Nesouhlas	2908870	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
3405MHMPP08NVH66	Nesouhlas	2908849	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.
3405MHMPP08NX81W	Jiné	2908808	1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
3405MHMPP08NX81W	Nesouhlas	2908854	Připomínky společně uplatňuje 7 fyzických osob - viz podání.
3405MHMPP08NX81W	Nesouhlas	2908854	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
3405MHMPP08NX81W	Nesouhlas	2908859	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
3405MHMPP08NX81W	Nesouhlas	2908864	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
3405MHMPP08NX81W	Nesouhlas	2908870	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
3405MHMPP08NX81W	Nesouhlas	2908849	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.
3405MHMPP08TINP8	Jiné	2908808	1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
3405MHMPP08TINP8	Nesouhlas	2908854	Připomínky společně uplatňuje 7 fyzických osob - viz podání.
3405MHMPP08TINP8	Nesouhlas	2908854	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.

3405MHMPP08TINP8	Nesouhlas	2908859	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
3405MHMPP08TINP8	Nesouhlas	2908864	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
3405MHMPP08TINP8	Nesouhlas	2908870	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
3405MHMPP08TINP8	Nesouhlas	2908849	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.
3405MHMPXP9DANRC	Jiné	2908808	1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
3405MHMPXP9DANRC	Nesouhlas	2908854	Připomínky společně uplatňuje 7 fyzických osob - viz podání.
3405MHMPXP9DANRC	Nesouhlas	2908859	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
3405MHMPXP9DANRC	Nesouhlas	2908859	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
3405MHMPXP9DANRC	Nesouhlas	2908864	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
3405MHMPXP9DANRC	Nesouhlas	2908870	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
3405MHMPXP9DANRC	Nesouhlas	2908849	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.
3406MHMPP08PMYCC	Jiné	2908810	1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
3406MHMPP08PMYCC	Nesouhlas	2925476	Připomínky společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3406MHMPP08PMYCC	Nesouhlas	2925477	1) Požadujeme, aby byla zachována podlažnost domů v ul. Mařatkova a Zvolská ve stávající výši, tzn. v Mařatkově ulice dům č. p. 917/4 ve výši 12 podlaží, budovy před domem 2 podlaží a budovy za domem 6 podlaží. Výška a rozložení budov tvoří urbanistický komplex, který je z pohledu obyvatel naprosto vyhovující. Zvyšování podlažnosti není z hlediska zachování světelných poměrů přijatelné.
3406MHMPP08PMYCC	Nesouhlas	2925477	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
3406MHMPP08PMYCC	Nesouhlas	2925478	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
3406MHMPP08PMYCC	Nesouhlas	2925479	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou (např. MŠ a ZŠ) a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu potřebného rozsahu těchto veřejnosti sloužících zařízení.
3406MHMPP08PMYCC	Nesouhlas	2925480	5) Požadujeme vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum Jasná a Billa ve Vosátkově ul.
3406MHMPP08PMYCC	Nesouhlas	2925481	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
3406MHMPP08PYC1T	Jiné	2908810	Připomínky společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3406MHMPP08PYC1T	Nesouhlas	2925476	1) Požadujeme, aby byla zachována podlažnost domů v ul. Mařatkova a Zvolská ve stávající výši, tzn. v Mařatkově ulice dům č. p. 917/4 ve výši 12 podlaží, budovy před domem 2 podlaží a budovy za domem 6 podlaží. Výška a rozložení budov tvoří urbanistický komplex, který je z pohledu obyvatel naprosto vyhovující. Zvyšování podlažnosti není z hlediska zachování světelných poměrů přijatelné.
3406MHMPP08PYC1T	Nesouhlas	2925477	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
3406MHMPP08PYC1T	Nesouhlas	2925478	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
3406MHMPP08PYC1T	Nesouhlas	2925479	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou (např. MŠ a ZŠ) a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu potřebného rozsahu těchto veřejnosti sloužících zařízení.
3406MHMPP08PYC1T	Nesouhlas	2925480	5) Požadujeme vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum Jasná a Billa ve Vosátkově ul.
3406MHMPP08PYC1T	Nesouhlas	2925481	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
3406MHMPXP99RCWJ	Jiné	2908810	Připomínky společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3406MHMPXP99RCWJ	Nesouhlas	2925476	1) Požadujeme, aby byla zachována podlažnost domů v ul. Mařatkova a Zvolská ve stávající výši, tzn. v Mařatkově ulice dům č. p. 917/4 ve výši 12 podlaží, budovy před domem 2 podlaží a budovy za domem 6 podlaží. Výška a rozložení budov tvoří urbanistický komplex, který je z pohledu obyvatel naprosto vyhovující. Zvyšování podlažnosti není z hlediska zachování světelných poměrů přijatelné.
3406MHMPXP99RCWJ	Nesouhlas	2925477	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
3406MHMPXP99RCWJ	Nesouhlas	2925478	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
3406MHMPXP99RCWJ	Nesouhlas	2925479	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou (např. MŠ a ZŠ) a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu potřebného rozsahu těchto veřejnosti sloužících zařízení.
3406MHMPXP99RCWJ	Nesouhlas	2925480	5) Požadujeme vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum Jasná a Billa ve Vosátkově ul.

3406MHMPXP99RCWJ	Nesouhlas	2925481	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
3407MHMPP08PVD9L	Nesouhlas	2929966	Za naši základní organizaci uplatňujeme k Metropolitnímu plánu tyto připomínky: Břevnovská radiála Připomínka: Požadujeme, aby přímo ve výrokové části textové části Metropolitního plánu byla stanovena podmínka pro Břevnovskou radiálu, tedy, že má být realizována až po zprovoznění severozápadní části Pražského okruhu (silničního okruhu kolem Prahy). Tedy tuto podmínku neuvádět pouze v odůvodnění Metropolitního plánu. Do odůvodnění dopsat, že jde o podmínku ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění aktualizace č. 1.
3407MHMPP08PVD9L	Nesouhlas	2929968	Zahrádkové osady Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil pojem zahrádková osada. Požadujeme, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy zahrnuty do nezastavitelného území, byly i nadále vymezeny jako nezastavitelné území a aby byly chráněny jako cenné lokality ve městě.
3408MHMPP08PV4CX		2941684	5. Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání. <u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) <i>požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
3408MHMPP08PV4CX	Bez připomínek	2941821	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
3408MHMPP08PV4CX	Jiné	2941999	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941723	10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány. <u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „ <i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i> “ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „ <i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i> “. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „ <i>regulovaných nadzemních podlaží</i> “, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „ <i>hladinu věží</i> “ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, ie naprosto zmatečná a věcně nesprávná.
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941730	11. Požadují, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné. <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současně situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941737	12. Požadují, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu. <u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových

parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: **rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.**

3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941744	<p>13. Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, již tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941751	<p>14. Požadují, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmě metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941765	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zapracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941661	<p>2. Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženě trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajíně a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941669	<p>3. Požadují, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941676	<p>4. Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplnuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“; „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“. Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>

3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941692	<p>6. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: <i>“Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru”</i>. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení <i>„Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.”</i>. Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 <i>„základní jednotkou metropolitního plánu“</i> a podle odst. 2 čl. 35 <i>„území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality”</i>, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP. Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech. Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941701	<p>7. Požadují, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení <i>„Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.”</i>(viz „Problémy k řešení: Využití území“). Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941709	<p>8. <u>Důrazně požadují</u>, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový. „Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zelené ve městě. Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vyzdil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody. Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zelené a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém. MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941716	<p>9. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém <i>„Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.”</i> (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), <i>„Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.”</i> (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný. Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů. Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941884	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje <i>„Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.”</i> (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>

3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941654	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>1. Požadují, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURU). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941842	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941800	<p>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941905	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941863	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřinách s Evropskou třídou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nevhodný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941870	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941898	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště.</p>

<p>Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně.</p> <p>Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury.</p> <p>Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy.</p> <p>Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonně ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřínka• rehek zahradní,• pušтік obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajíci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů			
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941828	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941835	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>

3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941891	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941758	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezení ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941807	<p>Přičemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak neohrozila v budoucnu přírodní charakter celého území.</p> <p>(Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941856	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrci, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymci s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradni“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941786	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941814	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>

3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941849	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platně stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941793	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šarecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941772	Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941779	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3408MHMPP08PV4CX	Nesouhlas	2941877	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941417	<p>(<i>chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele</i>).</p> <p><u>2. Konkrétní připomínky k lokalitě č. 070 – Nové Bubny (dále jen „Lokalita“)</u> <u>2.1. Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u> Předmětné území se nachází na rozhraní dvou lokalit – část se nachází v transformační Lokalitě 070 / Nové Bubny, část aktuálních rozvojových ploch je ale zahrnuta do lokality 846 / Vltava, tedy do nestavební lokality rekreačního charakteru.</p> <p>Metropolitní plán vymezuje Lokalitu 070 / Nové Bubny jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 03 – hybridní 070 / Nové Bubny Z / O / (03) T</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto: „Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nové Bubny se strukturou hybridní. <i>Lokalita Nové Bubny je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů Je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dokonponování čtvrtových a metropolitních tříd a náměstí, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch, začlenění modernizovaných železničních tratí prostupujících územím do struktury zástavby a vytvoření integrovaného přestupního uzlu.“</i></p> <p><u>2.2 Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u> <u>2.2.1. Úprava hranice Lokality</u> Účastník požaduje upravit hranici Lokality tak, aby byly do Lokality zahrnuty celé parcely č. 457/7 a č. 425, k.ú. Holešovice.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedená část území je nyní v návrhu Metropolitního plánu součástí lokality č. 846 – Vltava IV., která je určena jako stabilizovaná nestavební lokalita s parkovým prostranstvím. Předmětné pozemky jsou ale součástí vyvýšené plochy tvořící předmostí mostu Barikádníků a mají potenciál přeměnit se na urbanizovaný vstup do Nových Bubnů. Adekvátně na druhé straně mostu by měla vzniknout rozvojová plocha s možností výstavby výškové budovy. Účastník zároveň konstatuje, že předmětné pozemky jsou v současnosti rozvojovou plochou a očekává tedy jejich ponechání v zastavitelném území.</p> <p><u>2.2.2. Úprava vymezení nové rozvojové plochy</u> Účastník požaduje vymezit samostatnou rozvojovou plochu v rámci Lokality 070/ Nové Bubny, která bude zahrnovat území severně od tělesa dráhy, mezi plochou 411/070/2335 a Argentinskou ulicí a bude mít následující parametry:</p> <p>Rozvojová plocha 411/070/XXXX o rozloze XXXXXX m² Typ struktury: hybridní Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m²: 90% bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací bloky od 12.000 m²: 50%</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o jednoznačně rozvojové území s možností vytvoření urbanizovaného předmostí. Plocha se nachází mimo záplavovou oblast.</p> <p>Tato část území bude stejně jako sousední plocha 411/070/2335 logicky a přirozeně oddělena tělesem dráhy, a proto není na místě stanovovat pro tuto plochu parametrické regulativy.</p>
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941421	<p><u>2.2.3. Úprava výškové hladiny věží</u> Účastník doporučuje vymezit výškovou hladinu věží 8 (21) v místě nově vymezené rozvojové plochy (viz. Bod 2.2.2. těchto připomínek) a doporučuje symetricky zvednout hladinu věží i na druhé straně mostu Barikádníků.</p> <p>Odůvodnění: Vymezením uvedené hladiny věží bude umožněno vybudování nového významného prvku města, který lze nazvat „bránou do Nových Bubnů“. Bude se jednat o výškovou budovu, formálně oddělenou od staveb v ploše 411/070/2335, s protíváhou i na druhé straně (ulice U Pergamenky).</p>

			Taková stavba bude představovat urbanisticky vhodné řešení, které současně bude směřovat k dotvoření a naplnění cílového charakteru Lokality.
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941422	<p><u>2.3. Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u> Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k nově vymezené rozvojové ploše:</p> <p>400/ POTENCIÁL Rozvojová plocha 411/070/XXXX o rozloze XXXXXX m² Typ struktury: hybridní Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m²: 90% bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací bloky od 12.000 m²: 50%</p>
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941425	<p>3. Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu V rámci zpracování připomínek k uvedené Lokalitě vyvstala celá řada nejasností vztahujících se k samotnému návrhu Metropolitního plánu. Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněním společném jednání.</p> <p><u>3.1. Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u> Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifík a vlastní identity.</p>
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941470	<p><u>3.10. Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupové úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941479	<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p><u>3.11. Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44: Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký (zákres viz dokument - pozn. pořiz.)</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit. Pokud bude zachováno parametrická stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:</p> <ul style="list-style-type: none">• velikost bloku 0 - 6000 m2 70%• velikost bloku 12000 - více m2 50%
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941484	<p><u>3.12. Modernistická struktura a park ve volně zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volně zástavbě.</p>

			<p>(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</p> <p>a) uliční čára nemusí být určena,</p> <p>b) stavební čára je zpravidla volná,</p> <p>c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,</p> <p>d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p>
			<p>Článek 94 Park ve volné zástavbě:</p> <p>„(1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.</p> <p>(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.</p> <p>(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.</p> <p>(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p>
			<p><u>Doporučení</u></p> <p>Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94, odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p>
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941492	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p><u>3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u></p> <p>Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941495	<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p> <p><u>3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u></p> <p>Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu, jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či ÚPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí ÚPČP s prvky regulačního plánu.</p>
			<p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p>
			<p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p>
			<p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území, jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p>
			<p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941498	<p><u>Doporučení</u></p> <p>Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p><u>3.16. Absence etapizace a koordinace</u></p> <p>Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p>
			<p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury - dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p>
			<p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p>
			<p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:</p> <p>(1) Úkolem územního plánování je zejména:</p> <p>...</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například, na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>...</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)“</p>
			<p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplníuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p>
			<p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>

3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941501	<p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p><u>3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury je dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p>
		2941504	<p><u>Doporučení</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64, odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p><u>3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách (pokrač.)</u> Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66, odst. 2 a 67, odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof “. Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65, odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku (viz dokument - pozn. pořiz.)</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p>
		2941507	<p><u>Doporučení</u> V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66, odst. 2 a 67, odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p><u>3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska, týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPSÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelné a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941510	<p><u>3.19. Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem, přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nově silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas		Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.
		2941430	<p><u>3.2. Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčovách lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.</p> <p>V těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl jednotlivých složek v dané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p> <p>Tam, kde jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP je dále popsána v samostatné kapitole.</p> <p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p> <p>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.</p> <p>Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.</p> <p>Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí vdané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být</p>

tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.		
Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu.		
<u>Doporučení</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 3.3 těchto připomínek.		
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941435
<u>3.3. Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.		
ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.		
ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v Čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „ <i>Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a přednost</i>		
Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 3.2. těchto připomínek výše.		
Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.		
V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.		
Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy - 1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybně, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.		
Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.		
Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
<u>Doporučení</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.		
Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.		
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941440
<u>3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.		
Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem, nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.		
Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.		
Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.		
Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.		
Parametrické regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.		
<u>Doporučení</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby		

			území.
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941445	<p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 3.3 těchto připomínek.</p> <p><u>3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umísťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941450	<p><u>3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umísťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941455	<p><u>Doporučení</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti, nacházející se v parterech budov, pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p><u>3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p>
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941460	<p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p><u>3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“; nebo • příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat. <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.</p> <p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p>
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941465	<p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umísťená) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p><u>3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p> <p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p>

3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941513	<u>4. Závěr</u> Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.
			Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.
3409MHMPP08PUYF1	Nesouhlas	2941489	Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení. <u>3.13. Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.
3410MHMPP08PX60H		2944005	<u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce. A.5. Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.
			<u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ <i>ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO</i> “ a b) a c) <i>požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
3410MHMPP08PX60H		2944640	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor, a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obslužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944026	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944950	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlišitělm efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylu předimenzovanosti k lidskému měřítku.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944096	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944885	HRANICE LOKALITY -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944460	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944092	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944458	K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944114	- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavína a Evropské radiály.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944098	- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současně i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944095	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944478	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architektky, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi.)
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944469	- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944482	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944481	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944480	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.

3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944197	- Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944097	-Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod. - Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944100	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky - Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944473	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují potkávání se, dialog, demokracii.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944472	Planeta teď vypadá, že jí začneme svěřit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944966	-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod. -Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat. -V nové obytné a doprovodné infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil. -V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatvrhnutým povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy. - Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské -Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.
3410MHMPP08PX60H	Bez připomínek	2944958	-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.
3410MHMPP08PX60H	Částečný souhlas	2944655	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944951	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajínotvorně, ale i společensky.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2945051	- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2945050	- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2945081	- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2945058	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnářová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944953	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce! -Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované. -Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944919	- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalinové.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944878	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady.</u> Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944550	- Zabudovat do MPP existující General bezmotorové dopravy.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944201	- Libocký rybník je v Liboci.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944251	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944233	- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944257	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944143	- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944258	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápeme v kontextu s místem, kde žijeme? Jak chceme, aby vypadalo?
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944234	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetřhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.

3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944241	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944243	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944198	- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944187	- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944245	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944231	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944244	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944208	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944236	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944210	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944192	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zelené (nekácet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944207	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdravý prostor a jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křižovatky a velké obytné soubory.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944468	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944956	-Doprava je zklidněna a regulována.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2945049	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944948	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944961	-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2945089	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944261	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2944967	-Planeta teď vypadá, že jí začnem svěřit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊 -Další silnice nás nespoiuií. ale naopak znemožňuií potkávání se. dialog. demokracii.:)...
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2943997	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3410MHMPP08PX60H	Jiné	2945000	-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944010	10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.

Odůvodnění:
Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „*výškové hladiny všech lokalit*“. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „*vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města*“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „*zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby*“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „*regulovaných nadzemních podlaží*“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv.

103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m..

Výšková regulace MPP rovněž **neumožňuje** (ani v režimu výjimečné přístupnosti) **zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města**. MPP navrženou tzv. „*hladinu věží*“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. **Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch**, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.

Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.

To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.

V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují.

Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.

A.11. Požadují, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití **zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení**. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.

Odůvodnění:

Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.

Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.

Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.

A.12. Požadují, aby MPP zpracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a **navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu**.

Odůvodnění:

Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozborů dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.

MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).

MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.

Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: **rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačení za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu**.

A.13. Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. **Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy**.

Odůvodnění:

MPP má **vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města**. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „*parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství*“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.

Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).

MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.

A.14. Požadují, **aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zpracoval**.

Odůvodnění:

VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.

K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy.

I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.

A.2. Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a **jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejích hodnot**.

Odůvodnění:

MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženež trestuhodné zjednodušení.

			<p>Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč.</p> <p>Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu.</p> <p>Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že <i>„Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.“</i> Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele.</p> <p>Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF”/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944003	<p>A.3. Požadují, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944004	<p>A.4. Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplnuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): <i>„vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality“</i>. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: <i>„Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.“; „Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.“</i> a <i>„Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.“</i> A v kapitole věnované městu pak <i>„Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.“</i>. Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944006	<p>A.6. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: <i>“Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru”</i>. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení <i>„Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.“</i>. Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 <i>„základní jednotkou metropolitního plánu“</i> a podle odst. 2 čl. 35 <i>„území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality“</i>, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP. Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech. Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944007	<p>A.7. Požadují, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definicí ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení <i>„Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.“</i>(viz „Problémy k řešení: Využití území“). Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944008	<p>A.8. Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový. „Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě. Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusi zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</p>

Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.

MPP proto **nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.**

3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944009	<p>A.9. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný. Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů. Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944017	<p>B.3. Požadují, aby zpracovatel MPP zapracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944036	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944661	<p>-Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak ze by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944015	<p>B. Připomínky lokálního charakteru B.1. Požadujeme začlenit ulici Nad Octárnou a jižní část ulice Sibeliovy (mezi Střešovickou a Na Hubálce) a do lokality Ořechovka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Rodinné domy v uvedených ulicích byly postaveny ve 20 letech minulého století jako jeden ze základů vznikajícího „zahradního města Vořechovka“. Proto jsme přesvědčení, že do lokality Ořechovka neodmyslitelně patří.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944001	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p>

A. Připomínky obecného charakteru

A.1. Požadují, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, **a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn**.

Odůvodnění:

Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezích případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ).
V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění *některých* ustanovení výše zmíněných kapitol *umožňuje*, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu.

Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy.

Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože **jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR**. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „*Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.*“ (Problémy k řešení: Město) či „*Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení,*

			<i>generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.“</i> (Problémy k řešení: Využití území).
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944030	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944023	Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944039	Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požaduji, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu. Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíř nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944033	Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřinách s Evropskou třídou. Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944038	Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka. <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísřuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvlášřních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejich okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenšř. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třřda potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějřících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třřdy neuvidř. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chránř je tak, jak to je jen možné. Třm spřše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podřlř na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluřeme upozornřt, že v tomto území – lesně pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy řivočichů a ptáků:
			<ul style="list-style-type: none"> • netopřr rezavý, • netopřr ušatý – dle nařřzení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh, • netopřr velký • strakapoud velký i malý, • rejsek obecný, • sýkora koňadra, • sýkora modřřinka • rehek zahradně, • puštřík obecný, • kalous ušatý, • řřluna zelená – kriticky ohrožený druh, • tesařřk fialový, • střřevřřici, jejichřž některé druhy patřř ke kriticky ohroženým druhům, • srně ř zvěřř, zajřci, kuny,
			ze vzácných dřevin je na tomto území:
			<ul style="list-style-type: none"> • buk lesně, • jinan dvoulaločný, • mnoho druhů javorů,

3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944037	<p>Požadují, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944024	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944032	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944021	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944025	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944031	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944022	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944903	<p>- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945039	<p>- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944963	<p>- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944913	<p>- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944959	<p>- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.</p>
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944904	<p>- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské.</p>

			- Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945038	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944916	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945088	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápu i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944942	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945078	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944989	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944429	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945080	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945067	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945079	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945068	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944946	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahuštovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextrémňuje (horko, sucho, přívalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákavostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944912	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944914	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944907	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944943	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944930	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvřit odhlučňovací terénní valy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944947	- Plán vůbec nereflktuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945059	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944433	- Podle parametrických regulativů veřejného prostranství MPP čl. 87 maximální podíl veřejných prostranství ve vesnické struktuře není?
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944952	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944910	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytné stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945011	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944939	- spolu s hlavním náparem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944085	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944887	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944905	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnou do plánu, nejen "schovat" do legendy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944510	- V MPP je spodní dojezd eventuelní estakády z Petřin do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945060	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944940	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944915	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944908	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.

3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944934	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavení výškovou zástavbou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944933	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944926	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944970	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944917	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak Jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944927	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944212	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944222	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazně části zavedena není.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944923	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944062	- V oblasti Teplárny při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944139	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944549	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944485	- Doprava je zklidněna a regulována.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944921	- Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944573	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944053	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvláště když se radikálně má měnit celé okolí. Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblastí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944920	- Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944464	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vylidněné a tím nebezpečné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944509	- Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944918	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944111	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944937	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944891	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944935	Infrastruktura: VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944949	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944909	KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastné "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944969	- Nečitelnost MPP. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protirečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944968	Obecné problémy: zásadní připomínky - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944889	- Oprava MPP: Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944890	STABILITA LOKALITY Stabiizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944888	STRUKTURA LOKALITY - Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.

3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944922	ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky -Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944944	ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU - Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944055	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944121	- Absence lokálního centra
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944140	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944437	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944116	- Dojezd eventuální estakády je v MPP značen v Adamově ulici. Měl by být ulicí Kladenskou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944080	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeší se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944502	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944108	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944081	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944106	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944500	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944107	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944501	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944554	- Chybí hřiště pro děti a dorost. Vymezit jako veřejnou vybavenost.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944644	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944491	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944146	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944466	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, atraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944079	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keří a pod.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944449	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944254	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944874	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944432	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944071	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944440	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944576	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944559	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944119	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944250	- Nečitelnost územního plánu.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944870	- Nečitelnost územního plánu
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944200	- Není uveden žádný způsob nakládání s dešťovými vodami. Moderní město by mělo přemýšlet, jak dešťovou vodu zadržet a využít. Plocha celých zahradnictví je, nebo bývala, vlhká až bažinatá. Nad ulicí Nad Hradním potokem vyvěrá několik pramenů. Oblast by byla ideální pro vodní nádrž. Bude v oblasti nádrž? Kde? Jak velká? Podzemní? Nadzemní? Vytvořit územní rezervu.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944158	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944120	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944123	- neprostupnost územím
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944867	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.

3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944246	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspiřují.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944253	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944873	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944199	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budu diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubude aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944070	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návsí, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944656	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944871	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944539	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944260	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944682	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944645	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944866	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. Anthony Gehl, který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944876	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944869	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu co uvádí MPP.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944248	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944150	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944872	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944252	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944145	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidí, ne lidi pro auta.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944086	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944453	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944122	- ucpání centra autoopravnou
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944492	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944431	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944444	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944078	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944447	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944073	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944438	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944875	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944256	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944144	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944569	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veleslavínském zámku).
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944077	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944076	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.

3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944172	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944639	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávaní prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944658	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944124	- Zápach současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944868	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944247	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944575	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944426	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944136	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny“ a proto jsou zcela nedostatečné.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944054	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíví s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíví obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944476	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELES LAVÍN : Zásadní připomínka - To, co z křižovatky Veleslavín zbudě z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944088	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944877	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápem v kontextu s místem, kde žijem? Jak chceme, aby vypadalo?
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944134	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944131	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944127	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyšktrnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944112	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční síť.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944462	Pěší cesta mezi teplárnou a zámkem je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944135	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslné nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavín.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944130	V MPP chybí zastavitelnost území hřišť.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944132	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944157	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944103	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavín
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944129	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944128	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzínové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavín.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944216	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukтуру před tím, než budou zastavěna transformační území.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944115	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944228	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944141	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944461	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeněnou zdí je ze tří stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok (tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944099	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvóří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využít její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezníčení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944065	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944067	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.

3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944211	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944084	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944452	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944091	- Estakáda propojení Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944457	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělanosti a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán verze 4.4. nabízel předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňoval vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, a jako takový byl nepřijatelný. Nově vznikl krásný Evropský bulvár s alejemi halícími nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hlučnost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou, přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména obyvatel.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944227	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944242	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledné chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944180	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944182	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944179	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944102	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944190	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944061	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944137	- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944186	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život městě.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944238	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944184	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944206	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatně.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944240	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944176	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovátku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944181	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944113	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944105	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944155	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944153	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944649	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944188	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944059	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944213	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspiřují.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944148	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944220	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944221	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944060	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.

3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944171	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944232	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944167	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944094	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944226	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944219	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944237	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944074	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944191	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944189	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944072	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určí město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944066	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktury, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944454	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944218	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944196	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944229	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944138	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944101	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavitenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti,což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944104	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944193	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Doprava z Petřin Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944151	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944063	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířeji tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944075	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944173	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944069	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944170	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944195	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charloutou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944090	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavaři a dopraváci, ale i umělci a veřejnost.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944225	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944217	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944147	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.

3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944202	- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944185	- Zamezit trvajícímu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944205	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944470	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944641	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944515	- Absence lokálního centra
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944667	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944678	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944513	- absence veřejných prostranství
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944548	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944093	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenci. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944490	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944463	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944467	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, který byl využit už před železnic na místech vedoucí „koňkou“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. (v MPP chybí systém sítě parkovišť a strategických bodů pro podoná bezmotorová vybavení, půvny, nabíjení elektromobilů a pod.) Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944663	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944652	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944459	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944493	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944456	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944684	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval. Jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944677	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944149	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnících, ale na po chodnících v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944863	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944542	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944637	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944862	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944499	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944183	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944428	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.

3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944714	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944664	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944648	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944646	- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944647	- legislativně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944674	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944659	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťovní je špatné.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944715	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944673	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944861	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944570	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřín podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944497	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944558	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944561	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944557	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944560	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944666	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944495	- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944562	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944642	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944514	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944665	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944864	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944671	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944672	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944567	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944681	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944565	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944496	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944676	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944670	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944713	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944643	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944508	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.

3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944680	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944865	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garanci Je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění dostavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944427	- Prostor mezi zámkem a teplámou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944571	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944669	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944679	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak jak jsou, nejsou dostatečné.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944439	- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návsí, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště. Kdo a jak určuje nezastavitelné veřejné prostory?
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944545	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944517	- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944662	- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944471	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944487	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944546	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944540	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944477	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944488	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostavující.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944465	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944654	- Vytvořit důkladnou hydrogeologickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků. Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánu, na druhou údolím do Prahy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944651	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944566	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944653	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944675	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944668	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944660	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944446	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat, konkrétně viz níž.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944445	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní síť.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944568	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944498	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarokní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944955	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944484	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944142	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944223	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944239	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944110	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.

3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944215	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944117	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944177	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944174	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veveslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veveslavín a přes ní dál do Šárky.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944564	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944166	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944118	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944159	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944489	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944051	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veveslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veveslavína. Logicky krajinotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veveslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veveslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v reálu v lokalitě je.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944572	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944178	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944204	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944657	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované, a neexistuje jednoduchý internetový formulř bez elektronického podpisu?
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944430	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktuře lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprotejna.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944056	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veveslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veveslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944058	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944434	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veveslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944436	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944494	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veveslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944109	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny Veveslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944518	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevyvymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944126	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veveslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékající studny hojným" nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veveslavínský potok, který pramení v areálu Veveslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekli Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plíce oblasti i Prahy. Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu

			staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požadují respektovat vodní toky a zdroje oblastí, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.
			(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele)
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944544	8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944165	9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944563	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínka - vymežit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944455	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VELESLAVÍN: Zásadní připomínka Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944512	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944556	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944152	KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky - NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944650	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymezit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944194	KONKRÉTNĚ: - Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou" zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944552	-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektům k realizaci volných veřejných míst a infrastruktury, v momentech masivního zastavění a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblasti i vytvoření chybějícího centra.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944423	Požadují přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944425	Požadují připojit oblast staré teplárny do lokality Veleslavín, a zastavit ji odpovídající vesnickou strukturou nebo strukturou zahradního města, s nižším koeficientem zastavitelnosti .
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944424	Požadují vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944046	Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka Základní regulace lokality: Zastavitelnost; zastavitelná Typ struktury: heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné
			Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím:
			Zásadní připomínky Nesouhlasím: <ul style="list-style-type: none">• s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113• s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.• S masívní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.• Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení prostupnosti na úkor obyvatel, což považuji za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná.
			Požadují: <ul style="list-style-type: none">• připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944422	Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: vesnická Stabilita: stabilizované Využití území: obytné
			Zásadní připomínky: Nesouhlasím: <ul style="list-style-type: none">• s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí,• s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou dráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytou až do stanice Veleslavín,• se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Areál patří k Veleslavínu i formou budoucí vesnické zástavby,• s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín,• s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy,• s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně,• s výškovou zástavbou v nebo na hranici vesnické struktury obce. Podrobně viz níže,• se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně. Podrobně viz níže.
			Požadují:

3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944932	Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944896	-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944936	-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945001	-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944924	KONKRÉTNĚ: Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech: - zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vysokopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944954	KONRÉTNĚ: -Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944992	-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945027	-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem " dostřednost " a " historická vrstevnatost ". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstnáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944929	Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navýšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944894	NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944895	NE 90% HUSTOTĚ ZÁSTAVBY
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944897	-Není jasné, jaká je vize MPP dokomponováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945071	-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945020	-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945029	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945018	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutlí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944900	Plochy: SKRYTÝ ROZVOJ : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945042	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945019	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944049	Požadují: • ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944050	Požadují: • vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945041	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944019	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945040	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944964	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944925	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944901	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944931	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944945	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945008	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944957	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945037	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944938	-Vesmės viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území

3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944960	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945028	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2945010	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944999	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944035	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944928	<i>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944902	Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky: -6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží. -21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží. - 8, 6,12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkoviši a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvrcích spadá až do Džbánu. - 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvrcích zástavba spadá až do místního parku před FTVS. - hřiště a sportovní areal FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami. - 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce. - 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou vokovickou školou a Evrpskou - 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v oblasti zelené staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic. - 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek. - chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi. Požadujeme vše opravit.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944047	<ul style="list-style-type: none">vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944048	<ul style="list-style-type: none">vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárnyvytvoření územní rezervy pro Hradní potokkomplexní územní studii celku, ne placenou developerem
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944886	<ul style="list-style-type: none">Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.
3410MHMPP08PX60H	Nesouhlas	2944892	<ul style="list-style-type: none">NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽENE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉNE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍNE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+RNE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.
3410MHMPP08PX60H	Souhlas	2944057	- Uvedená výšková regulace souhlasí.
3410MHMPP08PX60H	Souhlas	2944991	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
3410MHMPP08PYDUL		2944005	A.5. Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání . <u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ <i>ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO</i> “ a b) a c) <i>požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
3410MHMPP08PYDUL		2944640	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor, a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944026	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944950	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlišitělm efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944096	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.

3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944885	HRANICE LOKALITY -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944460	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944092	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944458	K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944114	- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavína a Evropské radiály.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944098	- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí atraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944095	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944478	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:)
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944469	- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944482	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944481	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944480	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944197	- Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944097	-Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod. - Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944100	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky - Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944473	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují setkávání se, dialog, demokracii.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944472	Planeta teď vypadá, že jí začneme svědit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944966	-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod. -Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat. -V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil. -V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy. - Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské -Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zelení, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.
3410MHMPP08PYDUL	Bez připomínek	2944958	-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.
3410MHMPP08PYDUL	Částečný souhlas	2944655	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944951	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajinotvorně, ale i společensky.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2945051	- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetrhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2945050	- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2945081	- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2945058	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občaný." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944953	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.! -Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované.

			-Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944919	- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalinové.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944878	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady</u> . Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sportotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944550	-Zabudovat do MPP existující General bezmotorové dopravy.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944201	- Libocký rybník je v Liboci.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944251	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944233	- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944257	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944143	- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944258	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápeme v kontextu s místem, kde žijeme? Jak chceme, aby vypadalo?
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944234	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetrhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944241	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944243	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944198	- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944187	- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944245	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944231	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944244	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944208	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944236	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944210	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944192	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zelené (nekácet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944207	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křížovatký a velké obytné soubory.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944468	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944956	-Doprava je zklidněna a regulována.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2945049	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944948	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944961	-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2945089	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky

			<p>nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944261	<p>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</p> <p>Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2944967	<p>-Planeta teď vypadá, že jí začnem svěřit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊</p> <p>-Další silnice nás nespoiuií. ale naopak znemožňuií setkávání se. dialoa. demokracii.:)...</p>
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2943997	<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Jiné	2945000	<p>-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944010	<p>10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „<i>výškové hladiny všech lokalit</i>“. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i>“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „<i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i>“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „<i>regulovaných nadzemních podlaží</i>“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m..</p> <p>Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.</p> <p>Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.</p> <p>To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.</p> <p>V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují.</p> <p>Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, ie naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944011	<p>A.11. Požadují, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.</p> <p>Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.</p> <p>Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944012	<p>A.12. Požadují, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zapracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možnosti využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.</p> <p>MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „<i>jednou horizontální úrovní</i>“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).</p> <p>MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.</p> <p>Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>

3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944013	<p>A.13. Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného jednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944014	<p>A.14. Požadují, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</p> <p>Odůvodnění: VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném jednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944002	<p>A.2. Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyložené trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944003	<p>A.3. Požadují, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944004	<p>A.4. Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“. „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“. Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP nefešit, je více než překvapivé.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944006	<p>A.6. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: “<i>Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</i>“. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“. Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP. Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p>

Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, **aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu**, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.

3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944007	<p>A.7. Požaduji, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“). Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944008	<p>A.8. Požaduji, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový. „Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařeně investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě. Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody. Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém. MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944009	<p>A.9. Požaduji, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmiňoval jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP , kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný. Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů. Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvláště nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944017	<p>B.3. Požaduji, aby zpracovatel MPP zapracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944036	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i>“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944661	<p>-Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak ze by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.</p>

3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944015	<p>B. Připomínky lokálního charakteru</p> <p>B.1. Požadujeme začlenit ulici Nad Octárnou a jižní část ulice Sibeliovy (mezi Střešovickou a Na Hubálce) a do lokality Ořechovka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Rodinné domy v uvedených ulicích byly postaveny ve 20 letech minulého století jako jeden ze základů vznikajícího „zahradního města Vořechovka“. Proto jsme přesvědčení, že do lokality Ořechovka neodmyslitelně patří.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944001	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>A. Připomínky obecného charakteru</p> <p>A.1. Požaduji, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezích případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu.</p> <p>Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy.</p> <p>Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) <i>„Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.“</i> (Problémy k řešení: Město) či <i>„Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.“</i> (Problémy k řešení: Využití území).</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944030	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944023	<p>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty.</p> <p>Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58,</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944039	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požaduji, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíř nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů.</p> <p>Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považuji za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944033	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřinách s Evropskou třídou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944038	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně.</p> <p>Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považuji za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště.</p> <p>Jsme přesvědčení, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.</p>

Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umisťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury.

Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letišti Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy.

Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:

- netopýr rezavý,
- netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,
- netopýr velký
- strakapoud velký i malý,
- rejsek obecný,
- sýkora koňadra,
- sýkora modřinka
- rehek zahradní,
- puštlík obecný,
- kalous ušatý,
- žluna zelená – kriticky ohrožený druh,
- tesařík fialový,
- střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,
- srnčí zvěř, zajíci, kuny,

ze vzácných dřevin je na tomto území:

- buk lesní,
- jinan dvoulaločný,
- mnoho druhů javorů,
- a samozřejmě jehličnanů

3410MHMPP08PYDUL

Nesouhlas

2944027

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.**

Odůvodnění:

Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6.

Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6.

Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.).

Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.

Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.

I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

3410MHMPP08PYDUL

Nesouhlas

2944028

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.**

Odůvodnění:

Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace.

Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrci, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.

3410MHMPP08PYDUL

Nesouhlas

2944016

Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 **opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně** (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „**nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.**

Odůvodnění:

Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale **vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!**

Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, **měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.**

A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvků ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranicí PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.

3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944034	<p>Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944037	<p>Požadují, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944024	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944032	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944021	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944025	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p>

Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky nefeší).

Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.

3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944031	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944022	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944903	- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945039	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944963	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno neznečištění podzemních vod pod Štěšovickými skalami.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944913	- Buštěhradskou dráhu zhloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944959	- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944904	- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské. - Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945038	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944916	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945088	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápu i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944942	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945078	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944989	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsaní spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944429	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945080	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945067	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945079	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945068	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944946	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahušťovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextrémňuje (horko, sucho, přívalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákavostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944912	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944914	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944907	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944943	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd..., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944930	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvářet odhlučňovací terénní valy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944947	- Plán vůbec nereflektuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.

3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945059	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944433	- Podle parametrických regulativů veřejného prostranství MPP čl. 87 maximální podíl veřejných prostranství ve vesnické struktuře není?
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944952	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944910	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytně stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945011	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944939	- spolu s hlavním náparem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944085	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienزهofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944887	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944905	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnu do plánu, nejen "schovat" do legendy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944510	- V MPP je spodní dojezd eventuelní estakády z Petřin do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945060	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944940	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944915	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944908	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944934	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavení výškovou zástavbou.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944933	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944926	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944970	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944917	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944927	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944212	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944222	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněně morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944923	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944062	- V oblasti Tepláry při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944139	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944549	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944485	- Doprava je zklidněna a regulována.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944921	- Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944573	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944053	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvláště když se radikálně má měnit celé okolí. Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblastí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944920	- Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944464	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vylidněné a tím nebezpečné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944509	- Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944918	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944111	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944937	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: zásadní připomínka - Mimořádně špatná.

			- Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944891	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944935	Infrastruktura: VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944949	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944909	KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944969	-Nečitelnost MPP. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944968	Obecné problémy: zásadní připomínky - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944889	-Oprava MPP: Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944890	STABILITA LOKALITY Stabiizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níže.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944888	STRUKTURA LOKALITY - Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944922	ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky -Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944944	ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU - Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944055	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944121	- Absence lokálního centra
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944140	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944437	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944116	- Dojezd eventuelní estakády je v MPP značen v Adamově ulicí. Měl by být ulicí Kladenskou.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944080	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeší se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944502	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944108	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944081	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944106	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944500	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944107	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944501	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944554	- Chybí hřiště pro děti a dorost. Vymezit jako veřejnou vybavenost.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944644	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944491	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944146	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944466	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, atraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944079	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keři a pod.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944449	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.

3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944254	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944874	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944432	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944071	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944440	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944576	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944559	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944119	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944250	- Nečitelnost územního plánu.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944870	- Nečitelnost územního plánu
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944200	- Není uveden žádný způsob nakládání s dešťovými vodami. Moderní město by mělo přemýšlet, jak dešťovou vodu zadržet a využít. Plocha celých zahradnictví je, nebo bývala, vlhká až bažinatá. Nad ulicí Nad Hradním potokem vyvěrá několik pramenů. Oblast by byla ideální pro vodní nádrž. Bude v oblasti nádrž? Kde? Jak velká? Podzemní? Nadzemní? Vytvořit územní rezervu.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944158	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944120	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944123	- neprostupnost územím
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944867	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944246	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944253	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944873	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944199	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budou diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubyde aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944070	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návsí, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944656	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944871	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944539	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944260	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944682	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944645	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944866	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. Anthony Gehl, který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944876	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944869	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu co uvádí MPP.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944248	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944150	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944872	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944252	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944145	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidí, ne lidi pro auta.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944086	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944453	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienزهofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.

3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944122	- ucpání centra autoopravnou
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944492	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatrávněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944431	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944444	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944078	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944447	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944073	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944438	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944875	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944256	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944144	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944569	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veveslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veveslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veveslavínském zámku).
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944077	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944076	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944172	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veveslavín.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944639	- Zamezit trvajícímu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944658	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944124	- Západ současné Veveslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944868	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944247	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944575	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944426	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veveslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veveslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veveslavínské teplárny na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veveslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944136	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny“ a proto jsou zcela nedostatečné.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944054	Areál staré Veveslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíví s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veveslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veveslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíví obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944476	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘIŽOVATKY VEVE Slavín : Zásadní připomínka - To, co z křižovatky Veveslavín zbudé z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérové chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944088	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944877	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast sousíví s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápem v kontextu s místem, kde žijem? Jak chceme, aby vypadalo?
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944134	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944131	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944127	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyšktrnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veveslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944112	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční sítě.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944462	Pěší cesta mezi teplárnou a zámkem je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944135	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslné nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veveslavín.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944130	V MPP chybí zastavitelnost území hřišt.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944132	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.

3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944157	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944103	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavín
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944129	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944128	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavín.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944216	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhuře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukтуру před tím, než budou zastavěna transformační území.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944115	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944228	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944141	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944461	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok (tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944099	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno neznečištění podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944065	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944067	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944211	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944084	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944452	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944091	- Estakáda propojení Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944457	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která příchozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělanosti a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán verze 4.4. nabízel předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňoval vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, a jako takový byl nepřijatelný. Nově vznikl krásný Evropský bulvár s alejemi halícími nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hlučnost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou, přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména obyvatel.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944227	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944242	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco užitečného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944180	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944182	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944179	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajině infrastruktuře v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944102	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944190	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944061	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944137	- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944186	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život městě.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944238	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944184	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944206	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuální studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatné.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944240	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.

3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944176	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944181	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944113	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944105	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944155	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944153	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráže. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944649	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944188	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944059	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944213	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944148	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944220	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944221	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944060	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944171	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944232	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944167	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944094	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944226	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944219	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944237	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944074	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944191	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944189	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944072	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944066	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944454	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944218	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944196	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944229	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944138	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944101	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavitenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti,což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944104	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944193	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Doprava z Petřin Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní

			město, také trpí nadměrnou dopravou.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944151	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944063	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířeji tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944075	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944173	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944069	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944170	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944195	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charloutou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944090	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavaři a dopravci, ale i umělci a veřejnost.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944225	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlištuje.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944217	- Zahmout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944147	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokola a chodců.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944202	- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944185	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944205	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944470	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944641	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944515	- Absence lokálního centra
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944667	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhuře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944678	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944513	- absence veřejných prostranství
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944548	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944093	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944490	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944463	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944467	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, který byl využit už před železnic na místech vedoucí „koňkou“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. (v MPP chybí systém sítě parkovišť a strategických bodů pro podoná bezmotorová vybavení, půovny, nabíjení elektromobilů a pod.) Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944663	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944652	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944459	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944493	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944456	- Hlavní zátěž dopravního uzlu Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944684	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědět o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí

			vazba ke krajině a péči o ní zpřetrhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944677	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944149	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnících, ale na po chodnících v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944863	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a cítit a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944542	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944637	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944862	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944499	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944183	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944428	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944714	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944664	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944648	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944646	- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944647	- legislativně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944674	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovostí a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944659	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťovní je špatné.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944715	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944673	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944861	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944570	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944497	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944558	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944561	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944557	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944560	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944666	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944495	- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944562	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944642	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.

3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944514	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944665	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944864	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944671	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944672	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944567	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944681	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944565	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944496	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944676	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944670	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944713	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944643	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944508	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944680	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944865	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí Je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění dostavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944427	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944571	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944669	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944679	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak jak jsou, nejsou dostatečné.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944439	- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návsí, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště. Kdo a jak určuje nezastavitelné veřejné prostory?
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944545	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944517	- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944662	- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944471	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944487	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944546	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944540	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944477	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštitelém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944488	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944465	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944654	- Vytvořit důkladnou hydrogelogickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků. Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánu, na druhou údolím do Prahy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944651	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944566	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944653	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.

3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944675	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlištuje.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944668	- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944660	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944446	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat, konkrétně viz níž.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944445	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní síť.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944568	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944498	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarokní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944955	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944484	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944142	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944223	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944239	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944110	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944215	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944117	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944177	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944174	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944564	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944166	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944118	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944159	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944489	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944051	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veleslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Logicky krajinotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami tratí Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veleslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v realu v lokalitě je.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944572	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944178	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944204	11 - OBECNÉ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944657	11 - OBECNÉ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované, a neexistuje jednoduchý internetový formulř bez elektronického podpisu?
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944430	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktuře lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944056	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.

3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944058	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944434	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944436	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944494	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944109	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944518	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944126	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékající studny hojným" nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekli Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plíce oblasti i Prahy. Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požadují respektovat vodní toky a zdroje oblasti, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944544	(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele) 8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944165	9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944563	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínka - vymežit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944455	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VELESLAVÍN: Zásadní připomínka Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944512	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944556	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944152	KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky - NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944650	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymežit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944194	KONKRÉTNĚ: - Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou" zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944552	-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektům k realizaci volných veřejných míst a infrastruktury, v momentech masivního zastavění a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblasti i vytvoření chybějícího centra.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944423	Požadují přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944425	Požadují připojit oblast staré teplárny do lokality Veleslavín, a zastavit ji odpovídající vesnickou strukturou nebo strukturou zahradního města, s nižším koeficientem zastavitelnosti .
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944424	Požadují vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944046	Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka Základní regulace lokality: Zastavitelnost; zastavitelná Typ struktury: heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím: Zásadní připomínky Nesouhlasím:

3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944442	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944911	-Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchově a odhlučněné doprava. Viz Londýn.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944941	Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromořadím, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944962	-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenči, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944435	Chybějí nezastavitelné plochy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945036	-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945070	-Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945069	-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944899	-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944898	-Chybí vize dokuomponování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchově, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944932	Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944896	-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944936	-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945001	-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944924	KONKRÉTNĚ: Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech: - zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vysokopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944954	KONRÉTNĚ: -Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944992	-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945027	-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem " dostřednost " a " historická vrstevnatost ". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstnáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944929	Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navyšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944894	NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944895	NE 90% HUSTOTĚ ZÁSTAVBY
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944897	-Není jasné, jaká je vize MPP dokuomponováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945071	-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945020	-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945029	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945018	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944900	Plochy: SKRYTÝ ROZVOJ : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945042	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945019	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944049	Požadují: <ul style="list-style-type: none">ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944050	Požadují: <ul style="list-style-type: none">vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.

3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945041	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944019	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945040	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944964	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944925	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944901	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944931	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944945	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945008	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944957	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945037	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944938	-Vesměs viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944960	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945028	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlištuje.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2945010	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944999	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944035	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944928	<i>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944902	Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky: -6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží. -21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží. - 8, 6,12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkoviši a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvercích spadá až do Džbánu. - 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvercích zástavba spadá až do místního parku před FTVS. - hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami. - 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce. - 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou vokovickou školou a Evrpskou - 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v oblasti zelené staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic. - 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek. - chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi. Požadujeme vše opravit.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944047	<ul style="list-style-type: none">vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944048	<ul style="list-style-type: none">vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárnyvytvoření územní rezervy pro Hradní potokkomplexní územní studii celku, ne placenou developerem
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944886	<ul style="list-style-type: none">Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.
3410MHMPP08PYDUL	Nesouhlas	2944892	<ul style="list-style-type: none">NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽENE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉNE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍNE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+RNE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.
3410MHMPP08PYDUL	Souhlas	2944057	- Uvedená výšková regulace souhlasí.

3410MHMPPO8PYDUL	Souhlas	2944991	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
3410MHMPXP991THP		2944005	A.5. Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání . <u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ <i>ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
3410MHMPXP991THP		2944640	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor, a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obslužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944026	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944950	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlišťelém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944096	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944885	HRANICE LOKALITY -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944460	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944092	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944458	K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944114	- Blízkost předimenzovaného dopravního uzlu Veleslavína a Evropské radiály.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944098	- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944095	- Prostedí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944478	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architektky, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:)
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944469	- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944482	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944481	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944480	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944197	- Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944097	-Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod. - Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944100	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky - Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944473	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují setkávání se, dialog, demokracii.
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944472	Planeta teď vypadá, že jí začneme svěřit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944966	-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod. -Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat. -V nové obytné a doprovodné infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuoobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil. -V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.

			<div>- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské</div> <div>-Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.</div> <div>-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.</div>
3410MHMPXP991THP	Bez připomínek	2944958	
3410MHMPXP991THP	Částečný souhlas	2944655	<div>- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944951	<div>- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajinotvorně, ale i společensky.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2945051	<div>- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šifit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2945050	<div>- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2945081	<div>- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2945058	<div>- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občaný." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944953	<div>- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!</div> <div>-Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované.</div> <div>-Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944919	<div>- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalinové.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944878	<div>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u>. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u>, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady</u>. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sportotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944550	<div>-Zabudovat do MPP existující General bezmotorové dopravy.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944201	<div>- Libocký rybník je v Liboci.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944251	<div>- Obtížné stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944233	<div>- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944257	<div>- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944143	<div>- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944258	<div>-Domov chápáný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápeme v kontextu s místem, kde žijeme? Jak chceme, aby vypadalo?</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944234	<div>- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetřhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944241	<div>- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944243	<div>- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944198	<div>- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944187	<div>- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944245	<div>- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944231	<div>- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944244	<div>- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.</div>
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944208	<div>- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.</div>

3410MHMPXP991THP	Jiné	2944236	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944210	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944192	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zelené (nekácet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944207	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křížovatky a velké obytné soubory.
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944468	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944956	-Doprava je zklidněna a regulována.
3410MHMPXP991THP	Jiné	2945049	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944948	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944961	-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.
3410MHMPXP991THP	Jiné	2945089	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944261	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3410MHMPXP991THP	Jiné	2944967	-Planeta teď vypadá, že jí začnem svěřit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊 -Další silnice nás nespoiuií. ale naopak znemožňuií potkávání se. dialog. demokracii.:)...
3410MHMPXP991THP	Jiné	2943997	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3410MHMPXP991THP	Jiné	2945000	-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944010	10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány. <u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „ <i>výškové hladiny všech lokalit</i> “. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „ <i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i> “ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „ <i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i> “. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „ <i>regulovaných nadzemních podlaží</i> “, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybně, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města . MPP navrženou tzv. „ <i>hladinu věží</i> “ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch , a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944011	A.11. Požadují, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení . Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné. <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky

			<p>(body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.</p> <p>Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.</p> <p>Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944012	<p>A.12. Požadují, aby MPP zpracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.</p> <p>MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).</p> <p>MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.</p> <p>Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944013	<p>A.13. Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.</p> <p>Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).</p> <p>MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, již tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944014	<p>A.14. Požadují, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zpracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zjevná metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.</p> <p>K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy.</p> <p>I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944002	<p>A.2. Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženež trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč.</p> <p>Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu.</p> <p>Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele.</p> <p>Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944003	<p>A.3. Požadují, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944004	<p>A.4. Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“; „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl i v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944006	<p>A.6. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: <i>“Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru”</i>. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“.</p> <p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</p> <p>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p> <p>Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944007	<p>A.7. Požadují, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944008	<p>A.8. Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</p> <p>„Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</p> <p>Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.</p> <p>MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944009	<p>A.9. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město).</p> <p>Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.</p> <p>Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.</p> <p>Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvláště nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</p>

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944017	B.3. Požadují, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944036	B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „ nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území. <u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „ <i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944661	-Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak ze by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944015	B. Připomínky lokálního charakteru B.1. Požadujeme začlenit ulici Nad Octárnou a jižní část ulice Sibeliovy (mezi Střešovickou a Na Hubálce) a do lokality Ořechovka. <u>Odůvodnění:</u> Rodinné domy v uvedených ulicích byly postaveny ve 20 letech minulého století jako jeden ze základů vznikajícího „zahradního města Vořechovka“. Proto jsme přesvědčení, že do lokality Ořechovka neodmyslitelně patří.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944001	K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky , a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6. A. Připomínky obecného charakteru A.1. Požadují, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a kteře budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn. <u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i> , což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „ <i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i> “ (Problémy k řešení: Město) či „ <i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, qenerující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i> “ (Problémy k řešení: Využití území).
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944030	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944023	Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944039	Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu. <u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území

považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944033	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MMP.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944038	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřinka• rehek zahradní,• puštlík obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajíci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944027	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.</p>

Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944028	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrci, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu vytvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944016	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944034	<p>Požaduji, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podminění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944037	<p>Požaduji, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944024	<p>Přičemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944032	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledová, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p>

			<p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p>
			<p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944021	Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944025	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky nefeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944031	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944022	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944903	- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945039	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944963	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944913	- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944959	- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944904	- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřirozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945038	- Stávající regulace prostředří přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945038	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944916	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945088	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápu i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944942	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrol u MHD.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945078	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944989	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944429	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945080	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945067	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945079	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945068	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944946	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahušťovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextrémňuje (horko, sucho, přívalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákovostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944912	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavin. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944914	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944907	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944943	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd..., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944930	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvřit odhlučňovací terénní valy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944947	- Plán vůbec nereflextuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945059	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944433	- Podle parametrických regulativů veřejného prostranství MPP čl. 87 maximální podíl veřejných prostranství ve vesnické struktuře není?
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944952	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944910	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytné stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945011	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944939	- spolu s hlavním náparem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavin Petřiny.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944085	- Starý Veleslavin je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944887	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavin žádné rekreační vybavení nemá.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944905	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnou do plánu, nejen "schovat" do legendy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944510	- V MPP je spodní dojezd eventuelní estakády z Petřin do nádraží Veleslavin po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavin.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945060	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944940	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944915	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944908	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944934	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavení výškovou zástavbou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944933	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944926	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavině/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944970	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944917	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak Jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944927	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944212	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944222	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněně morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944923	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944062	- V oblasti Teplárny při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944139	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit vytvořit veškeré plochy městské vybaveností. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944549	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944485	- Doprava je zklidněna a regulována.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944921	- Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944573	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944053	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvlášt' když se radikálně má měnit celé okolí. Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblasti.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944920	- Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944464	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vylidněné a tím nebezpečné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944509	- Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944918	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944111	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944937	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944891	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944935	Infrastruktura: VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944949	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELES LAVÍN : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944909	KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944969	- Nečitelnost MPP. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944968	Obecné problémy: zásadní připomínky - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944889	- Oprava MPP: Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944890	STABILITA LOKALITY Stabilizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944888	STRUKTURA LOKALITY - Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944922	ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky -Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944944	ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU - Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944055	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944121	- Absence lokálního centra
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944140	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944437	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944116	- Dojezd eventuelní estakády je v MPP značen v Adamově ulicí. Měl by být ulicí Kladenskou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944080	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeší se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944502	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944108	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944081	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944106	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944500	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944107	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944501	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944554	- Chybí hřiště pro děti a dorost. Vymezit jako veřejnou vybavenost.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944644	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944491	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944146	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944466	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, atraktivní místo pro nejen obyvatele, současně i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944079	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keři a pod.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944449	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944254	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944874	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944432	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944071	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944440	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944576	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944559	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944119	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944250	- Nečitelnost územního plánu.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944870	- Nečitelnost územního plánu
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944200	- Není uveden žádný způsob nakládání s dešťovými vodami. Moderní město by mělo přemýšlet, jak dešťovou vodu zadržet a využít. Plocha celých zahradnictví je, nebo bývala, vlhká až bažinatá. Nad ulicí Nad Hradním potokem vyvěrá několik pramenů. Oblast by byla ideální pro vodní nádrž. Bude v oblasti nádrž? Kde? Jak velká? Podzemní? Nadzemní? Vytvořit územní rezervu.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944158	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944120	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944123	- neprostupnost územím
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944867	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944246	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944253	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944873	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944199	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budou diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubude aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944070	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944656	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944871	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944539	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944260	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944682	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944645	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944866	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. Anthony Gehl, který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944876	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944869	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu co uvádí MPP.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944248	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944150	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944872	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944252	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944145	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidí, ne lidi pro auta.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944086	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944453	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944122	- ucpání centra autoopravnou
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944492	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944431	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944444	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944078	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944447	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944073	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944438	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944875	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944256	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944144	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944569	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veleslavínském zámku).
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944077	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944076	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944172	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944639	- Zamezit trvalému trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944658	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944124	- Západ současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944868	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944247	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944575	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944426	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944136	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny“ a proto jsou zcela nedostatečné.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944054	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíví s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíví obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944476	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELES LAVÍN : Zásadní připomínka - To, co z křižovatky Veleslavín zbude z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944088	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944877	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápem v kontextu s místem, kde žijem? Jak chceme, aby vypadalo?
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944134	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944131	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944127	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyšktrnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944112	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční síť.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944462	Pěší cesta mezi teplárnou a zámkem je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944135	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslné nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavín.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944130	V MPP chybí zastavitelnost území hřišt.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944132	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944157	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944103	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavín
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944129	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944128	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavín.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944216	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhuře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukтуру před tím, než budou zastavěna transformační území.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944115	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944228	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944141	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944461	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeněnou zdí je ze tří stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok (tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944099	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezníčení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944065	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944067	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944211	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944084	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944452	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944091	- Estakáda propojení Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944457	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán verze 4.4. nabízel předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňoval vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, a jako takový byl nepřijatelný. Nově vznikl krásný Evropský bulvár s alejemi halícími nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hluchost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou, přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména obyvatel.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944227	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944242	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944180	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944182	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944179	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944102	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944190	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944061	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944137	- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944186	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život městě.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944238	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944184	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944206	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatně.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944240	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944176	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřín podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánů), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944181	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944113	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944105	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944155	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944153	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944649	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944188	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944059	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944213	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944148	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944220	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944221	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944060	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944171	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944232	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944167	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944094	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944226	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944219	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944237	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944074	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944191	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944189	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944072	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je

			nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944066	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944454	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944218	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944196	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944229	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944138	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944101	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavitenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti,což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944104	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944193	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Doprava z Petřin Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944151	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944063	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířejí tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944075	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944173	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944069	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944170	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944195	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charloutou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944090	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavaři a dopraváci, ale i umělci a veřejnost.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944225	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944217	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944147	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944202	- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944185	- Zamezit trvajícímu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944205	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944470	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944641	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944515	- Absence lokálního centra
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944667	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944678	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944513	- absence veřejných prostranství
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944548	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944093	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944490	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944463	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944467	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, který byl využit už před železnic na místech vedoucí „koňkou“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. (v MPP chybí systém sítě parkovišť a strategických bodů pro podoná bezmotorová vybavení, půovny, nabíjení elektromobilů a pod.) Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944663	- Definování městské priority. Jákýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944652	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíceletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944459	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944493	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944456	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944684	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944677	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944149	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnicích, ale na po chodnicích v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944863	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944542	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944637	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944862	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944499	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944183	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944428	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944714	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944664	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944648	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944646	- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944647	- legislativně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944674	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944659	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťovní je špatné.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944715	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944673	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstnáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944861	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944570	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944497	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944558	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944561	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944557	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944560	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944666	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944495	- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944562	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944642	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944514	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944665	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944864	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944671	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944672	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944567	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944681	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944565	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944496	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944676	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944670	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944713	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944643	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944508	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944680	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944865	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garanci Je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění dostavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944427	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944571	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944669	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944679	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak jak jsou, nejsou dostatečné.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944439	- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návsí, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště. Kdo a jak určuje nezastavitelné veřejné prostory?
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944545	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944517	- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944662	- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944471	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944487	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944546	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944540	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944477	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944488	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944465	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944654	- Vytvořit důkladnou hydrogelogickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků. Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánu, na druhou údolím do Prahy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944651	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944566	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944653	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944675	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944668	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944660	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944446	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat, konkrétně viz níž.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944445	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní sítí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944568	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944498	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarošní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944955	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944484	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944142	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944223	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944239	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944110	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944215	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944117	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944177	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944174	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944564	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944166	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944118	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944159	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944489	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944051	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veleslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Logicky krajínotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veleslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v reálu v lokalitě je.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944572	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944178	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944204	11 - OBECNÉ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944657	11 - OBECNÉ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované, a neexistuje jednoduchý internetový formulř bez elektronického podpisu?
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944430	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktuře lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944056	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944058	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutní prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944434	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944436	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944494	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944109	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944518	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944126	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékající studny hojným“ nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekl Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plice oblasti i Prahy. Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požadují respektovat vodní toky a zdroje oblastí, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944544	(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele) 8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944165	9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944563	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínka - vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944455	BUDOUcí POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VELESLAVÍN: Zásadní připomínka Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944512	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944556	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944152	KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky - NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944650	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymezit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944194	KONKRÉTNĚ: - Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944552	-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektem k realizaci volných veřejných míst a infrastruktury, v momentech masivního zastavění a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblasti i vytvoření chybějícího centra.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944423	Požaduji přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944425	Požaduji připojit oblast staré teplárny do lokality Veleslavín, a zastavit ji odpovídající vesnickou strukturou nebo strukturou zahradního města, s nižším koeficientem zastavitelnosti .
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944424	Požaduji vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944046	Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné
Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím:			
Zásadní připomínky Nesouhlasím:			
<ul style="list-style-type: none">s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.S masivní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení prostupnosti na úkor obyvatel, což považují za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná.			
Požaduji:			
<ul style="list-style-type: none">připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků.			
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944422	Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: vesnická Stabilita: stabilizované Využití území: obytné
Zásadní připomínky: Nesouhlasím:			
<ul style="list-style-type: none">s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí,s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou dráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytou až do stanice Veleslavín,se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Areál patří k Veleslavínu i formou budoucí vesnické zástavby,s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín,s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy,s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně,s výškovou zástavbou v nebo na hranici vesnické struktury obce. Podrobně viz níže,se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně. Podrobně viz níže.			
Požaduji:			
<ul style="list-style-type: none">Zachovat Zámek Veleslavín i se zelení parku, zdí a třemi budovami pro sociální služby, park zpřístupnit veřejnosti, otevřít bránami areál. Vytvořit ze zámku lokální centum oblasti, součást sítě lokálních center v historických budovách.			
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944519	v těchto místech v lokalitě vrátit do nového MPP zmizelé úseky zeleně, které existují v současném plánu: - podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny. - z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy . - zeleň městská a parková v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru. - z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavín a Litovickým potokem. Místo toho je zde transformační zastavitelná plocha osm pater - na hranici s lokalitou Litovického potoka. - zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky až dvoupatrovými domy, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná vybavenost.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944551	Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944483	Zásadní připomínky - Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944064	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY: zásadní - Důsledně nesouhlasíme s cílovým popisem lokality, kterým je pro oblast posílení prostupnosti lokality skrz místní park Nový les u Vojenské nemocnice a Střešovické skály, tedy návrh propojení Petřiny Veleslavín skrze estakádu.

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944507	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka - Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945009	-Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Je nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infraskrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944965	-Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944018	Dále požadují, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944990	-Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944083	Doplnění a úprava cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškové, ale často i plošné. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást budov.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944082	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Lokalita je památkově chráněná.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944448	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepřijemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín. - Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň. - Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý reliéf krajiny.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944451	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškové, plošné i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944441	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality - Zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu. Převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944443	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality Je potřeba domyslet okruh a související dopravní infrastrukturu, která by nebyla na úkor stávajících obyvatel.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944450	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU: - Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944442	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944911	-Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchově a odhlučňené doprava. Viz Londýn.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944941	Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromořadím, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944962	-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenči, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinki apod.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944435	Chybějí nezastavitelné plochy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945036	-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945070	-Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945069	-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spoluperidílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944899	-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944898	-Chybí vize dskomponování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchově, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944932	Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944896	-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944936	-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945001	-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944924	KONKRÉTNĚ: Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech: - zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vyskopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944954	KONRÉTNĚ: -Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944992	-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945027	-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem " dostřednost " a " historická vrstevnatost ". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944929	Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navýšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944894	NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944895	NE 90% HUSTOTĚ ZÁSTAVBY
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944897	-Není jasné, jaká je vize MPP dokuomponováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945071	-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945020	-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945029	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945018	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944900	Plochy: SKRYTÝ ROZVOJ : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945042	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jím na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945019	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944049	Požadují: <ul style="list-style-type: none">ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944050	Požadují: <ul style="list-style-type: none">vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945041	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944019	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945040	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944964	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944925	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944901	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944931	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944945	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekl po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945008	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944957	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945037	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944938	-Vesměs viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944960	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945028	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2945010	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944999	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdravý prostor. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944035	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944928	<i>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.

3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944902	<p>Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky:</p> <ul style="list-style-type: none">-6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží.-21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží.- 8, 6,12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkoviši a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvercích spadá až do Džbánu.- 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvercích zástavba spadá až do místního parku před FTVS.- hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami.- 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce.- 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou vokovickou školou a Evrpskou- 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v obasti zelené staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic.- 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek.- chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi. <p>Požadujeme vše opravit.</p>
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944047	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944048	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárny• vytvoření územní rezervy pro Hradní potok• komplexní územní studii celku, ne placenou developerem
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944886	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.
3410MHMPXP991THP	Nesouhlas	2944892	<ul style="list-style-type: none">• NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113• NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽE• NE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉ• NE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍ• NE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+R• NE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.• NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.
3410MHMPXP991THP	Souhlas	2944057	- Uvedená výšková regulace souhlasí.
3410MHMPXP991THP	Souhlas	2944991	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
3411MHMPP08PSBLE	Nesouhlas	2930722	<p>1) Umístění nové kapacitní silniční komunikace – sběrné komunikace městského významu – je v zásadním rozporu s cílovým charakterem lokality č. 029 Dejvice:</p> <p><i>"Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované obytné lokality Dejvice se strukturou blokovou. Lokalita Dejvice je vymezena jako lokalita s blokovou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání."</i></p> <p>Nelze než souhlasit s výchozím konstatováním, že stávající kapacity křižovek Generála Píky a Gymnazijní se Svatovítskou, stejně jako Generála Píky s Gymnazijní a stejně jako Gymnazijní s ul. Evropskou odpovídají potřebám lokality Dejvice, nikoli potřebám dopravní komunikace celoměstského významu. Nezbytné zkapacitňování křižovek vyvolané záměrem umístění kapacitní sběrné komunikace KES tak rovněž podstatně negativně ovlivní stabilizovaný charakter lokality.</p> <p>Rovněž tak nelze než souhlasit s výchozím konstatováním o tom, že dopravní kongesce na Vítězném náměstí (a s tím spojené hledání náhradních objízdných tras) je způsobeno výlučně otevřením tunelového komplexu Blanka.</p> <p>Umístění sběrné komunikace městského významu podstatným způsobem mění stávající charakter lokality, a to nejen v jejím jihozápadním segmentu, neboť dopravní indukce povede k celkovému nárůstu automobilové dopravy v širším kontextu (viz dále).</p>
3411MHMPP08PSBLE	Nesouhlas	2930733	<p>12) Rozpor návrhu s vymezením transformační plochy 412/029/5143 o rozloze 5590m2 pro vznik nového parku 123/029/2168, Park Indíry Gándhiové.</p> <p>Přestože návrh MPP ve vymezení "nového" parku 123/029/2168, Park Indíry Gándhiové, nereflexuje skutečnost, že tato soustava návazných uličních parků, vytvářejících tzv. Zelený pás Dejvic, zde existuje již od založení ve 20. resp. 30. letech minulého století, a to podle jedinečné urbanistické koncepce arch. Antonína Engela, je z grafického vymezení KL 029 zřejmé, že tento počítá s obnovou části Zeleného pásu Dejvic táhnoucí se při ul. Gymnazijní (podle stávajícího ÚP ve funkční ploše ZMK).</p> <p>Je absurdní, aby transformační plocha pro vznik tzv. nového parku, typu parkového prostranství, se způsobem využití rekreačním, byla přimknuta resp. stala se součástí kapacitní komunikace městského významu!</p>
3411MHMPP08PSBLE	Nesouhlas	2930723	<p>2) Sběrná komunikace KES – dopravní indukce</p> <p>Každá nová komunikace znamená novou dopravní nabídku, která přitáhne do místa další automobilovou dopravu, tzn. přivede více aut do oblasti Dejvic, ale i přilehlých lokalit Prahy 1, 6 a 7.</p>
3411MHMPP08PSBLE	Nesouhlas	2930721	<p>Zásadně nesouhlasíme s vymezením VPS 910-610/-11 Komunikační propojení Evropská – Svatovítská a žádáme jeho vyřazení z veřejně prospěšných staveb, z grafické části Z04 a z krycího listu lokality č. 029 Dejvice.</p>
3411MHMPP08PSBLE	Nesouhlas	2930731	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Návrh nového územního plánu uvádí k této nové významné komunikaci pro individuální automobilovou dopravu toto odůvodnění:</p> <p><i>Sběrné komunikace městského významu – návrh</i></p> <p><i>a) Rozšíření ulice Karlovarské, rozšíření Karlovarské v úseku Slánská – Thumova odstraňuje kapacitní deficit tohoto úseku, dopravní závady, umožní úpravu situování stávající tramvajové smyčky a vytváří územní rezervu pro výhledové prodloužení tramvajové trati z Bílé Hory do Řep,</i></p> <p><i>b) Komunikační propojení Evropská – Svatovítská (KES), zajišť realizaci některých dopravních vztahů v oblasti Dejvic mimo dopravně přetížený prostor Vítězného náměstí. Realizaci komunikace se odstraní stávající nevyhovující stav po otevření úseku městského okruhu TK Blanka, kdy k objezdu Vítězného náměstí jsou využívány ulice Generála Píky a Gymnasijní. Obě křižovatky ulice Generála Píky s Gymnasijní a se Svatovítskou bez světelné signalizace jsou kapacitně nevyhovující a zejména na Svatovítské provozně kolizní. Ve výhledu nabízí napojení komunikace KES možnost chybějícího přímého připojení východního území Dejvic na Městský okruh v křižovatce Prašný most</i></p>
3411MHMPP08PSBLE	Nesouhlas	2930731	<p>10) Rozpor návrhu s veřejnou vybaveností občanskou: školní areál při ul. Gymnazijní</p> <p>Jakkoli návrh MPP opomíjí vymezení veřejné vybavenosti, a to vybavenosti občanské, plochou při křižovatce ulic Gymnazijní a Evropská (viz též připomínka k lokalitě č. 029 Dejvice – požadavek na vymezení plochy veřejné vybavenosti občanské), realizace KES by fungování tohoto vzdělávacího zařízení velmi pravděpodobně negativně ovlivnila (přetíží hlukové zátěže, znečištění ovzduší i dopravně bezpečnostní).</p>
3411MHMPP08PSBLE	Nesouhlas	2930732	11) Problémová mapa automobilové dopravy na stránkách IPR (ev. "Polad' Prahu") definuje jako jednu z kritických ulic z hlediska dopravní intenzity i ulici Gymnazijní, kam má být provoz KES sveden.
3411MHMPP08PSBLE	Nesouhlas	2930734	13) Rozpor návrhu VPS KES s cílem posilování bezmotorové dopravy, cyklistické dopravy, rozpor s principy bezpečné a bezkolizní prostupnosti území obytné stabilizované lokality.
3411MHMPP08PSBLE	Nesouhlas	2930724	3) Vymezení KES. Návrh VPS KES je v zásadním rozporu s Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí – Dopravní politikou z roku 2016.
3411MHMPP08PSBLE	Nesouhlas	2930725	4) Návrh VPS KES je v zásadním rozporu se Strategickým plánem hl. m. Prahy schváleným v listopadu 2016, knihou 1 – Soudržná a zdravá metropole , resp. se strategickým cílem 1.5 Udržitelná Mobilita .

3411MHMPP08PSBLE	Nesouhlas	2930726	5) Návrh VPS KES je v zásadním v rozporu s Akčním plánem snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008 a s Programem zlepšování kvality ovzduší aglomerace CZ01 – Praha (do r. 2020) , neboť povede k výraznému nárůstu úrovně znečištění ovzduší a hlukové zátěže.	
3411MHMPP08PSBLE	Nesouhlas	2930727	6) Návrh VPS KES je v příkrém rozporu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu , protože si vynucuje výraznou redukci stávajících funkčních zelených ploch (m.j. likviduje plochu funkčního vymezení ZMK – zeleně městské a krajinné – která doprovází podle stávajícího územního plánu ulici Gymnazijní, dále znamená nutnost vykácení více než stovky dospělých stromů a rozsáhlých zapojených porostů v území podél tzv. Buštěhradské dráhy, trvalou ztrátu rostlého terénu se stromovou zelení), a tím snížení retenční schopnosti a zvyšování lokální teploty dotčeného území.	
3411MHMPP08PSBLE	Nesouhlas	2930728	7) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: V odůvodnění návrhu absentuje začlenění KES do celkového rámce dopravní situace v oblasti Prahy 6. Předpokládaný (nikoli prokázaný a nikoli trvalý) pozitivní dopad KES ve smyslu rozlivu automobilové dopravy se omezuje pouze na nejbližší okolí Vítězného náměstí a nebere v úvahu dopady na další zjevně ovlivňované oblasti. Záměr je v rozporu s dlouhodobým cílem regulace a snižování individuální automobilové dopravy v Praze.	
3411MHMPP08PSBLE	Nesouhlas	2930729	8) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: V odůvodnění návrhu absentuje vyhodnocení dopadu zvýšené intenzity dopravy na hlukovou a imisní zátěž v území , zejména pak při křižovatkách, dále v transformačním ploše 411/053/2163 v lokalitě Hradčanská, tzn. vyhodnocení dlouhodobých dopadů na zdraví obyvatel ulic Evropská, Milady Horákové, Šárecká, Thákurova a dalších ulic Prahy 6 a 7, které by byly realizací KES negativně ovlivněny.	
3411MHMPP08PSBLE	Nesouhlas	2930730	9) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: Z dopravně inženýrských podkladů pro komunikaci Evropská – Svatovítská předložených TSK HMP vyplývá, že tvrzené přínosy KES pro jednotlivé komunikace/ulice jsou marginální , bilance jednotlivých uzlů nenavazující, tzn. přínosy jsou neprůkazné.	
3411MHMPXP947DG5	Nesouhlas	2930722	1) Umístění nové kapacitní silniční komunikace – sběrné komunikace městského významu – je v zásadním rozporu s cílovým charakterem lokality č. 029 Dejvice: <i>"Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované obytné lokality Dejvice se strukturou blokovou. Lokalita Dejvice je vymezena jako lokalita s blokovou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání."</i> Nelze než souhlasit s výchozím konstatováním, že stávající kapacity křižovek Generála Píky a Gymnazijní se Svatovítskou, stejně jako Generála Píky s Gymnazijní a stejně jako Gymnazijní s ul. Evropskou odpovídají potřebám lokality Dejvice, nikoli potřebám dopravní komunikace celoměstského významu. Nezbytné zkapacitňování křižovek vyvolané záměrem umístění kapacitní sběrné komunikace KES tak rovněž podstatně negativně ovlivní stabilizovaný charakter lokality. Rovněž tak nelze než souhlasit s výchozím konstatováním o tom, že dopravní kongesce na Vítězném náměstí (a s tím spojené hledání náhradních objízdných tras) je způsobeno výlučně otevřením tunelového komplexu Blanka. Umístění sběrné komunikace městského významu podstatným způsobem mění stávající charakter lokality, a to nejen v jejím jihozápadním segmentu, neboť dopravní indukce povede k celkovému nárůstu automobilové dopravy v širším kontextu (viz dále).	
3411MHMPXP947DG5	Nesouhlas	2930733	12) Rozpor návrhu s vymezením transformační plochy 412/029/5143 o rozloze 5590m2 pro vznik nového parku 123/029/2168, Park Indíry Gándhiové. Přestože návrh MPP ve vymezení "nového" parku 123/029/2168, Park Indíry Gándhiové, nereflextuje skutečnost, že tato soustava návazných uličních parků, vytvářejících tzv. Zelený pás Dejvic, zde existuje již od založení ve 20. resp. 30. letech minulého století, a to podle jedinečné urbanistické koncepce arch. Antonína Engela, je z grafického vymezení KL 029 zřejmé, že tento počítá s obnovou části Zeleného pásu Dejvic táhnoucí se při ul. Gymnazijní (podle stávajícího ÚP ve funkční ploše ZMK). Je absurdní, aby transformační plocha pro vznik tzv. nového parku, typu parkového prostranství, se způsobem využití rekreačním, byla přimknuta resp. stala se součástí kapacitní komunikace městského významu!	
3411MHMPXP947DG5	Nesouhlas	2930723	2) Sběrná komunikace KES – dopravní indukce Každá nová komunikace znamená novou dopravní nabídku, která přitáhne do místa další automobilovou dopravu, tzn. přivede více aut do oblasti Dejvic, ale i přilehlých lokalit Prahy 1, 6 a 7.	
3411MHMPXP947DG5	Nesouhlas	2930721	Zásadně nesouhlasíme s vymezením VPS 910-610/-/11 Komunikační propojení Evropská – Svatovítská a žádáme jeho vyřazení z veřejně prospěšných staveb, z grafické části Z04 a z krycího listu lokality č. 029 Dejvice.	
Odůvodnění připomínky: Návrh nového územního plánu uvádí k této nové významné komunikaci pro individuální automobilovou dopravu toto odůvodnění: <i>Sběrné komunikace městského významu – návrh</i> <i>a) Rozšíření ulice Karlovarské, rozšíření Karlovarské v úseku Slánská – Thurnova odstraňuje kapacitní deficit tohoto úseku, dopravní závady, umožní úpravu situování stávající tramvajové smyčky a vytváří územní rezervu pro výhledové prodloužení tramvajové trati z Bílé Hory do Řep.</i> <i>b) Komunikační propojení Evropská – Svatovítská (KES), zajistí realizaci některých dopravních vztahů v oblasti Dejvic mimo dopravně přetížený prostor Vítězného náměstí. Realizaci komunikace se odstraní stávající nevyhovující stav po otevření úseku městského okruhu TK Blanka, kdy k objezdu Vítězného náměstí jsou využívány ulice Generála Píky a Gymnasijní. Obě křižovatky ulice Generála Píky s Gymnasijní a se Svatovítskou bez světelné signalizace jsou kapacitně nevyhovující a zejména na Svatovítské provozně kolizní. Ve výhledu nabízí napojení komunikace KES možnost chybějícího přímého připojení východního území Dejvic na Městský okruh v křižovatce Prašný most</i>				
3411MHMPXP947DG5	Nesouhlas	2930731	10) Rozpor návrhu s veřejnou vybaveností občanskou: školní areál při ul. Gymnazijní Jakkoli návrh MPP opomíjí vymezení veřejné vybavenosti, a to vybavenosti občanské, plochou při křižovatce ulic Gymnazijní a Evropská (viz též připomínka k lokalitě č. 029 Dejvice – požadavek na vymezení plochy veřejné vybavenosti občanské), realizace KES by fungování tohoto vzdělávacího zařízení velmi pravděpodobně negativně ovlivnila (přitěží hlukové zátěže, znečištění ovzduší i dopravně bezpečností).	
3411MHMPXP947DG5	Nesouhlas	2930732	11) Problémová mapa automobilové dopravy na stránkách IPR (ev. "Polad' Prahu") definuje jako jednu z kritických ulic z hlediska dopravní intenzity i ulici Gymnazijní, kam má být provoz KES sveden.	
3411MHMPXP947DG5	Nesouhlas	2930734	13) Rozpor návrhu VPS KES s cílem posilování bezmotorové dopravy, cyklistické dopravy, rozpor s principy bezpečné a bezkolizní prostupnosti území obytné stabilizované lokality.	
3411MHMPXP947DG5	Nesouhlas	2930724	3) Vymezení KES. Návrh VPS KES je v zásadním rozporu s Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí – Dopravní politikou z roku 2016.	
3411MHMPXP947DG5	Nesouhlas	2930725	4) Návrh VPS KES je v zásadním rozporu se Strategickým plánem hl. m. Prahy schváleným v listopadu 2016, knihou 1 – Soudržná a zdravá metropole , resp. se strategickým cílem 1.5 Udržitelná Mobilita .	
3411MHMPXP947DG5	Nesouhlas	2930726	5) Návrh VPS KES je v zásadním v rozporu s Akčním plánem snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008 a s Programem zlepšování kvality ovzduší aglomerace CZ01 – Praha (do r. 2020) , neboť povede k výraznému nárůstu úrovně znečištění ovzduší a hlukové zátěže.	
3411MHMPXP947DG5	Nesouhlas	2930727	6) Návrh VPS KES je v příkrém rozporu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu , protože si vynucuje výraznou redukci stávajících funkčních zelených ploch (m.j. likviduje plochu funkčního vymezení ZMK – zeleně městské a krajinné – která doprovází podle stávajícího územního plánu ulici Gymnazijní, dále znamená nutnost vykácení více než stovky dospělých stromů a rozsáhlých zapojených porostů v území podél tzv. Buštěhradské dráhy, trvalou ztrátu rostlého terénu se stromovou zelení), a tím snížení retenční schopnosti a zvyšování lokální teploty dotčeného území.	
3411MHMPXP947DG5	Nesouhlas	2930728	7) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: V odůvodnění návrhu absentuje začlenění KES do celkového rámce dopravní situace v oblasti Prahy 6. Předpokládaný (nikoli prokázaný a nikoli trvalý) pozitivní dopad KES ve smyslu rozlivu automobilové dopravy se omezuje pouze na nejbližší okolí Vítězného náměstí a nebere v úvahu dopady na další zjevně ovlivňované oblasti. Záměr je v rozporu s dlouhodobým cílem regulace a snižování individuální automobilové dopravy v Praze.	
3411MHMPXP947DG5	Nesouhlas	2930729	8) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: V odůvodnění návrhu absentuje vyhodnocení dopadu zvýšené intenzity dopravy na hlukovou a imisní zátěž v území , zejména pak při křižovatkách, dále v transformačním ploše 411/053/2163 v lokalitě Hradčanská, tzn. vyhodnocení dlouhodobých dopadů na zdraví obyvatel ulic Evropská, Milady Horákové, Šárecká, Thákurova a dalších ulic Prahy 6 a 7, které by byly realizací KES negativně ovlivněny.	
3411MHMPXP947DG5	Nesouhlas	2930730	9) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: Z dopravně inženýrských podkladů pro komunikaci Evropská – Svatovítská předložených TSK HMP vyplývá, že tvrzené přínosy KES pro jednotlivé komunikace/ulice jsou marginální , bilance jednotlivých uzlů nenavazující, tzn. přínosy jsou neprůkazné.	
3412MHMPP08TO45J	Nesouhlas	2929970	Nesouhlasíme s navrhovanou výškou zástavby na pozemku 1879/1 k.ú. Břevnov, kdy nový majitel parcely navrhuje výstavbu dvou věží o 6-7 n.p. V okolí jsou rodinné a řadové domy s maximální výškou 3 n.p. Požadujeme zachovat výšku budov s ohledem na okolní zástavbu. V této věci jsme jako majitelé sousedních pozemků již několikrát nesouhlasili se změnou, naposledy dne 3. 4. 2017, kterou příkládám v kopii.	
3413MHMPP08PLKWN	Jiné	2928708	LOKALITA č.327 - VOKOVICE Členové spolku jsou spoluvlastníky nemovitostí na p.č. p. č. 494/4, 494/6, 495/2, 495/4, 495/6, 495/8, 500/2, 501/2, 591/2, 593/2, 594/3, 594/4, 595/2, 595/3, 596/2, 596/3, 597/2, 598/4, 598/5, 1366/6, 1366/7,	

			1366/8, k.ú. Vokovice a těchto pozemků.
3413MHMPP08PLKWN	Nesouhlas	2928714	Požadujeme zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2 1366/1, 10, 11, 12, 13, 14, 4/3, 4/6 k.ú. Vokovice. Jedná se o hlavní parkovací plochy ke 147 bytům v ulici Ke Dvoru, které byly realizovány jako součást této stavby. Jiné možnosti parkování pro vlastníky bytů v okolí nejsou.
3413MHMPP08PLKWN	Nesouhlas	2928710	Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3413MHMPP08PLKWN	Nesouhlas	2928716	Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šáreckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné. Ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3413MHMPP08PLKWN	Nesouhlas	2928712	V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice.
3414MHMPP08PLRMO	Jiné	2928709	LOKALITA č.327 - VOKOVICE Členové spolku jsou spoluvlastníky nemovitostí na p.č. p. č. 494/4, 494/6, 495/2, 495/4, 495/6, 495/8, 500/2, 501/2, 591/2, 593/2, 594/3, 594/4, 595/2, 595/3, 596/2, 596/3, 597/2, 598/4, 598/5, 1366/6, 1366/7, 1366/8, k.ú. Vokovice a těchto pozemků.
3414MHMPP08PLRMO	Nesouhlas	2928715	Požadujeme zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2 1366/1, 10, 11, 12, 13, 14, 4/3, 4/6 k.ú. Vokovice. Jedná se o hlavní parkovací plochy ke 147 bytům v ulici Ke Dvoru, které byly realizovány jako součást této stavby. Jiné možnosti parkování pro vlastníky bytů v okolí nejsou.
3414MHMPP08PLRMO	Nesouhlas	2928711	Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3414MHMPP08PLRMO	Nesouhlas	2928717	Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šáreckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné. Ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3414MHMPP08PLRMO	Nesouhlas	2928713	V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice.
3415MHMPP08PIP12	Nesouhlas	2928722	Dotčený pozemek připomínkujícího – parc. č. 815/1, k. ú. Bohnice. 1) Ve stávajícím územním plánu hl. města Prahy (dále jen ÚP) je pozemek parc. č. 815/1 deklarován jako NL – louky, pastviny. Blíže viz příloha č. 1 2) V MP (blíže viz příloha č. 2) je pozemek parc. č. 815/1 deklarován jako pole – orná půda. 3) Připomínka/vyjádření k návrhu MP – vrátit funkci pozemku parc. č. 815/1 do polohy „NL“. To umožní vlastníkům pozemku vybudovat na parc. č. 815/1 statek pro chov koní (koňský ranč) s potřebným zázemím a vybavením pro veřejnost (vč. zahradní restaurace). Depandance pro statek (pastva koní, ...) pak tvoří pozemek parc. č. 815/3. Záměr je plně v souladu s charakterem území a rozvoje jeho rekreačního potenciálu.
3415MHMPP08PVM8Z	Souhlas	2916991	Jako vlastník a spoluvlastník předmětných pozemků (viz výše) tímto vyjadřuji souhlas s návrhem funkčního využití rozvojového území "Pusté Vinice" dle MP s cílem revitalizovat toto zdevastované území a vytvořit zde zelenou obytnou krajinu (zahradní město), propustnou pro veřejnost a zahrnující rovněž funkční krajinné prvky a plochy pro rekreaci.
3416MHMPP08T1RUW	Jiné	2909987	Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.
3416MHMPP08T1RUW	Nesouhlas	2909664	Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.
Připomínka: Požadujeme změnu na parcele 232/1 (její části) v KÚ Pitkovice z nezastavitelné na zastavitelné území (413/150/2618).			
Odůvodnění připomínky: Hranice zastavitelného území 150/ Nové Pitkovice (413/150/2618) je na východní straně narušena parcelou 232/1, která je do zastavitelné plochy svou částí vklíněna. Změnou části parcely z nezastavitelné na zastavitelnou by se hranice zastavitelného území logicky zarovnala.			
3416MHMPP08TI3I3	Jiné	2909987	Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.
3416MHMPP08TI3I3	Nesouhlas	2909664	Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.
Připomínka: Požadujeme změnu na parcele 232/1 (její části) v KÚ Pitkovice z nezastavitelné na zastavitelné území (413/150/2618).			
Odůvodnění připomínky: Hranice zastavitelného území 150/ Nové Pitkovice (413/150/2618) je na východní straně narušena parcelou 232/1, která je do zastavitelné plochy svou částí vklíněna. Změnou části parcely z nezastavitelné na zastavitelnou by se hranice zastavitelného území logicky zarovnala.			
3416MHMPXP9D55LH	Jiné	2909987	Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.
3416MHMPXP9D55LH	Nesouhlas	2909664	Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.
Připomínka: Požadujeme změnu na parcele 232/1 (její části) v KÚ Pitkovice z nezastavitelné na zastavitelné území (413/150/2618).			
Odůvodnění připomínky: Hranice zastavitelného území 150/ Nové Pitkovice (413/150/2618) je na východní straně narušena parcelou 232/1, která je do zastavitelné plochy svou částí vklíněna. Změnou části parcely z nezastavitelné na zastavitelnou by se hranice zastavitelného území logicky zarovnala.			
3417MHMPP08T1O2D	Bez připomínek	2943365	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.

3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943340	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodní cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943394	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i>“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943374	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943356	<p>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty.</p> <p>Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58,</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.</p>
3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943404	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíř nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943384	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijátého řešení v odůvodnění MPP.</p>
3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943388	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943401	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a</p>

požadavku na hospodárné využívání infrastruktury.
Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letišti Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy.
Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:

- netopýr rezavý,
- netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,
- netopýr velký
- strakapoud velký i malý,
- rejsek obecný,
- sýkora koňadra,
- sýkora modřinka
- rehek zahradní,
- pušтік obecný,
- kalous ušatý,
- žluna zelená – kriticky ohrožený druh,
- tesařík fialový,
- střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,
- srnčí zvěř, zajíci, kuny,

ze vzácných dřevin je na tomto území:

- buk lesní,
- jinan dvoulaločný,
- mnoho druhů javorů,
- a samozřejmě jehličnanů

3417MHMPP08T1O2D

Nesouhlas

2943368

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.**

Odůvodnění:
Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6.
Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6.
Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.
V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.
Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.).
Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.
Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.
Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.
Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.
Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.
Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.
Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

3417MHMPP08T1O2D

Nesouhlas

2943371

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.**

Odůvodnění:
Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace.
Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jamí, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.

3417MHMPP08T1O2D

Nesouhlas

2943398

Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.

Odůvodnění:
Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl.

m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.

3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943334	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</p> <p>Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</p> <p>A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943359	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943381	<p>Takto nepřijatelné jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943350	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943362	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK částí pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší).</p> <p>Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943378	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943353	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká</p>

a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.

3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943344	Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943347	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3417MHMPP08T1O2D	Nesouhlas	2943391	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129. <i>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i>
3417MHMPP08T11FW	Bez připomínek	2943365	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943340	2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí . Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943394	B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území . <u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň . Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „ <i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943374	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943356	Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943404	Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu. <u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943384	Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou . <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943388	Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu . <u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z

hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.

3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943401	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umisťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřínka• rehek zahradní,• pušтік obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajáci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943368	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>

3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943371	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943398	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943334	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyní, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943359	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943381	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943350	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943362	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p>

Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.

3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943378	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943353	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šarecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943344	Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943347	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3417MHMPP08T11FW	Nesouhlas	2943391	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
3417MHMPXP9D54X0	Bez připomínek	2943365	<i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943340	2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943394	B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „ nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území. <u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „ <i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943374	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943356	Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943404	Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu. Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíř nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.

3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943384	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřinách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijátého řešení v odůvodnění MPP.</p>
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943388	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943401	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejich okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřínka• rehek zahradní,• pušтік obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• smččí zvěř, zajíci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943368	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvlášť chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.).</p>

Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943371	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943398	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a názvné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943334	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943359	<p>Přičemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochránářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943381	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st.</p>

			Evropská třída.
			Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943350	Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943362	Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčance, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6: 1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.
			Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943378	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943353	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943344	Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943347	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3417MHMPXP9D54X0	Nesouhlas	2943391	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
3418MHMPP08PYFU7	Nesouhlas	2909658	<i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6): Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětsí částí jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.
			Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým

bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Iak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.

3418MHMPP08T1O5Y	Nesouhlas	2909658	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p> <p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p> <p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p> <p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Iak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.</p>
3418MHMPXP99R6T4	Nesouhlas	2909658	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek</p>

nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.
Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.
Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.

3419MHMPP08PX4HI	Nesouhlas	2909659	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):
------------------	-----------	---------	---

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.).
Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017).
Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.
Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.
Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.

3419MHMPP08T1O5Y	Nesouhlas	2909659	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):
------------------	-----------	---------	---

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.

3419MHMPXP99R7R7	Nesouhlas	2909659	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):
------------------	-----------	---------	---

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská

parková plocha zahradní.			
3420MHMPP08PKISY	Jiné	2933814	<p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY:</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zelené-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrazec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
3420MHMPP08PKISY	Nesouhlas	2933683	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
3420MHMPP08PKISY	Nesouhlas	2933762	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
3420MHMPP08PKISY	Nesouhlas	2933790	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikánásobně vyšší podlažnost.</p>
3420MHMPP08PKISY	Nesouhlas	2933507	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
3420MHMPP08PKISY	Nesouhlas	2933529	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
3420MHMPP08PKISY	Nesouhlas	2933551	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
3420MHMPP08PKISY	Nesouhlas	2933573	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
3420MHMPP08PKISY	Nesouhlas	2933595	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
3420MHMPP08PKISY	Nesouhlas	2933617	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
3420MHMPP08PKISY	Nesouhlas	2933639	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
3420MHMPP08PKISY	Nesouhlas	2933661	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.</p>
3420MHMPP08PKISY	Nesouhlas	2933485	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU:</p> <p>1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p>

3420MHMPP08TIQ4K	Jiné	2933814	<p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY:</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
3420MHMPP08TIQ4K	Nesouhlas	2933683	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
3420MHMPP08TIQ4K	Nesouhlas	2933762	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
3420MHMPP08TIQ4K	Nesouhlas	2933790	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
3420MHMPP08TIQ4K	Nesouhlas	2933507	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
3420MHMPP08TIQ4K	Nesouhlas	2933529	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
3420MHMPP08TIQ4K	Nesouhlas	2933551	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
3420MHMPP08TIQ4K	Nesouhlas	2933573	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
3420MHMPP08TIQ4K	Nesouhlas	2933595	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
3420MHMPP08TIQ4K	Nesouhlas	2933617	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
3420MHMPP08TIQ4K	Nesouhlas	2933639	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
3420MHMPP08TIQ4K	Nesouhlas	2933661	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.</p>
3420MHMPP08TIQ4K	Nesouhlas	2933485	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU:</p> <p>1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
3420MHMPXP97Y7LG	Jiné	2933814	<p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY:</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p>

			<p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozané a nepřívětivé. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Naposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
3420MHMPXP97Y7LG	Nesouhlas	2933683	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3420MHMPXP97Y7LG	Nesouhlas	2933762	<p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3420MHMPXP97Y7LG	Nesouhlas	2933790	<p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3420MHMPXP97Y7LG	Nesouhlas	2933507	<p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3420MHMPXP97Y7LG	Nesouhlas	2933529	<p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3420MHMPXP97Y7LG	Nesouhlas	2933551	<p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3420MHMPXP97Y7LG	Nesouhlas	2933573	<p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3420MHMPXP97Y7LG	Nesouhlas	2933595	<p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p>
3420MHMPXP97Y7LG	Nesouhlas	2933617	<p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3420MHMPXP97Y7LG	Nesouhlas	2933639	<p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3420MHMPXP97Y7LG	Nesouhlas	2933661	<p>9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p>
3420MHMPXP97Y7LG	Nesouhlas	2933485	<p>POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprosspěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p>
3421MHMPP08PKYSU	Jiné	2933815	<p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé</p>

3421MHMPP08PKYSU	Nesouhlas	2933684	<p>vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážeč hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
3421MHMPP08PKYSU	Nesouhlas	2933763	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p> <p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
3421MHMPP08PKYSU	Nesouhlas	2933791	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
3421MHMPP08PKYSU	Nesouhlas	2933508	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
3421MHMPP08PKYSU	Nesouhlas	2933530	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
3421MHMPP08PKYSU	Nesouhlas	2933552	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
3421MHMPP08PKYSU	Nesouhlas	2933574	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
3421MHMPP08PKYSU	Nesouhlas	2933596	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
3421MHMPP08PKYSU	Nesouhlas	2933618	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
3421MHMPP08PKYSU	Nesouhlas	2933640	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
3421MHMPP08PKYSU	Nesouhlas	2933662	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.</p>
3421MHMPP08PKYSU	Nesouhlas	2933486	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU:</p> <p>1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
3421MHMPP08TIQ6A	Jiné	2933815	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY:</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážeč hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
3421MHMPP08TIQ6A	Nesouhlas	2933684	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>

3421MHMPP08TIQ6A	Nesouhlas	2933763	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
3421MHMPP08TIQ6A	Nesouhlas	2933791	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
3421MHMPP08TIQ6A	Nesouhlas	2933508	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
3421MHMPP08TIQ6A	Nesouhlas	2933530	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
3421MHMPP08TIQ6A	Nesouhlas	2933552	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
3421MHMPP08TIQ6A	Nesouhlas	2933574	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
3421MHMPP08TIQ6A	Nesouhlas	2933596	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
3421MHMPP08TIQ6A	Nesouhlas	2933618	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
3421MHMPP08TIQ6A	Nesouhlas	2933640	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
3421MHMPP08TIQ6A	Nesouhlas	2933662	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.</p>
3421MHMPP08TIQ6A	Nesouhlas	2933486	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
3421MHMPXP97XXAA	Jiné	2933815	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
3421MHMPXP97XXAA	Nesouhlas	2933684	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
3421MHMPXP97XXAA	Nesouhlas	2933763	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>

			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3421MHMPXP97XXAA	Nesouhlas	2933791	12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3421MHMPXP97XXAA	Nesouhlas	2933508	2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3421MHMPXP97XXAA	Nesouhlas	2933530	3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3421MHMPXP97XXAA	Nesouhlas	2933552	4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3421MHMPXP97XXAA	Nesouhlas	2933574	5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3421MHMPXP97XXAA	Nesouhlas	2933596	6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3421MHMPXP97XXAA	Nesouhlas	2933618	7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3421MHMPXP97XXAA	Nesouhlas	2933640	8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3421MHMPXP97XXAA	Nesouhlas	2933662	9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3421MHMPXP97XXAA	Nesouhlas	2933486	POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08T1N2K	Jiné	2933816	ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrátí území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážecí hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
3422MHMPP08T1N2K	Nesouhlas	2933685	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08T1N2K	Nesouhlas	2933764	11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08T1N2K	Nesouhlas	2933792	12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.

			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08T1N2K	Nesouhlas	2933509	2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08T1N2K	Nesouhlas	2933531	3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08T1N2K	Nesouhlas	2933553	4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08T1N2K	Nesouhlas	2933575	5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08T1N2K	Nesouhlas	2933597	6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08T1N2K	Nesouhlas	2933619	7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08T1N2K	Nesouhlas	2933641	8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08T1N2K	Nesouhlas	2933663	9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08T1N2K	Nesouhlas	2933487	POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08TINGH	Jiné	2933816	ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážeč hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
3422MHMPP08TINGH	Nesouhlas	2933685	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodrжуje charakter této a okolních čtvrtí.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08TINGH	Nesouhlas	2933764	11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08TINGH	Nesouhlas	2933792	12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08TINGH	Nesouhlas	2933509	2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.

			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08TINGH	Nesouhlas	2933531	3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08TINGH	Nesouhlas	2933553	4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08TINGH	Nesouhlas	2933575	5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08TINGH	Nesouhlas	2933597	6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08TINGH	Nesouhlas	2933619	7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08TINGH	Nesouhlas	2933641	8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08TINGH	Nesouhlas	2933663	9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPP08TINGH	Nesouhlas	2933487	POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPXP9D53GK	Jiné	2933816	ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
3422MHMPXP9D53GK	Nesouhlas	2933685	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPXP9D53GK	Nesouhlas	2933764	11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPXP9D53GK	Nesouhlas	2933792	12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPXP9D53GK	Nesouhlas	2933509	2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3422MHMPXP9D53GK	Nesouhlas	2933531	3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>

3422MHMPXP9D53GK	Nesouhlas	2933553	4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
3422MHMPXP9D53GK	Nesouhlas	2933575	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
3422MHMPXP9D53GK	Nesouhlas	2933597	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
3422MHMPXP9D53GK	Nesouhlas	2933619	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
3422MHMPXP9D53GK	Nesouhlas	2933641	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
3422MHMPXP9D53GK	Nesouhlas	2933663	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
3422MHMPXP9D53GK	Nesouhlas	2933487	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
3423MHMPP08PYC3J	Jiné	2918859	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129). Např. V připomínce MČ Praha č.129/4 (dtto 905/3) se uvádí: “ <i>Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č.129/Pod Vidoulí přes lokalitu č.905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné.</i> ” S touto připomínkou nesouhlasím. K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení. Požaduji, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že ulice Na Pomezí nemá sloužit pro tranzitní dopravu. K tranzitnímu spojení mezi Jinonicemi (včetně Rozvadovské spojky a sídliště jihozápadního města) a Plzeňské sloužila, slouží a nadále sloužit má ulice Bucharova a ulice Jinonická, která je nyní propojená ulicí U trezorky s ulicí Radlickou. Pokud by došlo k navýšení tranzitní kapacity o ulici Na Pomezí, došlo by k nadměrnému a nelogickému zatížení údolí Motolského Potoka a křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblasti jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydána stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura, Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů.
3423MHMPP08PYC3J	Nesouhlas	2918848	Tranzitní doprava je zcela nežádoucí. Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejich smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje (VÚR) ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí: I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět. II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na vytvoření maltové stezky pro pěší a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.
3423MHMPP08PYC3J	Nesouhlas	2918856	Lokalita 032 Kavalírka Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení. Požadujeme aby hřiště u gymnázia Kavalírka bylo jednoznačně vymezeno plochou, minimálně v rozsahu plochy v současném platné ÚP, totéž pro pozemek budovy gymnázia a okolní pozemky, pare. č. 842, 692/1,2; 693/1,2,3,4,5; 684/1,2,3,4; 698/1; 695/1,3,4,5,6.
3423MHMPP08PYC3J	Nesouhlas	2918852	Lokalita 032 Kavalírka Požadujeme park Kavalírka z lokality 033 Košíře připojit k lokalitě 032 Kavalírka.
3423MHMPP08PYC3J	Nesouhlas	2918850	Lokalita 032 Kavalírka Považujeme za nepřijatelné uvádět stávající plochy zeleně jako zastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím, v jejichž rámci lze umisťovat budovy. Požadujeme zrušení této možnosti.
3423MHMPP08PYC3J	Nesouhlas	2918854	Požadujeme zachování pásu zeleně mezi ulicemi Pod Kavalírkou a ulicí na Stárce. Změnu stavebního bloku na nestavební plochu krajiny ve městě - spojit transformační plochy 412/032/5076 a 412/033/5024 v zelený pás - celopražský význam - pěšky krajinou až na Pražský hrad - studie Motolského údolí. Tímto opatřením bude navíc podpořen USES. Lokalita 032 Kavalírka

3423MHMPP08PYC3J	Nesouhlas	2918844	<p>V lokalitě Kavalírka 412/032/5076 transformační plocha městského parku a lesa má výškovou regulaci 8 podlaží, zatím co okolní zástavba má 3-4 podlaží. Požadujeme zrušení výškové regulace 8podlaží v parku a lesní transformační ploše 412/032/5076.</p> <p>Lokalita 033 Košíře</p> <p>Požadujeme park Kavalírka začlenit do lokality 032 Kavalírka.</p> <p>Lokalita 033 Košíře</p>
3423MHMPP08PYC3J	Nesouhlas	2918846	
3423MHMPP08PYC3J	Nesouhlas	2918836	<p>Požadujeme změnit stavební blok na nestavební pro parkové sportoviště. Připojujeme se k zásadní připomínce MČ Praha 5 vzniklé z podnětu občanů. Potvrdit současný park na parc. č. 728/7, 727/5, k.ú Košíře. Doplnit venkovní sportoviště (studie Motolské údolí).</p> <p>Lokalita 336 Zahrady na Šmukýřce</p> <p>Zahrady na Šmukýřce jsou někde chráněny zelenými body jako nestavební bloky. Proč některé zahrady chráněny jsou a jiné nikoliv?</p> <p>V lokalitě č. 336 Šmukýrka mají mít zahrady mezi obytnými domy v plánu charakter zahrad. V návrhu MPP jsou však někde označeny zelenými puntíky jako soukromé zahrady (nestavební blok), jinde jsou bílé jako běžné zastavitelné území. Porovnáním s majetkovými manami, vyplývá, že rozsah zeleně vyznačených ploch v MPP neodpovídá pozemkům v soukromém vlastnictví. Není jasné, z čeho autoři plánu vycházeli při vyznačení ochrany zahrad.</p> <p>Požadujeme všechny plochy zeleně a zahrad mezi obytnými domy na Šmukýřce chránit jako zahrady, tedy nestavební bloky.</p> <p>Připomínáme, že dle Metodiky vymezení ÚSES z března 2017 (min. ŽP) <i>...funkcí ÚSES v urbanizovaném území mohou velmi významně plnit plochy sídelní zeleně...</i></p> <p>Šmukýřka se svoji strukturou zahradního města navíc ve větší části neoploceného (max. živé ploty) může tvořit propojení (biokoridor) mezi lokalitami 889 Šalamounka a 032 Kavalírka.</p> <p>Lokality 335 Cibulka - hranice lokality</p> <p>Požadujeme, aby pozemky č. parc. 1874, 1875, 1872/2, 1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka, kam historicky patří, se kterou tvoří nedílnou součást a aby se staly nestavebními.</p> <p>Do lokality 335 je zahrnuta i část parku Cibulka s památkově chráněnými historickými objekty zahradní architektury z počátku 19. století, první rozhlednou v Praze a budovou hájovny, kde (spolu s Místodržitelským letohrádkem) poprvé byly uplatněny neogotické prvky v Praze. V této části parku měly zázemí Lesy hl. m. Prahy a prostor byl v 60. letech částečně oplocen a postavena druhá hájovna. Po odchodu Lesu HMP oplocení zmizelo a areál se vrátil do péče Sekce Životního prostředí MHMP. Příjezdová cesta k areálu je lemována min. 200 let starým dubovým stromoadím. Do tohoto místa, areálu s rozhlednou, hájovnamí a parčíku s dubovou alejí zasahuje čtverec výškové regulace 4 podlaží a území je charakterizováno jako zastavitelné. Přitom stávající objekty ve čtverci výškové regulace mají max. 2 podlaží -t- podkroví. Čtverec zasahuje i parčík s částí dubové aleje lemující přístupovou cestu a která je zakreslena už v historickém katastru z r. 1748. Není zde respektována památková ochrana historického parku, historických objektů. I z tohoto důvodu Požadujeme, aby výšková regulace zde byla vypuštěna</p>
3423MHMPP08PYC3J	Nesouhlas	2918842	<p>Požadujeme pozemky č. parc. 1874,1875,1872/2,1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka a byly nestavební.</p> <p>Lokality 335 Cibulka - hranice lokality</p>
3423MHMPP08PYC3J	Nesouhlas	2918840	<p>Požadujeme označení stávající občanské vybavenosti plochou.</p> <p>Lokality 335 Cibulka - hranice lokality</p>
3423MHMPP08TOKF1	Jiné	2918859	<p>Požadujeme vypuštění, nebo zpřesnění výškové regulace. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m ve stabilizované lokalitě je nepřesná a zavádějící. Navíc nerespektuje výšky terénu a terénní zlomy, či zasahuje do ploch náměstí a parkových ploch.</p> <p>MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129). Např. V připomínce MČ Praha č.129/4 (dtto 905/3) se uvádí: <i>“Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č.129/Pod Vidoulí přes lokalitu č.905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné.”</i>S touto připomínkou nesouhlasím.</p>
			<p>K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení. Požadují, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že ulice Na Pomezí nemá sloužit pro tranzitní dopravu. K tranzitnímu spojení mezi Jinonicemi (včetně Rozvadovské spojky a sídliště jihozápadního města) a Plzeňské sloužila, slouží a nadále sloužit má ulice Bucharova a ulice Jinonická, která je nyní propojená ulicí U trezorky s ulicí Radlickou.</p>
			<p>Pokud by došlo k navýšení tranzitní kapacity o ulici Na Pomezí, došlo by k nadměrnému a nelogickému zatížení údolí Motolského Potoka a křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblasti jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydána stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura, Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů.</p>
			<p>Tranzitní doprava je zcela nežádoucí.</p>
			<p>Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejich smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje (VÚR) ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí:</p>
3423MHMPP08TOKF1	Nesouhlas	2918848	<p>I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět. II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na vytvoření maltové stezky pro pěší a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.</p> <p>Lokalita 032 Kavalírka</p>
3423MHMPP08TOKF1	Nesouhlas	2918856	<p>Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení. Požadujeme aby hřiště u gymnázia Kavalírka bylo jednoznačně vymezeno plochou, minimálně v rozsahu plochy v současném platné ÚP, totéž pro pozemek budovy gymnázia a okolní pozemky, parc. č. 842, 692/1,2; 693/1,2,3,4,5; 684/1,2,3,4; 698/1; 695/1,3,4,5,6.</p> <p>Lokalita 032 Kavalírka</p>
			<p>Požadujeme park Kavalírka z lokality 033 Košíře připojit k lokalitě 032 Kavalírka.</p>

3423MHMPP08TOKF1	Nesouhlas	2918852	Lokalita 032 Kavalírka
3423MHMPP08TOKF1	Nesouhlas	2918850	Považujeme za nepřijatelné uvádět stávající plochy zeleně jako zastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím, v jejichž rámci lze umisťovat budovy. Požadujeme zrušení této možnosti. Lokalita 032 Kavalírka
3423MHMPP08TOKF1	Nesouhlas	2918854	Požadujeme zachování pásu zeleně mezi ulicemi Pod Kavalírkou a ulicí na Stárce. Změnu stavebního bloku na nestavební plochu krajiny ve městě - spojit transformační plochy 412/032/5076 a 412/033/5024 v zelený pás - celopražský význam - pěšky krajinou až na Pražský hrad - studie Motolského údolí. Tímto opatřením bude navíc podpořen USES. Lokalita 032 Kavalírka
3423MHMPP08TOKF1	Nesouhlas	2918844	V lokalitě Kavalírka 412/032/5076 transformační plocha městského parku a lesa má výškovou regulaci 8 podlaží, zatím co okolní zástavba má 3-4 podlaží. Požadujeme zrušení výškové regulace 8podlaží v parku a lesní transformační ploše 412/032/5076. Lokalita 033 Košíře
3423MHMPP08TOKF1	Nesouhlas	2918846	Požadujeme park Kavalírka začlenit do lokality 032 Kavalírka. Lokalita 033 Košíře
3423MHMPP08TOKF1	Nesouhlas	2918836	Požadujeme změnit stavební blok na nestavební pro parkové sportoviště. Připojujeme se k zásadní připomínce MČ Praha 5 vzniklé z podnětu občanů. Potvrdit současný park na parc. č. 728/7, 727/5, k.ú Košíře. Doplnit venkovní sportoviště (studie Motolské údolí). Lokalita 336 Zahrady na Šmukýřce Zahrady na Šmukýřce jsou někde chráněny zelenými body jako nestavební bloky. Proč některé zahrady chráněny jsou a jiné nikoliv? V lokalitě č. 336 Šmukýrka mají mít zahrady mezi obytnými domy v plánu charakter zahrad. V návrhu MPP jsou však někde označeny zelenými puntíky jako soukromé zahrady (nestavební blok), jinde jsou bílé jako běžné zastavitelné území. Porovnáním s majetkovými manami, vyplývá, že rozsah zeleně vyznačených ploch v MPP neodpovídá pozemkům v soukromém vlastnictví. Není jasné, z čeho autoři plánu vycházeli při vyznačení ochrany zahrad. Požadujeme všechny plochy zeleně a zahrad mezi obytnými domy na Šmukýřce chránit jako zahrady, tedy nestavební bloky. Připomínáme , že dle Metodiky vymezení USES z března 2017 (min. ŽP) <i>...funkci ÚSES v urbanizovaném území mohou velmi významně plnit plochy sídelní zeleně...</i> Šmukýřka se svoji strukturou zahradního města navíc ve větší části neoploceného (max. živé ploty) může tvořit propojení (biokoridor) mezi lokalitami 889 Šalamounka a 032 Kavalírka. Lokality 335 Cibulka - hranice lokality Požadujeme , aby pozemky č. parc. 1874, 1875, 1872/2, 1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka, kam historicky patří, se kterou tvoří nedílnou součást a aby se staly nestavebními. Do lokality 335 je zahrnuta i část parku Cibulka s památkově chráněnými historickými objekty zahradní architektury z počátku 19. století, první rozhlednou v Praze a budovou hájovny, kde (spolu s Místodržitelským letohrádkem) poprvé byly uplatněny neogotické prvky v Praze. V této části parku měly zázemí Lesy hl. m. Prahy a prostor byl v 60. letech částečně oplocen a postavena druhá hájovna. Po odchodu Lesu HMP oplocení zmizelo a areál se vrátil do péče Sekce Životního prostředí MHMP. Příjezdová cesta k areálu je lemována min. 200 let starým dubovým stromořadím. Do tohoto místa, areálu s rozhlednou, hájovnamí a parčíku s dubovou alejí zasahuje čtverec výškové regulace 4 podlaží a území je charakterizováno jako zastavitelné. Přitom stávající objekty ve čtverci výškové regulace mají max. 2 podlaží -t- podkroví. Čtverec zasahuje i parčík s částí dubové aleje lemující přístupovou cestu a která je zakreslena už v historickém katastru z r. 1748. Není zde respektována památková ochrana historického parku, historických objektů. I z tohoto důvodu Požadujeme, aby výšková regulace zde byla vypuštěna Požadujeme pozemky č. parc. 1874,1875,1872/2,1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka a byly nestavební. Lokality 335 Cibulka - hranice lokality Požadujeme označení stávající občanské vybavenosti plochou. Lokality 335 Cibulka - hranice lokality Požadujeme vypuštění, nebo zpřesnění výškové regulace. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m ve stabilizované lokalitě je nepřesná a zavádějící. Navíc nerespektuje výšky terénu a terénní zlomy, či zasahuje do ploch náměstí a parkových ploch. Lokality 335 Cibulka - hranice lokality MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129). Např. V připomínce MČ Praha č.129/4 (dtto 905/3) se uvádí: <i>“Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č.129/Pod Vidoulí přes lokalitu č.905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné.”</i> S touto připomínkou nesouhlasím. K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení. Požadují, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že ulice Na Pomezí nemá sloužit pro tranzitní dopravu. K tranzitnímu spojení mezi Jinonicemi (včetně Rozvadovské spojky a sídliště jihozápadního města) a Plzeňské sloužila, slouží a nadále sloužit má ulice Bucharova a ulice Jinonická, která je nyní propojená ulicí U trezorky s ulicí Radlickou. Pokud by došlo k navýšení tranzitní kapacity o ulici Na Pomezí, došlo by k nadměrnému a nelogickému zatížení údolí Motolského Potoka a křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblasti jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydána stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura, Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů. Tranzitní doprava je zcela nežádoucí. Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejich smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje (VÚR) ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí:

3423MHMPXP99BOSJ	Nesouhlas	2918848	I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět. II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na vytvoření maltové stezky pro pěší a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.
			Lokalita 032 Kavalírka
3423MHMPXP99BOSJ	Nesouhlas	2918856	Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení. Požadujeme aby hřiště u gymnázia Kavalírka bylo jednoznačně vymezeno plochou, minimálně v rozsahu plochy v současném platné ÚP, totéž pro pozemek budovy gymnázia a okolní pozemky, parc. č. 842, 692/1,2; 693/1,2,3,4,5; 684/1,2,3,4; 698/1; 695/1,3,4,5,6.
			Lokalita 032 Kavalírka
3423MHMPXP99BOSJ	Nesouhlas	2918852	Požadujeme park Kavalírka z lokality 033 Košíře připojit k lokalitě 032 Kavalírka.
			Lokalita 032 Kavalírka
3423MHMPXP99BOSJ	Nesouhlas	2918850	Považujeme za nepřijatelné uvádět stávající plochy zeleně jako zastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím, v jejichž rámci lze umisťovat budovy. Požadujeme zrušení této možnosti.
			Lokalita 032 Kavalírka
3423MHMPXP99BOSJ	Nesouhlas	2918854	Požadujeme zachování pásu zeleně mezi ulicemi Pod Kavalírkou a ulicí na Stárce. Změnu stavebního bloku na nestavební plochu krajiny ve městě - spojit transformační plochy 412/032/5076 a 412/033/5024 v zelený pás - celopražský význam - pěšky krajinou až na Pražský hrad - studie Motolského údolí. Tímto opatřením bude navíc podpořen USES.
			Lokalita 032 Kavalírka
3423MHMPXP99BOSJ	Nesouhlas	2918844	V lokalitě Kavalírka 412/032/5076 transformační plocha městského parku a lesa má výškovou regulaci 8 podlaží, zatím co okolní zástavba má 3-4 podlaží. Požadujeme zrušení výškové regulace 8podlaží v parku a lesní transformační ploše 412/032/5076.
			Lokalita 033 Košíře
3423MHMPXP99BOSJ	Nesouhlas	2918846	Požadujeme park Kavalírka začlenit do lokality 032 Kavalírka.
			Lokalita 033 Košíře
3423MHMPXP99BOSJ	Nesouhlas	2918836	Požadujeme změnit stavební blok na nestavební pro parkové sportoviště. Připojujeme se k zásadní připomínce MČ Praha 5 vzniklé z podnětu občanů. Potvrdit současný park na parc. č. 728/7, 727/5, k.ú Košíře. Doplnit venkovní sportoviště (studie Motolské údolí).
			Lokalita 336 Zahrady na Šmukýřce
3423MHMPXP99BOSJ	Nesouhlas	2918838	Zahrady na Šmukýřce jsou někde chráněny zelenými body jako nestavební bloky. Proč některé zahrady chráněny jsou a jiné nikoliv?
			V lokalitě č. 336 Šmukýrka mají mít zahrady mezi obytnými domy v plánu charakter zahrad. V návrhu MPP jsou však někde označeny zelenými puntíky jako soukromé zahrady (nestavební blok), jinde jsou bílé jako běžné zastavitelné území. Porovnáním s majetkovými manami, vyplývá, že rozsah zeleně vyznačených ploch v MPP neodpovídá pozemkům v soukromém vlastnictví. Není jasné, z čeho autoři plánu vycházeli při vyznačení ochrany zahrad.
3423MHMPXP99BOSJ	Nesouhlas	2918842	Požadujeme všechny plochy zeleně a zahrad mezi obytnými domy na Šmukýřce chránit jako zahrady, tedy nestavební bloky.
			Připomínáme , že dle Metodiky vymezování USES z března 2017 (min. ŽP) <i>...funkci ÚSES v urbanizovaném území mohou velmi významně plnit plochy sídelní zeleně...</i>
3423MHMPXP99BOSJ	Nesouhlas	2918840	Šmukýřka se svojí strukturou zahradního města navíc ve větší části neoploceného (max. živé ploty) může tvořit propojení (biokoridor) mezi lokalitami 889 Šalamounka a 032 Kavalírka.
			Lokality 335 Cibulka - hranice lokality
3423MHMPXP99BOSJ	Nesouhlas	2918842	Požadujeme , aby pozemky č. parc. 1874, 1875, 1872/2, 1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka, kam historicky patří, se kterou tvoří nedílnou součást a aby se staly nestavebními.
			Do lokality 335 je zahrnuta i část parku Cibulka s památkově chráněnými historickými objekty zahradní architektury z počátku 19. století, první rozhlednou v Praze a budovou hájovny, kde (spolu s Místodržitelským letohrádkem) poprvé byly uplatněny neogotické prvky v Praze. V této části parku měly zázemí Lesy hl. m. Prahy a prostor byl v 60. letech částečně oplocen a postavena druhá hájovna. Po odchodu Lesu HMP oplocení zmizelo a areál se vrátil do péče Sekce Životního prostředí MHMP. Příjezdová cesta k areálu je lemována min. 200 let starým dubovým stromofadím. Do tohoto místa, areálu s rozhlednou, hájovnamí a parčíku s dubovou alejí zasahuje čtverec výškové regulace 4 podlaží a území je charakterizováno jako zastavitelné. Přitom stávající objekty ve čtverci výškové regulace mají max. 2 podlaží -t- podkroví. Čtverec zasahuje i parčík s částí dubové aleje lemující přístupovou cestu a která je zakreslena už v historickém katastru z r. 1748. Není zde respektována památková ochrana historického parku, historických objektů. I z tohoto důvodu Požadujeme, aby výšková regulace zde byla vypuštěna
3423MHMPXP99BOSJ	Nesouhlas	2918842	Požadujeme pozemky č. parc. 1874,1875,1872/2,1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka a byly nestavební.
			Lokality 335 Cibulka - hranice lokality
3423MHMPXP99BOSJ	Nesouhlas	2918840	Požadujeme označení stávající občanské vybavenosti plochou.
			Lokality 335 Cibulka - hranice lokality
3424MHMP08OCZTV	Nesouhlas	2909632	Požadujeme vypuštění, nebo zpřesnění výškové regulace. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m ve stabilizované lokalitě je nepřesná a zavádějící. Navíc nerespektuje výšky terénu a terénní zlomy, či zasahuje do ploch náměstí a parkových ploch.
			Obsah připomínky: Žádám, aby bylo rozšířeno a zarovnáno zastavitelné území na pozemcích parc. č. 1475/1, 1475/10, 1475/18, 1475/19, 1475/20, 1475/21, a dále parc. č. 1530/1, 1530/17, 1530/18, 1530/19, 1530/21, 1530/24, 1530/25, 1530/26, 1530/27, 1530/29, 1530/40, 1530/41, 1530/43, 1530/84, 1530/232, 1530/233, 1530/235, 1530/236 a 1530/237, vše v k. ú. Řeporyje.
3424MHMP08OCZTV	Nesouhlas	2909632	Tuto připomínku považuji za zásadní.
			Odůvodnění připomínky: Návrh Metropolitního plánu vymezuje větší část území městské části jakou součást lokality 248/Řeporyje, s cílovým charakterem zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality se strukturou vesnickou. Tato lokalita je nicméně ve své spodní části uměle ukončena s tím, že její hranice dokonce přecházejí středem některých pozemků, které jsou tak součástí dvou lokalit - z části lokality 248/Řeporyje a z části lokality 909/Zličín - Řeporyje, která má zcela opačný cílový charakter (nezastavitelné, stabilizovaná, produkční se strukturou leso- zemědělské krajiny). Uvedené řešení je zcela nekoncepční a problematické jak z hlediska práv vlastníků jednotlivých pozemků, tak z hlediska rozvoje území městské části.

			<p>Z tohoto důvodu žádám, aby došlo k rozšíření hranic lokality a zastavitelného území o výše uvedené pozemky nebo jejich části a jejímu zarovnání do ucelené lokality s cílovým charakterem vesnické zástavby. Upřesňuji, že se jedná o území od spodní části ulice Mrákovské po ulici K Závětinám.</p>
			<p>Hlavním důvodem je to, že na pozemcích 1530/187 a 1530/25 potřebujeme vybudovat dva nové rodinné domy a současný stav velmi výrazně omezuje zastavitelnost těchto dvou, již zasíťovaných pozemků. Na pozemcích 1530/150 a 1530/151 již dokonce nové domy stojí i přes to, že tyto parcely jsou také přetnuty zmíněným biokoridorem.</p>
			<p>Jsem si vědoma, že území je dotčeno nadregionálním biokoridorem 512/-71076 - Údolí Vltavy - K56, avšak dle legendy hlavního výkresu se jedná o biokoridor v prostoru k upřesnění, přičemž Příloha č. 7 dále stanoví minimální šířku tohoto biokoridoru na pouze 40 m, což poskytuje dostatečnou rezervu pro rozšíření zastavitelného území, neboť i v případě vyhovění připomínce zůstane v území alespoň z větší části prostor pro zachování požadované šířky biokoridoru.</p>
3424MHMPP08TKLJQ	Nesouhlas	2909632	<p>Z uvedených důvodů žádám, aby bylo v návrhu Metropolitního plánu zastavitelné území v rámci lokality 248/Řeporyje rozšířeno a zarovnáno tak, aby zahrnovalo i celé výše vyjmenované pozemky v k. ú. Řeporyje.</p>
			<p>Obsah připomínky: Žádám, aby bylo rozšířeno a zarovnáno zastavitelné území na pozemcích pare. č. 1475/1, 1475/10, 1475/18, 1475/19, 1475/20, 1475/21, a dále pare. č. 1530/1, 1530/17, 1530/18, 1530/19, 1530/21, 1530/24, 1530/25, 1530/26, 1530/27, 1530/29, 1530/40, 1530/41, 1530/43, 1530/84, 1530/232, 1530/233, 1530/235, 1530/236 a 1530/237, vše v k. ú. Řeporyje.</p>
			<p>Tuto připomínku považuji za zásadní.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: Návrh Metropolitního plánu vymezuje větší část území městské části jakou součást lokality 248/Řeporyje, s cílovým charakterem zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality se strukturou vesnickou. Tato lokalita je nicméně ve své spodní části uměle ukončena s tím, že její hranice dokonce přecházejí středem některých pozemků, které jsou tak součástí dvou lokalit - z části lokality 248/Řeporyje a z části lokality 909/Zličín - Řeporyje, která má zcela opačný cílový charakter (nezastavitelné, stabilizovaná, produkční se strukturou leso- zemědělské krajiny). Uvedené řešení je zcela nekoncepční a problematické jak z hlediska práv vlastníků jednotlivých pozemků, tak z hlediska rozvoje území městské části.</p>
			<p>Z tohoto důvodu žádám, aby došlo k rozšíření hranic lokality a zastavitelného území o výše uvedené pozemky nebo jejich části a jejímu zarovnání do ucelené lokality s cílovým charakterem vesnické zástavby. Upřesňuji, že se jedná o území od spodní části ulice Mrákovské po ulici K Závětinám.</p>
			<p>Hlavním důvodem je to, že na pozemcích 1530/187 a 1530/25 potřebujeme vybudovat dva nové rodinné domy a současný stav velmi výrazně omezuje zastavitelnost těchto dvou, již zasíťovaných pozemků. Na pozemcích 1530/150 a 1530/151 již dokonce nové domy stojí i přes to, že tyto parcely jsou také přetnuty zmíněným biokoridorem.</p>
			<p>Jsem si vědoma, že území je dotčeno nadregionálním biokoridorem 512/-71076 - Údolí Vltavy - K56, avšak dle legendy hlavního výkresu se jedná o biokoridor v prostoru k upřesnění, přičemž Příloha č. 7 dále stanoví minimální šířku tohoto biokoridoru na pouze 40 m, což poskytuje dostatečnou rezervu pro rozšíření zastavitelného území, neboť i v případě vyhovění připomínce zůstane v území alespoň z větší části prostor pro zachování požadované šířky biokoridoru.</p>
3424MHMPXP94M5I0	Nesouhlas	2909632	<p>Z uvedených důvodů žádám, aby bylo v návrhu Metropolitního plánu zastavitelné území v rámci lokality 248/Řeporyje rozšířeno a zarovnáno tak, aby zahrnovalo i celé výše vyjmenované pozemky v k. ú. Řeporyje.</p>
			<p>Obsah připomínky: Žádám, aby bylo rozšířeno a zarovnáno zastavitelné území na pozemcích pare. č. 1475/1, 1475/10, 1475/18, 1475/19, 1475/20, 1475/21, a dále pare. č. 1530/1, 1530/17, 1530/18, 1530/19, 1530/21, 1530/24, 1530/25, 1530/26, 1530/27, 1530/29, 1530/40, 1530/41, 1530/43, 1530/84, 1530/232, 1530/233, 1530/235, 1530/236 a 1530/237, vše v k. ú. Řeporyje.</p>
			<p>Tuto připomínku považuji za zásadní.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: Návrh Metropolitního plánu vymezuje větší část území městské části jakou součást lokality 248/Řeporyje, s cílovým charakterem zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality se strukturou vesnickou. Tato lokalita je nicméně ve své spodní části uměle ukončena s tím, že její hranice dokonce přecházejí středem některých pozemků, které jsou tak součástí dvou lokalit - z části lokality 248/Řeporyje a z části lokality 909/Zličín - Řeporyje, která má zcela opačný cílový charakter (nezastavitelné, stabilizovaná, produkční se strukturou leso- zemědělské krajiny). Uvedené řešení je zcela nekoncepční a problematické jak z hlediska práv vlastníků jednotlivých pozemků, tak z hlediska rozvoje území městské části.</p>
			<p>Z tohoto důvodu žádám, aby došlo k rozšíření hranic lokality a zastavitelného území o výše uvedené pozemky nebo jejich části a jejímu zarovnání do ucelené lokality s cílovým charakterem vesnické zástavby. Upřesňuji, že se jedná o území od spodní části ulice Mrákovské po ulici K Závětinám.</p>
			<p>Hlavním důvodem je to, že na pozemcích 1530/187 a 1530/25 potřebujeme vybudovat dva nové rodinné domy a současný stav velmi výrazně omezuje zastavitelnost těchto dvou, již zasíťovaných pozemků. Na pozemcích 1530/150 a 1530/151 již dokonce nové domy stojí i přes to, že tyto parcely jsou také přetnuty zmíněným biokoridorem.</p>
			<p>Jsem si vědoma, že území je dotčeno nadregionálním biokoridorem 512/-71076 - Údolí Vltavy - K56, avšak dle legendy hlavního výkresu se jedná o biokoridor v prostoru k upřesnění, přičemž Příloha č. 7 dále stanoví minimální šířku tohoto biokoridoru na pouze 40 m, což poskytuje dostatečnou rezervu pro rozšíření zastavitelného území, neboť i v případě vyhovění připomínce zůstane v území alespoň z větší části prostor pro zachování požadované šířky biokoridoru.</p>
3425MHMPP08T1PLJ	Nesouhlas	2909597	<p>Z uvedených důvodů žádám, aby bylo v návrhu Metropolitního plánu zastavitelné území v rámci lokality 248/Řeporyje rozšířeno a zarovnáno tak, aby zahrnovalo i celé výše vyjmenované pozemky v k. ú. Řeporyje.</p>
			<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
			<p>Obsah připomínky: Žádáme, aby došlo ke změně navržené dle Metropolitního plánu na zastavitelné území se strukturou s cílovým charakterem vesnické lokality na pozemcích parc. č. 1538/40 a 1538/46 obě v k. ú. Řeporyje. Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: Návrh Metropolitního plánu vymezuje větší část území městské části jako s cílovým charakterem zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality se strukturou vesnickou.</p>

3425MHMPP08TJ8WT	Nesouhlas	2909599	<p>My jako vlastníci výše uvedených pozemků považujeme uvedené řešení za zcela nekoncepční a problematické z hlediska práva vlastníka. Z tohoto důvodu žádáme, aby došlo k rozšíření hranic lokality a zastavitelného území o výše uvedené pozemky s cílovým charakterem vesnické zástavby.</p> <p><u>Obsah připomínky:</u> Žádáme, aby bylo rozšířeno a zarovnáno zastavitelné území na pozemku parc. č. 1530/26 v k. ú. Řeporyje. Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>
3425MHMPP08TJ8XO	Nesouhlas	2909597	<p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Návrh Metropolitního plánu vymezuje větší část území městské části jako součást lokality 248/Řeporyje, s cílovým charakterem zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality se strukturou vesnickou. Tato lokalita je nicméně ve své spodní části uměle ukončena. My jako vlastníci výše uvedeného pozemku považujeme uvedené řešení za zcela nekoncepční a problematické z hlediska práva vlastníka, neboť jsme i vlastníky pozemku parc. č. 1530/149, který na výše uvedený pozemek navazuje. Z tohoto důvodu žádáme, aby došlo k rozšíření hranic lokality a zastavitelného území o výše uvedený pozemek a jejímu zarovnání do ucelené lokality s cílovým charakterem vesnické zástavby. Jedním z důvodů je i to, že by jsme mohli na uvedeném pozemku mít zahradu, která by byla součástí pozemku parc. č. 1530/149, která by se dala jako celek oplotit a užívat námi jako vlastníky, což návrh Metropolitního plánu neumožňuje.</p> <p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
3425MHMPP08TJ8YJ	Nesouhlas	2909598	<p><u>Obsah připomínky:</u> Žádáme, aby došlo ke změně navržené dle Metropolitního plánu na zastavitelné území se strukturou s cílovým charakterem vesnické lokality na pozemcích parc. č. 1538/40 a 1538/46 obě v k. ú. Řeporyje. Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Návrh Metropolitního plánu vymezuje větš část území městské části jako s cílovým charakterem zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality se strukturou vesnickou. My jako vlastníci výše uvedených pozemků považujeme uvedené řešení za zcela nekoncepční a problematické z hlediska práva vlastníka. Z tohoto důvodu žádáme, aby došlo k rozšíření hranic lokality a zastavitelného území o výše uvedené pozemky s cílovým charakterem vesnické zástavby.</p> <p><u>Obsah připomínky:</u> Žádám, aby došlo ke změně navržené dle Metropolitního plánu na zastavitelné území se strukturou s cílovým charakterem vesnické lokality na pozemcích parc. č. 1538/55 a 1538/54 obě v k. ú. Řeporyje. Tuto připomínku považuji za zásadní.</p>
3425MHMPXP9D55QS	Nesouhlas	2909597	<p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Návrh Metropolitního plánu vymezuje větší část území městské části jako s cílovým charakterem zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality se strukturou vesnickou. Já jako vlastník výše uvedených pozemků považuji uvedené řešení za zcela nekoncepční a problematické z hlediska práva vlastníka. Z tohoto důvodu žádám, aby došlo k rozšíření hranic lokality a zastavitelného území o výše uvedené pozemky s cílovým charakterem vesnické zástavby.</p> <p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
3426MHMPP08OBKU0	Jiné	2909427	<p><u>Obsah připomínky:</u> Žádáme, aby došlo ke změně navržené dle Metropolitního plánu na zastavitelné území se strukturou s cílovým charakterem vesnické lokality na pozemcích parc. č. 1538/40 a 1538/46 obě v k. ú. Řeporyje. Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>
3426MHMPP08OBKU0	Nesouhlas	2909426	<p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Návrh Metropolitního plánu vymezuje větší část území městské části jako s cílovým charakterem zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality se strukturou vesnickou. My jako vlastníci výše uvedených pozemků považujeme uvedené řešení za zcela nekoncepční a problematické z hlediska práva vlastníka. Z tohoto důvodu žádáme, aby došlo k rozšíření hranic lokality a zastavitelného území o výše uvedené pozemky s cílovým charakterem vesnické zástavby.</p> <p>Chceme zachovat stávající počet podlaží domu v Urbánkově ulici, vchod 3360, jakož i dalších domů v Urbánkově ulici, Praha 12.</p>
3426MHMPP08PI1GN	Jiné	2909427	<p>Připomínky společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p> <p>Nesouhlasíme s navyšováním počtu podlaží domů a zástavbou lesoparků a parků (převodem lesoparků a parků do zastavitelného území).</p> <p>Chceme zachovat stávající počet podlaží domu v Urbánkově ulici, vchod 3360, jakož i dalších domů v Urbánkově ulici, Praha 12.</p>
3426MHMPP08PI1GN	Nesouhlas	2909426	<p>Připomínky společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
3426MHMPXP99RBT5	Jiné	2909427	<p>Nesouhlasíme s navyšováním počtu podlaží domů a zástavbou lesoparků a parků (převodem lesoparků a parků do zastavitelného území).</p> <p>Chceme zachovat stávající počet podlaží domu v Urbánkově ulici, vchod 3360, jakož i dalších domů v Urbánkově ulici, Praha 12.</p>
3426MHMPXP99RBT5	Nesouhlas	2909426	<p>Připomínky společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
3427MHMPP08PIP6D	Nesouhlas	2909414	<p>Nesouhlasíme s navyšováním počtu podlaží domů a zástavbou lesoparků a parků (převodem lesoparků a parků do zastavitelného území).</p> <p>Chci připomínkovat Metropolitní plán v lokalitě Praha 5 Třebonice, v části přiléhající k ulici Otavova, jedná se o pozemek č.parc. 284 , č.parc. 286 a č.parc. 282 v k.ú. Třebonice. Metropolitní plán navrhuje tuto plochu (č.parc. 284, 286, 282) jako zastavitelnou. S tím nesouhlasíme, pozemky jsou v současné době v k.ú. vedeny jako lesní pozemky a jsou určeny k plnění funkcí lesa (284, 286), (282 trvalý travní porost), nachází se zde vzrostlý les. Chceme, aby les, jako nezastavitelná plocha zeleně zůstal zachován. Jsme majitelé pozemku č.parc. 54/1, 54/2 a výše uvedené pozemky slouží jako izolační zeleň obydlené části od Rozvadovské spojky a křížení Rozvadovské spojky a Pražského okruhu. Pokud by došlo k zastavění č.parc. 284 a 286 (lesního pozemku) a č.par. 282, přišli bychom o bariéru, která chrání naše nemovitosti od hluku a prachu, přičemž lze předpokládat, že provoz se bude zintenzivňovat i vzhledem k plánované stavbě velkokapacitního parkovacího domu na Zličíně nad Rozvadovskou spojkou.</p>
3428MHMPP08PIP4N	Nesouhlas	2909417	<p>Chci připomínkovat Metropolitní plán v lokalitě Praha 5 Třebonice, v části přiléhající k ulici Otavova, jedná se o pozemek č.parc. 284 , č.parc. 286 a č.parc. 282 v k.ú. Třebonice. Metropolitní plán navrhuje tuto plochu (č.parc. 284, 286, 282) jako zastavitelnou. S tím nesouhlasíme, pozemky jsou v současné době v k.ú. vedeny jako lesní pozemky a jsou určeny k plnění funkcí lesa (284, 286), (282 trvalý travní porost), nachází se zde vzrostlý les. Chceme, aby les, jako nezastavitelná plocha zeleně zůstal zachován. Jsme majitelé pozemku č.parc. 46/1, 46/2 a výše uvedené pozemky slouží jako izolační zeleň obydlené části od Rozvadovské spojky a křížení Rozvadovské spojky a Pražského okruhu. Pokud by došlo k zastavění č.parc. 284 a 286 (lesního pozemku) a č.par. 282, přišli bychom o bariéru, která chrání naše nemovitosti od hluku a prachu, přičemž lze předpokládat, že provoz se bude zintenzivňovat i vzhledem k plánované stavbě velkokapacitního parkovacího domu na Zličíně nad Rozvadovskou spojkou.</p>
3429MHMPP08PUKR3	Nesouhlas	2909410	<p><u>Připomínka:</u> Požadují rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokální park (nyní nazvaný Park K Jezírku) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požadují vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jako orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, resp. rozšíření stávajícího parku. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství nových obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel jak lokality Libuš, tak i přilehlých sídlišť (sídlíště Zbudovská-Mirotická, sídlíště Libuš/Kamýk, sídlíště Jalodvorská).</p>

3430MHMPP08TK50H	Nesouhlas	2909411	<p><u>Připomínka:</u> Požadují rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokální park (nyní nazvaný Park K Ježířku) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požadují vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jako orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, resp. rozšíření stávajícího parku. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství nových obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel jak lokality Libuš, tak i přilehlých sídlišť (sídlíště Zbudovská-Mírotická, sídlíště Libuš/Kamýk, sídlíště Jalodvorská).</p> <p>1. Požadujeme, aby Metropolitní plán Jasně vymezil plochy loděnic na p.č. 2039 plocha vody 21 760 m2, 2031/1, stavby: 2031/2 - CYK 537 m2, 2031/3 - UK Přírodovědecká fakulta, vjezd od zábradlí k závoře 2029/1 a 2029/3 takovým způsobem, aby MPP umožnil zachování a rozvoj stávajících sportovních loděnic a funkcí ochranného přístavu. Je nepřijatelné, aby využití území a koordinace veřejných a soukromých zájmů nebyla MPP řešena a území místo návrhu řešení bylo zatíženo vzájemně se vylučujícími regulativy navržených překryvných prvků, které v důsledku vylučují provoz historických loděnic a ochranného přístavu a jejich zázemí.</p>
3431MHMPP08PUVST	Nesouhlas	2909313	<p><u>Odůvodnění:</u> V MPP je pro přístavy určena (mj. graficky a barevně velmi těžko rozlišitelná) plocha „Parkového sportoviště“ a značka ve vodní ploše „Říční přístav (stav). A současně jsou vyznačeny obrysy některých stávajících budov bez určení jejich využití, stanovení výškové regulace ani stanovení možností změn v území. Není zřejmé z návrhu ani jeho odůvodnění, proč jsou stávající (historické) loděnice skrytě transformovány na parková sportoviště, ani proč je výběr stávajících budov ponechán bez regulativů (a fakticky územním plánem umístěn v rozporu se stavebním zákonem). Značka „Říční přístav (stav)“ ve vodní ploše je pak v přímém rozporu s regulativy na břehu, bez nichž ovšem přístav nemůže být funkční ani provozuschopný. Zpracovateli návrhu zřejmě nejsou známy základní provozní principy přístavů a jejich zázemí. Je zarážející, že považuje zpracovatel za správné umísťovat budovy a jiné stavby do vodní plochy, což je právně, technicky i provozně nesmysl (značka jistě nepředstavuje plovoucí mola, která nejsou budovami). Vymezená plocha parkového sportoviště rovněž neumožňuje základní dopravní a technickou obsluhu loděnic a ochranného přístavu. V neposlední řadě je třeba zmínit, že dvě loděnice ze čtyř jsou nejstaršími sportovními stavbami v Praze a budova Českého Yacht Klubu včetně přilehlého pozemku a jeho technického vybavení je rovněž nemovitou kulturní památkou.</p> <p>Navržené řešení metropolitního plánu je tedy skrytou, ale faktickou transformací území na Parkové sportoviště, které je v důsledku vymístěním a likvidací historických loděnic.</p> <p>Předložený návrh je tedy v rozporu s památkovou ochranou, s §18 stavebního zákona a cílem ochrany a rozvoje kulturních civilizačních hodnot území, kam jistě patří i samotná funkce loděnic, která se spolupodílí na totožnosti obyvatel města (dle §18 SZ).</p> <p>Návrh Metropolitního plánu, který fakticky znemožňuje provoz a rozvoje (tedy existenci) stávajícího přístavu a loděnic je v rozporu se Zadáním MPP (zejména II. A. 3. 1. 6. Vodní doprava - <i>Budou zohledněny ochranné funkce přístavů. Budou prověřeny záměry rozvoje veřejné infrastruktury vodních cest s cílem vymezení sítě přístavišť a přístavů pro využití osobní a rekreační plavbou</i>, i dalšími požadavky Zadání, zejm. II.A.1 a II.A.2), je rovněž v rozporu s požadavky ZÚR (kap.2.4.1, 5.4., 8.1, 8.4, 4.5.c) i v rozporu s požadavkem PÚR, tj. nezbytnou potřebou zajištění Vltavské vodní cesty, jež je součástí evropské sítě TEN-T, jako ochranného přístavu).</p> <p>V neposlední řadě připomínáme, že návrh MPP je v rozporu i s koncepcí Pražských břehů, jež je strategickým dokumentem téhož zpracovatele (IPR), přičemž nekonzistence různých dokumentů IPR Praze přináší pouze zmatek, neoprávněná očekávání. Návrh územního plánu je závažný dokument, ovlivňující vlastnictví, činnost i hodnotu území. Není v zájmu obyvatel, aby byl předkládán návrh, ignorující strategické dokumenty, shodu obyvatel na využívání území i dlouholeté tradice a činnosti generací v zájmových spolcích. V tomto smyslu je třeba zmínit, že dle metodické POMŮCKY K UPLATŇOVÁNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORIT PÚR <i>ČK Expertní posudek nebo názor pracovníka veřejné správy tedy nemůže plně nahradit vnímání krajiny obyvatelstvem, které v ní žije a hospodaří. Právě v tomto smyslu je třeba také posuzovat a hodnotit případné připomínky občanů, podané k návrhu zadání a případně návrh zadání upravit.</i></p> <p>Návrh metropolitního plánu představuje neakceptovatelný zásah do využívání území, je faktickou delegalizací stoleté zájmové a sportovní činnosti v daném území, jež je svázána s historickým místem, budovami s památkovou ochranou, ale zejména s životem a užíváním řeky a tedy i ze své podstaty nenahraditelná a reálně nepřemístitelná.</p> <p>2. Požadujeme, aby byla celá plocha přístavní hráze p. č. 2031 k. ú. Podolí zachována jako zastavitelná, v souladu s platným územním plánem, kde je vymezena zastavitelná plocha SP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Změna zastavitelnosti je naprosto neakceptovatelná jak z hlediska zdravého rozumu (jedná se o stavbu), ale především proto, že je v rozporu se stávajícím využitím území jako zázemí historických loděnic a ochranného přístavu. Na hrázi je rovněž umístěna řada budov (včetně památkově chráněných) a jiných staveb nezbytných pro zajištění jejího sportovního (a dopravního) využití jako loděnice a přístavů. Změna zastavitelnosti není nijak odůvodněna a je právně neakceptovatelným zásahem do vlastnických práv, aniž by bylo zřejmé v zájmu jakého veřejného zájmu je tato změna navržena. Současně není možné, aby změna zastavitelnosti nebyla označena jako plocha přestavby. Je varovné, že zpracovatel tuto změnu provádí skrytě a bez řádného odůvodnění, což je zjevně v rozporu s požadavkem transparentnosti celého procesu návrhu metropolitního plánu i jeho „inovativní“ metodiky. Připomínáme, že tento postup je v ČR zcela ojedinělý a zakládá mnoho důvodů k právnímu zpochybnění plánu. Jakýkoli zásah do soukromých práv musí být zřejmý a náležitě odůvodněný, neb krom jiného je úkolem územního plánování dle §18 <i>koordinovat veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu</i>. K tomuto požadavku považujeme za nutné uvést, že právě (MPP znemožněná) existence loděnic a ochranného přístavu tento požadavek zákona naplňuje, (viz odůvodnění připomínky č.1).</p> <p>3. Požadujeme, aby byla z návrhu vypuštěna Cyklostezka pod Vyšehradskou skálou či její trasování změněno tak, aby nebyla v kolizi s plavební dráhou, ale i památkovou, krajinnou a historickou hodnotou Vyšehradské skály.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navržená cyklostezka s umístěním vedle silnice a podolské skály představuje neakceptovatelné zúžení plavební dráhy, zejména v době, kdy přístav slouží jako ochranný přístav, pro plavidla v nouzi a krizových stavech na vodě, povodních, pro složky integrovaného záchranného systému, atd. V tomto Územní plán musí všechny tyto potřeby ve svém řešení koordinovat, přičemž veřejný zájem na funkční Vltavské vodní cestě, jež je součástí sítě TEN-T, zázemí pro funkční IZS a zejména ochrana před povodněmi a krizovými stavy, již ochranný přístav poskytuje je zjevně nadřazen rozvoji cyklistické dopravy. V tomto smyslu je vhodné připomenout i příslušné zákony, PÚR i znění Stavebního zákona v příslušných pasážích.</p> <p>Současně upozorňujeme, že umístění cyklostezky vedle Vyšehradské skály je zřejmě též v rozporu s požadavky památkové ochrany i požadavkem §18 stavebního zákona a čl. 14 PÚR, které požadují chránit a rozvíjet kulturní a civilizační hodnoty v území a krajinu jako součást totožnosti jejích obyvatel. Symbolickou, krajinnou, historickou i památkovou hodnotu Vyšehradské skály i Vltavy považujeme za natolik zřejmou, že ji není nutné v připomínce dále rozepisovat.</p> <p>4. Požadujeme, aby byl z návrhu MPP zcela vypuštěn Podolský most.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh trasy Podolského mostu je v rozporu s možností existence a provozu historických loděnic. Současně jakékoli možné technické řešení mostu zhorší podmínky pro lodní dopravu i sportovní využití řeky (výška mostu, pilíře atd.). V neposlední řadě návrh Podolského mostu ohrožuje historické a památkové hodnoty území a zásadně negativně ovlivňuje cenný krajinný ráz.</p> <p>Značka „Říční přístav (stav)“ ve vodní ploše je pak v přímém rozporu s návrhem Podolského mostu. Při existenci mostu přístav nemůže být funkční ani provozuschopný. Zpracovateli návrhu zřejmě nejsou známy základní provozní principy přístavů a jejich zázemí. Navržené řešení metropolitního plánu je tedy skrytou, ale faktickou transformací území na Parkové sportoviště, které je v důsledku vymístěním a likvidací historických loděnic i funkčního ochranného přístavu.</p>
3431MHMPP08PUVST	Nesouhlas	2909320	<p>Současně návrh nepřijatelně ohrožuje hodnoty krajinného rázu řeky s průhledem na Vyšehradskou skálu a Vyšehrad. Navržený Podolský most je v neakceptovatelné blízkosti památek Vyšehradu i historické</p>

			loděnice Českého Yacht Klubu.
			<p>Předložený návrh je tedy v rozporu s památkovou ochranou, s §18 stavebního zákona a cílem ochrany a rozvoje kulturních civilizačních hodnot území, kam jistě patří i samotná funkce loděnic, která se spolupodílí na totožnosti obyvatel města (dle §18 SZ).</p>
			<p>Návrh Metropolitního plánu, který fakticky znemožňuje provoz a rozvoje (tedy existenci) stávajícího přístavu a loděnic je v rozporu se Zadáním MPP (zejména 11. A. 3. 1. 6. Vodní doprava - <i>Budou zohledněny ochranné funkce přístavů. Budou prověřeny záměry rozvoje veřejné infrastruktury vodních cest s cílem vymezení sítě přístavišť a přístavů pro využití osobní a rekreační plavbou</i>, i dalšími požadavky Zadání, zejm. II.A.1 a II.A.2), je rovněž v rozporu s požadavky ZÚR (kap.2.4.1, 5.4., 8.1, 8.4, 4.5.c) i v rozporu s požadavkem PUR, tj. nezbytnou potřebou zajištění Vltavské vodní cesty, jež je součástí evropské sítě TEN-T, jako ochranného přístavu).</p>
			<p>V neposlední řadě připomínáme, že návrh Podolského mostu je v rozporu i s koncepcí Pražských břehů, jež je strategickým dokumentem téhož zpracovatele (IPR), přičemž nekonzistence různých dokumentů IPR Praze přináší pouze zmatek, neoprávněná očekávání. Návrh územního plánu je závažný dokument, ovlivňující vlastnictví, činnost i hodnotu území. Není v zájmu obyvatel, aby byl předkládán návrh, ignorující strategické dokumenty, shodu obyvatel na využívání území i dlouholeté tradice a činnosti generací v zájmových spolcích. V tomto smyslu je třeba zmínit, že dle metodické POMŮCKY K UPLATNOVÁNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORIT PÚR ČR <i>Expertní posudek nebo názor pracovníka veřejné správy tedy nemůže plně nahradit vnímání krajiny obyvatelstvem, které v ní žije a hospodář. Právě v tomto smyslu je třeba také posuzovat a hodnotit případné připomínky občanů, podané k návrhu zadání a případně návrh zadání upravit.</i></p>
3431MHMPP08PUVST	Nesouhlas	2909323	<p>Návrh metropolitního plánu představuje neakceptovatelný zásah do využívání území, je faktickou delegalizací stoleté zájmové a sportovní činnosti v daném území, jež je svázána s historickým místem, budovami s památkovou ochranou, ale zejména s životem a užíváním řeky a tedy i ze své podstaty nenahraditelná a reálně nepřemístitelná.</p> <p>5. Požadujeme zrušit navrženou trasu cyklostezky přes Veslařský ostrov, včetně navrhované lávky přes boční rameno Vltavy a ponechat trasu cyklostezky v této oblasti ve stávajícím stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Samotné umístění trasy cyklostezky na Veslařský ostrov je pochybné, protože pro cyklisty neznamená žádnou výhodu oproti stávající trase, ale naopak zásadně omezuje provoz mezi loděnicí veslařů a bočním ramenem Vltavy. Již při stávající hustotě provozu na povltavské cyklostezce je zřejmé, že přenášení veslařských lodí přes cyklostezku je téměř nemožné a cyklostezka dále zmenšuje omezený prostor u loděnice a dále znemožňuje i jeho využívání pro veslařský sport. Pro umístění trasy cyklostezky na Veslařský ostrov tedy není žádný rozumný důvod a tento návrh zjevně vzniknul na základě zásadní neznalosti místních podmínek a požadavků na provoz zdejších sportovních klubů.</p>
3431MHMPP08PUVST	Nesouhlas	2909325	<p>Přemostění bočního ramene Vltavy lávkou pro cyklisty je rovněž nepřijatelné, protože díky svým výškovým parametrům zcela uzavře boční rameno Vltavy pro lodní provoz, znemožní kotvení dalších sportovních lodí i výjezd veslařů na tok Vltavy. Pokračování cyklostezky od lávky směrem k Vyšehradu je vedeno přes pozemky u loděnice CERE a Univerzity Karlovy a zcela by omezilo a narušilo jejich provoz a činnost. Je zcela nesmyslné, aby „sportovní projekt“ jednoho sportu zcela likvidoval jiné sporty, navíc v místech, které jsou pro vodní sporty jedinečné a zcela nenahraditelné.</p> <p>6. Požadujeme zrušit navrhovaný most přes Vitavu v lokalitě Dvorce v prodloužení Jeremenkovy ulice.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný most by dále omezil sportovní i rekreační provoz na toku Vltavy a zásadně by omezil i možnosti sportování dospělých občanů, dětí a mládeže a jejich výcviku zejména v jachtingu.</p>
3432MHMPP08PUV2F	Nesouhlas	2909308	<p>Dopravní propojení Smíchovského břehu s Podolím a dále na Pankrác by vedlo k zásadnímu zvýšení provozu v této lokalitě, k omezení parkovacích ploch a k narušení rezidenční zástavby a klidu v celé lokalitě.</p> <p>Pozemky v obci Praha, katastrální území Kamýk, parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 5292, vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro katastrální území Kamýk), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 4730 tamtéž)</p> <p><u>Text připomínky:</u> Jako osoby, vlastníci ve společném jmění manželů podíl ve výši 3606/331800 k „Dotčeným nemovitostem“ uvedené v části A, s vlastnictvím garážových jednotek č. 534/342 a 535/245, v objektech hromadných garáží, zapsaném na LV č. 1935 pro k. ú. Kamýk, podáváme tuto NÁMITKU proti předloženému návrhu Metropolitního plánu. (Dále jen „námitka“):</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným řešením vestibulu a výstupu stanice metra D Libuš a zahrnutím „Dotčených nemovitostí“ do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požadujeme, aby projekt vestibulu a výstupu stanice metra D Libuš byl v návrhu Metropolitního plánu upraven tak, aby nezasahoval do „Dotčených nemovitostí“. Požadujeme, aby „Dotčené nemovitosti“ byly vyčleněny z transformační zóny a přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p><u>Důvod:</u> Navrhovaný projekt výstupu stanice metra „D Libuš na úkor našich vlastnických práv záměrně plánuje takové řešení výstavby výstupního prostoru vestibulu stanice metra D Libuš, které umožní zahrnutí pozemků a staveb garážových domů, k nimž máme vlastnická práva do transformační zóny lokality 075/Nové Dvory. Vestibul stanice metra D Libuš s navrhovaným výstupním prostorem je v předloženém Metropolitním plánu v části 075/Nové Dvory Z (03) 0 (T) v popisné části pod č. 900 „Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšné opatření“ navrhován jako „veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury“, pro kterou lze ve veřejném zájmu ve smyslu § 170, bodu (1), zákona č. 183/2006 Sb. „Stavební zákon“ v platném znění práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, za předpokladu, že jsou vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci.</p>
			<p><u>Zahrnutí „Dotčených nemovitostí“ do transformační zóny 075 - Nové Dvory:</u> a) přímo ohrožuje existenci našich vlastnických práv k „Dotčeným nemovitostem“ a garážové jednotce č. 534/342 a 535/245 a znehodnocuje nejenom náš soukromý majetek (investiční hodnota garáží), daný nedostatkem parkovacích míst v dané lokalitě, ale i stavební možnosti využít těchto nemovitostí výstavbou k navýšení počtů parkovacích míst pro občany v dané lokalitě (min. 180 míst), popřípadě pro prvky veřejné vybavenosti. Vestibul stanice metra a výstup lze projektovat takovým způsobem, aby nezasahovaly do „Dotčených nemovitostí“. Na nezastavěné protější (východní straně) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování vestibulu stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí, včetně možnosti využití stávajícího podchodu pod ulicí Novodvorská</p> <p>b) nepříměřeným způsobem přímo ohrožuje naše základní lidská práva vlastnit a užívat majetek</p> <p>c) je v rozporu s veřejným zájmem občanů této lokality neboť: 1.) Metropolitní plán neřeší náhradu cca 300 parkovacích míst v případě likvidace garáží a veřejné parkovací plochy za garážemi. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst) význam garáží stoupá, a již dnes se projevuje tíživý nedostatek parkovacích míst v této lokalitě. Po ukončení výstavby stanice metra D Nové Dvory a výstavby dopravního uzlu v této lokalitě (metro, tramvajová doprava autobusová doprava) bude tlak na parkovací místa v této lokalitě enormní. Plánované parkoviště P + R s charakterem využití pro nerezidenty přijíždějící do Prahy tuto problematiku svojí kapacitou (min. 150 míst) neřeší.</p>

			<p>d) Je v rozporu se základními cíli deklarovanými v Metropolitním plánu (dále jen MP“)</p> <p>Navrhovaná transformační zóna v MP zahrnuje hromadné garáže, veřejné parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží, plochu výtopy a plochu obchodu s pohostinským zařízením. Náhrada za likvidované obchodní centrum, pohostinské zařízení, veřejné parkoviště, hromadné garáže není v MP řešena. Charakter navrhovaných transformačních opatření je v Metropolitním plánu v části 075/Nové Dvory Z (03) 0 (T) v popisné části pod č. 400 „Potenciál“ označen způsobem využití ploch jako „obytná“ s podílem občanské vybavenosti min. 5%. Při plánování záboru všech transformačních ploch o v celkovém výměře 235 169m2 (115 553m2+119 508m2 - zdroj tamtéž) je pro náhradu občanské vybavenosti dotčené transformací pro CELÉ sídliště Libuš navrhováno pouhých 11 755 m2. V souvislosti s navrhovanou výstavbou obytných objektů a s tím souvisejícím plánovaným nárůstem počtů obyvatel této lokality, by celková občanská vybavenost sídliště, včetně parkovacích možností, byla na nižší úrovni, než je dnešní stav. Tato skutečnost je v rozporu s deklarovaným cílem Metropolitního plánu - „využitím potencionálu lokality zkvalitnit úroveň bydlení a života obyvatel dotčených lokalit“</p>
			<p>Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu v lokalitě 075 - Nové Dvory byl upraven tak projekt vestibulu a výstupu stanice metra D Libuš nezasahoval do „Dotčených nemovitostí a „Dotčené nemovitosti“ byly vyčleněny z transformační zóny a přiřazeny k lokalitě 543.</p>
3433MHMPP08PUST9	Nesouhlas	2909296	<p>Předmětný pozemek parc. č. 2809/1, k.ú. Smíchov, leží podle základního výkresu Z03 na hranici lokalit 834/Mrázovka a 033/Košíře s naprosto rozdílným typem struktury a využitím území (viz krycí listy lokalit). Návrh nového územního plánu přiřadil pozemek v našem vlastnictví do lokality 834/Mrázovka, tzn. využití území: rekreační, typ struktury: parkové prostranství. S tímto využitím a strukturou jako vlastníci zásadně nesouhlasíme a v příloze dokládáme listiny prokazující, že pozemek byl ještě na konci 60.tých let minulého století zastavěn a přímo patřil do blokové struktury zástavby Smíchova či Košíř. Na základě shora uvedené skutečností požadujeme změnu hranice v grafické části návrhu nového ÚP (obdobně a v souladu se zásadní připomínkou MČ Prahy 5 číslo 834/1) a tím přefazení pozemku parc. č. 2809/1 do lokality 033/Košíře, typ struktury: bloková a využitím území: obytné. Doporučujeme touto kartou změn pořizovateli ÚPD územní upřesnění a podrobnější strukturální členění řešeného území (viz. §10 Pražských stavebních předpisů).</p>
3434MHMPP08PKECY	Nesouhlas	2909216	<p>V návrhu Metropolitního plánu není zapracována momentálně aktuální změna „platného“ Územního plánu hl. m. Prahy - Z 3057 „Posun zeleného pásu směrem na západ“, na pozemcích parc. č. 2356/2,3 a 2356/197 k.ú. Kunratice, která uvolňuje, od zelené blokace funkčního využití ZMK, transformaci (přestavbu a dostavbu) bývalé stavby kravína, na pozemku parc. č. 1540 k.ú. Kunratice, (informativně) na „Dům seniorů“ s náležitou sociální a zdravotní péčí.</p>
			<p>Takže v tomto smyslu žádám o opravu návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy formou zapracování změny „platného“ ÚP HMP - Z 3057 „Posun zeleného pásu směrem na západ“.</p>
3435MHMPP08PV3NL	Nesouhlas	2909134	<p>Jako vlastník pozemku parc.č. 2496/1 v k.ú. Smíchov podáváme připomínku - nesouhlas k vymezení tohoto pozemku do ploch nezastavitelných.</p> <p>V platném územním plánu je tento pozemek určen k zastavění. Nyní probíhá územní řízení pro umístění objektu pro bydlení, pro který je již dokončena projektová dokumentace, která byla prezentována a odsouhlasena Městskou částí Praha 5.</p> <p>Vzhledem k vynaloženým nákladům na pořízení těchto podkladů se nejví adekvátní tento pozemek vymezit do ploch nezastavitelných a požadujeme přehodnocení tohoto vymezení a akceptování stávajícího stavu.</p>
3436MHMPP08PV4NE	Nesouhlas	2909161	<p>Jako vlastník pozemků parc.č. 1092 a 1093 v k.ú. košíře podáváme připomínku - nesouhlas k vymezení těchto pozemků do ploch soukromých zahrad. Oba pozemky nejsou se stávající zástavbou jakkoliv propojeny a tudíž nemohou navrhovanou funkci plnit.</p> <p>Na obou pozemcích je v procesu projednávání umístění objektu pro bydlení, pro které je dokončena projektová dokumentace, která byla prezentována a odsouhlasena Městskou částí Praha 5.</p> <p>Zároveň je zpracována projektová dokumentace pro územní řízení, o které se nyní žádá.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému bychom rádi, aby nový územní plán Prahy tuto připomínku akceptoval a oba pozemky v grafické části nevymezoval jako soukromé zahrady.</p>
3437MHMPP08PTY1C	Nesouhlas	2909207	<p>Jako vlastník pozemků parc.č. 1443/17, 1447/40, 1447/41, 1447/42, 1447/44, 1447/44, 1447/45, 1451/6, 1451/7, 1451/8, 1451/9, 1451/10, 1455/1, 1465/1, 1465/38, 1465/39, 1465/42, 1465/44, 1465/45 v k.ú. Řeporyje podáváme připomínku - nesouhlas k vymezení výše uvedených pozemků do ploch nezastavitelných, a část těchto pozemků do ploch určených pro územní systém ekologické stability.</p> <p>Pozemky byly pořízeny pro rozvoj rekreačně naučné funkce - zázemí ekologického centra. Byly vyhodnoceny pro západní část Prahy jako nejvhodnější pozemky pro tento naučně-ekologický záměr, a to jak z hlediska dostupnosti tak i návaznosti na Dalejské údolí a Prahu-západ.</p> <p>Návrh územního plánu zde navrhuje rozšíření lokálního biocentra 512/-/4192 LBC Průhony nad rámec požadované výměry 3ha. Nesouhlasíme s rozšířením území biocentra na území pozemků 1465/38, 1465/39, a požadujeme, aby lokální biocentrum bylo vymezeno v minimálních požadovaných plochách - 3ha, a její hranice korespondovala s platným územním plánem a nezahrnovala výše uvedené pozemky.</p> <p>Zároveň požadujeme, aby pozemky parc. č. 1465/38, 1465/39, 1465/1, 1447/40, 1447/42, a 1455/1 byly vymezeny pro rozvoj výše zmíněných naučně - ekologických aktivit, resp. jejich vymezení umožňovalo jejich realizaci (pravděpodobně do ploch zastavitelných s rekreačním využitím).</p>
3437MHMPP08PTYRQ	Nesouhlas	2916450	<p>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: parc.č. 1372/1, 1372/47, 1372/63, 1372/73, 1383/1,1383/3, 1372/2, 1372/5, 1372/7, 1372/46, 1393 vše v k.ú. Hloubětín</p>
			<p>Text připomínky:</p> <p>Jako vlastník a zmocněnec výše uvedených pozemků podáváme připomínku – nesouhlas k vymezení těchto pozemků do nezastavitelných ploch.</p> <p>V dané lokalitě bylo Zastupitelstvem hl. m. Prahy schváleno pořizování Změny ÚP SÚ Z 3209/14. Městská část Praha 14 tento rozvoj zastavitelných ploch na výše uvedených pozemcích podporuje (podává zde zásadní připomínku).</p> <p>Je zde ze strany Městské části Praha 14 iniciována územní studie, která celou lokalitu prověřuje jak z dopravně – technického hlediska, tak z hlediska rozvoje ploch pro bydlení.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému se jeví zahrnutí těchto pozemků již v této fázi pořizování územního plánu Prahy do ploch zastavitelných a umožnění tak řešit území komplexněji efektivněji.</p>
3438MHMPP08PYI8O	Jiné	2908976	<p>3) Navrhujeme rozšířit Metropolitní plán o neveřejné přístavy, překladiště, přístaviště, mariny a servisní/opravárenská centra pro vodní dopravu.</p>
3438MHMPP08PYI8O	Jiné	2908977	<p>4) Při plánování nových mostů žádáme o zohlednění potřeb vodní dopravy, která může být těmito zásadně omezena.</p>
3438MHMPP08PYI8O	Jiné	2908978	<p>Jako člen Komise Rady hl. m. Prahy pro vodní dopravu žádám, aby byla tato problematika projednána na příštím zasedání komise, kde se budou moci k návrhu Metropolitního plánu vyjádřit odborníci z vodní dopravy přímo jeho zpracovatelům.</p>
3438MHMPP08PYI8O	Nesouhlas	2908974	<p>1) Metropolitní plán zcela ignoruje přístavy, přístavní infrastrukturu a existenci pozemní části přístavů. Především v oblastech přístavů Holešovice a Smíchov navrhuje namísto přístavních zón městské parkové plochy. Žádáme, aby byly v návrhu Metropolitního plánu zohledněny národní i nadnárodní dokumenty, které počítají s rozvojem pražských přístavů Praha-Holešovice, Praha-Smíchov a Praha-Radotín. Žádáme, aby u všech tří pražských nákladních přístavů byly zohledněny potřeby jejich rozvoje i s ohledem na městskou logistiku. U přístavu Praha-Radotín žádáme o vymezení nových ploch pro další rozvoj přístavní zóny.</p> <p>S rozvojem nákladních přístavů Praha-Holešovice, Praha-Smíchov a Praha-Radotín počítají jak národní dopravní politiky a strategie (mj. Koncepce vodní dopravy), tak transevropská dopravní síť TEN-T, ve které jsou tyto přístavy zařazeny.</p>
3438MHMPP08PYI8O	Nesouhlas	2908975	<p>2) V návrhu chybí v části „Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury“ plavební komory Modřany, Smíchov, Staré Město, Štvanice a Podbaba.</p>
3439MHMPP08TI2C4	Jiné	2908983	<p>3) Navrhujeme rozšířit Metropolitní plán o neveřejné přístavy, překladiště, přístaviště, mariny a servisní/opravárenská centra pro vodní dopravu.</p>
3439MHMPP08TI2C4	Jiné	2908985	<p>4) Při plánování nových mostů žádáme o zohlednění potřeb vodní dopravy, která může být těmito zásadně omezena.</p>
3439MHMPP08TI2C4	Jiné	2908987	<p>Asociace vnitrozemské plavby ČR žádá, aby byla tato problematika projednána na příštím zasedání komise, kde se budou moci k návrhu Metropolitního plánu vyjádřit odborníci z vodní dopravy přímo jeho zpracovatelům.</p>
3439MHMPP08TI2C4	Nesouhlas	2908979	<p>1) Metropolitní plán zcela ignoruje přístavy, přístavní infrastrukturu a existenci pozemní části přístavů. Především v oblastech přístavů Holešovice a Smíchov navrhuje namísto přístavních zón městské parkové plochy. Žádáme, aby byly v návrhu Metropolitního plánu zohledněny národní i nadnárodní dokumenty, které počítají s rozvojem pražských přístavů Praha-Holešovice, Praha-Smíchov a Praha-Radotín. Žádáme, aby u všech tří pražských nákladních přístavů byly zohledněny potřeby jejich rozvoje i s ohledem na městskou logistiku. U přístavu Praha-Radotín žádáme o vymezení nových ploch pro další rozvoj přístavní zóny.</p> <p>S rozvojem nákladních přístavů Praha-Holešovice, Praha-Smíchov a Praha-Radotín počítají jak národní dopravní politiky a strategie (mj. Koncepce vodní dopravy), tak transevropská dopravní síť TEN-T, ve které jsou tyto přístavy zařazeny.</p>

3439MHMPP08T12C4	Nesouhlas	2908981	2) V návrhu chybí v části „Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury“ plavební komory Modřany, Smíchov, Staré Město, Štvanice a Podbaba.
3440MHMPP08T12FP	Jiné	2908999	3) Vzhledem k rychlému rozvoji rekreační plavby a jejímu velkému přínosu pro turismus navrhujeme rozšířit Metropolitní plán o neveřejné přístavy, překladiště, přístaviště pro malá plavidla, mariny a servisní/opravářenská centra pro vodní dopravu.
3440MHMPP08T12FP	Jiné	2909001	4) Při plánování nových mostů žádáme o zohlednění potřeb vodní dopravy, která může být těmito zásadně omezena. Příkladem je návrh mostu přes Císařskou louku a přístav Praha – Smíchov, který zcela odmítáme, protože by zhoršil podmínky pro vodní dopravu. Žádáme o vyřazení tohoto mostu z Metropolitního plánu.
3440MHMPP08T12FP	Nesouhlas	2908993	1) Metropolitní plán zcela ignoruje přístavy, přístavní infrastrukturu a existenci pozemní části přístavů. Především v oblastech přístavů Holešovice a Smíchov navrhuje namísto přístavních zón městské parkové plochy. Žádáme, aby byly v návrhu Metropolitního plánu zohledněny národní i nadnárodní dokumenty, které počítají s rozvojem pražských přístavů Praha-Holešovice, Praha-Smíchov a Praha-Radotín. Žádáme, aby u všech tří pražských nákladních přístavů byly zohledněny potřeby jejich rozvoje i s ohledem na městskou logistiku. U přístavu Praha – Radotín žádáme o vymezení nových ploch pro další rozvoj přístavní zóny.
3440MHMPP08T12FP	Nesouhlas	2908994	2) V návrhu chybí v části „Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury“ plavební komory Modřany, Smíchov, Staré Město, Štvanice a Podbaba.
3441MHMPP08TIEME	Jiné	2908984	3) Navrhujeme rozšířit Metropolitní plán o neveřejné přístavy, překladiště, přístaviště, mariny a servisní/opravářenská centra pro vodní dopravu.
3441MHMPP08TIEME	Jiné	2908986	4) Při plánování nových mostů žádáme o zohlednění potřeb vodní dopravy, která může být těmito zásadně omezena.
3441MHMPP08TIEME	Jiné	2908988	Sekce vodní dopravy SD ČR žádá, aby byla tato problematika projednána na příštím zasedání komise, kde se budou moci k návrhu Metropolitního plánu vyjádřit odborníci z vodní dopravy přímo jeho zpracovatelům.
3441MHMPP08TIEME	Nesouhlas	2908980	1) Metropolitní plán zcela ignoruje přístavy, přístavní infrastrukturu a existenci pozemní části přístavů. Především v oblastech přístavů Holešovice a Smíchov navrhuje namísto přístavních zón městské parkové plochy. Žádáme, aby byly v návrhu Metropolitního plánu zohledněny národní i nadnárodní dokumenty, které počítají s rozvojem pražských přístavů Praha-Holešovice, Praha-Smíchov a Praha-Radotín. Žádáme, aby u všech tří pražských nákladních přístavů byly zohledněny potřeby jejich rozvoje i s ohledem na městskou logistiku. U přístavu Praha-Radotín žádáme o vymezení nových ploch pro další rozvoj přístavní zóny. S rozvojem nákladních přístavů Praha-Holešovice, Praha-Smíchov a Praha-Radotín počítají jak národní dopravní politiky a strategie (mj. Koncepce vodní dopravy), tak transevropská dopravní síť TEN-T, ve které jsou tyto přístavy zařazeny.
3441MHMPP08TIEME	Nesouhlas	2908982	2) V návrhu chybí v části „Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury“ plavební komory Modřany, Smíchov, Staré Město, Štvanice a Podbaba.
3441MHMPP08TIEME	Nesouhlas	2908967	Svaz dopravy České republiky tímto potvrzuje, že připomínky akciové společnosti České přístavy a.s. provozující na území hl. města Prahy veřejné přístavy Transevropské dopravní sítě TEN-T dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č.l315/2013 ze dne 11. 12. 2013 jsou oprávněné a k těmto připomínkám se připojuje a bere je jako za své. Faktické paralyzování veřejných přístavů dle návrhu Metropolitního plánu by znamenalo mimo negativních dopadů na životní prostředí neplněním úkolů rozvoje citilogistiky dle Koncepce vodní dopravy přijaté vládou ČR také neplnění mezinárodních závazků - mimo Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 135/2013 z 11. 12. 2013 také např. velký problém s Evropskou dohodou o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu z 19.1.1996 (AGN) a Evropskou dohodou o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech (AGTC). Nenaplněny by zůstaly cíle a úkoly Koncepti vodní dopravy nadřazených koncepcí a strategií národních a mezinárodních (např. Dopravní politiky ČR pro léta 2014-20 s výhledem do r. 2050). Jsme hluboce přesvědčeni, že si Česká republika jako člen EU nemůže ani nechce dovolit takové porušování mezinárodních závazků v dopravě. Proto Svaz dopravy České republiky žádá o naplnění připomínek Českých přístavů a.s. k Metropolitnímu plánu.
3442MHMPP08Q537Q	Nesouhlas	2908973	Metropolitní plán zcela ignoruje stávající přístavy, přístaviště, vývaziště, kotviště, přístavní infrastrukturu a existenci pozemní částí přístavů a v pražské aglomeraci navrhuje namísto přístavních zón městské parkové plochy. Žádáme, aby byly v návrhu Metropolitního plánu zohledněny národní i nadnárodní dokumenty, které počítají s rozvojem všech pražských přístavů, přístavišť, vývazišť a kotvišť. Žádáme, aby u všech pražských přístavů byly zohledněny potřeby jejich rozvoje i s ohledem na městskou infrastrukturu a logistiku. V návrhu chybí v části „Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury“ plavební komory Modřany, Smíchov, Staré Město, Štvanice a Podbaba. Navrhujeme rozšířit Metropolitní plán o neveřejné přístavy, překladiště, přístaviště, mariny a servisní/opravářenská centra pro vodní dopravu. Při plánování nových mostů žádáme o zohlednění potřeb vodní dopravy, která může být těmito zásadně omezena. Se všemi pražskými přístavy počítají jak národní dopravní politiky (Koncepce vodní dopravy), tak transevropská dopravní síť TEN-T.
3443MHMPP08PYI9J	Jiné	2909042	3) Navrhujeme rozšířit Metropolitní plán o neveřejné přístavy, překladiště, přístaviště, mariny a servisní/opravářenská centra pro vodní dopravu.
3443MHMPP08PYI9J	Jiné	2909053	4) Při plánování nových mostů žádáme o zohlednění potřeb vodní dopravy, která může být těmito zásadně omezena. Příkladem je návrh mostu přes Císařskou louku a přístav Praha – Smíchov, který zcela odmítáme, protože by zhoršil podmínky pro vodní dopravu, tak pro rekreaci obyvatel. Navíc z pohledu nemotorové dopravy jej plně nahradí tramvajový most mezi Žlutými lázněmi a Lihovarem. Žádáme o vyřazení tohoto mostu z Metropolitního plánu.
3443MHMPP08PYI9J	Nesouhlas	2909035	1) Metropolitní plán zcela ignoruje přístavy, přístavní infrastrukturu a existenci pozemní částí přístavů. Především v oblastech přístavů Holešovice a Smíchov navrhuje namísto přístavních zón městské parkové plochy. Žádáme, aby byly v návrhu Metropolitního plánu zohledněny národní i nadnárodní dokumenty, které počítají s rozvojem pražských přístavů Praha-Holešovice, Praha- Smíchov a Praha-Radotín. Žádáme, aby u všech tří pražských nákladních přístavů byly zohledněny potřeby jejich rozvoje i s ohledem na městskou logistiku.
3443MHMPP08PYI9J	Nesouhlas	2909041	2) V návrhu chybí v části „Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury“ plavební komory Modřany, Smíchov, Staré Město, Štvanice a Podbaba.
3443MHMPP08PYI9J	Nesouhlas	2909086	5) Zásadně nesouhlasíme s jakoukoliv zástavbou Císařské louky. Žádáme, aby v prostoru Císařské louky byly vymezeny pouze parkové a rekreační plochy.
3444MHMPP08THC2X	Nesouhlas	2908972	Podávám zásadní připomínku proti výstavbě věžáků o podlažnosti 27 podlaží okolo stanice metra Opatov.
3445MHMPP08TJD86	Nesouhlas	2908971	4. Připomínka proti výškové regulaci

Návrh MP dotčený pozemek vymezuje jako **zastavitelné nestavební plochy, typ struktury: parkové prostranství, využití území: rekreační, stabilita: stabilizovaná, bez ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti (tj. nulová podlažnost)**, s čímž podatel nesouhlasí.

Na tomto místě podatel s odkazem na již uvedené připomínky a souvislosti podotýká, že návrh MP zavádí výškovou regulaci na všech jím vlastněných pozemcích a to tak, že výšková regulace chybí, neboť je zde záměr transformace území na parková prostranství.

Smyslem výškové regulace je zachování hodnot historického města, jeho panorama a nenavyšování dosavadní zástavby. V současné době je však dotčený pozemek zastavěným územím (dotčenou stavbou) a podle článku 18 návrhu MP by jako takové mělo mít výškovou regulaci. Údaje stávající podlažnosti jsou tak u již realizovaných staveb s ohledem na nulovou podlažnost uvedeny chybně, když reálná podlažnost existujících staveb v navrhované transformační ploše je vyšší (např. novostavba Loděnice Dukla na Císařské louce na pozemek parc. č. 5048/24 je čtyřpodlažní). Dále je jako transformační označena část plochy, v kterých již byly v nedávné době postaveny a kolaudovány novostavby (a to právě dotčená stavba - kolaudační souhlas vydaný Stavební, úřadem městské části Prahy 5 dne 17. 5. 2018, spis. zn. MC05/OSU/7935/2018/Šev/Sm.p.5048/1, která je třípodlažní). Z uvedeného vyplývá, že byla nepřesně vymezena transformační a stabilizovaná plocha a dále navrhovaná podlažnost území v transformačních plochách neodpovídá potřebám transformační plochy, okolní zástavbě, již probíhající výstavbě a podmínkám výstavby na daném území, když je tato nepřiměřeně nízká.

Podatel proto navrhuje, aby v návrhu MP byla stanovena výšková regulace na dotčeném pozemku minimálně na 5 nadzemních podlaží.

1. Připomínka proti nepřípustné změně funkčního využití dotčeného pozemku a proti transformační ploše (označení 412/843/5009) pro vznik nového parku Císařská louka (označení 123/843/2210)

Dle návrhu MP by měl být dotčený pozemek, na němž se dotčená stavba nachází nově označen jako **zastavitelná nestavební plocha, typ struktury: parkové prostranství, využití území: rekreační, stabilita: stabilizovaná** a zahrnuje dotčenou stavbu do transformační plochy 412/843/5009 pro vznik nového parku Císařská louka (označení 412/843/5009), s čímž podatel nesouhlasí.

S takovým navrhovaným funkčním využitím výše uvedeného pozemku nemůže podatel souhlasit a striktně jej odmítá, neboť určení, se kterým návrh MP počítá, neodpovídá jejich skutečnému využití jako stavby loděnice, tedy jako stavba, která se svým charakterem blíží a je spjata s veřejným přístavem Smíchov. Funkční vymezení tohoto dotčeného pozemku je dle podatele zcela nedostatečné, protože v současné době se na tomto dotčeném pozemku nachází právě dotčená stavba. Dotčený pozemek je tak v tomto rozsahu plně využíván pro stavbu loděnice. Navrhovaná změna funkčního vymezení tohoto dotčeného pozemku je tedy zcela v rozporu se současným způsobem jeho využití (dotčená stavba ani není v návrhu MP zakreslena).

Podatel musí výslovně odmítnout záměr pořizovatele MP umístit do prostoru dotčené stavby. Dle podatele je nepředstavitelné, aby na dotčeném pozemku bylo umožněno vybudovat parkové prostranství, konkrétně metropolitní park 123/843/2210 Císařská louka - metropolitní park, tedy park sloužící jako veřejné prostranství. Pojem veřejného prostranství je definován v ustanovení § 34 zákona č. 128/2000 o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a v ustanovení § 14b zákona č. 131/2000, o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, dle kterých: „*Veřejným prostranstvím Jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.*“ Aby se prostranství stalo veřejným prostranstvím musí tak být naplněny kumulativně pojmové znaky, a to neomezená přístupnost veřejného prostranství a obecnost jeho užívání.

Obecné užívání veřejného prostranství vzniká zpravidla obyčejovým způsobem - dlouhodobým užíváním určitého hmotného statku. Město nemůže samo určit, která místa se stanou veřejnými prostranstvími a která nikoli. Za veřejně prostranství může město určit pouze místa, která jsou v současnosti užívána obecným způsobem, tzn., že nikdo není předem z tohoto užívání vyloučen, a svým charakterem tomuto účelu odpovídají. Prohlášení města o tom, že se jedná o veřejné prostranství, je deklaratorní povahy, mělo by se tedy pouze konstatovat, že pozemek byl a je jako veřejné prostranství užíván a tudíž se jen potvrzuje jeho režim (což vyplývá např. z nálezů Ústavního soudu ze dne 22. 3. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 21/02 „*prostor, splňující zákonné znaky veřejného prostranství, je veřejným prostranstvím ex lege.... Příslušná obecně závazná vyhláška obce zakládající zpoplatnění vymezených veřejných prostranství tak jen deklaruje již existující stav.*“). Obecné užívání je dále užíváním bezplatným.

V tomto případě by se Dotčené Pozemky staly veřejným prostranstvím až po změně územního plánu (návrhu MP). Pořizovatel rovněž nijak změnu návrhu MP neodůvodňuje a z ničeho tak nevyplývá, proč má pořizovatel za to, že se jedná o veřejně prostranství a že by tedy dotčený pozemek měl být za veřejné prostranství prohlášen. Dotčená stavba je stavba veřejnosti nepřístupná, vstup do stavby loděnice je možný pouze přes uzamčené dveře, tudíž nejde o prostor přístupný pro každého a neomezeně. Nejedná se tedy ani o otevřený prostor (uzavřená budova). Vstup do loděnice bude navíc zpoplatněn. Dotčený pozemek, na němž se dotčená stavba nachází, tak nemůže být charakterizován jako veřejně prostranství, nenaplníují znaky veřejného prostranství dle zákonné definice.

Pořizovatel nemůže zavazovat podatele jako vlastníka, aby strpěl obecné užívání dotčené stavby. Pro úplnost dále podatel dodává, že není jeho vůlí věnovat dotčenou stavbu k obecnému užívání a naplňování veřejného účelu.

Podatel proto navrhuje, aby dotčený pozemek byl funkčně vymezen jako **zastavitelné stavební plochy, typ struktury: areál produkce, využití území: produkční, stabilita: stabilizovaná a v důsledku toho, aby byl vypuštěn z transformačních ploch (z metropolitního parku).**

3445MHMPP08TJD86

Nesouhlas

2908969

2. Připomínka proti regionálnímu biocentru 512/-/2033 RBC Císařská louka

Návrh MP přes dotčenou stavbu vede regionální biocentrum 512/-/2033 RBC Císařská louka, s čímž podatel nesouhlasí.

Právní úprava rozlišuje mezi vymezením (§ 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a § 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb.) a vytvářením (§ 59 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 4 vyhlášky č. 395/1992 Sb.) systému ekologické stability. Vytvářením systému ekologické stability se rozumí uskutečňování konkrétních záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů, jimiž došlo k vymezení systému ekologické stability. Těmito koncepčními materiály jsou plány systému ekologické stability, respektive územně plánovací dokumentace.

Vymezení a vytváření systému ekologické stability probíhá v několika fázích. Nejprve dochází k vymezení systému ekologické stability v plánu systému ekologické stability (§ 2 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb.), který je schvalován v územně plánovací dokumentaci (zde v zásadách územního rozvoje). Poté jsou přijímány projekty k vytváření systému ekologické stability, pro něž je podkladem schválená územně plánovací dokumentace nebo plán systému ekologické stability (§ 4 odst. 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb.). Ke schválení projektu dochází zpravidla v územním rozhodnutí. Na schválení projektu navazuje další fáze, kterou je již samotná realizace konkrétního projektu - provedení konkrétního opatření, jakým může být změna druhu pozemku, výsadba zeleně, založení remízu či vybudování protierozního opatření.

Podatel ovšem zdůrazňuje, že ke stanovení nadregionální a regionální úrovně biokoridorů/biocenter absentuje relevantní koncepční oborový podklad (viz čl. 113 textové části odůvodnění), který má vydat příslušný ústřední orgán státní správy (Ministerstvo životního prostředí). Nečinnost hierarchicky nadřazeného správního orgánu proto podle názoru podatele není pořizovatel oprávněn nahrazovat, jakkoliv může znát regionální či nadregionální souvislosti lépe. Pořizovatel tedy takovým stanovením jedná nad rámec zákonem svěřené pravomoci, a tedy protiprávně.

Podatel dále upozorňuje na zjevnou nepřiměřenost vymezení regionálního biocentra RBC Císařská louka, který zasahuje i do dotčené stavby. Každý záměr vymezovaný v návrhu MP musí být hodnocen z hlediska potřeby. Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 21. 7. 2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 uvedl, že "Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s.. podle rozšířeného senátu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu)".

Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy v souladu se stavebním zákonem stanoví základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání hlavního města Prahy, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Zmiňované biocentrum v platných a účinných Zásadách územního rozvoje hlavního města Prahy je však vymezeno odlišně, úzeji, nezasahuje tak rozsáhlé území jako návrh MP, návrh MP dostává do rozporu se Zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy. Ze zásad územního rozvoje hlavního města Prahy lze dovodit, že biocentrum mělo tvořit pouze samotný vodní tok Vltavu.

Biocentrum požadujeme redukovat i z toho důvodu, že se na dotčeném pozemku nachází dotčená stavba, která tak tvoří významnou bariéru migrace, která lze stěží překonat „pouhým“ vymezením biocentra bez dalších - vhodnějších a méně omezujících opatření. V okolí dotčené stavby se navíc nachází veřejný přístav Smíchov. Nelze tak souhlasit s tím, že by tyto plochy plnily funkci ÚSES. Požadujeme tak přesunutí nefunkčních a neexistujících prvků ÚSES do míst, kde je mnohem reálnější, že budou fungovat. Vždy je navíc snahou vymezovat ÚSES především na stejných typech potenciálních ekosystémů, aby jeden typ koridoru propojoval stejné ekosystémy a fungovala zde migrace nejen živočichů, ale také spor, pylů, semen, genetických informací a toků energie.

Rovněž je nepochopitelné, z jakého důvodu je vyjmuto z biocentra z celé Císařské louky jediné území, jehož vlastníkem je Český svaz kanoistů, z. s. (parc. č. 5048/4. 5048/5, 5048/6, 5048/7) a toto území je ze všech stran jinak "obklopeno" biokoridory a biocentry. Je tak nasnadě, že dochází k porušení základního principu dle čl. 1 Listiny základních práv a svobod, tedy principu rovnosti, který je postaven do čela celé Listiny základních práv a svobod a na jehož základu je Listina základních práva a svobod zformována.

Podatel proto navrhuje, aby byl z návrhu MP vypuštěno regionální biocentrum 512/-/2033 RBC Císařská louka na dotčeném pozemku.

3445MHMPP08TJD86

Nesouhlas

2908970

3. Připomínka proti zařazení Císařské louky (označení 924-512/-/2033) mezi veřejně prospěšná opatření pro založení prvků ÚSES

Návrh MP v lokalitě označené jako 843 Vltava I. v níž se dotčená stavba podatele nachází, navrhuje, aby Císařská louka (označení 924-512/-/2033) byla zařazena mezi veřejně prospěšná opatření pro založení prvků ÚSES, s čímž podatel nesouhlasí.

Návrh MP zařazuje výše uvedený objekt do kategorie veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Podle § 170 stavebního zákona a dle § 3 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů, lze vyvlastnění uskutečnit jen pro účel stanovený zákonem, jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného a mimo jiné za náhradu. O vyvlastnění se podle odst. 3 § 170 stavebního zákona má vést řízení. I když pojem „veřejný zájem“ není v právních předpisech přímo definován, lze jej však chápat jako takový zájem, který by bylo možno označit za obecný či obecně prospěšný. Podatel se domnívá, že veřejným zájmem zde má být vybudování metropolitních parků, nikoli zájem vyvlastnit dotčenou stavbu.

Vyvlastnění je institutem ultima ratio. Nesouhlasný postoj osoby, jejíž vlastnické právo má být omezením či úplným vyvlastněním dotčeno, nikdy nemůže být bez právní relevance a navrhovaným zněním lze hovořit o významně intenzitě omezení vlastnického práva. Přestože samotné vyvlastnění je předmětem zvláštního řízení a orgány územního plánování pouze v souladu s § 170 stavebního zákona vymezují oblasti, které mohou být dotčeny omezením vlastnického práva, má podatel zato, že zvlášť natolik závažném případě, jakým omezení vlastnického práva bezpochyby je, nemůže pořizovatel rezignovat na svou funkci ochránce veřejného zájmu tím, že stanovuje veřejně prospěšné stavby (opatření), aniž by pro to měl legitimní důvod.

Pořizovatel návrhu MP vůbec nerespektuje princip proporcionality mezi zájmem veřejným a zájmem soukromým, uplatňovaným obecně v územním plánování. Vyvlastnění má být až posledním způsobem, jak by mělo být získáno právo k provedení stavby. Jednalo by se tak o zcela zjevný nepřiměřený zásah do jeho vlastnického práva jako základního práva stanoveného Listinou základních práv a svobod.

S ohledem na výše uvedené proto žádáme, aby Císařská louka (označení 924-512/-/2033) byla vypuštěna z veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit a vůbec aby tyto byly realizovány na dotčených pozemcích ve vlastnictví podatele.

Připomínka 3
Návrh nemluví o problému prázdných domů, z nichž část vlastní i městské části nebo stát. O tuto problematiku je velký zájem, mapuje ji např. web \www.prazdnedomy.cz Přijde mi velmi smysluplné využít stávající stavby, zachránit často historicky a architektonicky cenné budovy a zkrášlit tak město.
Citují: „Z celkového počtu bezmála 100 tisíc domů určených k bydlení jich bylo při posledním sčítání 7022 zařazeno do kategorie neobydlené. Za neobydlené se považují domy, ve kterých se v okamžiku sčítání nevyskytoval ani jeden obydlený byt," píše se v analýze, kterou v březnu zveřejnil Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy."
zdroj: http://milujemeprahu.cz/2591/v-praze-je-tisicovka-neobydlenych-domu-nektere-vlastni-i-magistrat/

Požadujeme:
1) Novou výstavbu v transformačních územích na Praze 13 podmnít podrobnějšími územními studiemi či regulačními plány

Připojuji se k připomínkám, které vznesli Zelení a Piráti pro 13, cituji:

1) MPP není propojen se strategickým plánem města (SP) a negarantuje, že budou cíle SP naplněny. Zabývá se pouze urbanistickou kompozicí/rozmístěním hmoty, ale neřeší dostatečně její funkce. Rozlišení zastavitelného území na produkční, obytné a rekreační není dostatečným vodítkem pro rozhodování stavebních úřadů o tom, co kde může a nemůže stát, respektive dává jim v tom úplnou volnost.

Připojuji se k připomínkám centra Arnika, konkrétně:

1. Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Připomínka 2
Zastavitelná transformační plocha 411/523/2184 kolem metra Lužiny je velmi necitlivě až nerealisticky zvolená k tomuto účelu. Vedle výřezu z Hlavního výkresu přikládám pohled na toto místo, kde se nyní nachází obchodní centrum s knihovnou, poštou atd. V půlkruhových budovách jsou obchody a restaurace. Plochu není možné rozumným způsobem dále zahušťovat, přesto o to developer už nyní usiluje a to velmi úspěšně, viz vizualizace projektu Polyfunkční domy Lužiny. Toto je tedy, co Metropolitní plán považuje za dobré a přímo k tomu vyzývá na mnoha podobných místech? Neřeší nedostatek parkovacích míst, nevhodnou silniční infrastrukturu, které se výrazným navýšením obyvatel podstatně zhorší ani to, že se projekt na místo nehodí. Podobně navrhuje zahuštění na Zastavitelná transformační ploše 411/523/2173, kde se právě dokončuje bytový komplex.
Proti Polyfunkčním domům se staví radnice Prahy 13 i obyvatelé, facebookovou stránka Nechceme Polyfunkční domy na Lužinách sleduje a podporuje přes 440 lidí. Je tedy zřejmé, že obyvatelé o takového zahušťování, které jim zhorší kvalitu života, nestojí. Metropolitní plán by měl stát na jejich straně a ne na straně developerů, kteří jenom maximalizují zisky a nepřináší žádnou hodnotu obyvatelům lokalit, protože nezajišťují jiné než obytné prostory.
Můžeme se také podívat, kolik bytových novostaveb na Praze 13 vzniklo v posledních cca. 15 letech. I proto je navrhování dalšího zahušťování nevhodné minimálně v tomto případě.

2. Pěší prostupnost a cyklo Obsah návrhu
Navrhujeme na konec článku 88 doplnit nový odstavec "(6) Neznemožňují-li to závažné, zejména prostorové důvody, znamená pěší prostupnost také prostupnost pro jízdu na kole."
Odůvodnění
Pěší prostupnost území mimo chodníky či pasáže je zpravidla zcela bezproblémově řešitelná i pro jízdu na kole, pokud se odpovídajícím způsobem dimenzují všechny bezbariérové či alespoň vybrané hlavní cesty, případně se dá průjezdnost na kole řešit zvláštním koridorem. Jízdu na kole mohou omezovat pouze velmi závažné důvody, jakými je zejména nedostatek prostoru ve stávajících stísněných podmínkách či pěší propojení vedené přímo vnitřkem obchodu. Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí." Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70"%".

3. Zajištění nepřerušované jízdy na kole Obsah návrhu
V článku 128 (1) navrhujeme za větu "které jsou určeny pro chodce i cyklisty." (případně na jiné vhodné místo) doplnit: "Stavby pro bezmotorovou dopravu ležící na významných cyklotrasách se řeší tak, aby zajistily podmínky pro nepřerušenou jízdu na kole."
Odůvodnění
U staveb pro bezmotorovou dopravu na významných cyklotrasách je třeba klást větší důraz na souvislost a plynulost řešení pro cyklistickou dopravu. Zejména by nemělo být přípustné řešit cyklistickou prostupnost například eskalátory, stísněnými rampami vyhovujícími sice z hlediska bezbariérovosti, ale nedovolujícími jízdu na kole a podobnými nevhodnými řešeními. Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí."

4. Systém zřizování cyklistické infrastruktury Obsah návrhu
Navrhujeme změnit text článku 127 (3d) tak, aby dostatečně reflektoval i dopravní význam jízdy na kole. Článek může znít například takto: "Cyklistická infrastruktura bude navrhována v souladu s celoměstskou koncepcí cyklistické dopravy tak, aby plnila dopravní i rekreační funkci a zajišťovala plošnou prostupnost území města i krajiny." Volitelně je ještě možné doplnit text definující cyklistickou infrastrukturu s ohledem na dopravu: "Neopominutelným účelem cyklotras je kromě rekreace také zajistit dopravní spojení centra a hustě zalidněných částí města, případně napojení okrajových částí města na kapacitní veřejnou dopravu."

5. Bezmotorová propojení Obsah návrhu
Navrhujeme doplnit čl. 128, odst. (4), aby byl zcela jednoznačně zřejmý důvod a opora pro jejich zřizování, vložením podtrženého textu: „Metropolitní plán v místech zásadních překážek limitujících realizaci kontinuálních tras a propojení pro cyklistickou a pěší dopravu vymezuje koridory pro navrhované stavby pro bezmotorovou dopravu, jejichž účelem je odstraňování (stávajících i nových, resp. navrhovaných) bariér v území spojených s jinými dopravními stavbami, terénními rozdíly, vodotečemi apod."

6. Kvalitativní standard
Navrhujeme upravit čl. 128, odst. (5) tak, aby byl zcela jednoznačně zpřesněn kvalitativní standard řešení jako opora pro jeho vymahatelnost (běžně dochází k řešením zcela nedostačujícím, bariérovým a rizikovým), tedy do článku doplnit podtrženou část textu: „Je-li stavba pro bezmotorovou dopravu určena k překonání bariéry vyvolané jinou navrhovanou stavbou dopravní infrastruktury, je její součástí a stavbu dopravní infrastruktury není možné vybudovat bez zajištění příslušné prostupnosti územím. Při realizaci dopravní stavby obecně je nutné zajistit bezkolizní, bezpečné a bezbariérové prostředí pro pěší

			a cyklistický provoz, včetně křížení bezmotorových komunikací."
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949702	2) Na Praze 13 je bez jasného vyznačení funkcí veřejné a občanské vybavenosti riziko posilování již nyní převažující funkce bydlení. Budou se stavět nové školy či školky? Kde se mají rozvíjet kulturní a zájmové aktivity? Zázemí pro sociální služby? Přibudou nová sportovní zařízení?
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949714	3) Centrální park vymezit jako nezastavitelně území
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949703	3) Vyznačení občanské vybavenosti pouze tečkou bez jasné vymezeného území, které pod tuto funkci spadá, dostatečně nechrání stávající občanskou vybavenost. Nic nebrání tomu, aby i zde probíhala bytová či jiná výstavba.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949728	4. Chybějící regulační plány a) Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadujeme, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949706	6) Výšková regulace je dána okolní zástavbou a někde výškový koeficient 21 umožňuje stavět až 21 pater, což je nepřijatelné. Je žádoucí zpřesnit výškové koeficienty, jejichž rozsah (a tedy i neurčitost výškové regulace) je příliš velký.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949709	9) Na území Prahy 13 jsou v hlavním výkresu nejasnosti ohledně výškové regulace a je třeba je upravit, aby odpovídaly stávající zástavbě. Na některých místech se objevuje koeficient 21, který tam nepatří. Viz obrázek.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949729	b) Chybějící etapizace Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949730	c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949732	e) Volná soutěž developerů Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána. Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvlí v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2924237	Připomínka 1 Moje první připomínka je obecná a říká, že plán nedostatečně plní účel chránit dobré prostředí pro život občanů a naopak nahrává již dávno probíhajícímu bezmyšlenkovitému zastavování prostoru developery. Developeri nepotřebují poradit, kde stavět (takzvaná rozvojová a transformační území), naopak by měli dostat jasné mantinely, jak stavět smí a jak ne, aby výsledkem bylo zkvalitňování životní úrovně Pražanů a ne její zhoršování.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949724	d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949710	10) MPP řeší pouze ohraničeně město bez vazeb na středočeský region, což se může projevit zejména v okrajových částech, kterou je i Praha 13, a to opět v dostupnosti občanské a veřejné vybavenosti, dopravní přetíženosti. Pokud má Praha ambici nerozšiřovat město do krajiny a Prahu dopravně zklidňovat, musí územní plán řešit společně se Středočeským krajem, kde masivní urbanizace bez doplňující občanské a veřejné vybavenosti stále probíhá.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949712	2) Doplnit do MPP funkci izolační zeleně
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949720	2. Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost. Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno. Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949704	4) MPP nezná funkci izolační zeleně, která má při navyšování dopravy a klimatických změnách ve městě nezastupitelnou roli a dle MPP nebude mít stanovenou žádnou ochranu.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949715	4) Nerozšiřovat zastavitelně území v Nové Vsi oproti stávajícímu územnímu plánu a zařadit je do stabilizovaných území (aktuálně je označeno jako transformační a rozvojové)
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949721	4) Nedostatečná ochrana zeleně a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949705	5) MPP se soustředí na zastavování města a stanovením rozvojových/transformačních území u stanic metra dává signál k zahušťování v těchto částech Prahy 13 bez bližšího upřesnění. Je třeba podmínit rozvoj územními studii či regulačními plány, které budou výsledkem dohody investorů a místní veřejnosti. Tuto dohodu musí moderovat zástupci města či městské části.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949716	5) Vymezit plochy občanské vybavenosti (nikoliv pouze tečky)
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949733	5. Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlišťích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu 1.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrtňových respektive místních center a odpovídající regulací včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949717	6) Upravit výškovou regulaci, aby odpovídala stávající zástavbě. Zrušit koeficient 21, který se ve stabilizovaném území na Lužinách objevuje.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949734	6. Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlišťích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949718	7) Doplnit perspektivu rozvoje metropolitního regionu a s tím potřebné veřejné a občanské vybavenosti s přesahem do Středočeského kraje.

3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949707	7) MPP dostatečně nechrání stávající hodnoty na P13 jako je přírodní charakter centrálního parku. Umístění centrálního parku do zastavitelného území umožňuje stavební úpravy.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949708	8) MPP navrhuje rozšířit zastavitelné území Nové Vsi jako obytnou enklávu v nárazníkovém pásmu Prokopského údolí bez potřebné dopravní obslužnosti (předpokládá dopravní tah přes již přetíženou Velkou Ohradu). Toto území je vyznačeno v MPP jako transformační a rozvojové. Tento záměr jde proti Zásadám územního rozvoje hlavního města Prahy a proti představě budování kompaktního města. Je žádoucí podporovat stávající funkci zahrádek.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949722	b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949723	c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949735	Článek 31(5) propustnost cyklo na pozemních komunikacích

Obsah návrhu

Navrhujeme upravit v čl. 31 odst. (5) větu “Uspořádání pozemních komunikací musí umožnit prostupnost území pro bezpečnou cyklistickou dopravu, pokud to 'závažné územně technické nebo provozně-bezpečnostní důvody' nevyklučují”, tak, aby podmínkou pro možné vypuštění prostupnosti pro cyklistickou dopravu byly pouze prostorové podmínky, tedy do formy: “... pokud to prostorové podmínky nevyklučují.”

Odůvodnění

Prostupnost pro cyklistickou dopravu lze zajistit téměř za všech okolností, aktuální znění to dovoluje v případech, kdy by bylo kompromisní řešení možné.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”
Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.

Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%). Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (<http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity>) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949731	d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně Požadujeme, aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umisťování staveb).
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949725	e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949726	f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.
3446MHMPP08TIE7H	Nesouhlas	2949727	g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.
3447MHMPP08PUS7B	Jiné	2908896	Připomínky k návrhu Metropolitního plánu. Akce: Podzemní tunelová sestava navržená na území hl. m. Prahy, vedená pod městskými částmi Prahy 16,12, 4, 5, 1, 6 a 8 (viz příloha „R“).

Návrh byl projednán v komplexu řešení pod názvem Transevropská podzemní magistrála (TRAPOMÁG) v rámci souboru staveb Koordinovaný komplex (KOOKOM) se všemi výše uvedenými MČ a Magistrátem hl. m. Prahy. Výsledkem byla kladná stanoviska (kromě MČ Praha 5 z důvodu nejasnosti s výstavbou na pozemku bývalého nákladového nádraží Smíchov a MČ Praha 8, která se k návrhu nevyjádřila. Ministerstvo dopravy a ministerstvo životního prostředí bylo s navrhovaným řešením seznámeno (viz stanoviska v příloze). Akce Trapomag je aplikací „Osvědčení č. 19074“ vydaného Úřadem průmyslového vlastnictví ČR.

Popis navrhovaného řešení:

Trapomag je hlavní součástí souboru Koordinovaný komplex (KOOKOM), ve kterém je řešena problematika dopravy na základě provedených analýz současného stavu železniční a automobilové dopravy s návazností na říční, leteckou a MHD. Navrženou tunelovou sestavu Trapomagu tvoří dva tubusy o průměru 10,6 m se středovým tunelem o průměru 5,3 m (výkresový list E). Krajiní tunely jsou určeny primárně pro železniční dopravu s tím, že v případě velkých kalamitních povodní (po přesunu vlakových souprav na povrchové tratě) přejdou do režimu „pro odvod povodňových vod“. Pro potřebu zdůvodnění dalšího využití tunelů, tj. kromě železniční dopravy i pro odvod povodňových vod, byl předložen výběr z řady odborných komentářů k této problematice (archiv autora Č.630B, 2154,2184,2744). Hlavní páteřní tunelové trasy Trapomagu jsou vedeny ve spádu podél toku řeky Vltavy a Berounky. Při křížení s jejich toky podchází tunely pod jejich dny 3 - 10 m. Výhoda hlubinného založení tras, kdy značná část kamionové dopravy, motorových vozidel, nákladů a osob je přepravována vlakovými soupravami v podzemí, je pro časovou a bezpečnostní spolehlivost a rychlost s vyloučením důsledků nepředvídatelných povětrnostních a dalších jiných negativních vlivů na povrchových tratích a komunikacích (např. mimo jiné kolapsů v době zvýšeného provozu na silnicích) zřejmá. Nezanedbatelná je i eliminace nákladů a časových ztrát v souvislosti s přeložkami inženýrských sítí - dojde ke zkrácení projektové přípravy, čímž se urychlí schvalovací procesy PD. Celý průběh navrhovacího procesu byl cíleně směřován k maximální hospodárnosti v rámci Koordinovaného komplexu (KOOKOM). Kromě víceúčelovosti Trapomagu (železniční doprava-systém odvodu povodňových vod) je zhodnocení soustavy dáno řešením, umožňujícím v tubusech instalaci dálkového suchovodu pro případné potřeby přívodu vody do oblastí postižených suchem nebo pro rychlý přísun vody do míst velkých požárů s tím, že odbočkou suchovodu z tunelu Trapomagu do Podolské vodárny s využitím přívodu vody ze Štěchovické údolní nádrže vznikne úspora investičních nákladů vzhledem k tomu, že plánovaný dálkovod nebude třeba realizovat. Dalším přínosem systému je návrh instalace kabelového vedení do tubusů pro případy přerušení přenosové soustavy. Víceúčelový komplet Trapomagu s navrženými terminály o velkokapacitních skladových prostorách na tunelových trasách bude splňovat podmínky „Zásad Kookomu“, stanovených pro navrhování staveb v rámci:

Terminály (logistická centra) s potřebnými skladovacími prostory a záchytnými parkovišti jsou situovány do míst se vzájemným spojením s povrchovými železničními tratěmi, hlavními komunikacemi, říčními přístavy, letišti a ve městech i s MHD.

Na přirozené výkresové části dokumentace výkresových listů jsou trasy Trapomagu vedeny Prahou ze čtyř směrů a třemi návaznými trasami spolu s objekty Terminálu Smíchov, Radotín a Podbaba, Řídícího centra Braník a Stanicí Modřany:

Západní trasa sestavy tří tunelů je vedena ze směru ... Beroun-Černošice (projekt SŽDC)- Rymář-Radotín-Lohovičky-Mořany-Hodovičky-Braník, kde trasa přechází do severního a východního směru.

Severní trasa pokračuje ve směru Smíchov. Malá Strana-okraj Hradčan-Dejvice-Podbaba-Sedlec-okraj Bohnic-severní hranice Prahy ... ve směru Ústí n/L.

Východní trasa (návrh Metroprojektu) směřuje podzemními tunely z Braníka na Hlavní nádraží. Pokračování trasy určí SŽDC.

Jižní trasa navazuje a je pokračováním severní trasy a navržena ze Stanice Modřany ve směru na Komořany-západní okraj Točné a hranici Prahy přechází v Břežanském údolí ... a pokračuje směrem Českě

Budějovice.

1. Návazná trasa – tvoří jí stávající železniční trať ve směr Smíchov I – Hostivice s tím, že stanice bude nově umístěna do navrhovaného uspořádání budoucí Eurostanice Smíchov. V místech za přejezdem Pražského okruhu bude vedena odbočkou (obr. č. 2853 a 2854) novou tratí k letišti Václava Havla.
2. Návazná trasa – navrhuje se elektorbusová trať ve směru Suchdol-Holešovice.
3. Návazná trasa – v rámci Kookomu je též navržena elektrobusevá linka z Podbabské směř Bohnice.
Terminál Smíchov II – Euronádraží Praha Smíchov (výkresový list č. 12) se stane svým významem dle návrhu hlavním centrem a Ústředním dispečinkem trasy Trapomagu v Evropě. Vzhledem k této skutečnosti by měl být při navrhování zástavby těchto ploch upřednostněn v územním plánu výše uvedený záměr. Realizací Euronádraží by došlo dle návrhu k vzájemnému propojení nástupišť pro vlakovou trať k letišti Václava Havla, staníc autobusů, tramvajů, taxi a osobních aut.

Poznámka autora:

Původně plánovaná zástavba na ploše bývalého nákladového nádraží Smíchov převážně bytovými objekty se jeví jako nereálná. Po jejich realizaci by docházelo v této oblasti k dopravním kolapsům. V současné době jsou přilehlé ulice auty plně vytížené a soupravy tramvajů, metra a autobusů jsou v ranní špičce ze směru od Barrandova, Radlic, Braníka, Modřan a Podolí přeplněné a zpět se vrací poloprázdné. Obraz o situaci okolí představuje již nyní chaotický pohyb osob na křižovatce „Anděl“. Další příliv tisíců obyvatel do tohoto prostoru by způsobil v této oblasti nerovnováhu. Současný návrh zástavby je již nyní negativně přijímán odbornou i laickou veřejností.

Terminál Smíchov I

Terminál Smíchov I (výkresový list č. 11) je navržen jako velkokapacitní se skladovými prostory s propojením Trapomagu povrchovou železnicí, silnicí a říčním přístavem. V tomto prostoru se navrhuje také zřízení podzemního specielního mobilizačního velkoskladu pro potřeby Státní správy hmotných rezerv ČR, s využitím dopravy do areálu odbočky z železniční tratě Smíchov-letiště Václava Havla a eventuelně i odbočkou z tunelu budované Radlické radiály.

Řídící centrum Braník (ŘCB) zaujímá významné místo pro křížení tras Trapomagu s tím, že pozemek, původně určený pro Obytný soubor Braník, je pro tento účel nejvhodnější.

Poznámka autora:

Pozemek navržený pro podzemní objekt Řídícího centra Braník je též předmětem jednání o možnosti výstavby tzv. Obytného souboru Braník (OSB). V přílohách označených Kookom archiv autora č. 1536, 2037, 2054, 2084 a 2748 jsou uvedeny argumentace místních občanů proti záměru rozsáhlé bytové výstavby. V situačním zákresu č. 2037 je uvedeno umístění navrhovaných objektů OSB a jeden z návrhu ÚP-situace (označeno č. 755).

Pro potřebu orientace o současném stavu pozemku navrženého pro ŘCB se přikládají záběry z různých míst s pohledy na toto území a jeho okolí (Kookom-archiv autora č. 1321- 1329, 1334, 1335, 1342, 1343, 1348, 1350, 1789, 1866-1869, 1873, 1874, 1935, 1936, 1938, 1940, 1942, 1968, 1984, 1985, 1987, 1991, 2014, 2063-2067).

V souvislosti se záporným postojem obyvatel Braníka k výstavbě Obytného souboru Braník se jeví v tomto případě navrhované řešení podzemního objektu RGB jako východisko. Z hlediska dopravy ve směru od Novodvorské, kdy v ranních hodinách projíždí autobusy ulicí Ke Krči plné a zpět se vracejí poloprázdně, jeví se masivní výstavba bytů jako nelogická.

V místě ***by*** vznikl nežádoucí dopravní přetlak. **V souvislosti s výše uvedeným je potřebná úprava Územního plánu.**

Argumentaci proti masové výstavbě všeobecně v Praze vyjadřují články z různých hodnotících tisků (č. 1720, 2055, 2112, 2138, 2770, 2747, 2805).

Terminál Radotín se svojí značnou rozlohou zajistí bezproblémově navrhovaný provoz. Velké skladovací prostory propojené s povrchovými železničními tratěmi, silnicemi a říčním přístavem zaručí i větší zaměstnanost v oblasti. Rozlehlé prostory záchytného parkoviště umožní kromě běžného provozu, tj. nakládku a vykládku vozidel na autovlaky, také mobilizační nárůst motorových vozidel v případě omezení - přerušení provozu na úseku Lahovický tunel - Radotínský most - tunel Šabatka - Komořanský tunel. Vybavení terminálu umožňuje odbavování motorových vozidel železničními tunely ve směru západ-sever-jih (východ).

Stanice Modřany je určena jako manipulační pro potřeby provozovatele Trapomagu.

Terminál Podbaba je navržen jako rozsáhlý objekt, splňující „Zásady Kookomu“ s příslušnými velkosklady. V objektu je vytvořeno dopravní centrum s uskupením tratí povrchové železnice, tratí Trapomagu, hlavní silnice, autobusové tratí, tramvajové tratí a lodního přístaviště, vyznačujícího se centralizovaným přestupním prostorem.

Nová elektrobusevá trať, procházející terminálem ze směru Suchdol, je podél řeky vedena estakádou (určená jako protipovodňová stěna) do Holešovic. Další návazné spojení s tramvajovou tratí ze směru Podbabská prochází dopravním centrem a je dále vedeno elektrobusevou linkou mostem přes řeku ve směru Zoologická zahrada-Bohnice.

Navržený dopravní komplex umožní ve vztahu k běžné konvenční dopravě zkrácení přepravní doby a tím snížení finančních nákladů na dopravu, spolu s následnými kladnými vlivy z oblasti ekologie (značného snížení smogu, prachu a hluku). Při použití tunelovacích strojů nové generace (obr.č.13) budou výkony značně efektivní ve výkonech, oproti běžně používaným metodám dojde k překvapivě urychlenému postupu ražení. Lze očekávat minimalizaci investičních nákladů a poměrně krátkou dobu výstavby. Pro železniční provoz byl použit pro tunel typ „švýcarský“ jako jeden z možných. U tohoto typu prokázala studie možnost provozování vysokorychlostních vlakových souprav rychlostí až 270 km/hod (PUR 2/3). Pro tunel středový (manipulační) byl navržen typ tubusu „Pražského metra“.

Využitelnost Trapomagu v systému pro minimalizaci povodňových rizik na území Prahy je umožněna vhodným umístěním vtokových a výtokových objektů propojených s tunely a umístěnými na březích řek. Tyto objekty mohou být pojaty po dohodě se s. p. Povodí Vltavy a Labe v rámci „Zásad Kookomu“ jako víceúčelové s rozšířením funkce úpravou jako přístaviště a tím rozšířit potřebné dopravní trasy pro sportovní lodě.

Vzhledem k tomu, že trasy Trapomagu jsou navrženy většinou do přímých úseků a směrových oblouků velkých poloměrů, dochází v porovnání s délkami stávajících železničních tratí a toků řek ke zkrácení vzdáleností a tím k podstatnému zrychlení železniční dopravy a urychlenému odtoku povodňových vod (např. na území Prahy mezi Smíchovským přístavem a Sedlci má tok Vltavy délku 16 km a Trapomag 10 km.

Navrhovaná řešení v rámci KOOKOMU jsou v souladu s požadavky Politiky územního rozvoje ČR dle čl.39, 67, 68,79 a 79b (rozvojové osy tím, že omezuje nároky na úseky s převahou „tranzitní funkce“) a čl. 130-133 a 137b (s ochranou CHKO, přírodních parků a významných lokalit NATURA 2000, s ochranou zaplavovaných území a eliminací svahových deformací).

Terminál Smíchov I

Město Praha je již svojí výhodnou polohou předurčeno stát se centrem pro křížení dopravních tras. V návrhu byla pro tento významný účel použita plocha bývalého vlakového nákladového nádraží Praha-Smíchov s umístěním Terminálu Smíchov II a plocha pozemku bývalého „Lihovaru“ pro nákladový terminál Smíchov I. Soustavu terminálů v hlavním městě Praze doplňují svojí velikostí pro rozsáhlé sklady a výhodné plochy pro záchytné parkoviště Terminál Radotín a na severní části Prahy Terminál Podbaba. Ve fázi realizace se jako velmi vhodný prostor pro vyhloubení startovací jámy k instalaci tunelových razících souprav nabízí plocha bývalého Smíchovského nákladového nádraží. Rozšířené startovací jámy bude následně využito pro výstavbu podzemních podlaží navrhovaného objektu Euronádraží pro nákladní a super expresní osobní vlaky Trapomagu.

V rámci soustavy Kookomu dojde ke zhodnocení Trapomagu navrhovanou povrchovou tratí z Terminálu Smíchov na letiště Václava Havla a tunelovým propojením Řídícího centra Braník s Hlavním nádražím. Dalším přínosem bude i větší intenzita říční dopravy. Navržený komplex Trapomagu, kromě minimalizování investičních nákladů při použití tunelovacích strojů nové generace, se uplatní i v oblasti ekologie tím, že nenaruší absolutně vzhled krajiny. Dojde k minimalizování nákladů na úhradu povodňových škod (v ČR způsobily dosud povodně značné škody). Domnělá problematika financování Trapomagu i s ohledem na výše škod se jeví jako nereálná. Např. výstavba podmořského tunelu mezi Puttgardenem a Rödby si vyhradilo financovat Dánsko s tím, že je zaručena návratnost vynaložených investic.

Představa o velké časové náročnosti výstavby je mylná - může být eliminována nasazením většího počtu výkonných strojů TBM s tím, že technické možnosti pro ražení tunelu jsou v současné době oproti dřívější úrovni používané techniky velmi příznivé (jejich použití je mnohostranné výhodné i v obtížných podmínkách). Ukázky a příklady modernizace, technické výkonnosti a rychlosti výstavby tunelů vyjadřují fotozáběry razících strojů (č. 97, 110, 565) spolu s příklady výstavby dlouhých tunelů, realizovaných v současnosti (č. 727).

Vnitřní autonomní systém Kookomu po vyhodnocení dosavadních a následných doplňujících řešení stanovil vhodné postupy, čerpající z historických poznatků a odborných článků, kritik, dlouhodobých analýz týkajících se problematiky dopravy, následků povodní a porovnávacích hodnocení podobných realizovaných staveb (obsahujících téměř 4000 ks dokumentace formátu A3) se stal podkladem pro navrhování a vedl k optimálním výsledkům. Současně bylo navrhované řešení konzultováno s odborníky příslušných oborů a bylo konstatováno, že je v souladu s dopravními potřebami (značně přispěje ke zlepšení dopravy v Praze spolu s harmonizací MHD) a sníží povodňová rizika na území Prahy (o možnostech zvýšeného rizika povodní oproti r. 2002 až o 32% - doklad č. 630 - informovalo MŽP ČR).

Řešení je v souladu s pokyny Mezinárodní komise pro ochranu Labe, která ve své „První zprávě o plnění plánu povodňové ochrany z r. 2006“ upozorňuje, že dle nového vyhodnocení dosáhly povodně z r. 2006 pouze 68% z maximálních hodnot, které jsou v ČR fyzikálně možné.

Pro usnadnění orientace širokého spektra hodnotitelů byl zvolen ve druhém stupni navrhovaného řešení netradiční způsob sdělování informací - kdy na velkých plochách území dochází k vícenásobnému způsobu využití systému Trapomagu - předávají se jednotlivé výkresové listy v měř. 1:1000 a 1:2000 z důvodu optické výhody v listinné podobě. Součástí výkresové dokumentace Trapomagu v délce tras na území Prahy jsou proto spolu s obsáhlou dokladovou částí (fotodokumentace z míst vedení trasy, záběry z povodní) výhodou, usnadňující vyhodnocení návrhu.

Předložený návrh tras Trapomagu je i odborníky v obchodně dopravní problematice kladně hodnocen a označen jako významný pro zásobování Evropy a pro rozvoj území.

Autor navrhovaného předkládaného řešení v rámci KOOKOMU je si vědom finanční náročnosti akce tak velkého rozsahu. Při jednáních s odborníky o této problematice akceptuje návrhy, upřednostňující vícezdrojové financování s podporou EU, vstup domácího i zahraničního kapitálu s možností využít nabídky zemí, kterými není Trapomag veden, ale bude jim umožněno použít návazná dopravní spojení.

Vzhledem k tomu, že financování Trapomagu je ve fázi příprav, není výše nákladů v této textové části druhého stupně záměrně uvedena. Zdroje a výše investičních nákladů na tuto akci budou projednávány v jiném režimu po schvalovacích procesech na mezinárodní úrovni.

Terminál Smíchov I

Doporučený harmonogram postupů realizace tras v těchto etapách:

1/ Štěchovice - Praha Smíchov
2/ Praha Smíchov - Sedlec

Doporučený postup prací na území hl. m. Prahy:

1/ Zahájit průzkumné sondy v místech podchodu Trapomagu pod Vltavou
2/ Připravit plochu bývalého Smíchovského nákladového nádraží na zřízení „startovacích prostorů“ pro tunelovací stroje TBM (Adéla + Tonda)

3/ Zahájit ražbu ve směru Štěchovice - Sedlec

			<p>Povodňové riziko na území hl. m. Prahy bude sníženo již po realizaci bodu 1/ - 3/ s tím, že na této trase bude současně ukončena výstavba vtokových a výtokových objektů na březích Vltavy. Ukázka a příklady výstavby tunelů vyjadřují fotozáběry razících strojů (č. 97, 110, 565) spolu s příklady již realizovaných tunelů (č. 727). Velikost rozlohy a architektonické ztvárnění nadzemních objektů Terminálu Radotín, Stanice Modřany, Dispečerského centra Braník, Terminálu Smíchov I a I) a Terminálu Podbaba bude dořešeno ve třetím stupni navrhovaného řešení v rámci KOOKOMU. Za této situace bude potřebná a nutná spolupráce s Útvarem rozvoje hl. m. Prahy. Autor navrhovaného řešení dle výše uvedeného považuje za potřebné a nutné s ohledem na výhody pro občany města Prahy v oblasti zlepšení dopravy a ochrany před povodněmi zařadit návrh do Metropolitního plánu hl. m. Prahy.</p>
3448MHMPP08TIAHV	Jiné	2938763	<p>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</p> <p>Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.</p>
3448MHMPP08TIAHV	Jiné	2938551	<p>Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.</p> <p><u>Obecné problémy:</u></p> <p>MPP je nepřehledný těžce se v něm orientuje, je na mnoha místech nejednoznačný anebo protichůdný a zmatečný. MPP chybí zadání (co je objednávka pro jeho vytvoření), projevuje se v něm chybějící koncepce rozvoje Prahy a priority pro realizaci plánu, často v něm chybí vzájemné vazby. Současně není jasný adresát plánu, absentuje v něm diskuse s cílovými uživateli veřejně-prospěšných staveb, zájmy občanů jsou upozadovány. Situace Prahy vyvolává potřebu regulace po vzoru velkých evropských měst. V MPP se projevuje nejasná preference upřednostňovaného módu dopravy. Všechny tu uvedené připomínky jsou zásadní.</p>
3448MHMPP08TIAHV	Nesouhlas	2938749	
3448MHMPP08TIAHV	Nesouhlas	2938651	<p>Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový charakter památkově chráněné zahrádkářské kolonie Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru žádám propojku zrušit a zahrádkářskou kolonii žádnými zásahy nijak nenarušovat.</p>
3448MHMPP08TIAHV	Nesouhlas	2938613	<p>Rastrové vyznačení výškové regulace je zcela nevhodné, nejednoznačné a velmi snadno zneužitelné a dle návrhu MPP možno navyšovat podlažnost podél hlavních komunikací a na nárožích, co je třeba striktně odmítnout, případně určit zcela konkrétní místa a stanovit pro ně jasné podmínky možného zvýšení podlažnosti.</p>
3448MHMPP08TIAHV	Nesouhlas	2938581	<p>V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné. V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné. Rizikové s ohledem na nejasnost využití jsou produkční plochy v oblasti Buštěhradské dráhy. V návrhu MPP chybí zanesení dětských hřišť. Plán neposkytuje jasnou informaci o možnosti využití transformačních / rozvojových ploch.</p>
3448MHMPP08TIAHV	Nesouhlas	2938553	<p>Lokalita:</p> <p>Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města. Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila.</p> <p>Tato památkově chráněna lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě patřící Ministerstvu obrany ČR jako i skryté transformační plochy.</p>
3448MHMPP08TIAHV	Nesouhlas	2938555	<p>Plochy:</p> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903)
3448MHMPP08TIAHV	Nesouhlas	2938615	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty na vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku, <p>Infrastruktura:</p> <p>Zcela nevhodné je vedení tranzitní dopravy přes Pevnostní ulici jako i navrhovaný obchvat Vítězného náměstí, který bude negativně ovlivňovat lokalitu.</p>
3448MHMPP08TIAHV	Nesouhlas	2938649	<p>MPP by měl řešit koridory pro cyklo-dopravu jako např. využití koridoru Buštěhradské dráhy v případě jejího budoucího zahloubení.</p>
3448MHMPP08TIAHV	Nesouhlas	2938559	<p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· parcela č. 876/1 nad ulicí Střešovická (okolí domu č.p. 532)
3448MHMPP08TIAHV	Nesouhlas	2938563	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· parcela č. 876/1 nad ulicí Střešovická (okolí domu č.p. 532) byla zaregulována jako chráněná zeleň, <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042),
3448MHMPP08TIAHV	Nesouhlas	2938557	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042) byla regulována jako hřiště bez možnosti jeho zastavění a u parcely č. 2042 byla snížena hodnota podlažnosti na 2. <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322),
3448MHMPP08TIAHV	Nesouhlas	2938561	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku, <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6),

			<div>Zásadně žádám proto, aby:<ul style="list-style-type: none">· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6), byla zaregulována jako chráněná zeleň,</div>
3448MHMPP08TIAHV	Nesouhlas	2938565	Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou: <ul style="list-style-type: none">· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941,942/3,943/1, 943/2, 943/3)
3448MHMPP08TIAHV	Nesouhlas	2938567	<div>Zásadně žádám proto, aby:<ul style="list-style-type: none">· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely ě. 938, 940, 941, 942/3,943/1, 943/2, 943/3) byla regulována jako plocha pro infrastrukturní zázemí prostředků veřejné dopravy.</div> Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou: <ul style="list-style-type: none">· transformační plocha 411/324/2145, která je pro památkově chráněnou lokalitu nevhodná a narušuje minulé i současní využití plochy pro zázemí armády ČR.
3448MHMPP08TIAHV	Nesouhlas	2938623	<div>Zásadně žádám proto, aby:<ul style="list-style-type: none">· byla zrušena navrhovaná transformace plochy označené v MPP jako 411/324/2145, aby MPP respektoval minulé i současní využití uvedené plochy pro zázemí armády ČR a nijak tuto plochu neměnil a netransformoval.</div>
3449MHMPP08TO29D	Jiné	2935343	Negativní dopad na dopravu na Praze 6 včetně lokality Ořechovka bude mít rozšíření Letiště Václava Havla, se kterým nelze proto souhlasit.
3449MHMPP08TO29D	Nesouhlas	2935333	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste „sporthotel" nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Uzemní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Uzemní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3449MHMPP08TO29D	Nesouhlas	2935177	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
3449MHMPP08TO29D	Nesouhlas	2935186	Infrastruktura: Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový chárakter památkově chráněné zahrádkářské kolonii Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru žádám propojku zrušit a zahrádkářskou kolonii žádnými zásahy nijak nenarušovat.
3449MHMPP08TO29D	Nesouhlas	2935275	Všechny uvedené připomínky jsou zásadní.
3449MHMPP08TO29D	Nesouhlas	2935284	Lokalita: Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města. Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila.
3449MHMPP08TO29D	Nesouhlas	2935293	Tato památkově chráněna lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě patřící Ministerstvu obrany ČR jako i skryté transformační plochy.
3449MHMPP08TO29D	Nesouhlas	2935302	Plochy: Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou: <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903)
3449MHMPP08TO29D	Nesouhlas	2935275	<div>Zásadně žádám proto, aby:<ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty na vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,</div> Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou: <ul style="list-style-type: none">· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042),
3449MHMPP08TO29D	Nesouhlas	2935275	<div>Zásadně žádám proto, aby:<ul style="list-style-type: none">· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042) byla regulována jako hřiště bez možnosti jeho zastavění a u parcely č. 2042 byla snížena hodnota podlažnosti na 2.</div> Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou: <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322),
3449MHMPP08TO29D	Nesouhlas	2935284	<div>Zásadně žádám proto, aby:<ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,</div> Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou: <ul style="list-style-type: none">· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6),
3449MHMPP08TO29D	Nesouhlas	2935302	<div>Zásadně žádám proto, aby:<ul style="list-style-type: none">· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6), byla zaregulována jako chráněná zeleň,</div>
3449MHMPP08TO29D	Nesouhlas	2935302	Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou: <ul style="list-style-type: none">· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941,942/3,943/1, 943/2, 943/3)
			<div>Zásadně žádám proto, aby:</div>

3450MHMPP08TJ8OX	Nesouhlas	2935324	V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné.
3451MHMPP08T14G6	Nesouhlas	2917415	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
3451MHMPP08T14G6	Nesouhlas	2917276	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
3451MHMPP08T14G6	Nesouhlas	2917554	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
3451MHMPP08T14G6	Nesouhlas	2917346	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
3451MHMPP08T14G6	Nesouhlas	2917197	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
3451MHMPP08T14G6	Nesouhlas	2917484	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
3451MHMPP08T14G6	Nesouhlas	2917623	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
3451MHMPP08T14G6	Nesouhlas	2917692	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
3451MHMPP08T14G6	Nesouhlas	2917102	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			<p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtřové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a oograny před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
3452MHMPP08T14FB	Nesouhlas	2917416	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
3452MHMPP08T14FB	Nesouhlas	2917277	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
3452MHMPP08T14FB	Nesouhlas	2917555	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
3452MHMPP08T14FB	Nesouhlas	2917347	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

3452MHMPP08T14FB	Nesouhlas	2917198	Pokračování odůvodnění předchozí připomínky Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
3452MHMPP08T14FB	Nesouhlas	2917485	Pokračování odůvodnění předchozí připomínky Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
3452MHMPP08T14FB	Nesouhlas	2917624	Pokračování odůvodnění předchozí připomínky Žádám o provření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
3452MHMPP08T14FB	Nesouhlas	2917693	Pokračování odůvodnění předchozí připomínky Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně zpracován.
3452MHMPP08T14FB	Nesouhlas	2917103	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovících, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovne a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ograny před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změřeně a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěši. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
3453MHMPP08PITN8	Bez připomínek	2949280	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
3453MHMPP08PITN8	Bez připomínek	2949234	pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem) - s ohledem na letištem navrhaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949456	10. Požadují, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavinské teplárny 411/121/217-(04) (<i>má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu. Odůvodnění: Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstscky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949459	11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhané rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka. Odůvodnění: Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Připomínáme, že návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavky stavebního zákona, který v § 18 odst. 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tím upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstscky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. proloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovoluji si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:

- strakapoud velký i malý,
- rejsek obecný,
- sýkora koňadra,
- sýkora modřinka
- rehek zahradní,
- puščík obecný,
- kalous ušatý,
- žluna zelená – kriticky ohrožený druh,
- tesařík fialový,
- střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,
- srnčí zvěř, zajáci, kuny,

ze vzácných dřevin je na tomto území:

- buk lesní,
- jinan dvoulaločný,
- mnoho druhů javorů,
- a samozřejmě jehličnanů

3453MHMP08PITN8

Nesouhlas

2949500

19. Nesouhlasíme s navrhovanou výškovou regulací v konkrétních místech lokality Hanspaulka a Baba v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby byla upravena regulace výšek ve stabilizovaných území a nebyla podlažnost na nich nijak navyšována oproti stávajícímu stavu tak, aby tak byl chráněn stávající charakter těchto vilových čtvrtí.

Odůvodnění:

Jako příklad uvádíme popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útvarem vysoké úrovně, jak je uznáváno obecnou veřejností a hodnoceno i odbornými kruhy, a zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace.

Cílový charakter lokality

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Hanspaulka a Baba se strukturou zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby.

Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby (jako příklad neuváženého kroku zpracovatele uvádíme navrhované navýšení podlaží v lokalitě Beránka této vilové čtvrti proti stávající i stabilizované zástavbě až o 2 NP!!, což je v celé lokalitě Hanspaulka naprosto nepřijatelné - viz např. konkrétní navrhované navýšení v lokalitě ulice Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 podlaží).

V uvedené lokalitě jsou původní obytné objekty z let 1920-1950, popsal bych je jako rodinné domy a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce a naplňující popis a jméno lokality Hanspaulka tedy že jsou výjimečným útvarem vysoké úrovně. Dále jsou zde moderní bytovky z let 1970-90 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní bytovky jsou dvou až třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá říci že prostorové uspořádání je homogenní. Poslední dobou jsou zde vlivem neodborného postupu státní správy v Praze 6 umísťovány moderní objekty mezi původní objekty ze 30 let 20. století (např. novostavba Na Beránce 13 nebo Vostrovská 17) a tak je území Hanspaulka systematicky ničeno.

Z toho důvodu je navýšení podlažnosti oproti stávajícími stabilizovanému stavu zástavby v lokalitě Hanspaulka a Baba u umísťování více podlažních nových objektů do takto stabilizovaného obytného útvaru (viz příklad z lokality Beránka) zcela nevhodné. Dojde k zásadnímu převýšení vzhledem k moderním bytovkám o jedno a o dvě podlaží vůči rodinným domům. Protože bude docházet k naprosto nepřijatelnému jevu zastíňování původní zástavby, k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky a také prostorové vazby původní zástavby Hanspaulka, které si všichni obyvatelé Hanspaulky velmi váží. Při rekonstruování svých objektů většina obyvatel velmi pečlivě váží materiály i barvy a tím k přispívají k zachování původního rázu oblasti.

Abý zachován původní ráz oblasti Hanspaulka a došlo k naplnění cíle MPP charakteru lokality, požadujeme, aby tento návrh navýšování podlažnosti oproti stávajícímu stabilizovanému stavu v lokalitě Hanspaulka a Baba a v dalších podobných vilových zástavbách v městské části Praha 6 (Ořechovka, Vokovice, Staré Dejvice, Střešovice) byl přepracován a aby nebylo možné navýšování a rozšiřování stávající zástavby a bylo přípustné umísťovat budovy jen o výšce, která odpovídá okolní zástavbě.

3453MHMP08PITN8

Nesouhlas

2949258

3. Připomínka k návrhu MPP vyznačit plochu s obytným využitím („ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“ /dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochu ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.

3453MHMP08PITN8

Nesouhlas

2949474

13. Požadují, aby zpracovatel MPP přičlenil areál po bývalé staré „Veslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veslavína, kam urbanisticky i z hlediska krajinného rázu patří.

Odůvodnění:

Areál staré „Veleslavinské teplárny“ ohraničený krajinnými bariérami navazuje na vesnickou struktúru lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na stavební Zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující místním chybějící park u východní zdi Veleslavinského zámku. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými bariérami buštěhradské dráhy a fungující veleslavinské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou RNP, ale měla by současně odpovídat charakteru lokality obdůvodněně dochovaných periferních rodinných domků z počátku 20. století vesnického charakteru- Starého Veleslavína. Navrhované regulativy celého plánu vyznívají velmi nepřesvědčivě a dle názoru spolku nenaplníují základní požadavky na cíle a úkoly územního plánování v tomto konkrétním případě, a to zejména nezbytnost, urbanistický a krajinnotvorné rozvíjet hodnoty prostředí, a pro naplnění tohoto cíle navrhnout regulativy pro výstavbu a uspořádání veřejných prostranství. Chybí je i de facto absentující vymezení nezastavitelných ploch, které je nezbytné vymezit.

Návrh metropolitního plánu musí vytvořit takové podmínky, aby neumožnil vývoj území, které by s výše stanovenými cíli bylo v rozporu a současně bylo možné v detailu konkrétních záměrů území rozvíjet. (Např. cesta mezi areálem a zámekem v předmětném území by měla zůstat pěší, neoplocovaná, jako jediný frekventovaný dostupný park se stromoradiem v oblasti a měl by tak vzniknout odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěšce frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční apod..)

3453MHMP08PITN8

Nesouhlas

2949486

14. Požadují, aby zpracovatel MPP uvedl areál zámků Veleslavin 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavin 211 jako plochu veřejné vybavenosti a areál parku jako nezastavitelnou zeleň (park) či jejich vhodnou kombinaci tak, aby byla respektována památková ochrana celého areálu včetně vzrostlých dřevin a vodních vyvěřin zámeckém parku.

Odůvodnění:

Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, relaxaci příp. diskusi. Je proto třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně jako multikulturní prostor, pro nějž musí MPP vytvořit podmínky. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výdělečnou aktivitu kulturního charakteru.

Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobaroční, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně se od architektury zámku odvíjí.

V současnosti je oblast Veeslavína, Vokovic, ale i Starých Dejvic, Hanspaulky, Ořechovky a části Střešovic narušena odlišštěnou Evropskou radiálou. Buštěhradskou dráhou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Celé rozsáhlé území Veeslavína, Vokovic, Ořechovky, části Střešovic, Starých Dejvic i Hanspaulky nemá žádné centrum občanského dění, nemá téměř žádnou odpovídající infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní ani restaurační zařízení, nemá ani veřejný prostor, náves, náměstí

Je proto velmi nutné v tomto území vymezit nezastavěné plochy - prostor pro vytvoření klidové zóny a potřebnou infrastrukturu. Plánovaná rozsáhlá bytová výstavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající, přivede obrovské množství lidí, na které není toto území dimenzováno, co do potřebného vzniku odpovídající infrastruktury. Je tedy přirozený požadavek občanské veřejnosti a

			tlak na vymezení odpovídajících ploch pro občanskou vybavenost, jako školy a školky, zdravotnická zařízení a ordinace, zařízení sociálních služeb ad.
			<p>V území již nyní absentuje veřejné prostranství, parková zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura v duchu přijatých zásad MPP, UAP i přijatého Strategického plánu. Jak je tedy možné, že se pořizovatel s touto naléhavou absencí nevypofádal a veškeré zdejší zastavitelné plochy a území vymezil jen pro bytovou či komerční - kancelářskou výstavbu?</p> <p>Přírodní parky a chráněná území Divoké Šárky, PP Šárka-Lysolaje, ale i obora Hvězda s jejím předpolím, jsou pro Veleslavín příliš vzdáleny a Evropská třída tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblastí. V rozsáhlém území chybí kulturní veřejný prostor, je nutné v urbanisticko-historickém kontextu rehabilitovat zdevastovaná historická jádra bývalých obcí, zachovávat původních ráz zástavby s respektem k tradiční dochované architektuře a urbanismu takových jader, Veleslavín, Vokovice, oblast Starých Dejvic a rozsáhlé planiny Červeného vrchu jako největší slovanské osídlení vytvořené uprostřed tří vodních toků byly odpradávná centrem vzdělanosti, zemědělství, rostlinné i jiné výroby a proto by se mělo v této tradici v moderním duchu 21. století pokračovat a neníčit to, co by mělo být inspirací pro budoucí odbornou i občanskou veřejnost.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949454	<p>9. Požadují, aby území zahrádkářské kolonie Zlatnice, Jenerálka, Liboc, Ořechovka a Hanspaulka-Černá hora bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A. 1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářské kolonie jsou součástí urbanisticky unikátních vilových zahradních čtvrtí (Hanspaulka) i památkových zón („Vilová kolonie Ořechovka“). Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářské kolonie na Ořechovce, Hanspaulce a Veleslavíně byly v předválečném období „první republiky součástí založení zahradních vilových kolonií a jsou tak nedílnou součástí jejich urbanistického uspořádání a kulturních hodnot.</p> <p>Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato moje obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje např. na Ořechovce „ Dotvořit a posilovat cílový charakter <i>zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Je jen na škodu, že zpracovatel MPP takto neuvažuje o dalších zahrádkářských koloniích na území městské části Praha 6, jako je ZO Zlatnice, kolonie na Černé hoře, při ulici Na Černé hoře, ZO Červený vrch v kat. území Vokovice, apod.</p> <p>Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Proto nevidím jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářských kolonií jako jsou již výše uvedené kolonie na území městské části Praha 6.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949484	<p>Dále důrazně požadujeme vymezit a zřetelně v MPP označit důležité vodní zdroje, jakým je v tomto konkrétním případě tisíciletá studna u jezírka v areálu Veleslavínského zámku a prameniště potoků - rozsáhlé bloky pískovcových skal situovaných pod ulicí Na Petřínách, Na Větrníku, Pod Okrajem, Šumberova.</p> <p>V současném korytu Dejvického potoka, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou drahou jsou lokalizovány tři rostliny z tzv. „Červeného seznamu“ chráněných a silně ohrožených druhů.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949488	<p>Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé.</p> <p>Odůvodnění: Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované.</p> <p>V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navyšování pater.</p> <p>Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949476	<p>Dále požadují, aby v této oblasti vytvořil územní podmínky pro revitalizaci Dejvického / Veleslavínského potoka, který má prameny a přítoky v celém rozsáhlém území mezi ulicemi Na Petřínách, Na Větrníku, Pod Okrajem, kde voda vyvěrá zpod rozsáhlých bloků pískovcových skal.</p> <p>Odůvodnění: Veleslavínský potok míval hlavní vodní vývěru na území zámeckého parku Veleslavínského zámku. Odtud již vedla vodoteč právě přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračoval údolím lokality U potoka a Starých Dejvic do Dejvic, kde už pro něj územní rezerva vytvořena je. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavěná jako bažinaté prameniště mnoha přítoků potoka a oblast rozsáhlých zahradnictví. V době současných klimatických změn, kdy v Praze a Středních Čechách lze do deseti let očekávat klima jako v jižních oblastech Evropy, a kdy nejen odborná veřejnost má povědomí tepelných ostrovech, stejně jako o nedostatku vody, je nutné vytvořit a vymezit i v rámci MPP ochrana všech vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický ale především strategický význam z hlediska preventivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody nejen jako krajínotvorného prvku, ale zejména jako strategicko-ekologického potencionálu území v podstatě nezabývá, a to absolutním nedostatkem MPP.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949478	<p>Dále požadují, aby zpracovatel MPP vytvořil také územní podmínky a územní rezervu pro možnost vyzdvížení na povrch Hradního potoka; jedná se o kanál s vysokou kulturně-civilizační a historickou hodnotou, a který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou vodotečí – potoků, jejich revitalizace, stejně jako ochrana vod, musí být prioritou rekultivace celé této oblastí.</p> <p>Odůvodnění: Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době zatrubněn.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949482	<p>Požadujeme dále, aby se zpracovatel MPP inspiroval rozhodnutím vlády ČR o vybudování podpovrchového vedení tzv. „Buštěhradské dráhy“ a na místě její dnešní trasy a v okolí výše uvedených vodotečí vymezit nezastavitelné plochy pro vytvoření přírodního rekreačně-relaxačního ekologického, tranzitního cestního koridoru ve formě neznepevněných cest.</p> <p>Proto požadujeme tento koridor v MPP vymezit jako nezastavitelné plochy podobné přírodě v zastavitelném území a vytvořit územní podmínky pro vedení obou vodotečí nejen tímto územím.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949480	<p>Požadují, aby metropolitní plán zajistil svými nástroji taková opatření, která zajistí ochranu před dopady klimatických změn (vodní zdroje, povodně, mikroklima atp.).</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949274	<p>Požadují, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S) byly plochy zeleně definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty</p> <p>Jedná se zejména o pozemky v platném územním plánu dnes označené jako plochy ZMK a ZP.</p>

3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949276	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP, parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak v budoucnu neohrozila přírodní charakter celého území.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949299	<p>8. Požadujeme, aby zpracovatel přehodnotil stanovenou výškovou regulaci v lokalitách 055 Veleslavín, Vokovice a Divoká Šárka neboť je v návrhu ve vztahu ke stávající zástavbě neúměrně naddimenzovaná.</p> <p>Odůvodnění: V lokalitách 055 Veleslavín. 327 Vokovic a Divoká Šárka je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budova v rozporu s určeným “stabilizovaným” charakterem lokalit v návrhu neúměrně naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení počtu NP stávajících budov, a to např. v oblasti Vokovic 327 z 12 na 24 nadzemních podlaží (!!), dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885 a v nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055.</p> <p>Požadujeme, aby byla výšková regulace jako celek přehodnocena, neboť se zjevně jedná o opakované selhání zjevně chybné metodiky, nebo přinejmenším byly výškové regulativy upraveny tak, aby chránily a rozvíjely urbanistický charakter lokalit. Tato připomínka se vztahuje na zjevně neodůvodněné vymezení východně orientovaných čtverců náhodně vytyčené sítě o velikosti 100x100m bez jakéhokoli prostorového vztahu k území. Je přinejmenším nezbytné, opravit výše zmíněné zásadní chybné určení výškových limitů na správnou míru. Současně považujeme za neakceptovatelné, aby metodika MPP umožňovala bez zanesení do výkresu neviditelné a těžko kontrolovatelné navyšování nadzemních podlaží pomocí dalších ustanovení, jako je navyšování podlažnosti podél metropolitní třídy apod. Požadujeme, aby přehodnocený systém výškové regulace byl lokalizovaný (zřejmý z výkresu), a aby zvolené řešení výškových hladin odpovídalo prostorovým charakteristikám pražských urbanistických celků.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949218	<p>1. Požaduji, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezení ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...). Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949287	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949471	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadujeme, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy hodil pod stůl, bez prakticky jakéhokoli omezení umožnit výstavbu. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949293	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949282	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako</p>

nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949284	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jamí, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949490	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podminil pořízením regulačního plánu.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949265	<p>Požaduji, aby takto opravené plochy zeleně zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949295	<p>Požaduji, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podminil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítká podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949291	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jamí; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulicích Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949278	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných</p>

územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky nefeší).

Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.

Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:

a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57

b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58

c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86

d) SP parc. č. 3078/1

vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.

3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949289	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949268	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šarecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949250	<i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i> - MPP žádným způsobem neupřeshňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949252	<i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i> - současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949238	<i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - dále upozorňuji na skutečnost, že např. lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“. Takovými lokalitami jsou však další území, která jsou již stabilizovaná jako zahradní vilové čtvrti a budou provozem paralelní dráhy také dotčeny (Baba, Hanspaulka, Jenerálka, Šarecké údolí, Divoká Šárka, Nebušice, Přední Kopanina a Vokovice). Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže budou tato území zatížena (a zejména Suchdol, Lysolaje, Nebušice a Šarecké údolí) nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedených lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949240	<i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949246	<i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně škol, mateřských škol a ČZÚ, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949244	<i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol a Nebušice). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmě také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949236	<i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949242	<i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně již výše uváděných městských částí a části území městské části Praha 6. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně výše uváděných městských částí a části území městské části Praha 6. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949221	2. Připomínka k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. „ochranného hlukového pásma“ na nyní zastavěném území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6). (6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i> a) <i>nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina a část katastrálního území Dejvice(hanspaulka, Baba, Šarecké údolí, Divoká Šárka) s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví a území Pražské ZOO.</i> b) <i>vymezit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i> c) <i>zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i>

			<div>Odůvodnění připomínky: ZÚR HMP vymezují území městských částí Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice i Praha Přední Kopanina do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel na takto zasažených územích. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště, a proto požadují řádné a závazné vymezení provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městských částí s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</div>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949224	<div>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</div>
			<div><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i> b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky: <i>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i> <i>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i> Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</div>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949230	<div>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území zasažených městských částí či jejich částí (zejména Městské části Praha - Suchdol), a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěná území s obytnou funkcí nebudou zasažena nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</div>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949232	<div>d) Dále namítám: - vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.</div>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949496	<div>Dále požadují zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šáreckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné.</div>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949227	<div>Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.</div>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949260	<div>Dále požadují, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotleářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</div>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949248	<div>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje - MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.</div>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949254	<div>f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.</div>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949256	<div>g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.</div>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949494	<div>Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.</div>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949263	<div>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</div>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949498	<div>V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice. Požadují zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového MPP.</div>
3453MHMPP08PITN8	Nesouhlas	2949297	<div>Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.</div>
			<div><i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i></div>
3453MHMPP08PITN8	Souhlas	2949492	<div>17. Dále požadují, aby zpracovatel MPP ponechal typ struktury v lokalitě 327/Vokovice jako Zahradní město (06).</div>
3454MHMPP08PIP9Y	Bez připomínek	2949281	<div>Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.</div>
3454MHMPP08PIP9Y	Bez připomínek	2949235	<div><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - s ohledem na letištěm navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,</div>

3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949457	<p>10. Požadují, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i>ma být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949460	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Připomínáme, že návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavky stavebního zákona, který v § 18 odst. 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tím upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. proloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovolují si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřinka• rehek zahradní,• puštlík obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajíci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949501	<p>19. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v konkrétních místech lokality Hanspaulka a Baba v navrhovaném MPP. Spolek požaduje, aby byla upravena regulace výšek ve stabilizovaných území a nebyla podlažnost na nich nijak navyšována oproti stávajícímu stavu tak, aby tak byl chráněn stávající charakter těchto vilových čtvrtí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jako příklad uvádím popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útvarem vysoké úrovně, jak je uznáváno obecnou veřejností a hodnoceno i odbornými kruhy, a zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace. Cílový charakter lokality Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Hanspaulka a Baba se strukturou zahradního města. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby (jako příklad neuváženého kroku zpracovatele spolek uvádí navrhované navýšení podlažnosti v lokalitě Beránka této vilové čtvrti oproti stávající i stabilizované zástavbě až o 2 NP!!, což je v celé lokalitě Hanspaulka naprosto nepřijatelné - viz např. konkrétní navrhované navýšení v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 podlaží). V uvedené lokalitě jsou původní obytné objekty z let 1920-1950, popsal bych je jako rodinné domy a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce a naplňující popis a jméno lokality Hanspaulka tedy že jsou výjimečným útvarem vysoké úrovně. Dále jsou zde moderní bytovky z let 1970-90 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní bytovky jsou dvou až třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá říci že prostorové uspořádání je homogenní. Poslední dobou jsou zde vlivem neodborného postupu státní správy v Praze 6 umísťovány moderní objekty mezi původní objekty ze 30 let 20. století (např. novostavba Na Beránce 13 nebo Vostrovská 17) a tak je území Hanspaulka systematicky ničeno. Z toho důvodu je navýšení podlažnosti oproti stávajícím stabilizovanému stavu zástavby v lokalitě Hanspaulka a Baba u umísťování více podlažních nových objektů do takto stabilizovaného obytného útvaru (viz příklad z lokality Beránka) zcela nevhodné. Dojde k zásadnímu převýšení vzhledem k moderním bytovkám o jedno a o dvě podlaží vůči rodinným domům. Protože bude docházet k naprosto nepřijatelnému jevu zastíňování původní zástavby, k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky a také prostorové vazby původní zástavby Hanspaulka, které si všichni obyvatelé Hanspaulky velmi váží. Při rekonstruování svých objektů většina obyvatel velmi pečlivě váží materiály i barvy a tím k přispívají k zachování původního rázu oblasti.</p> <p>Aby byl zachován původní ráz oblasti Hanspaulka a došlo k naplnění cíle MPP charakteru lokality, požadují, aby tento návrh navyšování podlažnosti oproti stávajícímu stabilizovanému stavu v lokalitě Hanspaulka a Baba a v dalších podobných vilových zástavbách v městské části Praha 6 (Ořechovka, Vokovice, Staré Dejvice, Střešovice) byl přepracován a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby a bylo přípustné umísťovat budovy jen o výšce, která odpovídá okolní zástavbě.</p>

3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949259	<p>3. Připomínka k návrhu MPP vyzezit plochu s obytným využitím („transformační“) na přírodně cenných pozemcích a registrovaném VKP.</p> <p>Požadují, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“ /dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949475	<p>13. Požadují, aby zpracovatel MPP přičlenil areál po bývalé staré „Veleslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veleslavína, kam urbanisticky i z hlediska krajinného rázu patří.</p> <p>Odůvodnění: Areál staré „Veleslavínské teplárny“ ohraničený krajinnými bariérami navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou Zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující místním chybějící park u východní zdi Veleslavínského zámku. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými bariérami buštěhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou RNP, ale měla by současně odpovídat charakteru lokality obdivuhodně dochovaných periferních rodinných domků z počátku 20. století vesnického charakteru- Starého Veleslavína. Navrhované regulativy celého plánu vyznívají velmi nepřesvědčivě a dle názoru spolku nenaplnňují základní požadavky na cíle a úkoly územního plánování v tomto konkrétním případě, a to zejména nezbytnost, urbanisticky a krajínotvorné rozvíjet hodnoty prostředí, a pro naplnění tohoto cíle navrhnout regulativy pro výstavbu a uspořádání veřejných prostranství. Chybné je i de facto absentující vymezení nezastavitelných ploch, které je nezbytné vymezit. Návrh metropolitního plánu musí vytvořit takové podmínky, aby neumožnil vývoj území, které by s výše stanovenými cíli bylo v rozporu a současně bylo možné v detailu konkrétních záměrů území rozvíjet. (Např. cesta mezi areálem a zámkem v předmětném území by měla zůstat pěší, neznepevněná, jako jediný frekventovaný dostupný park se stromofadím v oblasti a měl by tak vzniknout odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěšci frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční apod..)</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949487	<p>14. Požadují, aby zpracovatel MPP uvedl areál zámku Veleslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavín 211 jako plochu veřejné vybavenosti a areál parku jako nezastavitelnou zeleň (park) či jejich vhodnou kombinaci tak, aby byla respektována památková ochrana celého areálu včetně vzrostlých dřevin a vodních vyvěrin zámeckém parku.</p> <p>Odůvodnění: Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, relaxaci příp. diskusi. Je proto třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně jako multikulturní prostor, pro nějž musí MPP vytvořit podmínky. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výdělečnou aktivitu kulturního charakteru. Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobarošní, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně se od architektury zámku odvíjí. V současnosti je oblast Veleslavína, Vokovic, ale i Starých Dejvic, Hanspaulky, Ořechovky a části Střešovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou. Buštěhradskou dráhou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Celé rozsáhlé území Veleslavína, Vokovic, Ořechovky, části Střešovic, Starých Dejvic i Hanspaulky nemá žádné centrum občanského dění, nemá téměř žádnou odpovídající infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní ani restaurační zařízení, nemá ani veřejný prostor, náves, náměstí</p> <p>Je proto velmi nutné v tomto území vymezit nezastavěné plochy - prostor pro vytvoření klidové zóny a potřebnou infrastrukturu. Plánovaná rozsáhlá bytová výstavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající, přivede obrovské množství lidí, na které není toto území dimenzováno, co do potřebného vzniku odpovídající infrastruktury. Je tedy přirozený požadavek občanské veřejnosti a tlak na vymezení odpovídajících ploch pro občanskou vybavenost, jako školy a školky, zdravotnická zařízení a ordinace, zařízení sociálních služeb ad.</p> <p>V území již nyní absentuje veřejné prostranství, parková zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura v duchu přijatých zásad MPP, UAP i přijatého Strategického plánu. Jak je tedy možné, že se pořizovatel s touto naléhavou absencí nevypořádal a veškeré zdejší zastavitelné plochy a území vymezil jen pro bytovou či komerční - kancelářskou výstavbu? Přírodní parky a chráněná území Divoké Šárky, PP Šárka-Lysolaje, ale i obora Hvězda s jejím předpolím, jsou pro Veleslavín příliš vzdáleny a Evropská třída tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V rozsáhlém území chybí kulturní veřejný prostor, je nutné v urbanisticko-historickém kontextu rehabilitovat zdevastovaná historická jádra bývalých obcí, zachovávat původních ráz zástavby s respektem k tradiční dochované architektuře a urbanismu takových jader, Veleslavín, Vokovice, oblast Starých Dejvic a rozsáhlé planiny Červeného vrchu jako největší slovanské osídlení vytvořené uprostřed tří vodních toků byly odpradáвна centrem vzdělanosti, zemědělství, rostlinné i jiné výroby a proto by se mělo v této tradici v moderním duchu 21. století pokračovat a neníčit to, co by mělo být inspirací pro budoucí odbornou i občanskou veřejnost.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949455	<p>9. Požadují, aby území zahrádkářské kolonie Zlatnice, Jenerálka, Liboc, Ořechovka a Hanspaulka-Černá hora bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A. 1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářské kolonie jsou součástí urbanisticky unikátních vilových zahradních čtvrtí (Hanspaulka) i památkových zón („Vilová kolonie Ořechovka“). Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářské kolonie na Ořechovce, Hanspaulce a Veleslavíně byly v předválečném období „první republiky součástí založení zahradních vilových kolonií a jsou tak nedílnou součástí jejich urbanistického uspořádání a kulturních hodnot.</p> <p>Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součásti zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato moje obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje např. na Ořechovce „ Dotvořit a posilovat cílový charakter <i>zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Je jen na škodu, že zpracovatel MPP takto neuvažuje o dalších zahrádkářských koloniích na území městské části Praha 6, jako je ZO Zlatnice, kolonie na Černé hoře, při ulici Na Černé hoře, ZO Červený vrch v kat. území Vokovice, apod.</p> <p>Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Proto nevidím jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářských kolonií jako jsou již výše uvedené kolonie na území městské části Praha 6.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949485	<p>Dále důrazně požadujeme vymezit a zřetelně v MPP označit důležité vodní zdroje, jakým je v tomto konkrétním případě tisíciletá studna u jezírka v areálu Veleslavínského zámku a prameniště potoků - rozsáhlé bloky pískovcových skal situovaných pod ulicí Na Petřínách, Na Větrníku, Pod Okrajem, Šumberova. V současném korytu Dejvického potoka, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou drahou jsou lokalizovány tři rostliny z tzv. „Červeného seznamu“ chráněných a silně ohrožených druhů.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949489	<p>Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé.</p> <p>Odůvodnění: Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí</p>

			<p>i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované.</p> <p>V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navýšování pater.</p> <p>Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949477	<p>Dále požaduji, aby v této oblasti vytvořil územní podmínky pro revitalizaci Dejvického / Veleslavínského potoka, který má prameny a přítoky v celém rozsáhlém území mezi ulicemi Na Petřínách, Na Větrníku, Pod Okrajem, kde voda vyvěrá zpod rozsáhlých bloků pískovcových skal.</p> <p>Odůvodnění: Veleslavínský potok míval hlavní vodní vývěru na území zámeckého parku Veleslavínského zámku. Odtud již vedla vodoteč právě přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračoval údolím lokality U potoka a Starých Dejvic do Dejvic, kde už pro něj územní rezerva vytvořena je. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavěná jako bažinaté prameniště mnoha přítoků potoka a oblast rozsáhlých zahradnictví. V době současných klimatických změn, kdy v Praze a Středních Čechách lze do deseti let očekávat klima jako v jižních oblastech Evropy, a kdy nejen odborná veřejnost má povědomí tepelných ostrovech, stejně jako o nedostatku vody, je nutné vytvořit a vymezit i v rámci MPP ochrana všech vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický ale především strategický význam z hlediska preventivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody nejen jako krajínotvorného prvku, ale zejména jako strategicko-ekologického potenciálu území v podstatě nezabývá, a to absolutním nedostatkem MPP.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949479	<p>Dále požaduji, aby zpracovatel MPP vytvořil také územní podmínky a územní rezervu pro možnost vyzdvížení na povrch Hradního potoka; jedná se o kanál s vysokou kulturně-civilizační a historickou hodnotou, a který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou vodotečí – potoků, jejich revitalizace, stejně jako ochrana vod, musí být prioritou rekultivace celé této oblasti.</p> <p>Odůvodnění: Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době zatrubněn.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949483	<p>Požadujeme dále, aby se zpracovatel MPP inspiroval rozhodnutím vlády ČR o vybudování podpovrchového vedení tzv. „Buštěhradské dráhy“ a na místě její dnešní trasy a v okolí výše uvedených vodotečí vymezit nezastavitelné plochy pro vytvoření přírodního rekreačně-relaxačního ekologického, tranzitního cestního koridoru ve formě nezpevněných cest.</p> <p>Proto požadujeme tento koridor v MPP vymezit jako nezastavitelné plochy podobné přírodě v zastavitelném území a vytvořit územní podmínky pro vedení obou vodotečí nejen tímto územím.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949481	<p>Požaduji, aby metropolitní plán zajistil svými nástroji taková opatření, která zajistí ochranu před dopady klimatických změn (vodní zdroje, povodně, mikroklima atp.).</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949275	<p>Požaduji, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S) byly plochy zeleně definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty</p> <p>Jedná se zejména o pozemky v platném územním plánu dnes označené jako plochy ZMK a ZP.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949277	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP, parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak v budoucnu neohrozila přírodní charakter celého území.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949300	<p>8. Požadujeme, aby zpracovatel přehodnotil stanovenou výškovou regulaci v lokalitách 055 Veleslavín, Vokovice a Divoká Šárka neboť je v návrhu ve vztahu ke stávající zástavbě neúměrně naddimenzovaná.</p> <p>Odůvodnění: V lokalitách 055 Veleslavín. 327 Vokovic a Divoká Šárka je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budov v rozporu s určeným “stabilizovaným” charakterem lokalit v návrhu neúměrně naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení počtu NP stávajících budov, a to např. v oblasti Vokovic 327 z 12 na 24 nadzemních podlaží (!!), dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885 a v nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055.</p> <p>Požadujeme, aby byla výšková regulace jako celek přehodnocena, neboť se zjevně jedná o opakované selhání zjevně chybné metodiky, nebo přinejmenším byly výškové regulativy upraveny tak, aby chránily a rozvíjely urbanistický charakter lokalit. Tato připomínka se vztahuje na zjevně neodůvodněné vymezení východně orientovaných čtverců náhodně vytyčené sítě o velikosti 100x100m bez jakéhokoli prostorového vztahu k území. Je přinejmenším nezbytné, opravit výše zmíněné zásadní chybné určení výškových limitů na správnou míru.</p> <p>Současně považujeme za neakceptovatelné, aby metodika MPP umožňovala bez zanesení do výkresu neviditelné a těžko kontrolovatelné navýšování nadzemních podlaží pomocí dalších ustanovení, jako je navýšování podlažnosti podél metropolitní třídy apod. Požadujeme, aby přehodnocený systém výškové regulace byl lokalizovaný (zřejmý z výkresu), a aby zvolené řešení výškových hladin odpovídalo prostorovým charakteristikám pražských urbanistických celků.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949219	<p>1. Požaduji, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</p> <p>Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</p> <p>A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvkem ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranicí PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyně, Libocí...).</p>

3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949288	<p>Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p> <p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949472	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadujeme, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíř nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možností rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy hodil pod stůl, bez prakticky jakéhokoli omezení umožnit výstavbu. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949294	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949283	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949285	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949491	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p>

3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949266	Požadují, aby takto opravené plochy zeleně zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949296	<p>Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podminil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949292	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949279	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný. Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58 c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86 d) SP parc. č. 3078/1</p> <p>vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949290	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949269	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949251	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i> - MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949253	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i> - současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949239	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - dále upozorňují na skutečnost, že např. lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“. Takovými lokalitami jsou však další území, která jsou již stabilizovaná jako zahradní vilové čtvrti a budou provozem paralelní dráhy také dotčeny (Baba, Hanspaulka, Jenerálka, Šárecké údolí, Divoká Šárka, Nebušice, Přední Kopanina a Vokovice). Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže budou tato území zatížena (a zejména Suchdol, Lysolaje, Nebušice a Šárecké údolí) nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedených lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949241	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>

3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949247	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně škol, mateřských škol a ČZÚ, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949245	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol a Nebušice). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949237	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949243	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně již výše uváděných městských částí a částí území městské části Praha 6. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejně prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejně prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně výše uváděných městských částí a částí území městské části Praha 6. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949222	<p>2. Připomínka k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. „ochranného hlukového pásma“ na nyní zastavěném území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),</p> <p><i>(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i></p> <p><i>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina a část katastrálního území Dejvice(hanspaulka, Baba, Šarecké údolí, Divoká Šárka) s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví a území Pražské ZOO.</i></p> <p><i>b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i></p> <p><i>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i></p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949225	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>ZÚR HMP vymezují území městských částí Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice i Praha Přední Kopanina do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel na takto zasažených územích. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště, a proto požaduji řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městských částí s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p> <p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požaduji, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949231	<p><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p><i>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p><i>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i></p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949233	<p>d) Dále namítám:</p> <p>- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949497	<p>Dále požaduji zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šareckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné.</p>
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949228	<p>Dále požaduji, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.</p>

3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949261	Dále požadují, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949249	e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje - MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949255	f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949257	g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949495	Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949264	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949499	V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice. Požadují zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového MPP.
3454MHMPP08PIP9Y	Nesouhlas	2949298	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129. <i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i>
3454MHMPP08PIP9Y	Souhlas	2949493	17. Dále požadují, aby zpracovatel MPP ponechal typ struktury v lokalitě 327/Vokovice jako Zahradní město (06).
3455MHMPP08PYEJX		2942614	5. Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání. <u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) <i>požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
3455MHMPP08PYEJX	Bez připomínek	2942869	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
3455MHMPP08PYEJX	Bez připomínek	2942721	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - s ohledem na letišťem navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942649	10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány. <u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „ <i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i> “ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „ <i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i> “. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „ <i>regulovaných nadzemních podlaží</i> “, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města . MPP navrženou tzv. „ <i>hladinu věží</i> “ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch , a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.

3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942949	<p>10. Požadují, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i>ma být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942664	<p>12. Požadují, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zapracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozborů dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačení za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942671	<p>13. Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942678	<p>14. Požadují, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmě metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942586	<p>2. Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyložené trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942600	<p>3. Požadují, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje</p>

(v Praze zpracovávaných v měřítku 1 : 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.

3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942607	<p>4. Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“; „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942621	<p>6. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: “Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru”. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“.</p> <p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</p> <p>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p> <p>Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942628	<p>7. Požadují, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“ (“viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942635	<p>8. Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</p> <p>„Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značné rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</p> <p>Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.</p> <p>MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942642	<p>9. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (“Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město).</p> <p>Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.</p> <p>Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.</p> <p>Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášt' nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim</p>

nabízené pozemky. **Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení** koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení **je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.**

3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942833	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 ě. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu MPP jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního metropolitního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p> <p>Požaduji, aby takto opravené plochy zeleně byly zpracovatelem MPP vymezeny jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití v hlavním výkresu.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942970	<p>13. Požaduji, aby zpracovatel MPP přiřčenil areál po bývalé staré „Veleslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veleslavína, kam urbanisticky i z hlediska krajinného rázu patří.</p> <p>Odůvodnění: Areál staré „Veleslavínské teplárny“ ohraničený krajinnými barierami navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou Zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující místním chybějící park u východní zdi Veleslavínského zámku. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými barierami buštěhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou RNP, ale měla by současně odpovídat charakteru lokality obdivuhodně dochovaných periferních rodinných domků z počátku 20. století vesnického charakteru- Starého Veleslavína. Navrhované regulativy celého plánu vyznívají velmi nepřesvědčivě a dle názoru spolku nenaplníují základní požadavky na cíle a úkoly územního plánování v tomto konkrétním případě, a to zejména nezbytnost, urbanisticky a krajínotvorné rozvíjet hodnoty prostředí, a pro naplnění tohoto cíle navrhnout regulativy pro výstavbu a uspořádání veřejných prostranství. Chybné je i de facto absentující vymezení nezastavitelných ploch, které je nezbytné vymezit. Návrh metropolitního plánu musí vytvořit takové podmínky, aby neumožnil vývoj území, které by s výše stanovenými cíli bylo v rozporu a současně bylo možné v detailu konkrétních záměrů území rozvíjet. (Např. cesta mezi areálem a zámkem v předmětném území by měla zůstat pěší, nebezpevněná, jako jediný frekventovaný dostupný park se stromofadím v oblasti a měl by tak vzniknout odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěšci frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční apod..)</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2943012	<p>14. Požaduji, aby zpracovatel MPP uvedl areál zámku Veleslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavín 211 jako plochu veřejné vybavenosti a areál parku jako nezastavitelnou zeleň (park) či jejich vhodnou kombinaci tak, aby byla respektována památková ochrana celého areálu včetně vzrostlých dřevin a vodních vyvěrin zámeckém parku.</p> <p>Odůvodnění: Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, relaxaci příp. diskusi. Je proto třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně jako multikulturní prostor, pro nějž musí MPP vytvořit podmínky. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výdělečnou aktivitu kulturního charakteru. Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobarošní, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně se od architektury zámku odvíjí. V současnosti je oblast Veleslavína, Vokovic, ale i Starých Dejvic, Hanspaulky, Ořechovky a části Střešovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou. Buštěhradskou dráhou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Celé rozsáhlé území Veleslavína, Vokovic, Ořechovky, části Střešovic, Starých Dejvic i Hanspaulky nemá žádné centrum občanského dění, nemá téměř žádnou odpovídající infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní ani restaurační zařízení, nemá ani veřejný prostor, náves, náměstí</p> <p>Je proto velmi nutné v tomto území vymezit nezastavěné plochy - prostor pro vytvoření klidové zóny a potřebnou infrastrukturu. Plánovaná rozsáhlá bytová výstavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající, přivede obrovské množství lidí, na které není toto území dimenzováno, co do potřebného vzniku odpovídající infrastruktury. Je tedy přirozený požadavek občanské veřejnosti a tlak na vymezení odpovídajících ploch pro občanskou vybavenost, jako školy a školky, zdravotnická zařízení a ordinace, zařízení sociálních služeb ad.</p> <p>V území již nyní absenteje veřejné prostranství, parková zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura v duchu přijatých zásad MPP, UAP i přijatého Strategického plánu. Jak je tedy možné, že se pořizovatel s touto naléhavou absencí nevypořádal a veškeré zdejší zastavitelné plochy a území vymezil jen pro bytovou či komerční - kancelářskou výstavbu? Přírodní parky a chráněná území Divoké Šárky, PP Šárka-Lysolaje, ale i obora Hvězda s jejím předpolím, jsou pro Veleslavín příliš vzdáleny a Evropská třída tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V rozsáhlém území chybí kulturní veřejný prostor, je nutné v urbanisticko-historickém kontextu rehabilitovat zdevastovaná historická jádra bývalých obcí, zachovávat původních ráz zástavby s respektem k tradiční dochované architektuře a urbanismu takových jader, Veleslavín, Vokovice, oblast Starých Dejvic a rozsáhlé planiny Červeného vrchu jako největší slovanské osídlení vytvořené uprostřed tří vodních toků byly odpradáвна centrem vzdělanosti, zemědělství, rostlinné i jiné výroby a proto by se mělo v této tradici v moderním duchu 21. století pokračovat a neničit to, co by mělo být inspirací pro budoucí odbornou i občanskou veřejnost.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942862	<p>322 Hanspaulka Z (06) O (S) Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy :</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, d) SP parc.č. 3078/1, vše v katastrálním území Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území. Zásadní připomínka.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942941	<p>9. Požaduji, aby území zahrádkářské kolonie Zlatnice, Jenerálka, Liboc, Ořechovka a Hanspaulka-Černá hora bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A. 1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářské kolonie jsou součástí urbanisticky unikátních vilových zahradních čtvrtí (Hanspaulka) i památkových zón („Vilová kolonie Ořechovka“). Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářské kolonie na Ořechovce, Hanspaulce a Veleslavíně byly v předválečném období „první republiky součástí založení zahradních vilových kolonií a jsou tak nedílnou součástí jejich urbanistického uspořádání a kulturních hodnot.</p> <p>Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava spolku je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje např. na Ořechovce „ Dotvořit a posilovat cílový charakter <i>zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Je jen na škodu, že zpracovatel MPP takto neuvažuje o dalších zahrádkářských koloniích na území městské části Praha 6, jako je ZO Zlatnice, kolonie na Černé hoře, při ulici Na Černé hoře, ZO Červený vrch v kat. území Vokovice, apod.</p> <p>Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Spolek proto nevidí jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářských kolonií jako jsou již výše uvedené kolonie na území městské části Praha 6.</p>

3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942707	c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R724L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území zasažených městských částí či jejich částí (zejména Městské části Praha-Suchbøl), a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu spolek požaduje, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěná území s obytnou funkcí nebudou zasažena nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942714	d) Dále namítám: - vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EI A v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu spolek žádá, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2943005	Dále důrazně požadujeme vymezit a zřetelně v MPP označit důležité vodní zdroje, jakým je v tomto konkrétním případě tisíciletá studna u jezírka v areálu Veleslavínského zámku a prameniště potoků - rozsáhlé bloky pískovcových skal situovaných pod ulicí Na Petřínách, Na Větrníku, Pod Okrajem, Šumberova. V současném korytu Dejvického potoka, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou drahou jsou lokalizovány tři rostliny z tzv. „Červeného seznamu“ chráněných a silně ohrožených druhů.
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2943019	Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé. Odůvodnění: Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované. V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navýšování pater. Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942977	Dále požadují, aby v této oblasti vytvořil územní podmínky pro revitalizaci Dejvického / Veleslavínského potoka, který má prameny a přítoky v celém rozsáhlém území mezi ulicemi Na Petřínách, Na Větrníku, Pod Okrajem, kde voda vyvěrá zpod rozsáhlých bloků pískovcových skal. Odůvodnění: Veleslavínský potok mívá hlavní vodní vývěru na území zámeckého parku Veleslavínského zámku. Odtud již vedla vodoteč právě přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračoval údolím lokality U potoka a Starých Dejvic do Dejvic, kde už pro něj územní rezerva vytvořena je. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavěná jako bažinaté prameniště mnoha přítoků potoka a oblast rozsáhlých zahradnictví. V době současných klimatických změn, kdy v Praze a Středních Čechách lze do deseti let očekávat klima jako v jižních oblastech Evropy, a kdy nejen odborná veřejnost má povědomí tepelných ostrovech, stejně jako o nedostatku vody, je nutné vytvořit a vymezit i v rámci MPP ochrana všech vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický ale především strategický význam z hlediska preventivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody nejen jako krajinnotvorného prvku, ale zejména jako strategicko-ekologického potencionálu území v podstatě nezabývá, a to absolutním nedostatkem MPP.
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942984	Dále požadují, aby zpracovatel MPP vytvořil také územní podmínky a územní rezervu pro možnost vyzdvížení na povrch Hradního potoka; jedná se o kanál s vysokou kulturně-civilizační a historickou hodnotou, a který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou vodotečí – potoků, jejich revitalizace, stejně jako ochrana vod, musí být prioritou rekultivace celé této oblasti. Odůvodnění: Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době zatrubněn.
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942998	Požadujeme dále, aby se zpracovatel MPP inspiroval rozhodnutím vlády ČR o vybudování podpovrchového vedení tzv. „Buštěhradské dráhy“ a na místě její dnešní trasy a v okolí výše uvedených vodotečí vymezit nezastavitelné plochy pro vytvoření přírodního rekreačně-relaxačního ekologického, tranzitního cestního koridoru ve formě nepevněných cest. Proto požadujeme tento koridor v MPP vymezit jako nezastavitelné plochy podobné přírodě v zastavitelném území a vytvořit územní podmínky pro vedení obou vodotečí nejen tímto územím.
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942991	Požadují, aby metropolitní plán zajistil svými nástroji taková opatření, která zajistí ochranu před dopady klimatických změn (vodní zdroje, povodně, mikroklima atp.).
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942840	Požadují, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S) byly plochy zeleně definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty Jedná se zejména o pozemky v platném územním plánu dnes označené jako plochy ZMK a ZP.
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942847	Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP, parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak v budoucnu neohrozila přírodní charakter celého území. Odůvodnění: Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942700	Také namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

			<p>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost.</p> <p>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.).</p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly v návrhu nerespektuje, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942656	<p>11. Požadují, aby zpracovatel MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval v návrhu MPP existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zdaje tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známe. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942805	<p>3. Připomínka k návrhu MPP vymezit plochu s obytným využitím („transformační“) na přírodně cenných pozemcích a registrovaném VKP. Požadují, aby zpracovatel MPP zapracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 ze dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942932	<p>8. Požadujeme, aby zpracovatel přehodnotil stanovenou výškovou regulaci v lokalitách 055 Veleslavín, Vokovice a Divoká Šárka neboť je v návrhu ve vztahu ke stávající zástavbě neúměrně naddimenzovaná.</p> <p>Odůvodnění: V lokalitách 055 Veleslavín. 327 Vokovic a Divoká Šárka je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budova v rozporu s určeným “stabilizovaným” charakterem lokalit v návrhu neúměrně naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení počtu NP stávajících budov, a to např. v oblasti Vokovic 327 z 12 na 24 nadzemních podlaží (!!), dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885 a v nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055.</p> <p>Požadujeme, aby byla výšková regulace jako celek přehodnocena, neboť se zjevně jedná o opakované selhání zjevně chybné metodiky, nebo přinejmenším byly výškové regulativy upraveny tak, aby chránily a rozvíjely urbanistický charakter lokalit. Tato připomínka se vztahuje na zjevně neodůvodněné vymezení východně orientovaných čtverců náhodně vytyčené sítě o velikosti 100x100m bez jakéhokoli prostorového vztahu k území. Je přinejmenším nezbytné, opravit výše zmíněné zásadní chybné určení výškových limitů na správnou míru. Současné považujeme za neakceptovatelné, aby metodika MPP umožňovala bez zanesení do výkresu neviditelné a těžko kontrolovatelné navyšování nadzemních podlaží pomocí dalších ustanovení, jako je navyšování podlažnosti podél metropolitní třídy apod. Požadujeme, aby přehodnocený systém výškové regulace byl lokalizovaný (zřejmý z výkresu), a aby zvolené řešení výškových hladin odpovídalo prostorovým charakteristikám pražských urbanistických celků.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942579	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>1. Požadují, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942890	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942963	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh</p>

vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.			
<div>Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</div>			
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942911	<div>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřinách s Evropskou třídou.</div> <div>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</div>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942956	<div>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</div> <div>Odůvodnění: Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</div> <div><ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřínka• rehek zahradní,• pušтік obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• střívlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• smčí zvěř, zajíci, kuny,</div> <div>ze vzácných dřevin je na tomto území:</div> <div><ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů</div>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942883	<div>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</div> <div>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrci, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jamí, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</div>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2943026	<div>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby</div>

			rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942685	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezení ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942918	<p>Požaduji, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942904	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942826	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942854	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčance, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK částí pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942897	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942777	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i> - MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny</p>

			limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942784	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942763	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně škol, mateřských škol a ČZU, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne i v noci.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942749	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>-záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně již výše uváděných městských částí a části území městské části Praha 6. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejně prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022- 13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejně prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně výše uváděných městských částí a části území městské části Praha 6. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu spolek žádá, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942735	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- dále upozorňuji na skutečnost, že např. lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“. Takovými lokalitami jsou však další území, která jsou již stabilizovaná jako zahradní vilové čtvrti a budou provozem paralelní dráhy také dotčeny (Baba, Hanspaulka, Jenerálka, Šárecké údolí, Divoká Šárka, Nebušice, Přední Kopanina a Vokovice). Tento cílový charakter lokality však naplněn, jestliže budou tato území zatížena (a zejména Suchdol, Lysolaje, Nebušice a Šárecké údolí) nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedených lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942742	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942756	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol a Nebušice). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmě také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942728	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942693	<p>2. Připomínka k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),</p> <p><i>(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i></p> <p>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice, Praha Přední Kopanina a část katastrálního území Dejvice (Hanspaulka, Baba, Šárecké údolí. Divoká Šárka) s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví a území Pražské ZOO.</p> <p>b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesnosti měření hluku +/- 3 dB.</p> <p>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</p> <p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Spolek požaduje, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn. Dále požaduje, aby bylo přepracováno VVURU ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy veřejně prospěšné této stavby.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>ZÚR HMP vymezují území městských částí Praha-Suchdol, Praha-Lysolaje, Praha- Nebušice i Praha Přední Kopanina do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na severním území městské části Praha 6, Praha - Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice, Praha Přední Kopanina, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel na takto zasažených území. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel takto zasažených území provozním potřebám letiště, a proto spolek požaduje řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území výše uvedených městských částí s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, ale i celé území Pražské ZOO, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942812	Dále požaduji, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942770	<p>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje</p> <p>- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatky, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „ že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.</p>

3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942791	f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942798	g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942876	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) - území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok - „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.

Odůvodnění:

Realizace parku Špitálka jako parku podobného přírodě je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochránářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Spolek má za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, vřijnu 2014 a aktualizovaného v roce 2018, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a. d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky spolek žádá, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí) nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942819	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3455MHMPP08PYEJX	Nesouhlas	2942925	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.

(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).

3456MHMPP08PUZFU		2941447	5. PO požaduje, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání . <u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2941472	10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány . <u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „regulovaných nadzemních podlaží“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající sřešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m..

			<p>Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.</p> <p>Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.</p> <p>To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.</p> <p>V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují.</p> <p>Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2941474	<p>11. PO požaduje, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezení ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.</p> <p>Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předspsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.</p> <p>Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2941476	<p>12. PO požaduje, aby MPP zpracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.</p> <p>MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).</p> <p>MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.</p> <p>Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2941481	<p>13. PO požaduje, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.</p> <p>Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).</p> <p>MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2941486	<p>14. PO požaduje, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zpracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.</p> <p>K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy.</p> <p>I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2941432	<p>2. PO požaduje, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženě trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč.</p> <p>Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojmá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o</p>

			<p>ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu.</p> <p>Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele.</p> <p>Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF”, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2941437	<p>3. PO požaduje, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2941442	<p>4. PO požaduje, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“; „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2941452	<p>6. PO požaduje, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho části tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: „<i>Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</i>“. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“.</p> <p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</p> <p>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p> <p>Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2941457	<p>7. PO požaduje, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“(viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2941462	<p>8. PO požaduje, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</p> <p>„Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</p> <p>Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajíně chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.</p> <p>MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>

3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2941467	<p>9. PO požaduje, aby MPP v rozvojových a transformačních územích budťo navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podminil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný. Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů. Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2941427	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>1. PO požaduje, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body:</p> <ul style="list-style-type: none">• písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití;• písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti;• písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. <p>Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943666	<p>Cílový stav lokality Vypich je popsán jako naplnění potenciálu zastavitelné stavební, transformační, rekreační lokality Vypich se strukturou areálu vybavenosti. Kromě toho zahltlí Vypich ještě větší dopravou a v souvislosti s projektem Olympu a parkovacím domem bude předpolí Mohyly a obory a letohrádku Hvězda jako krajinný prvek, kulturně historická reálie i rekreační oblast naprosto znehodnoceno. Byl by to další projev buranství a arogance. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, rozvíjení rekreační vybavenosti, doplňování zástavby s ohledem na využití a zlepšování pěší prostupnosti. Navržená opatření jdou ale proti tomuto cíli – propojení vnějšího okruhu břevnovskou radiálou a rozšíření Karlovarské silnice na Vypich přivede velké množství další dopravy. Také je zde plánovaná velká mimoúrovňová křižovatka. Tyto stavby nemohou být součástí rekreační lokality.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943578	<p>Jakákoliv výstavba nových komerčních i obytných domů musí být schvalována ve „všech“ souvislostech, vč. dopravní obslužnosti a dopadu jejího nárůstu.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943419	<p>Koncepce letecké dopravy je založena na „významové nezastupitelnosti mezinárodního spojení s vysokým společenským i ekonomickým významem“. Pro zajištění potřeb výhledové kapacity Letiště Václava Havla Praha zahrnuje koncepcce Metropolitního plánu návrh dostavby dráhového systému o novou paralelní vzletovou. Lze obhájit potřebu vysokého standardu odbavení cestujících, aleje třeba definovat pojem ekonomického významu. Musí jít o význam pro ČR a Prahu, nikoliv o profit subjektů zainteresovaných na tomto druhu dopravy. Potřeba zvyšovat kapacitu na úkor obyvatel města je v rozporu s dříve proklamovaným nezhoršováním stávajícího stavu resp. udržitelného rozvoje, tedy, že Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Dopad rozšíření letiště na rezidenty je obrovský. Ať dopad z letecké dopravy, tak i z nárůstu přepravy cestujících do centra a následně z nárůstu objemu turistů v Praze, který má již dnes velké devastační dopady na život v centru a přilehlém okolí. Z Prahy se stává Disneyland. Profit soukromníků na úkor kvality města, kvality života stávajících rezidentů a na účet daňového poplatníka.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943528	<p>NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvění města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější. To je velmi důležité obecně, pro všechny lokality.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943573	<p>Plán neřeší největší problém této oblasti – neúnosná dopravní zátěž ulice Patočkova. Naopak navrhovaná radiála od vnějšího okruhu na Vypich by situaci ještě zhoršila. S dopadem i na ostatní oblasti Prahy 6. Požadujeme navrhnout řešení, které výrazně redukuje dopravní zatížení severní částí lokality Sídliště Břevnov.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943662	<p>Pro případ nutnosti BR existuje varianta ražená. Je třeba mít na paměti, že silnice vedou sice auta z města, ale napřed je tam dovedou. Kapacitní silnice přivedou větší kapacitu aut. Není důvod navyšovat objem dopravy, je třeba objem dopravy omezit, zejména mimopražskou každodenní. Doprava má být nastavena pro rezidenty + nezbytnou obslužnost. Kapacita Patočkovy ulice je dostatečná, jen kapacita Blanky je nepřiměřená a jejím zprovozněním došlo k indukci nové, dříve nerealizované dopravy a zahlcení návazné uliční sítě. Není to jen problém Patočkovy ulice, ale všech ulic radiálního směru vedoucích ke křižovatkám na Blance (Holešovičky, Jug. Partyzánů, Svatovítská, Bělohorská,...) Řešením je omezování vjezdu do města a posilování jeho vyprazdňování, tedy nekomfortní příjezd (snížení kapacity příjezdových vozovek na vstupu do města, světelné závory, preferenční pruhy pro veřejnou dopravu,...), komfortní odjezd (uvolnění úzkých míst, inteligentní řízení dopravy,...) bez budování nových kapacitních vozovek, možná s rozšířením o 1 pruh směrem ven. Výstavba Břevnovské radiály (BR) by pro Břevnov měla smysl, pokud by byla bez křižovatky na Vypichu a vyvedla auta na SOKP. Směr do centra by měl být regulován. Vzhledem ktomu, že ve variantě ve stopě ul. Patočkova opakovaně neprošla posouzením EIA, je volání po její realizaci v tomto provedení neprostá hloupost. Zejména i proto, že její budování v úseku Malovanka - Vypich je podle projektu na 3 roky, s vyřazením ulice Patočkova z provozu. To bylo nepřijatelné při zatížení méně než 30.000 vozidel, dnes je to 46.000/24 hod. Výpadek toto komunikace po dobu budování je naprostý nesmysl. Občané již před lety navrhli raženou variantu BR (V3), která by vedla pod Strahovským hřbetem, a která by po dobu výstavby provoz na ul. Patočkova zachovala a mj. by zbavila Břevnov i velkých problémů s hlukem, prachem a rozdělení Břevnova stavbou v průběhu zamyšlené výstavby hloubením ve stopě ulice Patočkova. Ražená varianta označovaná jako V3 byla navržena ze zcela stejných důvodů (ekonomika, ekologie), jako nedávno schválená varianta V3 pro vlaky na Kladno (Buštěhradská dráha) navržená samotnou Prahou 6!!! Navíc by zde byly obrovské dopravní problémy po dobu výstavby, tj. několik let. Tato varianta V3 po objektivním hodnocení je nejlepší a prošla by hodnocením EIA, nicméně pouze díky manipulaci s daty a lhaním byla hodnocena hůře. Občanská sdružení vždy požadovala, aby se prokázala potřeba BR. To nebylo nikdy prokázáno, argumenty OS nebyly nikdy vyvráceny.</p>
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943567	<p>Skrytý rozvoj – umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách: Lokalita Sídliště Břevnov je typická zelení mezi budovami, prakticky v celé ploše lokality. Tato zeleň není v plánu chráněna. Požadujeme ochranu této zeleně označením „Park ve volné zástavbě“.</p>

3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943580	Stejně jako MČP6 nesouhlasíme s návrhem na rozšíření komunikace Karlovarská, pokud bude zachována jako místní komunikace s omezením tranzitní dopravy.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943579	V MPP chybí nástroj pro popsání vzeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se. Jakýkoliv rozvoj lokality podmnít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943527	<u>Lokalita Dejvice:</u> Centrem lokality je Vítězné náměstí. Zde je nutné vymezit území pro zpracování územní studie vzhledem k budoucí zástavbě prázdného kvadrantu VŠ. Ta by měla respektovat výškovou regulaci náměstí a vyřešit i problémovou dopravní situaci vzhledem k tomu, že Vítězné náměstí je též klíčovým dopravním uzlem celoměstského významu. Základ vyřešení dopravních problémů obecně je v omezení objemu dopravy. Pokud budeme budovat další radiály a přivádět další dopravu z SOKP, problém se nevyřeší a budeme vymýšlet další stavby kapacitních silnic uvnitř města, aby se tam ta auta vešla. Nejhůře vnímaná je dopravní situace – nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infracrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území (zejména kolem Hradčanské, která logicky spadá ještě do karty Dejvice). MPP předpokládá propojení Milady Horákové a Bubenečská. To by způsobilo zásadní navýšení tranzitní dopravy skrze Bubenečskou, která není definována jako sběrná komunikace. Toto je klasický rozpor slov a činů MČP6 či HMP. Chceme omezit IAD, tak zbudujeme další parkoviště a „infrastrukturu“ (silnice)!!!!? K navýšení dopravy dojde samo o sobě jen samotnou výstavbou v transformačním území kolem Hradčanské, neboť se nová zástavba stane novým zdrojem a cílem dopravy.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943558	<u>Lokalita Petynka:</u> Obsahuje významný prvek veřejné vybavenosti – koupaliště Petynka. Je nezbytné pro koupaliště zajistit dostatečné ochranné pásmo, prostupnost pro bezmotorovou dopravu, zajistit dostupnost hromadné dopravy a parkovací místa pro individuální dopravu zásadně nenavyšovat. Koupaliště je kapacitou dostačující pro oblast v docházkové vzdálenosti, maximálně pár stanic MHD. Není třeba budovat žádné velké plochy pro IAD. Jde o letní sezónní záležitost. U křižovatky Malovanka raději zeleň izolační, protiprachovou, zvlhčující,...
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943542	<u>Lokalita Sídliště Břevnov:</u> Plán neřeší nejpálčivější problém Břevnova – dopravu. V dopravě došlo v posledních letech k výraznému nárůstu počtu vozidel projíždějících po ulici Patočkově a Bělohorské, s negativními dopady na ŽP (hluk, prašnost, exhalace aj.) Největší problém Prahy a Prahy 6, tedy samozřejmě i Břevnova, který díky Blance obdržel křižovatku Malovanka je Blanka sama. Nárůst dopravy na ulici Patočkova je po zprovoznění Blanky + 50 % z 30 na 45 tisíc vozidel za 24hod. V tom není uveden nárůst dopravní zátěže na související přilehlé uliční síti. To doplněno o vyšší zatížení okolní sítě (Střešovická, Radimova, Bělohorská,...) činí problém neřešitelným, pokud nedojde k omezení objemu IAD dopravy v Blance, která je faktickým přiváděčem dopravy do Břevnova. Vše prý souvisí s nedostatečnou kapacitou Patočkovy ulice, která nezládá nápor vozidel vyjíždějících z tunelového komplexu Blanka. Vozidla pak hledají objízdné trasy přes Břevnov. Je nutné zavést řadu regulačních omezujících opatření v dopravě. Kapacita Patočkovy ulice je dostatečná, jen kapacita Blanky, tedy přiváděče na Patočkovu, je nepřiměřená a jejím zprovozněním došlo k indukci nové, dříve nerealizované dopravy a zahlcení návazné uliční sítě. Není to jen problém Patočkovy ulice, ale všech ulic radiálního směru vedoucích ke křižovatkám na Blance (Holešovičky, Jug. Partyzánů, Svatovítská, Bělohorská,...). Řešením je omezování vjezdu do města a posilování jeho vyprazdňování, tedy nekomfortní příjezd (snížení kapacity příjezdových vozovek na vstupu do města, světelné závory, preferenční pruhy pro veřejnou dopravu,...), komfortní odjezd (uvolnění úzkých míst, inteligentní řízení dopravy,...) bez budování nových kapacitních vozovek, možná s rozšířením o 1 pruh směrem ven. Výstavba Břevnovské radiály (BR) by pro Břevnov měla smysl, pokud by byla bez křižovatky na Vypichu a vyvedla auta na SOKP. Směr do centra by měl být regulován. Vzhledem k tomu, že varianta ve stopě ul. Patočkova opakovaně neprošla posouzením EIA, je volání po její realizaci v tomto provedení naprosto hloupost. Zejména i proto, že její budování v úseku Malovanka – Vypich je podle mnoho let starého projektu na 3 roky, s vyřazením ulice Patočkova z provozu. To bylo nepřijatelné při zatížení méně než 30.000 vozidel, dnes je to 46.000/24 hod. Výpadek této komunikace po dobu budování je naprostý nesmysl. Občané již před lety navrhli raženou variantu BR, která by vedla pod Strahovským hřbetem, a která by po dobu výstavby provoz na ul. Patočkova zachovala a mj. by zbavila Břevnov i velkých problémů s hlukem, prachem a rozdělení Břevnova stavbou v průběhu zamýšlené výstavby hloubením ve stopě ulice Patočkova. Ražená varianta označovaná jako V3 byla navržena ze zcela stejných důvodů (ekonomika, ekologie), jako nedávno schválená varianta V3 pro vlaky na Kladno (Buštěhradská dráha) navržená samotnou Prahou 6!!! Tato varianta V3 po objektivním hodnocení je nejlepší a prošla by hodnocením EIA, nicméně pouze díky manipulaci s daty a lhaním byla hodnocena hůře. Občanská sdružení vždy požadovala, aby se prokázala potřeba BR. To nebylo nikdy prokázáno, argumenty OS nebyly nikdy vyvráceny.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943564	<u>Lokalita Sídliště Břevnov:</u> V lokalitě je poměrně velká hustota obyvatel, ale také velmi limitované možnosti parkování. Tento nesoulad bude čím dál více patrný a měl by být řešen. Zachování hustoty obyvatel by mělo v zásadě zachovat požadavky na parkování. Je tedy třeba nezahušťovat, aby nedocházelo k navýšování počtu aut nových rezidentů a navýšování počtu jízdy. Počet aut v rodinách roste ve vazbě na životní úroveň, ale i možnost kvalitní MHD. Přizpůsobovat se IAD je v prostorových možnostech Břevnova pouze na úkor kvality bydlení a sociální interakce stávajících obyvatel
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943668	<u>Lokalita Sídliště MV (resp. „pod vojenskou nemocnicí“):</u> Sídliště Sartoriova x Anastázova je z r. 1981 a je postaveno podle tehdejších norem, vč. dopravních, vč. šíře vozovek a počtu parkovacích míst. Sídliště je přesyceno auty a po zavedení modrých zón na P6, které na této straně Patočkovy ulice zavedeny nejsou, je stav katastrofální. Do toho bylo developerům umožněno postavit do sídliště předimenzovaný dům Radimova 50 s dopravní obsluhou z ulice Sartoriova a dokončuje se projekt Southern Hill. Dopravní zátěž zde tedy ještě naroste. Je to příklad toho, jak město bezohledně povoluje zahušťování zástavby, bez ohledu na občanskou vybavenost, dopravní zátěž a masivní zhoršování prostředí rezidentům. Sídliště leží na severní straně ulice Patočkova, ale má silnou vazbu na opačnou (jižní stranu) ulice Patočkova kde je autobusová zastávka do centra, pošta, poliklinika, tramvajová zastávka, obchody. Problémem je doprava na ul. Patočkova, která po otevření komplexu Blanka narostla z 30 na 45 tisíc aut za 24 hod. a hlavně ve špičkách je pro pěšího velmi těžko a zdlouhavě překonatelná. Tzv. břevnovská lávka byla zbudována na nesmyslném místě (prodloužení cesty na tram o pár set metrů!!!) a navíc je zejména pro starší rezidenty uživatelsky velmi nepříjemná (nízké zábradlí, průhledná podlaha, houpe se). Při jejím zprovoznění byl zrušen přechod, což velká část rezidentů nerespektuje a přechází přes vozovku. Pokud bylo možné zřídít světelný přechod u „hospody Kajetánka“, asi by bylo důvodné zřídít (obnovit) ho i v původním místě Emise i hluk jsou zásadním problémem celé lokality, hygienické limity jsou dlouhodobě překračovány. Na severní straně je školka i škola, problémem je dopravní situace u školky i školy při dovozu dětí. Dopravní modré zóny byly MČ6 zřízeny zcela nesmyslně pouze na jižní straně, takže veškerá vozidla se přestěhovala přes cestu, do oblasti severní, tedy do sídliště. Zásadním problémem je extrémní doprava na Patočkově ulici, výrazné zvýšení provozu v ulici Radimova a parkování pro rezidenty. Je třeba ukončit jakékoliv zahušťování a s tím spojené dopravní nároky.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943553	<u>Lokalita Veleslavín:</u> Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropskou je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytné stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků. Domyslet a dopracovat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta vést podzemím, chodce, jako nejdůležitější způsob dopravy bez bariér po povrchu. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchové a odhlučněné doprava. Viz Londýn. Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943661	<u>Lokalita Vypich:</u> Nesouhlasíme ale ani s výstavbou MÚK Vypich. To je v přímém rozporu s požadavkem na nedotčenost ulice Karlovarské. Požadavek na realizaci MÚK Vypich je spíše hloupost, umíněnost nebo ztráta paměti některých politiků, většinou odborně nepolíbených.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943516	<u>Otázka transformačních a rozvojových lokalit a ploch v MPP</u> Požadujeme, aby pro každou transformační a rozvojovou lokalitu a plochu byla zpracována územní studie. Jedním z jejích hlavních cílů by byla přesnější lokalizace veškeré veřejné vybavenosti, zejména občanské. Zvolený systém stabilizace OV, procentně je nefunkční a tudíž nepoužitelný.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943517	<u>Problém ochrany centra a zklidňování dopravy v centru města</u> V MPP není jediná zmínka o hierarchizaci dopravy a koncepci ochrany centra před dopravou – např. vymezení potenciální zóny pro omezení vjezdu (mýto), zóny s omezeným parkováním („modré“ zóny), v centru zcela chybí vymezení zón bez automobilové dopravy (pěší zóny) – je to obecný trend minimálně evropských metropolí, neměla by se tedy k tomu Praha ve svém územním plánu nějak jednoznačně postavit?
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943425	Břevnovská radiála Často a dlouho zmiňovaná Břevnovská radiála je vlastně jen pokračováním D6 z Karlových Varů bez jakéhokoliv zaváhání kolem Pražského hradu až na Letnou, což je fakticky centrum. Tato navrhovaná varianta byla již 2x či 3x odmítnuta v procesu EIA. Občanská sdružení navrhuji již více než 15 let variantu raženou označovanou jako V3. Je to obdoba návrhu ražené varianty železnice na Kladno, která je MČ6 akceptována a preferována. Proč to nejde u ekologicky horší silniční IAD, je záhadou.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943417	Doprava: Koncepce sítě pozemních komunikací je založena na určení skeletu v rozsahu vybrané komunikační sítě, kterou tvoří nadřazená komunikační síť založená na radiálně okružním principu. Tento princip je obdobou a pozůstatkem tzv. Základního komunikačního skeletu (ŽAKOSu), který je již 50 let překonán. Jen v Praze se to ještě neví, resp. velmi dobře ví, ale z hlouposti a darebáctví se nedbá. Kritizovaná severojižní magistrála je menší pitomost než Blanka. Byla poplatná tehdejší době a odbornému dopravně inženýrskému náhledu. Systém radiál, tak jak jsou dodnes koncipovány, do vnitřního města je

			zrůdnost, systém okruhů nikoliv, ale uvnitř musí sloužit vnitřní dopravě, vnější po vnějším okraji plnit pro město rozvádějící a ochrannou funkci a tzv. regionální okruh spíše sloužit propojení regionů kolem Prahy, bez nutnosti přiblížit se okraji Prahy a zahušťovat tak dopravu na vnějším okruhu.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943416	Krajina: MPP operuje pojmem „krajina“ a přitom je zřejmé, že praktický smysl MPP je především stavební využití území a až ve druhém sledu využití krajiny. Napřed je tu ale krajina, až potom stavba. Jde tedy napřed o rozhodování o využití krajiny a až následně o rozhodování o umístění stavby. Přístup „hlavně stavět“ náleží hlupákům, darebákům a developerům. Oproti ÚPn SÚ HMP ploch zeleně v MPP spíše ubývá a jejich provázanost není v grafické části dokumentace patrná.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943415	Připomínky k vybraným lokalitám Prahy 6: Jakýkoliv rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Toto je zásadní a základní atribut, který je nepřekročitelný. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch. Lidé poptávají jasnost, předvídatelnost a zdravé a bezpečné polycentrické město krátkých vzdáleností. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě, a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují. Plán se snaží spojovat město, ale nespojuje lidi. Počet obyvatel Prahy stoupá jen velice pomalu, protože se občané stěhují za město. Přestože existují organizační, analytické a informační technologie, návrh se regulací, koordinací a řízením města moc nezabývá. Plán není vyvážený. Někde reguluje nadbytečně jinde skoro vůbec. Problémy nevyváženosti MPP považujeme za řešitelné, pokud bude akceptována potřeba doplnění zpřesňujících vrstev a vymezí plochy, pro které budou požadovány územní studie a regulační plány. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě plnohodnotně žít. Chceme vyvážený a udržitelný rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se pak do něj jen za prací. To tento plán nenabízí.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943512	Rozvoj areálu Letiště Václava Havla Praha Spočívá hlavně ve snaze realizovat tzv. paralelní dráhu (RWY 06R/24L), ke stávající hlavní dráze RWY06/24. Odůvodňuje se to přínosem pro P6!!! Žádný obecně prospěšný přínos pro život v P6 ale doložen není, jen obecné fráze a jinak samá negativa a „externality“. Letištěm uváděný nárůst počtu odbavených cestujících z 10 na 20 milionů je vypovídající. Objevuje se pseudo limitující požadavek, aby byl stanoven strop nárůstu přepravní kapacity (cestující či náklad), jehož překročení bude podmíněno vyřešením a realizací kapacitního kolejového dopravního prostředku (vlak či metro) do areálu letiště. Již toto přiznání potřeby stropu jasně ukazuje existenci negativních dopadů a strop má být jen jakousi „hranicí přijatelnosti“ těchto negativ. V reálném životě to ale jsou pouze alibistické žvásty. Při dosažení stropu snad letiště omezí provoz a bude několik let omezovat existující novou kapacitu a čekat na výstavbu kolejí? Pokud se vystaví vlak či metro, provoz rozšířeného letiště nebude nijak kapacitně omezen, objem realizovaných cestujících vzroste na kapacitu letiště a HMP i P6 to zničí. Provoz letadel, rozvoz cestujících, obsluha a zásobování ubytovacích kapacit a zátěž z objemu osob (turistů). Už dnes je Praha spíše pouťovou atrakcí než historickým středoevropským centrem kultury a vzdělanosti. V závazné části MPP nejsou znázorněny limity – ochranná pásma vzletových a přistávacích drah s výškovým omezením (zákon 49/1997 Sb.) a hluková ochranná pásma. Zároveň nejsou vymezena ani ochranná pásma radarů. Dráha je o 1,5 km blíže ku Praze než dráha stávající. Takže letadla mají koridor nad Hanspaulkou!!! Pro prosazení rozšíření půjde jen o manipulaci s daty z měření.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943513	Rozvoj sítě TT na MČ P6 – TT Petřiny – Vypich Požadujeme zahrnout do MPP propojení TT úsek Petřiny – Vypich s možností lepší obsluhy Břevnova i s možností navázání na navrhovaný úsek TT Vypich – Motol. Absence stanice metra na Vypichu, významném dopravním uzlu, je obrovskou chybou, která se bude draze a dlouho napravovat, jednou z úvah je TT Petřiny – Vypich a Vypich – Motol.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943427	Řešení vztahu SOKP – MO přes centrum Dejvice – Bubeneč (VN) Návrh je prezentován jako snaha odlehčit napětí dopravním propojením Papírenská – Za elektrárnou (naposledy při povolování NVL alespoň jako stavební trasu). Další stopu řešení hledala v propojení Svatovítská – Evropská (KES) a Evropská – Podbabská (KEP). Toto řešení bylo zahrnuto do předchozího konceptu ÚPD. S výjimkou části KES není tento problém v MPP řešen. Je již opět nepokrytě uvedeno, že jde o to „odlehčit napětí na trase SOKP – MO“ (tedy Suchdol – Prašný Most), tedy opět pouze přizpůsobování se rostoucímu objemu dopravy. V tomto případě hledání další radiály, tedy velkokapacitní silnice, které opět dovede dopravu od SOKP (Suchdol) k Pražskému hradu a na Letnou. Radiála s násobně větší kapacitou přivede z SOKP do oblasti centrálních Dejvic více dopravy než nyní a tím se opět popře princip, že Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943422	Silniční okruh kolem Prahy Obchvaty měst jsou správnou cestou jak odvést dopravu z měst, resp. auta do něj vůbec nevtahovat. Je to ale opět pouze přizpůsobování se rostoucímu objemu dopravy, takže jsou obvykle v Praze doplněny tzv. radiálami, tedy dostřednými velkokapacitními silnicemi, které opět dopravu do města dovedou a tím význam okruhu znegují. Radiály, které jsou navíc zcela hloupě pouze přímým pokračováním dálnic, zruší dvě základní vlastnosti okruhu tj. funkci rozváděcí a ochrannou. Do města se radiálami přivede více dopravy než před tím a zcela se popře princip, že Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Tyto stavby nejsou pro dopravní využití pro rezidenty, ale pro auta tranzitující přes tyto lokality a výstavbou komfortních kapacitních spojení pro IAD se dopravní zátěž a její negativní dopady zvýší. Viz Blanka. Přiblížení SOKP v trase „J“ blíže Praze 6 a zejména křižovatky na začátku a konci Suchdola, bude mít za následek obrovské zvýšení dopravní zátěže nejen v samotném Suchdole, ale výrazný nárůst dopravy v trase Podbabská – Prašný most. Tedy výrazné zhoršení situace v oblasti Vítězného nám. Nepomůže ani KES. Ten se jen zaplní a problémy zůstanou při zhoršení životního prostředí.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943420	Strategie dopravy I s vědomím úlohy ZÚR při zadávání ÚPD musíme konstatovat, že dopravní koncepce HMP nepřináší v připomínkovaném dokumentu MPP komplexní dopravní řešení včetně regulace s ohledem na časový horizont dokumentace. Nejsou zahrnuty výhledové záměry, reagující na vývoj Prahy jako metropole, dopravní koncepce není rozvíjena, nenavrhuje strategii dopravy pro další desetiletí, nepředvídá budoucí rozvoj města a s tím související nárůst dopravní zátěže (viz zklidňování center, zóny, absence obchvatu centra Dejvic – Bubeneč, polovičaté řešení Břevnovské radiály, neřešení Horoměřické ulice na dopravní zátěž ze severních obytných satelitů Prahy, nové tangenciální dopravní vazby atd.). Všechny tyto navrhované stavby jsou vlastně pouze přizpůsobování se rostoucímu objemu dopravy, všechny tyto stavby popírají princip, že Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Tyto stavby nejsou pro dopravní využití pro rezidenty, ale pro auta tranzitující přes tyto lokality a výstavbou komfortních kapacitních spojení pro IAD se dopravní zátěž a její negativní dopady zvýší. Viz Blanka. To vše v době, kdy se hledá řešení jak přístup vozidel omezit (např. tzv. světelnými závorami, či trapný pokus P6 uzavřít výjezd na Prašném mostě).
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943428	Založení zařízení P+R na území P6 • terminál na Dlouhé míli s kapacitou P+R 2-5 tisíc míst. • P+R na Suchdole (na konečné navrhované TT). Až po zprovoznění TT! • P+R na Horoměřické ulici, řešící vztah se satelity severně od hranic Prahy 6 v širších vztazích ve vazbě na návaznost MÚK na SOKP (vazba na stanici metra Bořislavka). Je to cca 5 km z MUK Horoměřická na Evropskou. Jde fakticky o další radiálu přivádějící dopravu oblasti metra Bořislavka. Jak bude řešeno parkování? • P+R v lokalitě 163 Papírenská s ohledem na vazbu na železniční zastávku, jen do doby prodloužení TT do Suchdola. Kapacitu 150 aut považujeme za optimální, avšak doporučujeme hledat vhodnější místo pro toto zařízení v rámci lokality (nesouhlasíme s umístěním v Papírenské, za vhodnější považujeme např. lokalitu za smyčkou tramvaje). Toto zařízení nemá sloužit pro návštěvníky ZOO. • Zásadně nesouhlasíme s umístěním zařízení P+R ve Veleslavíně.
3456MHMPP08PUZFU	Nesouhlas	2943418	Koncepce veřejné dopravy je založena na integrovaném systému veřejné dopravy s přesahem do Středočeského kraje a na vytváření podmínek pro kombinaci využití různých druhů dopravy. Základem koncepce je provázaný systém tří kolejových trakcí – metra, železnice a tramvají jako prostředků kapacitní kolejové dopravy včetně přestupních terminálů se záchytnými parkovišti P+R. Realita je však stále ve stádiu počátku.
3457MHMPP08PAFNU	Nesouhlas	2928728	Věc: a) připomínka k urbanistické studii Praha-6 Starý Suchdol (ul. Bažantní/Starosuchdolská) b) připomínka k metropolitnímu územnímu plánu v k. ú. Praha/Suchdol Žádám, aby můj pozemek p. č.84/12 a 84/13 vč. části p. č.84/7 byl v novém územním plánu v obytné části značený. Nikoliv jako současný plánovaný stav rozvojového území. Pozemek cca výměry 1000m2 je viz příloha napojen na obecní komunikaci Starosuchdolská a má veškeré inženýrské sítě. Čekáme 10 let na odstranění všech překážek pro výstavbu novostavby rodinného domu (jednoho). Vaše rozvojové území je překážkou!

V příloze dokládám veškerou dokumentaci, vč. žádosti o urbanistickou studii, která byla příslibena na ÚMČ Praha-Suchdol, v dubnu 2018 úředníky MHMP - do dnešního dne od 9.5.2018 na ni nikdo nereagoval.

3457MHMPP08PKEFJ	Nesouhlas	2928728	<p>Věc: a) připomínka k urbanistické studii Praha-6 Starý Suchdol (ul. Bažantní/Starosuchdolská) b) připomínka k metropolitnímu územnímu plánu v k. ú. Praha/Suchdol</p> <p>Žádám, aby můj pozemek p. č.84/12 a 84/13 vč. části p. č.84/7 byl v novém územním plánu v obytné části značený. Nikoliv jako současný plánovaný stav rozvojového území. Pozemek cca výměry 1000m2 je viz příloha napojen na obecní komunikaci Starosuchdolská a má veškeré inženýrské sítě. Čekáme 10 let na odstranění všech překážek pro výstavbu novostavby rodinného domu (jednoho). Vaše rozvojové území je překážkou!</p>
3457MHMPP08PVMZ8	Nesouhlas	2928729	<p>V příloze dokládám veškerou dokumentaci, vč. žádosti o urbanistickou studii, která byla příslibena na ÚMČ Praha-Suchdol, v dubnu 2018 úředníky MHMP - do dnešního dne od 9.5.2018 na ni nikdo nereagoval.</p> <p>Text vyjádření: Nesouhlasím se značením „zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím“ č. 2. Současnou plovoucí značku ZP jste jen vyměnili za jiné značení č. 2 – zastavitelné rozvojové nestavební plochy / nestavebních bloků / nového měst. parku! <u>10 LET VÁS ŽÁDÁM O ZMĚNU!!!</u> Pozemek je napojen na obecní komunikaci Starosuchdolská, veškeré IS jsou hotové. Na p. č. 84/12 plánujeme novostavbu jednoho RD. Nikdo ze sousedů není omezen jakkoliv. Každý má přístup na komunikaci. Nikdo jiný zde nežádá o novostavbu RD. Doplnění k připomínce č.j. MHMPP08PAFNU viz příloha.</p>
3458MHMPP08PV3EU	Nesouhlas	2929973	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 206 / Starý Střížkov Z(05) O [S]:</p> <p>Připomínka: Požadujeme plochy výškové regulace (čl. 97 odst. 2 MPP), zasahující pozemky parc. č. 2011, 2012, 2013, 2014 v katastrálním území Libeň vymezit jako plochy s rozmezím podlažnosti 3.</p>
3459MHMPP08Q4JR7	Nesouhlas	2929978	<p>Zdůvodnění: Zástavba podél Střížkovské ulice je z velké části třípodlažní s šikmou střechou nebo ustupujícím patrem. Proto požadujeme, aby byla i plocha výškové regulace zasahující výše uvedené pozemky vymezena jako plocha s rozmezím podlažnosti 3.</p> <p>Dotčené pozemky: katastrální území: Bohnice parcelní číslo: 119/1, 119/2, 119/3, 119/4, 119/5, 119/6, 119/7, 119/8, 119/9, 119/10, 119/11, 119/12, 699/54, 699/55, 699/56, 699/63, 699/64</p>
3459MHMPP08Q4JXD	Nesouhlas	2929977	<p>Text připomínky: ŘKF je vlastníkem uvedených pozemků, v okraji historického jádra Bohnic a zároveň v bezprostředním kontaktu se sídlištní zástavbou, které jsou návrhem Metropolitního plánu určeny do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím s výškovým regulativem 4 nadzemní podlaží. Vzhledem k sousedním výškovým regulativům vdané lokalitě, které dosahují 8, 12 i 21 nadzemních podlaží, požadujeme na pozemcích v našem vlastnictví výškový regulativ zvýšit minimálně na 6 nadzemních podlaží. Máme za to, že vzhledem k sídlištnímu charakteru lokality a dispozici stávajících domů tím nebude současná zástavba negativně ovlivněna (zástín apod. nehrozí).</p> <p>Dotčené pozemky: katastrální území: Troja parcelní číslo: 1305/17</p>
3460MHMPP08PT5S8	Nesouhlas	2929979	<p>Text připomínky: ŘKF je vlastníkem uvedeného pozemku v lokalitě Sídliště Bohnice, který je podle stávajícího územního plánu zařazen do plochy všeobecného smíšeného území s vysokou mírou využití (SV-H). Návrh Metropolitního plánu pozemek řadí do stabilizovaného zastavitelného obytného území, avšak s výškovým regulativem 8 nadzemní podlaží. Vzhledem k sousedním výškovým regulativům v dané lokalitě, které dosahují 21 nadzemních podlaží, požadujeme na pozemku v našem vlastnictví výškový regulativ zvýšit na 21 nadzemních podlaží. Máme za to, že vzhledem k sídlištnímu charakteru lokality a dispozici stávajících domů tím nebude současná zástavba negativně ovlivněna (zástín apod. nehrozí).</p> <p>1. MPP by měl v lokalitě 037/Podskalí ochránit pohledovou osu na kostel Panny Marie na Slovanech, a to mj. takto: regulovaná výška okolí náměstí pod Emauzy by měla mít rozmezí podlažnosti 3, v souladu se současným stavem. Možností omezení pohledu na kostel, zejm. ze západní strany, by mělo být zamezeno také v bezprostřední blízkosti kostela, např. nižší regulovanou výškou (rozmezí podlažnosti 3), definováním nestavebního bloku, nebo kombinací. Případná výstavba podél ulice Pod Slovany, severně od ulice Trojická a západně od ulice Vyšehradská by měla být podmíněna zpracováním regulačního plánu.</p>
3460MHMPP08PT5S8	Nesouhlas	2930285	<p>Odůvodnění: Kompozice a urbánní struktura této části Podskalí dle návrhu Bohumila Hübschmanna je výsledkem dlouhé architektonické ale i celospolečenské debaty první čtvrtiny 20. století, při níž se podařilo vytvořit kompozici v kontextu zbylých asanačních zásahů ojedinělou. Metropolitní plán by v žádném případě neměl tyto kvality místa ohrozit a případné změny v území či jeho doplnění by měly být výsledkem koncepčního návrhu v kontextu širší lokality.</p> <p>10. MPP by měl v lokalitě 007/Vojtěšská čtvrť a 037/Podskalí zanést cyklotrasu v trase ulic: Na Struze – Vojtěšská – Náplavní – Dittrichova – Pod Slovany – Na Výtoni – Na Hrobcí, anebo v obdobném, které povede mimo hlavní ulice s intenzivní automobilovou dopravou.</p>
3460MHMPP08PT5S8	Nesouhlas	2930367	<p>Odůvodnění: Na hlavní cyklotrase vedoucí po Rašínově a Masarykově nábřeží dochází k velkému množství křížení s ostatními druhy dopravy. Vedení po náplavce pak obnáší ještě více střetů s chodci. Území však má kapacitu pro bezpečnější trasování (skrze méně rušnou dopravu), které přitom nijak negativně neovlivní obytné čtvrti. Určení trasy v MPP pomůže zajištění křížení s ulicí Na Moráni (výškový rozdíl a chybějící propojení) a s ulicí Resslova (chybějící křížení). Spojnice mj. propojuje kostel sv. Vojtěcha a sv. Václava ha Zderaze.</p> <p>12. Je nepřijatelné, aby ve stabilizovaných lokalitách MPP umožňoval plošné navyšování regulovaného počtu nadzemních podlaží. Článek 103 by měl být vypuštěn. Překročení regulované výšky tak, jak je znázorněna v hlavním výkresu MPP by pro neveřejné budovy mělo být možné pouze v jednoznačně definovaných místech v jednoznačně definovaném rozsahu. Překročení výškové regulace by navíc mělo být umožněno, nanejvýš v mnohem menší půdorysné stopě, než kterou umožňuje současný návrh. MPP by měl podporovat vznik vertikálních dominant na kompozičně důležitých místech, nikoli navyšování uličních front celých domů a podél dlouhých úseků ulic, i když se bude jednat o ulice významné.</p>
			<p>Odůvodnění: Článek 103 umožňuje ve stabilizovaných lokalitách velkoplošné navýšení zástavby až o 4 podlaží, po celé délce metropolitních a čtvrt'ových tříd. (Bod (1) b) pak lze interpretovat i tak, že veškeré bloky s regulovanou podlažností 6 lze vlastně zastavět do výše 7 nadzemních podlaží.) Čtvrt'ové a metropolitní ulice, resp. jim příléhající zástavba, v centrálních částech pokrývají značnou část těchto lokalit (Vinohrady, Nové Město etc.). Možnost překročení regulované výšky v rozsahu 1/3 RNP často znamená možnost navýšit celou uliční frontu do hlavní ulice.</p>
			<p>Navržený způsob výjimek umožňuje velkokapacitní přestavbu a popírá tak účel stabilizovaných lokalit, jelikož povoluje změnu jejich ustáleného charakteru zástavby: „Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna struktury veřejných prostranství a zástavby.“ (článek 70 (1))</p>

			Pro určení regulace v takto velkém rozsahu má navíc MPP využít jednoznačné regulativy ve výkresové části, nikoli komplikovaný systém výjimek.
			Navrhuje-li pak MPP překračovat regulovanou výšku, rozhodně by mělo jít nanejvýše o lokální dominanty do zástavby vnášející vertikální prvek, např. půdorysně nerozměrné věžičky, které mají obdobu v kontextu pražského centra. Jejich umístění by mělo být mnohem jednoznačněji definováno (např. na osách náměstí, na nárožích do náměstí...).
			V žádném případě by nemělo být umožněno velkoplošné prohlubování „uličních kaňonů“.
3460MHMPP08PT5S8	Nesouhlas	2930368	13. MPP by v žádném případě neměl vytvářet podmínky znemožňující městským částem zlepšovat kvalitu životního prostředí a veřejného prostoru ve svých ulicích negativně postižených dopravou. Bod (4) článku 120 by se neměl vztahovat na úpravy regulující individuální automobilovou dopravu.
			Odůvodnění: Článek 120, (1) uvádí: „Městskou uliční síť tvoří komunikace, u nichž převažuje podíl dopravní funkce, ale stavebním řešením a začleněním do městské struktury se pozitivně podílejí na tvorbě veřejného prostoru a životního prostředí.“ Na mnoha místech Prahy (např. ulice Legerova, Sokolská, Ječná, Žitná, Resslova, Zborovská-Svornosti, Veletřní) však dopravní funkce, téměř výhradně z individuální automobilové dopravy, ovlivňuje veřejný prostor i životní prostředí výrazně negativně.
			Bod (1) je tedy prázdným tvrzením, pro jehož naplnění by měl MPP vytvořit podmínky, mj. vypuštěním, anebo upravením bodu (4) („Metropolitní plán stanovuje za nepřipustné stavebními úpravami a úpravami profilů vybrané komunikační sítě omezovat dopravu proti smyslu systému jako celku. Všechny úpravy dotýkající se vybrané komunikační sítě musí být posuzovány v celoměstském kontextu“), který naopak městským částem může snadno znemožnit negativní stav na svém území napravit.
3460MHMPP08PT5S8	Nesouhlas	2929981	2. V lokalitě 640/Karlov a 038/Albertov by měl MPP ochránit grafickým regulativem půlprstenec nestavebních bloků s vegetací, který se nachází pod terénním zlomem Karlova a jehož osou je ulice Albertov. Výstavba na hraně tohoto půlprstence, tj. nad stávajícími parky a zahradami by měla být podmíněna zpracováním regulačního plánu pro celé území a měla by na ose ulice Albertov vytvořit její pohledové zakončení.
			Odůvodnění: Terénní půlprstenec obepínající Albertov nese přírodně morfologické kvality, které musí MPP ochránit. Dotvoření celého areálu pak musí být podmíněno nanejvýš citlivým přístupem.
3460MHMPP08PT5S8	Nesouhlas	2929985	3. V lokalitě 037/Podskalí by měl MPP vytvořit územní rezervu k dotvoření osově ulice Albertov, tj. tak, aby Ulice Svobodova mohla přímo pokračovat namísto stávajícího stavebního bloku a plynule navázat na ulici Albertov. A aby současně mohl být doplněn stavební blok v trojúhelníku mezi kolejíštěm, ulicí Na Šlupi případně přemístěnou ulicí Svobodova-Albertov.
			Odůvodnění: Dojde-li ke ztrátě památkově chráněného Vyšehradského nádraží (které v minulosti městská část mohla předejit odkoupením nádraží), mělo by být město připraveno vytvořit na místě novou kvalitu a dokonponovat přístupovou osu do univerzitního kampusu. Albertov má výjimečnou terénní kvalitu, která však z důvodu slepě zakončené přístupové osy v organizmu města příliš nevyznívá.
3460MHMPP08PT5S8	Nesouhlas	2930000	4. Tzv. předpolí Nuselského mostu: V lokalitě 020/Vinohrady, v celém prostoru jižně od ulice Boženy Němcové by měl MPP stanovit grafickým regulativem nestavební blok s vegetací. Případná výstavba zde by pak měla být podmíněna regulačním plánem zpracovaným pro celé území – z jihu a východu ohraničené hradebními zdmi (včetně) v lokalitě 837/Folimanka a ze severu ulicí Boženy Němcové. Toto případné doplnění urbánní struktury by mělo být navíc podmíněno umístěním veřejné instituce garantované územním plánem.
			Odůvodnění: Předpolí nuselského mostu je lokalitou výjimečného urbanistického významu. Jelikož jde o roh novoměstských hradeb, na který se, napojuje Nuselský most, nese toto terénně exponované místo potenciál stát se důležitou branou do historického jádra města. Rovněž může sehrát iniciační roli při humanizaci severojižní magistrály, může zde např. vzniknout žádaná destinace s výhledem před hradby města (vč. Vyšehradu a Pankráce).
			Proto by jakákoli výstavba zde měla být výsledkem vysoce kvalitního koncepčního návrhu, anebo být naopak zcela vyloučena.
3460MHMPP08PT5S8	Nesouhlas	2930143	5. V lokalitách 041/Nusle a 300/Kleovka by MPP měl ochránit biokoridor a vegetaci vedoucí po obou stranách (západně i východně) od ulice Pod Nuselskými schody. Tato oblast severně od ulice Pod Zvonařkou by měla mít grafický regulativ stanovující vegetaci na rostlém terénu. Oblast by neměla mít definovanou strukturu jako blokovou a regulovaný počet nadzemních podlaží by neměl být více než 4.
			Odůvodnění: Přes toto území vede důležitý biokoridor (s výskytem mnoha druhů, vč. netopýrů). Území je součástí Pražské památkové rezervace. Zařazení oblastí Zvonařka do lokality Nusle ani neodpovídá její urbánní struktuře a ignoruje morfologii místa.
			Řešení MPP je tak mj. v rozporu s vlastními základními tezemi, jak jsou uvedeny v článku 10. Bod {2}, protože plán nechrání její „historický krajinný, urbánní a architektonický kompoziční princip“ jak by měl.
			Stejně tak nenaplnuje koncepci dle bodu {4}: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice.“ Území přitom naplňuje všechny kvality bodu {4}.
			Součástí řešení by mohlo být vytvoření lokality „Zvonařka a Kleovka“.
3460MHMPP08PT5S8	Nesouhlas	2930244	6. V lokalitě 064/Masarykovo nádraží by měl MPP garantovat zřízení plnohodnotných cyklotras. Především na přemostění kolejíště za Masarykovým nádražím, tedy propojení ulic Opletalova a Na Florenci. Dále též propojení ulic Na Florenci a Pernerova, které je nyní zaneseno jako pouze pěší propojení.
			Odůvodnění: Také díky kombinaci výškových rozdílů a vysoké intenzity ostatní dopravy v okolí je velmi žádoucí dotvořit chybějící propojení a objízdné trasy pro cyklistickou dopravu.
3460MHMPP08PT5S8	Nesouhlas	2930277	7. V ulici Na Zderaze, lokalita 007/Vojtěšská čtvrt' by měl MPP zanést regulativ chránící vegetaci na rostlém terénu, která se zde nachází.
			Odůvodnění: Plocha se stromy je na tomto místě od nepaměti.
3460MHMPP08PT5S8	Nesouhlas	2930279	8. MPP by měl ve stabilizované lokalitě 037/Podskalí ochránit rozmanitost zástavby. Západně od ulice Vyšehradská a severně od ulice Trojická by měla regulovaná výška respektovat stávající výškové poměry a nést rozmezí podlažnosti 3 nebo 4. Zástavba v jihozápadním cípu lokality při Rašínově nábreží a také podél ulice Libušina by také měla respektovat stávající výšku zástavby.
			Odůvodnění: Připomínka má za cíl naplnit základní teze MPP z článku 10.
3460MHMPP08PT5S8	Nesouhlas	2930281	9. MPP by měl v lokalitě 037/Podskalí doplnit všechny zahrady a parky přiléhající k emauzskému klášteru a institutu plánování a rozvoje Prahy. V lokalitě 007/Vojtěšská čtvrt' by měl doplnit zahradu při kostelu svátého Michala v Jirchářích.
			Odůvodnění: Jedná se o plochy s vegetací Metropolitním plánem opominuté. V případě vegetace v okolí IPR není důvod neaplikovat stejný postup jako v případě areálů modernistických sídlišť.
3460MHMPP08PT5S8	Nesouhlas	2930366	Připomínky koncepční: 11. MPP by měl ve stabilizovaných lokalitách rostlé, blokové a hybridní struktury nastavit podmínky pro nezastavitelnost dvorků a vnitrobloků. Tyto plochy by měly být rovněž vymezeny grafickými regulativy. Měl by být bez náhrady vypuštěn bod 5 článku 96, který vyjímá jednopodlažní zástavbu ve vnitroblocích z výpočtu koeficientu zástavby stavebního bloku (ZB) čímž motivuje k zástavbě vnitrobloků.
			Odůvodnění: Článek 92 bod (3): „Vnitrobloky se v grafické části Metropolitního plánu nezobrazují, ale mohou být graficky vymezeny v podrobnějších dokumentacích.“ je neopodstatněný, neboť vnitrobloky zcela běžně nejsou svým měřítkem pod rozlišovací schopností MPP. Obdobně jako MPP vymezuje pro . modernistická sídliště grafický regulativ „Park ve volné zástavbě“, jehož obrysy kopírují jednotlivé budovy, není

3461MHMPP08ONQJ1	Nesouhlas	2909660	<p>důvod aby ve stabilizovaných lokalitách, především pak historického jádra, poskytoval menší právní jistotu, když vnitrobloky nespecifikuje. Jak též stojí v Základní koncepci, článku 10, bodu {2} b) „Diferenciace regulativů v území je hlavním principem ochrany a rozvoje kulturního dědictví.“</p> <p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p>
			<p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.</p> <p>Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.</p> <p>Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p> <p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.</p> <p>Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p> <p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.</p> <p>I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Iak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
			<p>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.</p>
3461MHMPP08PYD8N	Nesouhlas	2909660	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p>
			<p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.</p> <p>Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.</p> <p>Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p> <p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.</p> <p>Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým</p>

bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Iak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.

3461MHMPXP99KFHK

Nesouhlas

2909660

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Iak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.

3462MHMPPO8ONQZT

Nesouhlas

2909661

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek

nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.
Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.
Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.

3462MHMPP08PYD9I	Nesouhlas	2909661	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):
------------------	-----------	---------	---

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.).
Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017).
Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.
Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.
Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.

3462MHMPXP99KHRS	Nesouhlas	2909661	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):
------------------	-----------	---------	---

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.

3463MHMPXP91OODP	Jiné	2930690	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3463MHMPXP91OODP	Nesouhlas	2930699	Tímto Vás oslovuji ve věci podání připomínek k Metropolitnímu plánu v lokalitě Masarykově čtvrti v Troji. Již několik desetiletí žijeme s rodinou v domku na adrese Troja č.e. 147: Pozemek na kterém stojí naše nemovitost je p.č. 1253/24, 1253/28, a garáž 1253/29 k.ú. Troja. Parcela je podle Metropolitního plánu vedena jako zahrádková osada . Dle současného územního plánu je vedena jako SO6. S tímto zásadně nesouhlasíme a žádáme o vedení našeho domku jako využití obytné. Odůvodnění: - Vedení našeho domku a zahrady je v rozporu s cílem Metropolitního plánu, který by měl existující obytná s obyvatelné lokality v centrální části metropole dát možnost užívat taktéž de jura namísto výstavby satelitních domků v polích kolem Prahy. - Již desítky let bojujeme o pojmenování ulice, každý úřad, se kterým jednáme, se podivuje, proč adresa v bezprostřední blízkosti centra Prahy nemá ulici. Nemá ji proto, neboť Městská část a MHMP dosud odmítá udělení názvu ulice s odvoláním na to, že se nejedná o obytnou oblast. - Okolí našeho domku svým způsobem chátrá, i když je v soukromém vlastnictví, stává útočištěm bezdomovců, zejména proto, že majitelé okolních zahrad nemají možnost si na pozemku vytvořit patřičný zázemí, které by jim umožnilo jejich nemovitosti smysluplně využívat pro trvalé bydlení. Pěstování ovoce a zeleniny v Troji již není běžné tak jak bylo v minulém století. Dáváme taktéž ke zvážení, zda do obytné zóny zahrnout kontinuální zónu dle vyznačení v příloze, která bezprostředně navazuje na ulici Pod Havránkou. Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3463MHMPXP91OOZN	Jiné	2930391	
3463MHMPXP91OOZN	Nesouhlas	2930403	Tímto Vás oslovuji ve věci podání připomínek k Metropolitnímu plánu v lokalitě plánovaného Parku Vodních sportů v Troji. Od minulého roku (2017) jsme intenzivně hledali společně řešení možností uvolnění našich pozemků (p.č. 1608 a 1609 k.ú. Troja) pro výstavbu kanoistického kanálu (Park vodních sportů Troja), který podle projektu bude vést přes tyto naše pozemky. Cílem bylo najít lokalitu, kam by se mohlo přesunout naše současné rekreačně-sportovní zázemí vodních sportů s kempem a kam přemístit náš dlouhodobě plánovaný projekt realizace LODĚNICE TROJA, která je pro park vodních sportů nezbytná. Konsensuální alternativa pro směnu, která vyhovuje všem stranám, tedy: Magistrátu, Městské části Troji, Institutu rozvoje města i nám majitelům je soubor pozemků parc.č.1614, 1603, a část 1691/2, k.ú. Troja. Tato lokalita je podle Metropolitního plánu vedena pod kódem [415/846/6018] 123/846/2482. V legendě mapových pokladů Metropolitního plánu je dále uvedeno, že se jedná o Metropolitní park (fialové ohraničení s fialovými tečkami), Nezastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím (žluté svislé šrafování) a Městská parková plocha zahradní (zelená výplň). Z výše uvedeného vyplývá riziko, že takto definovaná plocha není určena pro sport a ani pro umístění sportovních objektů jako je vodní kanojistický kanál nebo loděnice. Metropolitní plán v budoucnu bude závazným dokumentem i pro plánovaný kanoistický kanál a Loděnici TROJA. Proto vás žádám, abyste pro příslušnou plochy podali připomínku a vyžádali: - opravu plánu zejména pro pozemky mezi valem a řekou (1608 a 1609 jejichž jsem majitelem a pozemky, které jsou navrženy pro směnu parc.č. 1614, 1603, a část 1691/2 k.ú. Troja (předmětem připomínky by měl být samozřejmě soubor všech dotčených pozemků, přes který kanál povede, avšak takto formulovanou připomínku by měl vznést iniciátor parku vodních sportů). - opravu plánu pro výše uvedené pozemky tak aby umožňovaly: realizaci sportovního kanoistického kanálu, a nezbytné sportovně-rekreační infrastruktury a zázemí: tedy Loděnici a sportovně-rekreační zázemí.
3463MHMPXP91PS3Y	Jiné	2930671	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3463MHMPXP91PS3Y	Nesouhlas	2930679	Tímto Vás oslovuji ve věci podání připomínek k Metropolitnímu plánu v lokalitě Masarykově čtvrti a Botanické zahrady. Od roku (2011) je nezákonně uzavřena cesta Havránka. Metropolitní plán propojení cestou Havránka zcela opomíná, na druhé straně označuje oblast Botanické zahrady s detailním přehledem cestní sítě v jejím uzavřeném areálu. Naopak v oblasti soukromých zahrad není cestní síť vůbec zakreslena. Proto žádáme o:

			<div>- Jasně oddělení areálu Sever a Jih s tím, že je nadále respektovaná veřejná cesta Havránka a její bezprostřední okolí jako veřejně přístupný prostor, cesta Havránka nevede přes areál (přesto, že Botanická zahrada si část cesty nezákonně v „areálu“ uzamkla), nýbrž cesta Havránka vede mezi dvěma areály. - Vyznačení PROPOJENÍ dvou bodů z ulice pod Havránkou a ulice Nádvorní ve smyslu Uličního propojení dvou bodů - Vyznačení ostatních cest v Masarykově čtvrti – viz příložený plánek</div>
3463MHMPXP939B1D	Jiné	2930391	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3463MHMPXP939B1D	Jiné	2930671	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3463MHMPXP939B1D	Jiné	2930690	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3463MHMPXP939B1D	Nesouhlas	2930679	Tímto Vás oslovuji ve věci podání připomínek k Metropolitnímu plánu v lokalitě Masarykově čtvrti a Botanické zahrady. Od roku (2011) je nezákonně uzavřena cesta Havránka. Metropolitní plán propojení cestou Havránka zcela opomíná, na druhé straně označuje oblast Botanické zahrady s detailním přehledem cestní sítě v jejím uzavřeném areálu. Naopak v oblasti soukromých zahrad není cestní síť vůbec zakreslena. Proto žádáme o: <div>- Jasně oddělení areálu Sever a Jih s tím, že je nadále respektovaná veřejná cesta Havránka a její bezprostřední okolí jako veřejně přístupný prostor, cesta Havránka nevede přes areál (přesto, že Botanická zahrada si část cesty nezákonně v „areálu“ uzamkla), nýbrž cesta Havránka vede mezi dvěma areály. - Vyznačení PROPOJENÍ dvou bodů z ulice pod Havránkou a ulice Nádvorní ve smyslu Uličního propojení dvou bodů - Vyznačení ostatních cest v Masarykově čtvrti – viz příložený plánek</div>
3463MHMPXP939B1D	Nesouhlas	2930699	Tímto Vás oslovuji ve věci podání připomínek k Metropolitnímu plánu v lokalitě Masarykově čtvrti v Troji. Již několik desetiletí žijeme s rodinou v domku na adrese Troja č.e. 147: Pozemek na kterém stojí naše nemovitost je p.č. 1253/24, 1253/28, a garáž 1253/29 k.ú. Troja. Parcela je podle Metropolitního plánu vedena jako zahrádková osada . Dle současného územního plánu je vedena jako SO6. S tímto zásadně nesouhlasíme a žádáme o vedení našeho domku jako využití obytné. Odůvodnění: - Vedení našeho domku a zahrady je v rozporu s cílem Metropolitního plánu, který by měl existující obytná s obyvatelné lokality v centrální části metropole dát možnost užívat taktéž de jura namísto výstavby satelitních domků v polích kolem Prahy. - Již desítky let bojujeme o pojmenování ulice, každý úřad, se kterým jednáme, se podivuje, proč adresa v bezprostřední blízkosti centra Prahy nemá ulici. Nemá ji proto, neboť Městská část a MHMP dosud odmítá udělení názvu ulice s odvoláním na to, že se nejedná o obytnou oblast. - Okolí našeho domku svým způsobem chátrá, i když je v soukromém vlastnictví, stává útočištěm bezdomovců, zejména proto, že majitelé okolních zahrad nemají možnost si na pozemku vytvořit patřičný zázemí, které by jim umožnilo jejich nemovitosti smysluplně využívat pro trvalé bydlení. Pěstování ovoce a zeleniny v Troji již není běžné tak jak bylo v minulém století.
3463MHMPXP939B1D	Nesouhlas	2930403	Dáváme taktéž ke zvážení, zda do obytné zóny zahrnout kontinuální zónu dle vyznačení v příloze, která bezprostředně navazuje na ulici Pod Havránkou. Tímto Vás oslovuji ve věci podání připomínek k Metropolitnímu plánu v lokalitě plánovaného Parku Vodních sportů v Troji. Od minulého roku (2017) jsme intenzivně hledali společně řešení možností uvolnění našich pozemků (p.č. 1608 a 1609 k.ú. Troja) pro výstavbu kanoistického kanálu (Park vodních sportů Troja), který podle projektu bude vést přes tyto naše pozemky. Cílem bylo najít lokalitu, kam by se mohlo přesunout naše současné rekreačně-sportovní zázemí vodních sportů s kempem a kam přemístit náš dlouhodobě plánovaný projekt realizace LODĚNICE TROJA, která je pro park vodních sportů nezbytná. Konsensuální alternativa pro směnu, která vyhovuje všem stranám, tedy: Magistrátu, Městské části Troji, Institutu rozvoje města i nám majitelům je soubor pozemků parc.č.1614, 1603, a část 1691/2, k.ú. Troja.
3463MHMPXP99490V	Jiné	2930391	Tato lokalita je podle Metropolitního plánu vedena pod kódem [415/846/6018] 123/846/2482. V legendě mapových pokladů Metropolitního plánu je dále uvedeno, že se jedná o Metropolitní park (fialové ohraničení s fialovými tečkami), Nezastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím (žluté svislé šrafování) a Městská parková plocha zahradní (zelená výplň). Z výše uvedeného vyplývá riziko, že takto definovaná plocha není určena pro sport a ani pro umístění sportovních objektů jako je vodní kanojistický kanál nebo loděnice. Metropolitní plán v budoucnu bude závazným dokumentem i pro plánovaný kanoistický kanál a Loděnici TROJA. Proto vás žádám, abyste pro příslušnou plochy podali připomínku a vyžádali: - opravu plánu zejména pro pozemky mezi valem a řekou (1608 a 1609 jejichž jsem majitelem a pozemky, které jsou navrženy pro směnu parc.č. 1614, 1603, a část 1691/2 k.ú. Troja (předmětem připomínky by měl být samozřejmě soubor všech dotčených pozemků, přes který kanál povede, avšak takto formulovanou připomínku by měl vznést iniciátor parku vodních sportů). - opravu plánu pro výše uvedené pozemky tak aby umožňovaly: realizaci sportovního kanoistického kanálu, a nezbytné sportovně-rekreační infrastruktury a zázemí: tedy Loděnici a sportovně-rekreační zázemí.
3463MHMPXP99490V	Nesouhlas	2930403	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání. Tímto Vás oslovuji ve věci podání připomínek k Metropolitnímu plánu v lokalitě plánovaného Parku Vodních sportů v Troji. Od minulého roku (2017) jsme intenzivně hledali společně řešení možností uvolnění našich pozemků (p.č. 1608 a 1609 k.ú. Troja) pro výstavbu kanoistického kanálu (Park vodních sportů Troja), který podle projektu bude vést přes tyto naše pozemky. Cílem bylo najít lokalitu, kam by se mohlo přesunout naše současné rekreačně-sportovní zázemí vodních sportů s kempem a kam přemístit náš dlouhodobě plánovaný projekt realizace LODĚNICE TROJA, která je pro park vodních sportů nezbytná. Konsensuální alternativa pro směnu, která vyhovuje všem stranám, tedy: Magistrátu, Městské části Troji, Institutu rozvoje města i nám majitelům je soubor pozemků parc.č.1614, 1603, a část 1691/2, k.ú. Troja.
3463MHMPXP9949PE	Jiné	2930671	Tato lokalita je podle Metropolitního plánu vedena pod kódem [415/846/6018] 123/846/2482. V legendě mapových pokladů Metropolitního plánu je dále uvedeno, že se jedná o Metropolitní park (fialové ohraničení s fialovými tečkami), Nezastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím (žluté svislé šrafování) a Městská parková plocha zahradní (zelená výplň). Z výše uvedeného vyplývá riziko, že takto definovaná plocha není určena pro sport a ani pro umístění sportovních objektů jako je vodní kanojistický kanál nebo loděnice. Metropolitní plán v budoucnu bude závazným dokumentem i pro plánovaný kanoistický kanál a Loděnici TROJA. Proto vás žádám, abyste pro příslušnou plochy podali připomínku a vyžádali: - opravu plánu zejména pro pozemky mezi valem a řekou (1608 a 1609 jejichž jsem majitelem a pozemky, které jsou navrženy pro směnu parc.č. 1614, 1603, a část 1691/2 k.ú. Troja (předmětem připomínky by měl být samozřejmě soubor všech dotčených pozemků, přes který kanál povede, avšak takto formulovanou připomínku by měl vznést iniciátor parku vodních sportů). - opravu plánu pro výše uvedené pozemky tak aby umožňovaly: realizaci sportovního kanoistického kanálu, a nezbytné sportovně-rekreační infrastruktury a zázemí: tedy Loděnici a sportovně-rekreační zázemí.
3463MHMPXP9949PE	Nesouhlas	2930679	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání. Tímto Vás oslovuji ve věci podání připomínek k Metropolitnímu plánu v lokalitě Masarykově čtvrti a Botanické zahrady. Od roku (2011) je nezákonně uzavřena cesta Havránka. Metropolitní plán propojení cestou Havránka zcela opomíná, na druhé straně označuje oblast Botanické zahrady s detailním přehledem cestní sítě v jejím uzavřeném areálu. Naopak v oblasti soukromých zahrad není cestní síť vůbec zakreslena. Proto žádáme o: <div>- Jasně oddělení areálu Sever a Jih s tím, že je nadále respektovaná veřejná cesta Havránka a její bezprostřední okolí jako veřejně přístupný prostor, cesta Havránka nevede přes areál (přesto, že Botanická zahrada si část cesty nezákonně v „areálu“ uzamkla), nýbrž cesta Havránka vede mezi dvěma areály. - Vyznačení PROPOJENÍ dvou bodů z ulice pod Havránkou a ulice Nádvorní ve smyslu Uličního propojení dvou bodů - Vyznačení ostatních cest v Masarykově čtvrti – viz příložený plánek</div>
3463MHMPXP99M0IM	Jiné	2930690	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

3463MHMPXP99M0IM	Nesouhlas	2930699	<p>Tímto Vás oslovuji ve věci podání připomínek k Metropolitnímu plánu v lokalitě Masarykově čtvrti v Troji. Již několik desetiletí žijeme s rodinou v domku na adrese Troja č.e. 147: Pozemek na kterém stojí naše nemovitost je p.č. 1253/24, 1253/28, a garáž 1253/29 k.ú. Troja. Parcela je podle Metropolitního plánu vedena jako zahrádková osada. Dle současného územního plánu je vedena jako SO6. S tímto zásadně nesouhlasíme a žádáme o vedení našeho domku jako využití obytné.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Vedení našeho domku a zahrady je v rozporu s cílem Metropolitního plánu, který by měl existující obytná s obyvatelné lokality v centrální části metropole dát možnost užívat taktéž de jura namísto výstavby satelitních domků v polích kolem Prahy.- Již desítky let bojujeme o pojmenování ulice, každý úřad, se kterým jednáme, se podivuje, proč adresa v bezprostřední blízkosti centra Prahy nemá ulici. Nemá ji proto, neboť Městská část a MHMP dosud odmítá udělení názvu ulice s odvoláním na to, že se nejedná o obytnou oblast.- Okolí našeho domku svým způsobem chátrá, i když je v soukromém vlastnictví, stává útočištěm bezdomovců, zejména proto, že majitelé okolních zahrad nemají možnost si na pozemku vytvořit patřičný zázemí, které by jim umožnilo jejich nemovitosti smysluplně využívat pro trvalé bydlení. Pěstování ovoce a zeleniny v Troji již není běžné tak jak bylo v minulém století.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910078	<p>Dáváme taktéž ke zvážení, zda do obytné zóny zahrnout kontinuální zónu dle vyznačení v příloze, která bezprostředně navazuje na ulici Pod Havránkou.</p> <p>060/BUDEJOVICKÁ</p> <p>2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací se stanovenou hladinou věží 27 RNP (100m).</p>
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910088	<p>060/BUDEJOVICKÁ</p> <p>7. Požadujeme v lokalitě nevymezovat transformační plochu 411/060/2311.</p>
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910053	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu charakteru, kompozičních a architektonických hodnot cenného urbanistického souboru Zelená liška, který byl realizován podle zastavovacího plánu z roku 1926.</p>
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910054	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>2. Požadujeme vymezit veřejně přístupné plochy zeleně mezi ul. Pacovská a Dudínská jako park ve volné zástavbě.</p>
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910055	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>3. Požadujeme plochy zeleně v ul. Humpolecká vymezit jako místní park. Tyto plochy zeleně jsou výrazným kompozičním prvkem ve struktuře lokality.</p>
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910056	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>4. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrt'ová). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požadujeme stanovit výškový regulativ 6 RNP.</p>
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910057	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>5. Plochu zeleně mezi ul. Jankovská a Na Strži před vstupem do Krčského hřbitova požadujeme vymezit jako místní park pro zajištění adekvátního předprostoru významného pietního místa.</p>
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910059	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>6. Plochu bývalého hřiště mezi ul. Jankovská a Na Strži požadujeme vymezit ve výkrese infrastruktur jako plochu pro rekreační vybavenost.</p>
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910061	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>8. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická.</p>
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910074	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>9. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Husitská teologická fakulta UK).</p>
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910060	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>7. Požadujeme řešit zásadní deficit parkovacích kapacit v lokalitě.</p>
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909924	<p>350/BRANICKÁ STRÁŇ</p> <p>3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi parkem v Mezivrší 123/350/2120 a bezprostředně sousedícím parkem Pod Dobeškou 123/873/2121.</p>
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909911	<p>043/BRANÍK</p> <p>1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu historického jádra předměstské obce Braník s jeho specifickou urbanistickou strukturou.</p>

3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909912	043/BRANÍK 2. V ploše Branického náměstí požadujeme vymezit parkově upravenou část náměstí.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909913	043/BRANÍK 3. Požadujeme nevymezovat transformační obytnou plochu 411/043/2177 mezi Jižní Spojkou a Kunratickým potokem. Na tuto plochu požadujeme rozšířit místní park Braník 123/043/2527 vymezený v ul. Na Mlejнку.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909914	043/BRANÍK 4. Po zrušení kategorie izolační zeleně má v návrhu Metropolitního plánu stávající parkově upravená plocha se stromovou alejí podél ul. Na Mlejнку statut stavebního bloku . Požadujeme tuto plochu vymezit jako místní park.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909915	043/BRANÍK 5. Navrhovanou záchytnou nádrž požadujeme umístit mimo stávající zástavbu.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909916	043/BRANÍK 6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Navržená výšková regulace nereflextuje hodnoty původní zástavby dochovaného historického jádra předměstské obce Braníka. Požadujeme proto snížit navrženou výškovou regulaci zejména podél ul. Branická, Pod Vínohradem, Školní, Stará cesta, Nad Strouhou dle současné převládající výškové hladiny.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909919	043/BRANÍK 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Školní a MŠ Mezivří, MŠ Bezová, Záchranná služba a pavilony zdravotnických zařízení Nad Malým Mýtem, Domov pro seniory Branická)
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909918	043/BRANÍK 7. Nesouhlasíme s navrhovanou mimoúrovňovou křižovatkou Vrbová - součást napojení ulice Vrbových z Jižní spojky. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu této mimoúrovňové křižovatky. Navrhujeme ji proto z návrhu vyřadit. Vrbová ulice ve své severní části vede do samotného jádra Braníka, kde je již nyní zatížení automobilovou dopravou za hranicí únosnosti. Umístění navrhované mimoúrovňové křižovatky by vedlo k dalšímu zintenzivnění dopravy na ulici Vrbové a Ke Krči, což považujeme za nepřijatelné.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910657	057/KAVČÍ HORY 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910661	057/KAVČÍ HORY 2. Nesouhlasíme s navrženou hladinou věží 21 RNP v transformační ploše 411/057/2108. Podle vyjádření Mezinárodní rady pro památky a sídla ICOMOS by záměr realizovaný v této výškové hladině značně umocnil škody způsobené stávajícím shlukem výškových budov na Pankrácké pláni, protože by se téměř zdvojnásobila délka horizontu již osazeného vysokými stavbami.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910664	057/KAVČÍ HORY 3. Nesouhlasíme s neodůvodněným návrhem nové výškové hladiny 12 RNP a požadujeme snížení na 6 RNP.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910076	060/BUDĚJOVICKÁ 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910080	060/BUDĚJOVICKÁ 3. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací 12 RNP v uliční frontě ul. Antala Staška západně od budovy polikliniky a požadujeme snížení na 6 RNP.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910082	060/BUDĚJOVICKÁ 4. Požadujeme doplnit náměstí metropolitní úrovně vymezené plochou při křížení ulic Budějovická a Olbrachtova; případně doplnit vymezení náměstí bodem. Jedná se o jedno z nejdůležitějších veřejných prostranství Prahy 4, kterým je reprezentativní i funkční centrum v návaznosti na vestibuly stanice metra Budějovická. Toto náměstí je třeba v Metropolitním plánu chránit a umožnit jeho kvalitativní rozvoj.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910084	060/BUDĚJOVICKÁ 5. Zástavba jihovýchodního cípu lokality (dva bodové panelové domy obklopené parkem) má zcela odlišný charakter od zbytku lokality. Požadujeme proto tuto část přičlenit k sousední lokalitě 140/Jihlavská a vymezit park ve volné zástavbě.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910086	060/BUDĚJOVICKÁ 6. Požadujeme plochu parkoviště západně od budovy polikliniky vymezit jako plochu občanské vybavenosti včetně parkovacích kapacit.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910242	060/BUDĚJOVICKÁ 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Poliklinika Budějovická).
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910009	061/NÁDRAŽÍ KRČ 1. V popisu cílového charakteru požadujeme upravit – návaznost lokality na železniční nikoli tramvajovou dopravu.

3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910010	061/NÁDRAŽÍ KRČ 2. Nesouhlasíme s vymezením transformační obytné lokality 061/Nádraží Krč pouze za účelem navýšení rozvojového potenciálu v okolí budoucí stanice metra D, a to v území v současné době převážně nezastavěném a nezastavitelném (plochy městské a izolační zeleně).
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910011	061/NÁDRAŽÍ KRČ 3. Požadujeme upravit rozsah lokality pouze na území východně od ČSPH v ul. Jižní Spojka a severně od železnice.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910012	061/NÁDRAŽÍ KRČ 4. Požadujeme změnit typ transformační plochy 411/061/2224 z plochy doplňující stávající struktury na plochu nových struktur, pro kterou budou stanoveny parametrické regulativy uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910013	061/NÁDRAŽÍ KRČ 5. Požadujeme transformační plochu 411/061/2224 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910014	061/NÁDRAŽÍ KRČ 6. Lokalita je vymezena v území nadlimitně zatíženém hlukem a emisemi z dopravy. VVURÚ v lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů doporučuje zásadu, aby nově chráněné stavby nebyly umísťovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku. Proto pro tuto lokalitu požadujeme stanovit etapizaci výstavby, která bude podmíněna dokončením protihlukových opatření na Jižní spojce.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910015	061/NÁDRAŽÍ KRČ 7. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910016	061/NÁDRAŽÍ KRČ 8. Požadujeme snížit návrhový index využití lokality, který je významně nadhodnocen.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909971	131/DVORCE 1. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909976	131/DVORCE Do hlavního popř. koordinačního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky Dvorecké stráně.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909975	131/DVORCE Místní park 123/131/1016 Dvorce požadujeme rozšířit severním směrem k Dvoreckému náměstí.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909974	131/DVORCE Požadujeme doplnit náměstí vymezené bodem v okolí ulice Jeremenkova mezi ulicemi Podolské nábřeží, Modřanská a Podolská. Toto místo je vnímáno jako důležité centrum obyvateli celé čtvrti, v současnosti v území chybí odpovídající plocha veřejného prostranství. V Metropolitním plánu by mělo dojít k prověření vhodného umístění a rozsahu náměstí.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909973	131/DVORCE Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Na Zvoničce a Jeremenkova. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909972	131/DVORCE Ve struktuře zahradního města mezi ul. K Vysoké cestě a Na Zvoničce požadujeme vymezit soukromé zahrady.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909979	131/Dvorce 9. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadujeme snížit výškovou regulaci zejména v území s původní vesnickou zástavbou a s vilovou zástavbou mezi ul. k Vysoké cestě a Na Zvoničce na 2 RNP, dále v ul. Jeremenkova na 3 RNP, která jsou charakteristická pro stávající zástavbu. Konkrétní hodnoty výškové regulace, které považujeme za správné, připojujeme. Žlutě podbarvené číslice popisují výškovou regulaci v hodnotách, které pokládáme za správné, vycházející ze skutečného počtu regulovaných nadzemních podlaží (tj. bez podlaží klasifikovaných jako podzemní a podlaží nad hlavní římsou budovy) převažující zástavby; hodnota „x“ znamená, že v dané ploše vůbec nemají být umísťovány stavby;
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909967	131/Dvorce 1.Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu pro významnou místní komunikaci v prodloužení Jeremenkovy ulice resp. Dvoreckého náměstí. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by sváděl automobilovou dopravu ze zamýšlené kapacitní komunikace Radlické radiály a existujícího Městského okruhu přímo do rezidenčního území Podolí. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909999	132/VE STUDENÉM 1. V modernistické zástavbě podél ul. Žalmanova a Machovcova požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910000	132/VE STUDENÉM 2. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých (panelová zástavba s 8 RNP v ul. Machovcova). Konkrétní hodnoty výškové

			regulace, které považujeme za správné, jsou v připojeném výkresu. Žlutě podbarvené číslice popisují výškovou regulaci v hodnotách, které pokládáme za správné, vycházející ze skutečného počtu regulovaných nadzemních podlaží (tj. bez podlaží klasifikovaných jako podzemní a podlaží nad hlavní římsou budovy) převažující zástavby - viz příloha.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910001	132/VE STUDENÉM 3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicí Mikuleckého a Vrbova k zajištění pěšího propojení předprostoru zimního stadionu Kobra a zastávky MHD v ul. Vrbova.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910002	132/VE STUDENÉM 4. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (SŠ gastronomická ul. Vrbova).
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909993	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 1. Požadujeme transformační lokalitu 172/Branické nádraží spolu se sousední transformační lokalitou 173/Černý kůň (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu, tak jak to umožňuje novela stavebního zákona platná od 1. 1. 2018.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909994	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 2. Požadujeme přehodnotit plošný rozsah transformačních ploch v lokalitě. Požadujeme transformační plochy nevymezovat v ploše stávajících lesních pozemků v SV cípu lokality a v ploše v severní části lokality podél nájezdové rampy z ul. Modřanská na Jižní spojk u.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909995	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 3. V jižní části lokality při ul. Modřanská požadujeme umístit záchytné parkoviště P+R.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909996	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 4. Lokalita je silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Pro částečné zmírnění těchto vlivů požadujeme prověřit umístění dalších ploch zeleně mimo navrhovaný park 123/172/2502 u ul. Pikovická.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909897	173/ČERNÝ KŮŇ 1. Navržené uliční propojení mezi ul. Modřanská a V Mokřínách požadujeme z návrhu vypustit. Toto uliční propojení by znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilovou zástavbu v ul. V Mokřínách.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909899	173/ČERNÝ KŮŇ 2. Požadujeme přibližně ve středu lokality vymezit územní rezervu pro novou železniční zastávku. Požadavek vychází z ohledů na očekávaný intenzivní rozvoj lokality. Nová železniční zastávka by mohla společně se zastávkami městské hromadné dopravy vytvořit nový přestupní uzel a ještě vylepšit dopravní dostupnost území, a to zejména směrem k stanicím Nádraží Krč (přestup na budoucí metro D), Kačerov (přestup na metro C a na autobusové spoje k lokalitě Brumlovka) a dále na Hlavní nádraží (přestup na vnitrostátní i mezinárodní železniční spoje).
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909900	173/ČERNÝ KŮŇ 3. Podél toku Zátíšského potoka (napříč celou lokalitou) požadujeme plochou vymezit místní park minimálně v rozsahu ploch městské zeleně dle stávajícího územního plánu, tzn. minimální šíře 100 m, jako součást rekreační linie podél Zátíšského potoka, napojující údolí potoka do nivy Vltavy. Vymezení parku umožní zprostupnění území na břehu Vltavy směrem do Hodkoviček.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909902	173/ČERNÝ KŮŇ 4. Požadujeme snížení výškového regulativu 4 RNP na hranici transformační plochy 411/173/2121 se stabilizovanou vilovou zástavbou v ul. V Mokřínách na 2 RNP (dnes plocha SP). V plochách západně od nestavební plochy biokoridoru požadujeme výškový regulativ 4 RNP, podél Modřanské ulice navržených 6 RNP.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909903	173/ČERNÝ KŮŇ 5. V transformační ploše 411/173/2121 požadujeme vymezit plochu občanské vybavenosti. Tuto plochu požadujeme umístit v místě co nejméně zatíženém dopravou na komunikaci Modřanská.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909904	173/ČERNÝ KŮŇ 6. Požadujeme transformační lokalitu 173/Černý kůň spolu se sousední transformační lokalitou 172/Branické nádraží (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu, tak jak to umožňuje novela stavebního zákona platná od 1. 1. 2018.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909905	173/ČERNÝ KŮŇ 7. V rámci transformační plochy 411/173/2121 požadujeme při ul. Modřanská řešit parkovací kapacity pro rekreační území podél Vltavy.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910686	348/DĚKANKA 1. Požadujeme plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910687	348/DĚKANKA 2. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Zlatnici, Na Dolínách a Levá. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2914589	348/DĚKANKA 3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná

			část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli v MPP nastavenému regulativu 3 RNP. Vyšší zástavba v ul. Pod Klaudiánkou a Na Vápenném představuje urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909954	349/DOBEŠKA 1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Pod Srázem a U Dubu. MPP by v tomto místě měl chránit zelenou pomlku v zástavbě, která má charakter příkrého zeleného svahu a je tak i obtížně zastavitelná.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909956	349/DOBEŠKA 2. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi V Křovinách, Gončarenkova a Saveljevova, případně v tomto místě doplnit náměstí vymezené plochou s parkově upravenou částí. Vymezení parku nebo náměstí zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909957	349/DOBEŠKA 3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí, popř. místní park mezi ulicemi Jasná I a Nad Lomem. Jedná se o důležité veřejné prostranství v okolí divadla Dobeška, které tvoří jedno z center lokality Dobeška a je tak třeba Metropolitním plánem chránit.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909958	349/DOBEŠKA 4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů v linii stávajících schodů vedoucích skrze stavební blok při ulici U Družstva práce. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909959	349/DOBEŠKA 5. Plochu mezi ul. V Rovinách, Nad Ondřejovem, Kaplická požadujeme vymezit jako plochu občanské vybavenosti (v rozsahu stávajících ploch VV).
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909961	349/DOBEŠKA 6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP. Vyšší regulativ je odůvodnitelný pouze u souborů panelové zástavby v ul. V Křovinách, Pod Pekařskou, souboru bytových domů v Dvorecké ulici a části ulice Jeremenkova. Tyto soubory představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909962	349/DOBEŠKA 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Jeremenkova, Divadlo Dobeška, Hasičská stanice V Rovinách).
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909922	350/BRANICKÁ STRÁŇ 1. V modernistické zástavbě mezi ul. Branická a Za Mlýnem požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909923	350/BRANICKÁ STRÁŇ 2. Navrhovaný místní park v Mezivrší 123/350/2120 požadujeme rozšířit na všechny ostatní parcely, které tvoří kompaktní plochu parku, veřejného prostranství s množstvím vzrostlých porostů, travních ploch a sítí chodníků, mezi ul. Nad Šálkovnou a modernistickou zástavbou při ul. Mezivrší. Urbanistická struktura této modernistické zástavby byla od počátku vymezena společně s parkovou úpravou okolních ploch, které tvořily a tvoří rekreační zázemí bytových domů a je nutné je chránit.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909925	350/BRANICKÁ STRÁŇ 4. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba ve střední části lokality podél ul. Vlnitá, Na Usedlosti, Pod Zemankou odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 3 RNP. Vyšší regulativ je odůvodnitelný po obvodu lokality (např. soubor panelových domů na jih od ul. Branická nebo bytové domy mezi ul. Mezivrší a Nad Šálkovnou). Tyto soubory představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909926	350/BRANICKÁ STRÁŇ 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (SŠ technická Zelený pruh).
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910017	351/DOLNÍ KRČ 1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910018	351/DOLNÍ KRČ 2. Požadujeme doplnit vymezené náměstí při křížení ulic K Ryšánce a Nad Ryšánkou o parkově upravenou východní část s kapličkou a drobným parkem.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910019	351/DOLNÍ KRČ 3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Dolnokrčská a Na Strži. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910020	351/DOLNÍ KRČ 4. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Podél celé ulice Dolnokrčská požadujeme nastavit výškovou regulaci 2 RNP. Tato výšková regulace odpovídá dochovanému charakteru historické zástavby.

3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910021	351/DOLNÍ KRČ 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a gymnázium Na Planině, MŠ Trojlístek ul. Točitá).
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910004	353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Psohlavců a Údolní. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910005	353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ 3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle převažujícího charakteru a skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Údolní a Ohnivcova odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 3 RNP.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910003	353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ 1. Svažitě pozemky mezi ulicemi Psohlavců a Údolní požadujeme vymezit jako místní park, popř. je požadujeme přičlenit k sousední nestavební rekreační lokalitě U Branického pivovaru. Pozemky se souvislým travním porostem a vzrostlými stromy jsou užívány a udržovány jako parkové plochy. Na pozemcích se nachází pietní místo s pomníkem a posezením. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění staveb v této ploše.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909895	354/HODKOVIČKY 1. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP mezi východním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesními pozemky na 2 RNP. V této ploše se nachází pouze dvoupodlažní zástavba tvořící urbanistický přechod mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou. Požadujeme snížit výškový regulativ 8 RNP na západním okraji Sídliště Hodkovičky na 2 RNP. V této ploše se nachází převážně dvoupodlažní zástavba. Požadujeme snížit výškový regulativ v jižní a JV části lokality na max. 3 NP v souladu se stávající zástavbou.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909896	354/HODKOVIČKY 2. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Jitřní).
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909908	355/ZÁTIŠÍ 1. Požadujeme celý areál Diagnostického ústavu v ul. Na Dlouhé mezi (dle oplocení) vymezit plochou v hlavním výkrese.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909909	355/ZÁTIŠÍ 2. Nesouhlasíme s vymezením soukromé zahrady na pozemcích uvnitř oploceného areálu občanské vybavenosti - Diagnostického ústavu v ul. Na Dlouhé mezi.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910047	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 1. Plochu zeleně při křižovatce ulic Zelený pruh a Hudečkova požadujeme vymezit jako místní park. Jedná se o zbytky původní velkorysé koncepce pásu zeleně (od kterého se odvozuje název ulice Zelený pruh). Jako takové by měly být zachovány.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910048	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 2. Požadujeme doplnit náměstí s parkově upravenou částí vymezené plochou severozápadně od křížení ulic Antala Staška a Na Strži. Vymezení plochy náměstí je důležité z hlediska budoucího zvýšení významu místa v návaznosti na navrhovanou stanici metra D v tomto místě.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910049	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 3. Plochu zeleně v prodloužení ulice Sitteho a navazujícího parku směrem na jih až po ul. Bohuslava Martinů požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě. Tato plocha zeleně koncepčně navazuje na místní modernistickou zástavbu.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910050	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 4. Požadujeme snížit výškový regulativ 12 RNP v ul. Roškotova na 6 RNP. Nenachází se zde žádná budova, která by odůvodňovala výškovou regulaci 12 RNP.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910051	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Hudečkova a navazující plocha s plánovanou výstavbou domu seniorů).
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910042	535/ANTALA STAŠKA 1. Požadujeme upravit popis cílového charakteru lokality, který nerespektuje skutečnost, že významná část lokality je tvořena zástavbou s blokovou nikoli modernistickou strukturou. Popř. požadujeme z blokové zástavby podél ul. Na Strži vytvořit samostatnou lokalitu.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910043	535/ANTALA STAŠKA 2. V zástavbě s blokovou strukturou mezi ul. Na Strži a Halasova požadujeme vymezit výškový regulativ 3 RNP, který odpovídá stávající charakteristické zástavbě z období první republiky
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910044	535/ANTALA STAŠKA 3. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrt'ová). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požadujeme stanovit výškový regulativ 6 RNP.

3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910045	535/ANTALA STAŠKA 4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910046	535/ANTALA STAŠKA 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Poláčkova, MŠ Fillova, MŠ Matěchova, Jesle Rabasova, Poliklinika Krčská).
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909907	536/SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY 1. Požadujeme vymezený park ve volné zástavbě rozšířit na přiléhající pozemek parc.č. 852/42 v sousední lokalitě 354/Hodkovičky.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909998	664/LEDÁRNY BRANÍK 2. Nesouhlasíme s označením lokality jako stabilizované flexibilní, ve které je možné navyšování stanovené výškové regulace až o 4 RNP. Požadujeme lokalitu označit jako stabilizovanou.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909997	664/LEDÁRNY BRANÍK 1. Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910683	839/PARK KAVČÍ HORY 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910684	839/PARK KAVČÍ HORY 2. Plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách požadujeme přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910685	839/PARK KAVČÍ HORY 3. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910656	840/CENTRÁLNÍ PARK PANKRÁC 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909910	841/ÚDOLÍ ZÁTIŠSKÉHO POTOKA 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910008	847/V PODZÁMČÍ 1. Plochu parku 123/847/2343 Zámecký park Krč požadujeme rozšířit na plochu mezi zámeckými rybníky a transformační plochou 411/847/2225.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909948	873/BRANICKÉ SKÁLY 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909949	873/BRANICKÉ SKÁLY 2. Do hlavního popř. koordinačního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky Branické skály.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909950	873/BRANICKÉ SKÁLY 3. Požadujeme čtvrtový park 123/873/2121 Pod Dobeškou vymezit jako místní park, což nejlépe odpovídá způsobu jeho využívání.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909951	873/BRANICKÉ SKÁLY 4. Požadujeme park 123/873/2121 Pod Dobeškou nevymezovat jako transformační plochu pro vznik nového městského parku. Plocha parku je ve velmi strmém svahu s naprosto převládajícím porostem lesní vegetace a je obtížně přístupná. Záměr transformace této plochy na pobytový park proto považujeme za nerealistický.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909952	873/BRANICKÉ SKÁLY 5. Požadujeme změnit název parku 123/873/2121 Pod Dobeškou na park Školní vrch. Toto označení vychází z ustálené místní terminologie.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910007	874/U BRANICKÉHO PIVOVARU 2. Do hlavního popř. koordinačního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky U Branického pivovaru.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2910006	874/U BRANICKÉHO PIVOVARU 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909969	131/Dvorce 2. Nezastavěnou plochu pozemků parc. č. 1225, 1226/1 a 1226/3 v k.ú. Podolí navrhujeme oddělit z lokality 131/Dvorce a přičlenit ji k lokalitě 839/Park Kavčí Hory. Předmětná plocha je dlouhodobě nezastavěná ve formě soukromé zahrady a v platném územním plánu je vymezena jako nezastavitelná. Představuje určitou formu předpolí přírodní památky Dvorecké stráně, byť není formálně vyhlášena jako její ochranné pásmo. Proto považujeme za vhodnější ji přičlenit k sousední rekreační lokalitě než ke stavební lokalitě Dvorce.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909894	Připomínkuji společně uplatňuje 11 fyzických osob - viz podání.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909920	Samostatný list k lokalitě 043/Braník-výšková regulace Žlutě podbarvené číslice popisují výškovou regulaci v hodnotách, které pokládáme za správné, vycházející ze skutečného počtu regulovaných nadzemních podlaží (tj. bez podlaží klasifikovaných jako

			podzemní a podlaží nad hlavní římsou budovy) převažující zástavby - viz příloha.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909964	Samostatný list k lokalitě 349/Dobeška - výšková regulace Žlutě podbarvené číslice popisují výškovou regulaci v hodnotách, které pokládáme za správné, vycházející ze skutečného počtu regulovaných nadzemních podlaží (tj. bez podlaží klasifikovaných jako podzemní a podlaží nad hlavní římsou budovy) převažující zástavby - viz příloha.
3464MHMPP08PYK6K	Nesouhlas	2909946	Samostatný list k lokalitě 350/Branická stráž - výšková regulace Žlutě podbarvené číslice popisují výškovou regulaci v hodnotách, které pokládáme za správné, vycházející ze skutečného počtu regulovaných nadzemních podlaží (tj. bez podlaží klasifikovaných jako podzemní a podlaží nad hlavní římsou budovy) převažující zástavby - viz příloha.
3465MHMPP08TIVVU	Nesouhlas	2916776	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
3465MHMPP08TIVVU	Nesouhlas	2916737	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.
3465MHMPP08TIVVU	Nesouhlas	2916816	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
3465MHMPP08TIVVU	Nesouhlas	2916756	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
3465MHMPP08TIVVU	Nesouhlas	2916718	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
3465MHMPP08TIVVU	Nesouhlas	2916795	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.
3465MHMPP08TIVVU	Nesouhlas	2916835	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
3465MHMPP08TIVVU	Nesouhlas	2916854	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
3465MHMPP08TIVVU	Nesouhlas	2916699	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace) Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovických, ale také v Karlíně. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
3466MHMPP08TIQT3	Nesouhlas	2917417	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
3466MHMPP08TIQT3	Nesouhlas	2917278	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
3466MHMPP08TIQT3	Nesouhlas	2917556	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
3466MHMPP08TIQT3	Nesouhlas	2917348	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

3466MHMPP08TIQT3	Nesouhlas	2917199	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
3466MHMPP08TIQT3	Nesouhlas	2917486	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
3466MHMPP08TIQT3	Nesouhlas	2917625	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
3466MHMPP08TIQT3	Nesouhlas	2917694	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
3466MHMPP08TIQT3	Nesouhlas	2917104	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ograny před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
3467MHMPXP94ON91	Jiné	2915747	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
3467MHMPXP94ON91	Nesouhlas	2915748	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k lokalitě 070 / Nové Bubny: Obsah návrhu Metropolitního plánu: Pozemek s p. č. 278 a objektem s číslem popisným 614 je umístěn v rámci transformační lokality 070 / Nové Bubny s navrženým typem struktury (03) hybridní struktura. V příslušné ploše výškové regulace je navrženo rozmezí podlažnosti 8.
			Obsah připomínky: Nesouhlasíme se stanoveným rozmezím podlažnosti 8. Požadujeme sjednotit výškovou regulaci s okolními plochami s úrovní o hodnotě 8 (12), tedy s definovanou hladinou věží. S vymezením oblastí hladin věží v transformačním území obecně souhlasíme, jedná se o území pro rozvoj Prahy zásadní. Vyšší zástavba s vyššími kapacitami umožní účelné využití infrastruktury a zajistí potřebné rozšíření centra.
			Odůvodnění: Pozemky se nachází v transformační lokalitě, která byla několikrát předmětem mnoha urbanistických návrhů, koncepcí a studií, z nichž dosud nebyla žádná schválena. Výškové omezení zástavby v tak důležitém území Prahy na 8 podlaží, je tak neopodstatněné a nereflextuje možné potřeby lokality i urbanistickou strukturu, která může vzejít ze současně zpracovávaných i budoucích urbanistických koncepcí i návrhů zabývajících se tímto územím. Možné umístění zástavby o 12 podlažích (nejnižší hladina věží) je tak racionálně podloženo neexistující společenskou dohodou nad tímto územím, nelimituje tak možný potenciál lokality a umožňuje větší flexibilitu budoucí urbánní struktury. Oblast s definovanou hladinou věží „Zátory“ je v Metropolitním plánu vymezena příliš konkrétně a bez odůvodnění jejich přesných hranic, navrhujeme ji tedy (v souladu s podrobností MPP) zvětšit, aby zbytečně nepředjímal konkrétní řešení. V souladu s koncepcí metropolitního plánu je nutné umožnit flexibilitu budoucího vývoje. Pro území se jeví jako nejvhodnější nástroj územní plán části Prahy, který může výškovou regulaci dále upřesňovat, musí však mít volnější pole působnosti.
			Výpočet bilancí možné zástavby s navrhovanou podlažností 12 - viz také tabulka na str. 3 přílohy připomínky: plocha pozemku - 692 m2, veřejná prostranství (0%) - 0 m2, stavební bloky (100%) - 692 m2, zastavěná plocha (70 % neveřejné plochy) - 485 m2, HPP navrhované (při podlažnosti 12) - 5820 m2.
3467MHMPXP94OR0I	Jiné	2915741	Obr. 1 přílohy: Řešené území Obr. 2 přílohy: Zákres do metropolitního plánu – hlavní výkres Obr. 3 přílohy: Zákres do platného územního plánu Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
3467MHMPXP94OR0I	Nesouhlas	2915742	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Dotčené pozemky připomínkujícího: Katastrální území: Vinohrady Parcelní číslo: 1331/1, 1331/5, 1331/8, 1331/9, 1331/10, 1331/11, 1331/12, 1331/13, 1331/14, 1331/15, 1331/16, 1331/17, 1331/18, 1331/19, 1331/21, 1331/24, 1323, 1325/1, 1325/3, 1327, 4230/3 Připomínka se vztahuje k celé lokalitě vymezené v části III. připomínky.
			Obsah návrhu Metropolitního plánu: Pozemky s p. č. 1331/1, 1331/5, 1331/8, 1331/9, 1331/10, 1331/11, 1331/12, 1331/13, 1331/14, 1331/15, 1331/16, 1331/17, 1331/18, 1331/19, 1331/21, 1331/24, 1323, 1325/1, 1325/3, 1327, 4230/3 jsou umístěny v rámci stabilizované obytné lokality 300/ Kleovka s typem struktury (06) zahradní město. Ve dvou plochách výškové regulace nad předmětnými pozemky je odlišně od ostatních ploch - stanoveno rozmezí podlažnosti 4, která je odvozena ze stavu.

Obsah připomínky:
Požadujeme změnit rozmezí podlažnosti 4 ve dvou plochách výškové regulace v lokalitě Kleovka (dle obrázku 4 na straně 3) na rozmezí podlažnosti 3, které lépe odpovídá charakteru lokality a stávající zástavbě. Za vhodné považujeme zároveň doplnění výškové regulace do individuálního popisu cílového charakteru lokality tak, aby v okrajových částech lokality nemohla být doplňována zástavba o 4, 5 nebo 6 podlažích, vycházejících z ploch výškové regulace vztažených pro okolní blokovou strukturu.

Odůvodnění
Relativně velká část vymezeného území je v současné době nezastavěná a lze tedy v budoucnu předpokládat výstavbu nových budov. Vymezené území je vilového charakteru s převažující výškou 3 podlaží, kterou požadujeme definovat i pro výstavbu novou, tak, aby nedošlo k narušení tohoto charakteru ani výhledů, které toto území nabízí. Území se zároveň nachází na pohledově exponovaném svahu, vilová zástavba v zahradách se vzrostlou zelení musí zůstat v pohledu dominantní.

Podlažnosti navrhované stávající podobou MPP jsou odvozené od nejvyšších budov v území, tyto budovy se však vilovému charakteru území vymykají a neměly by být brány jako výchozí pro určování ideální podlažnosti v území. Jedná se o dvě stavby ve svahu na okrajích ploch výškové regulace, jejichž skutečná podlažnost je relativní – domy jsou z různých stran různě vysoké. V této lokalitě by měla být výšková regulace stanovena primárně s ohledem na novou výstavbu na volných plochách a prolukách, ne pouze jako vycházející ze stavu vybraných budov, aby byl ochráněn skutečný charakter vil na svahu obklopeném blokovou strukturou (a tedy aby byl ochráněn kontrast těchto dvou struktur).

Kapacitnější výstavba, kterou vyšší podlažnost dle návrhu MPP umožňuje, bude implikovat nárůst dopravy, která překročí dopravní kapacity neprůjezdných ulic v území (uliční profily v izolovaném území jsou málo kapacitní).

Obr. 1 přílohy: Pozemky patřící subjektu podávajícímu připomínku - ortofoto
Obr. 2 přílohy: Pozemky patřící subjektu podávajícímu připomínku – zakres do metropolitního plánu – hlavní výkres
Obr. 3 přílohy: Pozemky patřící subjektu podávajícímu připomínku – zakres do platného územního plánu
Obr. 4 přílohy: Zákes vymezeného území nižší vilové zástavby do návrhu metropolitního plánu (hlavního výkresu)

3467MHMPXP94OR4Y	Jiné	2918073	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
3467MHMPXP94OR4Y	Nesouhlas	2918074	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k lokalitě 300/Kleovka a 838/ Havlíčkovy Sady: Bližší identifikace: Katastrální území: Vinohrady Parcelní číslo: 1348/1, 1348/2, 1349/3 Obsah návrhu Metropolitního plánu: Pozemky s p. č. 1348/1, 1348/2, 1349/3 jsou umístěny v rámci stabilizované obytné lokality 300/ Kleovka s typem struktury (06) zahradní město. Plocha výškové regulace nad příslušnými pozemky má stanovené rozmezí podlažnosti 3. Obsah připomínky: Požadujeme změnu hranic lokalit 300/ Kleovka a 838/ Havlíčkovy Sady tak, aby řešené pozemky p. č. 1348/1, 1348/2, 1349/3 náležely do rekreační lokality 838/ Havlíčkovy Sady s nestavebním charakterem a zároveň byly součástí čtvrtového parku Havlíčkovy sady (Gröbovka) podobně jako v platném územním plánu. Obr. 1 přílohy: Řešené území Obr. 2 přílohy: Zákes do metropolitního plánu – hlavní výkres Obr. 3 přílohy: Zákes do platného územního plánu Odůvodnění Pozemky o celkové výměře 2 494 m2 jsou stabilní součástí udržované parkové plochy Havlíčkovy sady s charakterem sadových úprav, přes pozemky vede využívaná cestní síť, která slouží jako přístup do parku z jihozápadní strany. Ve stávajícím ÚP jsou pozemky zařazeny do systému celoměstské zeleně, což by mělo být vzhledem ke stávajícímu využití i prostorovém uspořádání parku návrhem MPP zachováno. Vymezení nových zastavitelných ploch není potřebné a odporuje obecnému cíli Metropolitního plánu, aby byla pro výstavbu nových budov využívána transformační území, za která jistě není možné považovat park na Perucké stráni. Navrhovanou změnou dojde k rozšíření zástavby na úkor vzrostlé zeleně na jižním a pohledově exponovaném svahu parku, což je v rozporu se základními zásadami územního plánování chránit stávající zeleň a podporovat její rozšiřování. Veřejný zájem na zachování dostatečných ploch zeleně a garance kvality životního prostředí pro stávající obyvatele v tomto případě převažuje nad soukromým zájmem nedůvodného záboru parku. Předchozí změnu územního plánu na zastavitelnost parcelního čísla 1349/3 zrušil Městský soud v Praze v roce 2013.
3467MHMPXP94OT2U	Jiné	2915738	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
3467MHMPXP94OT2U	Nesouhlas	2915739	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k lokalitě 300/Kleovka. Dotčené pozemky připomínkujícího: Katastrální území: Vinohrady Parcelní číslo: 1304/3, 1313/1, 1315/11 Připomínka se vztahuje k celé lokalitě vymezené v části VI. připomínky. Obsah návrhu Metropolitního plánu Pozemky s p. č. 1304/3, 1313/1, 1315/11 jsou umístěny v rámci stabilizované obytné lokality 300/ Kleovka s typem struktury (06) zahradní město. Ve dvou plochách výškové regulace nad předmětnými pozemky je odlišně od ostatních ploch stanoveno rozmezí podlažnosti 4, která je odvozena ze stavu.

<div>Obsah připomínky: Požadujeme změnit rozmezí podlažnosti 4 ve dvou plochách výškové regulace v lokalitě Kleovka (dle obrázku 4 na straně 3 přílohy) na rozmezí podlažnosti 3, které lépe odpovídá charakteru lokality a stávající zástavbě. Za vhodné považujeme zároveň doplnění výškové regulace do individuálního popisu cílového charakteru lokality tak, aby v okrajových částech lokality nemohla být doplňována zástavba o 4, 5 nebo 6 podlažích, vycházejících z ploch výškové regulace vztažených pro okolní blokovou strukturu.</div>			
<div>Odůvodnění: Relativně velká část vymezeného území je v současné době nezastavěná a lze tedy v budoucnu předpokládat výstavbu nových budov. Vymezené území je vilového charakteru s převažující výškou 3 podlaží, kterou požadujeme definovat i pro výstavbu novou, tak, aby nedošlo k narušení tohoto charakteru ani výhledů, které toto území nabízí. Území se zároveň nachází na pohledově exponovaném svahu, vilová zástavba v zahradách se vzrostlou zelení musí zůstat v pohledu dominantní. Podlažnosti navrhované stávající podobou MPP jsou odvozené od nejvyšších budov v území, tyto budovy se však vilovému charakteru území vymykají a neměly by být brány jako výchozí pro určování ideální podlažnosti v území. Jedná se o dvě stavby ve svahu na okrajích ploch výškové regulace, jejichž skutečná podlažnost je relativní – domy jsou z různých stran různě vysoké. V této lokalitě by měla být výšková regulace stanovena primárně s ohledem na novou výstavbu na volných plochách a prolukách, ne pouze jako vycházející ze stavu vybraných budov, aby byl ochráněn skutečný charakter vil na svahu obklopeném blokovou strukturou (a tedy aby byl ochráněn kontrast těchto dvou struktur). Nesouhlasíme s podlažností 6 na pozemku parc. č. 1322, k. ú. Vinohrady, výškovou regulací by se mělo docílit plynulého přechodu výškových stupňů a zohlednit bezprostřední sousedství s parkem - Havlíčkovy sady, k hranicím parku by měla podlažnost ustupovat. Kapacitnější výstavba, kterou vyšší podlažnost dle návrhu MPP umožňuje, bude implikovat nárůst dopravy, která překročí dopravní kapacity neprůjezdných ulic v území (uliční profily v izolovaném území jsou málo kapacitní). Dle obr. č. 4 (<i>viz lokalizace</i>) navrhujemepro celou vyznačenou oblast podlažnost 3.</div>			
<div>Obr. 1 přílohy: Pozemky patřící subjektu podávajícímu připomínku - ortofoto Obr. 2 přílohy: Pozemky patřící subjektu podávajícímu připomínku – zákres dometropolitního plánu – hlavní výkres Obr. 3 přílohy: Pozemky patřící subjektu podávajícímu připomínku – zákres do platného územního plánu Obr. 4 přílohy: Zákres vymezeného území nižší vilové zástavby do návrhu metropolitního plánu (hlavního výkresu)</div>			
3467MHMPXP94OWUD	Jiné	2915735	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
3467MHMPXP94OWUD	Nesouhlas	2915736	Požadujeme změnu hranic lokalit 300/ Kleovka a 838/ Havlíčkovy Sady tak, aby řešené pozemky p. č. 1348/1, 1348/2, 1349/3 náležely do rekreační lokality 838/ Havlíčkovy Sady s nestavebním charakterem a zároveň byly součástí čtvrtového parku Havlíčkovy Sady (Gröbovka) podobně jako v platném územním plánu.
<div>Odůvodnění Pozemky o celkové výměře 2 494 m² jsou stabilní součástí udržované parkové plochy Havlíčkovy sady s charakterem sadových úprav, přes pozemky vede využívaná cestní síť, která slouží jako přístup do parku z jihozápadní strany. Ve stávajícím ÚP jsou pozemky zařazeny do systému celoměstské zeleně, což by mělo být vzhledem ke stávajícímu využití i prostorovému uspořádání parku návrhem MPP zachováno. Vymezení nových zastavitelných ploch není potřebné a odporuje obecnému cíli Metropolitního plánu, aby byla pro výstavbu nových budov využívána transformační území, za která jistě není možné považovat park na Perucké straní. Navrhovanou změnou dojde k rozšíření zástavby na úkor vzrostlé zeleně na jižním a pohledově exponovaném svahu parku, což je v rozporu se základními zásadami územního plánování chránit stávající zeleň a podporovat její rozšiřování. Veřejný zájem na zachování dostatečných ploch zeleně a garance kvality životního prostředí pro stávající obyvatele v tomto případě převažuje nad soukromým zájmem nedůvodného záboru parku. Předchozí změnu územního plánu na zastavitelnost parcelního čísla 1349/3 zrušil Městský soud v Praze v roce 2013.</div>			
3467MHMPXP94P56L	Jiné	2915757	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
3467MHMPXP94P56L	Nesouhlas	2915759	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k lokalitě 006 / Nové Město: Bližší identifikace pozemků: Katastrální území: Nové Město Parcelní číslo: 48, 49/2, 50/1, 50/2, 2328/2
<div>Obsah návrhu Metropolitního plánu: Pozemky s p. č. 48, 49/2, 50/1, 50/2, 2328/2 a objektem s číslem popisným 911 jsou umístěny v rámci chráněné stabilizované obytné lokality 006 / Nové Město s typem struktury (01) rostlá struktura. V příslušné ploše výškové regulace je stanoveno rozmezí podlažnosti 6 odvozené od stavu zástavby.</div>			
<div>Obsah připomínky: Nesouhlasíme s definováním podlažnosti odvozené od stavu. Požadujeme stanovit rozmezí podlažnosti 8 stejně, jako je stanoveno v sousedních plochách.</div>			
<div>Odůvodnění: Pozemky se nacházejí v samém centru metropole v rámci velkého městského bloku, který není sám o sobě stabilizovaný, obsahuje proluky a je možné jej označit za rozvojový. Samotný předmětný objekt částečně dle platného územního plánu sloužil technické infrastruktuře, která ale není Metropolitním plánem dále sledovaná – jedná se tedy o formu proluky. V části tohoto bloku je podlažnost definována rozmezím podlažnosti 8 a z důvodu vytvoření jednotného charakteru bloku se požaduje tuto maximální podlažnost definovat i v části s řešenými pozemky. Rozmezí podlažnosti 8, tedy maximálně o 2 podlaží vyšší než okolní bloky (případné nové objemy se ale v souladu s výškovou regulací a s pojetím stabilizované chráněné lokality v rámci památkové rezervace budou přizpůsobovat okolí) mimo prostor Václavského náměstí, nijak nenarušuje urbanistickou strukturu lokality a naopak posiluje významnost zástavby okolo Václavského náměstí.</div>			
<div>Výpočet bilancí možné zástavby s navrženým rozmezím podlažnosti 8 (dle velkého stavebního bloku nad 12000 m2) - viz také tabulka na str. 3 přílohy připomínky: zastavěná plocha objektu - 1280 m2, veřejná prostranství (0 %) - 0 m2, stavební bloky (100 %) - 1280 m2, zastavěná plocha (dle stávajícího stavu) - 1280 m2, HPP navrhované (při podlažnosti 8) - 10240 m2, HPP - návrh MPP (podlažnodť 6) - 7680 m2.</div>			
<div>Obr. 1 přílohy: Řešené území Obr. 2 přílohy: Zákres do metropolitního plánu – hlavní výkres Obr. 3 přílohy: Zákres do platného územního plánu</div>			
3468MHMPP08PIHX6	Částečný souhlas	2930694	Vyjádření k Připomínkám Městské části Praha 6 k lokalitě 832 / Bělohorská pláň K připomínce MČP6/832/02:

Vymezení lokality jako nezastavitelné je nedůvodné a v rozporu se systematikou návrhu Metropolitního plánu. Pro případ souhlasu pořizovatele s vymezením lokality jako nezastavitelné žádám stanovit regulativ využití území „nezastavitelná produkční lokalita“.			
Požadavek nezastavitelnosti lokality je dostatečně zajištěn jejím vymezením jako zastavitelné nestavební.			
Pokud by však pořizovatel s touto připomínkou souhlasil, je třeba zachovat stávající stabilizovaný charakter lokality a stanovit regulativ využití území „nezastavitelná produkční lokalita“, který svou definicí v čl. 67 odst. 1 textové části návrhu Metropolitního plánu nejlépe odpovídá charakteru lokality, jako zemědělsky využívaného území současně umožňujícího přiměřené rekreační využití.			
3468MHMPP08PIHX6	Jiné	2930661	Připomínku společně uplatňuje 29 fyzických osob - viz podání.
3468MHMPP08PIHX6	Nesouhlas	2930668	<p>2. Zároveň navrhuji i odpovídající úpravu odůvodnění krycího listu tak, aby zohledňovalo zemědělské využití lokality:</p> <p>„ Odůvodnění zastavitelnosti:</p> <p>Lokalita je vymezena jako zastavitelná. Lokalitu tvoří plochy, které se nachází uvnitř zastavěného území vymezeného dne 30.6.2015. Tyto plochy jsou charakterizované jako nepevněné plochy s vegetací, jejichž určení je především k zemědělským účelům při umožnění rekreačního využití Metropolitní plán tento stav zachovává a stabilizuje, lokalitu vymezuje jako zastavitelnou nestavební lokalitu.</p> <p>Odůvodnění strukturálního zařízení:</p> <p>Lokalita je jako nestavební blok vymezena se strukturou parkové prostranství z důvodu, že umožňuje přiměřené rekreační využití při současném zachování převažujících zemědělských ploch. Tomu odpovídá prostorového uspořádání druhová a věková skladba dřevin, přítomnost ploch bez dřevin, uspořádání a hustota cestní sítě a doplňková vybavenost lokality.</p> <p>Odůvodnění využití:</p> <p>Lokalita je vymezena s rekreačním způsobem využití z důvodu, že je historicky významným místem a již v současnosti využívána k rekreaci (řídka cestní síť a vyhlídka). Návrh stanovuje rekreační způsob využití podpořit a vymezuje lokalitu taktéž jako čtvrtový park. Zároveň však návrh respektuje potřebu zachovat tradiční zemědělské využití lokality. “</p> <p>Návrh Metropolitního plánu správně a v souladu se současným stavem vymezuje lokalitu jako zastavitelnou nestavební. Správné je taktéž vymezení hranic lokality a její označení za lokalitu stabilizovanou, neboť jde o homogenní lokalitu s ustáleným charakterem. Lokalita je v rámci území Prahy unikátní díky tomu, že je zde zachováno původní zemědělské využití krajiny, které zároveň nabízí na vymezených plochách (cesty, bezprostřední okolí památníku na Bílé Hoře) její rekreační využití. Zemědělské využití lokality odpovídá historicky tradičnímu využití celé oblasti, přičemž prostor v okolí mohyly na Bílé i Hoře představuje unikátní pozůstatek zemědělské krajiny, která byla až do období První republiky v této oblasti tvořena převážně ornou půdou, sady a zahradami. Má-li být tato lokalita připomenutím bitvy na Bílé Hoře, jeví se jako nanejvýš vhodné zachovat takové využití území, které je svým charakterem nejbližší způsobu využití tohoto území v době, kdy bitva proběhla. Požadavek ochrany zemědělských ploch, jako typického znaku dochovaného krajinného rázu vyplývá i z čl. 21 odst. 2 textové části návrhu Metropolitního plánu. Pokud má být zachován charakter lokality, jako unikátní dochované tváří města, je třeba zohlednit zemědělské využití při definování cílového charakteru lokality.</p>
3468MHMPP08PIHX6	Nesouhlas	2930675	<p>3. Navrhuji upravit název lokality 832 na místně tradičně užívaný název „U Mohyly“.</p> <p>Místní název byl vždy „U Mohyly“, naopak Metropolitním plánem užívaný název „Bělohorská pláň“ je místní název pro zcela odlišnou plochu, konkrétně travnatou plochu u jihovýchodní zdi obory Hvězda v blízkosti Vypichu (parc. č. 2557/1, k. ú. Břevnov).</p>
3468MHMPP08PIHX6	Nesouhlas	2930662	<p>Připomínky k lokalitě 832 / Bělohorská pláň</p> <p>1. Navrhuji následující úpravu textu krycího listu vymezující cílový charakter lokality:</p> <p>„ Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné nestavební, stabilizované, rekreační lokality Bělohorská plán se strukturou parkového prostranství při zachování jejího zemědělského využití.</p> <p>Cílem navržených regulativů je zachovat charakter lokality, tedy zachování jejího zemědělského využití při současném umožnění využití rekreačního. Veřejnou přístupnost lokality zajišťuje cestní síť napojená na uliční prostranství okolních lokalit, která má být dále doplněna za účelem zlepšení prostupnosti. Mimo cestní síť může být veřejná přístupnost omezena v zájmu ochrany zemědělského využití lokality. Převážné je zde zastoupena orná půda a travnaté plochy, při severozápadní okraji lokality pak soukromé zahrady. V nejvyšším bodě lokality se nachází vyhlídka s mohylou. “</p>
3468MHMPP08PIHX6	Souhlas	2930687	<p>Vyjádření k Připomínkám Městské části Praha 6 k lokalitě 832 / Bělohorská pláň</p> <p>K připomínce MČP6/832/01:</p> <p>Zásadně nesouhlasím "s rozšířením lokality 832 / Bělohorská pláň do hranic národní kulturní památky „Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou“.</p> <p>Vymezení uvedené národní kulturní památky, provedené již v roce 1958, vychází z historických hodnot, nikoliv z hodnot urbanistických a neodráží tak skutečný stav a strukturu území. Striktní kopírování hranic národní kulturní památky v tomto případě postrádá racionalitu a MČ Praha 6 tento návrh ani nikterak ve svých připomínkách neodůvodňuje. Trvám na plošném vymezení lokality 832 / Bělohorská pláň tak jak je vymezena v návrhu Metropolitního plánu. Lokalita je vymezena ve svých hranicích správně jako homogenní území. V důsledku navrhovaného rozšíření by došlo k vytvoření velmi nesourodé lokality, což by bylo zcela v rozporu se systematikou návrhu Metropolitního plánu. Rozšíření lokality 832 / Bělohorská pláň na severozápad až k ulicím Nad Višňovkou a Pod mohylou je naprosto nevhodné. Toto území je v současné době z části zastavěné a z části určené k zastavění, přičemž jde o dlouhodobý charakter tohoto území, kterému odpovídá i rozčlenění parcel v katastru nemovitostí. Předmětné území je správně zařazeno v lokalitě 328 / Bílá Hora - struktura zahradní město, které svým charakterem plně odpovídá. Je třeba zdůraznit, že pozemky, které by se v důsledku případného zohlednění připomínek MČ Praha 6 staly ze zastavitelných nezastavitelnými, jsou v naprosté většině případů v soukromém vlastnictví. Taková změna by představovala nepřiměřený, a tedy nepřipustný zásah do vlastnických práv dotčených vlastníků. Pro takový zásah v daném případě zcela chybí racionální odůvodnění (ostatně MČ Praha 6 žádné nepřináší). Dotčené pozemky jsou značně vzdáleny od mohyly na Bílé Hoře a jejich zastavění nikterak nenarušuje charakter lokality ani životní prostředí. Nepřijatelnost zásahu navrhovaného MČ Praha 6 podtrhuje i skutečnost, že v jiných případech jsou pozemky ve veřejném vlastnictví, využitelné ve veřejném zájmu např. jako parková plocha, naopak určeny návrhem Metropolitního plánu k zastavění - např. pozemky p.č. 1910/2, 1912/2, 1914/2 a 1916/3 v k.ú. Ruzyně či pozemek p.č. 14 v k.ú. Liboc. Pokud by došlo k zohlednění této a navazujících připomínek MČ Praha 6, je zřejmé, že dotčení vlastníci budou proti návrhu Metropolitního plánu podávat námítky a v případě nutnosti se budou bránit i soudní cestou, přičemž pro takový postup jim poslouží rozsáhlá judikatura Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu týkající se nepřiměřených zásahů do vlastnického práva územně-plánovací dokumentací.</p>
3468MHMPP08PIHX6	Souhlas	2930696	<p>Vyjádření k Připomínkám Městské části Praha 6 k lokalitě 832 / Bělohorská pláň</p> <p>K připomínce MČP6/832/03:</p> <p>Spojení s lokalitou 871 / Hvězda a vytvoření nové lokality „Obora Hvězda a bojiště bitvy na Bílé hoře“ je nedůvodné a nevhodné.</p> <p>Tato připomínka zjevně navazuje na připomínku MČP6/832/01, kterou je třeba označit za zcela nepřijatelnou. Navrhovaným vytvořením lokality „Obora Hvězda a bojiště bitvy na Bílé hoře“ by vznikl zcela nesourodý celek (ať už co do struktury nebo způsobu využití území), aniž by k tomu bylo jakékoliv racionální odůvodnění.</p>
3468MHMPP08PIOQS	Částečný souhlas	2930694	<p>Vyjádření k Připomínkám Městské části Praha 6 k lokalitě 832 / Bělohorská pláň</p> <p>K připomínce MČP6/832/02:</p> <p>Vymezení lokality jako nezastavitelné je nedůvodné a v rozporu se systematikou návrhu Metropolitního plánu. Pro případ souhlasu pořizovatele s vymezením lokality jako nezastavitelné žádám stanovit regulativ využití území „nezastavitelná produkční lokalita“.</p> <p>Požadavek nezastavitelnosti lokality je dostatečně zajištěn jejím vymezením jako zastavitelné nestavební.</p> <p>Pokud by však pořizovatel s touto připomínkou souhlasil, je třeba zachovat stávající stabilizovaný charakter lokality a stanovit regulativ využití území „nezastavitelná produkční lokalita“, který svou definicí v čl.</p>

67 odst. 1 textové části návrhu Metropolitního plánu nejlépe odpovídá charakteru lokality, jako zemědělsky využívaného území současně umožňujícího přiměřené rekreační využití.			
3468MHMPP08PIOQS	Jiné	2930661	Připomínku společně uplatňuje 29 fyzických osob - viz podání.
3468MHMPP08PIOQS	Nesouhlas	2930668	<p>2. Zároveň navrhuji i odpovídající úpravu odůvodnění krycího listu tak, aby zohledňovalo zemědělské využití lokality:</p> <p>„ Odůvodnění zastavitelnosti:</p> <p>Lokalita je vymezena jako zastavitelná. Lokalitu tvoří plochy, které se nachází uvnitř zastavěného území vymezeného dne 30.6.2015. Tyto plochy jsou charakterizované jako nezpevněné plochy s vegetací, jejichž určení je především k zemědělským účelům při umožnění rekreačního využití Metropolitní plán tento stav zachovává a stabilizuje, lokalitu vymezuje jako zastavitelnou nestavební lokalitu.</p> <p>Odůvodnění strukturálního zařazení:</p> <p>Lokalita je jako nestavební blok vymezena se strukturou parkové prostranství z důvodu, že umožňuje přiměřené rekreační využití při současném zachování převažujících zemědělských ploch. Tomu odpovídá prostorového uspořádání druhová a věková skladba dřevin, přítomnost ploch bez dřevin, uspořádání a hustota cestní sítě a doplňková vybavenost lokality.</p> <p>Odůvodnění využití:</p> <p>Lokalita je vymezena s rekreačním způsobem využití z důvodu, že je historicky významným místem a již v současnosti využívána k rekreaci (řídka cestní síť a vyhlídka). Návrh stanovuje rekreační způsob využití podpořit a vymezuje lokalitu taktéž jako čtvercový park. Zároveň však návrh respektuje potřebu zachovat tradiční zemědělské využití lokality. “</p> <p>Návrh Metropolitního plánu správně a v souladu se současným stavem vymezuje lokalitu jako zastavitelnou nestavební. Správné je taktéž vymezení hranic lokality a její označení za lokalitu stabilizovanou, neboť jde o homogenní lokalitu s ustáleným charakterem. Lokalita je v rámci území Prahy unikátní díky tomu, že je zde zachováno původní zemědělské využití krajiny, které zároveň nabízí na vymezených plochách (cesty, bezprostřední okolí památníku na Bílé Hoře) její rekreační využití. Zemědělské využití lokality odpovídá historicky tradičnímu využití celé oblasti, přičemž prostor v okolí mohyly na Bílé i Hoře představuje unikátní pozůstatek zemědělské krajiny, která byla až do období První republiky v této oblasti tvořena převážně ornou půdou, sady a zahradami. Má-li být tato lokalita připomenutím bitvy na Bílé Hoře, jeví se jako nanejvýš vhodné zachovat takové využití území, které je svým charakterem nejbližší způsobu využití tohoto území v době, kdy bitva proběhla. Požadavek ochrany zemědělských ploch, jako typického znaku dochovaného krajinného rázu vyplývá i z čl. 21 odst. 2 textové části návrhu Metropolitního plánu. Pokud má být zachován charakter lokality, jako unikátní dochované tvář města, je třeba zohlednit zemědělské využití při definování cílového charakteru lokality.</p>
3468MHMPP08PIOQS	Nesouhlas	2930675	<p>3. Navrhuji upravit název lokality 832 na místně tradičně užívaný název „U Mohyly“.</p> <p>Místní název byl vždy „U Mohyly“, naopak Metropolitním plánem užívaný název „Bělohorská pláň“ je místní název pro zcela odlišnou plochu, konkrétně travnatou plochu u jihovýchodní zdi obory Hvězda v blízkosti Vypichu (parc. č. 2557/1, k. ú. Břevnov).</p>
3468MHMPP08PIOQS	Nesouhlas	2930662	<p>Připomínky k lokalitě 832 / Bělohorská pláň</p> <p>1. Navrhuji následující úpravu textu krycího listu vymezující cílový charakter lokality:</p> <p>„ Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné nestavební, stabilizované, rekreační lokality Bělohorská pláň se strukturou parkového prostranství při zachování jejího zemědělského využití.</p> <p>Cílem navržených regulativů je zachovat charakter lokality, tedy zachování jejího zemědělského využití při současném umožnění využití rekreačního. Veřejnou přístupnost lokality zajišťuje cestní síť napojená na uliční prostranství okolních lokalit, která má být dále doplněna za účelem zlepšení prostupnosti. Mimo cestní síť může být veřejná přístupnost omezena v zájmu ochrany zemědělského využití lokality. Převážné je zde zastoupena orná půda a travnaté plochy, při severozápadní okraji lokality pak soukromé zahrady. V nejvyšším bodě lokality se nachází vyhlídka s mohylou. “</p>
3468MHMPP08PIOQS	Souhlas	2930687	<p>Vyjádření k Připomínkám Městské části Praha 6 k lokalitě 832 / Bělohorská pláň</p> <p>K připomínce MČP6/832/01:</p> <p>Zásadně nesouhlasím "s rozšířením lokality 832 / Bělohorská pláň do hranic národní kulturní památky „Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou“.</p> <p>Vymezení uvedené národní kulturní památky, provedené již v roce 1958, vychází z historických hodnot, nikoliv z hodnot urbanistických a neodráží tak skutečný stav a strukturu území. Striktní kopírování hranic národní kulturní památky v tomto případě postrádá racionalitu a MČ Praha 6 tento návrh ani nikterak ve svých připomínkách neodůvodňuje. Trvám na plošném vymezení lokality 832 / Bělohorská pláň tak jak je vymezena v návrhu Metropolitního plánu. Lokalita je vymezena ve svých hranicích správně jako homogenní území. V důsledku navrhovaného rozšíření by došlo k vytvoření velmi nesourodé lokality, což by bylo zcela v rozporu se systematickou návrhu Metropolitního plánu. Rozšíření lokality 832 / Bělohorská pláň na severozápad až k ulicím Nad Višňovkou a Pod mohylou je naprosto nevhodné. Toto území je v současné době z části zastavěné a z části určené k zastavění, přičemž jde o dlouhodobý charakter tohoto území, kterému odpovídá i rozčlenění parcel v katastru nemovitostí. Předmětné území je správně zařazeno v lokalitě 328 / Bílá Hora - struktura zahradní město, které svým charakterem plně odpovídá. Je třeba zdůraznit, že pozemky, které by se v důsledku případného zohlednění připomínek MČ Praha 6 staly ze zastavitelných nezastavitelnými, jsou v naprosté většině případů v soukromém vlastnictví. Taková změna by představovala nepřiměřený, a tedy nepřipustný zásah do vlastnických práv dotčených vlastníků. Pro takový zásah v daném případě zcela chybí racionální odůvodnění (ostatně MČ Praha 6 žádné nepřináší). Dotčené pozemky jsou značně vzdáleny od mohyly na Bílé Hoře a jejich zastavění nikterak nenarušuje charakter lokality ani životní prostředí. Nepřijatelnost zásahu navrhovaného MČ Praha 6 podtrhuje i skutečnost, že v jiných případech jsou pozemky ve veřejném vlastnictví, využitelné ve veřejném zájmu např. jako parková plocha, naopak určeny návrhem Metropolitního plánu k zastavění - např. pozemky p.č. 1910/2, 1912/2, 1914/2 a 1916/3 v k.ú. Ruzyně či pozemek p.č. 14 v k.ú. Liboc. Pokud by došlo k zohlednění této a navazujících připomínek MČ Praha 6, je zřejmé, že dotčení vlastníci budou proti návrhu Metropolitního plánu podávat námitky a v případě nutnosti se budou bránit i soudní cestou, přičemž pro takový postup jim poslouží rozsáhlá judikatura Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu týkající se nepřiměřených zásahů do vlastnického práva územně-plánovací dokumentací.</p>
3468MHMPP08PIOQS	Souhlas	2930696	<p>Vyjádření k Připomínkám Městské části Praha 6 k lokalitě 832 / Bělohorská pláň</p> <p>K připomínce MČP6/832/03:</p> <p>Spojení s lokalitou 871 / Hvězda a vytvoření nové lokality „Obora Hvězda a bojiště bitvy na Bílé hoře“ je nedůvodné a nevhodné.</p> <p>Tato připomínka zjevně navazuje na připomínku MČP6/832/01, kterou je třeba označit za zcela nepřijatelnou. Navrhovaným vytvořením lokality „Obora Hvězda a bojiště bitvy na Bílé hoře“ by vznikl zcela nesourodý celek (ať už co do struktury nebo způsobu využití území), aniž by k tomu bylo jakékoliv racionální odůvodnění.</p>
3468MHMPP08PS6OY	Nesouhlas	2930820	<p><u>Připomínka k lokalitě 212 / Liboc</u></p> <p>Žádám zdvořile o zúžení plochy parku „123/212/2524 Park v Liboci - lokalitní park“ na oblast východně od Litovického potoka. Zároveň žádám o vymezení oblastí západně od Litovického potoka, konkrétně pozemků parc. č. 21/1, 20, 26/61, 23/2, 19/2, 19/3 a 19/1 k.ú. Liboc, jako <u>zahrádkovou osadu</u> ve smyslu čl. 111 odst. 3 textové částí návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>Vytvoření nového parku „Park v Liboci“, které již v současnosti probíhá, je vhodným způsobem rozvoje té části této lokality, která je ve vlastnictví Hlavního města Prahy, a která byla v dřívější době poměrně zanedbanou.</p> <p><u>Je však třeba, aby návrh Metropolitního plánu respektoval soukromé vlastnictví a současné využití lokality a při vytvoření lokalitního parku nezasahoval do pozemků vlastněných soukromými osobami, které jsou dlouhodobě udržovány a využívány především jako zahrádková osada.</u> Tyto pozemky zabírají plochu západně od Litovického potoka, a to od jižní hranice lokality přibližně až po úroveň křižovatky ulic Unětická a Ruzyňská.</p> <p>Tato plocha by proto v rámci lokality 212 měla být vymezena jako zahrádková osada (čl. 111 odst. 3), neboť to odpovídá jejímu dlouhodobému reálnému využití.</p> <p>Je třeba zdůraznit, že přeměna v současnosti oplocených a veřejně nepřístupných soukromých pozemků na veřejně přístupnou parkovou plochu by představovala neúměrný, a tedy nepřipustný zásah do vlastnických práv dotčených vlastníků. Tato skutečnost je posílena tím, že v bezprostřední blízkosti se nacházejí rozsáhlé plochy ve veřejném vlastnictví, které mají parkovou povahu (oblast východně od Litovického potoka, obora Hvězda) a v takové situaci nelze shledat veřejný zájem na vytváření dalších parkových ploch na úkor soukromých vlastníků.</p>

3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932021	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932005	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932037	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
			<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2931957	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:… b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,… e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:… d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2931941	<p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty přehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
			<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;… Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou výškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane,“ komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinnost pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2931973	<p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932085	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné</p>

			<p>zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932101	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
			<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umísťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2931856	<p>Podání následujících připomínekčini vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná“.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídlíště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářiemi atd. Název „sídlíště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932117	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932150	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p><i>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p><i>(2) Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p><i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p><i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932167	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítěkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelnická.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady Žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své posláním naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932183	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932215	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umísťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max.</p>

zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostě kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932231	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnjuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplnjuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932247	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <p>• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9</p> <p>• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.</p> <p>• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.</p> <p>• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.</p> <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;</p> <p>Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;</p> <p>Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ</p> <p>https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky</p> <p>• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.</p> <p>• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.</p> <p>• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932263	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932281	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:			
<ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy			
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2931872	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současně zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2931892	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2931909	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2931925	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2931989	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedená takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932053	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932069	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými</p>			

			<p>developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídlíště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany." K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932133	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídlíště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídlíště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídlíště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
3469MHMPP08PVJ7P	Nesouhlas	2932199	<p>Zejména k připomínce 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
3470MHMPP08TIBFY	Nesouhlas	2929435	<p>1) Připomínka k Letecké dopravě - k článku 129</p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na okolní území, včetně obce Statenice. <u>Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel provozním potřebám letiště a proto žádáme řádné a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP tak, aby současná obytná území nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</u></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>a) Provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje jejich nezadatelná práva na řádné užívání nemovitostí.</p> <p>b) Záměr je v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území.</p> <p>c) Záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017.</p> <p>d) Podklady, prognózy tak i představy o rozvoji letiště jsou zastaralé, jsou z roku 2006 - 2009.</p> <p>e) Záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016, kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné</p> <p>f) Záměr nebere na zřetel ZÚR Středočeského kraje, který schválil <u>prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, avšak zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy. Vlastníci nemovitostí okolo této dráhy jsou nepochybně kráceni na svých nezadatelných právech.</u></p> <p>g) V VVURÚ není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast jak mezi drahami, tak okolo drah může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, avšak ve dne v noci. Návrh nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem v návaznosti na nepřesnost výpočtů izofon, ani kontrolních měření hluku a to ve výši 3dB, což je rozsah dvojnásobku provozu!!</p>

<div>3. Jak vyplývá z § 87 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů („energetický zákon“), v těsné blízkosti tepelného napáječe se nachází ochranné pásmo. To je upraveno následovně: (1) „Ochranným pásmem se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie, určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a ochraně života, zdraví, bezpečnosti a majetku osob. Ochranné pásmo vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, nebo dnem, kdy nabude právních účinků územní souhlas s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie do provozu.“ (2) „Ochranné pásmo je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách zařízení na výrobu či rozvod tepelné energie ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo k tomuto zařízení a vodorovnou rovinou, vedenou pod zařízením pro výrobu nebo rozvod tepelné energie ve svislé vzdálenosti, měřené kolmo k tomuto zařízení a činí 2,5 m.“ (3) „(...)“ (4) „V ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit zařízení pro výrobu nebo rozvod tepelné energie nebo omezit nebo ohrozit jeho bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození zařízení pro výrobu nebo rozvod tepelné energie. Pro realizaci veřejné prospěšné stavby, pokud se prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu, stanoví provozovatel tohoto zařízení podmínky. Ostatní stavební činnosti, umísťování staveb, zemní práce, uskladňování materiálu, zřizování skládek a vysazování trvalých porostů v ochranných pásmech je možno provádět pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele tohoto zařízení. Podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby nebo souhlas, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen, se připojují k návrhu regulačního plánu nebo návrhu na vydání územního rozhodnutí nebo oznámení záměru v území o vydání územního souhlasu; orgán, který je příslušný k vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, podmínky nepřezkoumává.“ (5) „(...)“ (6) „Vlastníci nemovitostí jsou povinni umožnit provozovateli zařízení přístup k pravidelné kontrole a provádění nezbytných prací na zařízení pro rozvod tepelné energie umístěném v jejich nemovitostech. Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde k ohrožení života, zdraví nebo bezpečnosti osob, je provozovatel zařízení před zahájením prací povinen vlastníka nebo správce nemovitosti o rozsahu a době trvání prací informovat a po ukončení prací uvést dotčené prostory do původního stavu, a není-li to s ohledem na povahu provedených prací možné, do stavu odpovídajícímu předchozímu účelu nebo užívání nemovitosti.“</div>		
<div>4. S ohledem na výše uvedené je Podatel přesvědčen, že umístění VPS Tepelný napáječ Kladno v podobě tepelného napáječe na pozemku Podatele je nepřiměřeným zásahem do jeho vlastnického práva.</div>		
<div>5. Tento zásah Podatel spatřuje nejen ve fyzickém umístění tepelného napáječe na daném pozemku parc. č. 343/1 v k. ú. Veleslavín, ale také v ochranném pásmu v těsné blízkosti tepelného napáječe, díky němuž je Podatel povinen strpět mnohá omezení a dodržovat povinnosti stanovené veřejnoprávními normami.</div>		
<div>6. S ohledem na výše uvedené Podatel požaduje přemístění trasy VPS Tepelný napáječ Kladno tak, aby tento nebyl veden po pozemku parc. č. 343/1 v k. ú. Veleslavín (případně i po jiných Pozemcích Podatele) a ani jinak neomezoval výkon vlastnického Podatele.</div>		
<div>Závěrečný návrh S ohledem na výše uvedené tímto Podatel podává připomínku k Návrhu Metropolitního plánu, kdy: - Podatel nesouhlasí s navržením trasy VPS Tepelný napáječ Kladno přes pozemek Podatele parc. č. 343/1 v k. ú. Veleslavín a požaduje tímto přemístění návrhu trasy VPS Tepelný napáječ Kladno tak, aby tento nebyl návrhově veden po pozemku parc. č. 343/1 v k. ú. Veleslavín a případně ani po jiných pozemcích Podatele.</div>		
3472MHMPXP947QVJ	Nesouhlas	2935992
<div>Požadavek na přesunutí VPS připojení (910-760/-/1) a VPS napájecí stanice (910-760/708/1006) mimo pozemky Podatele 1. Z Návrhu Metropolitního plánu vyplývá, že na jednom z pozemků Podatele, konkrétně na pozemku parc. č. 344/26 v k. ú. Veleslavín, je navržena stavba VPS připojení (910-760/-/1) a VPS napájecí stanice (910-760/708/1006). 2. Elektrická stanice je upravena v čl. 139 odst. 1 písm. a) textové části Návrhu Metropolitního plánu následovně: - „Metropolitní plán vymezuje následující prvky sítě zásobování elektrickou energií: elektrickou stanicí, uzlový objekt na elektrorozvodné síti sloužící k transformaci převáděné elektrické energie na potřebné napětí, případně ke spínání nebo propojování tras elektrického vedení, v podrobnosti Metropolitního plánu jde o transformační stanice, trakční napájecí stanice nebo zdroj elektrické energie.“ 3. Z odůvodnění čl. 139 textové části Návrhu metropolitního plánu vyplývá, že: „Pro zajištění zásobování elektrickou energií na území hl. m. Prahy na úrovni distribuční sítě VVN 110 kV a dále z hlediska potřeb celostátní přenosové soustavy ZVN 400 kV společnosti ČEPS, a.s., se navrhují plochy elektrických stanic – transformačních stanic (dále TR) 110/22 kV a 400/110 kV, dále koridory nadzemních vedení 110 kV a 400 kV, koridory kabelových tunelů, včetně územních rezerv.“ V téže části odůvodnění je rovněž uvedeno, že: „Pro napájení železniční trakční sítě jsou navrhovány trakční napájecí stanice (TNS) 110/22 kV Liboc vč. připojení na nadzemní vedení 110 kV (součást stavby Modernizace trati Praha – Kladno).“ 4. Z § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona vyplývá, že: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci.“ Stavbou pro veřejnou infrastrukturu pak je ve smyslu § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona tedy i v Návrhu Metropolitního plánu zakreslená VPS připojení (910-760/-/1) a VPS napájecí stanice (910-760/708/1006). 5. Dle čl. 150 textové části Návrhu Metropolitního plánu (ve spojení s grafickou částí Z 04 Návrhu Metropolitního plánu a stavebním zákonem) se v případě VPS připojení (910-760/-/1) a VPS napájecí stanice (910-760/708/1006) jedná o veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva vyvlastnit. 6. Podatel zásadně nesouhlasí s navrhovaným umístěním VPS připojení (910-760/-/1) a VPS napájecí stanice (910-760/708/1006) na pozemku parc. č. 344/26 v k. ú. Veleslavín. Jak bylo uvedeno výše, se stavbou VPS připojení (910-760/-/1) a VPS napájecí stanice (910-760/708/1006) se pojí možnost vyvlastnění práv Podatele k pozemku parc. č. 344/26 v k. ú. Veleslavín, s čímž Podatel výslovně nesouhlasí. Podatel považuje možnost vyvlastnění jeho práv za nepřiměřený zásah do jeho vlastnického práva. Nadto je Podatel přesvědčen, že VPS připojení (910-760/-/1) a VPS napájecí stanice (910-760/708/1006) lze návrhově umístit mnohem vhodnějším způsobem, který bude šetrnější k vlastnickým právům soukromých subjektů (viz bod 21 níže). 7. Podatel je přesvědčen, že případnou stavbou VPS připojení (910-760/-/1) a VPS napájecí stanice (910-760/708/1006) dojde ke znehodnocení jeho pozemku parc. č. 344/26 v k. ú. Veleslavín, neboť by takové stavby vyžadovaly masivní zábor plochy pozemku Podatele parc. č. 344/26 v k. ú. Veleslavín. Ke znehodnocení předmětného pozemku dojde rovněž v důsledku zřízení věcného břemene (služebnost inženýrské sítě), kdy bude vlastník pozemku povinen strpět nejen elektrickou stanici jako takovou, ale rovněž vstup oprávněných osob na vlastní pozemek za účelem pravidelných kontrol a oprav elektrické stanice. 8. Z § 46 energetického zákona rovněž vyplývá existence ochranného pásma v blízkosti elektrické stanice. Ochranné pásmo je vymezeno následovně: (1) „Ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob. Ochranné pásmo vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby, společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, nabytí účinnosti veřejnoprávní smlouvy územní rozhodnutí nahrazující nebo právními účinky územního souhlasu s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení elektrizační soustavy do provozu.“ (2) „Ochrannými pásmy jsou chráněna nadzemní vedení, podzemní vedení, elektrické stanice, výroby elektřiny a vedení měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky.“ 9. Podatel odkazuje na svou argumentaci uplatněnou v předchozí připomínce ve vztahu k ochrannému pásmu VPS Tepelný napáječ Kladno. Je přesvědčen, že rovněž v tomto případě by bylo jeho vlastnické právo zásadním způsobem omezeno v důsledku povinnosti strpět vstup na předmětný pozemek za účelem zajištění provozu elektrické stanice.</div>		

			<p>10. Podateli je známo, že by v budoucnu mělo dojít k napřímení drážní zatáčky v sousedství navrhovaného umístění VPS připojení (910-760/-/1) a VPS napájecí stanice (910-760/708/1006), a to směrem na pozemek parc. č. 341 v k. ú. Veleslavín – dle informací Podatele je toto řešení již ve stádiu projektové přípravy. Podatel je proto přesvědčen, že v takovém případě není nutné, aby byla stavba VPS připojení (910-760/-/1) a VPS napájecí stanice (910-760/708/1006) navrhována na parc. č. 344/26 v k. ú. Veleslavín, resp. navrhována tak, aby zasahovala ochrannými pásmy na pozemek parc. č. 344/26 v k. ú. Veleslavín, když může být umístěna například na pozemku parc. č. 663/1 ve vlastnictví České republiky – s právem hospodaření Správy železniční dopravní cesty, státní organizace či na pozemku parc. č. 1250/1 v k. ú. Liboc, rovněž ve vlastnictví ve vlastnictví České republiky – s právem hospodaření Správy železniční dopravní cesty, státní organizace. Posledně citovaný pozemek je navíc přímo napojen na přístupovou komunikaci ve vlastnictví hl. m. Prahy umístěnou na pozemku parc. č. 649/1 v k.ú. Veleslavín. V důsledku toho odpadne potřeba zřizovat dopravní obslužnost pro stavby VPS připojení (910- 760/-/1) a VPS napájecí stanice (910-760/708/1006) přes pozemky Podatele jako osoby soukromého práva. Tímto postupem a úpravou Návrhu Metropolitního plánu dle požadavku Podatele by v případě přijetí Metropolitního plánu nedošlo k nedůvodnému a nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv Podatele a naopak by došlo k zatížení pozemku ve vlastnictví České republiky – s právem hospodaření Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, který by k tomuto účelu (funkce dráhy a zajištění provozu dráhy) měl být primárně určen a využit.</p>
			<p>11. S ohledem na výše uvedené Podatel požaduje přemístění VPS připojení (910-760/-/1) a VPS napájecí stanice (910-760/708/1006) tak, aby tyto nebyly návrhově vedeny, resp. nebyly návrhově umístěny na pozemku Podatele parc. č. 344/26 v k. ú. Veleslavín a nezasahovaly na Pozemky Podatele ani ochrannými pásmy.</p>
			<p>Závěrečný návrh S ohledem na výše uvedené tímto Podatel podává připomínku k Návrhu Metropolitního plánu, kdy: - Podatel nesouhlasí s navrženým umístěním VPS připojení (910-760/-/1) a VPS napájecí stanice (910-760/708/1006) na pozemku Podatele parc. č. 344/26 v k. ú. Veleslavín a požaduje tímto přemístění VPS připojení (910-760/-/1) a VPS napájecí stanice (910- 760/708/1006) tak, aby tyto nebyly návrhově vedeny, resp. nebyly návrhově umístěny na pozemku Podatele parc. č. 344/26 v k. ú. Veleslavín a případně ani na jiných pozemcích Podatele a ani jinak nezasahovaly ochrannými pásmy na pozemky Podatele.</p>
3472MHMPXP947QVJ	Nesouhlas	2935776	<p>Úvod Podatel je mimo jiné výlučným vlastníkem pozemků parc. č. 343/1 a 344/26 v k. ú. Veleslavín, obec Praha, zapsaných na LV č. 3569 vedeném u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemky“).</p>
			<p>Pozemky jsou dle Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999 („Územní plán“), vymezeny jako „LR – lesní porosty“.</p>
			<p>Pozemky Podatele se dle Návrhu Metropolitního plánu nacházejí v lokalitě 885/Litovický potok, která je transformační, zastavitelnou nestavební lokalitou, s typovou strukturou parkového lesa a s rekreačním využitím území („Lokalita Litovický potok“).</p>
			<p>Podatel nesouhlasí s Návrhem Metropolitního plánu v níže uvedených bodech: - Podatel nesouhlasí s navržením trasy veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury 910-740/-/1: Tepelný napáječ Levobřežní soustavy centrálního zásobování teplem – Tepelný napáječ Kladno („VPS Tepelný napáječ Kladno“) přes pozemek Podatele parc. č. 343/1 v k. ú. Veleslavín a požaduje tímto přemístění návrhu trasy VPS Tepelný napáječ Kladno tak, aby tento nebyl návrhově veden po pozemku parc. č. 343/1 v k. ú. Veleslavín a případně ani po jiných pozemcích Podatele (detailní argumentace viz bod II. níže); - Podatel nesouhlasí s navrženým umístěním veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury 910-760/-/: Nadzemní elektrické vedení 110 kV Trakční napájecí stanice Liboc, připojení („VPS připojení“) a veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury 910-760/708/1006: Trakční napájecí stanice Liboc 110/22 kV („VPS napájecí stanice“) na pozemku Podatele parc. č. 344/26 v k. ú. Veleslavín a požaduje tímto přemístění VPS připojení a VPS napájecí stanice tak, aby tyto nebyly návrhově vedeny, resp. nebyly návrhově umístěny na pozemku Podatele parc. č. 344/26 v k. ú. Veleslavín a případně ani na jiných pozemcích Podatele a ani jinak nezasahovaly ochrannými pásmy na pozemky Podatele (detailní argumentace viz bod III. níže); a proto v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona podává v zákonné lhůtě tyto připomínky, které odůvodňuje následovně.</p>
3473MHMPPO8O5BVS	Souhlas	2929962	<p>Podáváme kladnou připomínku k současnému návrhu Metropolitního plánu, který je zpracovaný dobře, protože respektuje hranice stávajících soukromých pozemků a zahrad, některých už plně realizovaných. Kvítujeme, jak návrh metropolitního plánu naše pozemky zařadil do ploch, souhlasíme v plném rozsahu s návrhem metropolitního plánu a trváme na něm, tak jak byl zveřejněn. Přílohou přikládáme výpis z katastru nemovitostí.</p>
3474MHMPXP9476J3	Nesouhlas	2929846	<p>Připomínka: Dokončení MO a radiál, železniční doprava Záměr dostavby Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka – Balabenka a záměr vybudování Libeňské spojky - 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/ zásadně ohrožují nejen charakter naší městské čtvrti, ale i kvalitu života rezidentů. V navrhované podobě vytvářejí bariéru ve veřejném prostoru a prostupnosti území. Mimoúrovňové křižovatky jsou pro městský život toxické a představují funkční i estetický problém – zásadně degradují okolí, dochází k poklesu cen nemovitostí, neumožňují rozvoj města, případná nová urbanizace jejich okolí je obtížná či nemožná. Město by mělo přijmout taková opatření, která umožní počet mimoúrovňových křižovatek redukovat či nezvyšovat, nikoliv preferovat dopravní politiku, která takové křižovatky vytváří. Záměr dostavby dále nezohledňuje připravovanou změnu Územního plánu Z 3125, která má upřesnit vedení MO ve stávajícím územním plánu. Žádáme, aby byla podoba Metropolitního plánu aktualizována v souladu se změnou Územního plánu Z 3125 i všemi strategickými plány a zásadami HMP. Nesouhlasíme, aby byla trasa MO zanesena v podobě „dálnice“. Vzhledem k charakteru Libně by měla být alespoň v části lokality spíše městským bulvárem, nebo být postavena citlivě bez nadbytečného dálničního betonování – to se týká zejména křížení s Primátorskou, Zenklovou a křižovatky U Kříže. Dálnice není městotvorným prvkem a uprostřed rezidenční čtvrti, která navíc již byla v minulosti dálničním a železničním vedením poškozena, je nepřijatelná. Libeň leží ve vltavské kotlině a přivedení ještě většího množství dopravy zhorší životní podmínky obyvatel a bude mít dopad na jejich zdraví. Požadujeme, aby budování železniční infrastruktury a jejího propojení se systémem MHD mělo přednost před dostavbou Městského okruhu resp. podporou IAD, a aby tuto preferenci Metropolitní plán akceptoval.</p>
3474MHMPXP9476J3	Nesouhlas	2929836	<p>Odůvodnění: Metropolitní plán není v souladu se změnou Územního plánu Z 3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP. Výrazná preference IAD je ve svém důsledku neměstotvorná, významně snižuje kvalitu života ve městě a jako taková je v rozporu s logikou a posláním Metropolitního plánu.</p> <p>Připomínka: Nedostatečná ochrana zeleně Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města, dále požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná) a aby nerušil celoměstský systém zeleně, ale naopak podpořil provázanost jednotlivých parků a rekreačních ploch a jejich dostupnost/prostupnost pro pěší.</p>
3474MHMPXP9476J3	Nesouhlas	2929840	<p>Odůvodnění: Metropolitní plán není v souladu se zásadami územního rozvoje (ruší stávající celoměstský systém zeleně; ruší regulativ „koeficient zeleně“, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch; neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem - jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj; nechrání stávající zelené plochy; přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území). Metropolitní plán není v souladu se zadáním. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území v tak široké míře, jak uvádí stávající návrh. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním. V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.</p> <p>Připomínka: Ochrana historických jader bývalých samostatných obcí Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy – to se týká i Libně, kde se vedle historických památek (Libeňský zámek, kostel sv. Vojtěcha, mariánská kaplička ve Stejskalově ulici, židovská synagoga na Palmovce, plynojem na Palmovce) nachází i dochovaná architektura z různých historických období. Každá čtvrť má nějaký charakter, svého genia loci a úkolem Metropolitního plánu je, aby jej chránil. Žádáme, aby byl doplněn grafický zakres hranice dochovaných historických jader</p>

			bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader. Požadujeme úpravu regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.
3474MHMPXP9476J3	Nesouhlas	2929849	Připomínka: Transformační lokalita Palmovka Palmovka je dlouhodobě zanedbanou a problematickou lokalitou, přestože se jedná o celoměstsky významné území s velkým potenciálem. Metropolitní plán nestanovuje pravidla a postup při rozhodování v transformačních a rozvojových územích, neřeší jejich uspořádání z hlediska veřejných prostranství, dopravní infrastruktury či občanské vybavenosti. Metropolitní plán navíc v území – přes masivní bytovou zástavbu – nenavrhuje žádnou občanskou vybavenost, což je nepochopitelné.
			Odůvodnění: Pro Palmovku jako majetkově, funkčně a dopravně komplikované a nedotvořené území je nutné stanovit takové regulativy, které budou městotvorné a které umožní koncepční rozvoj – a to prostřednictvím územních studií či regulačních plánů. Stávající nekoncepční a nekoordinovaná developerská zástavba má na Palmovku negativní dopad – území je roztržité, díky změnám územního plánu zde vzniká monofunkční zástavba, která nerespektuje okolní zástavbu a která neumožňuje ve čtvrti plnohodnotný městský provoz. Absentuje uliční síť a plán veřejných prostranství, v důsledku čehož vznikají nefunkční zbytkové plochy. Vzhledem k navrhované obytné zástavbě v okolí (Palmovka, Rohanské nábřeží) je nutné založit novou občanskou vybavenost a definovat ji nejen bodem, ale i plochou, případně (variantně) funkcí v souladu se stavebním zákonem.
3474MHMPXP9476J3	Nesouhlas	2929837	Připomínka: Výšková regulace Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí mechanicky uplatňovaného rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Nesouhlasíme s použitím podlažnosti namísto údajů v metrech. Stejný počet nadzemních podlaží může mít různou výšku – tento neurčitý údaj nenavazuje na Pražské stavební předpisy. Nesouhlasíme s navyšováním tzv. věží. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.
			Odůvodnění: Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby.
3474MHMPXP9476J3	Nesouhlas	2929843	a
3474MHMPXP9476J3	Nesouhlas	2929852	Dále Metropolitní plán ponechává tunelové vedení v ulici Na Žertvách směrem k Libeňskému mostu. V tomto případě považujeme Metropolitní plán za absolutně nedostatečný nástroj při rozvoji těchto lokalit a požadujeme, aby byl doplněn o principy a zásady rozvoje transformačních a rozvojových ploch.
			Odůvodnění: Navrhované tunelové vedení pod ulicí Na Žertvách je rudiment městského plánování ze 60. let, a v současném pojetí města nemá místo. Takové řešení dopravy dlouhodobě odmítají urbanisté, samospráva i místní obyvatelé, opodstatněnost tunelu nebyla nikdy prokázána, v současné době neexistují žádná data či analýzy, které by dokládaly potřebu vést Palmovkou IAD a vést ji v tunelu. Ulice Na Žertvách má potenciál městského bulváru, hl. město Praha ji chce v dohledné době revitalizovat, a navrhované ústí tunelu ji bude degradovat – takový přístup je nekoncepční. Metropolitní plán navíc v bezprostředním okolí křižovatky Palmovka navrhuje „náměstí vymezené plochou“, které obsahuje právě ústí tunelu – zde je Metropolitní plán opět nekoncepční a nepromyšlený a tedy ve své podstatě chybný.
3474MHMPXP9476J3	Nesouhlas	2929835	Lokalita 024 LIBEŇ a sousedící, resp. navazující okolní lokality Připomínka: Široké vymezení zastavitelných ploch Nesouhlasíme s návrhem vymezení zastavitelných ploch, které zahrnují stávající zelené a rekreační plochy v území: např. Thomayerovy sady, park Na Korábě, zahrádkářská kolonie Na Korábě, zahrádkářská osada Labuťka, kolonie/zahrádkářská osada Na Hájků/Kotlaska, rekreační a sportovní plochy U Meteoru (vč. psí louky), území parku „Pod Koulí“ u libeňského plynojemu. Požadujeme, aby byly uvedené plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.
			Odůvodnění: Návrh těchto ploch jako „zastavitelných“ neposkytuje uvedenými parkům, hřištím a zahrádkám dostatečnou ochranu, Metropolitní plán považujeme v tomto aspektu ze nepředvídatelný a netransparentní, neboť neuvádí jasný plán rozvoje resp. ochrany těchto ploch. V tomto smyslu je stávající návrh Metropolitního plánu v rozporu se zadáním a v rozporu s Pražskými stavebními předpisy. Významné snížení ochrany těchto ploch, které mají pro obyvatele i život ve městě zásadní hodnotu, do budoucna zvyšuje riziko jejich znehodnocení a tím i pokles kvality života. V případě zahrádkářských kolonií je Metropolitní plán v rozporu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, která byla schválena Radou hlavního města Prahy dne 18. 7. 2017 (odkazy webová stránka http://www.ippraha.cz/adaptacnistrategie). Strategie na str. 23 výslovně doporučuje: “Zachovat tradice zahrádkových osad a rozvíjet nové zahrádkové osady (...) v co největší míře zachovat původní charakter a produkční využití zahrádkových osad a bránit jejich neregulované přestavbě na trvalé bydlení.”
3474MHMPXP9476J3	Nesouhlas	2929838	S ohledem na lokalitu Libně resp. Palmovky pak zásadně nesouhlasíme s navrhovanou výškovou regulací obytné zástavby, kdy je v Metropolitním plánu 8 resp. 15 podlaží.
			Odůvodnění: Určování podlažnosti a umělé navyšování pomocí hladin věží narušuje vzhled a charakter Libně. Výšková zástavba v historické čtvrti je neopodstatněná, 15patrové věže budou představovat výraznou bariéru (i pohledovou) v přístupu k Vltavě, která představuje cenný prvek v lokalitě, a která je již teď – díky nekoncepčnímu přístupu města – pro veřejnost obtížně přístupná.
3475MHMPP08TJZTZ	Bez připomínek	2934200	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3475MHMPP08TJZTZ	Jiné	2934174	„V době 2. Sv. války zde vznikaly podzemní prostory polního letiště. Nalézají se v horní partii Šáreckého údolí, asi 1 km západně od konečné smyčky tramvají v Liboci, v pískovcovém svahu na úrovni žlutě značené turistické cesty v lesoparku. Tato cesta je souběžná se státní silnicí na Slaný a Chomutov. Kvůli výjimečné zachovalosti a přístupnosti by bylo vhodné místo chránit jako vojenskou a technickou památku, i jako geologický profil. Tyto chodby byly v 60. letech zaváženy chemickým odpadem, který by neměl být dle sond nebezpečné, nicméně nikdo přesně neví, co tam je. Bylo by možné využít rozsáhlých podzemních prostor jako sklepy, depozitáře, lapidária. Podobné využití je známo ze zahraničí. Tyto chodby se zřejmě kryjí s možnou výstavbou budov podél Evropské a neměly by být kvůli nové výstavbě zničeny. Zároveň by se případný investor musel vypořádat s chemickým odpadem, což by muselo být jasně předem definováno.“ (Václav Cílek, Vladimír Daněček, Jakub Bohátek: Historický podzemní objekt v Praze - Šárce) viz. http://old.speleo.cz/soubory/speleo/sp12/sarka.htm
3475MHMPP08TJZTZ	Jiné	2934189	Klíčové shrnutí: MP se v dané lokalitě naprosto trestuhodně chová k zelenému pásu podél severní strany Evropské, kterou navrhuje zastavět vysokopodlažními obytnými domy v těsné vzdálenosti mezi sebou, namísto aby chránil vzácnou zeleň, která logicky patří do lokality chráněného území Šárka. ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří s příslušnou ochrannou jako nezastavitelná plocha.
3475MHMPP08TJZTZ	Jiné	2934164	Obecné problémy: Téměř všechny připomínky jsou formátu ZÁSADNÍ. Pro tuto lokalitu se sešlo kolem 80 připomínek. Věnujte pozornost všem příspěvkům připomínkujícího č. 4277, které jsou věcné, odborné a vyargumentované.
3475MHMPP08TJZTZ	Jiné	2934007	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
3475MHMPP08TJZTZ	Nesouhlas	2934133	Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určena k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádáme o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání bez zástavby se stávajícím využitím.

3475MHMPP08TJZTZ	Nesouhlas	2934138	Plochy: ZÁSADNÍ NESOUHLAS s regulací 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě.
3475MHMPP08TJZTZ	Nesouhlas	2934159	Generel Metropolitního plánu plán cyklostezek a chodce prakticky ignoruje.
3475MHMPP08TJZTZ	Nesouhlas	2934179	Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž ji dělí místy jen zhruba 150 metrů. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady. Vytvoření novodobé „hradby“ z vysokopodlažních bytových domů podél Evropské - odhlédneme-li od toho, že zaberou obrovskou zelenou plochu, bydlení podél dopravní tepny Evropská nemůže splňovat limity hlučnosti. Na Evropské je provoz po celých 24 hodin, je to hlavní výpadovka z Prahy směr letiště a dále Slaný, Louny, Chomutov. Podél Evropské je nádherný průhled do oblasti Šárky. Zástavba výškovými domy podél Evropské vytvoří nepropustnou hradbu a místo výhledu do přírody bude pohled na betonovou bariéru. Tato lokalita je klidná s nízkou zástavbou převážně rodinných domů bez výškových budov. Tyto proporce respektují i malé developerské projekty, které v oblasti v posledních letech vznikly. Lokalita je velmi zelená díky jedinečné poloze mezi Divokou Šárkou a Oborou hvězda a množstvím zahrad. Stávající zástavba a dopravní infrastruktura vznikla v 50. letech, uliční čára v bezprostřední blízkosti Evropské je pro dnešní provoz a situaci nevyhovující. MP z pohledu území nepřináší žádnou vizi a snahu o řešení. Naopak MP ještě otevírá cestu pro další výstavbu podél rušné komunikace Evropská na hranici rekreační oblasti Divoká Šárka. Jakákoliv výstavba nových komerčních i obytných domů, musí být schvalována v souvislostech s dopravní obslužností okolního a širšího území.
3475MHMPP08TJZTZ	Nesouhlas	2934195	Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území nikoho.
3475MHMPP08TJZTZ	Nesouhlas	2934169	Shrnutí zásadní připomínky: (odůvodnění - pozn. pořizovatele) Hranice lokality Nová Šárka je vymezena v návrhu Metropolitního plánu tak, že zásadním způsobem otevírá prostor pro změnu rázu lokality. Vizualní i faktické propojení stávající obytné zóny s přírodou bude narušeno. Plánovaný prostor k výstavbě není dostatečný pro stavby včetně patřičné doprovodné a obslužné infrastruktury, parkoviště, komunikace, chodníky. Jedinečný reprezentativní vjezd do metropole po Evropské se změní. Lokalita, kde je dominantní "volný prostor" bude obyčejnou ulicí se zástavbou po obou stranách, exkluzivita výhledu na Šárku se získá pouze pro výškovou zástavbou. Výmezení lokality č. 124 i na severní stranu Evropské ulice do bezprostřední blízkosti Šárky chybí opodstatnění. Napojení na obytnou zónu není intuitivní, ale je rozděleno komunikací se silnou dopravou. Nová tramvajová trať na Dědinu povede ulicí Vlastina, napojení na MHD bude znamenat budování nových přechodů pro chodce, vjezdů, výjezdů narušení plynulosti dopravy na klíčové komunikaci. Metropolitní plán zmiňuje pouze napojení na plyn a teplo. Při přípravě nového metropolitního plánu se zdůrazňovalo, že nová zástavba se bude týkat hlavně území, již dříve k zástavbě určených a nevyužitých lokalit, hlavně uvnitř města a nebude výrazně rozšiřovat zástavbu vně města. Návrh na zástavbu v Evropské ulici, na pokraji přírodně chráněného území je zcela v rozporu s tímto záměrem! Zřejmě návrh slouží záměru nějakého soukromého investora. Město by naopak mělo pozemky na okraji Šareckého údolí a podél Evropské vykoupit a zbudovat zde lesopark s přístupovými cestami do údolí pro obyvatele Nové Šárky, Dědiny i Ruzyně (podobně jako je to na straně z Nebušic). ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří, případně změněna na nezastavitelnou plochu.
3475MHMPP08TJZTZ	Nesouhlas	2934143	ZÁSADNÍ NESOUHLAS s chybně stanovenou výškou 6NP ve čtverci rastru okolo ulice Ke Džbánu. V současnosti tam není více než 4NP a tak by to mělo i zůstat. Jedinou výjimkou je budova na začátku ulice Vlastina s 5 nadzemními podlažími, ta ale spadá do § 27 PSP bod b) kde může mít na ose náměstí až o 2 patra více.
3475MHMPP08TJZTZ	Nesouhlas	2934184	ZÁSADNÍ NESOUHLAS s plánovanou regulací na 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě. Index využití In navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastroch (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index In na podobné hodnotě indexu Is 0,42. Charakteristické a hodné ochrany jsou výhledy na Divokou Šárku a Oboru Hvězda a celkový charakter lokality s menšími domy a velkým podílem zelených ploch.
3475MHMPP08TJZTZ	Nesouhlas	2934149	ZÁSADNÍ NESOUHLAS se stanovenou výškou 6NP na severní straně ulice Vlastina. Pro solitérní vyšší budovy, které tam již jsou, se může použít § 27 PSP bod b). Nová výstavba či rekonstrukce by měla respektovat výšku okolních budov. V lokalitě by se měla nastavit výšková regulace do max. 4NP stejně jako v přilehlých oblastech a dále se posuzovat dle § 27 PSP v konkrétních případech.
3475MHMPP08TJZTZ	Nesouhlas	2934154	Infrastruktura: Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území. Investice do ní je značně neefektivní. Lepším řešením přepravních kapacit by byly do budoucna např. elektrobusy, jako ekologické řešení nevyžadující tak radikální zásahy v lokalitě a zároveň flexibilnější vzhledem k plánům v lokalitě 165 / Nová Ruzyně.
3475MHMPP08TJZTZ	Nesouhlas	2934127	Lokalita: Index využití In navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastroch (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index In na podobné hodnotě indexu Is 0,42.
3476MHMPP08TJZUU	Bez připomínek	2934201	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
3476MHMPP08TJZUU	Jiné	2934175	„V době 2. Sv. války zde vznikaly podzemní prostory polního letiště. Nalézají se v horní partii Šareckého údolí, asi 1 km západně od konečné smyčky tramvají v Liboci, v pískovcovém svahu na úrovni žlutě značené turistické cesty v lesoparku. Tato cesta je souběžná se státní silnicí na Slaný a Chomutov. Kvůli výjimečné zachovalosti a přístupnosti by bylo vhodné místo chránit jako vojenskou a technickou památku, i jako geologický profil. Tyto chodby byly v 60. letech zaváženy chemickým odpadem, který by neměl být dle sond nebezpečné, nicméně nikdo přesně neví, co tam je. Bylo by možné využít rozsáhlých podzemních prostor jako sklepy, depozitáře, lapidária. Podobné využití je známo ze zahraničí. Tyto chodby se zřejmě kryjí s možnou výstavbou budov podél Evropské a neměly by být kvůli nové výstavbě zničeny. Zároveň by se případný investor musel vypořádat s chemickým odpadem, což by muselo být jasně předem definováno.“ (Václav Čilek, Vladimír Daněček, Jakub Bohátek: Historický podzemní objekt v Praze - Šárce) viz. http://old.speleo.cz/soubory/speleo/sp_12/sarka.htm
3476MHMPP08TJZUU	Jiné	2934190	Klíčové shrnutí: MP se v dané lokalitě naprosto trestuhodně chová k zelenému pásu podél severní strany Evropské, kterou navrhuje zastavět vysokopodlažními obytnými domy v těsné vzdálenosti mezi sebou, namísto aby chránil vzácnou zeleň, která logicky patří do lokality chráněného území Šárka. ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří s příslušnou ochrannou jako nezastavitelná plocha.
3476MHMPP08TJZUU	Jiné	2934165	Obecné problémy: Téměř všechny připomínky jsou formátu ZÁSADNÍ. Pro tuto lokalitu se sešlo kolem 80 připomínek. Věnujte pozornost všem příspěvkům připomínajícího č. 4277, které jsou věcné, odborné a vyargumentované.
3476MHMPP08TJZUU	Jiné	2934008	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.

3476MHMPP08TJZUU	Nesouhlas	2934134	Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádáme o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání bez zástavby se stávajícím využitím.
3476MHMPP08TJZUU	Nesouhlas	2934139	Plochy: ZÁSADNÍ NESOUHLAS s regulací 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě.
3476MHMPP08TJZUU	Nesouhlas	2934160	Generel Metropolitního plánu plán cyklostezek a chodce prakticky ignoruje.
3476MHMPP08TJZUU	Nesouhlas	2934180	Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž ji dělí místy jen zhruba 150 metrů. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady. Vytvoření novodobé „hradby“ z vysokopodlažních bytových domů podél Evropské - odhlédneme-li od toho, že zaberou obrovskou zelenou plochu, bydlení podél dopravní tepny Evropská nemůže splňovat limity hlučnosti. Na Evropské je provoz po celých 24 hodin, je to hlavní výpadovka z Prahy směr letiště a dále Slaný, Louny, Chomutov. Podél Evropské je nádherný průhled do oblasti Šárky. Zástavba výškovými domy podél Evropské vytvoří nepropustnou hradbu a místo výhledu do přírody bude pohled na betonovou bariéru. Tato lokalita je klidná s nízkou zástavbou převážně rodinných domů bez výškových budov. Tyto proporce respektují i malé developerské projekty, které v oblasti v posledních letech vznikly. Lokalita je velmi zelená díky jedinečné poloze mezi Divokou Šárkou a Oborou hvězda a množstvím zahrad. Stávající zástavba a dopravní infrastruktura vznikla v 50. letech, uliční čára v bezprostřední blízkosti Evropské je pro dnešní provoz a situaci nevyhovující. MP z pohledu území nepřináší žádnou vizi a snahu o řešení. Naopak MP ještě otevírá cestu pro další výstavbu podél rušné komunikace Evropská na hranici rekreační oblasti Divoká Šárka. Jakákoliv výstavba nových komerčních i obytných domů, musí být schvalována v souvislostech s dopravní obslužností okolního a širšího území.
3476MHMPP08TJZUU	Nesouhlas	2934196	Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území nikoho.
3476MHMPP08TJZUU	Nesouhlas	2934170	Shrnutí zásadní připomínky: (odůvodnění - pozn. pořizovatele) Hranice lokality Nová Šárka je vymezena v návrhu Metropolitního plánu tak, že zásadním způsobem otevírá prostor pro změnu rázu lokality. Vizuální i faktické propojení stávající obytné zóny s přírodou bude narušeno. Plánovaný prostor k výstavbě není dostatečný pro stavby včetně patřičné doprovodné a obslužné infrastruktury, parkoviště, komunikace, chodníky. Jedinečný reprezentativní vjezd do metropole po Evropské se změní. Lokalita, kde je dominantní “volný prostor” bude obyčejnou ulicí se zástavbou po obou stranách, exkluzivita výhledu na Šárku se získá pouze pro výškovou zástavbou. Výmezení lokality č. 124 i na severní stranu Evropské ulice do bezprostřední blízkosti Šárky chybí opodstatnění. Napojení na obytnou zónu není intuitivní, ale je rozděleno komunikací se silnou dopravou. Nová tramvajová trať na Dědinu povede ulicí Vlastina, napojení na MHD bude znamenat budování nových přechodů pro chodce, vjezdů, výjezdů narušení plynulosti dopravy na klíčové komunikaci. Metropolitní plán zmiňuje pouze napojení na plyn a teplo. Při přípravě nového metropolitního plánu se zdůrazňovalo, že nová zástavba se bude týkat hlavně území, již dříve k zástavbě určených a nevyužitých lokalit, hlavně uvnitř města a nebude výrazně rozšiřovat zástavbu vně města. Návrh na zástavbu v Evropské ulici, na pokraji přírodně chráněného území je zcela v rozporu s tímto záměrem! Zřejmě návrh slouží záměru nějakého soukromého investora. Město by naopak mělo pozemky na okraji Šáreckého údolí a podél Evropské vykoupit a zbudovat zde lesopark s přístupovými cestami do údolí pro obyvatele Nové Šárky, Dědiny i Ruzyně (podobně jako je to na straně z Nebušíč). ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří, případně změněna na nezastavitelnou plochu.
3476MHMPP08TJZUU	Nesouhlas	2934144	ZÁSADNÍ NESOUHLAS s chybně stanovenou výškou 6NP ve čtverci rastru okolo ulice Ke Džbánu. V současnosti tam není více než 4NP a tak by to mělo i zůstat. Jedinou výjimkou je budova na začátku ulice Vlastina s 5 nadzemními podlažími, ta ale spadá do § 27 PSP bod b) kde může mít na ose náměstí až o 2 patra více.
3476MHMPP08TJZUU	Nesouhlas	2934185	ZÁSADNÍ NESOUHLAS s plánovanou regulací na 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě. Index využití In navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastroch (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index In na podobné hodnotě indexu Is 0,42. Charakteristické a hodné ochrany jsou výhledy na Divokou Šárku a Oboru Hvězda a celkový charakter lokality s menšími domy a velkým podílem zelených ploch.
3476MHMPP08TJZUU	Nesouhlas	2934150	ZÁSADNÍ NESOUHLAS se stanovenou výškou 6NP na severní straně ulice Vlastina. Pro solitérní vyšší budovy, které tam již jsou, se může použít § 27 PSP bod b). Nová výstavba či rekonstrukce by měla respektovat výšku okolních budov. V lokalitě by se měla nastavit výšková regulace do max. 4NP stejně jako v přilehlých oblastech a dále se posuzovat dle § 27 PSP v konkrétních případech.
3476MHMPP08TJZUU	Nesouhlas	2934155	Infrastruktura: Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území. Investice do ní je značně neefektivní. Lepším řešením přepravních kapacit by byly do budoucna např. elektrobusy, jako ekologické řešení nevyžadující tak radikální zásahy v lokalitě a zároveň flexibilnější vzhledem k plánům v lokalitě 165 / Nová Ruzyně.
3476MHMPP08TJZUU	Nesouhlas	2934128	Lokalita: Index využití In navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastroch (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index In na podobné hodnotě indexu Is 0,42.
3477MHMPP08PAH9E	Nesouhlas	2929934	Připomínkující je vlastníkem pozemků parc. č. 962, 961, k. ú. Dejvice. <u>Upřesnění připomínky:</u> Podané připomínky se týkají pozemků 962,961, 967/1, 967/2, 967/3, 967/4 v k.ú. Dejvice, které se nacházejí v lokalitě 323/Staré Dejvice. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a s vesnickou strukturou. <u>Vyjádření:</u> Vlastník pozemků vznáší připomínku - nesouhlas u výše uvedených pozemků s navrhovaným typem struktury lokality a s tím související výškovou regulací. Snížením počtu podlaží a zařazením výše uvedených pozemků do struktury zahradního města by došlo k znehodnocení pozemků a k nemožnosti realizovat plánovaný záměr vlastníka pozemků. Pro plánovaný záměr bylo již zahájeno společné řízení <i>římistění stavby, povolení stavby pod č.j. MCP6 126636/2018</i>). K danému projektu bylo vydáno i souhlasné stanovisko orgánu územního plánování a studie byla schválena Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy. V případě potřeby je vlastník pozemků ochotný veškeré výše zmíněné dokumenty předložit k nahlédnutí. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a bez ohledu na okolní stávající stavby stanovuje v daném území strukturu vesnickou a nízkou výškovou hladinu. Ve vazbě na probíhající stavební řízení, které přikládáme, požadujeme zvýšit výškovou hladinu na 5 nadzemních podlaží a zařadit pozemky do struktury hybridní.
3478MHMPP08PUL9E	Nesouhlas	2929935	Identifikační údaje pozemků: parc. č. 3201, 3202/1, 3202/2, 3202/3, 3202/4, 3202/5, vše v k. ú. Dejvice. Jako vlastník výše uvedených pozemků nesouhlasíme s návrhem plánu a jeho parametry, respektive s limity dané Metropolitním plánem. V Metropolitním plánu jsou pozemky v našem vlastnictví zařazeny do zastavitelné plochy se stanovenou výškovou hladinou - regulací 2. K tomuto zařídění máme zásadní připomínku. Tento návrh je v rozporu se skutečným stavem a zástavbou v lokalitě vymezené ulicemi Na Viničních horách, Na Hanspaulce a dále ulicemi Sušická a Turkovská, jejíž součástí jsou i naše pozemky, neboť stavby umístěné právě v tomto území jsou až na výjimky třípodlažní. V současné době je zpracována a projednávána dokumentace k územnímu řízení na objekt „Vila Na Viničních horách“, který svou funkční náplní plně odpovídá funkci danou platným Územním plánem a který se zcela nachází na našich, výše zmíněných pozemcích a na které bylo získáno i kladné stanovisko OÚR MHMPT a který svou výškovou hladinou odpovídá okolní zástavbě. Proto takovéto stanovení výškové hladiny - regulace s ohledem na vynaložené investice, související s pořízením stavební parcely nabyté naší společností v dobré víře v době platnosti stávajícího územního plánu a dále pak s ohledem na vynaložené prostředky spojené s přípravou projektové dokumentace, považujeme za nepřijatelné.

			<p>Tento náš požadavek je mimo jiné i podpořen jednou z hlavních zásad PSP a to Hospodárného využívání území se zachováním kvality prostředí, kdy „víze kompaktního města krátkých vzdáleností s nízkými nároky na dopravu a technickou infrastrukturu je obecně uznávaným přístupem k plánování měst ve vyspělých zemích již od osmdesátých let minulého století, pro jejíž uplatnění je třeba přehodnotit přístup á využívání území tak, aby se předcházelo jeho plýtvání spojenému se zábořem volné krajiny a poškozováním ekosystémů</p> <p>Z výše uvedeného se nám tedy jeví navrhované zatřídění této lokality do výškové hladiny - regulace 2 jako neodůvodněné a diskriminační</p>
			<p><u>S tímto výškovým omezením tedy zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných pozemků byla navýšena výšková hladina, a to z Metropolitním plánem navrhované výškové hladiny 2 na námi požadovanou výškovou hladinu 4, a to z důvodu prostorové návaznosti na okolní - přilehlou zástavbu.</u></p>
3479MHMPP08PIWFR	Nesouhlas	2929938	<p>2. Další připomínka poukazuje na rozpor v užívaných pojmech, MPP používá „zahrádkové osady“, zatímco PSP v § 69 užívají pojem „zahrádkářské osady“.</p>
3479MHMPP08PIWFR	Nesouhlas	2929936	<p>1. MPP jednoznačně nevymezuje nezastavitelný charakter zahrádkářských osad. Naše připomínka směřuje konkrétně na lokalitu 242 Lysolaje, kde jsou 3 zahrádkářské osady (Sadová, Laťka a V Háji) zahrnuty dle využití území v zastavitelném obytném území. Uvedené osady jsou lokalizovány zejména těmito pozemky, všechny v k. ú. Lysolaje:</p> <p>Osada Sadová: 490/5, 490/6, 490/8, 490/12-48</p> <p>Osada Laťka: 457/1,457/22,457/2-5, 453/1, 453/3-7, 550/1, 550/3-10</p> <p>Osada V Háji:</p> <p>262/1, 262/4-12,460/2-3,460/10-22, 460/9-22, 460/24-28, 460/30-37, 460/41-44</p> <p>Zadání územního plánu v bodu 3 kap. II.A. 1 jednoznačně požadovalo jasné vymezení hranic zastavitelných a nezastavitelných ploch v MPP. Podle § 55 stavebního zákona lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.</p> <p>Zařazením výše uvedených zahrádkových osad do zastavitelného území nebrání jejich budoucí změně na stavební blok s obytným využitím, což není v souladu se záměrem nového územního plánu. V MPP zcela chybí stanovení hranic zastavitelnosti a jasné regulativy způsobu využití území, jednoznačné stanovení přípustnosti, nepřipustnosti a podmíněné přípustnosti využití území s ohledem na ochranu ploch v zahrádkových osadách. Toto je v rozporu s bodem 3 kap. II.A. 1 požadavků Zadání, podle kterého územní plán „...<i>jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádám a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných.</i>“</p> <p>MPP proto nevytváří vhodný rámec pro rozhodování stavebních správních orgánů, což je v rozporu s bodem 2 kap. II.A. 1 požadavků Zadání. Sám pojem „zastavitelná lokalita s nestavebními bloky s obytným využitím“ odporuje výše uvedeným požadavkům Zadání, je matoucí a rozporuplný, těžko uchopitelný a bude vytvářet aplikační problémy v praxi stavebních úřadů, na které se de facto přenese povinnost rozhodovat o regulativech využití území, které měl stanovit MPP.</p> <p>Požadujeme proto v lokalitě 242 Lysolaje plochy tří výše uvedených zahrádkových osad vymezit jako samostatně vymezené stabilizované nezastavitelné nestavební lokality s rekreačním využitím území.</p>
3480MHMPP08PX76G	Souhlas	2929940	<p>Jsem vlastníkem pozemků pare. č. 181,182/1,182/7,182/10, 182/11, 183 a 514/64 vše v k. ú. Lysolaje (viz přiložený výpis z listu vlastnictví).</p> <p>Stávající platný Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn) pro dané území stanovuje funkční využití OB-C (čistě obytné s mírou využití C) a PS - sady, zahrady a vinice.</p> <p>Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen MP) zahrnuje parcelu do zastavitelného území a považuje jej za zastavěné území. Parcela je součástí lokality 382/Žebrák, kterou návrh MP definuje jako lokalitu zastavitelnou stavební, se strukturou zahradního města a využitím obytným. Lokalita je považována za stabilizovanou. V krycím listu lokality nejsou stanoveny žádné individuální regulativy.</p> <p>Předpokládám tedy, v souladu s popisem cílového stavu lokality, že návrh MP počítá se zachováním prostorového uspořádání, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby v dané struktuře, která tedy umožňuje výstavbu rodinných vil hmotových parametrů v místě obvyklých.</p> <p>Má připomínka tedy v zásadě vychází se shora uvedených předpokladů. Žádám tedy o jejich potvrzení, protože celý dokument návrhu MP (textová i výkresová část) je tak složitý a nesrozumitelný, že se v něm nelze s určitostí orientovat.</p> <p>Pokud by snad zpracovatel či pořizovatel v rámci vypořádání všech došlých stanovisek a připomínek hodlal v území provést jakoukoliv změnu, tak výslovně požaduji být o tomto vyrozuměn s právem k tomuto podat novou připomínku se všemi z toho vyplývajícími důsledky.</p>
3481MHMPP08PAIYQ	Nesouhlas	2929951	<p>Místní doprava:</p> <p>V ulici Čumpelíkova je doprava v posledních letech zvýšena, mj. kvůli nové zástavbě. Před pár lety začaly touto ulicí jezdit 2 linky autobusů. To sice zlepšilo dosažitelnost MHD, ale na druhou stranu to způsobilo výrazné zvýšení průjezdu velkých automobilů (autobusů) sídlištěm. V pracovní dny ráno bývá ulice Čumpelíkova ucpaná až k Březiněveské kolonou vozidel přijíždějících směrem ke Střelničné. Před zdravotním střediskem není už v tuto chvíli dostatek parkovacích míst. Návrh Metropolitního plánu úpravu místní dopravy neřeší. Pokládáme za nepřipustné, že návrh plánu připouští zvýšení rozsahu zástavby bez jakékoli vazby na dopady do místní dopravy. Požadujeme, aby Metropolitní plán naopak řešil i lokální dopravu v celém sídlišti.</p>
3481MHMPP08PAIYQ	Nesouhlas	2929947	<p>Připomínky vznášíme k lokalitě 506/Sídliště Ďáblice, kde trvale bydlíme. Metropolitní plán v navrženém rozsahu by umožnil výrazný zásah do naší lokality a trvale negativně ovlivnil životní podmínky.</p> <p>Připomínky podáváme k těmto parametrům návrhu Metropolitního plánu:</p> <p>Plošná regulace:</p> <p>Nesouhlasíme s možností rozšíření původní zastavěné plochy až o 20%, při případné náhradě stávajících budov novými. V ulici Čumpelíkova již došlo k rozšíření bytové zástavby novým blokem novostaveb mezi ul. Březiněveská a Bořanovická. Přitom do budoucna je plánovaná nová výšková zástavba v objektu bývalého přízemního centra služeb „Čertovka“ (na rohu Štíbrovy ul.), která by výrazně změnila stávající charakter tohoto místa i celého okolí.</p>
3481MHMPP08PAIYQ	Nesouhlas	2929950	<p>Veřejná vybavenost:</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu není pamatováno na rozšíření veřejné komerční a občanské vybavenosti (obchody, školy, školky, zdravotní zařízení, apod.), resp. řešení vybavenosti v MMP považujeme za nedostatečné. Požadujeme, aby Metropolitní plán byl rozšířen o kapitolu veřejné komerční vybavenosti a účinněji řešil ochranu veřejné občanské vybavenosti.</p>
3481MHMPP08PAIYQ	Nesouhlas	2929948	<p>Výšková regulace:</p> <p>Nesouhlasíme se zvyšováním budov v okolí ulice Čumpelíkova. Aktuálně je zde záměr na výstavbu nového bytového domu, dle MPP je možné povolit výstavbu až do 21 NP. S tímto zásadně nesouhlasíme. Přijatelné by bylo výškové zachování nebo jen mírné zvýšení původního centra služeb „Čertovka“, max. do 3NP. Další zvyšování by způsobilo neúměrné zvýšenou hustotu obyvatel a dopravního provozu v okolí.</p>
3481MHMPP08PAIYQ	Nesouhlas	2929949	<p>Využití území:</p> <p>Záporný vliv obou výše uvedených parametrů se prokazatelně projevuje ve výsledném ukazateli pro využití lokality podle závazného krycího listu sídliště Ďáblice. Srovnáním stávajícího a návrhového indexu se ukazuje, že zátěž území zástavbou se má zvýšit o téměř 34%. Vzhledem k již postavené novostavbě v ulici Čumpelíkova nesouhlasíme s dalším zahušťováním okolí a považujeme současný stav za přijatelný, ale hraniční.</p>
3482MHMPP08PKFZK	Nesouhlas	2929953	<p>Na uvedených pozemcích (parc. č. 2447/4, 2447/1, 2447/13, 2447/7,2447/8, 2447/5, 2447/6, k. ú. Libeň, plocha 800/310/2061, lokalita 310/Čertův vršek) připomínkující provozuje v souladu se stávajícím územním plánem dvě sportoviště, dále jsou v tomto areálu služby obyvatelstvu – advokátní kancelář, autoopravna a železářství. Výše uvedené pozemky byly dle současného plánu jako sportoviště pouze ze 2/3, v návrhu je nyní jako sportoviště uveden celý areál. My naopak požadujeme, aby dotčená plocha byla označena jako plocha komerční vybaveností, aby zde mohlo dále být vše pro služby obyvatel - advokátní kancelář, autoopravna, železářství, s tím, že zde samozřejmě ponecháme obě stávající sportoviště.</p>

3483MHMPP08PVIVK	Nesouhlas	2929889	<u>Lokalita 124/NOVÁ ŠÁRKA</u> Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Výškové budovy budou hluk ještě znovu odrážet, a proto dojde k navýšení již hraničního hlukového limitu lokality. Nehledě na nutnost odstranění vzrostlých stromů a vyjmutí orné půdy z půdního fondu v hranici s vyhlášeným chráněným územím přírodního parku Šárka - Lysolaje. Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou a žádám o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání jí bez zástavby se stávajícím využitím. Tuto připomínku považuji za zásadní.
3483MHMPP08PVIVK	Nesouhlas	2929890	<u>Lokalita 125/DĚDINA</u> 1) Lokalita představuje stabilizované území s převahou nízkopodlažní zástavby. Především ve své severozápadní části vymezené ulicemi Evropská a Drnovská se chystá výrazná změna v podobě transformační plochy 411/125/2245, kde se plánuje až 8 podlažní zástavba naproti současným 2 podlažním rodinným domům na protilehlé straně ulice Pilotů. Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou, a žádám, aby zde bylo jasné definováno s jakým typem výstavby se na ploše 411/125/2245 počítá a aby byla stanovena maximální výšková hladina adekvátní k okolí. Protože v místě transformační plochy existuje jeden 4 podlažní komerční objekt, je žádoucí stanovit maximální výškovou hladinu maximálně na 4 NP, aby v budoucnu nedošlo k i jeho navýšení. Tuto připomínku považují za zásadní.
3483MHMPP08PVIVK	Nesouhlas	2929900	2) Zeleň lokality je v současnosti zabezpečena identifikovanými parky; 123/125/2045 Park Dědinská, 123/125/2046 Park Radistů a 123/125/2778 Park Letecká. Předložený návrh Metropolitního plánu právě v 123/125/2778 Park Letecká lze chápat jako možnost výškové zástavby na dotčeném území až do úrovně osmi nadzemních podlaží. Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou, která by umožnila výstavbu až 8 podlažních budov. Povolením zástavby čtyř, pěti, šesti, sedmi či osmipatrových výškových budov ve stabilizovaném území 2 podlažních rodinných domů by došlo k jednoznačnému narušení tohoto stabilizovaného území s nízkopodlažní zástavbou 2 podlažních domů. Dále by zde došlo ke zhoršení kvality života obyvatel této části Prahy 6, vystavených již nyní enormní zátěži hlukové i znečištěnému ovzduší z letecké a automobilové dopravy. Nehledě na skutečnosti, že v současnosti (viz stávající územní plán) má část pozemku označeného Park Letecká charakter OB a zbývající část SV-C což výškovou zástavbu vylučuje. Doporučuji v MP respektovat současný charakter lokality s vyloučením výškových budov nad výškovou úroveň, která se v sousedství rodinných domů vůbec nevyskytuje. Tuto připomínku považuji za zásadní.
3483MHMPP08PVIVK	Nesouhlas	2929907	Rovněž postrádám jakoukoli informaci, jak bude řešeno dopravní napojení objektů zde případně postavených. Zásadně nesouhlasím, aby se dopravní obslužnost realizovala prostřednictvím protilehlých jednosměrných ulic lokality.
3483MHMPP08PVIVK	Nesouhlas	2929896	Rovněž postrádám jakoukoli informaci, jak bude řešeno dopravní napojení objektů zde v budoucnu postavených. Zásadně nesouhlasím, aby se dopravní obslužnost realizovala prostřednictvím protilehlých jednosměrných ulic lokality.
3484MHMPP08PVHYC	Nesouhlas	2929926	Dále chybí řešení dopravního napojení objektů zde v budoucnu postavených. Zásadně nesouhlasím, aby se dopravní obslužnost realizovala prostřednictvím stávajících místních jednosměrných ulic lokality.
3484MHMPP08PVHYC	Nesouhlas	2929932	Rovněž postrádám jakoukoli informaci, jak bude řešeno dopravní napojení objektů zde případně postavených. Zásadně nesouhlasím, aby se dopravní obslužnost realizovala prostřednictvím místních jednosměrných ulic lokality.
3484MHMPP08PVHYC	Nesouhlas	2929927	Zeleň lokality je v současnosti tvořena identifikovanými parky: 123/125/2045 Park Dědinská, 123/125/2046 Park Radistů a 123/125/2778 Park Letecká. Předložený návrh Metropolitního plánu právě v 123/125/2778 Park Letecká poskytuje možnost výškové zástavby na dotčeném území až do úrovně osmi nadzemních podlaží. Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou, protože povolením zástavby osmipatrových výškových budov ve stabilizovaném území rodinných domů by došlo k jednoznačnému narušení tohoto stabilizovaného území s nízkopodlažní zástavbou dvoupodlažních rodinných domů. Dále by zde došlo ke zhoršení kvality života obyvatel této části Prahy 6, vystavených již nyní enormní zátěži hlukové i znečištěnému ovzduší z letecké a automobilové dopravy. V současnosti (viz stávající územní plán) má část pozemku charakter OB a zbývající část SV-C, což výškovou zástavbu vylučuje.
3484MHMPP08PVHYC	Nesouhlas	2929922	<u>Lokalita 124/NOVÁ ŠÁRKA</u> Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Evropská ulice je zatížena silnou dopravou se spoustou hluku a emisí, kterými bude zatížena plánovaná bytová zástavba. Vlivem nových výškových budov, které budou hluk ještě znovu odrážet, dojde ke zvýšení hlukové zátěže lokality. Tento záměr navíc vyvolá nutnost odstranění vzrostlých stromů a dále vyjmutí orné půdy z půdního fondu v těsné blízkosti na hranici s vyhlášeným chráněným územím přírodního parku Šárka Lysolaje. Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou a žádám o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání jí bez zástavby se stávajícím využitím.
3484MHMPP08PVHYC	Nesouhlas	2929923	<u>Lokalita 125/DĚDINA</u> Lokalita nyní představuje hmotově stabilizované území s převahou nízkopodlažní zástavby. Především v části vymezené ulicemi Evropská a Drnovská se chystá výrazná změna v podobě transformační plochy 411/125/2245, kde se plánuje až osmipodlažní zástavba naproti současným dvoupodlažním rodinným domům na protilehlé straně ulice Pilotů. Zásadně nesouhlasím s takto navrženou úpravou a žádám, aby zde bylo jasné definováno s jakým typem výstavby se na ploše 411/125/2245 počítá a aby byla stanovena maximální výšková a hmotová hladina nové zástavby adekvátní k okolí.
3485MHMPP08PVHUW	Jiné	2934240	Domnívám se, že zapracováním této úpravy dojde k uvedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s metodikou výkladu stávajícího územního plánu a umožní kvalitní využití potenciálu daného území.
3485MHMPP08PVHUW	Nesouhlas	2934236	2) Pozemek se nachází v transformační ploše, ve které jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Aby mohla být uplatněna parametrická regulace. Je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci, nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou. Požaduji, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.
3485MHMPP08PVHUW	Nesouhlas	2934239	3) Připomínkuji obecné parametrické regulativy, čímž vzniká podmíněnost pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je časově neomezené a tato podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studii či regulační plán pořízen či vydán.
3485MHMPP08PVHUW	Souhlas	2934230	Jsem vlastníkem pozemku parc.č. 1256/1, k.ú. [729710] Ruzyně. Podané připomínky se týkají výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě 165/ Nová Ruzyně. Dle Metropolitního plánu se jedná o lokalitu zastavitelnou, transformační, s využitím obytným a s heterogenní strukturou.
3486MHMPXP94RHFA	Nesouhlas	2934244	Připomínky: 1) S návrhem Metropolitního plánu ve věci identifikace lokality jakožto zastavitelné, transformační s obytným využitím s heterogenní strukturou plně souhlasím včetně dané podlažnosti. Dle stavebního zákona 183/2006 Sb. se nové stavby mají přizpůsobovat stávající zástavbě a dodržovat charakter lokality území. Současný návrh Metropolitního plánu nedbá na ochranu lokality 216 Zličín a výrazně zužuje přirozené hranice této lokality. <u>Zúžení těchto hranic může mít za následek kompletní devastace historického jádra Zličína.</u> Z historického hlediska je Zličín jedna z nejstarších částí Prahy (viz. Obr. č. 1). <u>Cílem územního plánování je tyto lokality chránit.</u>

Současný platný územní plán hl. města Prahy chrání lépe území dotčené historickým jádrem Zličína, když vymezuje pravidlo pro nové stavby podle oddílu 8 odst. (3): „*Ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.*“ Pokud územní plán vymezuje nové plochy dává jim kód míry využití pro volný přechod mezi vesnickým typem zástavby a městským typem zástavby (viz. Obr. č. 2).

			<p>Lokalita 216 v MP je sevřena různými typy struktury a tlak na novou výstavbu a development, který je nastolen v současném trendu bude usilovat o celkové přetvoření této lokality . Proto je vhodné směrem k typu modernistické struktury zajistit pomalé navyšování podlažnosti přilehlých lokalit. Návrh MP by tedy minimálně neměl při hranici lokality 216 dvojnásobně zvětšovat podlažnost v rámci lokality 196 (Poznámka: Jedná se o lokalitu 167) přiléhající v ulici V pískovně. Optimálně pak v místech, kde je lokalita 216 zúžena na pás dvou RD by bylo vhodné lokalitu 216 na úkor lokality 196 (Poznámka: Jedná se o lokalitu 167) podél ulice V pískovně rozšířit a dotvořit tak přirozený vývoj této lokality. Ze snímku ortofotomap je zřejmé, že plocha v současném územním plánu s funkčním využití OB – C (část plochy lokality 216 Nový Zličín) by měla být poseta RD aby vytvořila kompaktní blok pásu RD se sítí komunikací (viz. Obr. č. 3). Současně jako velice podpůrný argument pro toto rozšíření lokality 216 je jistě faktický stav, kdy ve „slepém místě“ na hranici lokality 196 (Poznámka: Jedná se o lokalitu 167) Nový Zličín a 216 Zličín (viz obr. č. 4) <u>je v současné době je v již postaven RD</u>, který není situačně ve stávajícím návrhu ÚP vůbec zakreslen.</p>
3486MHMPXP95RPBT	Nesouhlas	2934244	<p>Děkuji ještě jednou za zohlednění této připomínky a adekvátní výše uvedené rozšíření lokality 216, resp. min. omezení navýšení podlažnosti části lokality 196 (Poznámka: Jedná se o lokalitu 167) při hranici s lokalitou 216 podél ulice V pískovně a zachování tak urbanistické hodnoty stávající zástavby Zličína.</p> <p>Dle stavebního zákona 183/2006 Sb. se nové stavby mají přizpůsobovat stávající zástavbě a dodržovat charakter lokality území. Současný návrh Metropolitního plánu nedbá na ochranu lokality 216 Zličín a výrazně zužuje přirozené hranice této lokality. Zúžení těchto hranic může mít za následek kompletní devastace historického jádra Zličína. Z historického hlediska je Zličín jedna z nejstarších částí Prahy (viz. Obr. č. 1). <u>Cílem územního plánování je tyto lokality chránit.</u></p>
			<p>Současný platný územní plán hl. města Prahy chrání lépe území dotčené historickým jádrem Zličína, když vymezuje pravidlo pro nové stavby podle oddílu 8 odst. (3): „<i>Ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.</i>“ Pokud územní plán vymezuje nové plochy dává jim kód míry využití pro volný přechod mezi vesnickým typem zástavby a městským typem zástavby (viz. Obr. č. 2).</p>
			<p>Lokalita 216 v MP je sevřena různými typy struktury a tlak na novou výstavbu a development, který je nastolen v současném trendu bude usilovat o celkové přetvoření této lokality . Proto je vhodné směrem k typu modernistické struktury zajistit pomalé navyšování podlažnosti přilehlých lokalit. Návrh MP by tedy minimálně neměl při hranici lokality 216 dvojnásobně zvětšovat podlažnost v rámci lokality 196 (Poznámka: Jedná se o lokalitu 167) přiléhající v ulici V pískovně. Optimálně pak v místech, kde je lokalita 216 zúžena na pás dvou RD by bylo vhodné lokalitu 216 na úkor lokality 196 (Poznámka: Jedná se o lokalitu 167) podél ulice V pískovně rozšířit a dotvořit tak přirozený vývoj této lokality. Ze snímku ortofotomap je zřejmé, že plocha v současném územním plánu s funkčním využití OB – C (část plochy lokality 216 Nový Zličín) by měla být poseta RD aby vytvořila kompaktní blok pásu RD se sítí komunikací (viz. Obr. č. 3). Současně jako velice podpůrný argument pro toto rozšíření lokality 216 je jistě faktický stav, kdy ve „slepém místě“ na hranici lokality 196 (Poznámka: Jedná se o lokalitu 167) Nový Zličín a 216 Zličín (viz obr. č. 4) <u>je v současné době je v již postaven RD</u>, který není situačně ve stávajícím návrhu ÚP vůbec zakreslen.</p>
3486MHMPXP96DP3I	Nesouhlas	2934244	<p>Děkuji ještě jednou za zohlednění této připomínky a adekvátní výše uvedené rozšíření lokality 216, resp. min. omezení navýšení podlažnosti části lokality 196 (Poznámka: Jedná se o lokalitu 167) při hranici s lokalitou 216 podél ulice V pískovně a zachování tak urbanistické hodnoty stávající zástavby Zličína.</p> <p>Dle stavebního zákona 183/2006 Sb. se nové stavby mají přizpůsobovat stávající zástavbě a dodržovat charakter lokality území. Současný návrh Metropolitního plánu nedbá na ochranu lokality 216 Zličín a výrazně zužuje přirozené hranice této lokality. Zúžení těchto hranic může mít za následek kompletní devastace historického jádra Zličína. Z historického hlediska je Zličín jedna z nejstarších částí Prahy (viz. Obr. č. 1). <u>Cílem územního plánování je tyto lokality chránit.</u></p>
			<p>Současný platný územní plán hl. města Prahy chrání lépe území dotčené historickým jádrem Zličína, když vymezuje pravidlo pro nové stavby podle oddílu 8 odst. (3): „<i>Ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.</i>“ Pokud územní plán vymezuje nové plochy dává jim kód míry využití pro volný přechod mezi vesnickým typem zástavby a městským typem zástavby (viz. Obr. č. 2).</p>
			<p>Lokalita 216 v MP je sevřena různými typy struktury a tlak na novou výstavbu a development, který je nastolen v současném trendu bude usilovat o celkové přetvoření této lokality . Proto je vhodné směrem k typu modernistické struktury zajistit pomalé navyšování podlažnosti přilehlých lokalit. Návrh MP by tedy minimálně neměl při hranici lokality 216 dvojnásobně zvětšovat podlažnost v rámci lokality 196 (Poznámka: Jedná se o lokalitu 167) přiléhající v ulici V pískovně. Optimálně pak v místech, kde je lokalita 216 zúžena na pás dvou RD by bylo vhodné lokalitu 216 na úkor lokality 196 (Poznámka: Jedná se o lokalitu 167) podél ulice V pískovně rozšířit a dotvořit tak přirozený vývoj této lokality. Ze snímku ortofotomap je zřejmé, že plocha v současném územním plánu s funkčním využití OB – C (část plochy lokality 216 Nový Zličín) by měla být poseta RD aby vytvořila kompaktní blok pásu RD se sítí komunikací (viz. Obr. č. 3). Současně jako velice podpůrný argument pro toto rozšíření lokality 216 je jistě faktický stav, kdy ve „slepém místě“ na hranici lokality 196 (Poznámka: Jedná se o lokalitu 167) Nový Zličín a 216 Zličín (viz obr. č. 4) <u>je v současné době je v již postaven RD</u>, který není situačně ve stávajícím návrhu ÚP vůbec zakreslen.</p>
3487MHMPP08PIRAF	Nesouhlas	2934250	<p>Děkuji ještě jednou za zohlednění této připomínky a adekvátní výše uvedené rozšíření lokality 216, resp. min. omezení navýšení podlažnosti části lokality 196 (Poznámka: Jedná se o lokalitu 167) při hranici s lokalitou 216 podél ulice V pískovně a zachování tak urbanistické hodnoty stávající zástavby Zličína.</p> <p>Vzhledem k tomu, že jsme zaznamenali určité pochybnosti o nezastavitelnosti ploch, které jsou sice označeny jako nestavební blok, například jako “městská parková plocha zahradní” v případě předmětného vnitrobloku, ale zároveň se nacházejících v zastavitelné lokalitě, <u>prosíme, aby bylo zajištěno a jasně vymezeno, že předmětný vnitroblok zastavěn být nemůže.</u></p>
3487MHMPP08PIRAF	Souhlas	2934246	<p>Jako spolek působící zejména v oblasti Dolní Libně se dále vyjadřujeme k návrhu územně plánovací dokumentace v lokalitě našeho zájmu.</p>
			<p>Jednou z našich nejdůležitějších oblastí zájmů je vnitroblok mezi domy u ulic U Libeňského pivovaru. Pivovarnická, Na Rokytce a Andrštova. Tento vnitroblok je jedním z mála vnitrobloků v okolí, který je veřejně přístupný. Skutečně je také obyvateli z blížího i vzdálenějšího okolí hojně využíván.</p> <p>Rovněž se snažíme podporovat další zvelebení vnitrobloku, abychom podpořili jeho oblíbenost a tedy jeho sociální funkci. Myšlenkou je, aby prostor byl příjemný a lákal k užívání, procházkám, relaxování, setkávání se, aby v obyvatelích navozoval dobrou náladu, potěšil je svým vzhledem. Naši snahou je přispět k tomu, že obyvatelé nebudou zdejší veřejný prostor (tedy také předmětný vnitroblok) užívat pouze jako tranzitní místo mezi jejich bytem a prací, školou a podobně, ale i jako místo pro scházení se, popovídání si, procházku, pobytí.</p>
			<p><u>Z uvedených důvodů jsme velmi uvítali, že předmětný vnitroblok je v připravovaném Metropolitním plánu vyznačen jako městská parková plocha zahradní (viz obrázek).</u></p>
3488MHMPP08PYDWB	Nesouhlas	2917418	<p>Domníváme se, že je velmi žádoucí a ve veřejném zájmu prostor vnitrobloku zachovat jako nezastavěnou veřejně přístupnou “zelenou” plochu a tak ji i v územně plánovací dokumentaci jasně vyznačit. Prosíme tedy o zachování vymezení vnitrobloku jako nezastavitelné “městské parkové plochy zahradní”, a to i v případě případných tlaků na zrušení takového vymezení.</p> <p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
3488MHMPP08PYDWB	Nesouhlas	2917279	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>
3488MHMPP08PYDWB	Nesouhlas	2917557	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>

3488MHMPP08PYDWB	Nesouhlas	2917349	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
3488MHMPP08PYDWB	Nesouhlas	2917200	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
3488MHMPP08PYDWB	Nesouhlas	2917487	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</p>
3488MHMPP08PYDWB	Nesouhlas	2917626	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
3488MHMPP08PYDWB	Nesouhlas	2917695	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
3488MHMPP08PYDWB	Nesouhlas	2917105	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p> <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovni a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.</p> <p>Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ograny před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
3489MHMPP08TICX9	Jiné	2910065	<p>Připomínku společně uplatňuje 42 fyzických osob a 2 právnické osoby.</p>
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2910077	<p>060/BUDEJOVICKÁ</p> <p>2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací se stanovenou hladinou věží 27 RNP (100m).</p>
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2910087	<p>060/BUDEJOVICKÁ</p> <p>7. Požadujeme v lokalitě nevymezovat transformační plochu 411/060/2311.</p>
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914529	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu charakteru, kompozičních a architektonických hodnot cenného urbanistického souboru Zelená liška, který byl realizován podle zastavovacího plánu z roku 1926.</p>
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914530	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>2. Požadujeme vymežit veřejně přístupné plochy zeleně mezi ul. Pacovská a Dudínská jako park ve volné zástavbě.</p>
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914531	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>3. Požadujeme plochy zeleně v ul. Humpolecká vymezit jako místní park. Tyto plochy zeleně jsou výrazným kompozičním prvkem ve struktuře lokality.</p>
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914532	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>4. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrtová). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požadujeme stanovit výškový regulativ 6 RNP.</p>

3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914533	136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA 5. Plochu zelené mezi ul. Jankovská a Na Strži před vstupem do Krčského hřbitova požadujeme vymezit jako místní park pro zajištění adekvátního předprostoru významného pietního místa.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914534	136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA 6. Plochu bývalého hřiště mezi ul. Jankovská a Na Strži požadujeme vymezit ve výkrese infrastruktur jako plochu pro rekreační vybavenost.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914536	136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA 8. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914546	136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA 9. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Husitská teologická fakulta UK).
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914535	136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA 7. Požadujeme řešit zásadní deficit parkovacích kapacit v lokalitě.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2910066	059/BRUMLOVKA 1. Požadujeme upravit rozsah transformační plochy 411/059/2114 tak, aby tato plocha nezasahovala až k obytné zástavbě v ul. Hodonínská a Pod Dálnicí. Na ploše mezi redukovanou transformační plochou a obytnou zástavbou požadujeme vymezit místní park, resp. rozšířit park za Brumlovkou 123/059/2565 v rozsahu ploch zelené dle stávajícího územního plánu.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2910067	059/BRUMLOVKA 2. Výškový regulativ 8 RNP (zobrazen černou barvou) na nároží ul. Vyskočilova a Michelská (tenisové kurty) neodpovídá skutečnému stavu, kdy se na pozemcích nachází pouze přízemní budova. Pokud je plocha vymezena jako stabilizovaná, výškový regulativ pro ni stanovený a zobrazený černou barvou musí odpovídat výškové hladině v této ploše. Pokud MPP v této ploše navrhuje novou výškovou hladinu, musí to být v hlavním výkrese transparentně vyznačeno v souladu s čl. 98 (plochy s rozmezím podlažnosti nově navrženým jsou zobrazeny modrou barvou).
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2910068	059/BRUMLOVKA 3. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymezit objekt a pozemky Balance Club Brumlovka jako plochu rekreační vybavenosti, tak aby funkce sportovního zařízení byla zachována.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2910069	059/BRUMLOVKA 4. Požadujeme doplnit náměstí lokální úrovně vymezené plochou při ul. Vyskočilova.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2910071	059/Brumlovka 5. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP nad blokem mezi ul. Jemnická, Telčská, Baarova na 4 RNP. V tomto bloku se nachází původní zástavba s max. 3-4 RNP.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2910072	059/BRUMLOVKA 6. V transformační ploše 411/059/2114 požadujeme snížit výškovou regulaci 8 RNP na 6 RNP. Tato podlažnost odpovídá navazující zástavbě při ul. Pod Dálnicí.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2910075	060/BUDĚJOVICKÁ 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2910079	060/BUDĚJOVICKÁ 3. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací 12 RNP v uliční frontě ul. Antala Staška západně od budovy polikliniky a požadujeme snížení na 6 RNP.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2910081	060/BUDĚJOVICKÁ 4. Požadujeme doplnit náměstí metropolitní úrovně vymezené plochou při křížení ulic Budějovická a Olbrachtova; případně doplnit vymezení náměstí bodem. Jedná se o jedno z nejdůležitějších veřejných prostranství Prahy 4, kterým je reprezentativní i funkční centrum v návaznosti na vestibuly stanice metra Budějovická. Toto náměstí je třeba v Metropolitním plánu chránit a umožnit jeho kvalitativní rozvoj.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2910083	060/BUDĚJOVICKÁ 5. Zástavba jihovýchodního cípu lokality (dva bodové panelové domy obklopené parkem) má zcela odlišný charakter od zbytku lokality. Požadujeme proto tuto část přičlenit k sousední lokalitě 140/Jihlavská a vymezit park ve volné zástavbě.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2910085	060/BUDĚJOVICKÁ 6. Požadujeme plochu parkoviště západně od budovy polikliniky vymezit jako plochu občanské vybavenosti včetně parkovacích kapacit.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2910089	060/BUDĚJOVICKÁ 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Poliklinika Budějovická).
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914567	140/JIHLAVSKÁ 1. Požadujeme doplnit uliční prostranství vymezená plochou mezi ulicemi Jihlavská a Sedlčanská. Vymezení uličního prostranství mezi bloky na Jihlavské ochrání stávající strukturu lokality, odpovídá reálnému členění bloků a pomůže rozvinout pobytový potenciál prostorů mezi domy.

3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914569	140/JIHLAVSKÁ 2. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Gymnázium Budějovická, MŠ Sedlčanská)
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914548	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 1. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou na nároží ul. Vyskočilova a Budějovická.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914550	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 2. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 a 8 RNP v areálech občanské vybavenosti při ul. 5. Května na 2 RNP. V těchto plochách se nahází pouze dvoupodlažní školní pavilony.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914551	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 3. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP podél ul. 5. května na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914554	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 4. Požadujeme snížení výškového regulativu 8 RNP nad objekty vybavenosti podél ul. Budějovická na 4 RNP.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914555	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 5. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914564	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Přímětická, Areál bývalých jeslí ve Znojemské, ZŠ Bítovská, Jazyková škola Akcent Bítovská).
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914584	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 1. Plochu zeleně při křižovatce ulic Zelený pruh a Hudečkova požadujeme vymezit jako místní park. Jedná se o zbytky původní velkorysé koncepce pásu zeleně (od kterého se odvozuje název ulice Zelený pruh). Jako takové by měly být zachovány.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914585	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 2. Požadujeme doplnit náměstí s parkově upravenou částí vymezené plochou severozápadně od křížení ulic Antala Staška a Na Strži. Vymezení plochy náměstí je důležité z hlediska budoucího zvýšení významu místa v návaznosti na navrhovanou stanici metra D v tomto místě.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914586	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 3. Plochu zeleně v prodloužení ulice Sitteho a navazujícího parku směrem na jih až po ul. Bohuslava Martinů požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě. Tato plocha zeleně koncepčně navazuje na místní modernistickou zástavbu.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914587	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 4. Požadujeme snížit výškový regulativ 12 RNP v ul. Roškotova na 6 RNP. Nenachází se zde žádná budova, která by odůvodňovala výškovou regulaci 12 RNP.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914588	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Hudečkova a navazující plocha s plánovanou výstavbou domu seniorů).
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914572	535/ANTALA STAŠKA 1. Požadujeme upravit popis cílového charakteru lokality, který nerespektuje skutečnost, že významná část lokality je tvořena zástavbou s blokovou nikoli modernistickou strukturou. Popř. požadujeme z blokové zástavby podél ul. Na Strži vytvořit samostatnou lokalitu.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914573	535/ANTALA STAŠKA 2. V zástavbě s blokovou strukturou mezi ul. Na Strži a Halasova požadujeme vymezit výškový regulativ 3 RNP, který odpovídá stávající charakteristické zástavbě z období první republiky
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914579	535/ANTALA STAŠKA 3. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrtová). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požadujeme stanovit výškový regulativ 6 RNP.
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914582	535/ANTALA STAŠKA 4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
3489MHMPP08TICX9	Nesouhlas	2914583	535/ANTALA STAŠKA 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Poláčkova, MŠ Fillova, MŠ Matěchova, Jesle Rabasova, Poliklinika Krčská).
3490MHMPP08PYDX6	Nesouhlas	2917419	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do

			které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
3490MHMPP08PYDX6	Nesouhlas	2917280	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábreží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyúštění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
3490MHMPP08PYDX6	Nesouhlas	2917558	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábreží.
3490MHMPP08PYDX6	Nesouhlas	2917350	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábreží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
3490MHMPP08PYDX6	Nesouhlas	2917201	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
3490MHMPP08PYDX6	Nesouhlas	2917488	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
3490MHMPP08PYDX6	Nesouhlas	2917627	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
3490MHMPP08PYDX6	Nesouhlas	2917696	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
3490MHMPP08PYDX6	Nesouhlas	2917106	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p> <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Tháмова a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyúštění mostu s volnou plochou a návažnou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.</p> <p>Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ograny před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyúštění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
3491MHMPP08PYDKZ	Nesouhlas	2917420	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
3491MHMPP08PYDKZ	Nesouhlas	2917281	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábreží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyúštění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
3491MHMPP08PYDKZ	Nesouhlas	2917559	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábreží.
3491MHMPP08PYDKZ	Nesouhlas	2917351	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábreží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
3491MHMPP08PYDKZ	Nesouhlas	2917202	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
3491MHMPP08PYDKZ	Nesouhlas	2917489	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není

podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

3491MHMPP08PYDKZ	Nesouhlas	2917628	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
3491MHMPP08PYDKZ	Nesouhlas	2917697	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
3491MHMPP08PYDKZ	Nesouhlas	2917107	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace) Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
3492MHMPP08PYDMP	Nesouhlas	2916777	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současně reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Křycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Křycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
3492MHMPP08PYDMP	Nesouhlas	2916738	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.
3492MHMPP08PYDMP	Nesouhlas	2916817	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
3492MHMPP08PYDMP	Nesouhlas	2916757	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
3492MHMPP08PYDMP	Nesouhlas	2916719	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
3492MHMPP08PYDMP	Nesouhlas	2916796	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.
3492MHMPP08PYDMP	Nesouhlas	2916836	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
3492MHMPP08PYDMP	Nesouhlas	2916855	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
3492MHMPP08PYDMP	Nesouhlas	2916700	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace) Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací,

			<p>tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
3493MHMPP08PYDNK	Nesouhlas	2916778	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
3493MHMPP08PYDNK	Nesouhlas	2916739	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</p>
3493MHMPP08PYDNK	Nesouhlas	2916818	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
3493MHMPP08PYDNK	Nesouhlas	2916758	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
3493MHMPP08PYDNK	Nesouhlas	2916720	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
3493MHMPP08PYDNK	Nesouhlas	2916797	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.</p>
3493MHMPP08PYDNK	Nesouhlas	2916837	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
3493MHMPP08PYDNK	Nesouhlas	2916856	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
3493MHMPP08PYDNK	Nesouhlas	2916701	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p> <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
3494MHMPP08PYEZP	Nesouhlas	2917421	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
3494MHMPP08PYEZP	Nesouhlas	2917282	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>
3494MHMPP08PYEZP	Nesouhlas	2917560	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
3494MHMPP08PYEZP	Nesouhlas	2917352	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
3494MHMPP08PYEZP	Nesouhlas	2917203	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
3494MHMPP08PYEZP	Nesouhlas	2917490	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví,</p>

			zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
3494MHMPP08PYE2P	Nesouhlas	2917629	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
3494MHMPP08PYE2P	Nesouhlas	2917698	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
3494MHMPP08PYE2P	Nesouhlas	2917108	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			<p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
3495MHMPP08PYE1F	Nesouhlas	2917422	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
3495MHMPP08PYE1F	Nesouhlas	2917283	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
3495MHMPP08PYE1F	Nesouhlas	2917561	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
3495MHMPP08PYE1F	Nesouhlas	2917353	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
3495MHMPP08PYE1F	Nesouhlas	2917204	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
3495MHMPP08PYE1F	Nesouhlas	2917491	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
3495MHMPP08PYE1F	Nesouhlas	2917630	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
3495MHMPP08PYE1F	Nesouhlas	2917699	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
3495MHMPP08PYE1F	Nesouhlas	2917109	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			<p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve</p>

			<div>skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</div>
3496MHMPP08PYE40	Nesouhlas	2917423	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Křycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Křycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</div>
3496MHMPP08PYE40	Nesouhlas	2917284	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</div>
3496MHMPP08PYE40	Nesouhlas	2917562	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</div>
3496MHMPP08PYE40	Nesouhlas	2917354	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</div>
3496MHMPP08PYE40	Nesouhlas	2917205	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</div>
3496MHMPP08PYE40	Nesouhlas	2917492	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</div>
3496MHMPP08PYE40	Nesouhlas	2917631	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</div>
3496MHMPP08PYE40	Nesouhlas	2917700	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</div>
3496MHMPP08PYE40	Nesouhlas	2917110	<div>Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</div>
			<div>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</div>
3497MHMPP08PYE35	Nesouhlas	2951347	<div>Dále je na parcele č. 1182/3,4,5 a 2297/6 a přilehlých pozemcích v daném výškovém rastru navrhovaná výšková regulace 8. Zároveň je na daném pozemku navrhované umístnění Karlínského mostu (s čím také nesouhlasím, podaná jednotlivá připomínka), takže si Metropolitní plán sám odporuje a je nejednoznačný, buď se tam postaví most, nebo 8 patrová budova? Žádám, aby byly dané pozemky vedeny jako městská parková plocha a byly nezastavitelné.</div>
3497MHMPP08PYE35	Nesouhlas	2951346	<div>Dále nesouhlasím se zařazením části lokality 027/Holešovice do ploch výškové regulace se stanovenou hladinou věží V. Maniny. Požaduji zcela odstranit místo se stanovenou hladinou věží a tato území zařadit do ploch výškové regulace s rozmezím podlažností odvozeným ze stavu s výškou 6 RNP, jelikož se jedná o stabilizovanou zástavbu s pouze drobnými prolukami. Zástavba v území s navrženou stanovenou hladinou věží je již z části zastavěna, případně je projednána její podoba. Umisťování výškových staveb v tomto území je navíc nevhodné, což dokládá to, že se z velké části jedná o plochy v platném ÚP označené jako území se zákazem výškových staveb. Dvojice věží u předmostí Libeňského mostu je ustálenou kompozicí, která by neměla být dále doplňována. V lokalitě při ulici Komunardů by v prostoru u řeky vznikl nevhodný výškový skok v těsné blízkosti nízkopodlažního areálu Pražské tržnice.</div>
3497MHMPP08PYE35	Nesouhlas	2951345	<div>Tímto připomínkuji výškovou regulaci v části lokality 027/Holešovice - viz detail Zákres v mapě a odůvodnění.</div>

			<div>Odůvodnění: Na parcele č. 975 byly v roce 2016 zkolaudovány bytové domy s výškou 6 pater. Tyhle domy nejsou v návrhu Metropolitního plánu zakresleny. Dále na parcele č. 978 a 979 právě probíhá výstavba nových bytových domů také se 6 patry. Proto je nepochopitelné, proč je v Metropolitním plánu navrhovaná výška 8 pater. Prosím o uvedení do stavu odpovídajícího realitě a okolité zástavbě na ulici na Maninách a teda o zařazení do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu s výškou 6 RNP, jelikož se jedná o stabilizovanou zástavbu. Dále žádám, aby i okolité pozemky, tak jak je vyznačeno na zákrese byly zařazeny do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti s výškou 6 RNP , aby nedocházelo k zvyšování výškové hladiny zástavby směrem k řece.</div>
3497MHMPP08PYE8G	Nesouhlas	2917424	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</div>
3497MHMPP08PYE8G	Nesouhlas	2917285	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</div>
3497MHMPP08PYE8G	Nesouhlas	2917563	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</div>
3497MHMPP08PYE8G	Nesouhlas	2917355	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drťirny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drťirny tento projekt zastíní a znepřístupní.</div>
3497MHMPP08PYE8G	Nesouhlas	2917206	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích. Je také nejasné, jestli je z kapacitního hlediska důvod pro další most. Žádám, aby i tohle bylo řádně prověřeno a taky o řádné odůvodnění návrhu Karlínského mostu.</div>
3497MHMPP08PYE8G	Nesouhlas	2917493	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků v Praze 7, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</div>
3497MHMPP08PYE8G	Nesouhlas	2917632	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic a o řádné odůvodnění návrhu Karlínského mostu.</div>
3497MHMPP08PYE8G	Nesouhlas	2917701	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</div>
3497MHMPP08PYE8G	Nesouhlas	2917111	<div>Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace Karlínský most, Na Maninách - Urxova, návrh)</div>
			<div>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrt'ové úrovni a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</div>
3498MHMPP08PUT8Z	Nesouhlas	2934255	<div>Katastrální území: Vinohrady Parcelní číslo: 4372/50, 4372/40, 4386, 4387/3</div>
			<div>Předmětné pozemky parc.č. 4372/50, 4372/40, 4386, 4387/3, v současné době ještě ve vlastnictví Českých drah a.s., leží na hranici lokalit 700/Hlavní nádraží a 020/Vinohrady s naprosto rozdílným typem struktury a využitím území (viz krycí listy lokalit). Návrh nového územního plánu (výkres Z03) ve svém grafickém vyjádření naprosto ignoruje plošné vymezení technické dopravní infrastruktury města (zde se jedná konkrétně o železniční dopravu) stávající i navrhované. Tato „neukotvenost“ funkčního využití území povede z našeho pohledu ke spekulativnímu ořezávání ploch dopravní infrastruktury a jejich komerčnímu a privátnímu „zneužití“ jinou zástavbou. Hlavní město Praha, jako pořizovatel územně plánovací dokumentace, se tak vzdává kontroly nad plošným vymezením koncepčních potřeb dopravní infrastruktury. Oprávněně se obáváme, že shora uvedené skutečnosti povedou ke znehodnocení nemovitostí v majetku členů Společenství vlastníků jednotek domů Italská 2561, 2562, 2563, 2564 a 2565, Praha 2. Doporučujeme pořizovateli ÚPD územní upřesnění a podrobnější strukturální členění řešeného území (viz. §10 Pražských stavebních předpisů).</div>
3498MHMPXP93WXZ2	Nesouhlas	2934255	<div>Katastrální území: Vinohrady Parcelní číslo: 4372/50, 4372/40, 4386, 4387/3</div>
			<div>Předmětné pozemky parc.č. 4372/50, 4372/40, 4386, 4387/3, v současné době ještě ve vlastnictví Českých drah a.s., leží na hranici lokalit 700/Hlavní nádraží a 020/Vinohrady s naprosto rozdílným typem struktury a využitím území (viz krycí listy lokalit). Návrh nového územního plánu (výkres Z03) ve svém grafickém vyjádření naprosto ignoruje plošné vymezení technické dopravní infrastruktury města (zde se</div>

jedná konkrétně o železniční dopravu) stávající i navrhované. Tato „neukotvenost“ funkčního využití území povede z našeho pohledu ke spekulativnímu ořezávání ploch dopravní infrastruktury a jejich komerčnímu a privátnímu „zneužití“ jinou zástavbou. Hlavní město Praha, jako pořizovatel územně plánovací dokumentace, se tak vzdává kontroly nad plošným vymezením koncepčních potřeb dopravní infrastruktury. Oprávněně se obáváme, že shora uvedené skutečnosti povedou ke znehodnocení nemovitostí v majetku členů Společenství vlastníků jednotek domů Italská 2561, 2562, 2563, 2564 a 2565, Praha 2. Doporučujeme pořizovateli ÚPD územní upřesnění a podrobnější strukturální členění řešeného území (viz. §10 Pražských stavebních předpisů).		
3499MHMPPO8PSD8T	Nesouhlas	2934262
<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením metropolitního parku Petřín v okolí ulice Újezd 600/1 až 414/13 a požaduji, aby byla v tomto úseku hranice Metropolitního parku sjednocena s hranicí lokality parku Petřín 831.</u></p>		
<p>Odůvodnění: Současné vymezení Metropolitního parku v okolí ulice Újezd 600/1 až 414/13 - Neodpovídá existenci vzrostlé zeleně na celém zmíněném území mezi současně zamýšlenou hranicí Metropolitního parku Petřín a Lokalitou Petřín (831). - Neodpovídá existenci veřejné parkové cesty spojující ulici Újezd s ulicí Rosických. - Území je stabilizované a zdá se vhodné vymežit i zadní hranici stavebního bloku. - V jiném podobném případě, v blízkosti zmíněného území, v areálu TJ Sokol Malá Strana, je celý areál zahrnut do hranice Metropolitního parku. - Představuje v rámci parku anomálii, a vytváří území s nejasným určením mezi hranicí Metropolitního parku Petřín a Lokality Petřín. - Přízemní budova školky na zmíněném území tvoří logickou součást parku.</p>		
<p>Souhlasím s obecným vymezením hranic lokalit v Metropolitním plánu a jejich nastavenou regulací, včetně přiřazeného využití. Tato připomínka má za cíl pouze ve zmíněném konkrétním případě zpřesnění hranic. Proto požaduji, aby byla hranice Metropolitního parku Petřín přehodnocena a v úseku ulice Újezd 600/1 až 414/13 sjednocena s hranicí lokality 831.</p>		
3500MHMPPO8PUM26	Souhlas	2934280
<p>Za celou členskou základnu čítající přes 200 členů 46. Základní organizace Českého zahrádkářského svazu, Libeňský ostrov, Praha 8, bychom chtěli vyjádřit podporu návrhu současného znění Metropolitního plánu, kde je tradiční zahrádkářská kolonie, založená v r. 1927 tamtéž s Junákem prvním československým prezidentem T.G. Masarykem, po 91 letech své existence konečně včleněna řádným způsobem do návrhu územního plánu hlavního města.</p> <p>Zahrádkářská kolonie na Libeňském ostrově je nejstarší zahrádkovou kolonií v Praze a v ČR, byla založena již v roce 1927, spolu se skautským oddílem, který spoluzakládal první český prezident T.G. Masaryk. Jedná se o bezesporu historickou a ojedinělou komunitu, která představuje přirozený svébytný venkovský útvar, navazující na vesnické tradice českého venkova, což jsou tvořivá práce, životní styl, přirozené soužití a ochrana přírodních prvků. Po roce 1989 46. a 47. ZO Českého zahrádkářského svazu nepožádala podle tehdejšího zákona o převedení majetku (pozemku užívaného pro zahrádkářské účely) do vlastní správy, nicméně MHMP byla od roku 1997 vydána smlouva na užívání pozemku (parc.č. 4004/1 o výměře cca 27, 5 tis. m²), území Libeň, přičemž tato smlouva byla po povodni v r.2002 ze strany MHMP vypovězena. Na základě této události pak proběhly četné demonstrace zahrádkářů a MHMP od svého záměru zlikvidovat nejcennější a nejstarší zahrádkářskou komunitu upustil.</p> <p>V současnosti naše organizace vedle své hlavní činnosti (sdružování zahrádkářů ve svazu k vlastní činnosti) provozuje pro občany Prahy komunitní zahradu (je k dispozici pro veřejnost), pořádá celoroční kulturní a sportovní akce, příměstské tábory pro děti, akce pro školní kolektivy dětí s postižením; zapojujeme se do veřejných brigád jako je např. Uklízíme Česko, zušlechťuje místní biodiverzitu a podporujeme tak významnou oblast, která je v současnosti památkově chráněným územím, s významnou a chráněnou faunou (zejména jde v místním toku Vltavy o významnou ptačí oblast).</p> <p>V posledním roce došlo k velkému pokroku jak ze strany MČ Prahy 8, tak ze strany MHMP, nejen díky prosazení nové smlouvy mezi naší ZO a MHMP, ale také zejména díky snaze náměstkyně primátorky paní Kolínské, bez níž by naše místní ZO Libeňském ostrově, a další ZO na Praze 8, v návrhu Metropolitního plánu s nejvyšší pravděpodobností nebyly.</p>		
3501MHMPPO8PUX7C	Nesouhlas	2927005
<p>Za současnou podobu návrhu MP tedy děkujeme a navrhujeme žádné další změny v návrhu Metropolitního plánu rozhodně neprovádět.</p> <p>Obsah připomínky/popis místa: Nesouhlasím, aby v návrhu Metropolitního plánu bylo na pozemku parc. č. 3056/2 a na navazující části pozemku parc. č. 4245/3 (dále jen „Dotčené pozemky“) vymezeno uliční prostranství „ulice vymezená linií“ a žádám, aby namísto toho zde bylo funkční využití stejné, jako na sousedních funkčních plochách (viz grafická příloha) tj. 020 / Vínohrady (zastavitelnost: zastavitelná, struktura: bloková, míra stability: stabilizovaná, využití: obytná).</p> <p>Odůvodnění: 1) Historicky na Dotčených, pozemcích nikdy v minulosti žádná ulice fyzicky neexistovala. Na pozemku pare. č. 3056/2 a; dalších; sousedních pozemcích stály až do r. 2008 budovy bývalé továrny Orionka (později Sevak). Po demolici budovy bývalé Orionky zde byla postavena budova Rezidence Korunní č.p. 2569, která sousedí s Korunním dvorem č.p. 810 a mezi těmito dvěma projekty byl v rámci výstavby Rezidence Korunní vybudován na Dotčených pozemcích úzký průchod. Tento průchod je z urbanistického hlediska zcela netypický pro území Vínohrad, které je charakteristické bloky domů s uzavřenými dvory, pro které není možný veřejný průchod.</p> <p>2) Na Dotčených pozemcích není ulice definována stávajícím platným územním plánem z r. 1999 a ulice zde nebyla nikdy definována ani všemi předchozími územními plány z let 1994,1986,1975 atd.</p> <p>3) Nově navržená ulice by zcela narušila a znehodnotila charakter bydlení v klidné rezidenční části mezi oběma rezidenčními projekty. Nejvíce by byli postiženi uživatelé předzahrádek a majitelé bytů v západním křídle Rezidence Korunní, ale též ostatní vlastníci, přilehlých bytů v projektu Korunní dvůr. Cena bytů v obou sousedních projektech vysoce překračuje částky 100 tis. Kč/m2 a nově definovaná ulice by znehodnotila kvalitu bytů a tím i jejich hodnotu a vlastníkům by způsobila kromě jiného též materiální škodu.</p> <p>4) Stávající úzký průchod mezi oběma projekty působí neustálé problémy vlastníkům bytů v Rezidenci Korunní. Periodicky zde dochází k ničení gabionů u přilehlých předzahrádek, po kterých lezou chuligáni. V noci došlo dokonce ke vloupání z jednoho bytů, kdy pachatel z průchodu přešel přes gabiony a balkony do bytu ve 2. nadzemním podlaží a odcizil zde elektroniku a jiné cennosti v době, kdy uživatel bytu spal. Na předzahrádkách si přitom přes den hrají děti, které jsou přes den doma samy pouze s matkami ... Přilehlé zákoutí okolo trafostanice PRE na p.č. 3056/4 si oblíbili též narkomané a chuligáni, kteří zde pravidelně konzumují drogy a alkohol a zanechávají po sobě obrovský nepořádek, mj. rozbité lahve atd.</p> <p>5) Z důvodů uvedených v bodě ad 4) je zároveň ohrožena bezpečnost chodců zejména v noci, protože průchod není osvětlen. Aby zde nebyla „ulice“ je tedy nejen v zájmu vlastníků bytů, ale též ve veřejném zájmu všech obyvatel.</p> <p>6) Na úzkém průchodu na pozemku pare. č. 3056/2 ve vlastnictví SVJ je zakázáno volné pobíhání psů, které téměř nikdo nedodržuje a průchod slouží zejména jako psí záchod a je zde množství psích výkalů, které majitelé psů po sobě neuklízí.</p> <p>7) Z výše uvedených důvodů vlastníků pozemku pare. č. 3056/2, kterým je Společenství vlastníků jednotek (dále jen „SVJ“), požádal v r. 2018 odbor výstavby ÚMČ Praha 10 o vydání územního rozhodnutí na výstavbu plotových branek na obou stranách pozemku pare. č. 3056/2, aby bylo možno průchod uzavírat alespoň v době nočního klidu, tj. od 22:00 do 6:00. K výstavbě obdrželo SVJ kladná stanoviska všech dotčených orgánů včetně odboru dopravy. Územní rozhodnutí bylo vydáno a nabylo právní moci v březnu 2018, stavba plotových branek bude realizována do konce r. 2018. Nově navržená ulice je tedy v rozporu s vydaným platným územním rozhodnutím.</p> <p>8) Nově definovaná ulice je zde zcela zbytečná též z hlediska dopravní obslužnosti pro pěší, protože přestím nijak nezkrátí cestu mezi ulicí Hrdešínská a Korunní, neboť přechod pro chodce i přístup na zastávku tramvaje Orionka je až na světelné křižovatce Korunní s ulicí Benešovská. Chodci, kteří průchod v současné době používají, naopak ohrožují sebe i ostatní účastníky silničního provozu, protože při vycházení z průchodu přecházejí ulici Korunní na tramvajovou zastávku v místě, které je velmi nepřehledné a kde není přechod pro chodce a porušují též dopravní předpisy, protože chodec nesmí přecházet vozovku, nalézá-li se ve vzdálenosti bližší než 50 metrů křižovatka s řízeným provozem nebo přechod pro chodce, což je právě tento případ.</p>		
3501MHMPXP93SVY1	Nesouhlas	2927005
<p>Obsah připomínky/popis místa: Nesouhlasím, aby v návrhu Metropolitního plánu bylo na pozemku parc. č. 3056/2 a na navazující části pozemku parc. č. 4245/3 (dále jen „Dotčené pozemky“) vymezeno uliční prostranství „ulice vymezená linií“ a žádám, aby namísto toho zde bylo funkční využití stejné, jako na sousedních funkčních plochách (viz grafická příloha) tj. 020 / Vínohrady (zastavitelnost: zastavitelná, struktura: bloková, míra stability: stabilizovaná, využití: obytná).</p> <p>Odůvodnění:</p>		

3501MHMPXP93T00F	Nesouhlas	2927005	<p>1) Historicky na Dotčených, pozemcích nikdy v minulosti žádná ulice fyzicky neexistovala. Na pozemku pare. č. 3056/2 a; dalších; sousedních pozemcích stály až do r. 2008 budovy bývalé továrny Orionka (později Sevak). Po demolici budovy bývalé Orionky zde byla postavena budova Rezidence Korunní č.p. 2569, která sousedí s Korunním dvorem č.p. 810 a mezi těmito dvěma projekty byl v rámci výstavby Rezidence Korunní vybudován na Dotčených pozemcích úzký průchod. Tento průchod je z urbanistického hlediska zcela netypický pro území Vinohrad, které je charakteristické bloky domů s uzavřenými dvory, pro které není možný veřejný průchod.</p> <p>2) Na Dotčených pozemcích není ulice definována stávajícím platným územním plánem z r. 1999 a ulice zde nebyla nikdy definována ani všemi předchozími územními plány z let 1994,1986,1975 atd.</p> <p>3) Nově navržená ulice by zcela narušila a znehodnotila charakter bydlení v klidné rezidenční části mezi oběma rezidenčními projekty. Nejvíce by byli postiženi uživatelé předzahrádek a majitelé bytů v západním křídle Rezidence Korunní, ale též ostatní vlastníci, přilehlých bytů v projektu Korunní dvůr. Cena bytů v obou sousedních projektech vysoce překračuje částky 100 tis. Kč/m2 a nově definovaná ulice by znehodnotila kvalitu bytů a tím i jejich hodnotu a vlastníkům by způsobila kromě jiného též materiální škodu.</p> <p>4) Stávající úzký průchod mezi oběma projekty působí neustálé problémy vlastníkům bytů v Rezidenci Korunní. Periodicky zde dochází k ničení gabionů u přilehlých předzahrádek, po kterých lezou chuligáni. V noci došlo dokonce ke vloupání z jednoho bytů, kdy pachatel z průchodu přešel přes gabiony a balkony do bytu ve 2. nadzemním podlaží a odcizil zde elektroniku a jiné cennosti v době, kdy uživatel bytu spal. Na předzahrádkách si přitom přes den hrají děti, které jsou přes den doma samy pouze s matkami ... Přilehlé zákoutí okolo trafostanice PRE na p.č. 3056/4 si oblíbili též narkomané a chuligáni, kteří zde pravidelně konzumují drogy a alkohol a zanechávají po sobě obrovský nepořádek, mj. rozbité lahve atd.</p> <p>5) Z důvodů uvedených v bodě ad 4) je zároveň ohrožena bezpečnost chodců zejména v noci, protože průchod není osvětlen. Aby zde nebyla „ulice“ je tedy nejen v zájmu vlastníků bytů, ale též ve veřejném zájmu všech obyvatel.</p> <p>6) Na úzkém průchodu na pozemku pare. č. 3056/2 ve vlastnictví SVJ je zakázáno volné pobíhání psů, které téměř nikdo nedodržuje a průchod slouží zejména jako psí záchod a je zde množství psích výkalů, které majitelé psů po sobě neuklízí.</p> <p>7) Z výše uvedených důvodů vlastníků pozemku pare. č. 3056/2, kterým je Společenství vlastníků jednotek (dále jen „SVJ“), požádal v r. 2018 odbor výstavby ÚMČ Praha 10 o vydání územního rozhodnutí na výstavbu plotových branek na obou stranách pozemku pare. č. 3056/2, aby bylo možno průchod uzavírat alespoň v době nočního klidu, tj. od 22:00 do 6:00. K výstavbě obdrželo SVJ kladná stanoviska všech dotčených orgánů včetně odboru dopravy. Územní rozhodnutí bylo vydáno a nabylo právní moci v březnu 2018, stavba plotových branek bude realizována do konce r. 2018. Nově navržená ulice je tedy v rozporu s vydaným platným územním rozhodnutím.</p> <p>8) Nově definovaná ulice je zde zcela zbytečná též z hlediska dopravní obslužnosti pro pěší, protože pěším nijak nezkrátí cestu mezi ulicí Hradešínská a Korunní, neboť přechod pro chodce i přístup na zastávku tramvaje Orionka je až na světelné křižovatce Korunní s ulicí Benešovská. Chodci, kteří průchod v současné době používají, naopak ohrožují sebe i ostatní účastníky silničního provozu, protože při vycházení z průchodu přecházejí ulicí Korunní na tramvajovou zastávku v místě, které je velmi nepřehledné a kde není přechod pro chodce a porušují též dopravní předpisy, protože chodec nesmí přecházet vozovku, nalézá-li se ve vzdálenosti bližší než 50 metrů křižovatka s řízeným provozem nebo přechod pro chodce, což je právě tento případ.</p>
			<p>Obsah připomínky/popis místa: Nesouhlasím, aby v návrhu Metropolitního plánu bylo na pozemku parc. č. 3056/2 a na navazující části pozemku parc. č. 4245/3 (dále jen „Dotčené pozemky“) vymezeno uliční prostranství „ulice vymezená linií“ a žádám, aby namísto toho zde bylo funkční využití stejné, jako na sousedních funkčních plochách (viz grafická příloha) tj. 020 / Vinohrady (zastavitelnost: zastavitelná, struktura: bloková, míra stability: stabilizovaná, využití: obytná).</p> <p>Odůvodnění: 1) Historicky na Dotčených, pozemcích nikdy v minulosti žádná ulice fyzicky neexistovala. Na pozemku pare. č. 3056/2 a; dalších; sousedních pozemcích stály až do r. 2008 budovy bývalé továrny Orionka (později Sevak). Po demolici budovy bývalé Orionky zde byla postavena budova Rezidence Korunní č.p. 2569, která sousedí s Korunním dvorem č.p. 810 a mezi těmito dvěma projekty byl v rámci výstavby Rezidence Korunní vybudován na Dotčených pozemcích úzký průchod. Tento průchod je z urbanistického hlediska zcela netypický pro území Vinohrad, které je charakteristické bloky domů s uzavřenými dvory, pro které není možný veřejný průchod.</p> <p>2) Na Dotčených pozemcích není ulice definována stávajícím platným územním plánem z r. 1999 a ulice zde nebyla nikdy definována ani všemi předchozími územními plány z let 1994,1986,1975 atd.</p> <p>3) Nově navržená ulice by zcela narušila a znehodnotila charakter bydlení v klidné rezidenční části mezi oběma rezidenčními projekty. Nejvíce by byli postiženi uživatelé předzahrádek a majitelé bytů v západním křídle Rezidence Korunní, ale též ostatní vlastníci, přilehlých bytů v projektu Korunní dvůr. Cena bytů v obou sousedních projektech vysoce překračuje částky 100 tis. Kč/m2 a nově definovaná ulice by znehodnotila kvalitu bytů a tím i jejich hodnotu a vlastníkům by způsobila kromě jiného též materiální škodu.</p> <p>4) Stávající úzký průchod mezi oběma projekty působí neustálé problémy vlastníkům bytů v Rezidenci Korunní. Periodicky zde dochází k ničení gabionů u přilehlých předzahrádek, po kterých lezou chuligáni. V noci došlo dokonce ke vloupání z jednoho bytů, kdy pachatel z průchodu přešel přes gabiony a balkony do bytu ve 2. nadzemním podlaží a odcizil zde elektroniku a jiné cennosti v době, kdy uživatel bytu spal. Na předzahrádkách si přitom přes den hrají děti, které jsou přes den doma samy pouze s matkami ... Přilehlé zákoutí okolo trafostanice PRE na p.č. 3056/4 si oblíbili též narkomané a chuligáni, kteří zde pravidelně konzumují drogy a alkohol a zanechávají po sobě obrovský nepořádek, mj. rozbité lahve atd.</p> <p>5) Z důvodů uvedených v bodě ad 4) je zároveň ohrožena bezpečnost chodců zejména v noci, protože průchod není osvětlen. Aby zde nebyla „ulice“ je tedy nejen v zájmu vlastníků bytů, ale též ve veřejném zájmu všech obyvatel.</p> <p>6) Na úzkém průchodu na pozemku pare. č. 3056/2 ve vlastnictví SVJ je zakázáno volné pobíhání psů, které téměř nikdo nedodržuje a průchod slouží zejména jako psí záchod a je zde množství psích výkalů, které majitelé psů po sobě neuklízí.</p> <p>7) Z výše uvedených důvodů vlastníků pozemku pare. č. 3056/2, kterým je Společenství vlastníků jednotek (dále jen „SVJ“), požádal v r. 2018 odbor výstavby ÚMČ Praha 10 o vydání územního rozhodnutí na výstavbu plotových branek na obou stranách pozemku pare. č. 3056/2, aby bylo možno průchod uzavírat alespoň v době nočního klidu, tj. od 22:00 do 6:00. K výstavbě obdrželo SVJ kladná stanoviska všech dotčených orgánů včetně odboru dopravy. Územní rozhodnutí bylo vydáno a nabylo právní moci v březnu 2018, stavba plotových branek bude realizována do konce r. 2018. Nově navržená ulice je tedy v rozporu s vydaným platným územním rozhodnutím.</p> <p>8) Nově definovaná ulice je zde zcela zbytečná též z hlediska dopravní obslužnosti pro pěší, protože pěším nijak nezkrátí cestu mezi ulicí Hradešínská a Korunní, neboť přechod pro chodce i přístup na zastávku tramvaje Orionka je až na světelné křižovatce Korunní s ulicí Benešovská. Chodci, kteří průchod v současné době používají, naopak ohrožují sebe i ostatní účastníky silničního provozu, protože při vycházení z průchodu přecházejí ulicí Korunní na tramvajovou zastávku v místě, které je velmi nepřehledné a kde není přechod pro chodce a porušují též dopravní předpisy, protože chodec nesmí přecházet vozovku, nalézá-li se ve vzdálenosti bližší než 50 metrů křižovatka s řízeným provozem nebo přechod pro chodce, což je právě tento případ.</p>
			<p>Obsah připomínky/popis místa: Nesouhlasím, aby v návrhu Metropolitního plánu bylo na pozemku parc. č. 3056/2 a na navazující části pozemku parc. č. 4245/3 (dále jen „Dotčené pozemky“) vymezeno uliční prostranství „ulice vymezená linií“ a žádám, aby namísto toho zde bylo funkční využití stejné, jako na sousedních funkčních plochách (viz grafická příloha) tj. 020 / Vinohrady (zastavitelnost: zastavitelná, struktura: bloková, míra stability: stabilizovaná, využití: obytná).</p> <p>Odůvodnění: 1) Historicky na Dotčených, pozemcích nikdy v minulosti žádná ulice fyzicky neexistovala. Na pozemku pare. č. 3056/2 a; dalších; sousedních pozemcích stály až do r. 2008 budovy bývalé továrny Orionka (později Sevak). Po demolici budovy bývalé Orionky zde byla postavena budova Rezidence Korunní č.p. 2569, která sousedí s Korunním dvorem č.p. 810 a mezi těmito dvěma projekty byl v rámci výstavby Rezidence Korunní vybudován na Dotčených pozemcích úzký průchod. Tento průchod je z urbanistického hlediska zcela netypický pro území Vinohrad, které je charakteristické bloky domů s uzavřenými dvory, pro které není možný veřejný průchod.</p> <p>2) Na Dotčených pozemcích není ulice definována stávajícím platným územním plánem z r. 1999 a ulice zde nebyla nikdy definována ani všemi předchozími územními plány z let 1994,1986,1975 atd.</p> <p>3) Nově navržená ulice by zcela narušila a znehodnotila charakter bydlení v klidné rezidenční části mezi oběma rezidenčními projekty. Nejvíce by byli postiženi uživatelé předzahrádek a majitelé bytů v západním křídle Rezidence Korunní, ale též ostatní vlastníci, přilehlých bytů v projektu Korunní dvůr. Cena bytů v obou sousedních projektech vysoce překračuje částky 100 tis. Kč/m2 a nově definovaná ulice</p>

			by znehodnotila kvalitu bytů a tím i jejich hodnotu a vlastníkům by způsobila kromě jiného též materiální škodu.
			4) Stávající úzký průchod mezi oběma projekty působí neustálé problémy vlastníkům bytů v Rezidenci Korunní. Periodicky zde dochází k ničení gabionů u přilehlých předzahrádek, po kterých lezou chuligáni. V noci došlo dokonce ke vloupání z jednoho bytů, kdy pachatel z průchodu přešel přes gabiony a balkony do bytu ve 2. nadzemním podlaží a odcizil zde elektroniku a jiné cennosti v době, kdy uživatel bytu spal. Na předzahrádkách si přitom přes den hrají děti, které jsou přes den doma samy pouze s matkami ... Přilehlé zákoutí okolo trafostanice PRE na p.č. 3056/4 si oblíbili též narkomané a chuligáni, kteří zde pravidelně konzumují drogy a alkohol a zanechávají po sobě obrovský nepořádek, mj. rozbité lahve atd.
			5) Z důvodů uvedených v bodě ad 4) je zároveň ohrožena bezpečnost chodců zejména v noci, protože průchod není osvětlen. Aby zde nebyla „ulice“ je tedy nejen v zájmu vlastníků bytů, ale též ve veřejném zájmu všech obyvatel.
			6) Na úzkém průchodu na pozemku pare. č. 3056/2 ve vlastnictví SVJ je zakázáno volné pobíhání psů, které téměř nikdo nedodržuje a průchod slouží zejména jako psí záchod a je zde množství psích výkalů, které majitelé psů po sobě neuklízí.
			7) Z výše uvedených důvodů vlastník pozemku pare. č. 3056/2, kterým je Společenství vlastníků jednotek (dále jen „SVJ“), požádal v r. 2018 odbor výstavby ÚMČ Praha 10 o vydání územního rozhodnutí na výstavbu plotových branek na obou stranách pozemku pare. č. 3056/2, aby bylo možno průchod uzavírat alespoň v době nočního klidu, tj. od 22:00 do 6:00. K výstavbě obdrželo SVJ kladná stanoviska všech dotčených orgánů včetně odboru dopravy. Územní rozhodnutí bylo vydáno a nabylo právní moci v březnu 2018, stavba plotových branek bude realizována do konce r. 2018. Nově navržená ulice je tedy v rozporu s vydaným platným územním rozhodnutím.
3502MHMPXP93STXK	Nesouhlas	2927006	8) Nově definovaná ulice je zde zcela zbytečná též z hlediska dopravní obslužnosti pro pěší, protože pěším nijak nezkrátí cestu mezi ulicí Hrdešínská a Korunní, neboť přechod pro chodce i přístup na zastávku tramvaje Orionka je až na světelné křižovatce Korunní s ulicí Benešovská. Chodci, kteří průchod v současné době používají, naopak ohrožují sebe i ostatní účastníky silničního provozu, protože při vycházení z průchodu přecházejí ulici Korunní na tramvajovou zastávku v místě, které je velmi nepřehledné a kde není přechod pro chodce a porušují též dopravní předpisy, protože chodec nesmí přecházet vozovku, nalézá-li se ve vzdálenosti bližší než 50 metrů křižovatka s řízeným provozem nebo přechod pro chodce, což je právě tento případ. Obsah připomínky/popis místa: Nesouhlasím, aby v návrhu Metropolitního plánu bylo na pozemku parc. č. 3056/2 a na navazující části pozemku parc. č. 4245/3 (dále jen „Dotčené pozemky“) vymezeno uliční prostranství „ulice vymezená linií“ a žádám, aby namísto toho zde bylo funkční využití stejné, jako na sousedních funkčních plochách (viz grafická příloha) tj. 020 / Vínohrady (zastavitelnost: zastavitelná, struktura: bloková, míra stability: stabilizovaná, využití: obytná). Odůvodnění: 1) Historicky na Dotčených, pozemcích nikdy v minulosti žádná ulice fyzicky neexistovala. Na pozemku pare. č. 3056/2 a; dalších; sousedních pozemcích stály až do r. 2008 budovy bývalé továrny Orionka (později Sevak). Po demolici budovy bývalé Orionky zde byla postavena budova Rezidence Korunní č.p. 2569, která sousedí s Korunním dvorem č.p. 810 a mezi těmito dvěma projekty byl v rámci výstavby Rezidence Korunní vybudován na Dotčených pozemcích úzký průchod. Tento průchod je z urbanistického hlediska zcela netypický pro území Vínohrad, které je charakteristické bloky domů s uzavřenými dvory, pro které není možný veřejný průchod. 2) Na Dotčených pozemcích není ulice definována stávajícím platným územním plánem z r. 1999 a ulice zde nebyla nikdy definována ani všemi předchozími územními plány z let 1994,1986,1975 atd. 3) Nově navržená ulice by zcela narušila a znehodnotila charakter bydlení v klidné rezidenční části mezi oběma rezidenčními projekty. Nejvíce by byli postiženi uživatelé předzahrádek a majitelé bytů v západním křídle Rezidence Korunní, ale též ostatní vlastníci, přilehlých bytů v projektu Korunní dvůr. Cena bytů v obou sousedních projektech vysoce překračuje částky 100 tis. Kč/m2 a nově definovaná ulice by znehodnotila kvalitu bytů a tím i jejich hodnotu a vlastníkům by způsobila kromě jiného též materiální škodu. 4) Stávající úzký průchod mezi oběma projekty působí neustálé problémy vlastníkům bytů v Rezidenci Korunní. Periodicky zde dochází k ničení gabionů u přilehlých předzahrádek, po kterých lezou chuligáni. V noci došlo dokonce ke vloupání z jednoho bytů, kdy pachatel z průchodu přešel přes gabiony a balkony do bytu ve 2. nadzemním podlaží a odcizil zde elektroniku a jiné cennosti v době, kdy uživatel bytu spal. Na předzahrádkách si přitom přes den hrají děti, které jsou přes den doma samy pouze s matkami ... Přilehlé zákoutí okolo trafostanice PRE na p.č. 3056/4 si oblíbili též narkomané a chuligáni, kteří zde pravidelně konzumují drogy a alkohol a zanechávají po sobě obrovský nepořádek, mj. rozbité lahve atd. 5) Z důvodů uvedených v bodě ad 4) je zároveň ohrožena bezpečnost chodců zejména v noci, protože průchod není osvětlen. Aby zde nebyla „ulice“ je tedy nejen v zájmu vlastníků bytů, ale též ve veřejném zájmu všech obyvatel. 6) Na úzkém průchodu na pozemku pare. č. 3056/2 ve vlastnictví SVJ je zakázáno volné pobíhání psů, které téměř nikdo nedodržuje a průchod slouží zejména jako psí záchod a je zde množství psích výkalů, které majitelé psů po sobě neuklízí. 7) Z výše uvedených důvodů vlastník pozemku pare. č. 3056/2, kterým je Společenství vlastníků jednotek (dále jen „SVJ“), požádal v r. 2018 odbor výstavby ÚMČ Praha 10 o vydání územního rozhodnutí na výstavbu plotových branek na obou stranách pozemku pare. č. 3056/2, aby bylo možno průchod uzavírat alespoň v době nočního klidu, tj. od 22:00 do 6:00. K výstavbě obdrželo SVJ kladná stanoviska všech dotčených orgánů včetně odboru dopravy. Územní rozhodnutí bylo vydáno a nabylo právní moci v březnu 2018, stavba plotových branek bude realizována do konce r. 2018. Nově navržená ulice je tedy v rozporu s vydaným platným územním rozhodnutím. 8) Nově definovaná ulice je zde zcela zbytečná též z hlediska dopravní obslužnosti pro pěší, protože pěším nijak nezkrátí cestu mezi ulicí Hrdešínská a Korunní, neboť přechod pro chodce i přístup na zastávku tramvaje Orionka je až na světelné křižovatce Korunní s ulicí Benešovská. Chodci, kteří průchod v současné době používají, naopak ohrožují sebe i ostatní účastníky silničního provozu, protože při vycházení z průchodu přecházejí ulici Korunní na tramvajovou zastávku v místě, které je velmi nepřehledné a kde není přechod pro chodce a porušují též dopravní předpisy, protože chodec nesmí přecházet vozovku, nalézá-li se ve vzdálenosti bližší než 50 metrů křižovatka s řízeným provozem nebo přechod pro chodce, což je právě tento případ. Obsah připomínky/popis místa: Nesouhlasím, aby v návrhu Metropolitního plánu bylo na pozemku parc. č. 3056/2 a na navazující části pozemku parc. č. 4245/3 (dále jen „Dotčené pozemky“) vymezeno uliční prostranství „ulice vymezená linií“ a žádám, aby namísto toho zde bylo funkční využití stejné, jako na sousedních funkčních plochách (viz grafická příloha) tj. 020 / Vínohrady (zastavitelnost: zastavitelná, struktura: bloková, míra stability: stabilizovaná, využití: obytná). Odůvodnění: 1) Historicky na Dotčených, pozemcích nikdy v minulosti žádná ulice fyzicky neexistovala. Na pozemku pare. č. 3056/2 a; dalších; sousedních pozemcích stály až do r. 2008 budovy bývalé továrny Orionka (později Sevak). Po demolici budovy bývalé Orionky zde byla postavena budova Rezidence Korunní č.p. 2569, která sousedí s Korunním dvorem č.p. 810 a mezi těmito dvěma projekty byl v rámci výstavby Rezidence Korunní vybudován na Dotčených pozemcích úzký průchod. Tento průchod je z urbanistického hlediska zcela netypický pro území Vínohrad, které je charakteristické bloky domů s uzavřenými dvory, pro které není možný veřejný průchod. 2) Na Dotčených pozemcích není ulice definována stávajícím platným územním plánem z r. 1999 a ulice zde nebyla nikdy definována ani všemi předchozími územními plány z let 1994,1986,1975 atd. 3) Nově navržená ulice by zcela narušila a znehodnotila charakter bydlení v klidné rezidenční části mezi oběma rezidenčními projekty. Nejvíce by byli postiženi uživatelé předzahrádek a majitelé bytů v západním křídle Rezidence Korunní, ale též ostatní vlastníci, přilehlých bytů v projektu Korunní dvůr. Cena bytů v obou sousedních projektech vysoce překračuje částky 100 tis. Kč/m2 a nově definovaná ulice by znehodnotila kvalitu bytů a tím i jejich hodnotu a vlastníkům by způsobila kromě jiného též materiální škodu. 4) Stávající úzký průchod mezi oběma projekty působí neustálé problémy vlastníkům bytů v Rezidenci Korunní. Periodicky zde dochází k ničení gabionů u přilehlých předzahrádek, po kterých lezou chuligáni. V noci došlo dokonce ke vloupání z jednoho bytů, kdy pachatel z průchodu přešel přes gabiony a balkony do bytu ve 2. nadzemním podlaží a odcizil zde elektroniku a jiné cennosti v době, kdy uživatel bytu spal. Na předzahrádkách si přitom přes den hrají děti, které jsou přes den doma samy pouze s matkami ... Přilehlé zákoutí okolo trafostanice PRE na p.č. 3056/4 si oblíbili též narkomané a chuligáni, kteří zde pravidelně konzumují drogy a alkohol a zanechávají po sobě obrovský nepořádek, mj. rozbité lahve atd. 5) Z důvodů uvedených v bodě ad 4) je zároveň ohrožena bezpečnost chodců zejména v noci, protože průchod není osvětlen. Aby zde nebyla „ulice“ je tedy nejen v zájmu vlastníků bytů, ale též ve veřejném zájmu všech obyvatel.

			<p>6) Na úzkém průchodu na pozemku pare. č. 3056/2 ve vlastnictví SVJ je zakázáno volné pobíhání psů, které téměř nikdo nedodrжуje a průchod slouží zejména jako psí záchod a je zde množství psích výkalů, které majitelé psů po sobě neuklízí.</p>
			<p>7) Z výše uvedených důvodů vlastníк pozemku pare. č. 3056/2, kterým je Společenství vlastníků jednotek (dále jen „SVJ“), požádal v r. 2018 odbor výstavby ÚMČ Praha 10 o vydání územního rozhodnutí na výstavbu plotových branek na obou stranách pozemku pare. č. 3056/2, aby bylo možno průchod uzavírat alespoň v době nočního klidu, tj. od 22:00 do 6:00. K výstavbě obdrželo SVJ kladná stanoviska všech dotčených orgánů včetně odboru dopravy. Územní rozhodnutí bylo vydáno a nabylo právní moci v březnu 2018, stavba plotových branek bude realizována do konce r. 2018. Nově navržená ulice je tedy v rozporu s vydaným platným územním rozhodnutím.</p>
			<p>8) Nově definovaná ulice je zde zcela zbytečná též z hlediska dopravní obsluჟnosti pro pěší, protože pěším nijak nezkrátí cestu mezi ulicí Hradešinská a Korunní, neboť přechod pro chodce i přístup na zastávku tramvaje Orionka je až na světelné křižovatce Korunní s ulicí Benešovská. Chodci, kteří průchod v současné době používají, naopak ohroჟují sebe i ostatní účastníky silniční provozy, protože při vycházení z průchodu přecházejí ulicí Korunní na tramvajovou zastávku v místě, které je velmi nepřehledné a kde není přechod pro chodce a porušují též dopravní předpisy, protože chodec nesmí přecházet vozovku, nalézá-li se ve vzdálenosti bliჟší než 50 metrů křiჟovatka s řízeným provozem nebo přechod pro chodce, což je právě tento případ.</p>
3503MHMPP08PI40A	Jiné	2915871	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3503MHMPP08PI40A	Nesouhlas	2915873	Výkresová dokumentace návrhu Metropolitního plánu zcela ignoruje stávající vývoj modernizace železnice Praha Kladno, kde jsou projektovány dva tunely pod Střešovicemi. Proto v rámci tohoto připomínkového řízení žádáme o opravu ve výkresové dokumentaci návrhu Metropolitního plánu tak, aby: <ul style="list-style-type: none"> pro železniční spojení Prahy s Kladnem byla doplněna chybějící trasa vedená dvěma tunely pod Střešovicemi, která je dle medií a zpráv SŽDC definovaná jako prioritní varianta modernizace Buštěhradské dráhy.
3503MHMPP08PI40A	Nesouhlas	2915872	Návrh Metropolitního plánu zakresluje rodinný dům č. p. 92, Dejvice, na soukromém pozemku č. parc. 957 k. ú Dejvice (Obr. 1, Obr. 3), zahrada na soukromém pozemku č. parc. 958, k. ú Dejvice (Obr. 1, Obr. 3) a rodinný dům č. p. 158, Dejvice, na soukromém pozemku č. parc. 959, k. ú Dejvice (Obr. 2, Obr. 3), jako součást Buštěhradské Dráhy, jejíž CÍLOVÝ CHARAKTER je „zastavitelná stavební, stabilizovaná, produkční lokalita se strukturou lineární. Cílem navržených regulativů je rozvíjet specifické prostorové uspořádání dané dopravním využitím, zvyšovat propojenost uliční a silniční sítě a posilovat železniční dopravu přestavbou tratě Praha- Kladno". Stav podle katastrální mapy - domy a parcely na pozemku č. parc. 957, 958 a 959, k. ú Dejvice, nejsou součástí dopravní infrastruktury - "lokalita 673 - Buštěhradská dráha". (Obr. 3).
			<p>Proto v rámci tohoto připomínkového řízení žádáme o opravu ve výkresové dokumentaci návrhu Metropolitního plánu tak, aby:</p> <p>(1) rodinný dům č. p. 92 na pozemku č. parc. 957, k. ú Dejvice,</p> <p>(2) zahrada na pozemku č. parc. 958, k. ú Dejvice,</p> <p>(3) rodinný dům č. p. 158 na pozemku č. parc. 959, k. ú Dejvice,</p> <p>byly zakresleny jako součást lokality „323/Staré Dejvice Z(06) 0 [S]0".</p>
3503MHMPP08PI415	Jiné	2915871	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3503MHMPP08PI415	Nesouhlas	2915873	Výkresová dokumentace návrhu Metropolitního plánu zcela ignoruje stávající vývoj modernizace železnice Praha Kladno, kde jsou projektovány dva tunely pod Střešovicemi. Proto v rámci tohoto připomínkového řízení žádáme o opravu ve výkresové dokumentaci návrhu Metropolitního plánu tak, aby: <ul style="list-style-type: none"> pro železniční spojení Prahy s Kladnem byla doplněna chybějící trasa vedená dvěma tunely pod Střešovicemi, která je dle medií a zpráv SŽDC definovaná jako prioritní varianta modernizace Buštěhradské dráhy.
3503MHMPP08PI415	Nesouhlas	2915872	Návrh Metropolitního plánu zakresluje rodinný dům č. p. 92, Dejvice, na soukromém pozemku č. parc. 957 k. ú Dejvice (Obr. 1, Obr. 3), zahrada na soukromém pozemku č. parc. 958, k. ú Dejvice (Obr. 1, Obr. 3) a rodinný dům č. p. 158, Dejvice, na soukromém pozemku č. parc. 959, k. ú Dejvice (Obr. 2, Obr. 3), jako součást Buštěhradské Dráhy, jejíž CÍLOVÝ CHARAKTER je „zastavitelná stavební, stabilizovaná, produkční lokalita se strukturou lineární. Cílem navržených regulativů je rozvíjet specifické prostorové uspořádání dané dopravním využitím, zvyšovat propojenost uliční a silniční sítě a posilovat železniční dopravu přestavbou tratě Praha- Kladno". Stav podle katastrální mapy - domy a parcely na pozemku č. parc. 957, 958 a 959, k. ú Dejvice, nejsou součástí dopravní infrastruktury - "lokalita 673 - Buštěhradská dráha". (Obr. 3).
			<p>Proto v rámci tohoto připomínkového řízení žádáme o opravu ve výkresové dokumentaci návrhu Metropolitního plánu tak, aby:</p> <p>(1) rodinný dům č. p. 92 na pozemku č. parc. 957, k. ú Dejvice,</p> <p>(2) zahrada na pozemku č. parc. 958, k. ú Dejvice,</p> <p>(3) rodinný dům č. p. 158 na pozemku č. parc. 959, k. ú Dejvice,</p> <p>byly zakresleny jako součást lokality „323/Staré Dejvice Z(06) 0 [S]0".</p>
3503MHMPP08PITEH	Jiné	2915871	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3503MHMPP08PITEH	Nesouhlas	2915873	Výkresová dokumentace návrhu Metropolitního plánu zcela ignoruje stávající vývoj modernizace železnice Praha Kladno, kde jsou projektovány dva tunely pod Střešovicemi. Proto v rámci tohoto připomínkového řízení žádáme o opravu ve výkresové dokumentaci návrhu Metropolitního plánu tak, aby: <ul style="list-style-type: none"> pro železniční spojení Prahy s Kladnem byla doplněna chybějící trasa vedená dvěma tunely pod Střešovicemi, která je dle medií a zpráv SŽDC definovaná jako prioritní varianta modernizace Buštěhradské dráhy.
3503MHMPP08PITEH	Nesouhlas	2915872	Návrh Metropolitního plánu zakresluje rodinný dům č. p. 92, Dejvice, na soukromém pozemku č. parc. 957 k. ú Dejvice (Obr. 1, Obr. 3), zahrada na soukromém pozemku č. parc. 958, k. ú Dejvice (Obr. 1, Obr. 3) a rodinný dům č. p. 158, Dejvice, na soukromém pozemku č. parc. 959, k. ú Dejvice (Obr. 2, Obr. 3), jako součást Buštěhradské Dráhy, jejíž CÍLOVÝ CHARAKTER je „zastavitelná stavební, stabilizovaná, produkční lokalita se strukturou lineární. Cílem navržených regulativů je rozvíjet specifické prostorové uspořádání dané dopravním využitím, zvyšovat propojenost uliční a silniční sítě a posilovat železniční dopravu přestavbou tratě Praha- Kladno". Stav podle katastrální mapy - domy a parcely na pozemku č. parc. 957, 958 a 959, k. ú Dejvice, nejsou součástí dopravní infrastruktury - "lokalita 673 - Buštěhradská dráha". (Obr. 3).
			<p>Proto v rámci tohoto připomínkového řízení žádáme o opravu ve výkresové dokumentaci návrhu Metropolitního plánu tak, aby:</p> <p>(1) rodinný dům č. p. 92 na pozemku č. parc. 957, k. ú Dejvice,</p> <p>(2) zahrada na pozemku č. parc. 958, k. ú Dejvice,</p> <p>(3) rodinný dům č. p. 158 na pozemku č. parc. 959, k. ú Dejvice,</p> <p>byly zakresleny jako součást lokality „323/Staré Dejvice Z(06) 0 [S]0".</p>
3503MHMPP08PVHT1	Jiné	2915871	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3503MHMPP08PVHT1	Nesouhlas	2915873	Výkresová dokumentace návrhu Metropolitního plánu zcela ignoruje stávající vývoj modernizace železnice Praha Kladno, kde jsou projektovány dva tunely pod Střešovicemi. Proto v rámci tohoto připomínkového řízení žádáme o opravu ve výkresové dokumentaci návrhu Metropolitního plánu tak, aby: <ul style="list-style-type: none"> pro železniční spojení Prahy s Kladnem byla doplněna chybějící trasa vedená dvěma tunely pod Střešovicemi, která je dle medií a zpráv SŽDC definovaná jako prioritní varianta modernizace Buštěhradské dráhy.
3503MHMPP08PVHT1	Nesouhlas	2915872	Návrh Metropolitního plánu zakresluje rodinný dům č. p. 92, Dejvice, na soukromém pozemku č. parc. 957 k. ú Dejvice (Obr. 1, Obr. 3), zahrada na soukromém pozemku č. parc. 958, k. ú Dejvice (Obr. 1, Obr. 3) a rodinný dům č. p. 158, Dejvice, na soukromém pozemku č. parc. 959, k. ú Dejvice (Obr. 2, Obr. 3), jako součást Buštěhradské Dráhy, jejíž CÍLOVÝ CHARAKTER je „zastavitelná stavební, stabilizovaná, produkční lokalita se strukturou lineární. Cílem navržených regulativů je rozvíjet specifické prostorové uspořádání dané dopravním využitím, zvyšovat propojenost uliční a silniční sítě a posilovat

železniční dopravu přestavbou tratě Praha- Kladno". Stav podle katastrální mapy - domy a parcely na pozemku č. parc. 957, 958 a 959, k. ú Dejvice, nejsou součástí dopravní infrastruktury - "lokalita 673 - Buštěhradská dráha". (Obr. 3).			
Proto v rámci tohoto připomínkového řízení žádáme o opravu ve výkresové dokumentaci návrhu Metropolitního plánu tak, aby: (1) rodinný dům č. p. 92 na pozemku č. parc. 957, k. ú Dejvice, (2) zahrada na pozemku č. parc. 958, k. ú Dejvice, (3) rodinný dům č. p. 158 na pozemku č. parc. 959, k. ú Dejvice, byly zakresleny jako součást lokality „323/Staré Dejvice Z(06) 0 [S]0".			
3504MHMPP08PI5UX	Nesouhlas	2910168	<p>Na základě zveřejnění návrhu územního plánu hlavního města Prahy Magistrátem hlavního města Prahy podávám k Metropolitnímu plánu připomínky, a to v rámci lokality 901 Kyje Horní Počernice. Podle listu vlastnictví č. 1219 v k.ú. Dolní Počernice jsem spolumajitelem pozemků p.č. 1398 a 1399/14 v katastrálním území Dolní Počernice. Jsem tedy osobou, která svým postavením je osobou oprávněnou podávat námitky, v řízení o Metropolitním plánu.</p> <p>Nyní podle platného územního plánu hl. m. Prahy je pozemek veden v části označené PZO - zahrádka a zahrádkové osady.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je pozemek veden v lokalitě 901 Kyje Horní Počernice zemědělská krajina rekreační. Můj pozemek je součástí souboru pozemků, které jsou spolu tvoří jeden celek a v návrhu Metropolitního plánu jsou vedeny jako současně zastavěné území.</p> <p>V současné době jsou stavby v tomto celku využívány k bydlení. Jedná se o soubor rodinných domů, a zahrádkářských chat z nichž některé mají čísla popisná a některé čísla evidenční. Mezi vlastníky patří mimo jiné i Hlavní město Praha a svěřenou správu má k tomto nemovitostem Městská část Praha - Dolní Počernice. Za touto lokalitou je vedení elektro i s jeho ochranným pásmem.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v současné době jsou mezi nemovitostmi nezpevněné komunikace vznikla dohoda mezi vlastníky, že by se společně podíleli na vybudování komunikací a sítí technického vybavení. Hlavní příjezdovou komunikací do této části je komunikace s názvem Madarova.</p> <p>Žádám, aby tato skupina pozemků byla v této lokalitě vyčleněna s využitím zastavitelná obytná lokalita.</p>
3505MHMPP08PV48H	Nesouhlas	2934290	<p>2) <u>Výšková regulace</u></p> <p>Výšková regulace uvedená ve čtvercové síti naprosto nepřiměřeně zvyšuje možnost zástavby až na 21 podlaží, s využitím změněné definice podlaží dokonce ještě více. Což je v rozporu s čl. 98 odst. 2, kdy ve stabilizovaných plochách musí být přihlédnuto k výšce okolní zástavby. Pro sídliště Ďáblice jsou přitom charakteristické obytné domy s výškou 13 a 16 NP.</p> <p>Požadujeme, aby výšková regulace budov v lokalitě 506/Sídliště Ďáblice respektovala výšku okolních budov tj. max. 16 NP, resp. zachování stávající výškové regulace dle dané budovy. V kombinaci s výše uvedeným zvětšením plošného zastavění vede k nepřijatelnému zvýšení celkové zátěže území.</p>
3505MHMPP08PV48H	Nesouhlas	2934297	<p>3) <u>Využití území</u></p> <p>Záporný vliv kumulace obou výše uvedených parametrů se prokazatelně projevuje ve výsledném ukazateli pro využití lokality podle závazného krycího listu sídliště Ďáblice. Srovnáním stávajícího indexu i_s a návrhového indexu i_n se ukazuje, že zátěž území zástavbou se má zvýšit o téměř 34%! V souladu s odbornou veřejností se i my domníváme, že sídliště je v dnešní podobě demograficky vyvážené, a proto odmítáme jeho další zahušťování.</p> <p>Požadujeme, aby výše uvedené regulativy (regulativ zastavěné plochy a výšky) a index využití území reflektovaly výsledky územní studie, jejíž příprava byla zahájena. Územní studie by měla vytipovat místa, kde lze doplnit zástavbu tak, aby se nenarušil charakter sídliště, které má oceňované urbanistické řešení, množství zeleně i zajištěnou infrastrukturu.</p>
3505MHMPP08PV48H	Nesouhlas	2934318	<p>5) <u>Místní doprava</u></p> <p>Místní doprava v pohybu a v klidu je již dnes velkým problémem. Návrh Metropolitního plánu na úpravu místní dopravy úplně rezignuje. Pokládáme za nepřipustné, že návrh plánu připouští zvýšení rozsahu zástavby bez jakékoli vazby na dopravní dopady na lokalitu.</p> <p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naopak řešil i lokální dopravu.</p>
3505MHMPP08PV48H	Nesouhlas	2934394	<p>6) <u>Transformační plocha 411/506/2096429</u></p> <p>(poznámka pořiz.- jedná se o transformační plochu 411/506/2096)</p> <p>Transformační plocha zahrnuje okolí stanice metra Ládví. Tento prostor vytváří přirozené nejfrekventovanější místo celého sídliště a představuje jakési obchodní a kulturní centrum. MPP uvádí pro tuto transformační plochu jediný regulativ, a to 60% zastavitelnosti. To je z hlediska zachování charakteru tohoto prostoru zcela nedostatečné a vytváří to možnost úplné změny budoucí podoby a využití.</p> <p>Žádáme o doplnění regulativů transformační plochy tak, aby znamenaly ochranu stávající povahy a využití prostoru.</p>
3505MHMPP08PV48H	Nesouhlas	2934288	<p>Rádi bychom uplatnili zásadní připomínky k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitního plán“), konkrétně k lokalitě 506/Sídliště Ďáblice, jejíž další rozvoj má pro nás zásadní význam. Níže uvedené regulativy Metropolitního plánu v předložené podobě požadujeme za velmi rizikové, neboť by mohly nenávratně negativně ovlivnit životní podmínky v celém sídlišti.</p>
3505MHMPP08PV48H	Nesouhlas	2934302	<p>1) <u>Regulativy vázané na plochu</u></p> <p>Největší část stávajících zelených ploch mezi domy je označena jako kategorie tzv. parku ve volné zástavbě. Dle čl. 94 odst. 4 textové části lze při náhradě stávajících staveb novými nebo jejich stavebními úpravami zvětšit jejich půdorysnou plochu až o 20%; znamená to, že stávající zelené plochy lze redukovat až o 20%.</p> <p>To je zásadní zásah do podoby sídliště a vlastně i do životního prostředí (přehřívání města apod.), s nímž nesouhlasíme.</p>
3505MHMPP08PV48H	Nesouhlas	2934302	<p><u>Veřejná vybavenost</u></p> <p>Návrh Metropolitního plánu úplně opomíjí jakékoli řešení veřejné komerční vybavenosti, kam např. patří také obchodní síť. Přitom se jedná o nedílnou součást funkce města, která musí být zachována a musí být nezbytnou kapitolou komplexního územního plánování.</p> <p>Veřejnou občanskou vybavenost (školy, školky, kultura, zdravotnictví apod.) návrh řeší ve srovnání se současným územním plánem nedostatečně. Nerozlišuje mezi jednotlivými typy vybavenosti, jejich plošné vyjádření nahrazuje většinou bodovým znakem, tj. nechrání jejich povahu a rozsah.</p> <p>Požadujeme, aby Metropolitní plán byl rozšířen o kapitolu veřejné komerční vybavenosti a účinněji řešil ochranu veřejné občanské vybavenosti.</p>
3506MHMPP08TIETF	Bez připomínek	2914377	<p>356/NAD KOUPADLY</p> <p>Bez připomínek.</p>
3506MHMPP08TIETF	Bez připomínek	2914098	<p>367/NA JEZERCE</p> <p>Bez připomínek.</p>
3506MHMPP08TIETF	Jiné	2914197	<p>138/ MICHLE</p> <p>13. Požadujeme ochránit severní svah v ul. Ohradní s hustou vegetací a vzrostlými stromy vymezením místního parku.</p>
3506MHMPP08TIETF	Jiné	2914455	<p>862/JALOVÝ DVŮR</p> <p>4. Požadujeme čtvrtový park 123/862/2489 Jalový dvůr rozšířit o severní cíp sousední lokality 265/Libuš.</p>
3506MHMPP08TIETF	Jiné	2910487	<p>Připomínku společně uplatňuje 10 fyzických osob - viz podání</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910500	<p>039/PODOLÍ</p> <p>6. Požadujeme doplnit chybějící hodnotu výškové regulace 4 RNP nad Ústavem péče o matku a dítě.</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910642	<p>058/HORNÍ PANKRÁC</p> <p>3. Pro pankrácký horizont platí podrobnější výšková regulace dle přílohy č. 6 MPP Výšková regulace, která stanovuje závazná panoramata k doplnění. Z této přílohy požadujeme odstranit křivku nad základní hladinou pankráckého horizontu (100m) naznačující budoucí možné dotvoření pankrácké kupy stavbou/stavbami daleko přesahujícími stanovenou základní hladinu a výškový strop MPP.</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914106	<p>060/BUDĚJOVICKÁ</p> <p>2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací se stanovenou hladinou věží 27 RNP (100m).</p>

3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914113	<p>060/BUDĚJOVICKÁ</p> <p>7. Požadujeme v lokalitě nevymezovat transformační plochu 411/060/2311.</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914438	<p>075/NOVÉ DVORY</p> <p>3. Požadujeme doplnit vymezení místního parku bodem v centrální poloze transformační plochy 415/075/4038. Park je důležité vymezit především pro uživatele transformované lokality jako klidové zázemí rušnějšího okolí metra.</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914115	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu charakteru, kompozičních a architektonických hodnot cenného urbanistického souboru Zelená liška, který byl realizován podle zastavovacího plánu z roku 1926.</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914116	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>2. Požadujeme vymezit veřejně přístupné plochy zeleně mezi ul. Pacovská a Dudínská jako park ve volné zástavbě.</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914126	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>3. Požadujeme plochy zeleně v ul. Humpolecká vymezit jako místní park. Tyto plochy zeleně jsou výrazným kompozičním prvkem ve struktuře lokality.</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914127	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>4. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrt'ová). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požadujeme stanovit výškový regulativ 6 RNP.</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914129	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>5. Plochu zeleně mezi ul. Jankovská a Na Strži před vstupem do Krčského hřbitova požadujeme vymezit jako místní park pro zajištění adekvátního předprostoru významného pietního místa.</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914139	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>6. Plochu bývalého hřiště mezi ul. Jankovská a Na Strži požadujeme vymezit ve výkrese infrastruktur jako plochu pro rekreační vybavenost.</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914148	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>8. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická.</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914150	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>9. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Husitská teologická fakulta UK).</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914140	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>7. Požadujeme řešit zásadní deficit parkovacích kapacit v lokalitě.</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914191	<p>138/MICHLE</p> <p>10. Nesouhlasíme s vymezením transformační obytné plochy 411/138/2105 na pozemcích stávající městské zeleně při ul. Na Křivíně. Tuto zeleň požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení mezi ulicemi Pod Farou, Na Křivíně a lokalitou Reitknechtka. Jde o důležité pěší propojení v komplikovaném terénu s důležitou návazností na pěší prostupnost v lokalitě Reitknechtka.</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914189	<p>138/MICHLE</p> <p>8. Plochy při ul. Ohradní a Magistrů, ve kterých lze očekávat změny stávajícího charakteru a využití území, požadujeme vymezit jako transformační plochy. Tyto plochy požadujeme vymezit jako plochy, v nichž je podmínkou rozhodování v území zpracování územní studie.</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914387	<p>360/KRČ</p> <p>4. Transformační plochu 411/360/2116 požadujeme vymezit pouze západně od ul. Vídeňská, východně od ul. Vídeňská požadujeme zachovat stávající plochy zeleně a tyto plochy proto požadujeme vymezit jako místní park.</p>
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914238	<p>665/U KUNRATICKÉHO POTOKA</p> <p>2. Požadujeme plochy mezi Kunratickým potokem a ul. Branická vymezit jako transformační rekreační plochy. Současné využití těchto ploch neodpovídá navrženému cílovému rekreačnímu charakteru lokality, pro transformaci ploch je třeba stanovit v rámci označení transformační plochy jasná pravidla, tak aby mohlo dojít ke koordinovanému rozvoji celé této rekreační lokality. Tyto plochy požadujeme vymezit jako plochy, v nichž je podmínkou rozhodování v území zpracování územní studie.</p>

3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910498	039/PODOLÍ 5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadujeme snížit výškovou regulaci zejména v ochranném pásmu NKP Vyšehrad, v historické části Podolí při ul. Pod Vyšehradem, Rybářská, U Podolského sanatoria a v území mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce s vilovou zástavbou z 6 RNP na 2 RNP. V této části Podolí se nenacházejí žádné objekty s 6 RNP. I zdejší urbanistická dominanta Ústavu péče o matku a dítě má pouze 4 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914266	350/BRANICKÁ STRÁŇ 3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi parkem v Mezivrší 123/350/2120 a bezprostředně sousedícím parkem Pod Dobeškou 123/873/2121.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914245	352/HORNÍ KRČ 5. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymežit jako plochu rekreační vybavenosti celý areál Sokola Krč v ul. V Podzámčí, nikoli pouze jeho část.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914246	352/HORNÍ KRČ 6. Požadujeme v hlavním výkrese vymežit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (HZS hl. m. Prahy Na Krčské stráni, Škola sv. Augustina).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910490	039/PODOLÍ 1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu zachovaných částí historického jádra předměstské obce Podolí s jeho specifickou urbanistickou strukturou a požadujeme vypustit propojení dvou břehů Vltavy Podolským mostem.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910492	039/PODOLÍ 2. Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu (Podolský most) pro významnou místní komunikaci. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by přiváděl automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Podolí, současně by umístění mostu pro automobily vedlo ke znehodnocení rekreačních ploch na Císařské louce, Veslařském ostrově a u Podolského přístavu. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910494	039/PODOLÍ 3. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910496	039/PODOLÍ 4. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávajícího parku a dětského hřiště na křížení ul. Podolská a Podolské nábřeží. Tuto plochu požadujeme vymežit jako místní park. Jedná se o důležité rekreační centrum lokality.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910502	039/PODOLÍ 7. Ve struktuře zahradního města mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce požadujeme vymežit soukromé zahrady.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910509	039/PODOLÍ 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymežit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Nedvědovo nám, Ústav péče o matku a dítě).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910612	040/PANKRÁC 1. Požadujeme upravit vymezení parku u ulice Na Bučance. K tomuto parku požadujeme přičlenit stávající zeleň podél jižní strany komunikace Čiklova až po křížení s ul. Petra Rezka.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910614	040/PANKRÁC 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení slepých úseků ulic Marie Cibulkové a U Jedličkova ústavu.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910616	040/PANKRÁC 3. Požadujeme doplnit pěší propojení pevnou trasou mezi ul. Na Pankráci, U Podolského sanatoria a Na Topolce v areálu Jedličkova ústavu. V současném stavu se jedná o důležitý a frekventovaný průstup zajišťující prostupnost mezi lokalitami Podolí a Pankrác, navazující na Podolské schody (požadujeme doplnit metodiku tak, aby bylo možné vymezovat pěší propojení v průchodu budovou).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910620	040/PANKRÁC 4. Požadujeme přičlenit plochu mezi tenisovými kurty v ul. Podolské schody a hradbami NKP Vyšehrad k ploše rekreační vybavenosti vymezené ve výkrese infrastruktur.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910632	040/PANKRÁC 6. Požadujeme transformační plochu 411/040/2107 vymežit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910634	040/PANKRÁC 7. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který neodpovídá navrženému potenciálu transformační plochy 411/040/2107 (zástavba Pankráckého náměstí). Hodnota indexu využití má zásadní dopad na výpočet infrastruktury.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910636	040/PANKRÁC 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymežit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Krajského ředitelství Policie HMP, Jedličkův ústav, Zdravotnická škola 5. Května, MŠ Lounských).

3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910628	040/PANKRÁC 5. Požadujeme plochu náměstí Hrdinů rozšířit o parkově upravené uliční prostranství v závěru ulice Na Pankráci.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910630	040/PANKRÁC 5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Návrh na mnoha místech navyšuje stávající výškovou hladinu 4 RNP na 6 RNP. Např. bloky v ul. Sinkulova, Na Bítevní pláni, Nad Jezerkou, U Družstev, areál Jedličkova ústavu.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914084	041/NUSLE 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme doplnit požadavek na respektování kulturních hodnot a ochranu nemovitých kulturních památek v městské památkové zóně Nusle.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914093	041/NUSLE 10. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Křesomyslova, ZŠ Tábořská, ZŠ Mendíků, MŠ K Podjezdu, ÚMČ P4, Gymnázium Svatoslavova).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914085	041/NUSLE 2. Nesouhlasíme s návrhem veřejně prospěšné stavby komunikačního propojení Čiklova – Otakarova. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Komunikační propojení v úseku Čiklova – Otakarova prochází skrze řadu historických činžovních domů, které jsou součástí cenné zástavby v městské památkové zóně Nusle a které by musely být demolovány. Vlivy této stavby na kulturní, architektonické a archeologické dědictví byly ve Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí identifikovány jako významně negativní.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914086	041/NUSLE 3. Požadujeme vymezení lineárního místního parku na březích podél Botiče. Jedny z potenciálních nejcennějších rekreačních ploch Prahy se nachází podél linií potoků, jejich rozvoj je třeba územním plánem podpořit a chránit.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914087	041/NUSLE 4. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi U Pernštejnských, U Křížku, Bartoškova, Mojmírova. Navrhované veřejné prostranství může vytvořit důležitý zelený prostor kompenzující současný nedostatek zeleně a špatnou dostupnost parků v dotčeném území.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914088	041/NUSLE 5. Požadujeme vymezit místní park ve vnitrobloku Tábořská, Sezimova, Boleslavova, Čiklova, Petra Rezka.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914089	041/NUSLE 6. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Tábořská a Petra Rezka. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914090	041/NUSLE 7. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Křesomyslova a Boleslavova. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914091	041/NUSLE 8. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 6 RNP JV od ul. Bartoškova. Výšková regulace zasahuje na dvoupodlažní areál MŠ K Podjezdu a sousední pozemky, na kterých požadujeme vymezit místní park, viz bod 3. Požadujeme zde ponechat stávající výškovou hladinu 2 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914092	041/NUSLE 9. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Návrh na mnoha místech navyšuje stávající výškovou hladinu 4 RNP na 6 RNP. Např. bloky v ul. Na Ostrůvku, Na Zámecké, Vlastislavova.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914256	043/BRANÍK 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu historického jádra předměstské obce Braník s jeho specifickou urbanistickou strukturou.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914257	043/BRANÍK 2. V ploše Branického náměstí požadujeme vymezit parkově upravenou část náměstí.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914258	043/BRANÍK 3. Požadujeme nevymezovat transformační obytnou plochu 411/043/2177 mezi Jižní Spojkou a Kunratickým potokem. Na tuto plochu požadujeme rozšířit místní park Braník 123/043/2527 vymezený v ul. Na Mlejнку.

3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914259	043/BRANÍK 4. Po zrušení kategorie izolační zeleně má v návrhu Metropolitního plánu stávající parkově upravená plocha se stromovou alejí podél ul. Na Mlejnku statut stavebního bloku . Požadujeme tuto plochu vymezit jako místní park.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914260	043/BRANÍK 5. Navrhovanou záchytnou nádrž požadujeme umístit mimo stávající zástavbu.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914261	043/BRANÍK 6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Navržená výšková regulace nereflexuje hodnoty původní zástavby dochovaného historického jádra předměstské obce Braníka. Požadujeme proto snížit navrženou výškovou regulaci zejména podél ul. Branická, Pod Vinohradem, Školní, Stará cesta, Nad Strouhou dle současné převládající výškové hladiny.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914263	043/BRANÍK 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Školní a MŠ Mezivrší, MŠ Bezová, Záchranná služba a pavilony zdravotnických zařízení Nad Malým Mýtem, Domov pro seniory Branická)
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914262	043/BRANÍK 7. Nesouhlasíme s navrhovanou mimoúrovňovou křižovatkou Vrbová - součást napojení ulice Vrbový z Jižní spojky. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu této mimoúrovňové křižovatky. Navrhujeme ji proto z návrhu vyřadit. Vrbová ulice ve své severní části vede do samotného jádra Braníka, kde je již nyní zatížení automobilovou dopravou za hranicí únosnosti. Umístění navrhované mimoúrovňové křižovatky by vedlo k dalšímu zintenzivnění dopravy na ulici Vrbově a Ke Krči, což považujeme za nepřijatelné.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910658	057/KAVČÍ HORY 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910662	057/KAVČÍ HORY 2. Nesouhlasíme s navrženou hladinou věží 21 RNP v transformační ploše 411/057/2108. Podle vyjádření Mezinárodní rady pro památky a sídla ICOMOS by záměr realizovaný v této výškové hladině značně umocnil škody způsobené stávajícím shlukem výškových budov na Pankrácké pláni, protože by se téměř zdvojnásobila délka horizontu již osazeného vysokými stavbami.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910665	057/KAVČÍ HORY 3. Nesouhlasíme s neodůvodněným návrhem nové výškové hladiny 12 RNP a požadujeme snížení na 6 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910638	058/HORNÍ PANKRÁC 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910640	058/HORNÍ PANKRÁC 2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací se stanovenou hladinou věží 27 RNP (100m). Požadujeme snížit hladinu věží na 21 RNP, což odpovídá výškovému limitu 70 m, který byl pro Pankráckou pláň doporučen WHC UNESCO.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910644	058/HORNÍ PANKRÁC 4. Požadujeme doplnit náměstí čtvrtové úrovně vymezené plochou při ulici Na Pankráci, před obchodním centrem Arkády.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910646	058/HORNÍ PANKRÁC 5. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí v prostoru mezi ulicemi Neveklovská, Bystřická, Budějovická a Na Strži. V tomto předprostoru objektu pošty by měla být zachována existence parku a náměstí jako důležité veřejné centrum v zatíženém území. Tuto plochu současně požadujeme nevymezovat jako transformační plochu.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910648	058/HORNÍ PANKRÁC 6. Požadujeme doplnit vymezení parku bodem v transformační ploše 411/058/2152 uvnitř „pentagonu“ v ose pěšího propojení ul. Na Pankráci (výstup z metra) a parku Na Pankráci.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910650	058/HORNÍ PANKRÁC 7. Požadujeme transformační plochu 411/058/2109 společně s plochou 411/670/2113 (v lokalitě 670/Reitknechtka) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910652	058/HORNÍ PANKRÁC 8. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická a jako podmínku transformace plochy – území má extrémní deficit parkovacích stání.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910654	058/HORNÍ PANKRÁC 9. Požadujeme v lokalitě vymezit plochy občanské vybavenosti pro kulturní stavby charakteru celoměstského jádra a významné veřejné stavby.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914099	059/BRUMLOVKA 1. Požadujeme upravit rozsah transformační plochy 411/059/2114 tak, aby tato plocha nezasahovala až k obytné zástavbě v ul. Hodonínská a Pod Dálnicí. Na ploše mezi redukovanou transformační plochou a obytnou zástavbou požadujeme vymezit místní park, resp. rozšířit park za Brumlovkou 123/059/2565 v rozsahu ploch zeleně dle stávajícího územního plánu.

3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914100	059/BRUMLOVKA 2. Výškový regulativ 8 RNP (zobrazen černou barvou) na nároží ul. Vyskočilova a Michelská (tenisové kurty) neodpovídá skutečnému stavu, kdy se na pozemcích nachází pouze přízemní budova. Pokud je plocha vymezena jako stabilizovaná, výškový regulativ pro ni stanovený a zobrazený černou barvou musí odpovídat výškové hladině v této ploše. Pokud MPP v této ploše navrhuje novou výškovou hladinu, musí to být v hlavním výkrese transparentně vyznačeno v souladu s čl. 98 (plochy s rozmezím podlažnosti nově navrženým jsou zobrazeny modrou barvou).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914101	059/BRUMLOVKA 3. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymežit objekt a pozemky Balance Club Brumlovka jako plochu rekreační vybavenosti, tak aby funkce sportovního zařízení byla zachována.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914102	059/BRUMLOVKA 4. Požadujeme doplnit náměstí lokální úrovně vymezené plochou při ul. Vyskočilova.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914103	059/Brumlovka 5. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP nad blokem mezi ul. Jemnická, Telčská, Baarova na 4 RNP. V tomto bloku se nachází původní zástavba s max. 3-4 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914104	059/BRUMLOVKA 6. V transformační ploše 411/059/2114 požadujeme snížit výškovou regulaci 8 RNP na 6 RNP. Tato podlažnost odpovídá navazující zástavbě při ul. Pod Dálnicí.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914105	060/BUDEJOVICKÁ 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914107	060/BUDEJOVICKÁ 3. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací 12 RNP v uliční frontě ul. Antala Staška západně od budovy polikliniky a požadujeme snížení na 6 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914108	060/BUDEJOVICKÁ 4. Požadujeme doplnit náměstí metropolitní úrovně vymezené plochou při křížení ulic Budějovická a Olbrachtova; případně doplnit vymezení náměstí bodem. Jedná se o jedno z nejdůležitějších veřejných prostranství Prahy 4, kterým je reprezentativní i funkční centrum v návaznosti na vestibuly stanice metra Budějovická. Toto náměstí je třeba v Metropolitním plánu chránit a umožnit jeho kvalitativní rozvoj.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914110	060/BUDEJOVICKÁ 5. Zástavba jihovýchodního cípu lokality (dva bodové panelové domy obklopené parkem) má zcela odlišný charakter od zbytku lokality. Požadujeme proto tuto část přičlenit k sousední lokalitě 140/Jihlavská a vymežit park ve volné zástavbě.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914111	060/BUDEJOVICKÁ 6. Požadujeme plochu parkoviště západně od budovy polikliniky vymežit jako plochu občanské vybavenosti včetně parkovacích kapacit.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914114	060/BUDEJOVICKÁ 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymežit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Poliklinika Budějovická).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914247	061/NÁDRAŽÍ KRČ 1. V popisu cílového charakteru požadujeme upravit – návaznost lokality na železniční nikoli tramvajovou dopravu.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914248	061/NÁDRAŽÍ KRČ 2. Nesouhlasíme s vymezením transformační obytné lokality 061/Nádraží Krč pouze za účelem navýšení rozvojového potenciálu v okolí budoucí stanice metra D, a to v území v současné době převážně nezastavěném a nezastavitelném (plochy městské a izolační zeleně).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914249	061/NÁDRAŽÍ KRČ 3. Požadujeme upravit rozsah lokality pouze na území východně od ČSPH v ul. Jižní Spojka a severně od železnice.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914250	061/NÁDRAŽÍ KRČ 4. Požadujeme změnit typ transformační plochy 411/061/2224 z plochy doplňující stávající struktury na plochu nových struktur, pro kterou budou stanoveny parametrické regulativy uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914251	061/NÁDRAŽÍ KRČ 5. Požadujeme transformační plochu 411/061/2224 vymežit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914252	061/NÁDRAŽÍ KRČ 6. Lokalita je vymezena v území nadlimitně zatíženém hlukem a emisemi z dopravy. VVURÚ v lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů doporučuje zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umísťovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku. Proto pro tuto lokalitu požadujeme stanovit etapizaci výstavby, která bude podmíněna dokončením protihlukových opatření na Jižní spojce.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914253	061/NÁDRAŽÍ KRČ 7. Požadujeme vymežit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.

3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914254	061/NÁDRAŽÍ KRČ 8. Požadujeme snížit návrhový index využití lokality, který je významně nadhodnocen.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914394	074/ZÁLESÍ 1. Požadujeme transformační plochy 411/074/2346 a 411/074/2316 společně s plochou 411/360/2116 (v lokalitě 360/Krč) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914405	074/ZÁLESÍ 10. Nesouhlasíme s vymezením plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží (10 RNP) v transformační ploše 411/074/2316 podél ul. Vídeňská a Zálesí. Navýšení základní výškové hladiny 6 RNP je přípustné pouze v urbanisticky exponovaných místech, např. na křížení ul. Zálesí a Štúrova.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914395	074/ZÁLESÍ 2. Plochu mezi ul. Vídeňská a Thomayerova požadujeme vymezit v hlavním výkrese jako plochu občanské vybavenosti.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914396	074/ZÁLESÍ 3. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 RNP v ploše mezi ul. Vídeňská a Thomayerova s ohledem na urbanistický a architektonický význam přilehlého areálu Thomayerovy nemocnice.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914397	074/ZÁLESÍ 4. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 411/074/2316. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914398	074/ZÁLESÍ 5. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v ose promenády sídliště Krč na křížení ulic Štúrova a Zálesí .
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914399	074/ZÁLESÍ 6. Ve stopě stávajícího biokoridoru mezi ul. U Kola a Thomayerova požadujeme vymezit místní park, který zajistí lepší rekreační propojení lokality 360/Krč k významným krajinným a rekreačním plochám Krčského lesa.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914400	074/ZÁLESÍ 7. V transformační ploše 411/074/2346 požadujeme snížit výškový regulativ při ul. Zálesí ze 4 RNP na 3 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914401	074/ZÁLESÍ 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Domov pro seniory Sulická).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914403	074/ZÁLESÍ 9. Požadujeme v rámci transformační plochy 411/074/2316 řešit parkovací kapacity pro přilehlé sídliště Krč, minimálně z části jako veřejně prospěšná stavba (VPS).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914435	075/NOVÉ DVORY 1. Požadujeme celou lokalitu vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914436	075/NOVÉ DVORY 2. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 415/075/4038. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914439	075/NOVÉ DVORY 4. Požadujeme vzhledem k charakteru lokality – obvodové centrum řešit napojení navrhované tramvajové trati z Modřan na trasu metra D u budoucí stanice Nové Dvory nikoli u stanice Libuš. Tzn., požadujeme změnu VPS 910/622/18 na - Tramvajová trať Sídlíště Modřany (Levského) – Nové Dvory (stanice metra D).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910568	131/DVORCE 1. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910580	131/DVORCE 9. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadujeme snížit výškovou regulaci zejména v území s původní vesnickou zástavbou a s vilovou zástavbou mezi ul. k Vysoké cestě a Na Zvoničce na 2 RNP, dále v ul. Jeremenkova na 3 RNP, která jsou charakteristická pro stávající zástavbu.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910578	131/DVORCE Do hlavního popř. koordinačního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky Dvorecké stráně.

3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910576	131/DVORCE Místní park 123/131/1016 Dvorce požadujeme rozšířit severním směrem k Dvoreckému náměstí.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910574	131/DVORCE Požadujeme doplnit náměstí vymezené bodem v okolí ulice Jeremenkova mezi ulicemi Podolské nábřeží, Modřanská a Podolská. Toto místo je vnímáno jako důležité centrum obyvateli celé čtvrti, v současnosti v území chybí odpovídající plocha veřejného prostranství. V Metropolitním plánu by mělo dojít k prověření vhodného umístění a rozsahu náměstí.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910572	131/DVORCE Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Na Zvoničce a Jeremenkova. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910570	131/DVORCE Ve struktuře zahradního města mezi ul. K Vysoké cestě a Na Zvoničce požadujeme vymezit soukromé zahrady.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910564	131/Dvorce 1.Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu pro významnou místní komunikaci v prodloužení Jeremenkovy ulice resp. Dvoreckého náměstí. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by sváděl automobilovou dopravu ze zamýšlené kapacitní komunikace Radlické radiály a existujícího Městského okruhu přímo do rezidenčního území Podolí. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914338	132/VE STUDENÉM 1. V modernistické zástavbě podél ul. Žalmanova a Machovcova požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914339	132/VE STUDENÉM 2. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých (panelová zástavba s 8 RNP v ul. Machovcova).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914340	132/VE STUDENÉM 3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicí Mikuleckého a Vrbova k zajištění pěšího propojení předprostoru zimního stadionu Kobra a zastávky MHD v ul. Vrbova.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914341	132/VE STUDENÉM 4. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (SŠ gastronomická ul. Vrbova).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914094	137/DRUŽSTEVNÍ OCHOZ 1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Družstevní ochoz a Ve Vilách. Vymezení parku za zástavbou při západní linii ulice Družstevní ochoz chrání důležité rekreační propojení ploch zeleně v parku 123/137/2298 Jezerka a v parku 123/670/2303 Reitknechtka.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914095	137/DRUŽSTEVNÍ OCHOZ 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi parkem Jezerka a bezprostředně sousedícím parkem Reitknechtka.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914097	137/DRUŽSTEVNÍ OCHOZ 3. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v profilu ulice Družstevní ochoz, mezi ulicemi Na Lepším a U Slovanské pojišťovny. Jedná se o vymezení stávajícího náměstí, které je třeba v Metropolitním plánu chránit jako centrum lokality Družstevní ochoz.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914181	138/MICHLE 1. Nesouhlasíme s vymezením heterogenní lokality 138/Michle. Různorodost této lokality (řadová rodinná zástavba, panelová bytová zástavba, bloková zástavba, areály veřejné vybavenosti, transformační plochy) nelze dostatečně popsat skrz regulativy pro heterogenní typ struktury. Požadujeme lokalitu rozdělit na více lokalit dle jednotlivých charakterů území.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914194	138/MICHLE 11. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Michelská a Hadovitá odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 4 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914195	138/MICHLE 12. Při ul. U Michelského mlýna a křížení s ul. Michelská je potřeba nastavit výškovou regulaci, která bude reflektovat hodnoty původní zástavby dochovaného historického jádra předměstské obce Michle.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914198	138/MICHLE 13. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Domov Sue Ryder, ZŠ a MŠ Ohradní, ZŠ a MŠ Eliáš, Gymnázium a SOU Ohradní, VOŠ herecká Hadovitá).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914199	138/MICHLE 14. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který neodpovídá navrženému potenciálu v plochách k zástavbě. Hodnota indexu využití má zásadní dopad na výpočet infrastruktury.

3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914182	138/MICHLE 2. Nově navrhovaný stavební blok, východně od stávající historické zástavby v ul. U Plynárny, vymezený ul. U Plynárny, Nad Vinným potokem a účelovou komunikací ve svahu Tyršova vrchu požadujeme přičlenit k rekreační lokalitě Tyršův vrch a vymezit ho jako parkový les, stejně jako zbytek lokality. S dotvořením ul. U Plynárny zastavěním úpatí Tyršova vrchu nesouhlasíme.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914183	138/MICHLE 3. Požadujeme vymezení lineárního místního parku na březích podél Botiče. Jedny z potenciálních nejcennějších rekreačních ploch Prahy se nachází podél linií potoků, jejich rozvoj je třeba územním plánem podpořit a chránit.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914184	138/MICHLE 4. Při styku toku Botiče s odstavným nádražím Praha – jih a dále jižním směrem podél nádraží požadujeme vymezit plochu zeleně (v rozsahu současných ploch městské a izolační zeleně). Tyto plochy jsou součástí lokálního biokoridoru a biocentra s funkcí územního systému ekologické stability (ÚSES). S omezením rozsahu ÚSES v tomto úseku oproti současnému stavu nesouhlasíme.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914185	138/MICHLE 5. Plochu tzv. „psí loučky“ v ul. Na Záhonech východně od bývalého areálu Michelských pekáren požadujeme vyčlenit z obytné transformační plochy 411/138/2307. Tato plocha má vysoký společenský a rekreační potenciál, jedná se o místo setkávání místních obyvatel. Požadujeme tuto plochu vymezit jako místní park.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914186	138/MICHLE 6. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou mezi ulicemi Pobočná a Michelská. Vymezení tohoto náměstí umožní ochránit a rozvíjet stávající prostor se zastávkou na rozhraní lokalit Brumlovka, Kačerov a Michle.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914187	138/MICHLE 7. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v křížení ulic Nuselská, Michelská a U Plynárny.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914190	138/MICHLE 9. V modernistické zástavbě podél ul. Ohradní požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914204	139/KAČEROV 1. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v ulici Na Úlehli mezi ulicí Na Návrší a Michelskou. Toto prostranství je třeba chránit jako důležité centrum v těžišti celé lokality.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914205	139/KAČEROV 2. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Líše a Při Trati. Vymezení parku umožní chránit toto veřejné prostranství, které jako jedno z mála míst na Kačerově má potenciál rozvoje parku významného pro celou lokalitu.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914206	139/KAČEROV 3 Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Na Líše a Podle Kačerova a mezi ulicemi Při Trati a Na Líše. Jde o důležitou stávající pěší prostupnost v rozsáhlém bloku.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914207	139/KAČEROV 4. V modernistické zástavbě mezi ul. Na Dílech, V Zápolí a Na Záhonech a při ulicích Na Úlehli a Podle Kačerova požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914208	139/KAČEROV 5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Michelská a Podle Kačerova a mezi ul. Krajová a V Zápolí odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 4 RNP. Panelová zástavba v ul. Hodonínská odpovídá výškovému regulativu 6 RNP nikoli 8 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914209	139/KAČEROV 6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Na Lánech, ZŠ Na Líše, MŠ V Zápolí, MŠ a ZŠ speciální Diakonie ČCE V Zápolí).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914161	140/JIHLAVSKÁ 1. Požadujeme doplnit uliční prostranství vymezená plochou mezi ulicemi Jihlavská a Sedlčanská. Vymezení uličního prostranství mezi bloky na Jihlavské ochrání stávající strukturu lokality, odpovídá reálnému členění bloků a pomůže rozvinout pobytový potenciál prostorů mezi domy.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914162	140/JIHLAVSKÁ 2. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Gymnázium Budějovická, MŠ Sedlčanská)
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914329	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 1. Požadujeme transformační lokalitu 172/Branické nádraží spolu se sousední transformační lokalitou 173/Černý kůň (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu, tak jak to umožňuje novela stavebního zákona platná od 1. 1. 2018.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914330	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 2. Požadujeme přehodnotit plošný rozsah transformačních ploch v lokalitě. Požadujeme transformační plochy nevymezovat v ploše stávajících lesních pozemků v SV cípu lokality a v ploše v severní části

			lokality podél nájezdové rampy z ul. Modřanská na Jižní spojk u.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914332	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 3. V jižní části lokality při ul. Modřanská požadujeme umístit záchytné parkoviště P+R.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914333	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 4. Lokalita je silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Pro částečné zmírnění těchto vlivů požadujeme prověřit umístění dalších ploch zeleně mimo navrhovaný park 123/172/2502 u ul. Pikovická.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914356	173/ČERNÝ KŮŇ 1. Navržené uliční propojení mezi ul. Modřanská a V Mokřínách požadujeme z návrhu vypustit. Toto uliční propojení by znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilovou zástavbu v ul. V Mokřínách.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914357	173/ČERNÝ KŮŇ 2. Požadujeme přibližně ve středu lokality vymezit územní rezervu pro novou železniční zastávku. Požadavek vychází z ohledů na očekávaný intenzivní rozvoj lokality. Nová železniční zastávka by mohla společně se zastávkami městské hromadné dopravy vytvořit nový přestupní uzel a ještě vylepšit dopravní dostupnost území, a to zejména směrem k stanicím Nádraží Krč (přestup na budoucí metro D), Kačerov (přestup na metro C a na autobusové spoje k lokalitě Brumlovka) a dále na Hlavní nádraží (přestup na vnitrostátní i mezinárodní železniční spoje).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914358	173/ČERNÝ KŮŇ 3. Podél toku Zátíšského potoka (napříč celou lokalitou) požadujeme plochou vymezit místní park minimálně v rozsahu ploch městské zeleně dle stávajícího územního plánu, tzn. minimální šíře 100 m, jako součást rekreační linie podél Zátíšského potoka, napojující údolí potoka do nivy Vltavy. Vymezení parku umožní zprostupnění území na břehu Vltavy směrem do Hodkoviček.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914359	173/ČERNÝ KŮŇ 4. Požadujeme snížení výškového regulativu 4 RNP na hranici transformační plochy 411/173/2121 se stabilizovanou vilovou zástavbou v ul. V Mokřínách na 2 RNP (dnes plocha SP). V plochách západně od nestavební plochy biokoridoru požadujeme výškový regulativ 4 RNP, podél Modřanské ulice navržených 6 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914361	173/ČERNÝ KŮŇ 5. V transformační ploše 411/173/2121 požadujeme vymezit plochu občanské vybavenosti. Tuto plochu požadujeme umístit v místě co nejméně zatíženém dopravou na komunikaci Modřanská.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914364	173/ČERNÝ KŮŇ 6. Požadujeme transformační lokalitu 173/Černý kůň spolu se sousední transformační lokalitou 172/Branické nádraží (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu, tak jak to umožňuje novela stavebního zákona platná od 1. 1. 2018.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914366	173/ČERNÝ KŮŇ 7. V rámci transformační plochy 411/173/2121 požadujeme při ul. Modřanská řešit parkovací kapacity pro rekreační území podél Vltavy.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914231	223/STARÉ ZÁBĚHLICE 1. Požadujeme doplnit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Na Chodovci – Podle Náhonu.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910512	348/DĚKANKA 1. Požadujeme plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910514	348/DĚKANKA 2. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Zlatnici, Na Dolínách a Levá. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910517	348/DĚKANKA 3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli v MPP nastavenému regulativu 3 RNP. Vyšší zástavba v ul. Pod Kladiánkou a Na Vápenném představuje urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910582	349/DOBEŠKA 1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Pod Srázem a U Dubu. MPP by v tomto místě měl chránit zelenou pomlku v zástavbě, která má charakter příkrého zeleného svahu a je tak i obtížně zastavitelná.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910584	349/DOBEŠKA 2. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi V Křovinách, Gončarenkova a Saveljevova, případně v tomto místě doplnit náměstí vymezené plochou s parkově upravenou částí. Vymezení parku nebo náměstí zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910587	349/DOBEŠKA 3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí, popř. místní park mezi ulicemi Jasná I a Nad Lomem. Jedná se o důležité veřejné prostranství v okolí divadla Dobeška, které tvoří jedno z center lokality Dobeška a je tak třeba Metropolitním plánem chránit.

3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910589	349/DOBEŠKA 4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů v linii stávajících schodů vedoucích skrze stavební blok při ulici U Družstva práce. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910591	349/DOBEŠKA 5. Plochu mezi ul. V Rovínách, Nad Ondřejovem, Kaplická požadujeme vymezit jako plochu občanské vybavenosti (v rozsahu stávajících ploch VV).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910594	349/DOBEŠKA 6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP. Vyšší regulativ je odůvodnitelný pouze u souborů panelové zástavby v ul. V Křovinách, Pod Pekařskou, souboru bytových domů v Dvorecké ulici a části ulice Jeremenkova. Tyto soubory představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910596	349/DOBEŠKA 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Jeremenkova, Divadlo Dobeška, Hasičská stanice V Rovínách).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914264	350/BRANICKÁ STRÁŇ 1. V modernistické zástavbě mezi ul. Branická a Za Mlýnem požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914265	350/BRANICKÁ STRÁŇ 2. Navrhovaný místní park v Mezivrší 123/350/2120 požadujeme rozšířit na všechny ostatní parcely, které tvoří kompaktní plochu parku, veřejného prostranství s množstvím vzrostlých porostů, travních ploch a sítí chodníků, mezi ul. Nad Šálkovnou a modernistickou zástavbou při ul. Mezivrší. Urbanistická struktura této modernistické zástavby byla od počátku vymezena společně s parkovou úpravou okolních ploch, které tvořily a tvoří rekreační zázemí bytových domů a je nutné je chránit.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914267	350/BRANICKÁ STRÁŇ 4. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba ve střední části lokality podél ul. Vlnitá, Na Usedlosti, Pod Zemankou odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 3 RNP. Vyšší regulativ je odůvodnitelný po obvodu lokality (např. soubor panelových domů na jih od ul. Branická nebo bytové domy mezi ul. Mezivrší a Nad Šálkovnou). Tyto soubory představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914268	350/BRANICKÁ STRÁŇ 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (SŠ technická Zelený pruh).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914232	351/DOLNÍ KRČ 1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914233	351/DOLNÍ KRČ 2. Požadujeme doplnit vymezené náměstí při křížení ulic K Ryšánce a Nad Ryšánkou o parkově upravenou východní část s kapličkou a drobným parkem.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914234	351/DOLNÍ KRČ 3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Dolnokrčská a Na Strži. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914235	351/DOLNÍ KRČ 4. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Podél celé ulice Dolnokrčská požadujeme nastavit výškovou regulaci 2 RNP. Tato výšková regulace odpovídá dochovanému charakteru historické zástavby.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914236	351/DOLNÍ KRČ 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a gymnázium Na Planině, MŠ Trojlístek ul. Točitá).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914241	352/HORNÍ KRČ 1. V modernistické zástavbě v ul. Přechodní požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914242	352/HORNÍ KRČ 2. Požadujeme vymezit místní park v prodloužení ul. Valtínovská, Ke Krčské stráni, Kunžacká. Současně požadujeme vymezit pěší prostupnost tímto parkem ve formě pěšího propojení dvou bodů.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914243	352/HORNÍ KRČ 3. Požadujeme vymezit místní park ve stávající parkově upravené ploše mezi ul. Michelská, Jihlavská a Na Záhonech. Vymezení parku ochrání stávající parkovou plochu v oblasti, která by jinak mohla trpět jejích nedostatkem a ochrání stávající prostupnost územím mezi dopravním terminálem Kačerov a navazující zástavbou.

3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914244	352/HORNÍ KRČ 4. Požadujeme místní park V Podzámčí (správný název by měl být Habrovka) 123/352/2069 vyjmout z lokality a vymezit ho jako samostatnou nezastavitelnou rekreační lokalitu. Park V Podzámčí společně se sousední rekreační lokalitou 847/V Podzámčí plní rekreační funkci pro obyvatele lokalit 352/Horní Krč a 360/Krč. Zároveň plní ochrannou funkci proti hluku z Jižní spojky pro tyto obytné lokality.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914344	353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Psohlavců a Údolní. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914348	353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ 3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle převažujícího charakteru a skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Údolní a Ohnivcova odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 3 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914342	353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ 1. Svažitě pozemky mezi ulicemi Psohlavců a Údolní požadujeme vymezit jako místní park, popř. je požadujeme přičlenit k sousední nestavební rekreační lokalitě U Branického pivovaru. Pozemky se souvislým travním porostem a vzrostlými stromy jsou užívány a udržovány jako parkové plochy. Na pozemcích se nachází pietní místo s pomníkem a posezením. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění staveb v této ploše.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914353	354/HODKOVIČKY 1. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP mezi východním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesními pozemky na 2 RNP. V této ploše se nachází pouze dvoupodlažní zástavba tvořící urbanistický přechod mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou. Požadujeme snížit výškový regulativ 8 RNP na západním okraji Sídliště Hodkovičky na 2 RNP. V této ploše se nachází převážně dvoupodlažní zástavba. Požadujeme snížit výškový regulativ v jižní a JV části lokality na max. 3 NP v souladu se stávající zástavbou.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914354	354/HODKOVIČKY 2. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Jitřín).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914368	355/ZÁTIŠÍ 1. Požadujeme celý areál Diagnostického ústavu v ul. Na Dlouhé mezi (dle oplocení) vymezit plochou v hlavním výkrese.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914369	355/ZÁTIŠÍ 2. Nesouhlasíme s vymezením soukromé zahrady na pozemcích uvnitř oploceného areálu občanské vybavenosti - Diagnostického ústavu v ul. Na Dlouhé mezi.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914406	359/KOLONIE TEMPO 1. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávajícího parčíku mezi oběma profily ul. Zálesí u zastávky MHD směr do centra. Tuto plochu požadujeme vymezit jako místní park.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914409	359/KOLONIE TEMPO 4. Požadujeme výškovou regulaci v ul. Sulická a Slepá II nenavrhovat odvozením od modernistické zástavby (8 RNP) umístěné mezi původní nízkopodlažní zástavbu. Požaduje snížit výškovou regulaci na 4 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914410	359/KOLONIE TEMPO 5. V bloku vymezeném ul. V Pláni, Na Rovínách, Štúrova požadujeme vymezit místní park pro ochranu stávajících rekreačních travnatých ploch s dětským hřištěm pro rezidenty.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914412	359/KOLONIE TEMPO 6. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymezit jako plochu rekreační vybavenosti celý areál Sokola Lhotka v ul. V Zahradní čtvrti, nikoli pouze jeho severní polovinu.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914414	359/KOLONIE TEMPO 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Alšovy sady Na Větrově).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914407	359/KOLONIE TEMPO 2. Požadujeme vymezit místní park v tzv. Alšových sadech při ul. Na Větrově namísto navržené části stavebního bloku. Toto prostranství vytváří předprostor školní instituce.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914408	359/KOLONIE TEMPO 3. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 resp. 8 RNP v ul. U Nového dvora a Na Borovém na max. 4 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914381	360/KRČ 1. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 RNP při ul. Pod Višňovkou na 4 RNP. V místě se nenacházejí žádné budovy vyšší než 4 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914382	360/KRČ 2. Ul. Pod Višňovkou požadujeme označit jako ulici místního významu (ne lokálního).

3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914386	360/KRČ 3. Požadujeme plochu zeleně při křížení ulic Nad Havlem a U Kola vymezit jako místní park. Toto prostranství je pro lokalitu významné a má potenciál stát se důležitým místním centrem, mělo by tak být v MPP chráněno.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914388	360/KRČ 5. Ve stopě stávajícího biokoridoru mezi ul. U Kola a Thomayerova požadujeme vymezit místní park, který zajistí lepší rekreační propojení lokality 360/Krč k významným krajinným a rekreačním plochám Krčského lesa.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914391	360/KRČ 6. Požadujeme respektování archeologického terénu tzv. rondelu v areálu bývalé zahradnické školy.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914392	360/KRČ 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Dětské centrum při TN).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914218	361/STARÝ SPOŘILOV 1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu charakteru meziválečné zástavby Starého Spořilova s jeho specifickou urbanistickou strukturou.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914219	361/STARÝ SPOŘILOV 2. Požadujeme vymezit místní park v místě tzv. spořilovského plácku mezi ulicemi Jižní XV, jižní hranou zástavby při ulici Čtyřdílná, Jižní spojkou a 5. května. Jedná se o neformální parkovou plochu s veřejně přístupnou sportovní plochou, která tvoří důležité sportovní a společenské zázemí Starého Spořilova, tuto plochu by měl Metropolitní plán chránit.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914220	361/STARÝ SPOŘILOV 3. Požadujeme nahradit parkově upravenou část Roztylského náměstí jižně od ul. Hlavní místním parkem, charakterem se jedná o parkové plochy. Tuto plochu požadujeme přičlenit k místnímu parku 123/361/2977 Roztylské sady.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914221	361/STARÝ SPOŘILOV 4. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Jižní III a Jihovýchodní IV. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství – veřejnou zeleň.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914222	361/STARÝ SPOŘILOV 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Jižní,MŠ Jihozápadní IV).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914067	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Pujmanové požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřipustné.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914068	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací na nároží ul. Pujmanové a Milevská umožňující výstavbu dominanty s 15 RNP v místě stávající zelené plochy a nízkopodlažního objektu vybavenosti. Požadujeme navrhnout výškový regulativ 2 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914069	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 3. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP pro celou plochu mezi ul. V Rovínách, Květnových bojů a Na Strži. Pro západní část této plochy sousedící se zástavbou rodinných domů v ul. V Rovínách a řadovou zástavbou v ul. Stallichova a Horáčkova požadujeme stanovit výškový regulativ 4 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914071	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 4. Požadujeme vymezit park ve volné zástavbě v prostoru vnitrobloku Horáčkova – Stallichova.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914072	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 5. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Milevská k ulici V Rovínách v linii paralelní k ulici Pujmanové v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Pujmanové.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914073	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 6. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Bartákova a Na Strži. Jedná se o důležité pěší propojení ze sídliště Pankrác I. směrem k zastávkám MHD a sídlišti Zelená liška.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914074	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 7. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914075	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Horáčkova, ZŠ, MŠ, SOŠ Kavčí hory).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914077	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Na Pankráci požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřipustné.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914078	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 2. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku s výškovým regulativem 12 RNP mezi oběma profily ul. Pujmanové.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914079	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 3. Stávající parčík na nároží ulic Na Pankráci a Hvězdova požadujeme vymezit jako místní park, popř. ho požadujeme přičlenit k přilehlému parku ve volné zástavbě.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914080	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Hvězdova k ulici Děkanská vinice II v linii paralelní k ulici Na Pankráci v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Na Pankráci.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914081	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 5. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914082	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Plamínkové, MŠ a Jesle Kotorská, Poliklinika Hvězdova).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914153	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 1. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou na nároží ul. Vyskočilova a Budějovická.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914155	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 2. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 a 8 RNP v areálech občanské vybavenosti při ul. 5. Května na 2 RNP. V těchto plochách se nahází pouze dvoupodlažní školní pavilony.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914157	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 3. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP podél ul. 5. května na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914158	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 4. Požadujeme snížení výškového regulativu 8 RNP nad objekty vybavenosti podél ul. Budějovická na 4 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914159	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 5. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914160	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Přímětická, Areál bývalých jeslí ve Znojemské, ZŠ Bítovská, Jazyková škola Akcent Bítovská).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914174	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 1. Plochu zeleně při křižovatce ulic Zelený pruh a Hudečkova požadujeme vymezit jako místní park. Jedná se o zbytky původní velkorysé koncepce pásu zeleně (od kterého se odvozuje název ulice Zelený pruh). Jako takové by měly být zachovány.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914175	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 2. Požadujeme doplnit náměstí s parkově upravenou částí vymezené plochou severozápadně od křížení ulic Antala Staška a Na Strži. Vymezení plochy náměstí je důležité z hlediska budoucího zvýšení významu místa v návaznosti na navrhovanou stanici metra D v tomto místě.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914176	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 3. Plochu zeleně v prodloužení ulice Sitteho a navazujícího parku směrem na jih až po ul. Bohuslava Martinů požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě. Tato plocha zeleně koncepčně navazuje na místní modernistickou zástavbu.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914177	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 4. Požadujeme snížit výškový regulativ 12 RNP v ul. Roškotova na 6 RNP. Nenachází se zde žádná budova, která by odůvodňovala výškovou regulaci 12 RNP.

3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914179	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Hudečkova a navazující plocha s plánovanou výstavbou domu seniorů).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914164	535/ANTALA STAŠKA 1. Požadujeme upravit popis cílového charakteru lokality, který nerespektuje skutečnost, že významná část lokality je tvořena zástavbou s blokovou nikoli modernistickou strukturou. Popř. požadujeme z blokové zástavby podél ul. Na Strži vytvořit samostatnou lokalitu.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914166	535/ANTALA STAŠKA 2. V zástavbě s blokovou strukturou mezi ul. Na Strži a Halasova požadujeme vymezit výškový regulativ 3 RNP, který odpovídá stávající charakteristické zástavbě z období první republiky
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914167	535/ANTALA STAŠKA 3. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrt'ová). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požadujeme stanovit výškový regulativ 6 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914170	535/ANTALA STAŠKA 4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914171	535/ANTALA STAŠKA 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Poláčkova, MŠ Fillova, MŠ Matěchova, Jesle Rabasova, Poliklinika Krčská).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914367	536/SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY 1. Požadujeme vymezený park ve volné zástavbě rozšířit na přiléhající pozemek parc.č. 852/42 v sousední lokalitě 354/Hodkovičky.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914371	537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ 1. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP podél ul. Údolní, Vavřenova a Nad Lesním divadlem na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914372	537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ 2. Požadujeme doplnit náměstí čtvrtové úrovně vymezeného plochou při ulici Novodvorská. Toto náměstí tvoří centrum celé lokality Sídliště Novodvorská. Požadujeme doplnit pěší propojení pevnou trasou mezi tímto náměstím a ulicí Jílovskou (požadujeme doplnit metodiku tak, aby bylo možné vymezovat pěší propojení v průchodu budovou).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914373	537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ 3. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914374	537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ 4. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Jílovská, ÚMČ Jílovská, ZŠ Filosofská, MŠ Němčická, MŠ Údolní, Zdravotnické zařízení Údolní a Jílovská).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914433	545/SÍDLIŠTĚ JALODVORSKÁ 1. Návrh MPP vymezuje stavební blok s výškovou regulací 6-8 RNP v místě existující izolační zeleně a protihlukového valu při dopravně zatížené ul. Vídeňská. Požadujeme po obou stranách ul. Vídeňská vymezit místní park, který umožní stávající zeleň v lokalitě zachovat.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914434	545/SÍDLIŠTĚ JALODVORSKÁ 2. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Diakonie ČCE Šípková)
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914416	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 1. Ve strukturách zahradního města podél ul. Vídeňská, v ul. Moysessova a V Štíhlách požadujeme vymezit soukromé zahrady.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914419	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 2. Požadujeme doplnit chybějící hodnoty výškové regulace v jižní části lokality. Nad objektem Lidlu požadujeme stanovit výškový regulativ 2 RNP. Nad obytnou zástavbou mezi ul. V Štíhlách a lokalitou Jalový dvůr požadujeme stanovit výškový regulativ 4 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914420	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 3. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP v celé střední části sídliště na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914421	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí. Význam pěší vazby mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí výrazně vzroste v souvislosti s realizací stanice metra D Nemocnice Krč. Zachování této důležité prostupnosti ze sídliště směrem ke stanici metra by mělo být Metropolitním plánem chráněno.

3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914423	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 5. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Zálesí a V Štíhlách. Jedná se o důležité pěší propojení tvořící osu Sídliště Krč. Požadujeme doplnit vymezení náměstí plochou mezi touto osou a ulicí Štúrovou v místech jejich křížení s ulicemi Ružínovská, Hurbanova, Sládkovičova. Vymezení náměstí propojujících tuto osu s ulicí Štúrova zároveň umožní rozvoj místních center a ochrání tyto stávající plochy před nekoncepční zástavbou, která by znamenala nežádoucí uzavření sídliště.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914426	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 6. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Štúrova požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřipustné.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914427	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 7. Požadujeme doplnit veřejně prospěšné stavby parkovacích domů při ul. Štúrova.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914429	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 8. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914430	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 9. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ a SŠ Aloyse Klara, ZŠ a MŠ při TN Kukučínova, Pedagogické centrum a spec. MŠ Hurbanova, MŠ Tajovského, ZŠ U Krčského lesa, PORG, Zdravotnické zařízení Tajovského a Kukučínova)
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914223	550/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV I 1. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Trenčínská).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914224	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 1. Požadujeme snížit výškový regulativ 4 RNP nad areály občanské vybavenosti mezi ul. Bělčická a Svojšovická na 2 RNP. Objekty v těchto areálech jsou dvoupodlažní. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP nad dvoupodlažním objektem městské knihovny a dalších vybavenosti v ul. Svojšovická na 2 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914225	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 2. Požadujeme doplnit vymezení čtvrtového městského parku bodem mezi lokalitami Sídliště Spořilov II. a Starý Spořilov. V souvislosti se zastřešením Spořilovské má být na jejím zakrytí založen park, který bude mít, díky své náplni a velikosti, potenciál stát se veřejným prostranstvím významným pro celou čtvrť. Zároveň toto nové prostranství umožní zapojení lokalit Starého a Nového Spořilova, nyní rozdělených dopravně zatíženou Spořilovskou ulicí.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914226	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí čtvrt'ové úrovně vymezeného plochou při křížení ulic Hlavní a Senohrabská. Jedná se o stávající náměstí, které je třeba chránit jako hlavní centrum Sídliště Spořilov II.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914227	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 4. Požadujeme doplnit náměstí bodem mezi parkem na zastřešení Spořilovské a ulicí Na Chodovci. Doplnění náměstí vytvoří prostor pro jedno z center sídliště Spořilov II při plánované zastávce tramvaje a zároveň vytvoří místo propojení uličních prostranství sídliště s ulicemi starého Spořilova.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914228	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 5. Požadujeme zvýšit výškovou regulaci občanské vybavenosti při ul. Choceradská 2 RNP na 4 RNP. Již dnes má 3-4 RNP.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914229	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 6. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914230	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Poliklinika Spořilov, MŠ Na Chodovci, ZŠ Na Chodovci, ZUŠ Dunická, Církevní VOŠ Hrusická, Zdravotnická VOŠ Na Chodovci, MŠ Svojšovická, Hospic Malovická, Gymnázium Postupická a občanská vybavenost v ul. Choceradská (Policie ČR, budoucí sociální kapacita)).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914380	589/POD VELKÝM HÁJEM 1. Požadujeme doplnit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Sulická – Vrbova.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914210	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 1. Nesouhlasíme se zcela nelogickým vymezením lokality. Do produkční lokality je zařazeno mj. administrativní sídlo spol. EUROVIA a diagnostický ústav.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914211	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 2. Nesouhlasíme s umístěním navrhované mimoúrovňové křižovatky 5. května-Michelská. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914212	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 3. Požadujeme k lokalitě přičlenit autobusový terminál, stanici metra a železniční zastávku KačeroV

3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914213	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 4. Požadujeme v lokalitě umístit záchytné parkoviště P+R s napojením na metro, železnici, 5. května a Jižní spojku.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914214	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 5. Požadujeme navýšit výškový regulativ v prostoru garáží Kačerov na 4 RNP zejména pro kapacitní záchytné parkoviště P+R.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914215	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 6. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který nedopovídá vymezeným plochám k zastavění.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914216	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Dětský diagnostický ústav, ul. U Michelského lesa).
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914217	625 / MEZITRATÍ 1. Nesouhlasíme s vymezením lokality jako produkční, aniž by bylo navrženo adekvátní komunikační napojení lokality.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910668	641/PANKRÁCKÁ VĚZNICE 1. Požadujeme snížit návrhový index využití lokality, který neodpovídá popisu lokality a je nadhodnocen.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914337	664/LEDÁRNY BRANÍK 2. Nesouhlasíme s označením lokality jako stabilizované flexibilní, ve které je možné navyšování stanovené výškové regulace až o 4 RNP. Požadujeme lokalitu označit jako stabilizovanou.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914334	664/LEDÁRNY BRANÍK 1. Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914237	665/U KUNRATICKÉHO POTOKA 1. Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914239	665/U KUNRATICKÉHO POTOKA 3. Požadujeme doplnit lineární místní park podél Kunratického potoka, který zajistí prostupnost podél tohoto potoka a propojí plochy zeleně v západní části lokality s plochami zeleně v rekreační lokalitě V Podzámčí.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914240	665/U KUNRATICKÉHO POTOKA 4. Nesouhlasíme s označením lokality jako stabilizované flexibilní, ve které je možné navyšování stanovené výškové regulace až o 4 RNP. Požadujeme lokalitu označit jako stabilizovanou.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910671	670/REITKNECHTKA 1. Požadujeme vyjmout areály školských institucí (ZŠ a MŠ Sdružení, SOU Družstevní ochoz) z transformační rekreační lokality Reitknechtka a přičlenit je do stabilizované obytné lokality Družstevní ochoz. Tyto areály občanské vybavenosti určené k zachování požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910673	670/REITKNECHTKA 2. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Družstevní ochoz a Ve Vilách. Vymezení parku za zástavbou při západní linií ulice Družstevní ochoz chrání důležité rekreační propojení ploch zeleně v parku Jezerka a v parku Reitknechtka.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910675	670/REITKNECHTKA 3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi jihovýchodním obloukem ulice Družstevní ochoz a ulicí 5. května, k sídlišti Michelská. V lokalitě Reitknechtka chybí rekreační propojení klíčové pro rozvoj systému rekreačních veřejných prostranství v oblasti Pankráce, které by propojovalo park Jezerka, Družstevní ochoz, navržený lokalitní park 123/670/2303 Reitknechtka s obytnými lokalitami za ulicí 5. května.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910677	670/REITKNECHTKA 4. Požadujeme snížení nastavené výškové regulace 8 RNP v západní části lokality na 4 RNP. Tato výšková hladina odpovídá přilehlé zástavbě podél ul. Sdružení. Navyšování této výškové hladiny v lokalitě určené pro rekreační vybavení je neodůvodněné.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910679	670/REITKNECHTKA 5. Požadujeme transformační plochu 411/670/2113 společně s plochou 411/058/2109 (v lokalitě 058/Horní Pankrác) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910598	839/PARK KAVČÍ HORY 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.

3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910602	839/PARK KAVČÍ HORY 2. Plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách požadujeme přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910610	839/PARK KAVČÍ HORY 3. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910681	840/CENTRÁLNÍ PARK PANKRÁC 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914370	841/ÚDOLÍ ZÁTIŠSKÉHO POTOKA 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914255	847/V PODZÁMČÍ 1. Plochu parku 123/847/2343 Zámecký park Krč požadujeme rozšířit na plochu mezi zámeckými rybníky a transformační plochou 411/847/2225.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914450	862/JALOVÝ DVŮR 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914451	862/JALOVÝ DVŮR 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů v prostoru Jalodvorské louky, mezi Vídeňskou a Štúrovou ulicí a dále mezi ulicemi Pod Jalovým dvorem a Pasteurovou. Jedná se o důležité stávající pěší vazby mezi lokalitami vymezujícími Jalodvorskou louku, které by měly být v Metropolitním chráněny.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914453	862/JALOVÝ DVŮR 3. Nesouhlasíme s umístěním navrhované významné místní komunikace komunikační propojení Chýnovská - Vídeňská. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu této komunikace. Navrhujeme ji proto z návrhu vyřadit.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914269	873/BRANICKÉ SKÁLY 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914270	873/BRANICKÉ SKÁLY 2. Do hlavního popř. koordinačního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky Branické skály.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914271	873/BRANICKÉ SKÁLY 3. Požadujeme čtvrťový park 123/873/2121 Pod Dobeškou vymezit jako místní park, což nejlépe odpovídá způsobu jeho využívání.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914272	873/BRANICKÉ SKÁLY 4. Požadujeme park 123/873/2121 Pod Dobeškou nevymezovat jako transformační plochu pro vznik nového městského parku. Plocha parku je ve velmi strmém svahu s naprosto převládajícím porostem lesní vegetace a je obtížně přístupná. Záměr transformace této plochy na pobytový park proto považujeme za nerealistický.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914273	873/BRANICKÉ SKÁLY 5. Požadujeme změnit název parku 123/873/2121 Pod Dobeškou na park Školní vrch. Toto označení vychází z ustálené místní terminologie.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914352	874/U BRANICKÉHO PIVOVARU 2. Do hlavního popř. koordinačního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky U Branického pivovaru.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914349	874/U BRANICKÉHO PIVOVARU 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914378	875/VELKÝ HÁJ 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914379	875/VELKÝ HÁJ 1. V popisu cílového charakteru požadujeme doplnit charakter chráněného území – původní dubový les.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914202	877/TYRŠŮV VRCH 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2914203	877/TYRŠŮV VRCH 2. K lokalitě požadujeme přičlenit stávající zalesněnou plochu, východně od stávající historické zástavby y ul. U Plynárnny, mezi ul. U Planárny, Nad Vinným potokem a účelovou komunikací ve svahu Tyršova vrchu a požadujeme ji vymezit jako parkový les, stejně jako zbytek lokality. S dotvořením ul. U Plynárnny zastavěním úpatí Tyrškova vrchu nesouhlasíme.
3506MHMPP08TIETF	Nesouhlas	2910566	131/Dvorce 2. Nezastavěnou plochu pozemků parc. č. 1225, 1226/1 a 1226/3 v k.ú. Podolí navrhujeme oddělit z lokality 131/Dvorce a přičlenit ji k lokalitě 839/Park Kavčí Hory. Předmětná plocha je dlouhodobě nezastavěná ve formě soukromé zahrady a v platném územním plánu je vymezena jako nezastavitelná. Představuje určitou formu předpolí přírodní památky Dvorecké stráně, byť není formálně vyhlášena jako její ochranné pásmo. Proto považujeme za vhodnější ji přičlenit k sousední rekreační lokalitě než ke stavební lokalitě Dvorce.
3506MHMPP08TIETF	Souhlas	2914457	265/LIBUŠ Bez připomínek.
3507MHMPP08TICWE	Jiné	2910489	Připomínku společně uplatňuje 384 fyzických osob - viz podání

3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910501	039/PODOLÍ 6. Požadujeme doplnit chybějící hodnotu výškové regulace 4 RNP nad Ústavem péče o matku a dítě.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910499	039/PODOLÍ 5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadujeme snížit výškovou regulaci zejména v ochranném pásmu NKP Vyšehrad, v historické části Podolí při ul. Pod Vyšehradem, Rybářská, U Podolského sanatoria a v území mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce s vilovou zástavbou z 6 RNP na 2 RNP. V této části Podolí se nenacházejí žádné objekty s 6 RNP. I zdejší urbanistická dominanta Ústavu péče o matku a dítě má pouze 4 RNP.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910491	039/PODOLÍ 1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu zachovaných částí historického jádra předměstské obce Podolí s jeho specifickou urbanistickou strukturou a požadujeme vypustit propojení dvou břehů Vltavy Podolským mostem.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910493	039/PODOLÍ 2. Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu (Podolský most) pro významnou místní komunikaci. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by přiváděl automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Podolí, současně by umístění mostu pro automobily vedlo ke znehodnocení rekreačních ploch na Císařské louce, Veslařském ostrově a u Podolského přístavu. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910495	039/PODOLÍ 3. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910497	039/PODOLÍ 4. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávajícího parku a dětského hřiště na křížení ul. Podolská a Podolské nábřeží. Tuto plochu požadujeme vymezit jako místní park. Jedná se o důležité rekreační centrum lokality.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910503	039/PODOLÍ 7. Ve struktuře zahradního města mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce požadujeme vymezit soukromé zahrady.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910510	039/PODOLÍ 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Nedvědovo nám, Ústav péče o matku a dítě).
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910569	131/DVORCE 1. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910579	131/DVORCE Do hlavního popř. koordinačního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky Dvorecké stráně.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910577	131/DVORCE Místní park 123/131/1016 Dvorce požadujeme rozšířit severním směrem k Dvoreckému náměstí.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910575	131/DVORCE Požadujeme doplnit náměstí vymezené bodem v okolí ulice Jeremenkova mezi ulicemi Podolské nábřeží, Modřanská a Podolská. Toto místo je vnímáno jako důležité centrum obyvateli celé čtvrti, v současnosti v území chybí odpovídající plocha veřejného prostranství. V Metropolitním plánu by mělo dojít k prověření vhodného umístění a rozsahu náměstí.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910573	131/DVORCE Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Na Zvoničce a Jeremenkova. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910571	131/DVORCE Ve struktuře zahradního města mezi ul. K Vysoké cestě a Na Zvoničce požadujeme vymezit soukromé zahrady.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910581	131/Dvorce 9. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadujeme snížit výškovou regulaci zejména v území s původní vesnickou zástavbou a s vilovou zástavbou mezi ul. k Vysoké cestě a Na Zvoničce na 2 RNP, dále v ul. Jeremenkova na 3 RNP, která jsou charakteristická pro stávající zástavbu.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910565	131/Dvorce 1.Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu pro významnou místní komunikaci v prodloužení Jeremenkovy ulice resp. Dvoreckého náměstí. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by sváděl automobilovou dopravu ze zamýšlené kapacitní komunikace Radlické radiály a existujícího Městského okruhu přímo do rezidenčního území Podolí. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910513	348/DĚKANKA 1. Požadujeme plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910515	348/DĚKANKA 2. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Zlatnici, Na Dolínách a Levá. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu

			statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910518	348/DĚKANKA 3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli v MPP nastavenému regulativu 3 RNP. Vyšší zástavba v ul. Pod Klaudiánkou a Na Vápenném představuje urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910583	349/DOBEŠKA 1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Pod Srázem a U Dubu. MPP by v tomto místě měl chránit zelenou pomlku v zástavbě, která má charakter příkrého zeleného svahu a je tak i obtížně zastavitelná.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910585	349/DOBEŠKA 2. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi V Křovinách, Gončarenkova a Saveljevova, případně v tomto místě doplnit náměstí vymezené plochou s parkově upravenou částí. Vymezení parku nebo náměstí zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910588	349/DOBEŠKA 3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí, popř. místní park mezi ulicemi Jasná I a Nad Lomem. Jedná se o důležité veřejné prostranství v okolí divadla Dobeška, které tvoří jedno z center lokality Dobeška a je tak třeba Metropolitním plánem chránit.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910590	349/DOBEŠKA 4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů v linii stávajících schodů vedoucích skrze stavební blok při ulici U Družstva práce. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910592	349/DOBEŠKA 5. Plochu mezi ul. V Rovinách, Nad Ondřejovem, Kaplická požadujeme vymezit jako plochu občanské vybavenosti (v rozsahu stávajících ploch VV).
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910595	349/DOBEŠKA 6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP. Vyšší regulativ je odůvodnitelný pouze u souborů panelové zástavby v ul. V Křovinách, Pod Pekařskou, souboru bytových domů v Dvorecké ulici a části ulice Jeremenkova. Tyto soubory představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910597	349/DOBEŠKA 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Jeremenkova, Divadlo Dobeška, Hasičská stanice V Rovinách).
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910599	839/PARK KAVČÍ HORY 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910603	839/PARK KAVČÍ HORY 2. Plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách požadujeme přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910619	839/PARK KAVČÍ HORY 3. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
3507MHMPP08TICWE	Nesouhlas	2910567	131/Dvorce 2. Nezastavěnou plochu pozemků parc. č. 1225, 1226/1 a 1226/3 v k.ú. Podolí navrhujeme oddělit z lokality 131/Dvorce a přičlenit ji k lokalitě 839/Park Kavčí Hory. Předmětná plocha je dlouhodobě nezastavěná ve formě soukromé zahrady a v platném územním plánu je vymezena jako nezastavitelná. Představuje určitou formu předpolí přírodní památky Dvorecké stráně, byť není formálně vyhlášena jako její ochranné pásmo. Proto považujeme za vhodnější ji přičlenit k sousední rekreační lokalitě než ke stavební lokalitě Dvorce.
3508MHMPP08TICQ8	Jiné	2910608	Připomínku společně uplatňuje 65 fyzických osob - viz podání.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910643	058/HORNÍ PANKRÁC 3. Pro pankrácký horizont platí podrobnější výšková regulace dle přílohy č. 6 MPP Výšková regulace, která stanovuje závazná panoramata k doplnění. Z této přílohy požadujeme odstranit křivku nad základní hladinou pankráckého horizontu (100m) naznačující budoucí možné dotvoření pankrácké kupy stavbou/stavbami daleko přesahujícími stanovenou základní hladinu a výškový strop MPP.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910611	040/PANKRÁC 1. Požadujeme upravit vymezení parku u ulice Na Bučance. K tomuto parku požadujeme přičlenit stávající zeleň podél jižní strany komunikace Čiklova až po křížení s ul. Petra Rezka.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910613	040/PANKRÁC 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení slepých úseků ulic Marie Cibulkové a U Jedličkova ústavu.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910615	040/PANKRÁC 3. Požadujeme doplnit pěší propojení pevnou trasou mezi ul. Na Pankráci, U Podolského sanatoria a Na Topolce v areálu Jedličkova ústavu. V současném stavu se jedná o důležitý a frekventovaný prostup

zajišťující prostupnost mezi lokalitami Podolí a Pankrác, navazující na Podolské schody (požadujeme doplnit metodiku tak, aby bylo možné vymezovat pěší propojení v průchodu budovou).			
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910617	040/PANKRÁC 4. Požadujeme přičlenit plochu mezi tenisovými kurty v ul. Podolské schody a hradbami NKP Vyšehrad k ploše rekreační vybavenosti vymezené ve výkrese infrastruktur.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910633	040/PANKRÁC 6. Požadujeme transformační plochu 411/040/2107 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910635	040/PANKRÁC 7. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který neodpovídá navrženému potenciálu transformační plochy 411/040/2107 (zástavba Pankráckého náměstí). Hodnota indexu využití má zásadní dopad na výpočet infrastruktury.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910637	040/PANKRÁC 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Krajského ředitelství Policie HMP, Jedličkův ústav, Zdravotnická škola 5. Května, MŠ Lounských).
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910629	040/PANKRÁC 5. Požadujeme plochu náměstí Hrdinů rozšířit o parkově upravené uliční prostranství v závěru ulice Na Pankráci.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910631	040/PANKRÁC 5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Návrh na mnoha místech navyšuje stávající výškovou hladinu 4 RNP na 6 RNP. Např. bloky v ul. Sinkulova, Na Bítevní pláni, Nad Jezerkou, U Družstev, areál Jedličkova ústavu.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910659	057/KAVČÍ HORY 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910663	057/KAVČÍ HORY 2. Nesouhlasíme s navrženou hladinou věží 21 RNP v transformační ploše 411/057/2108. Podle vyjádření Mezinárodní rady pro památky a sídla ICOMOS by záměr realizovaný v této výškové hladině značně umocnil škody způsobené stávajícím shlukem výškových budov na Pankrácké pláni, protože by se téměř zdvojnásobila délka horizontu již osazeného vysokými stavbami.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910666	057/KAVČÍ HORY 3. Nesouhlasíme s neodůvodněným návrhem nové výškové hladiny 12 RNP a požadujeme snížení na 6 RNP.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910639	058/HORNÍ PANKRÁC 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910641	058/HORNÍ PANKRÁC 2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací se stanovenou hladinou věží 27 RNP (100m). Požadujeme snížit hladinu věží na 21 RNP, což odpovídá výškovému limitu 70 m, který byl pro Pankráckou pláň doporučen WHC UNESCO.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910645	058/HORNÍ PANKRÁC 4. Požadujeme doplnit náměstí čtvrtové úrovně vymezené plochou při ulici Na Pankráci, před obchodním centrem Arkády.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910647	058/HORNÍ PANKRÁC 5. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí v prostoru mezi ulicemi Neveklovská, Bystřická, Budějovická a Na Strži. V tomto předprostoru objektu pošty by měla být zachována existence parku a náměstí jako důležité veřejné centrum v zatíženém území. Tuto plochu současně požadujeme nevymezovat jako transformační plochu.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910649	058/HORNÍ PANKRÁC 6. Požadujeme doplnit vymezení parku bodem v transformační ploše 411/058/2152 uvnitř „pentagonu“ v ose pěšího propojení ul. Na Pankráci (výstup z metra) a parku Na Pankráci.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910653	058/HORNÍ PANKRÁC 8. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická a jako podmínku transformace plochy – území má extrémní deficit parkovacích stání.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910655	058/HORNÍ PANKRÁC 9. Požadujeme v lokalitě vymezit plochy občanské vybavenosti pro kulturní stavby charakteru celoměstského jádra a významné veřejné stavby.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914034	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Pujmanové požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné.

3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914036	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací na nároží ul. Pujmanové a Milevská umožňující výstavbu dominanty s 15 RNP v místě stávající zelené plochy a nízkopodlažního objektu vybavenosti. Požadujeme navrhnout výškový regulativ 2 RNP.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914037	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 3. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP pro celou plochu mezi ul. V Rovínách, Květnových bojů a Na Strži. Pro západní část této plochy sousedící se zástavbou rodinných domů v ul. V Rovínách a řadovou zástavbou v ul. Stallichova a Horáčkova požadujeme stanovit výškový regulativ 4 RNP.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914038	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 4. Požadujeme vymezit park ve volné zástavbě v prostoru vnitrobloku Horáčkova – Stallichova.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914039	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 5. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Milevská k ulici V Rovínách v linii paralelní k ulici Pujmanové v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Pujmanové.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914040	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 6. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Bartákova a Na Strži. Jedná se o důležité pěší propojení ze sídliště Pankrác I. směrem k zastávkám MHD a sídlišti Zelená liška.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914041	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 7. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914042	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Horáčkova, ZŠ, MŠ, SOŠ Kavčí hory).
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914043	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Na Pankráci požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřipustné.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914044	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 2. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku s výškovým regulativem 12 RNP mezi oběma profily ul. Pujmanové.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914047	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 3. Stávající parčík na nároží ulic Na Pankráci a Hvězdova požadujeme vymezit jako místní park, popř. ho požadujeme přičlenit k přilehlému parku ve volné zástavbě.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914049	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Hvězdova k ulici Děkanská vinice II v linii paralelní k ulici Na Pankráci v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Na Pankráci.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914050	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 5. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914051	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Plamínkové, MŠ a Jesle Kotorská, Poliklinika Hvězdova).
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910669	641/PANKRÁCKÁ VĚZNICE 1. Požadujeme snížit návrhový index využití lokality, který neodpovídá popisu lokality a je nadhodnocen.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910672	670/REITKNECHTKA 1. Požadujeme vyjmout areály školských institucí (ZŠ a MŠ Sdružení, SOU Družstevní ochoz) z transformační rekreační lokality Reitknechtka a přičlenit je do stabilizované obytné lokality Družstevní ochoz. Tyto areály občanské vybavenosti určené k zachování požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou.
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914030	670/REITKNECHTKA 2. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Družstevní ochoz a Ve Vilách. Vymezení parku za zástavbou při západní linií ulice Družstevní ochoz chrání důležité rekreační propojení ploch zeleně v parku Jezerka a v parku Reitknechtka.

3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914031	<p>670/REITKNECHTKA</p> <p>3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi jihovýchodním obloukem ulice Družstevní ochoz a ulicí 5. května, k sídlišti Michelská. V lokalitě Reitknechtka chybí rekreační propojení klíčové pro rozvoj systému rekreačních veřejných prostranství v oblasti Pankráče, které by propojovalo park Jezerka, Družstevní ochoz, navržený lokální park 123/670/2303 Reitknechtka s obytnými lokalitami za ulicí 5. května.</p>
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914032	<p>670/REITKNECHTKA</p> <p>4. Požadujeme snížení nastavené výškové regulace 8 RNP v západní části lokality na 4 RNP. Tato výšková hladina odpovídá přilehlé zástavbě podél ul. Sdružení. Navyšování této výškové hladiny v lokalitě určené pro rekreační vybavení je neodůvodněné.</p>
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2910651	<p>670/REITKNECHTKA</p> <p>5. Požadujeme transformační plochu 411/670/2113 společně s plochou 411/058/2109 (v lokalitě 058/Horní Pankrác) vymežit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.</p>
3508MHMPP08TICQ8	Nesouhlas	2914033	<p>840/CENTRÁLNÍ PARK PANKRÁC</p> <p>1. Lokalitu požadujeme vymežit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu</p>
3509MHMPP08TICSY	Bez připomínek	2914604	<p>367/NA JEZERCE</p> <p>Bez připomínek.</p>
3509MHMPP08TICSY	Jiné	2914590	Připomínku společně uplatňuje 43 fyzických osob - viz podání.
3509MHMPP08TICSY	Nesouhlas	2914591	<p>041/NUSLE</p> <p>1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme doplnit požadavek na respektování kulturních hodnot a ochranu nemovitých kulturních památek v městské památkové zóně Nusle.</p>
3509MHMPP08TICSY	Nesouhlas	2914600	<p>041/NUSLE</p> <p>10. Požadujeme v hlavním výkrese vymežit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Křesomyslova, ZŠ Tábořská, ZŠ Mendíků, MŠ K Podjezdu, ÚMČ P4, Gymnázium Svatoslavova).</p>
3509MHMPP08TICSY	Nesouhlas	2914592	<p>041/NUSLE</p> <p>2. Nesouhlasíme s návrhem veřejně prospěšné stavby komunikačního propojení Čiklova – Otakarova. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Komunikační propojení v úseku Čiklova – Otakarova prochází skrze řadu historických činžovních domů, které jsou součástí cenné zástavby v městské památkové zóně Nusle a které by musely být demolovány. Vlivy této stavby na kulturní, architektonické a archeologické dědictví byly ve Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí identifikovány jako významně negativní.</p>
3509MHMPP08TICSY	Nesouhlas	2914593	<p>041/NUSLE</p> <p>3. Požadujeme vymezení lineárního místního parku na březích podél Botiče. Jedny z potenciálních nejcennějších rekreačních ploch Prahy se nachází podél linií potoků, jejich rozvoj je třeba územním plánem podpořit a chránit.</p>
3509MHMPP08TICSY	Nesouhlas	2914594	<p>041/NUSLE</p> <p>4. Požadujeme vymežit místní park mezi ulicemi U Pernštejnských, U Křížku, Bartoškova, Mojmírova. Navrhované veřejné prostranství může vytvořit důležitý zelený prostor kompenzující současný nedostatek zeleně a špatnou dostupnost parků v dotčeném území.</p>
3509MHMPP08TICSY	Nesouhlas	2914595	<p>041/NUSLE</p> <p>5. Požadujeme vymežit místní park ve vnitrobloku Tábořská, Sezimova, Boleslavova, Čiklova, Petra Rezka.</p>
3509MHMPP08TICSY	Nesouhlas	2914596	<p>041/NUSLE</p> <p>6. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Tábořská a Petra Rezka. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.</p>
3509MHMPP08TICSY	Nesouhlas	2914597	<p>041/NUSLE</p> <p>7. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Křesomyslova a Boleslavova. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.</p>
3509MHMPP08TICSY	Nesouhlas	2914598	<p>041/NUSLE</p> <p>8. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 6 RNP JV od ul. Bartoškova. Výšková regulace zasahuje na dvoupodlažní areál MŠ K Podjezdu a sousední pozemky, na kterých požadujeme vymežit místní park, viz bod 3. Požadujeme zde ponechat stávající výškovou hladinu 2 RNP.</p>
3509MHMPP08TICSY	Nesouhlas	2914599	<p>041/NUSLE</p> <p>9. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Návrh na mnoha místech navyšuje stávající výškovou hladinu 4 RNP na 6 RNP. Např. bloky v ul. Na Ostrůvku, Na Zámecké, Vlastislavova.</p>

3509MHMPP08TICSY	Nesouhlas	2914601	137/DRUŽSTEVNÍ OCHOZ 1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Družstevní ochoz a Ve Vilách. Vymezení parku za zástavbou při západní linií ulice Družstevní ochoz chrání důležité rekreační propojení ploch zeleně v parku 123/137/2298 Jezerka a v parku 123/670/2303 Reitknechtka.
3509MHMPP08TICSY	Nesouhlas	2914602	137/DRUŽSTEVNÍ OCHOZ 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi parkem Jezerka a bezprostředně sousedícím parkem Reitknechtka.
3509MHMPP08TICSY	Nesouhlas	2914603	137/DRUŽSTEVNÍ OCHOZ 3. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v profilu ulice Družstevní ochoz, mezi ulicemi Na Lepším a U Slovanské pojišťovny. Jedná se o vymezení stávajícího náměstí, které je třeba v Metropolitním plánu chránit jako centrum lokality Družstevní ochoz.
3510MHMPP08TICTT	Jiné	2917212	138/ MICHLE 13. Požadujeme ochránit severní svah v ul. Ohradní s hustou vegetací a vzrostlými stromy vymezením místního parku.
3510MHMPP08TICTT	Jiné	2917116	Připomínku společně uplatňuje 63 fyzických osob - viz podání.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917139	138/MICHLE 10. Nesouhlasíme s vymezením transformační obytné plochy 411/138/2105 na pozemcích stávající městské zeleně při ul. Na Křivíně. Tuto zeleň požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení mezi ulicemi Pod Farou, Na Křivíně a lokalitou Reitknechtka. Jde o důležité pěší propojení v komplikovaném terénu s důležitou návazností na pěší prostupnost v lokalitě Reitknechtka.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917132	138/MICHLE 8. Plochy při ul. Ohradní a Magistrů, ve kterých lze očekávat změny stávajícího charakteru a využití území, požadujeme vymezit jako transformační plochy. Tyto plochy požadujeme vymezit jako plochy, v nichž je podmínkou rozhodování v území zpracování územní studie.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917118	138/MICHLE 1. Nesouhlasíme s vymezením heterogenní lokality 138/Michle. Různorodost této lokality (řadová rodinná zástavba, panelová bytová zástavba, bloková zástavba, areály veřejné vybavenosti, transformační plochy) nelze dostatečně popsat skrz regulativy pro heterogenní typ struktury. Požadujeme lokalitu rozdělit na více lokalit dle jednotlivých charakterů území.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917209	138/MICHLE 11. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Michelská a Hadovitá odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 4 RNP.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917211	138/MICHLE 12. Při ul. U Michelského mlýna a křížení s ul. Michelská je potřeba nastavit výškovou regulaci, která bude reflektovat hodnoty původní zástavby dochovaného historického jádra předměstské obce Michle.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917214	138/MICHLE 13. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Domov Sue Ryder, ZŠ a MŠ Ohradní, ZŠ a MŠ Eliáš, Gymnázium a SOU Ohradní, VOŠ herecká Hadovitá).
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917215	138/MICHLE 14. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který neodpovídá navrženému potenciálu v plochách k zástavbě. Hodnota indexu využití má zásadní dopad na výpočet infrastruktury.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917120	138/MICHLE 2. Nově navrhovaný stavební blok, východně od stávající historické zástavby v ul. U Plynárny, vymezený ul. U Plynárny, Nad Vinným potokem a účelovou komunikací ve svahu Tyršova vrchu požadujeme přičlenit k rekreační lokalitě Tyršův vrch a vymezit ho jako parkový les, stejně jako zbytek lokality. S dotvořením ul. U Plynárny zastavěním úpatí Tyršova vrchu nesouhlasíme.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917121	138/MICHLE 3. Požadujeme vymezení lineárního místního parku na březích podél Botiče. Jedny z potenciálních nejcennějších rekreačních ploch Prahy se nachází podél linií potoků, jejich rozvoj je třeba územním plánem podpořit a chránit.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917123	138/MICHLE 4. Při styku toku Botiče s odstavným nádražím Praha – jih a dále jižním směrem podél nádraží požadujeme vymezit plochu zeleně (v rozsahu současných ploch městské a izolační zeleně). Tyto plochy jsou součástí lokálního biokoridoru a biocentra s funkcí územního systému ekologické stability (ÚSES). S omezením rozsahu ÚSES v tomto úseku oproti současnému stavu nesouhlasíme.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917127	138/MICHLE 5. Plochu tzv. „psí loučky“ v ul. Na Záhonech východně od bývalého areálu Michelských pekáren požadujeme vyčlenit z obytné transformační plochy 411/138/2307. Tato plocha má vysoký společenský a rekreační potenciál, jedná se o místo setkávání místních obyvatel. Požadujeme tuto plochu vymezit jako místní park.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917129	138/MICHLE 6. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou mezi ulicemi Pobočná a Michelská. Vymezení tohoto náměstí umožní ochránit a rozvíjet stávající prostor se zastávkou na rozhraní lokalit Brumlovka, Kačerov a Michle.

3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917130	138/MICHLE 7. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v křížení ulic Nuselská, Michelská a U Plynárny.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917133	138/MICHLE 9. V modernistické zástavbě podél ul. Ohradní požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917708	139/KAČEROV 1. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v ulici Na Úlehli mezi ulicí Na Návrší a Michelskou. Toto prostranství je třeba chránit jako důležité centrum v těžišti celé lokality.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917709	139/KAČEROV 2. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Líše a Při Trati. Vymezení parku umožní chránit toto veřejné prostranství, které jako jedno z mála míst na Kačerově má potenciál rozvoje parku významného pro celou lokalitu.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917710	139/KAČEROV 3 Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Na Líše a Podle Kačerova a mezi ulicemi Při Trati a Na Líše. Jde o důležitou stávající pěší prostupnost v rozsáhlém bloku.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917711	139/KAČEROV 4. V modernistické zástavbě mezi ul. Na Dílech, V Zápolí a Na Záhonech a při ulicích Na Úlehli a Podle Kačerova požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917712	139/KAČEROV 5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Michelská a Podle Kačerova a mezi ul. Krajová a V Zápolí odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 4 RNP. Panelová zástavba v ul. Hodonínská odpovídá výškovému regulativu 6 RNP nikoli 8 RNP.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917713	139/KAČEROV 6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Na Lánech, ZŠ Na Líše, MŠ V Zápolí, MŠ a ZŠ speciální Diakonie ČCE V Zápolí).
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917714	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 1. Nesouhlasíme se zcela nelogickým vymezením lokality. Do produkční lokality je zařazeno mj. administrativní sídlo spol. EUROVIA a diagnostický ústav.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917715	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 2. Nesouhlasíme s umístěním navrhované mimoúrovňové křižovatky 5. května-Michelská. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917716	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 3. Požadujeme k lokalitě přičlenit autobusový terminál, stanici metra a železniční zastávku Kačerov
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917717	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 4. Požadujeme v lokalitě umístit záchytné parkoviště P+R s napojením na metro, železnici, 5. května a Jižní spojku.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917718	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 5. Požadujeme navýšit výškový regulativ v prostoru garáží Kačerov na 4 RNP zejména pro kapacitní záchytné parkoviště P+R.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917719	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 6. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který nedopovídá vymezeným plochám k zastavění.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917721	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Dětský diagnostický ústav, ul. U Michelského lesa).
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917723	625 / MEZITRATÍ 1. Nesouhlasíme s vymezením lokality jako produkční, aniž by bylo navrženo adekvátní komunikační napojení lokality.
3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917704	877/TYRŠŮV VRCH 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.

3510MHMPP08TICTT	Nesouhlas	2917706	877/TYRŠŮV VRCH 2. K lokalitě požadujeme přičlenit stávající zalesněnou plochu, východně od stávající historické zástavby y ul. U Plynárny, mezi ul. U Planárny, Nad Vinným potokem a účelovou komunikací ve svahu Tyršova vrchu a požadujeme ji vymezit jako parkový les, stejně jako zbytek lokality. S dotvořením ul. U Plynárny zastavěním úpatí Tyrškova vrchu nesouhlasíme.
3511MHMPP08TICR3	Jiné	2917018	Připomínku společně uplatňuje 11 fyzických osob - viz podání.
3511MHMPP08TICR3	Nesouhlas	2917114	223/STARÉ ZÁBĚHLICE 1. Požadujeme doplnit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Na Chodovci – Podle Náhonu.
3511MHMPP08TICR3	Nesouhlas	2917022	361/STARÝ SPOŘILOV 1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu charakteru meziválečné zástavby Starého Spořilova s jeho specifickou urbanistickou strukturou.
3511MHMPP08TICR3	Nesouhlas	2917023	361/STARÝ SPOŘILOV 2. Požadujeme vymezit místní park v místě tzv. spořilovského plácku mezi ulicemi Jižní XV, jižní hranou zástavby při ulici Čtyřdílná, Jižní spojkou a 5. května. Jedná se o neformální parkovou plochu s veřejně přístupnou sportovní plochou, která tvoří důležité sportovní a společenské zázemí Starého Spořilova, tuto plochu by měl Metropolitní plán chránit.
3511MHMPP08TICR3	Nesouhlas	2917025	361/STARÝ SPOŘILOV 3. Požadujeme nahradit parkově upravenou část Roztylského náměstí jižně od ul. Hlavní místním parkem, charakterem se jedná o parkové plochy. Tuto plochu požadujeme přičlenit k místnímu parku 123/361/2977 Roztylské sady.
3511MHMPP08TICR3	Nesouhlas	2917026	361/STARÝ SPOŘILOV 4. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Jižní III a Jihovýchodní IV. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství – veřejnou zeleň.
3511MHMPP08TICR3	Nesouhlas	2917028	361/STARÝ SPOŘILOV 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Jižní,MŠ Jihozápadní IV).
3511MHMPP08TICR3	Nesouhlas	2917029	550/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV I 1. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Trenčínská).
3511MHMPP08TICR3	Nesouhlas	2917036	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 1. Požadujeme snížit výškový regulativ 4 RNP nad areály občanské vybavenosti mezi ul. Bělčická a Svojšovická na 2 RNP. Objekty v těchto areálech jsou dvoupodlažní. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP nad dvoupodlažním objektem městské knihovny a dalších vybavenosti v ul. Svojšovická na 2 RNP.
3511MHMPP08TICR3	Nesouhlas	2917038	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 2. Požadujeme doplnit vymezení čtvrtového městského parku bodem mezi lokalitami Sídliště Spořilov II. a Starý Spořilov. V souvislosti se zastřešením Spořilovské má být na jejím zakrytí založen park, který bude mít, díky své náplni a velikosti, potenciál stát se veřejným prostranstvím významným pro celou čtvrť. Zároveň toto nové prostranství umožní zapojení lokalit Starého a Nového Spořilova, nyní rozdělených dopravně zatíženou Spořilovskou ulicí.
3511MHMPP08TICR3	Nesouhlas	2917039	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí čtvrtové úrovně vymezeného plochou při křížení ulic Hlavní a Senohrabská. Jedná se o stávající náměstí, které je třeba chránit jako hlavní centrum Sídliště Spořilov II.
3511MHMPP08TICR3	Nesouhlas	2917040	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 4. Požadujeme doplnit náměstí bodem mezi parkem na zastřešení Spořilovské a ulicí Na Chodovci. Doplnění náměstí vytvoří prostor pro jedno z center sídliště Spořilov II při plánované zastávce tramvaje a zároveň vytvoří místo propojení uličních prostranství sídliště s ulicemi starého Spořilova.
3511MHMPP08TICR3	Nesouhlas	2917041	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 5. Požadujeme zvýšit výškovou regulaci občanské vybavenosti při ul. Choceradská 2 RNP na 4 RNP. Již dnes má 3-4 RNP.
3511MHMPP08TICR3	Nesouhlas	2917042	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 6. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
3511MHMPP08TICR3	Nesouhlas	2917043	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Poliklinika Spořilov, MŠ Na Chodovci, ZŠ Na Chodovci, ZUŠ Dunická, Církevní VOŠ Hrusická, Zdravotnická VOŠ Na Chodovci, MŠ Svojšovická, Hospic Malovická, Gymnázium Postupická a občanská vybavenost v ul. Choceradská (Policie ČR, budoucí sociální kapacita)).
3512MHMPP08TJCNA	Bez připomínek	2917001	356/NAD KOUPADLY Bez připomínek.
3512MHMPP08TJCNA	Jiné	2916978	Připomínku společně uplatňuje 124 fyzických osob - viz podání.

3512MHMPP08TJCNA	Nesouhlas	2916996	537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ 1. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP podél ul. Údolní, Vavřenova a Nad Lesním divadlem na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažností.
3512MHMPP08TJCNA	Nesouhlas	2916997	537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ 2. Požadujeme doplnit náměstí čtvrtové úrovně vymezeného plochou při ulici Novodvorská. Toto náměstí tvoří centrum celé lokality Sídliště Novodvorská. Požadujeme doplnit pěší propojení pevnou trasou mezi tímto náměstím a ulicí Jílovskou (požadujeme doplnit metodiku tak, aby bylo možné vymezovat pěší propojení v průchodu budovou).
3512MHMPP08TJCNA	Nesouhlas	2916998	537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ 3. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
3512MHMPP08TJCNA	Nesouhlas	2916999	537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ 4. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Jílovská, ÚMČ Jílovská, ZŠ Filosofská, MŠ Němčická, MŠ Údolní, Zdravotnické zařízení Údolní a Jílovská).
3512MHMPP08TJCNA	Nesouhlas	2917004	589/POD VELKÝM HÁJEM 1. Požadujeme doplnit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Sulická – Vrbova.
3512MHMPP08TJCNA	Nesouhlas	2917002	875/VELKÝ HÁJ 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
3512MHMPP08TJCNA	Nesouhlas	2917003	875/VELKÝ HÁJ 1. V popisu cílového charakteru požadujeme doplnit charakter chráněného území – původní dubový les.
3513MHMPP08TICVJ	Jiné	2916628	Připomínku společně uplatňuje 150 fyzických osob - viz podání.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916654	350/BRANICKÁ STRÁŇ 3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi parkem v Mezivrší 123/350/2120 a bezprostředně sousedícím parkem Pod Dobeškou 123/873/2121.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916630	043/BRANÍK 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu historického jádra předměstské obce Braník s jeho specifickou urbanistickou strukturou.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916631	043/BRANÍK 2. V ploše Branického náměstí požadujeme vymezit parkově upravenou část náměstí.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916634	043/BRANÍK 3. Požadujeme nevymezovat transformační obytnou plochu 411/043/2177 mezi Jižní Spojkou a Kunratickým potokem. Na tuto plochu požadujeme rozšířit místní park Braník 123/043/2527 vymezený v ul. Na Mlejнку.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916636	043/BRANÍK 4. Po zrušení kategorie izolační zeleně má v návrhu Metropolitního plánu stávající parkově upravená plocha se stromovou alejí podél ul. Na Mlejнку statut stavebního bloku . Požadujeme tuto plochu vymezit jako místní park.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916638	043/BRANÍK 5. Navrhovanou záchytnou nádrž požadujeme umístit mimo stávající zástavbu.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916641	043/BRANÍK 6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Navržená výšková regulace nereflextuje hodnoty původní zástavby dochovaného historického jádra předměstské obce Braníka. Požadujeme proto snížit navrženou výškovou regulaci zejména podél ul. Branická, Pod Vínohradem, Školní, Stará cesta, Nad Strouhou dle současné převládající výškové hladiny.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916648	043/BRANÍK 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Školní a MŠ Mezivrší, MŠ Bezová, Záchranná služba a pavilony zdravotnických zařízení Nad Malým Mýtem, Domov pro seniory Branická)
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916644	043/BRANÍK 7. Nesouhlasíme s navrhovanou mimoúrovňovou křižovatkou Vrbová - součást napojení ulice Vrbový z Jižní spojky. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu této mimoúrovňové křižovatky. Navrhujeme ji proto z návrhu vyřadit. Vrbová ulice ve své severní části vede do samotného jádra Braníka, kde je již nyní zatížení automobilovou dopravou za hranicí únosnosti. Umístění navrhované mimoúrovňové křižovatky by vedlo k dalšímu zintenzivnění dopravy na ulici Vrbové a Ke Krči, což považujeme za nepřijatelné.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916932	131/DVORCE 1. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.

3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916955	131/DVORCE 7. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadujeme snížit výškovou regulaci zejména v území s původní vesnickou zástavbou a s vilovou zástavbou mezi ul. k Vysoké cestě a Na Zvoničce na 2 RNP, dále v ul. Jeremenkova na 3 RNP, která jsou charakteristická pro stávající zástavbu.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916953	131/DVORCE Do hlavního popř. koordinačního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky Dvorecké stráně.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916945	131/DVORCE Místní park 123/131/1016 Dvorce požadujeme rozšířit severním směrem k Dvoreckému náměstí.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916943	131/DVORCE Požadujeme doplnit náměstí vymezené bodem v okolí ulice Jeremenkova mezi ulicemi Podolské nábřeží, Modřanská a Podolská. Toto místo je vnímáno jako důležité centrum obyvateli celé čtvrti, v současnosti v území chybí odpovídající plocha veřejného prostranství. V Metropolitním plánu by mělo dojít k prověření vhodného umístění a rozsahu náměstí.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916940	131/DVORCE Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Na Zvoničce a Jeremenkova. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916939	131/DVORCE Ve struktuře zahradního města mezi ul. K Vysoké cestě a Na Zvoničce požadujeme vymezit soukromé zahrady.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916930	131/Dvorce 1.Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu pro významnou místní komunikaci v prodloužení Jeremenkovy ulice resp. Dvoreckého náměstí. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by sváděl automobilovou dopravu ze zamýšlené kapacitní komunikace Radlické radiály a existujícího Městského okruhu přímo do rezidenčního území Podolí. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916968	132/VE STUDENÉM 1. V modernistické zástavbě podél ul. Žalmanova a Machovcova požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916969	132/VE STUDENÉM 2. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých (panelová zástavba s 8 RNP v ul. Machovcova).
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916970	132/VE STUDENÉM 3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicí Mikuleckého a Vrbova k zajištění pěšího propojení předprostoru zimního stadionu Kobra a zastávky MHD v ul. Vrbova.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916971	132/VE STUDENÉM 4. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (SŠ gastronomická ul. Vrbova).
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916956	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 1. Požadujeme transformační lokalitu 172/Branické nádraží spolu se sousední transformační lokalitou 173/Černý kůň (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu, tak jak to umožňuje novela stavebního zákona platná od 1. 1. 2018.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916957	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 2. Požadujeme přehodnotit plošný rozsah transformačních ploch v lokalitě. Požadujeme transformační plochy nevymezovat v ploše stávajících lesních pozemků v SV cípu lokality a v ploše v severní části lokality podél nájezdové rampy z ul. Modřanská na Jižní spojkou.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916959	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 3. V jižní části lokality při ul. Modřanská požadujeme umístit záchytné parkoviště P+R.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916960	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 4. Lokalita je silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Pro částečné zmírnění těchto vlivů požadujeme prověřit umístění dalších ploch zeleně mimo navrhovaný park 123/172/2502 u ul. Pikovická.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916667	349/DOBEŠKA 1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Pod Srázem a U Dubu. MPP by v tomto místě měl chránit zelenou pomlku v zástavbě, která má charakter příkrého zeleného svahu a je tak i obtížně zastavitelná.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916668	349/DOBEŠKA 2. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi V Křovinách, Gončarenkova a Saveljevova, případně v tomto místě doplnit náměstí vymezené plochou s parkově upravenou částí. Vymezení parku nebo náměstí zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.

3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916670	349/DOBEŠKA 3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí, popř. místní park mezi ulicemi Jasná I a Nad Lomem. Jedná se o důležité veřejné prostranství v okolí divadla Dobeška, které tvoří jedno z center lokality Dobeška a je tak třeba Metropolitním plánem chránit.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916671	349/DOBEŠKA 4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů v linii stávajících schodů vedoucích skrze stavební blok při ulici U Družstva práce. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916673	349/DOBEŠKA 5. Plochu mezi ul. V Rovínách, Nad Ondřejovem, Kaplická požadujeme vymezit jako plochu občanské vybavenosti (v rozsahu stávajících ploch VV).
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916675	349/DOBEŠKA 6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP. Vyšší regulativ je odůvodnitelný pouze u souborů panelové zástavby v ul. V Křovinách, Pod Pekařskou, souboru bytových domů v Dvorecké ulici a části ulice Jeremenkova. Tyto soubory představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916676	349/DOBEŠKA 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Jeremenkova, Divadlo Dobeška, Hasičská stanice V Rovínách).
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916652	350/BRANICKÁ STRÁŇ 1. V modernistické zástavbě mezi ul. Branická a Za Mlýnem požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916653	350/BRANICKÁ STRÁŇ 2. Navrhovaný místní park v Mezivrší 123/350/2120 požadujeme rozšířit na všechny ostatní parcely, které tvoří kompaktní plochu parku, veřejného prostranství s množstvím vzrostlých porostů, travních ploch a sítí chodníků, mezi ul. Nad Šálkovnou a modernistickou zástavbou při ul. Mezivrší. Urbanistická struktura této modernistické zástavby byla od počátku vymezena společně s parkovou úpravou okolních ploch, které tvořily a tvoří rekreační zázemí bytových domů a je nutné je chránit.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916655	350/BRANICKÁ STRÁŇ 4. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba ve střední části lokality podél ul. Vlnitá, Na Usedlosti, Pod Zemankou odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 3 RNP. Vyšší regulativ je odůvodnitelný po obvodu lokality (např. soubor panelových domů na jih od ul. Branická nebo bytové domy mezi ul. Mezivrší a Nad Šálkovnou). Tyto soubory představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916656	350/BRANICKÁ STRÁŇ 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (SŠ technická Zelený pruh).
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916973	353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Psohlavců a Údolní. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916974	353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ 3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle převažujícího charakteru a skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Údolní a Ohnivcova odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 3 RNP.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916972	353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ 1. Svažitě pozemky mezi ulicemi Psohlavců a Údolní požadujeme vymezit jako místní park, popř. je požadujeme přičlenit k sousední nestavební rekreační lokalitě U Branického pivovaru. Pozemky se souvislým travním porostem a vzrostlými stromy jsou užívány a udržovány jako parkové plochy. Na pozemcích se nachází pietní místo s pomníkem a posezením. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění staveb v této ploše.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916967	664/LEDÁRNY BRANÍK 2. Nesouhlasíme s označením lokality jako stabilizované flexibilní, ve které je možné navyšování stanovené výškové regulace až o 4 RNP. Požadujeme lokalitu označit jako stabilizovanou.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916966	664/LEDÁRNY BRANÍK 1. Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916658	873/BRANICKÉ SKÁLY 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916660	873/BRANICKÉ SKÁLY 2. Do hlavního popř. koordinčního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky Branické skály.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916662	873/BRANICKÉ SKÁLY 3. Požadujeme čtvrtový park 123/873/2121 Pod Dobeškou vymezit jako místní park, což nejlépe odpovídá způsobu jeho využívání.

3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916664	873/BRANICKÉ SKÁLY 4. Požadujeme park 123/873/2121 Pod Dobeškou nevymezovat jako transformační plochu pro vznik nového městského parku. Plocha parku je ve velmi strmém svahu s naprosto převládajícím porostem lesní vegetace a je obtížně přístupná. Záměr transformace této plochy na pobytový park proto považujeme za nerealistický.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916665	873/BRANICKÉ SKÁLY 5. Požadujeme změnit název parku 123/873/2121 Pod Dobeškou na park Školní vrch. Toto označení vychází z ustálené místní terminologie.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916976	874/U BRANICKÉHO PIVOVARU 2. Do hlavního popř. koordinacího výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky U Branického pivovaru.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916975	874/U BRANICKÉHO PIVOVARU 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
3513MHMPP08TICVJ	Nesouhlas	2916931	131/Dvorce 2. Nezastavěnou plochu pozemků parc. č. 1225, 1226/1 a 1226/3 v k.ú. Podolí navrhujeme oddělit z lokality 131/Dvorce a přičlenit ji k lokalitě 839/Park Kavčí Hory. Předmětná plocha je dlouhodobě nezastavěná ve formě soukromé zahrady a v platném územním plánu je vymezena jako nezastavitelná. Představuje určitou formu předpolí přírodní památky Dvorecké stráně, byť není formálně vyhlášena jako její ochranné pásmo. Proto považujeme za vhodnější ji přičlenit k sousední rekreační lokalitě než ke stavební lokalitě Dvorce.
3514MHMPP08TJD6G	Jiné	2916546	Připomínku společně uplatňuje 42 fyzických osob - viz podání.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916570	665/U KUNRATICKÉHO POTOKA 2. Požadujeme plochy mezi Kunratickým potokem a ul. Branická vymezit jako transformační rekreační plochy. Současné využití těchto ploch neodpovídá navrženému cílovému rekreačnímu charakteru lokality, pro transformaci ploch je třeba stanovit v rámci označení transformační plochy jasná pravidla, tak aby mohlo dojít ke koordinovanému rozvoji celé této rekreační lokality. Tyto plochy požadujeme vymezit jako plochy, v nichž je podmínkou rozhodování v území zpracování územní studie.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916581	352/HORNÍ KRČ 5. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymezit jako plochu rekreační vybavenosti celý areál Sokola Krč v ul. V Podzámčí, nikoli pouze jeho část.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916583	352/HORNÍ KRČ 6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (HZS hl. m. Prahy Na Krčské stráni, Škola sv. Augustina).
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916594	061/NÁDRAŽÍ KRČ 1. V popisu cílového charakteru požadujeme upravit – návaznost lokality na železniční nikoli tramvajovou dopravu.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916597	061/NÁDRAŽÍ KRČ 2. Nesouhlasíme s vymezením transformační obytné lokality 061/Nádraží Krč pouze za účelem navýšení rozvojového potenciálu v okolí budoucí stanice metra D, a to v území v současné době převážně nezastavěném a nezastavitelném (plochy městské a izolační zeleně).
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916598	061/NÁDRAŽÍ KRČ 3. Požadujeme upravit rozsah lokality pouze na území východně od ČSPH v ul. Jižní Spojka a severně od železnice.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916600	061/NÁDRAŽÍ KRČ 4. Požadujeme změnit typ transformační plochy 411/061/2224 z plochy doplňující stávající struktury na plochu nových struktur, pro kterou budou stanoveny parametrické regulativy uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916601	061/NÁDRAŽÍ KRČ 5. Požadujeme transformační plochu 411/061/2224 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916602	061/NÁDRAŽÍ KRČ 6. Lokalita je vymezena v území nadlimitně zatíženém hlukem a emisemi z dopravy. VVURÚ v lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů doporučuje zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umísťovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku. Proto pro tuto lokalitu požadujeme stanovit etapizaci výstavby, která bude podmíněna dokončením protihlukových opatření na Jižní spojce.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916610	061/NÁDRAŽÍ KRČ 7. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916611	061/NÁDRAŽÍ KRČ 8. Požadujeme snížit návrhový index využití lokality, který je významně nadhodnocen.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916552	351/DOLNÍ KRČ 1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.

3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916558	351/DOLNÍ KRČ 2. Požadujeme doplnit vymezené náměstí při křížení ulic K Ryšánce a Nad Ryšánkou o parkově upravenou východní část s kapličkou a drobným parkem.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916559	351/DOLNÍ KRČ 3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Dolnokrčská a Na Strži. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916560	351/DOLNÍ KRČ 4. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Podél celé ulice Dolnokrčská požadujeme nastavit výškovou regulaci 2 RNP. Tato výšková regulace odpovídá dochovanému charakteru historické zástavby.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916562	351/DOLNÍ KRČ 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a gymnázium Na Planině, MŠ Trojlístek ul. Točitá).
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916575	352/HORNÍ KRČ 1. V modernistické zástavbě v ul. Přečodní požadujeme vymežit park ve volné zástavbě.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916577	352/HORNÍ KRČ 2. Požadujeme vymežit místní park v prodloužení ul. Valtínovská, Ke Krčské stráni, Kunžacká. Současně požadujeme vymežit pěší prostupnost tímto parkem ve formě pěšího propojení dvou bodů.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916578	352/HORNÍ KRČ 3. Požadujeme vymežit místní park ve stávající parkově upravené ploše mezi ul. Michelská, Jihlavská a Na Záhonech. Vymezení parku ochrání stávající parkovou plochu v oblasti, která by jinak mohla trpět jejich nedostatkem a ochrání stávající prostupnost územím mezi dopravním terminálem Kačerov a navazující zástavbou.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916580	352/HORNÍ KRČ 4. Požadujeme místní park V Podzámčí (správný název by měl být Habrovka) 123/352/2069 vyjmout z lokality a vymežit ho jako samostatnou nezastavitelnou rekreační lokalitu. Park V Podzámčí společně se sousední rekreační lokalitou 847/V Podzámčí plní rekreační funkci pro obyvatele lokalit 352/Horní Krč a 360/Krč. Zároveň plní ochrannou funkci proti hluku z Jižní spojky pro tyto obytné lokality.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916569	665/U KUNRATICKÉHO POTOKA 1. Požadujeme lokalitu vymežit jako rekreační plochu pro sportovní využití.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916571	665/U KUNRATICKÉHO POTOKA 3. Požadujeme doplnit lineární místní park podél Kunratického potoka, který zajistí prostupnost podél tohoto potoka a propojí plochy zeleně v západní části lokality s plochami zeleně v rekreační lokalitě V Podzámčí.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916572	665/U KUNRATICKÉHO POTOKA 4. Nesouhlasíme s označením lokality jako stabilizované flexibilní, ve které je možné navyšování stanovené výškové regulace až o 4 RNP. Požadujeme lokalitu označit jako stabilizovanou.
3514MHMPP08TJD6G	Nesouhlas	2916613	847/V PODZÁMČÍ 1. Plochu parku 123/847/2343 Zámecký park Krč požadujeme rozšířit na plochu mezi zámeckými rybníky a transformační plochou 411/847/2225.
3515MHMPP08TICUO	Bez připomínek	2916508	356/NAD KOUPADLY Bez připomínek.
3515MHMPP08TICUO	Jiné	2916506	862/JALOVÝ DVŮR 4. Požadujeme čtvrtový park 123/862/2489 Jalový dvůr rozšířit o severní cíp sousední lokality 265/Libuš.
3515MHMPP08TICUO	Jiné	2916513	Připomínku společně uplatňuje 127 fyzických osob - viz. podání.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916494	075/NOVÉ DVORY 3. Požadujeme doplnit vymezení místního parku bodem v centrální poloze transformační plochy 415/075/4038 . Park je důležité vymežit především pro uživatele transformované lokality jako klidové zázemí rušnějšího okolí metra.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916431	360/KRČ 4. Transformační plochu 411/360/2116 požadujeme vymežit pouze západně od ul. Vídeňská, východně od ul. Vídeňská požadujeme zachovat stávající plochy zeleně a tyto plochy proto požadujeme vymežit jako místní park.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916436	074/ZÁLESÍ 1. Požadujeme transformační plochy 411/074/2346 a 411/074/2316 společně s plochou 411/360/2116 (v lokalitě 360/Krč) vymežit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916453	074/ZÁLESÍ 10. Nesouhlasíme s vymezením plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží (10 RNP) v transformační ploše 411/074/2316 podél ul. Vídeňská a Zálesí. Navýšení základní výškové hladiny 6 RNP

je přípustné pouze v urbanisticky exponovaných místech, např. na křížení ul. Zálesí a Štúrova.

3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916438	074/ZÁLESÍ 2. Plochu mezi ul. Vídeňská a Thomayerova požadujeme vymezit v hlavním výkrese jako plochu občanské vybavenosti.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916440	074/ZÁLESÍ 3. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 RNP v ploše mezi ul. Vídeňská a Thomayerova s ohledem na urbanistický a architektonický význam přilehlého areálu Thomayerovy nemocnice.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916441	074/ZÁLESÍ 4. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 411/074/2316. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916443	074/ZÁLESÍ 5. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v ose promenády sídliště Krč na křížení ulic Štúrova a Zálesí .
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916444	074/ZÁLESÍ 6. Ve stopě stávajícího biokoridoru mezi ul. U Kola a Thomayerova požadujeme vymezit místní park, který zajistí lepší rekreační propojení lokality 360/Krč k významným krajinným a rekreačním plochám Krčského lesa.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916445	074/ZÁLESÍ 7. V transformační ploše 411/074/2346 požadujeme snížit výškový regulativ při ul. Zálesí ze 4 RNP na 3 RNP.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916446	074/ZÁLESÍ 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Domov pro seniory Sulická).
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916447	074/ZÁLESÍ 9. Požadujeme v rámci transformační plochy 411/074/2316 řešit parkovací kapacity pro přilehlé sídliště Krč, minimálně z části jako veřejně prospěšná stavba (VPS).
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916492	075/NOVÉ DVORY 1. Požadujeme celou lokalitu vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916493	075/NOVÉ DVORY 2. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 415/075/4038. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916496	075/NOVÉ DVORY 4. Požadujeme vzhledem k charakteru lokality – obvodové centrum řešit napojení navrhované tramvajové trati z Modřan na trasu metra D u budoucí stanice Nové Dvory nikoli u stanice Libuš. Tzn., požadujeme změnu VPS 910/622/18 na - Tramvajová trať Sídliště Modřany (Levského) – Nové Dvory (stanice metra D).
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916462	359/KOLONIE TEMPO 1. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávajícího parčíku mezi oběma profily ul. Zálesí u zastávky MHD směr do centra. Tuto plochu požadujeme vymezit jako místní park.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916468	359/KOLONIE TEMPO 4. Požadujeme výškovou regulaci v ul. Sulická a Slepá II nenavrhovat odvozením od modernistické zástavby (8 RNP) umístěné mezi původní nízkopodlažní zástavbu. Požaduje snížit výškovou regulaci na 4 RNP.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916469	359/KOLONIE TEMPO 5. V bloku vymezeném ul. V Pláni, Na Rovínách, Štúrova požadujeme vymezit místní park pro ochranu stávajících rekreačních travnatých ploch s dětským hřištěm pro rezidenty.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916470	359/KOLONIE TEMPO 6. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymezit jako plochu rekreační vybavenosti celý areál Sokola Lhotka v ul. V Zahradní čtvrti, nikoli pouze jeho severní polovinu.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916471	359/KOLONIE TEMPO 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Alšovy sady Na Větrově).

3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916466	359/KOLONIE TEMPO 2. Požadujeme vymezit místní park v tzv. Alšových sadech při ul. Na Větrově namísto navržené části stavebního bloku. Toto prostranství vytváří předprostor školní instituce.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916467	359/KOLONIE TEMPO 3. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 resp. 8 RNP v ul. U Nového dvora a Na Borovém na max. 4 RNP.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916419	360/KRČ 1. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 RNP při ul. Pod Višňovkou na 4 RNP. V místě se nenacházejí žádné budovy vyšší než 4 RNP.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916421	360/KRČ 2. Ul. Pod Višňovkou požadujeme označit jako ulici místního významu (ne lokálního).
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916422	360/KRČ 3. Požadujeme plochu zeleně při křížení ulic Nad Havlem a U Kola vymezit jako místní park. Toto prostranství je pro lokalitu významné a má potenciál stát se důležitým místním centrem, mělo by tak být v MPP chráněno.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916432	360/KRČ 5. Ve stopě stávajícího biokoridoru mezi ul. U Kola a Thomayerova požadujeme vymezit místní park, který zajistí lepší rekreační propojení lokality 360/Krč k významným krajinným a rekreačním plochám Krčského lesa.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916434	360/KRČ 6. Požadujeme respektování archeologického terénu tzv. rondelu v areálu bývalé zahradnické školy.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916435	360/KRČ 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Dětské centrum při TN).
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916489	545/SÍDLIŠTĚ JALODVORSKÁ 1. Návrh MPP vymezuje stavební blok s výškovou regulací 6-8 RNP v místě existující izolační zeleně a protihlukového valu při dopravně zatížené ul. Vídeňská. Požadujeme po obou stranách ul. Vídeňská vymezit místní park, který umožní stávající zeleň v lokalitě zachovat.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916491	545/SÍDLIŠTĚ JALODVORSKÁ 2. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Diakonie ČCE Šípková)
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916475	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 1. Ve strukturách zahradního města podél ul. Vídeňská, v ul. Moysessova a V Štíhlách požadujeme vymezit soukromé zahrady.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916478	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 2. Požadujeme doplnit chybějící hodnoty výškové regulace v jižní části lokality. Nad objektem Lidlu požadujeme stanovit výškový regulativ 2 RNP. Nad obytnou zástavbou mezi ul. V Štíhlách a lokalitou Jalový dvůr požadujeme stanovit výškový regulativ 4 RNP.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916480	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 3. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP v celé střední části sídliště na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916481	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí. Význam pěší vazby mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí výrazně vzroste v souvislosti s realizací stanice metra D Nemocnice Krč. Zachování této důležité prostupnosti ze sídliště směrem ke stanici metra by mělo být Metropolitním plánem chráněno.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916482	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 5. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Zálesí a V Štíhlách. Jedná se o důležité pěší propojení tvořící osu Sídlíště Krč. Požadujeme doplnit vymezení náměstí plochou mezi touto osou a ulicí Štúrovou v místech jejich křížení s ulicemi Ružinovská, Hurbanova, Sládkovičova. Vymezení náměstí propojujících tuto osu s ulicí Štúrova zároveň umožní rozvoj místních center a ochrání tyto stávající plochy před nekoncepční zástavbou, která by znamenala nežádoucí uzavření sídliště.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916483	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 6. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Štúrova požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřipustné.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916484	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 7. Požadujeme doplnit veřejně prospěšné stavby parkovacích domů při ul. Štúrova.

3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916485	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 8. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916487	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 9. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ a SŠ Aloyse Klara, ZŠ a MŠ při TN Kukučínova, Pedagogické centrum a spec. MŠ Hurbanova, MŠ Tajovského, ZŠ U Krčského lesa, PORG, Zdravotnické zařízení Tajovského a Kukučínova)
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916499	862/JALOVÝ DVŮR 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916500	862/JALOVÝ DVŮR 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů v prostoru Jalodvorské louky, mezi Vídeňskou a Štúrovou ulicí a dále mezi ulicemi Pod Jalovým dvorem a Pasteurovou. Jedná se o důležité stávající pěší vazby mezi lokalitami vymezujícími Jalodvorskou louku, které by měly být v Metropolitním chráněny.
3515MHMPP08TICUO	Nesouhlas	2916502	862/JALOVÝ DVŮR 3. Nesouhlasíme s umístěním navrhované významné místní komunikace komunikační propojení Chýnovská - Vídeňská. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu této komunikace. Navrhujeme ji proto z návrhu vyřadit.
3516MHMPP08NIWIA	Nesouhlas	2916504	Parcelní číslo: 254/35 Katastrální území: Hájek u Uhříněvsi

Je požadována změna funkčního využití v rozsahu cca 4 000 m² na OB čistě obytné.

- V návrhu Metropolitního plánuje pozemek celý nezastavitelný, ačkoliv v průběhu minulých let byl podnět na změnu na část pozemku MČ Praha 22 kladně odsouhlasen a zařazen do vlny 07.

- Pozemek navazuje na současnou zástavbu, má napojení na všechny existující veřejné sítě, z toho voda a elektřina jsou po přeložkách vedeny přímo v části pozemku navrhovaného na změnu, a sice k zástavbě v ulici Pod oborou (má vzdálenost od VVTL plynu jen 35 m!)

- Tato část pozemku není zatížena břemeny, bezpečnostní pásmo VVTL plynu, které bylo pro zástavbu sousedního obytného území stanoveno na 87 m, jej nezasahuje.

(oba body – druhá strana listu – Dokumentace pro vydání ÚR sousedního pozemku).

- Návrh MPP řeší rozvoj obce Hájkou pouze v rovině rozšiřování ploch zeleně, a to i na úkor posledních možných ploch k zástavbě. Díky všem bezpečnostním pásmům veřejných sítí (vedením vysokého napětí, dvěma pásmy VVTL plynu a plánovanou stavbou 511), dále souvislou zelení na východě obce, i plochou Kolodějské obory je však obec Hájek jedna z nejzelenějších lokalit v HMP, a to i do budoucna bez možností změn.

- Je jistě záslužné, že obec je jakýmsi servisním místem celého území HMP, díky všem veřejným sítím. Je ovšem s podivem, že zcela opomenut naopak zůstává v návrhu MPP rozvoj obce Hájek v tom směru, aby mohl mít do budoucna alespoň jednou tolik obyvatel, tím i chybějící obchod s potravinami i třeba další terciální služby.

- Jestliže má být návrh MPP, platný za dalších pár let, považován za výhled s horizontem až 30 let, pak jsou rozvojové plochy v obci Hájkou naprosto nedostatečné. Ty, které jsou na návrhu plánu vyznačeny, jsou již dnes převážně rozparcelovány a připravuje se na nich výstavba RD, takže lze předpokládat, že už i v době účinnosti navrhovaného plánu fakticky nebudou existovat.

- Požadavek na změnu části pozemku není v žádném případě rozšiřování HMP do volné krajiny, ale logickým růstem obce v dalších desetiletích, bez toho, aby každých deset let musel být podáván podnět na změnu ÚP, zatěžující nejen vlastníky, ale především státní správu, což je jistě i prioritou tvorby MPP.

3516MHMPP08NMFYX	Jiné	2916490	Připomínku podávají 4 fyzické osoby - viz podání.
3516MHMPP08NMFYX	Nesouhlas	2916497	Parcelní čísla: 226/20, 226/6, 226/29 Katastrální území: Hájek u Uhříněvsi

Je požadována změna funkčního využití ploch v rozsahu 10 862 m²:

- V návrhu Metropolitního plánu jsou části pozemku nepochopitelně nezastavitelné.

- Vlastníci požadují změnu na červeně vyznačeném území na **OB čistě obytné**, v návaznosti na současnou výstavbu severním směrem, která s pokračováním zástavby komunikačně v rámci širších vztahů počítala. V poli tak zůstala neukončená ulice Blažkova, kterou si majitelé přilehlé zástavby sami do pole připomínkujících prodloužili.

- Pozemky mají zároveň přímou návaznost na páteřní komunikaci obce, ulice Pod Markétou, zde jsou plně napojeny na dopravní i technickou infrastrukturu, na hranicích pozemků je vedena kanalizace, vodovodní řád, elektřina i osvětlení.

- Požadované území je ze západu, stejně jako většina obce ohraničeno vedením vysokého napětí, pásmy VVTL plynu a plánovanou stavbou 511, které garantují několikanásobně větší plochy zelených pásů, než celá obec.

- Obec Hájek ztrácí díky vedení všech těchto sítí, především ve prospěch HMP, veškeré možnosti dalšího rozvoje, současné plochy k zástavbě jsou již většinou naplněné.

- Zastupitelstvo MČ Praha 22 na svém zasedání dne 20. 6. 2018 poměrem hlasů 20:0:0 jednoznačně změnu funkčního využití ploch odsouhlasilo a zařadilo ji do připomínek MČ k návrhu MPP.

Městská část toto zcela logické ukončení obce s využitím již realizovaných investic dlouhodobě podporuje.

- Usnesení 20. zasedání ZMČ 22 ze dne 20. 6. 2018 a pokračování dne 25. 6. 2018 pod bodem číslo 5.12.

- ZMČ schvaluje připomínky k návrhu MPP k zóně 10 „Hájek – jih“. V návrhu MPP jde o plochu otevřeně krajiny (pole), náležející do nezastavitelné produkční lokality. Projednán byl návrh definovat zónu jako zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím. Lokalita by tak byla opětovně vymezena v zájmu stavebně jasné ukončeného a do potřebných podrobností definovaného rozvoje vsi Hájek. Návrh obsahuje výškovou regulaci 2.

3516MHMPP08NMG6M	Jiné	2910519	Připomínku společně uplatňuje 12 fyzických osob - viz podání.
3516MHMPP08NMG6M	Nesouhlas	2916458	Připomínkující nesouhlasí s přeložkou VVTL velmi vysokotlaké větve plynu, která je v současné době vedena na jihozápadě obce Hájek, a sice s posunem cca o 300 m směrem k zástavbě obce, dle návrhu 751/-77. Přeložka je vedena buď přímo na jejich pozemcích, nebo zasahuje jejich pozemky svým ochranným nebo bezpečnostním pásmem a tím je výrazně znehodnocuje. Sevření obce VVTL prakticky ze všech dostupných stran nemá v rámci nejen celé metropole obdoby a společně s přilehlým vedením vysokého napětí pokračuje ve vytváření dalších zcela nevýhodných povinných břemen pro všechny připomínkující. Obec Hájek se tím stává stále více izolovaným územím bez možnosti jakéhokoliv rozvoje, a to i do daleké budoucnosti.
3516MHMPP08NMG97	Jiné	2916461	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3516MHMPP08NMG97	Nesouhlas	2916477	Parcelní čísla: 220/2 a 220/7 Katastrální území: Hájek u Uhříněvsi

Je požadována změna funkčního využití ploch v rozsahu cca 15 000 m².

- V návrhu Metropolitního plánu jsou pozemky nezastavitelné, ačkoliv současný ÚP zde předpokládá částečnou zástavbu a koncept územního plánu z roku 1999, tyto jedny z mála pozemků v Hájkou, které nejsou omezeny břemeny sítí, logicky zastavuje.

- Vlastníci požadují změnu na červeně vyznačeném území na **OB čistě obytné**, v návaznosti na současnou výstavbu severním směrem, která s pokračováním zástavby komunikačně v rámci odsouhlasených širších vztahů z roku 07/2004, a to dokonce ve výrazně větším rozsahu, počítala.

- Na tehdejší požadavky stavebního úřadu je zde vybudována čerpací stanice dimenzovaná pro celé území a v dostatečné kapacitě i pro daleko větší území se zde nachází veškerá infrastruktura (plyn, kanalizace, voda, elektřina i veřejné osvětlení)

- Pozemky mají přímou návaznost na páteřní komunikaci obce, ulici Pod Markétou.

			<div>- Návrhy na využití části pozemků pro rekreační využití nebo sport nekoresponduje s faktem, že vodní nádrž na potoku Rokytka není určena k rekreačním účelům, ale měla by představovat klidovou zónu, což právě navrhovaná zástavba včetně zahradních ploch i kultivovaných veřejných chodníků, ukončená veřejnou zelení, umožňuje.</div> <div>- V obci na severní straně při břehu Rokytky je vymezena nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím pod č. 412/278/5144 (o výměře 2384 m²) pro vznik resp. založení nového parku č. 123/278/2499 „Park u Rokytky v Hájků”.</div> <div>- V centru obce je dětské hřiště a multifunkční sportovní plocha, vše o rozloze 1523 m², další rekreační (chov koní a pěstování včelstev) i sportovní aktivity jsou realizovány na rozlehlých plochách luk i strání rozprostírajících se na východě i jihu podél celé obce.</div> <div>- Obec Hájek ztrácí díky vedení všech dálkových sítí, především ve prospěch celého HMP (vedení vysokého napětí, dvou větví VVT plynu a plánovanou stavbu 511), veškeré možnosti dalšího rozvoje, současné plochy k zástavbě jsou již většinou naplněné a nové plochy díky těmto sítím výrazně omezené.</div> <div>- Neexistuje žádný důvod, proč omezovat i tak minimálně možný stavební rozvoj obce Hájek do budoucích desetiletí.</div> <div>- Zastupitelstvo MČ Praha 22 na svém zasedání dne 20. 6. 2018 poměrem hlasů 20:0:0 jednoznačně změnu funkčního využití ploch odsouhlasilo a zařadilo ji do připomínek MČ k návrhu MPP.</div> <div>- Usnesení 20. zasedání ZMČ 22 ze dne 20. 6. 2018 a pokračování dne 25. 6. 2018 pod bodem číslo 5.12.</div> <div>- ZMČ schvaluje připomínky k návrhu MPP k zóně 10 „Hájek – jih”. V návrhu MPP jde o plochu otevřené krajiny (pole), náležející do nezastavitelné produkční lokality. Projednán byl návrh definovat zónu jako zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím. Lokalita by tak byla opětovně vymezena v zájmu stavebně jasně ukončeného a do potřebných podrobností definovaného rozvoje vsi Hájek. Návrh obsahuje výškovou regulaci 2.</div>
3516MHMPP08PSLRM	Jiné	2916490	Připomínku podávají 4 fyzické osoby - viz podání.
3516MHMPP08PSLRM	Jiné	2910519	Připomínku společně uplatňuje 12 fyzických osob - viz podání.
3516MHMPP08PSLRM	Jiné	2916461	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3516MHMPP08PSLRM	Nesouhlas	2916458	Připomínkující nesouhlasí s přeložkou VVTL velmi vysokotlaké větve plynu, která je v současné době vedena na jihozápadě obce Hájek, a sice s posunem cca o 300 m směrem k zástavbě obce, dle návrhu 751/-/7. Přeložka je vedena buď přímo na jejich pozemcích, nebo zasahuje jejich pozemky svým ochranným nebo bezpečnostním pásmem a tím je výrazně znehodnocuje. Sevření obce VVTL prakticky ze všech dostupných stran nemá v rámci nejen celé metropole obdoby a společně s přilehlým vedením vysokého napětí pokračuje ve vytváření dalších zcela nevýhodných povinných břemen pro všechny připomínkující. Obec Hájek se tím stává stále více izolovaným územím bez možnosti jakéhokoliv rozvoje, a to i do daleké budoucnosti.
3516MHMPP08PSLRM	Nesouhlas	2916477	Parcelní čísla: 220/2 a 220/7 Katastrální území: Hájek u Uhříněvsi
			Je požadována změna funkčního využití ploch v rozsahu cca 15 000 m². <div>- V návrhu Metropolitního plánu jsou pozemky nezastavitelné, ačkoliv současný ÚP zde předpokládá částečnou zástavbu a koncept územního plánu z roku 1999, tyto jedny z mála pozemků v Hájků, které nejsou omezeny břemeny sítí, logicky zastavuje.</div> <div>- Vlastníci požadují změnu na červeně vyznačeném území na OB čistě obytné, v návaznosti na současnou výstavbu severním směrem, která s pokračováním zástavby komunikačně v rámci odsouhlasených širších vztahů z roku 07/2004, a to dokonce ve výrazně větším rozsahu, počítala.</div> <div>- Na tehdejší požadavky stavebního úřadu je zde vybudována čerpací stanice dimenzovaná pro celé území a v dostatečné kapacitě i pro daleko větší území se zde nachází veškerá infrastruktura (plyn, kanalizace, voda, elektřina i veřejné osvětlení)</div> <div>- Pozemky mají přímou návaznost na páteřní komunikaci obce, ulici Pod Markétou.</div> <div>- Návrhy na využití části pozemků pro rekreační využití nebo sport nekoresponduje s faktem, že vodní nádrž na potoku Rokytka není určena k rekreačním účelům, ale měla by představovat klidovou zónu, což právě navrhovaná zástavba včetně zahradních ploch i kultivovaných veřejných chodníků, ukončená veřejnou zelení, umožňuje.</div> <div>- V obci na severní straně při břehu Rokytky je vymezena nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím pod č. 412/278/5144 (o výměře 2384 m²) pro vznik resp. založení nového parku č. 123/278/2499 „Park u Rokytky v Hájků”.</div> <div>- V centru obce je dětské hřiště a multifunkční sportovní plocha, vše o rozloze 1523 m², další rekreační (chov koní a pěstování včelstev) i sportovní aktivity jsou realizovány na rozlehlých plochách luk i strání rozprostírajících se na východě i jihu podél celé obce.</div> <div>- Obec Hájek ztrácí díky vedení všech dálkových sítí, především ve prospěch celého HMP (vedení vysokého napětí, dvou větví VVT plynu a plánovanou stavbu 511), veškeré možnosti dalšího rozvoje, současné plochy k zástavbě jsou již většinou naplněné a nové plochy díky těmto sítím výrazně omezené.</div> <div>- Neexistuje žádný důvod, proč omezovat i tak minimálně možný stavební rozvoj obce Hájek do budoucích desetiletí.</div> <div>- Zastupitelstvo MČ Praha 22 na svém zasedání dne 20. 6. 2018 poměrem hlasů 20:0:0 jednoznačně změnu funkčního využití ploch odsouhlasilo a zařadilo ji do připomínek MČ k návrhu MPP.</div> <div>- Usnesení 20. zasedání ZMČ 22 ze dne 20. 6. 2018 a pokračování dne 25. 6. 2018 pod bodem číslo 5.12.</div> <div>- ZMČ schvaluje připomínky k návrhu MPP k zóně 10 „Hájek – jih”. V návrhu MPP jde o plochu otevřené krajiny (pole), náležející do nezastavitelné produkční lokality. Projednán byl návrh definovat zónu jako zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím. Lokalita by tak byla opětovně vymezena v zájmu stavebně jasně ukončeného a do potřebných podrobností definovaného rozvoje vsi Hájek. Návrh obsahuje výškovou regulaci 2.</div>
3516MHMPP08PSLRM	Nesouhlas	2916497	Parcelní čísla: 226/20, 226/6, 226/29 Katastrální území: Hájek u Uhříněvsi
			Je požadována změna funkčního využití ploch v rozsahu 10 862 m²: <div>- V návrhu Metropolitního plánu jsou části pozemku nepochopitelně nezastavitelné.</div> <div>- Vlastníci požadují změnu na červeně vyznačeném území na OB čistě obytné, v návaznosti na současnou výstavbu severním směrem, která s pokračováním zástavby komunikačně v rámci širších vztahů počítala. V poli tak zůstala neukončená ulice Blažkova, kterou si majitelé přilehlé zástavby sami do pole připomínkujících prodloužili.</div> <div>- Pozemky mají zároveň přímou návaznost na páteřní komunikaci obce, ulice Pod Markétou, zde jsou plně napojeny na dopravní i technickou infrastrukturu, na hranicích pozemků je vedena kanalizace, vodovodní řád, elektřina i osvětlení.</div> <div>- Požadované území je ze západu, stejně jako většina obce ohraničeno vedením vysokého napětí, pásmy VVTL plynu a plánovanou stavbou 511, které garantují několikanásobné větší plochy zelených pásů, než celá obec.</div> <div>- Obec Hájek ztrácí díky vedení všech těchto sítí, především ve prospěch HMP, veškeré možnosti dalšího rozvoje, současné plochy k zástavbě jsou již většinou naplněné.</div> <div>- Zastupitelstvo MČ Praha 22 na svém zasedání dne 20. 6. 2018 poměrem hlasů 20:0:0 jednoznačně změnu funkčního využití ploch odsouhlasilo a zařadilo ji do připomínek MČ k návrhu MPP.</div> <div>- Městská část toto zcela logické ukončení obce s využitím již realizovaných investic dlouhodobě podporuje.</div> <div>- Usnesení 20. zasedání ZMČ 22 ze dne 20. 6. 2018 a pokračování dne 25. 6. 2018 pod bodem číslo 5.12.</div> <div>- ZMČ schvaluje připomínky k návrhu MPP k zóně 10 „Hájek – jih”. V návrhu MPP jde o plochu otevřené krajiny (pole), náležející do nezastavitelné produkční lokality. Projednán byl návrh definovat zónu jako zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím. Lokalita by tak byla opětovně vymezena v zájmu stavebně jasně ukončeného a do potřebných podrobností definovaného rozvoje vsi Hájek. Návrh obsahuje výškovou regulaci 2.</div>
3516MHMPXP94M8EZ	Nesouhlas	2916504	Parcelní číslo: 254/35 Katastrální území: Hájek u Uhříněvsi
			<div>Je požadována změna funkčního využití v rozsahu cca 4 000 m² na OB čistě obytné.</div> <div>- V návrhu Metropolitního plánu je pozemek celý nezastavitelný, ačkoliv v průběhu minulých let byl podnět na změnu na část pozemku MČ Praha 22 kladně odsouhlasen a zařazen do vlny 07.</div> <div>- Pozemek navazuje na současnou zástavbu, má napojení na všechny existující veřejné sítě, z toho voda a elektřina jsou po přeložkách vedeny přímo v části pozemku navrhovaného na změnu, a sice k zástavbě v ulici Pod oborou (má vzdálenost od VVTL plynu jen 35 m!)</div> <div>- Tato část pozemku není zatížena břemeny, bezpečnostní pásmo VVTL plynu, které bylo pro zástavbu sousedního obytného území stanoveno na 87 m, jej nezasahuje.</div> <div>(oba body – druhá strana listu – Dokumentace pro vydání ÚR sousedního pozemku).</div> <div>- Návrh MPP řeší rozvoj obce Hájků pouze v rovině rozšiřování ploch zelené, a to i na úkor posledních možných ploch k zástavbě. Díky všem bezpečnostním pásmům veřejných sítí (vedením vysokého</div>

			<div>napětí, dvěma pásmy VVTL plynu a plánovanou stavbou 511), dále souvislou zelení na východě obce, i plochou Kolodějské obory je však obec Hájek jedna z nejzelenějších lokalit v HMP, a to i do budoucna bez možností změn.</div> <div>- Je jistě záslužné, že obec je jakýmsi servisním místem celého území HMP, díky všem veřejným sítím. Je ovšem s podivem, že zcela opomenut naopak zůstává v návrhu MPP rozvoj obce Hájek v tom směru, aby mohl mít do budoucna alespoň jednou tolik obyvatel, tím i chybějící obchod s potravinami i třeba další terciální služby.</div> <div>- Jestliže má být návrh MPP, platný za dalších pár let, považován za výhled s horizontem až 30 let, pak jsou rozvojové plochy v obci Hájku naprosto nedostatečné. Ty, které jsou na návrhu plánu vyznačeny, jsou již dnes převážně rozparcelovány a připravuje se na nich výstavba RD, takže lze předpokládat, že už i v době účinnosti navrhovaného plánu fakticky nebudou existovat.</div> <div>- Požadavek na změnu části pozemku není v žádném případě rozšiřování HMP do volné krajiny, ale logickým růstem obce v dalších desetiletích, bez toho, aby každých deset let musel být podáván podnět na změnu ÚP, zatěžující nejen vlastníky, ale především státní správu, což je jisté i prioritou tvorby MPP.</div>
3516MHMPXP94MBLF	Jiné	2916490	Připomínku podávají 4 fyzické osoby - viz podání.
3516MHMPXP94MBLF	Jiné	2910519	Připomínku společně uplatňuje 12 fyzických osob - viz podání.
3516MHMPXP94MBLF	Jiné	2916461	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3516MHMPXP94MBLF	Nesouhlas	2916458	Připomínkující nesouhlasí s přeložkou VVTL velmi vysokotlaké větve plynu, která je v současné době vedena na jihozápadě obce Hájek, a sice s posunem cca o 300 m směrem k zástavbě obce, dle návrhu 751/-77. Přeložka je vedena buď přímo na jejich pozemcích, nebo zasahuje jejich pozemky svým ochranným nebo bezpečnostním pásmem a tím je výrazně znehodnocuje. Sevření obce VVTL prakticky ze všech dostupných stran nemá v rámci nejen celé metropole obdoby a společně s přílehlým vedením vysokého napětí pokračuje ve vytváření dalších zcela nevýhodných povinných břemen pro všechny připomínkující. Obec Hájek se tím stává stále více izolovaným územím bez možnosti jakéhokoliv rozvoje, a to i do daleké budoucnosti.
3516MHMPXP94MBLF	Nesouhlas	2916477	Parcelní čísla: 220/2 a 220/7 Katastrální území: Hájek u Uhříněvsi
Je požadována změna funkčního využití ploch v rozsahu cca 15 000 m². - V návrhu Metropolitního plánu jsou pozemky nezastavitelné, ačkoliv současný ÚP zde předpokládá částečnou zástavbu a koncept územního plánu z roku 1999, tyto jedny z mála pozemků v Hájku, které nejsou omezeny břemeny sítí, logicky zastavuje. - Vlastníci požadují změnu na červeně vyznačeném území na OB čistě obytné , v návaznosti na současnou výstavbu severním směrem, která s pokračováním zástavby komunikačně v rámci odsouhlasených širších vztahů z roku 07/2004, a to dokonce ve výrazně větším rozsahu, počítala. - Na tehdejší požadavky stavebního úřadu je zde vybudována čerpací stanice dimenzovaná pro celé území a v dostatečné kapacitě i pro daleko větší území se zde nachází veškerá infrastruktura (plyn, kanalizace, voda, elektřina i veřejné osvětlení) - Pozemky mají přímou návaznost na pátevní komunikaci obce, ulici Pod Markétou. - Návrhy na využití části pozemků pro rekreační využití nebo sport nekoresponduje s faktem, že vodní nádrž na potoku Rokytka není určena k rekreačním účelům, ale měla by představovat klidovou zónu, což právě navrhovaná zástavba včetně zahradních ploch i kultivovaných veřejných chodníků, ukončená veřejnou zelení, umožňuje. - V obci na severní straně při břehu Rokytky je vymezena nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím pod č. 412/278/5144 (o výměře 2384 m²) pro vznik resp. založení nového parku č. 123/278/2499 „Park u Rokytky v Hájku“ . - V centru obce je dětské hřiště a multifunkční sportovní plocha, vše o rozloze 1523 m² , další rekreační (chov koní a pěstování včelstev) i sportovní aktivity jsou realizovány na rozlehlých plochách luk i strání rozprostírajících se na východě i jihu podél celé obce. - Obec Hájek ztrácí díky vedení všech dálkových sítí, především ve prospěch celého HMP (vedení vysokého napětí, dvou větví VVT plynu a plánovanou stavbu 511), veškeré možnosti dalšího rozvoje, současné plochy k zástavbě jsou již většinou naplněné a nové plochy díky těmto sítím výrazně omezené. - Neexistuje žádný důvod, proč omezovat i tak minimálně možný stavební rozvoj obce Hájek do budoucích desetiletí. - Zastupitelstvo MČ Praha 22 na svém zasedání dne 20. 6. 2018 poměrem hlasů 20:0:0 jednoznačně změnu funkčního využití ploch odsouhlasilo a zařadilo ji do připomínek MČ k návrhu MPP. - Usnesení 20. zasedání ZMČ 22 ze dne 20. 6. 2018 a pokračování dne 25. 6. 2018 pod bodem číslo 5.12. - ZMČ schvaluje připomínky k návrhu MPP k zóně 10 „Hájek – jih“. V návrhu MPP jde o plochu otevřené krajiny (pole), náležející do nezastavitelné produkční lokality. Projednán byl návrh definovat zónu jako zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím. Lokalita by tak byla opětovně vymezena v zájmu stavebně jasně ukončeného a do potřebných podrobností definovaného rozvoje vsi Hájek. Návrh obsahuje výškovou regulaci 2.			
3516MHMPXP94MBLF	Nesouhlas	2916497	Parcelní čísla: 226/20, 226/6, 226/29 Katastrální území: Hájek u Uhříněvsi
Je požadována změna funkčního využití ploch v rozsahu 10 862 m²: - V návrhu Metropolitního plánu jsou části pozemku nepochopitelně nezastavitelné. - Vlastníci požadují změnu na červeně vyznačeném území na OB čistě obytné , v návaznosti na současnou výstavbu severním směrem, která s pokračováním zástavby komunikačně v rámci širších vztahů počítala. V poli tak zůstala neukončená ulice Blažkova, kterou si majitelé přílehlé zástavby sami do pole připomínkujících prodloužili. - Pozemky mají zároveň přímou návaznost na pátevní komunikaci obce, ulice Pod Markétou, zde jsou plně napojeny na dopravní i technickou infrastrukturu, na hranicích pozemků je vedena kanalizace, vodovodní řád, elektřina i osvětlení. - Požadované území je ze západu, stejně jako většina obce ohraničeno vedením vysokého napětí, pásmy VVTL plynu a plánovanou stavbou 511, které garantují několikanásobně větší plochy zelených pásů, než celá obec. - Obec Hájek ztrácí díky vedení všech těchto sítí, především ve prospěch HMP, veškeré možnosti dalšího rozvoje, současné plochy k zástavbě jsou již většinou naplněné. - Zastupitelstvo MČ Praha 22 na svém zasedání dne 20. 6. 2018 poměrem hlasů 20:0:0 jednoznačně změnu funkčního využití ploch odsouhlasilo a zařadilo ji do připomínek MČ k návrhu MPP. Městská část toto zcela logické ukončení obce s využitím již realizovaných investic dlouhodobě podporuje. - Usnesení 20. zasedání ZMČ 22 ze dne 20. 6. 2018 a pokračování dne 25. 6. 2018 pod bodem číslo 5.12. - ZMČ schvaluje připomínky k návrhu MPP k zóně 10 „Hájek – jih“. V návrhu MPP jde o plochu otevřené krajiny (pole), náležející do nezastavitelné produkční lokality. Projednán byl návrh definovat zónu jako zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím. Lokalita by tak byla opětovně vymezena v zájmu stavebně jasně ukončeného a do potřebných podrobností definovaného rozvoje vsi Hájek. Návrh obsahuje výškovou regulaci 2.			
3517MHMPP08PSOAE	Nesouhlas	2910485	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 230/1, 271/2, 271/3, 269, katastrální území Hradčany. Na území se nachází parková zeleň a sportoviště v areálu Strahovského kláštera. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZKC - kultura a církev a SP - sport. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-4 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřína. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu" případně veřejnou občanskou vybavenost tam, kde je to z pohledu současného využití území vhodné.
3517MHMPP08PSP5W	Nesouhlas	2915190	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 651, 655 a 654/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje sportoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.
3517MHMPP08PSPVA	Nesouhlas	2915190	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě na ploše veřejné vybavenosti za nepřipustné; lokalita Staré Město navíc je stavebně poměrně zahusťena a není zde dostatek veřejných ploch pro sport. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.

			<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považují ve stabilizované a chráněné lokalitě na ploše veřejné vybavenosti za nepřipustné; lokalita Staré Město navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných ploch pro sport. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.</p>
3517MHMPP08PSV8B	Nesouhlas	2915206	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 899/1, katastrální území Staré Město. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.</p>
			<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Dvořákovo nábřeží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".</p>
3517MHMPP08PSVCR	Nesouhlas	2915266	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2360/2, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>). Na území se nachází parková zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.</p>
			<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s křížením ulic čtvrtové úrovně - Revoluční, Dvořákovo nábřeží a Nábřeží Ludvíka Svobody). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".</p>
3518MHMPP08PWYLH	Nesouhlas	2917772	<p>Zahrada nemocnice Na Františku je dnes jedním z posledních volných prostranství v hustě zastavěném centru města. Je sice součástí nemocnice a není veřejně přístupná, přesto má pro klima v centru jako takové příznivý vliv a pro nemocnici v první řadě svou funkci jak rekreační tak reprezentační a klimaticky ventilační a jako takové je nenahraditelná. Z tohoto důvodu je třeba tuto připomínku chápat jako koncepční.</p> <p>Zeleň v centru je díky své schopnosti čistit ovzduší a čelit vzniku teplotního ostrova pro život města a jeho udržitelný ekologický a sociální rozvoj nenahraditelná. Jedná se o dva ze tří základních pilířů trvale udržitelného rozvoje územního plánování. I z hlediska třetího tj. ekonomického pilíře, je zřejmé, že zestonásobení prodejní ceny jednotlivých pozemků pouhým přepisem z nezastavitelného na zastavitelné území, dojde ke zmenšení a tím i degradaci náměstí a parku, tedy ke snížení jejich dnes nevyčíslitelné hodnoty pro zdravý život města. Zastavění náměstí, tj. jejich přeměna na investiční příležitosti, nemá pro naprostou většinu obyvatel a návštěvníků Prahy žádný jiný než negativní přínos.</p> <p>Vyznačené plochy je třeba chránit a stabilizovat jako tzv. "soukromou zahradu" dle legendy Metropolitního plánu. Podrobnější využití zahrady je nutno řešit v k tomu předurčené podrobnější územně plánovací dokumentaci, kde je možno se v potřebném detailu rozhodnout, co dané místo optimálně umožňuje. Praktickým nástrojem mohou být ideové architektonické a urbanistické studie, veřejné anonymní soutěže, které lze po dostatečném veřejném projednání začlenit do regulačních plánů. Zahrada nemocnice Na Františku může plynule navázat na promenádu na Dvořákově nábřeží a být jeho přirozenou součástí.</p>
3518MHMPP08PWZSB	Nesouhlas	2917722	<p>Je třeba ideově zpracovat celé rozsáhlé území od Štvanice k Muzeu, kde se potkává magistrála, nádraží Florenc, Masarykovo nádraží a Hlavní nádraží, kde jsou enormní hlukové, smogové, dopravní, imisní a teplotní zátěže, které překračují hygienické limity. Není možné v daném území investovat bez finální vize a schváleného regulačního plánu, který by uvedl zcela protichůdné názory obyvatel a investorů do nekonzistentního celku. Místo, pokud nemá být zdravotně rizikové, vyžaduje masivní výsadbu parků a zklidnění dopravy. Dané území lze bez nadsázky nazvat tikající bombou pražského (ne)urbanismu.</p>
3518MHMPP08PWZYH	Nesouhlas	2917724	<p>Předpolí Štefánikova mostu je dnes rušnou křižovatkou a velice nepřijemným místem. Nachází se zde mimoúrovňový nájezd, tzv. brýle, se sjezdem pod most, v jejichž středu je zbytek parčíku. Vyznačená plocha vyžaduje koncepční zásah, který by umožnil jak dostavbu holého štítu na konci Revoluční, tak zřízení skutečného náměstí místo parkoviště před ministerstvem, tak jeho dostavbou významné budovy celoměstského případně i celostátního významu na východní straně nově vzniklého náměstí. Jestli Praha hledá místo pro Pražskou filharmonii, tak zrušením nepraktického kruhového nájezdu a okopírováním dopravního řešení křižovatky, jak je uspořádána naproti u vjezdu do Letenského tunelu, lze získat parcelu srovnatelnou s místem, kde stojí historická budova Národního divadla na konci Národní třídy, jímž by byla zrcadlovým obrazem z hlediska urbanismu Starého Města.</p> <p>Území doslova volá po ideové urbanistické a architektonické soutěži, která by mu dala jasnou vizi a směr. Jedná se o poslední reprezentativní místo na pražském nábřeží!!!!</p>
3518MHMPP08PX0CZ	Nesouhlas	2917736	<p>Kampa a přilehlé dnes nezastavěné plochy parků, zahrad, sportovišť a nádvostí ležících po obou březích Čertovky. Ve spojitosti zelených ploch parků a sadů je jejich ekologická a rekreační hodnota a jsou jako celek významnou rekreační oblastí Malé Strany. Z tohoto důvodu je třeba tuto připomínku chápat jako koncepční. Zeleň je díky své schopnosti čistit ovzduší a čelit vzniku teplotního ostrova pro život města a jeho udržitelný ekologický a sociální rozvoj nenahraditelná. Jedná se o dva ze tří základních pilířů trvale udržitelného rozvoje územního plánování. I z hlediska třetího tj. ekonomického pilíře, je zřejmé, že zestonásobení prodejní ceny jednotlivých pozemků pouhým přepisem z nezastavitelného na zastavitelné území, dojde ke zmenšení a tím i degradaci parku, tedy ke snížení jejich dnes nevyčíslitelné hodnoty. Zastavění parků v centru města, tj. jejich přeměna na investiční příležitosti, nemá pro naprostou většinu obyvatel a návštěvníků Prahy žádný jiný než negativní přínos.</p> <p>Vyznačené plochy je třeba chránit a stabilizovat jako tzv. "nezastavitelnou rekreační lokalitu", tedy dle legendy Metropolitního plánu rozšířit plochu ohraničenou plnou žlutou čarou o vyznačené plochy, které jsou dnes stále ještě zelené.</p> <p>Podrobnější využití parku, sportoviště, zahrady, nádvostí či sadu je nutno řešit v k tomu předurčené podrobnější územně plánovací dokumentaci, kde je možno se v potřebném detailu rozhodnout, co dané místo optimálně umožňuje. Praktickým nástrojem mohou být ideové architektonické a urbanistické studie, veřejné anonymní soutěže, které lze po dostatečném veřejném projednání začlenit do regulačních plánů.</p>
3518MHMPP08PX0KV	Nesouhlas	2917733	<p>Okolí výjezdu z Těšnovského tunelu a parku Lannova je dnes rušnou křižovatkou a velice nepřijemným místem. Nachází se zde sjezd do tunelu, který předěluje parkové plochy a degraduje nábřežní promenádu.</p> <p>Vyznačená plocha vyžaduje koncepční zásah, který by umožnil pravděpodobně zastřešení vjezdu do tunelu a propojení parků a promenády do jedné nábřežní parkové plochy celoměstského významu, jak ji známe obdobně z Alšova nábřeží u Rudolfiny.</p> <p>Území vyžaduje ideové urbanistické řešení, které by jej udělalo životu více přátelské, než je nyní. Zatímco nábřeží od Národního divadla k Vyšehradu má své kouzlo a charakter, jeho zdejší severozápadní obdoba až do Karlína je místem, které na své kultivování teprve čeká. Propojení parku Lannova pěším mostem se Štvanicí by ze dvou parků udělal jeden velký...</p>
3518MHMPP08PX0ML	Nesouhlas	2917707	<p>Hřiště Na Františku a areál zahrad Anežského kláštera a pás izolační zeleně podél Dvořákova nábřeží jsou dnes jedním z posledních parkových a sportovně rekreačních volných prostranství v hustě zastavěném centru města.</p> <p>Proto mají pro klima v centru jako takové příznivý vliv. Z tohoto důvodu je třeba tuto připomínku chápat jako koncepční.</p> <p>Zeleň v centru je díky své schopnosti čistit ovzduší a čelit vzniku teplotního ostrova pro život města a jeho udržitelný ekologický a sociální rozvoj nenahraditelná. Jedná se o dva ze tří základních pilířů trvale udržitelného rozvoje územního plánování. I z hlediska třetího tj. ekonomického pilíře, je zřejmé, že zestonásobení prodejní ceny jednotlivých pozemků pouhým přepisem z nezastavitelného na zastavitelné území, dojde ke zmenšení a tím i degradaci volných ploch, tedy ke snížení jejich dnes nevyčíslitelné hodnoty pro zdravý život města. Jejich přeměna na investiční příležitosti nemá pro naprostou většinu obyvatel a návštěvníků Prahy žádný jiný než negativní přínos.</p> <p>Vyznačené plochy je třeba chránit a stabilizovat jako tzv. "sportoviště, resp. městská parková plocha sadová a soukromou zahradu" dle legendy Metropolitního plánu.</p> <p>Podrobnější plán revitalizace Dvořákova nábřeží v návaznosti na Anežský klášter a jeho reprezentativní vstup je nutno řešit v k tomu předurčené podrobnější územně plánovací dokumentaci, kde je možno se v potřebném detailu rozhodnout, co dané místo optimálně umožňuje. Praktickým nástrojem mohou být ideové architektonické a urbanistické studie, veřejné anonymní soutěže, které lze po dostatečném veřejném projednání začlenit do regulačních plánů.</p>
3518MHMPP08PX0OB	Nesouhlas	2917750	<p>Chotkova zatáčka je dnes nezastavěným zeleným pásem navazujícím na Jelení příkop, Královskou zahradu, Chotkovy sady a Letenské sady. Ve spojitosti zelených ploch parků a sadů je jejich ekologická a rekreační hodnota a jsou jako celek významnou rekreační oblastí centrální Prahy. Z tohoto důvodu je třeba tuto připomínku chápat jako koncepční. Zeleň je díky své schopnosti čistit ovzduší a čelit vzniku teplotního ostrova pro život města a jeho udržitelný ekologický a sociální rozvoj nenahraditelná. Jedná se o dva ze tří základních pilířů trvale udržitelného rozvoje územního plánování. I z hlediska třetího tj. ekonomického pilíře, je zřejmé, že zestonásobení ceny jednotlivých pozemků pouhým přepisem z nezastavitelného na zastavitelné území, dojde ke zmenšení a tím i degradaci sadů, tedy ke snížení jejich dnes nevyčíslitelné hodnoty. Zastavění parků v centru města, tj. jejich přeměna na investiční příležitosti, nemá pro naprostou většinu obyvatel a návštěvníků Prahy žádný jiný než negativní přínos.</p> <p>Vyznačené plochy je třeba chránit jako tzv. "nezastavitelnou rekreační lokalitu", tedy dle legendy Metropolitního plánu rozšířit plochu ohraničenou plnou žlutou čarou o vyznačené plochy, které jsou dnes stále ještě zelené.</p> <p>Podrobnější využití parku či sadu je nutno řešit v k tomu předurčené podrobnější územně plánovací dokumentaci, kde je možno se v potřebném detailu rozhodnout, co dané místo optimálně umožňuje. Praktickým nástrojem mohou být ideové architektonické a urbanistické studie, veřejné anonymní soutěže, které lze po dostatečném veřejném projednání začlenit do regulačních plánů.</p>
3518MHMPP08PX0Q1	Nesouhlas	2917764	<p>Zahrada Strakovy akademie a sportoviště Občanské plovárny jsou dnes nezastavěné plochy podél levého nábřeží Vltavy navazující na komplex Letenských sadů a Jeleního příkopu. Ve spojitosti zelených ploch parků, sportovišť, zahrad a sadů je jejich ekologická a rekreační hodnota a jsou jako celek významnou rekreační oblastí v centru města. Z tohoto důvodu je třeba tuto připomínku chápat jako koncepční.</p> <p>Zeleň je díky své schopnosti čistit ovzduší a čelit vzniku teplotního ostrova pro život města a jeho udržitelný ekologický a sociální rozvoj nenahraditelná. Jedná se o dva ze tří základních pilířů trvale udržitelného rozvoje územního plánování. I z hlediska třetího tj. ekonomického pilíře, je zřejmé, že zestonásobení prodejní ceny jednotlivých pozemků pouhým přepisem z nezastavitelného na zastavitelné území, dojde ke zmenšení a tím i degradaci parku, tedy ke snížení jejich dnes nevyčíslitelné hodnoty pro zdravý život města. Zastavění parků v centru města, tj. jejich přeměna na investiční příležitosti, nemá pro naprostou většinu obyvatel a návštěvníků Prahy žádný jiný než negativní přínos.</p>

			Vyznačené plochy je třeba chránit a stabilizovat jako tzv. "nezastavitelnou rekreační lokalitu", tedy dle legendy Metropolitního plánu rozšířit plochu ohraničenou plnou žlutou čarou o vyznačené plochy, které jsou dnes stále ještě zelené. Podrobnější využití parku, sportoviště, zahrady, nádvoří či sadu je nutno řešit v k tomu předurčené podrobnější územně plánovací dokumentaci, kde je možno se v potřebném detailu rozhodnout, co dané místo optimálně umožňuje. Praktickým nástrojem mohou být ideové architektonické a urbanistické studie, veřejné anonymní soutěže, které lze po dostatečném veřejném projednání začlenit do regulačních plánů. Levý břeh Vltavy má nepochybně obdobný rekreační potenciál jako dnešní promenáda na protější staroměstské straně řeky, který je v současnosti prakticky nevyužitý.
3518MHMPP08PX0TM	Nesouhlas	2915211	Hřiště v Masné je dnes jedním z mála sportovišť a zeleným ostrovem pro děti, studenty sousedních středních škol i dospělé v zastavěném centru města. Proto má pro sportovní využití, tělesnou výchovu, zábavu dětí a klima v centru jako takové příznivý a nenahraditelný vliv. Z tohoto důvodu je třeba tuto připomínku chápat jako koncepční. Jeho přeměna na investiční příležitost nemá pro naprostou většinu obyvatel a návštěvníků Prahy žádný jiný než negativní přínos. Argumentace, že se jedná o proluku, je nepravdivá, okolní domy jsou do daného prostoru orientovány čelními fasádami s okny a uliční čára tedy kopíruje líc fasád okolních škol a neumožňuje zastavění. Z historických plánů je patrné, že zde bývaly zahrady. Vyznačené plochy je třeba chránit a stabilizovat jako tzv. "sportoviště" dle legendy Metropolitního plánu.
3518MHMPP08PX126	Jiné	2910488	Rád bych touto připomínkou podpořil pražského architekta Vlada Miluniće, spoluauctora Tančícího domu, na jeho návrh na tři pěší lávky lávky na ostrovy, které vzájemným propojením ostrova Kampa, Střeleckého, Dětského ostrova a Žofína vytváří jeden průchozí park na Vltavě. Jedná se o praktické a současně vtipné a vkusné řešení, které zpříjemní pobyt v Praze domácím i turistům.
3518MHMPP08PX1FD	Nesouhlas	2917749	Petřínské sady, parky, zahrady a sportoviště jsou jako celek významnou rekreační oblastí centrální Prahy, z tohoto důvodu je třeba tuto připomínku chápat jako koncepční. Význam Petřína je z hlediska zeleně a její schopnosti čistit ovzduší a čelit vzniku teplotního ostrova a z hlediska potřeby sportovních ploch pro život města a jeho ekologického a sociálního udržitelného rozvoje nenahraditelný. Jedná se o dva ze tří základních pilířů trvale udržitelného rozvoje jako principu územního plánování. I z hlediska třetího ekonomického pilíře, je zřejmé., že zestonásobení ceny jednotlivých pozemků pouhým přepisem z nezastavitelné na zastavitelné území, dojde ke zmenšení a tím i degradaci Petřína, tedy ke snížení jeho dnes nevyčíslitelné hodnoty. Zastavění parku, tj. jeho přeměna na investiční příležitosti, nemá pro naprostou většinu obyvatel a návštěvníků Prahy žádný přínos. Petřín je ve svém celku i součástí památkové rezervace a tvoří jedinečný fenomén, který je třeba důsledně a bez výjimek chránit. Z tohoto důvodu, který by se jistě dal rozepsat na desítky stran vztahujících se postupně k jednotlivým parcelám, která každá má svůj jedinečný a neopakovatelný charakter a historii, je tato připomínka podána jako jeden koncepční soubor. Vyznačené plochy je třeba chránit jako tzv. "nezastavitelnou rekreační lokalitu", tedy dle legendy Metropolitního plánu rozšířit plochu ohraničenou plnou žlutou čarou o vyznačené přílehlé plochy, které jsou dnes stále ještě zelené. Podrobnější využití, typ parku, zahrady či sportoviště, je nutno řešit v k tomu předurčené podrobnější územně plánovací dokumentaci, kde je možno se v potřebném detailu rozhodnout, co každé jednotlivé místo optimálně umožňuje. Praktickým nástrojem mohou být ideové architektonické a urbanistické studie, veřejné anonymní soutěže, které po dostatečném veřejném projednání lze začlenit do regulačních plánů.
3518MHMPP08PX1JT	Nesouhlas	2917765	Náměstí Curieových a Miloše Formana navazují urbanisticky na pravobřežní systém náměstí v předpolí mostů jako např. sousední Palachovo náměstí. Jsou v současnosti veřejně přístupnými náměstími s parkově upravenými částmi a je nežádoucí je měnit na zastavitelná území. V hustě zastavěném centru má volný veřejný prostor funkci jak rekreační tak reprezentační a klimaticky ventilační a jako takový je nenahraditelný. Z tohoto důvodu je třeba tuto připomínku chápat jako koncepční. Zeleň na náměstí je díky své schopnosti čistit ovzduší a čelit vzniku teplotního ostrova pro život města a jeho udržitelný ekologický a sociální rozvoj nenahraditelná. Jedná se o dva ze tří základních pilířů trvale udržitelného rozvoje územního plánování. I z hlediska třetího tj. ekonomického pilíře, je zřejmé, že zestonásobení prodejní ceny jednotlivých pozemků pouhým přepisem z nezastavitelného na zastavitelné území, dojde ke zmenšení a tím i degradaci náměstí a parku, tedy ke snížení jejich dnes nevyčíslitelné hodnoty pro zdravý život města. Zastavění náměstí, tj. jejich přeměna na investiční příležitosti, nemá pro naprostou většinu obyvatel a návštěvníků Prahy žádný jiný než negativní přínos. Celá Pařížská třída je dnes místem předražených a přitom neobydlených bytů vytvářejících z památkové rezervace město duchů. Vyznačené plochy je třeba chránit a stabilizovat jako tzv. "parkově upravená náměstí" dle legendy Metropolitního plánu ohraničené světlemodrou čarou jako náměstí lokální úrovně. Podrobnější využití náměstí je nutno řešit v k tomu předurčené podrobnější územně plánovací dokumentaci, kde je možno se v potřebném detailu rozhodnout, co dané místo optimálně umožňuje. Praktickým nástrojem mohou být ideové architektonické a urbanistické studie, veřejné anonymní soutěže, které lze po dostatečném veřejném projednání začlenit do regulačních plánů. Náměstí Curieových může plynule navázat na promenádu na Dvořákově nábřeží a být jeho přirozenou součástí.
3518MHMPP08PX1YQ	Nesouhlas	2917734	Hřiště U Haštala je dnes jedním z mála sportovišť pro malé děti v hustě zastavěném centru města. Proto má pro zábavu dětí a klima v centru jako takové příznivý vliv. Z tohoto důvodu je třeba tuto připomínku chápat jako koncepční. Jeho přeměna na investiční příležitost nemá pro naprostou většinu obyvatel a návštěvníků Prahy žádný jiný než negativní přínos. Vyznačené plochy je třeba chránit a stabilizovat jako tzv. "sportoviště" dle legendy Metropolitního plánu.
3519MHMPXP93MNKP	Jiné	2910507	4. Požadujeme, aby v MPP bylo jednoznačně definováno, čím lze zastavět městské parky a čím naopak nikoliv. Například by mělo být jednoznačně popsáno, že v parku nelze stavět bytové, administrativní či výrobní objekty. Někteří požadují, aby parky byly kompletně v nezastavěném území, chápou však těžkosti s tím spojené – potom by do parku nešlo například umístit ani vodovodní přípojku či altánek s kavárnou, mnohdy žádanou i odpůrci zastavění. Tyto aspekty je třeba lépe vyvážit a popsat, aby park zůstal parkem a mohl se doplnit o žádoucí stavby.
3519MHMPXP93MNKP	Nesouhlas	2910504	039/PODOLÍ 1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu zachovaných částí historického jádra předměstské obce Podolí s jeho specifickou urbanistickou strukturou a požadujeme vypustit propojení dvou břehů Vltavy Podolským mostem.
3519MHMPXP93MNKP	Nesouhlas	2910505	2. Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu č. 610/-/110 (Podolský most). Navrhují jej z návrhu vyřadit. Odůvodnění: navržený Podolský most je příliš blízko Vyšehradské skále a NKP Vyšehrad a esteticky by znehodnotil toto výjimečné přírodní a kulturně-historické prostředí, významné pro celou zemi. Navíc by navržený most přiváděl automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Podolí, současně by umístění mostu pro automobily vedlo ke znehodnocení rekreačních ploch u Podolského přístavu a demolici restaurace Podolka. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
3519MHMPXP93MNKP	Nesouhlas	2910506	3. krycí list č. 039 PODOLÍ: Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých a ani nemůže vycházet z příliš hrubé metody čtverců 100 x 100 m. Požadujeme snížit výškovou regulaci v historické části Podolí při ul. Pod Vyšehradem (zejména naproti kostelu sv. Michala), Rybářská a U Podolského sanatoria. V této části Podolí se až na výjimky nenacházejí žádné objekty s 6 nadzemními podlažími. I zdejší urbanistická dominanta Ústavu péče o matku a dítě má pouze 4 NP. Doplnění proluk naproti kostelu sv. Michala či na rohu ulic Podolská / Pod Vyšehradem je žádoucí, ale příliš vysoká zástavba by znehodnotila cennou urbanistickou strukturu a genia loci. Doporučujeme jako podmínku rozvoje této oblasti nechat vypracovat územní studii na zástavbu proluk v oblasti kolem kostela sv. Michala a rohu křižovatky Podolská / Pod Vyšehradem, která by definovala objemy a výšky říms, tvarů střech atd.
3519MHMPXP93MNKP	Nesouhlas	2910508	Nesouhlasím s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhují ji z návrhu vyřadit. Odůvodnění: Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu a jednalo by se o plýtvání veřejnými penězi. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
3520MHMPP08NMFML	Nesouhlas	2916510	- Jestliže má být návrh MPP platný za dalších pár let považován za výhled s horizontem 30 let a více let, pak jsou rozvojové plochy v obci Hájkú naprosto nedostatečné. - Ty, které jsou na návrhu plánu vyznačeny, jsou již dnes převážně rozparcelovány a připravuje se na nich výstavba RD, takže lze předpokládat, že už i v době účinnosti navrhovaného plánu fakticky nebudou existovat. - Návrh MPP vůbec nebere v úvahu fakt, jak je obec Hájek doslova obehnána všemi druhy veřejných sítí, vedením vysokého napětí, dvěma pásmy VVTL plynu a plánovanou stavbou 511, a to vše ve prospěch obyvatel celé Metropole. - Z obce je v návrhu MPP i oproti těmto všem ohraničením, dále vytvářen izolovaný ostrov, v kterém jsou i poslední možné stavební pozemky označeny jako zeleň, tedy nezastavitelné, ačkoliv díky všem bezpečnostním pásmům uvedených sítí, souvislou zelení na východě obce, i plochou Kolodějské obory, je zeleň (často bohužel i lány řepky) to úplně poslední, co by snad obci chybělo. - <u>Zcela opomenut naopak zůstává v návrhu MPP rozvoj obce Hájek v tom směru, aby měl do budoucna alespoň jednou tolik obyvatel, což je podmínkou rozvoje terciálních služeb a konečně i chybějícího obchodu potravin.</u> - Je smutným paradoxem, že na naopak neúměrně rostoucí rozvoj i uprostřed polí, bez již investované infrastruktury, je třeba být sousední velmi blízkou obcí, ale ve Středočeském kraji.
3520MHMPP08NMFML	Nesouhlas	2916509	Parcelní číslo: 254/34 Katastrální území: Hájek u Uhřetěvsi
			Je požadována změna funkčního využití ploch v rozsahu 8 131 m² na OB čistě obytné. - V návrhu Metropolitního plánu je pozemek nezastavitelný, ačkoliv v průběhu minulých let byl podnět na změnu MČ Praha 22 kladně odsouhlasen a zařazen do vlny 07, byl také respektován v konceptu ÚP hl. m. Prahy. - Pozemek navazuje na současnou zástavbu, má napojení na všechny existující veřejné sítě i páteřní komunikaci obce, ulici Pod lankovým i dále ulici Před oborou. - Pozemek není zatížen břemeny, bezpečnostní pásmo VVTL plynu, které bylo pro zástavbu sousedního obytného území stanoveno na 87 m jej ani zdaleka nezasahuje (viz druhá strana listu).
3520MHMPP08PSLRM	Nesouhlas	2916510	- Jestliže má být návrh MPP platný za dalších pár let považován za výhled s horizontem 30 let a více let, pak jsou rozvojové plochy v obci Hájkú naprosto nedostatečné. - Ty, které jsou na návrhu plánu vyznačeny, jsou již dnes převážně rozparcelovány a připravuje se na nich výstavba RD, takže lze předpokládat, že už i v době účinnosti navrhovaného plánu fakticky nebudou existovat.

			<div>- Návrh MPP vůbec nebere v úvahu fakt, jak je obec Hájek doslova obehnána všemi druhy veřejných sítí, vedením vysokého napětí, dvěma pásmy VVTL plynu a plánovanou stavbou 511, a to vše ve prospěch obyvatel celé Metropole. - Z obce je v návrhu MPP i oproti těmto všem ohraničením, dále vytvářen izolovaný ostrov, v kterém jsou i poslední možné stavební pozemky označeny jako zeleň, tedy nezastavitelné, ačkoliv díky všem bezpečnostním pásmům uvedených sítí, souvislou zelení na východě obce, i plochou Kolodějské obory, je zeleň (často bohužel i lány řepky) to úplně poslední, co by snad obci chybělo. - <u>Zcela opomenut naopak zůstává v návrhu MPP rozvoj obce Hájek v tom směru, aby měl do budoucna alespoň jednou tolik obyvatel, což je podmínkou rozvoje terciálních služeb a konečně i chybějícího obchodu potravin.</u> - Je smutným paradoxem, že na naopak neúměrně rostoucí rozvoj i uprostřed polí, bez již investované infrastruktury, je třeba být sousední velmi blízkou obcí, ale <u>ve Středočeském kraji.</u></div>
3520MHMPP08PSLRM	Nesouhlas	2916509	Parcelní číslo: 254/34 Katastrální území: Hájek u Uhříněvsi
			<div>Je požadována změna funkčního využití ploch v rozsahu 8 131 m² na OB čistě obytné. - V návrhu Metropolitního plánuje pozemek nezastavitelný, ačkoliv v průběhu minulých let byl podnět na změnu MČ Praha 22 kladně odsouhlasen a zařazen do vlny 07, byl také respektován v konceptu ÚP hl. m. Prahy. - Pozemek navazuje na současnou zástavbu, má napojení na všechny existující veřejné sítě i páteřní komunikaci obce, ulici Pod lankovým i dále ulici Před oborou. - Pozemek není zatížen břemeny, bezpečnostní pásmo VVTL plynu, které bylo pro zástavbu sousedního obytného území stanoveno na 87 m jej ani zdaleka nezasahuje (viz druhá strana listu).</div>
3520MHMPXP94MBLF	Nesouhlas	2916510	<div>- Jestliže má být návrh MPP platný za dalších pár let považován za výhled s horizontem 30 let a více let, pak jsou rozvojové plochy v obci Hájků naprosto nedostatečné. - Ty, které jsou na návrhu plánu vyznačeny, jsou již dnes převážně rozparcelovány a připravuje se na nich výstavba RD, takže lze předpokládat, že už i v době účinnosti navrhovaného plánu fakticky nebudou existovat. - Návrh MPP vůbec nebere v úvahu fakt, jak je obec Hájek doslova obehnána všemi druhy veřejných sítí, vedením vysokého napětí, dvěma pásmy VVTL plynu a plánovanou stavbou 511, a to vše ve prospěch obyvatel celé Metropole. - Z obce je v návrhu MPP i oproti těmto všem ohraničením, dále vytvářen izolovaný ostrov, v kterém jsou i poslední možné stavební pozemky označeny jako zeleň, tedy nezastavitelné, ačkoliv díky všem bezpečnostním pásmům uvedených sítí, souvislou zelení na východě obce, i plochou Kolodějské obory, je zeleň (často bohužel i lány řepky) to úplně poslední, co by snad obci chybělo. - <u>Zcela opomenut naopak zůstává v návrhu MPP rozvoj obce Hájek v tom směru, aby měl do budoucna alespoň jednou tolik obyvatel, což je podmínkou rozvoje terciálních služeb a konečně i chybějícího obchodu potravin.</u> - Je smutným paradoxem, že na naopak neúměrně rostoucí rozvoj i uprostřed polí, bez již investované infrastruktury, je třeba být sousední velmi blízkou obcí, ale <u>ve Středočeském kraji.</u></div>
3520MHMPXP94MBLF	Nesouhlas	2916509	Parcelní číslo: 254/34 Katastrální území: Hájek u Uhříněvsi
			<div>Je požadována změna funkčního využití ploch v rozsahu 8 131 m² na OB čistě obytné. - V návrhu Metropolitního plánuje pozemek nezastavitelný, ačkoliv v průběhu minulých let byl podnět na změnu MČ Praha 22 kladně odsouhlasen a zařazen do vlny 07, byl také respektován v konceptu ÚP hl. m. Prahy. - Pozemek navazuje na současnou zástavbu, má napojení na všechny existující veřejné sítě i páteřní komunikaci obce, ulici Pod lankovým i dále ulici Před oborou. - Pozemek není zatížen břemeny, bezpečnostní pásmo VVTL plynu, které bylo pro zástavbu sousedního obytného území stanoveno na 87 m jej ani zdaleka nezasahuje (viz druhá strana listu).</div>
3521MHMPP08PUEUU	Nesouhlas	2915837	Oblast 161/Pelc-Tyrolka Z(04) O [T] je v návrhu územního plánu označena jako "transformační plocha s obytným využitím". Jde o oblast trpící vysokým dopravním zatížením způsobeným výjezdem z tunelu Blanka a křížením s ulicí V Holešovičkách, Povltavské a mostem Barikádníků. Vhodnější využití, které by zmírnilo negativní dopady této zátěže, by bylo rekreační nebo přírodní území.
3521MHMPP08PUFJ6	Nesouhlas	2915065	Plocha 404/ Pusté vinice Z(06) O[T] je v návrhu územního plánu označena jako "transformační plocha s obytným využitím". Jde o oblast, která s okolními plochami (např. botanickou zahradou) tvoří velký zelený celek. Výstavba (byť nízkopodlažní) by výrazně narušila celkový ráz území nehlédě na to, že celá oblast je dopravně nedořešená. Vhodnější využití této plochy by bylo jako rekreační nebo přírodní území.
3521MHMPP08PVOYZ	Nesouhlas	2915078	Oblast 071/ Mazanka Z(03) [T] je v návrhu územního plánu označena jako "transformační plocha s obytným využitím". Vzhledem k tomu, že oblast bezprostředně sousedí se silnicí pro motorová vozidla, není zde obytná výstavba vhodná. Vhodnější využití, které by přineslo do celé oblasti např. snížení hluku a zmírnění dalších dopadů na živ. prostředí, by bylo rekreační či přírodní využití.
3521MHMPP08PVQ0B	Nesouhlas	2910516	Plocha 411/506/2096/60/ v oblasti 506/ Sídlíště Ďáblice je v návrhu územního plánu označena jako "transformační plocha s obytným využitím". Vzhledem k tomu, že v současné době je na ploše nízkopodlažní výstavba a převážně občanská vybavenost (obchody a služby) a stanice metra, vedla by změna na obytné využití buďto k redukcí takových služeb nebo k potřebě stavět výškové budovy. První varianta by výrazně omezila současné obyvatele, druhá (zvyšování staveb) by vedla ke znehodnocení architektonického vzhledu ceněného sídlíště Ďáblice a nárůstu již dnes velkých problémům s dopravou a parkováním v oblasti.
3521MHMPP08PVQKJ	Nesouhlas	2929015	Převážná část sídlišť a parků na území města spadá do kategorie "zastavitená polocha/lokalita". Tato kategorizace umožňuje jejich budoucí zastavění, tj. zastavění parků a dalších zelených ploch a další zahuštění sídlišť. Obojí je nežádoucí, neboť parková zeleň zlepšuje klimatické podmínky a umožňuje rekreaci obyvatel a sídlíště již nyní trpí nedostakem parkovacích ploch, vysokým automobilovým provozem na úzkých cestách a špatnou dopravní obslužností již při současné koncentraci obyvatel. Další výstavba na většině sídlišť je tedy krajně nežádoucí. V rámci vzniku územního plánu je proto zapotřebí provést podrobnější kategorizaci a rozdělení území, které by vycházelo zejména ze závěrů studií vlivu na životní prostředí a dopravy v daném místě a které by přesně určilo možnosti další zástavby.
3522MHMPP08PKUFF	Nesouhlas	2916512	1) Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu MP. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytvoří podmínky i pro zdravotní ohrožení obyvatel a přírody v lokalitě.
			2) Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/101 v této lokalitě.
3522MHMPP08PKUFF	Nesouhlas	2916514	Výšková regulace – lokalita 800/151/2005 1) Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 dle předpokládaného návrhu MP. Tato regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic. 2)Požaduji přizpůsobení výškové regulace. Původní (historické) výstavbě v této lokalitě.
3523MHMPP08PAIN9	Nesouhlas	2910522	Pozemky parc. č. 434/1 a 434/2 v k.ú. Ruzyně. Jako spoluvlastník uvedených pozemků navrhuji přesunutí pozemku z navrhovaného umístění v ploše 832/Bělohorská pláň do plochy 328/Bílá hora, tj. z území nestavební rekreační lokality do zastavitelného území zahradního města. Uvedený pozemek je na hranici obou lokalit bezprostředně navazuje na stávající zástavbu v ulici Pod Mohylou, je k němu přivedena kompletní infrastruktura (veškeré inženýrské sítě, bezproblémový přístup). Tj. domnívám se, že společně se sousedními parcelami bezprostředně obslouženými z ulice Pod Mohylou (parc.č. 433/1 a 371 v k.ú. Ruzyně) může být toto území přiřazeno k ploše 328/Bílá hora.
3524MHMPP08TO3DM	Nesouhlas	2916522	Žádám o zahrnutí pozemkové parcely číslo (p. č.) 1421/6, p. č. 1421/7, p. č. 1421/8, p. č. 1421/9 v k. ú. Dolní Počernice [629952] do ploch zahrádkové osady. Na dotčených pozemkových parcelách probíhá změna stávajícího územního plánu vedená pod značkou Z 3014 Rekreační chaty. Důvodem požadavku je uvedení současného stavu do souladu s územním plánem. Historicky zde stála chata užívaná k zahrádkářským potřebám. Tento objekt jsem zrekonstruoval a užívám pro rekreační účely mé rodiny.
3525MHMPP08PAIO4	Nesouhlas	2910559	Pozemky parc. č. 434/1 a 434/2 v k.ú. Ruzyně. Jako spoluvlastník uvedených pozemků navrhuji přesunutí pozemku z navrhovaného umístění v ploše 832/Bělohorská pláň do plochy 328/Bílá hora, tj. z území nestavební rekreační lokality do zastavitelného území zahradního města. Uvedený pozemek je na hranici obou lokalit, bezprostředně navazuje na stávající zástavbu v ulici Pod Mohylou, je k němu přivedena kompletní infrastruktura (veškeré inženýrské sítě, bezproblémový přístup). Tj. domnívám se, že společně se sousedními parcelami bezprostředně obslouženými z ulice Pod Mohylou (parc.č. 433/1 a 371 v k.ú. Ruzyně) může být toto území přiřazeno k ploše 328/Bílá hora.
3526MHMPP08PVLXP	Nesouhlas	2917425	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúřťovat, neodpovídá současně reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krocím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krocím listu ovšem ulicí Na Manínách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
3526MHMPP08PVLXP	Nesouhlas	2917286	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

3526MHMPP08PVLXP	Nesouhlas	2917564	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
3526MHMPP08PVLXP	Nesouhlas	2917356	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
3526MHMPP08PVLXP	Nesouhlas	2917207	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
3526MHMPP08PVLXP	Nesouhlas	2917494	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
3526MHMPP08PVLXP	Nesouhlas	2917633	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
3526MHMPP08PVLXP	Nesouhlas	2917702	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
3526MHMPP08PVLXP	Nesouhlas	2917112	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			<p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ograny před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
3528MHMPP08TI3VA	Jiné	2910605	2 v metropolitním plánu nově navržená podlažnost (ozn. č.6) se jeví jako značně předimenzovaná s ohledem na plochy, které včetně veřejné zeleně tvoří předpolí pro panorana NKP Vyšehrad. Pozn.: stávající průměrná hladina je 4 - max.5 podl.
3528MHMPP08TI3VA	Jiné	2910606	3 navrhujeme vynětí pozemku p.č.1559/1 z ploch ve stávajícím ÚP vyznačených jako plochy pro bydlení. Zdůvodnění : Z hlediska urbanistického se jedná o uzavřený blok, s nímž uvedený pozemek sousedí. Nový majitel (který odkoupil za podivných finančních okolností tento pozemek za 200 000,00 Kč v době úřadu primátora MUDr Bohma)hodlá již po předložení několikáté územní studie zde realizovat 8 podlažní bytový dům , který razantně sníží hodnotu bytů jak v domě na p.č.1559/2, tak i na p.č.1577 tím, že zlikviduje podmínky bytů z hlediska oslunění a denního osvětlení; 4 - navrhujeme proto převést tuto plochu do plochy pro dopravu- zde by se naskýtala vynikající možnost řešení kritické situace dopravy v klidu a to realizací parkovacího 4 podl. domu (2 podlaží podzemní, 2 nadzemní)
3528MHMPP08TI3VA	Nesouhlas	2910604	Stanovisko SVJD Ú Jedličkova úst.1351/1, Praha 4- Nusle: 1 není správně vyznačena komunikace p.č.3105, která je ukončena až na hranici p.č.1566. Tato komunikace je stěžejní pro zásobování domů na parcelách č. 1559/2 a 3, dále slouží jako požární nástupní plocha a je komunikací obslužnou pro odvoz TKO uvedených domů včetně domu na p.č.1577
3529MHMPP08PX0ZS	Nesouhlas	2916526	Jako majitel pozemku č. parc. 1955/1 v kat. území Kbely nesouhlasím se zařazením mého jako: „Plocha otevřené krajiny – louka a pastvina“ a žádám o jeho přearování do zastavitelné plochy s obytným využitím, kde bych mohl pro svou rodinu vystavět zhruba 4 rodinné domy.
3530MHMPP08PKHD8	Jiné	2916553	Svou připomínku zdůvodňuji skutečností, že na pozemku, který s mým pozemkem bezprostředně sousedí, je již rodinný dům vystavěn a nejedná se novostavbu, ale o dálnější zástavbu. V souvislosti s tím dále uvádím, že se v současné době projednává změna územního plánu Z č. 3106/10, kdy již byl usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy schválen návrh zadání této změny ÚP SÚ HMP.
3530MHMPP08PKHD8	Nesouhlas	2916566	Parcelní čísla: 325/1, 325/2, 325/3, 325/5, 324/4, 323/3 Katastrální území: Miškovice
			<p>V lokalitě na části výše uvedených pozemků se dříve nacházela ještě z doby socialismu nepovolená černá skládka. Ta byla na přelomu tisíciletí po dlouhé době odstraněna a navezena ornice, vše s nemalými mými a magistrátními náklady. V současně platném územním plánu na tyto pozemky zasahuje záplavové území.</p>
			<p>Mým zájmem by bylo připojit a oplotit výše uvedené vlastněné pozemky jako zahrady k současně rovněž vlastněným pozemkům č. parc. 230/1,2,3 (zahrady), navíc je tady i obava z obnovy dřívější černé skládky, bude-li chybět oplocení. Vzhledem k tomu že blízké okolí miškovického břehu potoka je využíváno obyvateli blízkého satelitního sídliště jako nelegálně vyšlapaná pěšina na soukromých pozemcích (každoroční ničení zasetých plodin na poli) s návazností na polní cestu směr Třeboradice č. parc. 362/1 k procházkám s dětmi, k venčení psů atd. Navíc je zde také nutný přístup k šachtám kanalizačního potrubí (Čakovice → čistíčka Miškovice) pro PVS, které k opravám a dovozu materiálu používají auta přes oseté pozemky. Z tohoto plyne, že MÚP ve skutečnosti zmíněnou lokalitu neřeší (pouze nezastavitelné území) bez přihlédnutí k okolním souvislostem.</p> <p>Domnívám se, že k řešení území v této lokalitě je nutná dohoda všech zainteresovaných, jak zadavatelů – MHMP, tvůrců plánu – IPR, vlastníků pozemků, obce, obyvatel a dotčených organizací – PVS. Za svou osobu (spoluvlastník pozemků) nabízím spolupráci a jsem připraven k jednání.</p>

3530MHMPP08PKHD8	Nesouhlas	2916556	V Metropolitním ÚP nejsou zakreslena záplavová území. Zároveň probíhá magistrátní akce revitalizace Mratínského potoka, kdy se koryto má měnit. Změna spočívá v náhradě vydlážděného koryta rozlítím toku do meandrů. Ve zmíněném území se meandry však mají vytvořit pouze na „třeboradické“ straně břehu, nikoli na „miškovické“ straně břehu (ten má být v podstatě zachován). Důvodem je to, že „miškovický“ břeh je asi o 2 m výše oproti protějšímu. Proto se domnívám, že ani současné zakreslení záplavového území v platném ÚP neodpovídá skutečnosti. Jak jsem zjistil při prostudování projektu revitalizace v této lokalitě i s novým přemostěním potoka, kde je zakresleno nové záplavové území, toto území je mnohem menší, zvláště na miškovické straně břehu.
3530MHMPP08PKHE3	Souhlas	2916621	Pozemek č.parc. 303 k.ú. Miškovice je v současném územním plánu veden jako sportovní plocha. V MÚP je řešen jako rekreační zóna 413/234/2100. Na pozemku je velmi bezútešný stav, který hyzdí a obtěžuje okolí, k jehož odstranění bude zapotřebí nemalých finančních prostředků. Bývalí vlastníci s posvěcením zodpovědných úřadů za úplatu umožnili na pozemku developerovi ukládat výkopek ze stavby – rozpadající se břidlici (dnes černá skládka), která neustále stranově ujíždí za hranice pozemku a při každém větším dešti obtěžuje a zaplavuje vlastníky níže položených pozemků a skládka dnes zasahuje i do přilehlé komunikace a doprava se stranově posunuje na sousední soukromé pozemky. Dnes vlastníkem pozemku je uprchlý občan Kuvajtu (klasický případ „tunelu“, případ medializován, vše bez úspěchu, trestní odpovědnost žádná).
3530MHMPP08PKHGT	Nesouhlas	2916573	Jediným řešením problému je odvoz skládky a navrácení původní funkce pozemku. Souhlasím s navrhovaným využitím pozemku k rekreačním účelům a odpočinkové zóny, namísto nevhodně umístěné protější úzké parkové plochy 412/234/5275, která je odmítána jak vlastníky, tak i obyvateli sousedních usedlostí.
3530MHMPP08PKHHO	Nesouhlas	2916579	Pozemek č. p. 327/10 k. ú. Miškovice je v katastru jak orná půda a takto je využíván. V současném ÚP není součástí ÚSES „Topoly Mratínského potoka“. Žádám o návrat k původnímu skutečnému stavu, zrušení bezdůvodného rozšíření ÚSES o tento pozemek.
3530MHMPP08PKHIJ	Částečný souhlas	2916530	Jsem spoluvlastníkem č. p. 310/39 k. ú. Miškovice, navrhuji jeho přičlenění k parcelám sousedních RD. Jejich vlastníci mají o jeho části zájem. Připojením k zahradám těchto RD by byla zachována funkce zeleně.
3531MHMPP08PURFE	Nesouhlas	2934483	Jako spoluvlastník p. č. 310/11 k. ú. Miškovice připomínkuji změnu určení na nezastavitelné území. Koncept ÚP navrhoval využití OB. Pozemek je mezi realiz. výstavbou, zahrád. kolonií a bývalou voj. základnou, která je určena pro rekreační zónu. To je předpoklad pro zařazení do zastavit. plochy.
3531MHMPXP93OVCJ	Nesouhlas	2934483	Nesouhlasím s vymezením hranic části území „607/Jiviny areály“ jako areálů produkce. Areály produkce jsou zde v místech autobusových garáží na rovině na vrcholu kopce. Na tuto lokalitu navazuje z jižní, východní i severní strany obytná zástavba. V severní části tohoto území jsou nově podle metropolitního plánu navrženy hranice areálů produkce až po Karlovarskou ulici, která tvoří pouze pomyslnou hranici využití území. Areály produkce jsou ve skutečnosti pouze na plošině na vrcholu kopce prostorech autobusových garáží, Hornbachu atd. Lokalita je výrazně ukončena příkrým svahem. Na tuto lokalitu navazuje z jižní, východní i severní strany obytná zástavba fakticky oddělená od areálů produkce strmým kopcem s převýšením až 15 m. Tento faktický předěl probíhá souběžně s Karlovarskou ulicí, v území mezi terénním předělem a Karlovarskou ulicí se však nachází pruh bytové zástavby, který díky svahu je s areály produkce nepropojitelný. Na kopci je tedy ucelené území areálů výroby a pod ním, v okolí Karlovarské ulice, jsou po obou stranách umístěné bytové domy (jsou zde i garáže aj.). Tyto bytové domy patří funkčně k obytnému celku „213/Stará Ruzyně“ Vzhledem k návrhu nové kapacitní komunikace, která má protínat Řepské sídliště na jih od areálů produkce, bude ulice Karlovarská pravděpodobně do budoucna provozně klidnější a i v dalších studiích (přístupné na stránkách MČ Řepy, které byly pro tato území zpracovány, se vždy v posuzovaném místě počítalo s rozvíjením obytné zástavby. Navzdory faktickému oddělení areálu produkce strmým svahem však metropolitní plán i v části, k níž jsou vznášeny tyto námitky, počítá s dvoupodlažní zástavbou, ačkoli je tato část již fakticky zastavěna čtyřpodlažními vilami, které proti svahu nijak nenarušují okolí, a naopak tvoří příjemnou uliční frontu oproti Ruzyňské zástavbě. Mám za to, že by měla mít severní část území „607/Jiviny areály“ se stávajícími bytovými domy, garážemi a izolační zelení funkční využití připouštějící takové využití, které zde již existuje fakticky, a které je v uvedené lokalitě obvyklé – tedy bydlení. Přílohou těchto námitek je grafické znázornění oblasti, k níž se tato námitka vztahuje, a to včetně popisů a poznámek.
3532MHMPP07FAT5V	Jiné	2934538	Nesouhlasím s vymezením hranic části území „607/Jiviny areály“ jako areálů produkce. Areály produkce jsou zde v místech autobusových garáží na rovině na vrcholu kopce. Na tuto lokalitu navazuje z jižní, východní i severní strany obytná zástavba. V severní části tohoto území jsou nově podle metropolitního plánu navrženy hranice areálů produkce až po Karlovarskou ulici, která tvoří pouze pomyslnou hranici využití území. Areály produkce jsou ve skutečnosti pouze na plošině na vrcholu kopce prostorech autobusových garáží, Hornbachu atd. Lokalita je výrazně ukončena příkrým svahem. Na tuto lokalitu navazuje z jižní, východní i severní strany obytná zástavba fakticky oddělená od areálů produkce strmým kopcem s převýšením až 15 m. Tento faktický předěl probíhá souběžně s Karlovarskou ulicí, v území mezi terénním předělem a Karlovarskou ulicí se však nachází pruh bytové zástavby, který díky svahu je s areály produkce nepropojitelný. Na kopci je tedy ucelené území areálů výroby a pod ním, v okolí Karlovarské ulice, jsou po obou stranách umístěné bytové domy (jsou zde i garáže aj.). Tyto bytové domy patří funkčně k obytnému celku „213/Stará Ruzyně“ Vzhledem k návrhu nové kapacitní komunikace, která má protínat Řepské sídliště na jih od areálů produkce, bude ulice Karlovarská pravděpodobně do budoucna provozně klidnější a i v dalších studiích (přístupné na stránkách MČ Řepy, které byly pro tato území zpracovány, se vždy v posuzovaném místě počítalo s rozvíjením obytné zástavby. Navzdory faktickému oddělení areálu produkce strmým svahem však metropolitní plán i v části, k níž jsou vznášeny tyto námitky, počítá s dvoupodlažní zástavbou, ačkoli je tato část již fakticky zastavěna čtyřpodlažními vilami, které proti svahu nijak nenarušují okolí, a naopak tvoří příjemnou uliční frontu oproti Ruzyňské zástavbě. Mám za to, že by měla mít severní část území „607/Jiviny areály“ se stávajícími bytovými domy, garážemi a izolační zelení funkční využití připouštějící takové využití, které zde již existuje fakticky, a které je v uvedené lokalitě obvyklé – tedy bydlení. Přílohou těchto námitek je grafické znázornění oblasti, k níž se tato námitka vztahuje, a to včetně popisů a poznámek.
3532MHMPP07FAT5V	Nesouhlas	2934548	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3532MHMPP07FAT5V	Nesouhlas	2934548	Dále jako vlastníci pozemků v k.ú. Liboc (parc.č. 1213, 1214, 1218/1) máme námitku k zachování stávajícího využití pozemků jako území nezastavitelné zemědělské krajinné, neboť v dané lokalitě, za křižovatkou Evropská/Drmovská, je zemědělská produkce dlouhodobě neudržitelná. Žádáme o zařazení alespoň částí pozemků přiléhajících ke komunikaci do území zastavitelného.
3532MHMPP07FAT5V	Nesouhlas	2934542	Jako vlastníci pozemků na území hl. města Prahy považujeme za nezbytné, aby se Metropolitní plán podrobně zabýval posuzováním výjimečně přípustných staveb. V metropolitním plánu by mělo být jasně stanoveno, co bude správní orgán posuzovat a co musí stavba splňovat, aby mohlo být vydáno kladného stanovisko. Výše uvedené přispěje k transparentnímu rozhodování o výjimečně přípustných stavbách.
3533MHMPP08PVI2L	Jiné	2916669	ZÁVĚREČNĚ SHRNUTÍ S ohledem na výše uvedené podává Podatel připomínky k Návrhu Metropolitního plánu, v nichž: - nesouhlasí s vymezením Dotčených pozemků (pozemky parc. č. 534/8 a 535/1 v k.ú. v Návrhu Metropolitního plánu jako součástí nezastavitelné lokality 921/Ďáblice – Kbely a navrhuje, aby byly zahrnuty jako součást zastavitelného území lokality 504/Sídliště Prosek a rozvojové plochy 413/504/2051; - požaduje vymezit koridory pro přeložky vedení velmi vysokého napětí (VVN) 110 kV; - požaduje zvýšení plochy výškové regulace na plochách dopadajících na Pozemky Podatele v lokalitě 504/Sídliště Prosek z 2 NP na 3 NP a stanovení výškové regulace 3 NP na plochách dopadajících na pozemky Podatele vymezených ke dni podání těchto připomínek v lokalitě 921/Ďáblice – Kbely.
3533MHMPP08PVI2L	Nesouhlas	2916663	Podatel požaduje plochy výškové regulace (čl. 97 odst. 2 textové části Návrhu Metropolitního plánu), zasahující pozemky parc. č. 534/8, 534/9, 534/19, 534/20, 534/21, 534/22, 534/23, 534/24, 534/48, 535/1, 535/2, vše v k. ú. Střížkov, vymezit jako plochy s rozmezím podlažnosti 3
3533MHMPP08PVI2L	Nesouhlas	2916659	C. Změna výškové regulace v území Podatel nesouhlasí s navrhovanou podlažností 2 pro oblast, v níž se nacházejí Pozemky. Výšková regulace je v textové části Návrhu Metropolitního plánu upravena v čl. 97, který stanoví, že: (1) „ <i>Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty.</i> “ (2) „ <i>Plocha výškové regulace je čtverec o délce strany 100 m</i> Z Návrhu Metropolitního plánu vyplývá, že na ploše dopadající na pozemky Podatele, které se nacházejí se v lokalitě 504/Sídliště Prosek, je stanovena výšková regulace 2. Podatel poukazuje na skutečnost, že již v současnosti existují například podél ulic Desenské a Zakšinské, nacházející se v lokalitě 504/Sídliště Prosek a v blízkosti Pozemků Podatele, novostavby bytových domů, dosahující úrovně 6 NP. Nutno též podotknout, že již v současnosti se objekty stávajícího areálu autocentra svou výškou pohybují na hranici mezi pásmem podlažnosti 2 a 3 (9 – 10 m nad úrovní upraveného terénu) a nikterak nenarušují krajinný horizont předmětné lokality. Podatel dále uvádí, že pro další rozvoj areálu je zapotřebí mimo jiné předpokládat intenzifikaci stávajících prostor a objektů. Za tímto účelem je vhodné umísťovat obslužné a kancelářské provozy, ale též ale i odstavné parkovací kapacity do vyšších podlaží. Z tohoto důvodu považuje Podatel tuto navrhovanou změnu Návrhu Metropolitního plánu (zvýšení podlažnosti na rozmezí 3 ve vztahu k Pozemkům) též za ekonomicky účelnou.

			<p>B. Vymezení koridorů pro přeložky vedení VVN</p> <p>Dle čl. 139 odst. 3 textové části Návrhu Metropolitního plánu, „[p]ro zajištění zásobování elektrickou energií na území Prahy na úrovni distribuční sítě VVN 110 kV a dále z hlediska potřeb celostátní přenosové soustavy ZVN 400 kV Metropolitní plán vymezuje plochy pro navrhované elektrické stanice (transformovny 110/22 kV a 400/110 kV), koridory pro navrhované nadzemní vedení ZVN, VVN a koridory pro navrhované kabelové tunely (sloužící zejména potřebě vyvedení výkonů z transformoven 110/22 kV).“</p> <p>Přes Dotčené pozemky Podatele jsou umístěny sítě vedení VVN 110 kV v souladu se stávajícím Územním plánem. Podatelovým záměrem je ovšem přeložení, resp. navržení nových koridorů pro přeložky dvou sítí vedení VVN 110 kV, dle grafického návrhu předkládaného Podatelem k této připomínce. Současné vedení koridorů VVN přes Dotčené pozemky, jak je zakresleno v Územním plánu a jak toto zakreslení bylo převzato do Návrhu Metropolitního plánu, brání Podateli ve smysluplném využití Dotčených pozemků tvořících s ostatními Pozemky komplexní areál autocentra. Podatel se již v minulosti snažil o přeložení vedení VVN, a to žádostí ze dne 6. 3. 2018 („Žádost“), kdy žádal Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje („MHMP“), o vydání závazného stanoviska pro stavbu „<i>Přeložka vedení 2x 110 kV V109/1333, Střížkov</i>“.</p> <p>MHMP posoudil Žádost a vydal nesouhlasné závazné stanovisko, a to pouze z důvodu, že žadatel současně se Žádostí nepředložil vydanou změnu trasy venkovního vedené 110 kV a koridor vedení VVN je v Územním plánu veden jinudy. MHMP k tomu uvedl, že změnu závazné části Územního plánu (vedení nadřazeného celoměstského systému – venkovní vedení 110 kV) je možné provést pouze změnou územního plánu. Tuto změnu je tak možné rovnou zohlednit i v Návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>S ohledem na výše uvedené závěry MHMP je zřejmé, že požadavek Podatele pro vymezení nových koridorů pro přeložky vedení VVN lze zapracovat do Návrhu Metropolitního plánu, jak touto připomínkou Podatel navrhuje.</p> <p>Záměr navržení nových koridorů pro přeložky dvou sítí vedení VVN 110 kV do Návrhu Metropolitního plánu lze též považovat za účelný, neboť účelem přeložek je vytvořit hospodárně trasované koridory vedení VVN v souběhu s dalšími liniovými stavbami, především pozemními komunikacemi (Čínoveckou a Veselskou) tak, aby se eliminovalo zatížení území nadzemním Vedením VVN a zkrátily se celkové délky vedení, které v exponovaném vstupním prostoru hlavního města vytvářejí rušivý prvek v krajině.</p> <p>Pro přeložku vedení VVN č. V109/113 (severní trasa) je v současné době zpracována dokumentace k umístění stavby, přeložka velmi vysokého napětí č. V903/904 (jižní trasa) je projektována ve stupni studie stavby.</p> <p>Nezbytnou podmínkou pro kladné projednání, umístění a realizaci obou přeložek je však zahrnutí záměrů na zřízení přeložky formou stanovení příslušného koridoru do územně plánovací dokumentace (Návrhu Metropolitního plánu), neboť trasy a případné přeložky celoměstsky významných vedení VVN nad 110 kV včetně jsou vymezovány územním plánem (čl. 139 odst. 4 Návrhu Metropolitního plánu). Současně novou trasou přeložek vedení VVN dojde k alespoň částečné eliminaci zásahu do subjektivních vlastnických práv Podatele, neboť přeložky vedení budou jen částečně a v menší míře zasahovat do pozemků ve vlastnictví Podatele.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti je Podatel přesvědčen, že návrh koridorů pro přeložky vedení VVN je v souladu jak s veřejným zájmem, tak se subjektivním vlastnickým právem Podatele.</p> <p>Podatel požaduje zahrnout celou plochu pozemků parc. č. 534/8 a 535/1, k.ú. Střížkov, jako součást zastavitelného území hlavního města Prahy, lokality 504/Sídlíště Prosek a rozvojové plochy 413/504/2051</p>
3533MHMPP08PVI2L	Nesouhlas	2916647	<p>A. Rozšíření zastavitelného území</p> <p>Dle Návrhu Metropolitního plánu jsou dva z Pozemků ve vlastnictví Podatele, konkrétně pozemky parc. č. 534/8 a 535/1 v k.ú. Střížkov („Dotčené pozemky“), zařazeny do lokality 921/Řáblice – Kbely, tedy do stabilizované, nezastavitelné lokality s typovou strukturou zemědělské krajiny v rovině a s rekreačním využitím území.</p> <p>Podatel s tímto vymezením Dotčených pozemků jako pozemků nezastavitelných a jejich zahrnutím do lokality 921/Řáblice – Kbely zásadně nesouhlasí, když i Dotčené pozemky jako součást Pozemků jsou předmětem probíhajícího pořízování změny Územního plánu na základě Podnětu na pořízení změny Územního plánu. Dotčené pozemky vytvářejí ucelený soubor s dalšími Pozemky ve vlastnictví Podatele, využívanými jako prodejní a servisní autocentrum.</p> <p>Hranice zastavitelného území v lokalitě 504/Sídlíště Prosek v podobě vymezené Návrhem Metropolitního plánu sleduje pouze dosavadní hranici pozemku parc. č. 534/45, zastavěného stavbou občanského vybavení, což ovšem opět nereflektuje Podnět na pořízení změny Územního plánu.</p> <p>Podatel je přesvědčen, že Dotčené pozemky by proto měly být spolu s ostatními Pozemky Podatele v Návrhu Metropolitního plánu vymezeny jako součást zastavitelné lokality 504/Sídlíště Prosek a rozvojové plochy 413/504/2051, a to zejména s ohledem na již existující kladný postoj ke změně využití území ze strany Městské části Praha 8 a Rady a Zastupitelstva hl. m. Prahy a na současný stav projednávání Podnětu na pořízení změny Územního plánu.</p> <p>Podatel dále uvádí, že jím navrhovaná změna Návrhu Metropolitního plánu spočívající v rozšíření zastavitelného území i na Dotčené pozemky by nikterak nenarušila koncept daného území. Navrhovaná úprava sleduje průběh stávající extravilánové infrastruktury, konkrétně komunikace Čínovecká a Veselská, a severním cípem dosahuje po přirozeně vymezenou linii zástavby Sídlíště Prosek.</p> <p>Nezastavitelný koridor podél Kbelské ulice by přitom i nadále umožňoval trasování všech druhů infrastruktur, zejména:</p> <ul style="list-style-type: none">- dopravní infrastruktury – Kbelská ulice;- technické infrastruktury – trasa vedení velmi vysokého napětí („VVN“);- zelené infrastruktury – při severním cípu řešených pozemků lze v souběhu s vedením VVN situovat přechod dosud nerealizovaného ÚSES přes komunikace Čínoveckou a Veselskou takovým způsobem, aby bariéra dopravních staveb byla co nejméně v konfliktu s trasou biokoridoru. <p>Podatel dále uvádí, že rozšíření hranice zastavitelného území dle tohoto návrhu Podatele by Podateli poskytlo potřebnou územní plochu pro prodejní a servisní autocentrum, resp. pro její plánovanou expanzi a umožnilo by tak racionální využití ploch v exponovaném prostoru jednoho z významných dopravních příjezdů do hlavního města, kde je areál Podatele logickým a rozumným využitím dané lokality.</p> <p>Podatel je proto přesvědčen, že případným vymezením Dotčených pozemků jako součástí nezastavitelné lokality 921/Řáblice – Kbely by došlo k nepřiměřenému zásahu do jeho subjektivních práv (omezení jeho vlastnického práva), neboť v důsledku této regulace by bylo Podateli znemožněno jakékoliv praktické využití Dotčených pozemků v rámci areálu, což bylo již odsouhlaseno na úrovni Městské části Prahy 8 i hl. m. Prahy. Návrh Metropolitního plánu v tomto bodu nereflektuje současnou situaci a pokročilou fázi pořízování změny Územního plánu.</p> <p>Na závěr Podatel podotýká, že Návrh Metropolitního plánu by měl zohlednit, že Pozemky dlouhodobě slouží jako jednotný komplex stejnému účelu, kterým je provoz autocentra. K tomuto lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 1. 2018, č.j.10 As 322/2016 – 58:</p> <p><i>„obec je povinna pořídit změnu územního plánu ve vztahu k pozemkům, které již dlouhodobě neplní svůj původní účel, dosud zanesený v územním plánu.“</i></p> <p>Návrh Metropolitního plánu by proto dle Podatele měl zohlednit tento skutečný stav a skutečnost, že Dotčené pozemky vytváří s ostatními Pozemky jednotný komplex, který by měl sloužit jednomu účelu.</p> <p>Z těchto důvodů je Podatel přesvědčen, že zahrnutí celé plochy Dotčených pozemků (tedy celé plochy pozemků parc. č. 534/8 a 535/1, k.ú. Střížkov), jako součást zastavitelného území hlavního města Prahy, lokality 504/Sídlíště Prosek a rozvojové plochy 413/504/2051, není v rozporu s požadavky na předmětnou lokalitu; naopak taková úprava zohlední skutečný stav a pokročilou fázi projednávání změny Územního plánu na základě Podnětu na pořízení změny Územního plánu. Současně je Podatel přesvědčen, že případné rozšíření zastavitelného území by nemělo negativní vliv na krajinné rozhraní, neboť se jedná o pouhé zarovnání hranice zastavitelného úzenu podél přirozených koridorů v území bez narušení významných krajinných prvků.</p>
3533MHMPP08PVI2L	Nesouhlas	2916637	<p>Společnost je výlučným vlastníkem pozemků parc. č. 534/8, 534/9, 534/19, 534/20, 534/21, 534/22, 534/23, 534/24, 534/45, 535/1, 535/2 v k. ú. Střížkov, obec Praha, zapsaných na LV č. 480 vedeném u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemky“).</p> <p>Část Pozemků je dle Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999 („Územní plán“), vymezena jako polyfunkční plocha podléhající funkčnímu vymezení „<i>OB-D – čisté obytná</i>“. Zbýlá část Pozemků je dle Územního plánu vymezena jako monofunkční plocha „<i>ZMK – zeleň městská a krajinná</i>“ a „<i>IZ – izolační zeleň</i>“. Přes část Pozemků rovněž prochází Územní systém ekologické stability (ÚSES).</p> <p>Pozemky tvoří jeden ucelený komplex, který dlouhodobě slouží k provozu prodejního a servisního autocentra s názvem „<i>Prodejní a servisní autocentrum Porsche v Praze 8 – Střížkově</i>“. Podatel podal dne 2. 12. 2014 návrh na pořízení změny Územního plánu, v němž navrhl změnu funkčního využití Pozemků na funkční využití „<i>VN - nerušící výroby a služeb</i>“, namísto funkčního využití stávajícího a přesun ÚSES („Podnět na pořízení změny Územního plánu“). Podnět na pořízení změny Územního plánu je veden pod č. 13/2016.</p> <p>Podnět na pořízení změny Územního plánu byl projednán a schválen Radou Městské části Praha 8. Na úrovni hl. m. Prahy byl Podnět na pořízení změny Územního plánu schválen Radou hl. m. Prahy („Rada“), a posléze též Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Podnět na pořízení změny Územního plánu dle požadavků Podatele tak byl v úvodní fázi schválen na úrovni Městské části Praha 8 i hl. m. Prahy.</p> <p>Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 2M/2 ze dne 7. 6. 2012 bylo schváleno pořízení nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Veřejnou vyhláškou – oznámením o společném jednání a vystavení návrhu územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje, oznámil termín společného jednání o návrhu územního plánu hl. m. Prahy – Metropolitního plánu („Návrh Metropolitního plánu“). Termín konání společného jednání byl stanoven na 27. 6. 2018 a do 26. 7. 2018 může k Návrhu Metropolitního plánu uplatnit každý písemné připomínky dle § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“).</p> <p>Podatel nesouhlasí s Návrhem Metropolitního plánu v níže uvedených bodech, kdy Návrh Metropolitního plánu v určité části nezohledňuje dosaženou procesní fázi při vyřizování Podnětu na pořízení změny Územního plánu, a proto v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona podává v zákonné lhůtě následující připomínky:</p>

- **Podatel požaduje zahrnout celou plochu pozemků parc. č. 534/8 a 535/1, k.ú. Střížkov, jako součást zastavitelného území hlavního města Prahy, lokality 504/Sídlíště Prosek a rozvojové plochy 413/504/2051** (detailní argumentace viz bod II. A.);
- **Podatel požaduje vymezit koridory pro přeložky vedení velmi vysokého napětí (VVN) 110 kV** (detailní argumentace viz bod II. B.);
- **Podatel požaduje plochy výškové regulace (čl. 97 odst. 2 textové části Návrhu Metropolitního plánu), zasahující pozemky parc. č. 534/8, 534/9, 534/19, 534/20, 534/21, 534/22, 534/23, 534/24,**

Podatel také přikládá k jednotlivým připomínkám **grafická znázornění**, která přímo obsahují návrhy Podatele na úpravu Návrhu Metropolitního plánu. V případě jakýchkoliv požadavků rozpracování či upřesnění jednotlivých připomínek či přiložených grafických znázornění je Podatel připraven se k tomuto s pořizovatelem kdykoliv na jeho žádost sejit.

3533MHMPP08TGQY4	Jiné	2916669	<p>ZÁVĚREČNÉ SHRnutí</p> <p>S ohledem na výše uvedené podává Podatel připomínky k Návrhu Metropolitního plánu, v nichž:</p> <ul style="list-style-type: none">- nesouhlasí s vymezením Dotčených pozemků (pozemky parc. č. 534/8 a 535/1 v k.ú. <p>v Návrhu Metropolitního plánu jako součástí nezastavitelné lokality 921/Ďáblice – Kbely a navrhuje, aby byly zahrnuty jako součást zastavitelného území lokality 504/Sídlíště Prosek a rozvojové plochy 413/504/2051;</p> <ul style="list-style-type: none">- požaduje vymezit koridory pro přeložky vedení velmi vysokého napětí (VVN) 110 kV;- požaduje zvýšení plochy výškové regulace na plochách dopadajících na Pozemky Podatele v lokalitě 504/Sídlíště Prosek z 2 NP na 3 NP a stanovení výškové regulace 3 NP na plochách dopadajících na pozemky Podatele vymezených ke dni podání těchto připomínek v lokalitě 921/Ďáblice – Kbely. <p>Podatel požaduje plochy výškové regulace (čl. 97 odst. 2 textové části Návrhu Metropolitního plánu), zasahující pozemky parc. č. 534/8, 534/9, 534/19, 534/20, 534/21, 534/22, 534/23, 534/24, 534/48, 535/1, 535/2, vše v k. ú. Střížkov, vymezit jako plochy s rozmezím podlažnosti 3</p>
3533MHMPP08TGQY4	Nesouhlas	2916663	<p>C. Změna výškové regulace v území</p> <p>Podatel nesouhlasí s navrhovanou podlažností 2 pro oblast, v níž se nacházejí Pozemky.</p> <p>Výšková regulace je v textové části Návrhu Metropolitního plánu upravena v čl. 97, který stanoví, že: (1) „<i>Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty.</i>“ (2) „<i>Plocha výškové regulace je čtverec o délce strany 100 m</i></p> <p>Z Návrhu Metropolitního plánu vyplývá, že na ploše dopadající na pozemky Podatele, které se nacházejí se v lokalitě 504/Sídlíště Prosek, je stanovena výšková regulace 2.</p> <p>Podatel poukazuje na skutečnost, že již v současnosti existují například podél ulic Desenské a Zakšinské, nacházející se v lokalitě 504/Sídlíště Prosek a v blízkosti Pozemků Podatele, novostavby bytových domů, dosahující úrovně 6 NP.</p> <p>Nutno též podotknout, že již v současnosti se objekty stávajícího areálu autocentra svou výškou pohybují na hranici mezi pásmem podlažnosti 2 a 3 (9 – 10 m nad úrovní upraveného terénu) a nikterak nenarušují krajinný horizont předmětné lokality.</p> <p>Podatel dále uvádí, že pro další rozvoj areálu je zapotřebí mimo jiné předpokládat intenzifikaci stávajících prostor a objektů. Za tímto účelem je vhodné umísťovat obslužné a kancelářské provozy, ale též ale i odstavné parkovací kapacity do vyšších podlaží. Z tohoto důvodu považuje Podatel tuto navrhovanou změnu Návrhu Metropolitního plánu (zvýšení podlažnosti na rozmezí 3 ve vztahu k Pozemkům) též za ekonomicky účelnou.</p>
3533MHMPP08TGQY4	Nesouhlas	2916659	<p>Podatel požaduje vymezit koridory pro přeložky vedení velmi vysokého napětí (VVN) 110 kV</p>
3533MHMPP08TGQY4	Nesouhlas	2916647	<p>B. Vymezení koridorů pro přeložky vedení VVN</p> <p>Dle čl. 139 odst. 3 textové části Návrhu Metropolitního plánu, „<i>[p]ro zajištění zásobování elektrickou energií na území Prahy na úrovni distribuční sítě VVN 110 kV a dále z hlediska potřeb celostátní přenosové soustavy ZVN 400 kV Metropolitní plán vymezuje plochy pro navrhované elektrické stanice (transformovny 110/22 kV a 400/110 kV), koridory pro navrhované nadzemní vedení ZVN, VVN a koridory pro navrhované kabelové tunely (sloužící zejména potřebě vyvedení výkonů z transformoven 110/22 kV).</i>“</p> <p>Přes Dotčené pozemky Podatele jsou umístěny sítě vedení VVN 110 kV v souladu se stávajícím Územním plánem. Podatelovým záměrem je ovšem přeložení, resp. navržení nových koridorů pro přeložky dvou sítí vedení VVN 110 kV, dle grafického návrhu předkládaného Podatelem k této připomínce. Současné vedení koridorů VVN přes Dotčené pozemky, jak je zakresleno v Územním plánu a jak toto zakreslení bylo převzato do Návrhu Metropolitního plánu, brání Podateli ve smysluplném využití Dotčených pozemků tvořících s ostatními Pozemky komplexní areál autocentra.</p> <p>Podatel se již v minulosti snažil o přeložení vedení VVN, a to žádostí ze dne 6. 3. 2018 („Žádost“), kdy žádal Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje („MHMP“), o vydání závazného stanoviska pro stavbu „<i>Přeložka vedení 2x 110 kV V109/1333, Střížkov</i>“.</p> <p>MHMP posoudil Žádost a vydal nesouhlasné závazné stanovisko, a to pouze z důvodu, že žadatel současně se Žádostí nepředložil vydanou změnu trasy venkovního vedené 110 kV a koridor vedení VVN je v Územním plánu veden jinudy. MHMP k tomu uvedl, že změnu závazné části Územního plánu (vedení nadřazeného celoměstského systému – venkovní vedení 110 kV) je možné provést pouze změnou územního plánu. Tuto změnu je tak možné rovnou zohlednit i v Návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>S ohledem na výše uvedené závěry MHMP je zřejmé, že požadavek Podatele pro vymezení nových koridorů pro přeložky vedení VVN lze zapracovat do Návrhu Metropolitního plánu, jak touto připomínkou Podatel navrhuje.</p> <p>Záměr navržení nových koridorů pro přeložky dvou sítí vedení VVN 110 kV do Návrhu Metropolitního plánu lze též považovat za účelný, neboť účelem přeložek je vytvořit hospodárně trasované koridory vedení VVN v souběhu s dalšími liniovými stavbami, především pozemními komunikacemi (Čínoveckou a Veselskou) tak, aby se eliminovalo zatížení území nadzemním Vedením VVN a zkrátily se celkové délky vedení, které v exponovaném vstupním prostoru hlavního města vytvářejí rušivý prvek v krajině.</p> <p>Pro přeložku vedení VVN č. V109/113 (severní trasa) je v současné době zpracována dokumentace k umístění stavby, přeložka velmi vysokého napětí č. V903/904 (jižní trasa) je projektována ve stupni studie stavby.</p> <p>Nezbytnou podmínkou pro kladné projednání, umístění a realizaci obou přeložek je však zahrnutí záměrů na zřízení přeložky formou stanovení příslušného koridoru do územně plánovací dokumentace (Návrhu Metropolitního plánu), neboť trasy a případné přeložky celoměstsky významných vedení VVN nad 110 kV včetně jsou vymezovány územním plánem (čl. 139 odst. 4 Návrhu Metropolitního plánu). Současně novou trasou přeložek vedení VVN dojde k alespoň částečné eliminaci zásahu do subjektivních vlastnických práv Podatele, neboť přeložky vedení budou jen částečné a v menší míře zasahovat do pozemků ve vlastnictví Podatele.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti je Podatel přesvědčen, že návrh koridorů pro přeložky vedení VVN je v souladu jak s veřejným zájmem, tak se subjektivním vlastnickým právem Podatele.</p> <p>Podatel požaduje zahrnout celou plochu pozemků parc. č. 534/8 a 535/1, k.ú. Střížkov, jako součást zastavitelného území hlavního města Prahy, lokality 504/Sídlíště Prosek a rozvojové plochy 413/504/2051</p>

A. Rozšíření zastavitelného území

Dle Návrhu Metropolitního plánu jsou dva z Pozemků ve vlastnictví Podatele, konkrétně pozemky parc. č. 534/8 a 535/1 v k.ú. Střížkov („**Dotčené pozemky**“), zařazeny do lokality 921/Ďáblice – Kbely, tedy do stabilizované, nezastavitelné lokality s typovou strukturou zemědělské krajiny v rovině a s rekreačním využitím území.

Podatel s tímto vymezením Dotčených pozemků jako pozemků nezastavitelných a jejich zahrnutím do lokality 921/Ďáblice – Kbely zásadně nesouhlasí, když i Dotčené pozemky jako součást Pozemků jsou předmětem probíhajícího pořizování změny Územního plánu na základě Podnětu na pořízení změny Územního plánu. Dotčené pozemky vytvářejí ucelený soubor s dalšími Pozemky ve vlastnictví Podatele, využívanými jako prodejní a servisní autocentrum.

Hranice zastavitelného území v lokalitě 504/Sídlíště Prosek v podobě vymezené Návrhem Metropolitního plánu sleduje pouze dosavadní hranici pozemku parc. č. 534/45, zastavěného stavbou občanského vybavení, což ovšem opět nereflektuje Podnět na pořízení změny Územního plánu.

Podatel je přesvědčen, že Dotčené pozemky by proto měly být spolu s ostatními Pozemky Podatele v Návrhu Metropolitního plánu vymezeny jako součást zastavitelné lokality 504/Sídlíště Prosek a rozvojové plochy 413/504/2051, a to zejména s ohledem na již existující kladný postoj ke změně využití území ze strany Městské části Praha 8 a Rady a Zastupitelstva hl. m. Prahy a na současný stav projednávání Podnětu na pořízení změny Územního plánu.

Podatel dále uvádí, že jím navrhovaná změna Návrhu Metropolitního plánu spočívající v rozšíření zastavitelného území i na Dotčené pozemky by nikterak nenarušila koncept daného území. Navrhovaná úprava sleduje průběh stávající extravilánové infrastruktury, konkrétně komunikace Čínovecká a Veselská, a severním cípem dosahuje po přirozeně vymezenou linii zástavby Sídlíště Prosek.

Nezastavitelný koridor podél Kbelské ulice by přitom i nadále umožňoval trasování všech druhů infrastruktur, zejména:

- dopravní infrastruktury – Kbelská ulice;
- technické infrastruktury – trasa vedení velmi vysokého napětí („**VVN**“);
- zelené infrastruktury – při severním cípu řešených pozemků lze v souběhu s vedením VVN situovat přechod dosud nerealizovaného ÚSES přes komunikace Čínoveckou a Veselskou takovým způsobem, aby bariéra dopravních staveb byla co nejméně v konfliktu s trasou biokoridoru.

Podatel dále uvádí, že rozšíření hranice zastavitelného území dle tohoto návrhu Podatele by Podateli poskytlo potřebnou územní plochu pro prodejní a servisní autocentrum, resp. pro její plánovanou expanzi a umožnilo by tak racionální využití ploch v exponovaném prostoru jednoho z významných dopravních příjezdů do hlavního města, kde je areál Podatele logickým a rozumným využitím dané lokality.

Podatel je proto přesvědčen, že případným vymezením Dotčených pozemků jako součástí nezastavitelné lokality 921/Ďáblice – Kbely by došlo k nepřiměřenému zásahu do jeho subjektivních práv (omezení jeho vlastnického práva), neboť v důsledku této regulace by bylo Podateli znemožněno jakékoliv praktické využití Dotčených pozemků v rámci areálu, což bylo již odsouhlaseno na úrovni Městské části Prahy 8 i hl. m. Prahy. Návrh Metropolitního plánu v tomto bodu nereflktuje současnou situaci a pokročilou fázi požírování změny Územního plánu. Na závěr Podatel podotýká, že Návrh Metropolitního plánu by měl zohlednit, že Pozemky dlouhodobě slouží jako jednotný komplex stejnému účelu, kterým je provoz autocentra. K tomuto lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 1. 2018, č.j.10 As 322/2016 – 58: „*obec je povinna pořídit změnu územního plánu ve vztahu k pozemkům, které již dlouhodobě neplní svůj původní účel, dosud zanesený v územním plánu.*“ Návrh Metropolitního plánu by proto dle Podatele měl zohlednit tento skutečný stav a skutečnost, že Dotčené pozemky vytváří s ostatními Pozemky jednotný komplex, který by měl sloužit jednomu účelu. Z těchto důvodů je Podatel přesvědčen, že zahrnutí celé plochy Dotčených pozemků (tedy celé plochy pozemků parc. č. 534/8 a 535/1, k.ú. Střížkov), jako součást zastavitelného území hlavního města Prahy, lokality 504/Sídlíště Prosek a rozvojové plochy 413/504/2051, není v rozporu s požadavky na předmětnou lokalitu; naopak taková úprava zohlední skutečný stav a pokročilou fázi projednávání změny Územního plánu na základě Podnětu na pořízení změny Územního plánu. Současně je Podatel přesvědčen, že případné rozšíření zastavitelného území by nemělo negativní vliv na krajinné rozhraní, neboť se jedná o pouhé zarovnání hranice zastavitelného úzenu podél přirozených koridorů v území bez narušení významných krajinných prvků.

3533MHMPP08TGQY4	Nesouhlas	2916637	<p>Společnost je výlučným vlastníkem pozemků parc. č. 534/8, 534/9, 534/19, 534/20, 534/21, 534/22, 534/23, 534/24, 534/45, 535/1, 535/2 v k. ú. Střížkov, obec Praha, zapsaných na LV č. 480 vedeném u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemky“).</p> <p>Část Pozemků je dle Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999 („Územní plán“), vymezena jako polyfunkční plocha podléhající funkčnímu vymezení „<i>OB-D – čistě obytná</i>“. Zbylá část Pozemků je dle Územního plánu vymezena jako monofunkční plocha „<i>ZMK – zeleň městská a krajinná</i>“ a „<i>Iz – izolační zeleň</i>“. Přes část Pozemků rovněž prochází Územní systém ekologické stability (ÚSES).</p> <p>Pozemky tvoří jeden ucelený komplex, který dlouhodobě slouží k provozu prodejního a servisního autocentra s názvem „<i>Prodejní a servisní autocentrum Porsche v Praze 8 – Střížkově</i>“. Podatel podal dne 2. 12. 2014 návrh na pořízení změny Územního plánu, v němž navrhl změnu funkčního využití Pozemků na funkční využití „<i>VN - nerušící výroby a služeb</i>“, namísto funkčního využití stávajícího a přesun ÚSES („Podnět na pořízení změny Územního plánu“). Podnět na pořízení změny Územního plánu je veden pod č. 13/2016.</p> <p>Podnět na pořízení změny Územního plánu byl projednán a schválen Radou Městské části Praha 8. Na úrovni hl. m. Prahy byl Podnět na pořízení změny Územního plánu schválen Radou hl. m. Prahy („Rada“), a posléze též Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Podnět na pořízení změny Územního plánu dle požadavků Podatele tak byl v úvodní fázi schválen na úrovni Městské části Praha 8 i hl. m. Prahy. Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 2M/2 ze dne 7. 6. 2012 bylo schváleno pořízení nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Veřejnou vyhláškou – oznámením o společném jednání a vystavení návrhu územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje, oznámil termín společného jednání o návrhu územního plánu hl. m. Prahy – Metropolitního plánu („Návrh Metropolitního plánu“). Termín konání společného jednání byl stanoven na 27. 6. 2018 a do 26. 7. 2018 může k Návrhu Metropolitního plánu uplatnit každý písemné připomínky dle § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“).</p> <p>Podatel nesouhlasí s Návrhem Metropolitního plánu v níže uvedených bodech, kdy Návrh Metropolitního plánu v určité části nezohledňuje dosaženou procesní fázi při vyřizování Podnětu na pořízení změny Územního plánu, a proto v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona podává v zákonné lhůtě následující připomínky:</p>
------------------	-----------	---------	--

- **Podatel požaduje zahrnout celou plochu pozemků parc. č. 534/8 a 535/1, k.ú. Střížkov, jako součást zastavitelného území hlavního města Prahy, lokality 504/Sídlíště Prosek a rozvojové plochy 413/504/2051** (detailní argumentace viz bod II. A.);
- **Podatel požaduje vymezit koridory pro přeložky vedení velmi vysokého napětí (VVN) 110 kV** (detailní argumentace viz bod II. B.);
- **Podatel požaduje plochy výškové regulace (čl. 97 odst. 2 textové části Návrhu Metropolitního plánu), zasahující pozemky parc. č. 534/8, 534/9, 534/19, 534/20, 534/21, 534/22, 534/23, 534/24, 534/48, 535/1, 535/2, vše v k. ú. Střížkov, vymezit jako plochy s rozmezím podlažnosti 3** (detailní argumentace viz bod II. C.).

Podatel také přikládá k jednotlivým připomínkám **grafická znázornění**, která přímo obsahují návrhy Podatele na úpravu Návrhu Metropolitního plánu. V případě jakýchkoliv požadavků rozpracování či upřesnění jednotlivých připomínek či přiložených grafických znázornění je Podatel připraven se k tomuto s pořizovatelem kdykoliv na jeho žádost sejit.

3534MHMPP08PUV8L	Bez připomínek	2938909	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3534MHMPP08PUV8L	Bez připomínek	2938859	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
3534MHMPP08PUV8L	Bez připomínek	2939166	- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavína a Evropské radiály.
3534MHMPP08PUV8L	Bez připomínek	2938934	- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí ztraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3534MHMPP08PUV8L	Bez připomínek	2938896	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.
3534MHMPP08PUV8L	Bez připomínek	2940101	- Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající.
3534MHMPP08PUV8L	Bez připomínek	2938922	- Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod. - Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.
3534MHMPP08PUV8L	Bez připomínek	2938960	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky - Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940151	- Libocký rybník je v Liboci.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940744	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940549	- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940804	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2939515	- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940816	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápeme v kontextu s místem, kde žijeme? Jak chceme, aby vypadalo?
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940561	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetrhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.

3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940633	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940660	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940115	- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2939966	- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940684	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940515	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940672	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940229	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940573	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany."
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940241	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940026	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zelené (nekáčet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940216	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křížovatky a velké obytné soubory.
3534MHMPP08PUV8L	Jiné	2940839	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938799	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940265	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940396	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazně části zavedena není.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938476	- V oblasti Teplárny při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939467	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymežit vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938358	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvláště když se radikálně má měnit celé okolí. Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li žívou nebo umrtvující řekou oblastí.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939102	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938383	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939254	- Absence lokálního centra
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939479	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939191	- Dojezd eventúální estakády je v MPP značen v Adamově ulicí. Měl by být ulicí Kladenskou.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938734	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeší se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939064	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938746	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939038	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.

3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939051	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939551	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938722	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keři a pod.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940780	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938619	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939230	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940732	- Nečitelnost územního plánu.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940139	- Není uveden žádný způsob nakládání s dešťovými vodami. Moderní město by mělo přemýšlet, jak dešťovou vodu zadržet a využít. Plocha celých zahradnictví je, nebo bývala, vlhká až bažinatá. Nad ulicí Nad Hradním potokem vyvěrá několik pramenů. Oblast by byla ideální pro vodní nádrž. Bude v oblasti nádrž? Kde? Jak velká? Podzemní? Nadzemní? Vytvořit územní rezervu.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939671	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939242	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939279	- neprostupnost územím
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940696	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenapňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940768	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940127	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budou diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubude aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938603	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940827	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940720	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939599	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940756	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939539	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidí, ne lidi pro auta.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938811	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939267	- ucpání centra autoopravnou
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938710	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938646	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940792	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939527	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938698	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938686	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939755	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939291	- Zápach současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940708	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939431	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny" a proto jsou zcela nedostatečné.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938370	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíví s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíví obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938823	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.

3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939407	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939383	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939316	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyšktrnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939142	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční sítě.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939419	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslné nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavin.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939364	V MPP chybí zastavitelnost území hřišt.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939395	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939659	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938998	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavin
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939347	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939331	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavin.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940302	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukuru před tím, než budou zastavěna transformační území.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939178	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940476	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939491	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938947	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavin. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938520	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938578	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940253	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938787	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938847	- Estakáda propojení Veleslavin - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není jí potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940459	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940647	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939839	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939863	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939827	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938986	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940002	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938462	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939443	- Jako veřejné prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939954	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život městě.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940597	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939889	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940204	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavině, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatné.

3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940621	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939791	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřín podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939851	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubýlo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939154	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939026	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939647	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939635	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939978	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938437	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940277	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspiřují.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939575	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940370	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940383	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938449	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939743	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940537	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939719	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938884	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940437	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940339	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940585	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938661	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940014	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939990	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938633	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938532	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940327	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940089	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940493	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939455	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938972	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavitenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti, což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939011	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940038	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Doprava z Petřín Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.

3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939611	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938492	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umisťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířeji tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938674	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939767	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938591	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939731	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940067	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, védl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charlottou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938835	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavaři a dopraváci, ale i umělci a veřejnost.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940425	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišňuje.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940315	- Zahmout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939563	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940168	- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939938	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940192	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938871	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939587	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnicích, ale na po chodnicích v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939877	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939503	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940408	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940609	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939089	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940289	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939204	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939803	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939779	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939707	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939217	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939683	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938346	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veleslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Logicky krajinnotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veleslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v reálu v lokalitě je.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939815	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNÉ:

			- Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940180	11 - OBECNÉ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938397	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938424	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939077	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939303	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékající studny hojným" nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekli Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plíce oblasti i Prahy. Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požaduji respektovat vodní toky a zdroje oblastí, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939695	(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele) 9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2939623	KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky - NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2940050	KONKRÉTNĚ: - Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou" zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938283	Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka Základní regulace lokality: Zastavitelnost; zastavitelná Typ struktury: heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím: Zásadní připomínky Nesouhlasím: <ul style="list-style-type: none">• s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113• s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.• S masívní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.• Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení prostupnosti na úkor obyvatel, což považuji za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná. Požadují: <ul style="list-style-type: none">• připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků. 4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY: zásadní - Důsledně nesouhlasíme s cílovým popisem lokality, kterým je pro oblast posílení prostupnosti lokality skrz místní park Nový les u Vojenské nemocnice a Střešovické skály, tedy návrh propojení Petřiny Veleslavín skrze estakádu.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938506	Doplnění a úprava cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást budov.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938775	Doplnění a úprava cílového charakteru lokality: - Lokalita je památkově chráněná.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938759	Požadují: <ul style="list-style-type: none">• ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938333	Požadují: <ul style="list-style-type: none">• vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.
3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938296	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou

3534MHMPP08PUV8L	Nesouhlas	2938308	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárny• vytvoření územní rezervy pro Hradní potok• komplexní územní studii celku, ne placenou developerem
3534MHMPP08PUV8L	Souhlas	2938411	- Uvedená výšková regulace souhlasí.
3535MHMPP08PX6H4	Jiné	2928701	Připomínku společně uplatňuje 5 fyzických osob - viz příloha.
3535MHMPP08PX6H4	Nesouhlas	2928704	Lokalita 322 Hanspaulka Nesouhlasím s možností rozšiřovat stavby v parku nebo povolovat stavby nové. Požaduji, aby tato část Metropolitního plánu byla upravena a aby povolování staveb a navyšování podlažnosti nebylo umožněno. Nesouhlasím s možností umisťovat v parku podzemní stavby, a to plošně.

Jedná se o tyto lokality a pozemky:
Samoobsluha na Hanspaulce:
parc.č.: 1331, výměra m²: 1137, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně
parc.č.: 1333, výměra m²: 999, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně

Parky pod záměčkem Hanspaulka:
parc.č.: 3207/1, výměra m²: 12328, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: lokální park 2
parc.č.: 3205, výměra m²: 3196, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: lokální park 2

Parky pod záměčkem Hanspaulka – Javornický a spol.:
parc.č.: 3084, výměra m²: 15749, způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: zastavitelná transformační plocha s obytným využitím

Parky pod záměčkem Hanspaulka – vlevo:
parc.č.: 3083/136, výměra m²: 1566, způsob využití: -, druh pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně
parc.č.: 3083/137, výměra m²: 1265, způsob využití: -, druh pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně
parc.č.: 3083/138, výměra m²: 1157, způsob využití: -, druh pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně
parc.č.: 3083/133, výměra m²: 685, způsob využití: -, druh pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně
parc.č.: 3083/135, výměra m²: 899, způsob využití: -, druh pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně

Park Pernikářka:
parc.č.: 4086, výměra m²: 814, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí vymezené plochou 2

Tenisové kurty:
parc.č.: 2009/1, výměra m²: 1751, způsob využití: sportoviště, druh pozemku: rekreační plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně

Základní škola Hanspaulka:
parc.č.: 3208/7, výměra m²: 1497, způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3208/1, výměra m²: 1852, způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 3

Vojenské domy:
parc.č.: 1300/1, výměra m²: 1160, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 3
parc.č.: 1299/1, výměra m²: 749, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 3
parc.č.: 1123/39, výměra m²: 858, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 1123/40, výměra m²: 907, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 1123/1, výměra m²: 5841, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 1127/1, výměra m²: 4594, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3845/1, výměra m²: 1261, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3845/4, výměra m²: 1405, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3846/1, výměra m²: 1546, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3846/9, výměra m²: 798, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3847/9, výměra m²: 707, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3852/1, výměra m²: 4046, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2

Fišerka:
parc.č.: 2084/15, výměra m²: 1639, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 3

Odůvodnění:
Požadujeme, aby shora uvedené plochy byly nadále chráněny jako nezastavitelné. Vymezení nového zastavitelného území navíc není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou.
Nesouhlasím s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požaduji, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území.

Lokalita 821/Parukářka je zařazena do struktury parkové prostranství. Regulativy pro tuto strukturu (čl. 52 návrhu) jsou velmi neurčité. Dle čl. 85 je Parukářka tzv. čtvrtovým parkem (součást systému městských parků). Zásadní problém proto představuje čl. 90 návrhu. Ten umožňuje, aby se městské parky zastavovaly budovami. Podle tohoto článku Metropolitního plánu je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení regulované plochy budov max. o 30 %! Také umožňuje, aby došlo ke zvýšení budovy maximálně o 1 nadzemní podlaží. S takovým řešením nesouhlasím, a požaduji, aby tato část návrhu byla přepracována a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby plošně v takovém rozsahu. Metropolitní plán umožňuje taktéž umisťovat do parků nové budovy, a to za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Nikde není definováno, co se těmito pojmy rozumí. To je zásadní nedostatek, protože stavební úřady nebudou schopny odůvodnit, jaké stavby se smí nebo nesmí v parku umístit. Účelu parku může sloužit restaurace, může to být budova veřejných záchodků, služební byt pro správce parku, může to být vzdělávací centrum, může to být třeba U rampa. Možnosti jsou velmi široké a územní plán nesmí být takto vágní. To je v rozporu se zákonnými požadavky na územní plánování a s judikaturou správních soudů. Kromě výše uvedeného je dokonce přípustné umisťovat budovy o maximální výšce i 2 nadzemní podlaží, a to ve čtvrtovém parku (na Parukářce) budovy do 150 m² regulované plochy jednotlivě, maximálně

však 200 m² v součtu pro celé území parku. To je nepřipustné vzhledem k výše uvedenému nedostatku ve specifikaci toho, jaké budovy lze v parku umisťovat. V článku 90 návrhu se dále uvádí: Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva. Vzhledem k tomu, že cílový stav lokality, jak jsem uvedla, je naprosto nekonkrétní, nemůže úřad najít v návrhu Metropolitního plánu žádnou oporu pro rozhodování v území. Úředník nemůže v konkrétním řízení prakticky řádně odůvodnit, co je a co není v souladu s cílovým charakterem lokality. Podle čl. 90 odst. 6 je přípustné umisťovat v parcích stavby podzemních objektů a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu. Umožnit plošné umístění podzemních staveb do parků bez dalšího je nepřipustné. Pokud by měly být nějaké podzemní stavby umožněny, je třeba zdůvodnit jaké stavby, v jakém rozsahu a za jakých podmínek. Návrh Metropolitního plánu musí tyto podmínky splnit.

3536MHMPP08PWZAT	Jiné	2928702	Připomínku společně uplatňuje 29 fyzických osob - viz příloha.
3536MHMPP08PWZAT	Nesouhlas	2928705	<u>Lokalita 322 Hanspaulka</u> Nesouhlasím s možností rozšiřovat stavby v parku nebo povolovat stavby nové. Požaduji, aby tato část Metropolitního plánu byla upravena a aby povolování staveb a navyšování podlažnosti nebylo umožněno. Nesouhlasím s možností umisťovat v parku podzemní stavby, a to plošně.

Jedná se o tyto lokality a pozemky:
Samoobsluha na Hanspaulce:
parc.č.: 1331, výměra m²: 1137, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně
parc.č.: 1333, výměra m²: 999, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně

Parky pod záměčkem Hanspaulka:
parc.č.: 3207/1, výměra m²: 12328, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: lokální park 2
parc.č.: 3205, výměra m²: 3196, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: lokální park 2

Parky pod záměčkem Hanspaulka – Javornický a spol.:
parc.č.: 3084, výměra m²: 15749, způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: zastavitelná transformační plocha s obytným využitím

Parky pod záměčkem Hanspaulka – vlevo:
parc.č.: 3083/136, výměra m²: 1566, způsob využití: -, druh pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně
parc.č.: 3083/137, výměra m²: 1265, způsob využití: -, druh pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně
parc.č.: 3083/138, výměra m²: 1157, způsob využití: -, druh pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně
parc.č.: 3083/133, výměra m²: 685, způsob využití: -, druh pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně
parc.č.: 3083/135, výměra m²: 899, způsob využití: -, druh pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně

Park Perníkářka:
parc.č.: 4086, výměra m²: 814, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí vymezené plochou 2

Tenisové kurty:
parc.č.: 2009/1, výměra m²: 1751, způsob využití: sportoviště, druh pozemku: rekreační plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně

Základní škola Hanspaulka:
parc.č.: 3208/7, výměra m²: 1497, způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3208/1, výměra m²: 1852, způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 3

Vojenské domy:
parc.č.: 1300/1, výměra m²: 1160, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 3
parc.č.: 1299/1, výměra m²: 749, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 3
parc.č.: 1123/39, výměra m²: 858, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 1123/40, výměra m²: 907, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 1123/1, výměra m²: 5841, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 1127/1, výměra m²: 4594, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3845/1, výměra m²: 1261, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3845/4, výměra m²: 1405, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3846/1, výměra m²: 1546, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3846/9, výměra m²: 798, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3847/9, výměra m²: 707, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3852/1, výměra m²: 4046, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2

Fišerka:
parc.č.: 2084/15, výměra m²: 1639, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 3

Odůvodnění:
Požadujeme, aby shora uvedené plochy byly nadále chráněny jako nezastavitelné. Vymezení nového zastavitelného území navíc není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou.
Nesouhlasím s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požaduji, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území.

Lokalita 821/Parukářka je zařazena do struktury parkové prostranství. Regulativy pro tuto strukturu (čl. 52 návrhu) jsou velmi neurčité. Dle čl. 85 je Parukářka tzv. čtvrťovým parkem (součást systému městských parků). Zásadní problém proto představuje čl. 90 návrhu. Ten umožňuje, aby se městské parky zastavovaly budovami. Podle tohoto článku Metropolitního plánu je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení regulované plochy budov max. o 30 %! Také umožňuje, aby došlo ke zvýšení budovy maximálně o 1 nadzemní podlaží. S takovým řešením nesouhlasím, a požaduji, aby tato část návrhu byla přepracována a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby plošně v takovém rozsahu. Metropolitní plán umožňuje taktéž umisťovat do parků nové budovy, a to za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Nikde není definováno, co se těmito pojmy rozumí. To je zásadní недостаток, protože stavební úřady nebudou schopny odůvodnit, jaké stavby se smí nebo nesmí v parku umístit. Účelu parku může sloužit restaurace, může to být budova veřejných záchodků, služební byt pro správce parku, může to být vzdělávací

			<p>centrum, může to být třeba U rampa. Možnosti jsou velmi široké a územní plán nesmí být takto vágní. To je v rozporu se zákonnými požadavky na územní plánování a s judikaturou správních soudů. Kromě výše uvedeného je dokonce přípustné umisťovat budovy o maximální výšce i 2 nadzemní podlaží, a to ve čtvrtovém parku (na Parukářce) budovy do 150 m² regulované plochy jednotlivě, maximálně však 200 m² v součtu pro celé území parku. To je nepřipustné vzhledem k výše uvedenému nedostatku ve specifikaci toho, jaké budovy lze v parku umisťovat. V článku 90 návrhu se dále uvádí: Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva. Vzhledem k tomu, že cílový stav lokality, jak jsem uvedla, je naprosto nekonkrétní, nemůže úřad najít v návrhu Metropolitního plánu žádnou oporu pro rozhodování v území. Úředník nemůže v konkrétním řízení prakticky řádně odůvodnit, co je a co není v souladu s cílovým charakterem lokality. Podle čl. 90 odst. 6 je přípustné umisťovat v parcích stavby podzemních objektů a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokovenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu. Umožnit plošné umístění podzemních staveb do parků bez dalšího je nepřipustné. Pokud by měly být nějaké podzemní stavby umožněny, je třeba zdůvodnit jaké stavby, v jakém rozsahu a za jakých podmínek. Návrh Metropolitního plánu musí tyto podmínky splnit.</p>
3537MHMPXP947L6Z	Nesouhlas	2934702	<p>Připomínka č 4: Neprůhledné navrhované změny nahrávající developerům. Návrh MPP pracující s pojmem “Lokality” stanovuje pouze nejasná a vágní pravidla, a tudíž v praxi nevymahatelná. Umožňují různý výklad a nechávají příliš velký prostor pro tvořivost developerů a úředníků stavebního úřadu. Tak jak je návrh MPP postaven nahrává možné korupci (navržené změny transformačních ploch v návrhu MPP nelze spojit s konkrétní osobou, která změny navrhla) a nechrání dostatečně stávající vlastníky nemovitostí.</p>
3537MHMPXP947L6Z	Nesouhlas	2934612	<p>Připomínka č. 1: Požadují vypustit transformační plochu 411/322/2146 a zahrnout ji do zeleně.</p> <p><i>Zdůvodnění:</i> navrhované zastavění plochy 411/322/2146 je naprosto nesmyslné a nesystémové. Jedná se o unikátní přírodní oblast s výskytem mnoha živočichů a výrazně přispívající ke klidnému rázu oblasti. Její zastavění (i částečné) by bylo neopakovatelnou chybou.</p>
3537MHMPXP947L6Z	Nesouhlas	2934648	<p>V rámci připomínkování MPP na webovém portálu praha6.org/mpp se sešlo více než 200 připomínek, které nesouhlasí se zastavěním plochy 411/322/2146 a navrhují zahrnout tuto plochu do zeleně. Mezi obyvateli je v této otázce naprostá shoda.</p> <p>Připomínka č. 2: Požadují vypustit transformační plochu 411/322/2147 a zahrnout ji do zeleně.</p> <p><i>Zdůvodnění:</i> V lokalitě Hanspaulky je velmi příjemné bydlení, hlavně díky rozumné ploše zeleně. Je důležité zachovat přírodní ráz Hanspaulky i pro další generace a rozumně korigovat další výstavbu.</p>
3537MHMPXP947L6Z	Nesouhlas	2934650	<p>Nesouhlasím s navrhovanou zástavbou plochy 411/322/2147. Tato část vždy sloužila jako přírodní oblast s možností setkávání občanů, venčení psů, a měla by občanům sloužit dál. Vhodné užití této plochy bych viděl jako park s vodním biotopem a např. přírodním dětských hřištěm.</p> <p>V rámci připomínkování MPP na webovém portálu praha6.org/mpp se sešlo více než 200 připomínek, které nesouhlasí se zastavěním plochy 411/322/2147 a navrhují zahrnout tuto plochu do zeleně. Mezi obyvateli je v této otázce naprostá shoda.</p> <p>Připomínka č. 3: Požadují vyznačit plochy zeleně: - pásy zeleně v ul. U Hadovky, - pásy zeleně v ul. Nad Komornickou, - pásy zeleně v ul. Za Hanspaulkou, - pásy zeleně v ul. Na Štáhlavce - pásy zeleně v ul. Na Kodymce mezi ulicemi Na Špitálce a Šárecká - Mezi ulicemi na Štáhlavce a Na Mičance - část bývalého zahradnictví v ulici Natanaelka - parkové náměstí Na Pernikářce</p>
3538MHMPP08PSQIW	Nesouhlas	2916936	<p><i>Zdůvodnění:</i> V MPP jsou popsány plochy označeny bílou (případně šedou) barvou, tedy plocha zastavitelná. Přitom současný stav je zeleň a je ve veřejném zájmu ho takto zachovat.</p> <p>Katastrální území: Satalice Parcelní čísla: 946/1, 946/2 (<i>Poznámka: jedná se i o parc. č. 948/6</i>)</p>
			<p>Lokalita č. 229 Satalice Z (05) / O [S] a lokalita č. 919 Kbely – Horní Počernice N (17) / P [S]</p>
			<p>Změna grafické části hlavního výkresu – Změna hranice</p>
			<p>Změna hranice lokality (viz Příloha č. 5): Vyjmout vymezené území mezi plochami č. 413/229/2372 a č. 512/-/3001 RBK Vidrholec – Víněřská bažantnice z lokality č. 919 Kbely – Horní Počernice a přiřadit ho k lokalitě č. 229 Satalice, k rozvojové ploše č. 413/229/2372.</p>
3538MHMPP08PSQIW	Nesouhlas	2916933	<p>Odůvodnění: Vymezené území navazuje na rozvojovou plochu č. 413/229/2372 (Změna č. 1925 schválená usnesením ZHMP č. 35/38 ze dne 26. 3. 2010 – Z1925 Rozšíření logistického areálu, vymezila funkční plochu VN-C, kterou MP částečně převzal a zahrnul do rozvojové plochy č. 413/229/2372). Ze severu je ohraničené areálem bývalé cihelny, z jihu a západu podzemním vedením VTL. Část území se nachází v hranicích současně zastavěného území. Zvětšením rozvojové plochy západním směrem by vznikla biokoridorem oddělená enkláva s produkčním využitím umístěným směrem k rychlostní komunikaci. Zároveň pravděpodobně dojde ke zmenšení této rozvojové plochy v důsledku předpokládaného rozšíření VPS 910-610/-/4 (viz podnět na změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy č. 138/2017, který RHMP svým usnesením č. 1340 ze dne 5. 6. 2018 doporučila ke schválení a ze kterého vyplývá změna funkčního využití ploch a vymezení funkce. VPS svým rozsahem zasahuje do rozvojové plochy č. 413/229/2372).</p>
			<p>Katastrální území: Satalice Parcelní čísla: 946/1, 946/2 (<i>Poznámka: jedná se i o parc. č. 948/6</i>)</p>
			<p>Lokalita č. 229 Satalice Z (05) / O [S] a lokalita č. 919 Kbely – Horní Počernice N (17) / P [S] Změna grafické části hlavního výkresu – Změna hranice</p>
			<p>Změna hranice zastavěného a zastavitelného území (viz Příloha č. 4): Zahrnout vymezené území označené v Z 02 Hlavní výkres jako zpevněná plocha a plocha těžby do zastavěného a zastavitelného území.</p>
			<p>Změna hranice lokality (viz Příloha č. 4): Vyjmout vymezené území označené v Z 02 Hlavní výkres jako zpevněná plocha a plocha těžby z lokality č. 919 Kbely – Horní Počernice a zahrnout ho do lokality č. 229 Satalice.</p>
			<p>Odůvodnění: Vymezené území je trvale součástí areálu bývalé cihelny. Nachází se v hranicích současně zastavěného území (výkres č. 37 – Vymezení zastavitelného území – územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy). Nejedná se o zemědělskou produkční plochu (pro lokalitu byly Útvarem rozvoje hl. m. Prahy zpracovány zastavovací podmínky Satalice – Radiovka, které označily vymezené území jako</p>

			zdevastované).
3539MHMPXP947H7M	Nesouhlas	2935013	2. Připomínka Nesouhlasíme se zařazením pozemku stp. č.: 1872/1 jako „městská parková plocha zahradní“. Jedná se v tomto smyslu o soukromý pozemek, nikoli městský, a vzhledem k charakteru komplexu usedlosti Mazanka, jako hospodářské usedlosti, se jedná o zeleň, nikoli park. Pro danou parcelu také navrhuje smíšené využití i pro hospodářské účely.
3539MHMPXP947H7M	Nesouhlas	2935016	3. Připomínka Nesouhlasíme se zařazením pozemku stp.č.: 1872/2 jako „parkově upravená část náměstí“. Nejedná se o náměstí, ale o zeleň s hospodářským, tedy smíšeným využitím na soukromém pozemku. V tomto smyslu také navrhuje změnu způsobu využití i pro hospodářské způsoby.
3539MHMPXP947H7M	Nesouhlas	2935017	4. Připomínka Na parcele stp.č.: 1871 se mimo obytnou budovu nacházejí i hospodářské budovy, tedy dané území nemůže být čistě obytné, ale smíšené. Zařazení jako území čistě obytné by znemožnilo využití území i k hospodářským účelům a poškozovalo zájmy vlastníků včetně rozvoje a využití území, které bylo takto historické.
3539MHMPXP947H7M	Nesouhlas	2935018	5. Připomínka Pro svahové území mezi usedlostí Mazanka a ulicí Libereckou, která je tranzitní komunikací, v Metropolitním plánu označené pod č.: 071/Mazanka Z(03) O (T), kód transformačních a rozvojových ploch: 411/071/2032 je nově navrhováno využití jako „zastavitelná obytná lokalita“. Zastavitelnost tohoto území je naprosto nepřipustná, neboť by se jednalo o devastaci zeleně ve prospěch developerské výstavby a urbanistické zničení lokality. Navíc toto zalesněné území je přirozenou bariérou mezi současnou výstavbou a tranzitní Libereckou ulicí a plní určenou funkci izolační zeleně. Navrhujeme zařazení území jako nezastavitelná přírodní lokalita. Závěrem připomínáme, že viniční usedlost Mazanka je významnou kulturní památkou a okolní zástavba si zachovala rysy „vesnické zástavby“. Jakékoliv rozšíření zastavitelnosti území současnou objemovou architekturou, by poškodilo charakter okolí a poškodilo by i kulturní památku jako takovou. Navrhujeme tedy, aby byl návrh Metropolitního plánu námi navrhovaném smyslu upraven.
3539MHMPXP947H7M	Nesouhlas	2935002	Katastrální území: Libeň List vlastnictví č. 1368
			1. Připomínka Nesouhlasíme s výškovým regulativem 2 nadzemních podlaží, který je navržen v metropolitním plánu neboť i v blízkém okolí našich pozemků, zapsaných na LV 1368 pro k.ú. Libeň, jsou stavby a soubory staveb, které jsou vyšší než určuje tento regulativ.
3540MHMP08PYAF9	Nesouhlas	2914981	1) Požadujeme upravit návrh územního plánu (dále jen MP) tak, aby vymezil dostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách. Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil vhodné veřejně prospěšné stavby občanského vybavení pro uplatnění předkupního práva. Požadujeme vyloučit možnost umísťování i jiných staveb než staveb pro občanskou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách (čl. 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP). Požadujeme, aby rozsah ploch občanskou vybavenost byl minimálně v rozsahu ploch pro veřejnou vybavenost, jak je v současném územním plánu. V případě, že bude v území větší množství zastavitelných ploch, tak aby ve stejném poměru byly plochy pro občanskou vybavenost.

Odůvodnění připomínky:

Občanská vybavenost je vedle komerční a rekreační vybavenosti jedním z prvků veřejné vybavenosti. Občanská vybavenost je jednou z veřejných infrastruktur, které zabezpečují základní podmínky fungování a obsluhy města a městských částí. Občanská vybavenost musí v území zajišťovat uspokojení základních vzdělávacích (školy, školky), sociálních (domovy důchodců, DPS), zdravotních a kulturních potřeb. Jedním ze zákonných úkolů územního plánu je navrhnout koncepci veřejné infrastruktury, včetně koncepce občanské vybavenosti.

Podle čl. II.A.1. Zadání MP, který stanoví požadavky na základní koncepci územního plánu členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje je požadováno:

-pod bodem 2 cit: „Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.“ a - pod bodem 8 cit:

„Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.“ (zvýrazněno podatelem)

Podle čl. II.A.3.3. Zadání MP bude občanská vybavenost jako síť služeb navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky.

Tyto požadavky Zadání MP návrh MP nesplňuje v adekvátním rozsahu.

Podle čl. 146 až 149 návrhu MP jsou prvky občanské vybavenosti v návrhu MP zakotveny plochou, bodem nebo parametricky. Návrh MP ke společnému jednání oproti předchozí verzi zakotvuje některé plochy pro občanskou vybavenost, většinu ale stále řeší bodem nebo parametricky (a v řadě ploch dokonce vůbec). Plochy veřejné vybavenosti jsou vymezeny v grafické části Z 02 a Z 03, jsou uvedeny v KLZ / 800 a jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 800. V této příloze číslo 7 je vymezení ploch uvedeno nepřehledně a na přeskáčku, což je zřejmě způsobeno postupným doplňováním.

Návrh MP vymezuje nedostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách (v některých i větších transformačních a rozvojových plochách není občanská vybavenost zakotvena vůbec). Jde například o severní část Kolovrat, kde je nárůst zastavitelných ploch na úkor občanské vybavenosti. S tím zásadně nesouhlasíme.

Na tomto názoru nic nemění ani skutečnost, že podle návrhu MP: - V plochách komerční vybavenosti je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti (čl. 146 odst. 2 návrhu MP); - Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP (čl. 103 odst. 2 návrhu MP); - Pro budovy občanské vybavenosti se stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku neuplatňuje (čl. 96 odst. 6 návrhu MP); - Pro účely stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské vybavenosti, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů, (čl. 96 odst. 7 návrhu MP); - Veřejnou vybavenost (pozor - nikoliv jen občanskou vybavenost (!) je možné, nad rámec vymezení, libovolně umísťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje (čl. 144 odst. 2 návrhu MP) a - Metropolitní plán stanovuje zásady prostorového uspořádání pro lokality daného typu struktury. Budovy a jiné stavby, které svou typologií nemohou odpovídat předepsaným zásadám jako zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti (pozor - opět nikoliv jen občanskou vybavenost (!) a technické a dopravní infrastruktury, se od nich mohou odchýlit (čl. 40 odst. 4 návrhu MP).

To jsou sice zlepšující opatření pro realizaci občanské vybavenosti, nicméně nezajišťují její samotnou realizaci tam, kde bude odpor vlastníka pozemku (k tomu viz výše argumentace k předkupnímu právu a parametrické regulaci v příslušných připomínkách).

Co se týče vymezení prvků občanského vybavení bodem nebo parametricky, vzniká zásadní problém s praktickou aplikací v následném rozhodování v území.

Za prvé odkazujeme na argumentaci k parametrické regulaci viz připomínka č. 8 výše. Za druhé, podle § 101 stavebního zákona k pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu nebo veřejné prostranství a ke stavbě na tomto pozemku má obec v rozsahu vymezeném územním plánem předkupní právo. Předkupní právo se v územním plánu musí vymezit označením nemovitosti. V případě určené parametricky nebo bodem nelze z povahy vymezit věci předkupní právo vymezit.

Je třeba zdůraznit, že návrh MP nevymezuje žádné veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva (pro stavby občanské vybavenosti nelze vyvlastňovat nebo omezovat vlastnické právo), ale ani žádná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva, tedy ani u poskrovnu vymezených ploch pro občanské vybavení.

Co se týče stabilizovaných ploch, návrh MP oproti předchozí verzi zakotvuje čl. 149 - Ochrana stávající veřejné vybavenosti. Podle odstavce 2 cit; „Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“ Síť veřejné vybavenosti včetně stavových prvků je vymezena v grafické části Z 03, tedy nikoliv v hlavním výkresu. To činí návrh MP poněkud nepřehledným, je třeba vždy kombinovat min. výkres Z 02 a Z 03.

K bodovému a parametrickému vymezení občanské vybavenosti v návrhových plochách Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy uvádí cit: „Pracovní skupina s ohledem na výše uvedené doporučuje prověřit vymezení návrhového občanského vybavení bodovými značkami nebo parametrickými regulacemi a zvážit, tam, kde je to možné a vhodné, jejich nahrazení vymezením konkrétními „plochami rezervovanými pro občanskou vybavenost“ (str. 11 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy).

To se stalo pouze částečně a přetrvávajícím nedostatkem je jak obecně malé množství ploch určených pro občanskou vybavenost ve vztahu k množství a velikosti rozvojových a transformačních ploch, tak malé množství ploch, které byly vymezeny namísto bodového a parametrického vymezení.

Specifickým problémem je možnost umísťování i jiných staveb než staveb pro veřejnou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách, což umožňují články 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP. Podle čl. 145 odst. 2 návrhu MP cit: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití lokality pro veřejnou vybavenost.“. (zvýrazněno podatelem). Podle čl. 146 odst. 1 návrhu MP cit: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“. (zvýrazněno podatelem). To může znamenat značné ohrožení pro plochy vymezené pro

			<div>občanské nebo jiné veřejné vybavení. V neposlední řadě je potřeba zmínit, že plochy veřejné vybavenosti se prodávají za nižší cenu, než plochy komerčně zastavitelné. V případě, že tedy občanská vybavenost nebude přesně vymezena, bude to mít ohromné důsledky na rozpočet Prahy, která již nedisponuje téměř žádnými pozemky. Tvzení tvůrců územního plánu, že nemůžeme omezovat vlastníky, se nezakládá na pravdě, jelikož vlastníci měli ornou půdu, ze které jim v předchozích letech udělali občanskou vybavenost (cena minimálně 18 x vyšší). V případě, že nyní by z dané plochy byla plocha pro bytovou či komerční výstavbu, tak by šla cena opět mnohokrát nahoru a pro městské části i neziskový sektor by byl nákup nereálný.</div>
3540MHMPPO8PYAF9	Nesouhlas	2914982	<div>2) Požadujeme upravit návrh MP tak, aby vymezil dostatek ploch pro zeleň, zejména v rozvojových a transformačních plochách (koeficient zeleně). Požadujeme upravit návrh MP tak, aby vymezil zeleň u dopravních komunikací, především pak u stavby R511! Požadujeme vyloučit možnost ponechání pole u komunikace R511 směrem k intravilánu městské části. Požadujeme, aby rozsah ploch pro zeleň byl minimálně v rozsahu ploch tak, jak je v současném územním plánu (IZ, ZP, ZMK, LR, ZP, PS, včetně rekreační zeleně SO1 až SO7). V případě, že bude v území větší množství zastavitelných ploch, tak aby ve stejném poměru byly plochy pro zeleň. Obdobně v případě, když bude v území jakákoliv dopravní stavba, tak kolem ní vymezit plochu zeleně. Naprosto nepřijatelné je, že současné lesy jsou nahrazeny vytýčením stejným pro pole i les.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: Koeficient zeleně je jedním z významných regulačních prvků, které pomáhají zajistit kvalitu prostředí v transformačních a rozvojových plochách. Metropolitní plán tento velice účinný nástroj nevyužívá a tím omezuje možnost města ovlivnit charakter budoucí zástavby. Koeficient zeleně stavebníky nutí k zajištění minimálního podílu zeleně. Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování: Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. Zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy Zelený pás byl nedílnou podmínkou akceptace okruhu R511 na území MČ Praha-Kolovraty a proto byl také do územního plánu v roce 2006 společně s okruhem zakreslen. Je nemyslitelné, aby byl na našem území okruh R511 bez zeleného pásu. V zásadách je dále nutnost podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových. Je tedy nemyslitelné nahradit zelené pásy a park Na Července rozvojovou plochou. V prioritách územního plánování je respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím. Je tedy nepřijatelné, že mnohé lesy v návrhu metropolitního plánu chybí. 1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně. 2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. 3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj. 4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy. 5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území. 6. Metropolitní plán dělá z některých lesů pozemky, které je možné užít jako pole. Tím přicházejí o svou současnou ochranu. Majitelé je mohou oplotit a následně pokácet jako plantáž dřevin.</div>
3541MHMPXP93XBC6	Nesouhlas	2930837	<div>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí – pozemku parc. č. 2970/3 (součástí pozemku je stavba) a pozemku parc. č. 2970/7, vše zapsané na LV č. 2303 pro k. ú. Libeň, obec Praha (dále též jen společně jako „Nemovitosti“).</div> <div>Současný stav: Nemovitosti se nachází v území s kódem využitelnosti „SV“ (všeobecně smíšené). Jedná se o území pro umístění polyfunkčních staveb, dále pro umístění kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</div> <div>Navrhovaný stav Nemovitosti jsou v návrhu MP umístěny do plochy s indexem „In=1,14“. Návrhem MP je tak navrhováno omezení možnosti přístavby Nemovitostí oproti současnému stavu dle UP. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení, resp. úpravu indexu tak, aby u Nemovitostí zůstala zachována přípustnost budoucí možné přístavby, resp. budoucího stavebního rozvoje Nemovitostí, a to v rozsahu alespoň dle současného UP.</div>
3542MHMPXP94RK3D	Nesouhlas	2936851	<div>Odůvodnění: Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení budoucího rozvoje Nemovitostí. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.</div> <div>Požadavek na přesunutí koridoru VPS Tepelný napáječ Kladno 1. Podatel dále nesouhlasí s tím, že přes jeden z jeho pozemků, konkrétně přes pozemek parc. č. 3217/3 v Lokalitě Liboc je v Návrhu Metropolitního plánu navržena VPS Tepelný napáječ Kladno. Z výkresové části Návrhu Metropolitního plánu nelze jednoznačně zjistit, zda vedení VPS Tepelný napáječ Kladno není navrženo i přes jiné Pozemky Podatele; pokud by tomu tak bylo, tak Podatel s takovým vedením přes své Pozemky výslovně nesouhlasí a v takovém případě odkazuje na dále uvedenou argumentaci, kterou požaduje přesunutí koridoru VPS Tepelný napáječ Kladno.</div> <div>2. Zásobování teplem je upraveno v čl. 137 textové části Návrhu Metropolitního plánu: (1) „<i>Metropolitní plán vymezuje následující prvky sítě zásobování teplem:</i> <i>a) tepelné zařízení, objekt sloužící k výrobě nebo distribuci tepla pro soustavy centrálního zásobování teplem (CZT),</i> <i>b) hlavní tepelný napáječ, páteřní liniovou stavbu rozvodu tepla soustavy CZT</i> <i>c) tepelný napáječ, trubní trasu rozvodu tepla soustavy CZT.</i>“ (2) „(…)“ (3) „<i>Metropolitní plán vymezuje koridory pro propojení stávajících plynových zdrojů ostrovních soustav CZT (kotelny sídliště Jihozápadní Město a Sídliště Řepy, teplárna Veleslavín a výtopna Dědina) na levém břehu Vltavy a jejich napojení na tepelný napáječ z Kladna do Prahy.</i>“</div> <div>3. V těsné blízkosti tepelného napáječe se nachází ochranné pásmo. To je upraveno v § 87 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů („energetický zákon“) následovně: (1) „<i>Ochranným pásmem se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie, určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a ochraně života, zdraví, bezpečnosti a majetku osob. Ochranné pásmo vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, nebo dnem, kdy nabude právních účinků územní souhlas s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie do provozu.</i>“ (2) „<i>Ochranné pásmo je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách zařízení na výrobu či rozvod tepelné energie ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo k tomuto zařízení a vodorovnou rovinou, vedenou pod zařízením pro výrobu nebo rozvod tepelné energie ve svislé vzdálenosti, měřené kolmo k tomuto zařízení a činí 2,5 m.</i>“ (3) „(…)“ (4) „<i>V ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit zařízení pro výrobu nebo rozvod tepelné energie nebo omezit nebo ohrozit jeho bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození zařízení pro výrobu nebo rozvod tepelné energie. Pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud se prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu, stanoví provozovatel tohoto zařízení podmínky. Ostatní stavební činnosti, umíst'ování staveb, zemní práce, uskladňování materiálů, zřizování skládek a vysazování trvalých porostů v ochranných pásmech je možno provádět pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele tohoto zařízení. Podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby nebo souhlas, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen, se připojují k návrhu regulačního plánu nebo návrhu na vydání územního rozhodnutí nebo oznámení záměru v území o vydání územního souhlasu; orgán, který je příslušný k vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, podmínky nepřezkoumává.</i>“ (5) „(…)“ (6) „<i>Vlastníci nemovitostí jsou povinni umožnit provozovateli zařízení přístup k pravidelné kontrole a provádění nezbytných prací na zařízení pro rozvod tepelné energie umístěném v jejích nemovitostech. Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde k ohrožení života, zdraví nebo bezpečnosti osob, je provozovatel zařízení před zahájením prací povinen vlastníka nebo správce nemovitosti o rozsahu a době trvání prací informovat a po ukončení prací uvést dotčené prostory do původního stavu, a není-li to s ohledem na povahu provedených prací možné, do stavu odpovídajícímu předchozímu účelu nebo užívání nemovitosti.</i>“</div>

4. Podatel se domnívá, že umístění VPS Tepelný napáječ Kladno v podobě tepelného napáječe na pozemcích, které jsou současným Územním plánem vymezeny jako obytné území a měly by být Návrhem Metropolitního plánu vymezeny jako „*soukromá zahrada*“, je nepřiměřeným zásahem do jeho vlastnického práva. Nado toto umístění může být v rozporu s pravomocnými Stavebními povoleními; Návrh Metropolitního plánu by ale naopak měl pravomocná Stavební povolení respektovat a reflektovat, nikoliv navrhovat vedení tras takovým způsobem, který je s těmito pravomocnými rozhodnutími v rozporu.

5. Důvodem je nejen fyzické umístění tepelného napáječe na daném pozemku parc. č. 3217/3 v k.ú. Břevnov, který má sloužit jako soukromá zahrada, ale také ochranné pásmo, díky němuž je Podatel povinen strpět mnohá omezení a dodržovat povinnosti stanovené veřejnoprávními normami. **Již v Rozhodnutí MHMP o odnětí je přitom uvedeno, že odnětí pozemku parc. č. 3217/3 v k.ú. Břevnov z plnění funkce lesa je odůvodněno zejména plánovanou stavbou novostavby rodinného domu – viz pravomocná Stavební povolení.**

6. Podatel je proto přesvědčen, že koridory pro stavby technické infrastruktury by měly pokud možno být vedeny přes pozemky, které jsou veřejně přístupné a na kterých není plánována stavba rodinného bydlení a souvisejících staveb (v tomto případě navíc již pravomocně povolených). Tím by nedošlo k zásahům do individuálních zájmů vlastníků pozemků, kteří chtějí pozemky využít k soukromým účelům, jakým je například stavba rodinného domu.

7. Rovněž pokud se týká umístění VPS Tepelný napáječ Kladno při hranici Podatelova pozemku parc. č. 3217/2 v kat. území Břevnov (či dokonce přímo na tomto pozemku, což bohužel z detailu výkresu VPS, VPO a asanací nelze dost dobře rozpoznat), který má v souladu se Stavebními povoleními sloužit k výstavbě novostavby rodinného domu – jestliže má již nyní být VPS Tepelný napáječ Kladno z velké části veden přes pozemek parc. č. 343/1 v kat. území Veleslavín (tj. pozemek bez obytné zástavby), bylo by dle názoru Podatele hospodárnější vést jej i nadále přes tento pozemek, avšak ve větší vzdálenosti od obytné zástavby. Nehledě na to, že v místě současné navrhované trasy se nachází skalní masiv. Jako možná se v tomto ohledu Podateli jeví trasa pod vedením vysokého napětí, které je umístěno na pozemku parc. č. 343/1, čímž by došlo k minimálnímu zásahu do lesních porostů (které se pod vedením vysokého napětí nevyskytují), viz přiložený náčrtek.

8. S ohledem na tyto skutečnosti Podatel požaduje přemístění trasy VPS Tepelný napáječ Kladno tak, aby tento nebyl veden po pozemku parc. č. 3217/3 v k.ú. Břevnov (případně i po jiných Pozemcích Podatele) a ani jinak neomezoval budoucí výstavbu na Pozemcích Podatele dle pravomocných Stavebních povolení či jejich změn.

9. Nutno podotknout, že Podatel spatřuje určitou souvislost mezi vymezením jeho Pozemků jako „*ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny*“ („*les na lesních pozemcích*“) a vedením trasy VPS Tepelný napáječ Kladno přes jeden z jeho Pozemků. Podatel se domnívá, že Návrh Metropolitního plánu vymezuje Odňaté Pozemky jako „*plochu nestavebních bloků a otevřené krajiny*“ („*les na lesních pozemcích*“) účelově, neboť pokud by byl vymezen jako „*soukromá zahrada*“, byl by záměr vést VPS Tepelný napáječ Kladno přes daný pozemek Podatele značně ztížen.

Závěrečný návrh

S ohledem na výše uvedené tímto Podatel podává připomínku k Návrhu Metropolitního plánu, kdy:

- Podatel nesouhlasí s vymezením VPS Tepelný napáječ Kladno na pozemku parc. č. 3217/3 v k.ú. Břevnov (případně i na jiných Pozemcích Podatele) a požaduje tímto přemístění trasy VPS Tepelný napáječ Kladno tak, aby tento nebyl veden po pozemku parc. č. 3217/3 v k.ú. Břevnov (případně i po jiných Pozemcích Podatele) a ani jinak neomezoval budoucí výstavbu na Pozemcích Podatele dle pravomocných Stavebních povolení či jejich změn.

Rozhodnutí MHMP o odnětí – povinnost zohlednění v Návrhu Metropolitního plánu

1. Jak již bylo uvedeno výše, Podatel v roce 2016 podal návrh na trvalé odnětí části pozemku určeného k plnění funkcí lesa za účelem stavby rodinného domu. Tomuto návrhu bylo na základě Rozhodnutí MHMP o odnětí vyhověno a v důsledku toho byly Odňaté Pozemky Podatele (pozemek parc. č. 3217/2 a 3217/3 v k.ú. Břevnov) trvale odňaty z plnění funkce lesa a uvolněny pro jiné využití, resp. pro zástavbu novostavbou rodinného domu.

2. Dle platného Územního plánu, v současnosti všechny Pozemky Podatele podléhají funkčnímu vymezení „*OV – všeobecně obytné*“, které je definováno jako:
- „*Území sloužící pro bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel.*“

3. Funkční využití je pak blíže specifikováno jako „*Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech.*“

4. V katastru nemovitostí jsou Odňaté Pozemky evidovány jako „*ostatní plocha*“.

5. Dle Návrhu Metropolitního plánu jsou veškeré Pozemky ve vlastnictví Podatele zařazeny do Lokality Liboc, která byla výše specifikována jako zastavitelná stavební, stabilizovaná, obytná lokalita se strukturou vesnickou.

6. Veškeré Pozemky Podatele (vč. Odňatých Pozemků!) jsou však jako jedny z mála pozemků v dané lokalitě Návrhem Metropolitního plánu vymezeny jako „*Plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny*“ – „*Les na lesních pozemcích*“.

7. Čl. 111 textové části Návrhu Metropolitního plánu „*Plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny*“ člení na několik skupin, mimo jiné v odst. 1 též na „*Les na lesních pozemcích*“, který je definován následovně:
- „*Lesem na lesních pozemcích jsou lesní porosty s jejich prostředím dle evidence lesních pozemků v katastru nemovitostí. Jde o les rekreačního charakteru, který, je-li součástí krajiny ve městě, je ve větším rozsahu parkově upraven a doplněn místy k rekreaci. Zařazen je v SES.*“

8. Z odůvodnění čl. 111 textové části Návrhu Metropolitního plánu vyplývá, že: „*Lesem na lesních pozemcích se rozumí les, který je jako lesní pozemky součástí pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů.*“

9. S tímto vymezením Pozemků v Návrhu Metropolitního plánu však Podatel zásadně nesouhlasí, neboť (i) neodpovídá aktuálnímu faktickému a právnímu stavu Pozemků, (ii) u Odňatých pozemků nereflextuje jejich stav zápisu v katastru nemovitostí, a (iii) nereflextuje ani pravomocné Rozhodnutí MHMP o odnětí a (iv) dále i pravomocná Stavební povolení, která Podateli umožňují pozemky stavebně využít.

10. K vynětí Odňatých Pozemků z plnění funkcí lesa došlo již v roce 2016, tedy téměř před dvěma lety. Tato změna je zcela patrná jak ze stávajícího Územního plánu, tak z katastru nemovitostí. I přes to však byly Odňaté Pozemky v Návrhu Metropolitního plánu bezdůvodně opětovně vymezeny jako plocha nestavebních bloků, resp. Les na lesních pozemcích.

11. Dále je nutné konstatovat, že na základě platného Územního plánu se v okolí Pozemků Podatele nachází pozemky spadající do kategorie „*OV – všeobecně obytné*“, a do kategorie „*OB – čistě obytné*“, což zcela jasně dokazuje běžnost zástavby v okolí. Tento stav reflektuje rovněž Návrh Metropolitního plánu, neboť i dle něho jsou pozemky v Lokalitě Liboc označeny zpravidla jako „*soukromá zahrada*“.

3542MHMPXP94RK3D

Nesouhlas

2936841

12. „*Soukromá zahrada*“ je definována v čl. 93 odst. 1 textové části Návrhu Metropolitního plánu následovně:
- „*Soukromá zahrada je veřejně nepřístupná a nezpevněná část stavebního bloku, která je charakteristickou součástí zástavby lokalit typu (04) heterogenní struktura, (05) vesnická struktura a (06) struktura zahradního města. Výjimečně může být také součástí městských parků, pokud veřejně nepřístupné zahrady dotvářejí základní kompozici parku.*“

13. Jak vyplývá z Rozhodnutí MHMP o odnětí, na lesním pozemku parc. č. 3217 v k. ú. Břevnov (před jeho rozdělením na základě geometrického plánu), **tedy ani na nově vzniklém pozemku parc. č. 3217/1 v kat. území Břevnov se dle dostupných ortofotogramů prokazatelně nenacházel žádný lesní porost již od roku 1938.** Je tedy zřejmé, že neexistuje žádný objektivní důvod pro to, aby byly Pozemky Podatele vymezeny jako „*Les na lesních pozemcích*“.

14. Podatel poukazuje rovněž na skutečnost, že v Lokalitě Liboc je převážná většina pozemků Návrhem Metropolitního plánu vymezena jako „*soukromé zahrady*“. **V Návrhu Metropolitního plánu by proto mělo být změněno funkční vymezení Pozemků Podatele rovněž na stavební blok – „*soukromou zahradu*“;** takové vymezení nemůže narušit celkovou koncepci dané lokality a naopak bude zohledňovat aktuální právní a faktický stav a budoucí plánované využití Pozemků. Zároveň toto bude zohledňovat pravomocná Stavební povolení.

15. Rovněž se Podatel domnívá, že změna funkčního vymezení Pozemků Podatele na stavební blok – „*soukromou zahradu*“, která by Podateli umožňovala v přiměřené míře výkon jeho vlastnického práva k jím zamýšlenému účelu, kterým je stavba rodinného domu dle pravomocných Stavebních povolení, by nijak negativně neovlivnila vesnickou typovou strukturu Lokality Liboc.

16. Podatel považuje za nutné zdůraznit, že za trvalé odnětí předmětných pozemků určených k plnění funkcí lesa již zaplatil ve smyslu § 17 odst. 1 lesního zákona poplatek za odnětí ve výši 172 183 Kč. Nutno podotknout, že Podatel zcela jistě nepodával návrh na odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, na jehož základě byl povinen zaplatit vysoký poplatek za odnětí, aby následně v důsledku vydání Metropolitního plánu v rozporu s aktuálním právním stavem Odňatých Pozemků opětovně musel podávat ten samý návrh a znovu platit vysoký poplatek.

17. V případě ponechání chybného vymezení Odňatých Pozemků jako „*ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny*“ („*les na lesních pozemcích*“) by došlo **k nepřiměřenému a nezákonnému** zásahu do vlastnického práva Podatele, čímž by byla Podateli způsobena i škoda s ohledem na již uhrazený poplatek dle Rozhodnutí MHMP o odnětí a s ohledem na pravomocná Stavební povolení, které umožňují Podateli realizovat na dotčených pozemcích povolené stavby. V důsledku takového postupu a vymezení v Metropolitním plánu by bylo Podateli znemožněno jakékoliv budoucí využití Odňatých Pozemků v podobě realizace jeho záměru stavby rodinného domu dle pravomocných Stavebních povolení.

18. Pro Podatele by takové chybné vymezení Odňatých Pozemků jako „*ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny*“ („*les na lesních pozemcích*“) představovalo zásadní omezení i do budoucna, pokud by například požadoval po přijetí Metropolitního plánu jakkoliv změnit v budoucnu realizované stavby, které jsou povolené pravomocnými Stavebními povoleními. Podateli by v takovém případě náležela náhrada za změnu v území ve smyslu § 102 odst. 2 stavebního zákona.

19. Podatel je přesvědčen, že v tomto případě došlo pouze k pochybení a k chybnému vymezení, kdy nebyl reflektován stav vzniklý na základě Rozhodnutí MHMP o odnětí a pravomocných Stavebních povolení, a s ohledem na výše uvedené žádá, aby byl Návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se skutečným právním a faktickým stavem. **S ohledem na výše uvedené je přesvědčen, že Pozemky Podatele by měly být vymezeny jako stavební blok – „*soukromá zahrada*“ s výškovou regulací 3. Výškovou regulaci 3 navrhuje Podatel z toho důvodu, aby takto stanovená výšková regulace odpovídala pravomocným Stavebním povolením a stavu v Lokalitě Liboc.**

Závěrečný návrh
S ohledem na výše uvedené tímto Podatel podává připomínku k Návrhu Metropolitního plánu, kdy:
- **Podatel nesouhlasí s vymezením Pozemků (pozemky parc. č. 3217/1, 3217/2 a 3217/3 v k.ú. Břevnov) v Návrhu Metropolitního plánu jako „*Ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny*“ („*Les na lesních pozemcích*“) a požaduje, aby Pozemky (pozemky parc. č. 3217/1, 3217/2 a 3217/3 v k.ú. Břevnov) byly vymezeny jako stavební blok „*Soukromá zahrada*“ (čl. 93 textové části Návrhu Metropolitního plánu) s regulativem podlažnosti 3;**
Úvod
Podatel je výlučným vlastníkem pozemků parc. č. 3216/1, 3217/2, 3217/3 a 3217/1 v k. ú. Břevnov, obec Praha, zapsaných na LV č. 2456 vedeném u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („**Pozemky**“).

Pozemky jsou dle Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999 („**Územní plán**“), vymezeny jako území sloužící pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel „*OV – všeobecně obytné*“. Pozemky parc. č. 3216/1, 3217/2, 3217/3 jsou v katastru nemovitostí vedeny s druhem pozemku – „*ostatní plocha*“, a způsobem využití – „*jiná plocha*“. Pozemek parc. č. 3217/1 je v katastru nemovitostí veden s druhem pozemku – „*lesní pozemek*“, jako pozemek určený k plnění funkcí lesa (byť se na tomto pozemku již přes 70 let prokazatelně žádný les nenachází).

Podatel podal dne 27. 6. 2016 návrh na zahájení řízení o trvalém odnětí pozemku určeného k plnění funkce lesa dle § 13, 15 a 16 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů („**lesní zákon**“), pro stavbu „*Novostavba rodinného domu, Praha – Břevnov*“, v němž navrhl, aby část Pozemků byla odňata z plnění funkce lesa – konkrétně se jednalo o nově oddělené pozemky parc. č. 3217/2 a 3217/3 v k.ú. Břevnov („**Odňaté Pozemky**“).

O návrhu Podatele rozhodl Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, dne 21. 9. 2016 tak, že povolil trvalé odnětí Odňatých Pozemků (tj. pozemků parc. č. 3217/2 a par. č. 3217/3 v k.ú. Břevnov) z plnění funkce lesa a stanovil další podmínky pro toto odnětí („**Rozhodnutí MHMP o odnětí**“). Rozhodnutí MHMP o odnětí nabylo právní moci dne 22. 9. 2016 a je také již u Odňatých Pozemků reflektováno v katastru nemovitostí, kde jsou Odňaté Pozemky vedeny se způsobem využití „*jiná plocha*“. **Odňaté Pozemky (tj. pozemky parc. č. 3217/2 a par. č. 3217/3 v k.ú. Břevnov) tak neslouží k plnění funkce lesa a nejedná se o lesní pozemky.**

Pozemky Podatele jsou v Návrhu Metropolitního plánu vymezeny jako součást lokality 212/Liboc, tedy jako zastavitelná stavební, stabilizovaná, obytná lokalita se strukturou vesnickou („**Lokalita Liboc**“). Pozemky Podatele jsou jako jedny z mála pozemků v této lokalitě vymezeny jako „*Plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny*“, konkrétně jako „*Les na lesních pozemcích*“.

V Návrhu Metropolitního plánu je dále minimálně přes pozemek Podatele parc. č. 3217/3 v Lokalitě Liboc navržena veřejně prospěšná stavba technické infrastruktury 910-740/-/1: Tepelný napáječ Levobřežní soustavy centrálního zásobování teplem – Tepelný napáječ Kladno („**VPS Tepelný napáječ Kladno**“), s čímž Podatel nesouhlasí, neboť takové vedení VPS Tepelný napáječ Kladno podstatným způsobem omezuje jeho vlastnická práva k Pozemkům a práva vyplývající pro něj ze Stavebních povolení.

Podatel **nesouhlasí** s Návrhem Metropolitního plánu v níže uvedených bodech, kdy Návrh Metropolitního plánu v určité části nezohledňuje aktuální právní a faktický stav Pozemků, pravomocné Rozhodnutí MHMP o odnětí a pravomocná Stavební povolení, a proto v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona podává v zákonné lhůtě následující připomínky:
- **Podatel nesouhlasí s vymezením Pozemků (pozemky parc. č. 3217/1, 3217/2 a 3217/3 v k.ú. Břevnov) v Návrhu Metropolitního plánu jako „*Ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny*“ („*Les na lesních pozemcích*“) a požaduje, aby Pozemky (pozemky parc. č. 3217/1, 3217/2 a 3217/3 v k.ú. Břevnov) byly vymezeny jako stavební blok „*Soukromá zahrada*“ (čl. 93 textové části Návrhu Metropolitního plánu) s regulativem podlažnosti 3** (detailní argumentace viz bod II. níže);
- **Podatel nesouhlasí s vymezením VPS Tepelný napáječ Kladno na pozemku parc. č. 3217/3 v k.ú. Břevnov (případně ani na jiných Pozemcích Podatele) a požaduje tímto přemístění trasy VPS**

			Tepelný napáječ Kladno tak, aby tento nebyl veden po pozemku parc. č. 3217/3 v k.ú. Břevnov (případně ani po jiných Pozemcích Podatele) a ani jinak neomezoval budoucí výstavbu na Pozemcích Podatele dle pravomocných Stavebních povolení či jejich změn (detailní argumentace viz bod III. níže).
3543MHMPP08T12TR	Jiné	2910693	5. Požadují, aby v MPP bylo jednoznačně definováno, čím lze zastavět městské parky a čím naopak nikoliv. Například by mělo být jednoznačně popsáno, že v parku nelze stavět bytové, administrativní či výrobní objekty. Někteří požadují, aby parky byly kompletně v nezastavěném území, chápou však těžkosti s tím spojené – potom by do parku nešlo například umístit ani vodovodní přípojku či altánek s kavárnou, mnohdy žádanou i odpůrci zastavění. Tyto aspekty je třeba lépe vyvážit a popsat, aby park zůstal parkem a mohl se doplnit o žádoucí stavby.
3543MHMPP08T12TR	Nesouhlas	2910689	039/PODOLÍ 1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu zachovaných částí historického jádra předměstské obce Podolí s jeho specifickou urbanistickou strukturou a požadujeme vypustit propojení dvou břehů Vltavy Podolským mostem.
3543MHMPP08T12TR	Nesouhlas	2910690	2. Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu č. 610/-/110 (Podolský most). Navrhují jej z návrhu vyřadit. Odůvodnění: navržený Podolský most je příliš blízko Vyšehradské skále a NKP Vyšehrad a esteticky by znehodnotil toto výjimečné přírodní a kulturně-historické prostředí, významné pro celou zemi. Navíc by navržený most přiváděl automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Podolí, současně by umístění mostu pro automobily vedlo ke znehodnocení rekreačních ploch u Podolského přístavu a demolici restaurace Podolka. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
3543MHMPP08T12TR	Nesouhlas	2910692	4. krycí list č. 039 PODOLÍ: požadují návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadují snížit výškovou regulaci v historické části Podolí při ul. Pod Vyšehradem (zejména naproti kostelu sv. Michala), Rybářská a U Podolského sanatoria. V této části Podolí se až na výjimky nenacházejí žádné objekty s 6 nadzemními podlažími. I zdejší urbanistická dominanta Ústavu péče o matku a dítě má pouze 4 NP. Doplnění proluk naproti kostelu sv. Michala či na rohu ulic Podolská / Pod Vyšehradem je žádoucí, ale příliš vysoká zástavba by znehodnotila cennou urbanistickou strukturu a genia loci. Doporučují jako podmínku rozvoje nechat vypracovat územní studii na zástavbu proluk v oblasti kolem kostela sv. Michala a rohu křižovatky Podolská / Pod Vyšehradem, která by definovala objemy a výšky říms, tvary střech atd.
3543MHMPP08T12TR	Nesouhlas	2910694	6. Výtoňský most, č. 630/-/14 – požadují jednoznačně doplnit, že podél železničního mostu nebude umíst'ován automobilový most, jak bylo zamýšleno dříve. Je zde velké riziko, že plánované rozšíření mostu o automobilové nájezdy esteticky znehodnotí zejména východní Výtoňské předpolí a pohledy na toto výjimečné přírodní a kulturně-historické prostředí, významné pro celou zemi.
3543MHMPP08T12TR	Nesouhlas	2910691	Nesouhlasím s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhují ji z návrhu vyřadit. Odůvodnění: Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu a jednalo by se o plýtvání veřejnými penězi. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
3544MHMPP08PL6X8	Nesouhlas	2930877	Změna částečného využití pozemku č. kat. 545 z nestavebního bloku (zahrady) na blok stavební (OC) se zachovanou zahradou dle zákresu na mapě. V tomto smyslu jsem to projednávala již s ÚRM, Vyšehradská 57, před podáním námítky ke konceptu územního plánu, kde mi bylo sděleno, že by to neměl být problém, protože z obou stran pozemku jsou stavby RD. Žádám o vyjmutí označené části pozemku z lokality 856 a její přičlenění do lokality 316 a zároveň o zrušení vymezení městského čtvrt'ového parku a začlenění vyznačené části do zastavitelné lokality, která umožní výstavbu RD. Ve skutečnosti jde o proluku ve stávající zástavbě.
			Nesouhlasím se zařazením mého pozemku navrhovaném v Metropolitním plánu jako pozemek nestavební, Tímto žádám o převedení části pozemku do stavebního bloku (k zástavbě) se zachováním zahrady (viz přiložený plánek). Na hranici mého pozemku jsou přivedeny veškeré sítě tj. voda, kanalizace, elektřina, plyn, telefon. Ve starých plánech je na zahradě č nouz. 18. Námítky ke konceptu územního plánu hl. m. Prahy jsem podávala 9.6.1998 č.j. 2514/98 (Hradčanské nám.) a následně 8.12.2009 č.j. MHMPP051EJ1L (Jungmannova 35/29), kde jsem vše zdůvodnila. Přikládám kopie. Pozemek byl kupován mým otcem jako stavební parcela k zástavbě. Tímto žádám na základě výše uvedených připomínek k vyhovění mému požadavku změny k projednávané územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy.
3545MHMPP08PVK1C	Nesouhlas	2916992	Připomínka č. 3 – Změna v KLZ 229 / Satalice Spolek požaduje, aby v krycím listu lokality 229 / Satalice v části 400/ POTENCIÁL, rozvojová plocha 413/229/2372, byl změněn způsob využití na obytná. <i>Odůvodnění: Spolek požaduje neměnit intenzitu zátěže z využití ploch lokality v porovnání se stávajícím Územním plánem hl.m. Prahy směrem k větší zátěži. Současné funkční využití je VN (nerušící výroba) a tuto funkci v Metropolitním plánu zahrnuje už obytný způsob využití lokality. Změna ve využití na produkční zvyšuje potenciál využití území k vysoké zátěži.</i>
3545MHMPP08PVK1C	Nesouhlas	2916994	Připomínka č. 4 – Doplnění v KLZ 229 / Satalice Spolek požaduje, aby v krycím listu lokality 229 / Satalice v části 300/ VYUŽITÍ ÚZEMÍ, Individuální regulativy, byl doplněn regulativ tohoto znění: V lokalitě jsou nepřipustné stavby, zařízení a související činnosti s funkčním využitím sběr druhotných surovin (s výjimkou sběrných dvorů podporovaných hl. m. Prahou); recyklace a zpracování odpadů; kompostárna; sběr a sklad nebezpečného odpadu (mimo sběrné nádoby objemu do 1 m³); nerušící výroba, která zvýší zátěž hlukem nebo zápachem nebo rozptylem částic do ovzduší (mimo nevýznamné vlivy z příslušející dopravy). <i>Odůvodnění: Spolek požaduje neměnit potenciální intenzitu využití lokality v porovnání se stávajícím Územním plánem hl.m. Prahy směrem k větší zátěži. Současné funkční využití je z větší části obytné a jen na malé ploše je VN (nerušící výroba). Filozofie Metropolitního plánu dává prostor pro umístění nerušící výroby v rámci celé lokality a zájmem Spolku je usměrnit její parametry.</i>
3545MHMPP08PVK1C	Nesouhlas	2916995	Připomínka č. 5 – Změna v KLZ 596 / Areály Satalice Spolek požaduje, aby rozvojová plocha 413/596/2002 byla z lokality odebrána a připojena k nezastavitelné lokalitě 919 / Kbely – Horní Počernice. Případně aby byl zvolen jiný způsob určení této rozvojové plochy jako nezastavitelné. <i>Odůvodnění: Na této rozvojové ploše je v současné době vydáno územní rozhodnutí „Arborka – projekt zatravnění, zalesnění, výsadby rozptýlené zeleně a péče o porosty“, které vydal odbor výstavby MČ Praha 19 pod čj. P19 6965/2017-OV/KR. Část této rozvojové plochy je podle současného Územního plánu ve funkci ZMK.</i>
3545MHMPP08PVK1C	Nesouhlas	2917000	Připomínka č. 6 – Pražský okruh (SOKP) Spolek požaduje, aby v lokalitě 919 / Kbely – Horní Počernice, v části 600/ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA, individuální regulativy, odstavec Systém pozemních komunikací, byl zrušen individuální regulativ 610/-/4 a 611/919/1007 a v části 900/ VEŘEJNÉ PROSPĚŠNÉ STAVBY A VEŘEJNÉ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ byl zrušen individuální regulativ 910-610/-/152 a 910-610/-/4. Tato změna necht' je rovněž provedena v grafické části, zrušením příslušející trasy SOKP. <i>Odůvodnění: Individuální regulativy 610/-/4 a 611/919/1007 a 910-610/-/152 a 910-610/-/4 se týkají plánované výstavby Pražského okruhu (SOKP), s jehož trasováním Spolek nesouhlasí. Důvodem nesouhlasu jsou obecně známá fakta, tj. zastaralost návrhu, jehož trasování už nerespektuje mezitím uskutečněný rozvoj města. Přivádí tranzitní dopravu transevropského charakteru do obydlených částí města a poškodí životní prostředí východní části metropole.</i>
3545MHMPP08PVK1C	Nesouhlas	2916983	Připomínka č. 1 – Závaznost indexu využití lokality Spolek žádá, aby index využití lokality byl přeformulován jako závazný limit pro objem umíst'ovaných staveb. Odůvodnění: Index využití lokality není určen jako závazný regulativ, ale pouze jako nástroj vyhodnocení využití lokality. Spolehlivý regulativ není ani koeficient zastavění stavebního bloku, neboť platí pro plochy [T] a [R], neplatí pro [S]. Rovněž způsob definice hranic stavebního bloku, z něhož se vypočítá zastavěná plocha, dává prostor pro přizpůsobení objemu zástavby.
3545MHMPP08PVK1C	Nesouhlas	2916985	Připomínka č. 2 – Areály Satalice změna na obytné využití Spolek požaduje, aby lokalitě 596 / Areály Satalice byl změněn způsob využití na O (obytné). Pro případ, že této změně nebude vyhověno, aby v KLZ 596 / Areály Satalice, v části 300/ VYUŽITÍ ÚZEMÍ byl doplněn individuální regulativ ve znění: „V lokalitě jsou přípustné stavby, zařízení a související činnosti pouze s intenzitou zátěže nerušící výroba a menším.“ <i>Odůvodnění: Spolek požaduje neměnit intenzitu zátěže z využití ploch lokality v porovnání se stávajícím Územním plánem hl.m. Prahy směrem k větší zátěži. Současné funkční využití je VN (nerušící výroba) a tuto funkci v Metropolitním plánu zahrnuje už obytný způsob využití lokality. Změna ve využití na produkční zvyšuje potenciál využití území k vysoké zátěži.</i>
3546MHMPP08PI574	Nesouhlas	2917015	Návrhy a změny se týkají těchto parcel v lokalitě a k.ú. Horní Počernice č.kat. 4395/1, č.kat. 4396/6, č..kat. 4392/1, č.kat. 4394/1, č.kat. 4394/2, č.kat. 4394/3, č.kat. 59/5, č.kat. 61/1, č.kat. 61/2, č.kat. 4275/2, č.kat. 4275/11, č.kat. 4275/12, č.kat. 4275/13, č.kat. 4383/1, č.kat. 4384/4, č.kat. 4384/5. V návrhu plánu jsou tyto pozemky označeny jako „s možností dostavby“.

Požadujeme, aby všechny tyto výše uvedené pozemky byly změněny na „bez možnosti dostavby“ <u>a to jako označení 7c/PZO – zahrádky a zahrádkové osady.</u>			
3546MHMPXP94903R	Nesouhlas	2917015	<u>Odůvodnění:</u> Veškeré tyto pozemky byly postupně již od roku 1969 pronajímány tehdejším MNV pro zahrádkářskou činnost Českému zahrádkářskému svazu, což pokračovalo i po změnách v roce 1989 a pokračuje až dodnes. Na pozemcích jsou zřízeny zahrádkářské osady. Jedná se o určité „plíce městské části“. Požadavek opíráme v současné době i o podpůrné vyjádření České zemědělské university, která doporučuje rozšířit zahrádkářským způsobem využívané pozemky a nadále je v oblasti Prahy rozšiřovat a zajistit, aby nadále tyto pozemky zůstaly v kategorii nezastavitelných pozemků. Návrhy a změny se týkají těchto parcel v lokalitě a k.ú. Horní Počernice č.kat. 4395/1, č.kat. 4396/6, č. kat. 4392/1, č.kat. 4394/1, č.kat. 4394/2, č.kat. 4394/3, č.kat. 59/5, č.kat. 61/1, č.kat. 61/2, č.kat. 4275/2, č.kat. 4275/11, č.kat. 4275/12, č.kat. 4275/13, č.kat. 4383/1, č.kat. 4384/4, č.kat. 4384/5. V návrhu plánu jsou tyto pozemky označeny jako „s možností dostavby“.
Požadujeme, aby všechny tyto výše uvedené pozemky byly změněny na „bez možnosti dostavby“ <u>a to jako označení 7c/PZO – zahrádky a zahrádkové osady.</u>			
3547MHMPXP93XIPO	Jiné	2930838	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
3547MHMPXP93XIPO	Nesouhlas	2930841	Možnost využití požadujeme definovat tak, aby zde bylo možno provozovat <u>služby, administrativní budovy, logistický areál, lehký průmysl, příp. komerční ubytovací služby (hotel).</u>
<u>Odůvodnění (společné odůvodnění s předchozí příp. - pozn. pořiz):</u> V návrhu metropolitního plánu jsou nemovitosti zařazeny do zóny tzv. zastavitelné produkční lokality s možností vystavět zde budovy do výšky dvou pater, in. event. 4 pater. Požadujeme možnost zvýšení zastavění <u>na našich pozemcích (na nemovitostech) ze dvou pater na čtyři tam, kde jsou nyní přípustná dvě patra, a ze čtyř na šest, kde jsou přípustná 4 patra</u> . Budoucnost areálu vidíme jako průmyslovou zónu s využitím služeb, administrativních budov, logistických center, lehkého průmyslu a event. Při styku s obytnou zónou rovněž komerční ubytování.			
Náš požadavek na zvýšení možnosti zastavění plochy 4, event. 6 patry vychází ze skutečnosti, že sousední budovy již 6 pater mají (stavba na sousedním pozemku), tudíž by se nejednalo o vytváření nové lokální dominanty, ale doplnění stávající. Naopak, využití území s navrhovaným počtem pater (2-4) podle našeho názoru zbytečně plýtvá volným prostorem a nevede k cíli Metropolitního plánu – totiž zahuštění zástavby a obyvatel (viz. vyjádření Ing. arch. Kouckého). Umožnění výstavby do nyní plánované výšky 2-4 pater bude mít za následek pouze plošné rozšíření města bez dalšího. Domníváme se, že umožnění zvýšení stavby by mělo za následek vznik přirozené překážky a odstínění negativních vlivů (prach, hluk, světelný smog) dopravy ulice Dopraváků a budoucího zamýšleného Čimického přivaděče, stejně tak jako možnost příp. většího zajištění služeb v blízkosti nového objemového komplexu bytové zástavby. Máme zájem v horizontu cca 5 let investovat do modernizace a nové výstavby nemovitostí tak, by odpovídaly aktuálním standardům nebytové zástavby a služeb a odrážely stávající architektonické trendy. <u>Ostatně, již v současné době v blízkosti okolí je výstavba, u níž jsou 4 patra standardní (bytové domy Nové Chabry).</u>			
3547MHMPXP93XIPO	Nesouhlas	2930842	Pokud naši připomínce nebude vyhověno, žádáme, aby veřejně prospěšné opatření 910-610/-/5 Dopravní spojení Dopraváků – Spořičská (návaznost na tzv. Čimický přivaděč), bylo přemístěno tak, aby se nedotýkalo výše uvedených nemovitostí, a to včetně ochranných pásem komunikace.
3547MHMPXP93XIPO	Nesouhlas	2930839	<u>Odůvodnění:</u> Pokud bude našich připomínce vyhověno, dovedeme si představit, že by veřejně prospěšné opatření 910-610/-/5 Dopravní spojení dopraváků – Spořičská (návaznost na tzv. Čimický přivaděč, bylo zčásti umístěno na spodní úsek pozemku 1025/12 v k.ú. Čimice. Rovněž si dovoluujeme podotknout, že současná ulice Dopraváků (p.č. 1744/1 k.ú. Dolní Chabry a 1142 k.ú. Čimice) je v soukromém vlastnictví a otázkou jejího obecného užívání jako spojnice mezi zamýšleným Čimickým přivaděčem a ulicí Ústeckou zatím nikdo neřešil, Do budoucna bude potřeba i tuto otázku vyřešit a umožnění požadované výškové zástavby majitelů bude ze strany města více než dobrým signálem pro kooperativní řešení, které bude v zájmu všech stran.
Zastoupený je vlastníkem id 1/3 nemovitostí: a) pozemky parc. č. 1025/12, 1025/1, 1025/2, 1025/3, 1025/4, 1025/14, 1142, vše v k. ú. Čimice b) budova bez čp/če na pozemku parc. č. 1025/2, k. ú. Čimice. c) pozemky parc. č. 1374/3, 1374/5, 1374/6, 1374/7, 1374/8, 1374/9, 1374/10, 1374/11, 1374/12, 1374/14, 1374/15, 1374/16, 1374/17, 1374/18, 1374/19, 1374/25, 1374/98, 1374/108, 1374/110, 1377, 1494/2, 1744/1, 174533, vše v k. ú. Dolní Chabry, d) budovy bez čp/če na pozemcích parc. č. 1374/5, 1374/7 , 1374/8, 1374/9, 1374/10, 1374/11, 1374/98, k. ú. Dolní Chabry e) budova č.p. 723 na pozemku parc. č. 1374/6, k. ú. Dolní Chabry (dále vše společně jen jako "nemovitosti").			
Požadujeme možnost zvýšení zastavění na našich pozemcích <u>ze dvou pater na čtyři</u> tam, kde jsou přípustná dvě patra, a <u>ze čtyř na šest</u> , kde jsou nyní přípustná 4 patra, in. event. požadujeme umožnění výstavby do výšky 6 pater, pokud výstavba s tímto výškovým regulativem bude povolena v blízkém okolí.			
3548MHMPP08PVOI7	Nesouhlas	2930836	Vymezení území dotčeného připomínkou: parc. č. 625/2, 625/4, 626/2, 627, 628, 630/2 k.ú. Břevnov. Jako vlastník podáváme připomínku k výškové regulaci na výše uvedených pozemcích. Vzhledem k okolní zástavbě a morfologii stávajícího terénu je navrhovaná hladina v tomto území ne zcela adekvátně zvolená. Z tohoto důvodu podáváme připomínku pro výše uvedené pozemky a navrhuje, aby zde byl výškový regulativ navýšen na 6.NP.
3549MHMPP08PI5HQ	Nesouhlas	2917030	Nesouhlasíme s Návrhem na „Sběrnou komunikaci městského významu" (na mapě označena červenou čarou). Tato Sběrná komunikace by měla sloužit pro veškerou osobní i nákladní dopravu a postupem času by se měla napojit na Městský okruh – hlavní radiálu. Tato Sběrná komunikace v poslední verzi Metropolitního plánu nahradila silnici (v původním návrhu MP označena žlutě, tj. řadová silnice), která vedla souběžně se železnicí na okraji části Čakovice označované „HAVRAŇÁK". Nesouhlasíme jak se zřízením, tak i s umístěním Sběrné komunikace (která v Návrhu MP prochází parc. číslo 1309/99) doprostřed biokoridoru a tím i posunutí komunikace do těsné blízkosti obytných domů, které se nalézají na jižní straně MČ Čakovice. Hodnota bydlení je důležitější než rozšiřování Havraňáku, natož, když i v těsném sousedství je Lesopark Letňany.
3549MHMPP08PI5HQ	Nesouhlas	2917033	Nesouhlasíme se zrušením v MP ZMK (zelené plochy) na parc. č. 1338/1,2,3 a 1309/9 a 1309/11. Tato zeleň od počátku měla být ochranným pásmem vůči výrobnímu areálu IMPERA PARK. Zrušením ZMK dojde k posunutí a rozšíření výrobních aktivit, jak společnosti DOZNA, tak celkově k rozšíření výrobního areálu do těsné blízkosti nové obytné zástavby, a to bez jakýchkoliv hlukových zábran. Znovu podotýkáme, že jakákoliv výroba (zde se nejedná ani o drobnou výrobu) a lakování značek ani venkovní píla pod okna obytných domů nepatří.
3550MHMPP08PHZ7N	Nesouhlas	2917031	Nesouhlasíme s Návrhem na „Sběrnou komunikaci městského významu" (na mapě označena červenou čarou). Tato Sběrná komunikace by měla sloužit pro veškerou osobní i nákladní dopravu a postupem času by se měla napojit na Městský okruh – hlavní radiálu. Tato Sběrná komunikace v poslední verzi Metropolitního plánu nahradila silnici (v původním návrhu MP označena žlutě, tj. řadová silnice), která vedla souběžně se železnicí na okraji části Čakovice označované „HAVRAŇÁK". Nesouhlasíme jak se zřízením, tak i s umístěním Sběrné komunikace (která v Návrhu MP prochází parc. číslo 1309/99) doprostřed biokoridoru a tím i posunutí komunikace do těsné blízkosti obytných domů, které se nalézají na jižní straně MČ Čakovice. Hodnota bydlení je důležitější než rozšiřování Havraňáku, natož, když i v těsném sousedství je Lesopark Letňany.

3551MHMPP08TIDEP	Jiné	2943765	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
3551MHMPP08TIDEP	Jiné	2943760	Připomínku společně uplatňuje 6 fyzických osob - viz podání.
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943857	Lokalita 327 - Vokovice Text připomínky <u>Lokalita:</u> Problémové hranice lokality a typ struktury Hranice lokality Hranice lokality: upravit hranici lokality Vokovice 327 tak, aby se MŠ Vokovická, 2 výškové panelové budovy a novostavby na ulici K Červenému vrchu, z nyní stávající lokality 513 Červený Vrch dostali k lokalitě Vokovice, kam logicky patří a mylným přefazením k sousední lokalitě najednou nepatří nikam.... - Plánované silniční spojení z Petřin přes plánovanou Estádu může znamenat zásadní problém pro přetížené ulice Vokovická a Na Krutci. Vozovky ve Vokovicích nejsou stavěny pro tranzitní dopravu a ulice Ke Krutci by tento nápor téměř neunesla.
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943915	<u>Infrastruktura:</u> <u>Vymezení ploch veřejného vybavení stávajícího i budoucího</u> Vymezit veškeré plochy městské vybavenosti (zachování hudební školy a sportovního areálu SK Aritma) a naplánovat další veřejné vybavení, které v současné době chybí - včetně komerčního
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943870	<u>Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů</u> Stabilita ploch lokality Zahradní město Vokovice Je stabilizované. V lokalitě se však nalézá transformační plocha, která není dobře regulována - aby byl zachován charakter zahradního města, nesmí její výšková regulace přesáhnout 4 NP. Zároveň regulace zastavěností neodpovídá zahradnímu městu -Je třeba regulovat na 30% zastavěnost stavebního bloku.
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943866	<u>Neurčitý popis cílového stavu</u> Doplnění a úprava popisu cílového stavu Rozvíjení heterogenní struktury. Zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy - zejména v náměstí V Kruhu, před praktickou ZŠ Vokovická a v okolí Litoveckého potoka. Plochy: 1. Doplnit rozvojovou plochu v prostoru Staré Aritmy u ulice Lužná s regulativy do 4 NP a 30% zastavěností stavebního bloku 2. Doplnit výškové regulativy odpovídající výšce do 3 podlaží v ulicích Vokovická/Evropská 3. Doplnit regulativy v okolí Litoveckého potoka ve Starých Vokovicích na nezastavitelné
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943876	<u>Plochy:</u> <u>Chybné vymezení ploch struktur</u> • Les/louka = Vpravo od ulice Na Křídle je mylně plocha jednotně označena jako les, ačkoliv mezi lesem a silnicí je ve skutečnosti asi 12-15 metrů široká louka, a to podél celé ulice až na její slepý konec.
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943924	2) Nevhodný harmonogram připomínkování a uživatelsky nepřátelská forma připomínkování Připomínkování územního plánu občany bylo zcela nevhodně umožněno pouze v červenci, v jediný, navíc prázdninový měsíc, kdy se zdá, že cílem není sesbírat co nejvíce podnětů od občanů, ale přesně obráceně- občany diskriminovat. Tomu bohužel nasvědčuje i zvolený způsob podávání připomínek, které je možné podávat písemně poštou nebo na podatelnu, či s elektronickým podpisem. Požadujeme, aby bylo možné o územním plánu diskutovat v delším čase, mimo prázdniny a také moderními a flexibilními prostředky např. Skrze webové rozhraní po zaregistrování, jak je v řadě úkonů v občanském životě možné.
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943900	Doplnit veřejná prostranství a pohyb chodců a cyklistů Chybí veřejná prostranství se zelení a je potřeba zajistit pěší a cyklistickou prostupnost územím od ulice Evropská přes ulici V Kruhu po SK Aritma.
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943885	Konfliktní a problémová místa vymezit oblast před Specializovanou ZŠ Vokovická ohraničeného ulicemi Evropská/Vokovická/V Nových Vokovicích pro zpracování územní studie, která vyřeší vzájemné vazby v území a vymezí pravidla pro rozvoj ploch a jejich návaznost na Evropskou a dotvoří chybějící centrum/náměstí Vokovic.
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943882	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace zásadní připomínka Celé území Vokovic zastabilizovat na výškovou regulaci do 4 NP - opravit chybné výšky u ulice Evropská
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943863	Struktura lokality Lokalita je lokalitou stabilizovanou, popsanou jako zahradní město, které těsně navazuje na významné pražské přírodní parky (soubor přírodních parků a rezervací Šárka - Lysolaje) a parkové sportoviště. Je třeba tento fakt ctít a další úpravy včetně výškových tomu přizpůsobit (ne více jak 4 NP).
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943888	Úbytek zeleně zásadní připomínka -Vymezit plochy zeleně Jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých Je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943912	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a podobně tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943921	Zásadní problémy MPP: 1) Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu Zásadní připomínka - Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují, ale jako soubor oddělených lokalit bez vzájemné provázanosti.
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943879	• Celé okolí Litovického potoka (oblast průtoku Vokovicemi) jako zastavitelné a zmizely všechny zelené plochy, oblast je třeba definovat jako nezastavitelnou a zelené plochy se do metroplánu vrátit.
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943873	Dále výšková regulace Vokovic u ulice Evropská - nesmí přesáhnout 4 NP (nyní chybně 21 podlaží!!!)
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943906	Lokalita Vokovice leží téměř na hranici se Středočeským krajem. Vzhledem k tomu, že hlavně těsně za hranicemi Prahy dochází k masivní výstavbě (Nebošice, Horoměřice, Tuchoměřice, Statenice a dále Kralupy) Je třeba vzít vzájemné vztahy k potaz a naplánovat infrastrukturu pro individuální dopravu, hromadnou dopravu ale obsluhu tak, aby po zkolaudování všech projektů nedošlo k totálnímu přetížení a kolapsu dopravy Jedoucí na denně ráno a večer do Prahy/z Prahy přes Vokovice a další hraniční části města. Je třeba naplánovat záchytná parkoviště na místech k tomu určených a udělat omezení vjezdu do centra Prahy.
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943903	Nutno řešit omezení nyní narůstající individuální dopravy a to vytvořením P+R na Dlouhé Míli, omezení vjezdu individuální dopravy do centra města.
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943897	Rozšířit kapacitu školky (v současné době nedostačuje kapacita).
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943860	To samé platí o Specializované ZŠ Vokovice a prostranství před ní až k ulici Evropská, nyní mylně přiřazeno k území Veleslavín 55.

3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943909	Ulice Na Krutci/Vokovická nesplňuje současné normy a není určena pro tranzitní dopravu, neboť projíždí obytnou zónou.
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943891	Vymezit zelené plochy podél Litoveckého potoka, náměstí v Kruhu a náměstíčku před ZŠ Vokovická
3551MHMPP08TIDEP	Nesouhlas	2943918	Zapojení lokality do koncepce širšího územního plánování infrastruktury Zásadní připomínka - Lokalita Vokovice leží téměř na hranici se Středočeským krajem. Vzhledem k tomu, že hlavně těsně za hranicemi Prahy dochází k masivní výstavbě (Nebošice, Horoměřice, Tucheměřice, Statenice a dále Kralupy) je třeba vzít vzájemné vztahy k potaz a naplánovat infrastrukturu pro individuální dopravu, hromadnou dopravu ale obsluhu tak, aby po zkolaudování všech projektů nedošlo k totálnímu přetížení a kolapsu dopravy jedoucí na denně ráno a večer do Prahy/z Prahy přes Vokovice a další hraniční části města. Je třeba naplánovat záchytná parkoviště na místech k tomu určených a udělat omezení vjezdu do centra Prahy.
3552MHMPP08PI09T	Jiné	2910839	Připomínku podává 7 fyzických osob - viz podání.
3552MHMPP08PI09T	Nesouhlas	2917032	Nesouhlasíme s Návrhem na „Sběrnou komunikaci městského významu" (na mapě označena červenou čarou). Tato Sběrná komunikace by měla sloužit pro veškerou osobní i nákladní dopravu a postupem času by se měla napojit na Městský okruh – hlavní radiálu. Tato Sběrná komunikace v poslední verzi Metropolitního plánu nahradila silnici (v původním návrhu MP označena žlutě, tj. řadová silnice), která vedla souběžně se železnicí na okraji části Čakovic označované „HAVRAŇÁK". Nesouhlasíme jak se zřízením, tak i s umístěním Sběrné komunikace (která v Návrhu MP prochází parc. číslo 1309/99) doprostřed biokoridoru a tím i posunutí komunikace do těsné blízkosti obytných domů, které se nalézají na jižní straně MČ Čakovice. Hodnota bydlení je důležitější než rozšiřování Havraňáku, natož, když i v těsném sousedství je Lesopark Letňany.
3552MHMPP08PI09T	Nesouhlas	2917034	Nesouhlasíme se zrušením v MP ZMK (zelené plochy) na parc. č. 1338/1,2,3 a 1309/9 a 1309/11. Tato zeleň od počátku měla být ochranným pásmem vůči výrobnímu areálu IMPERA PARK. Zrušením ZMK dojde k posunutí a rozšíření výrobních aktivit, jak společnosti DOZNA, tak celkově k rozšíření výrobního areálu do těsné blízkosti nové obytné zástavby, a to bez jakýchkoliv hlukových zábran. Znovu podotýkáme, že jakákoliv výroba (zde se nejedná ani o drobnou výrobu) a lakování značek ani venkovní píla pod okna obytných domů nepatří.
3553MHMPP08TIDFK	Bez připomínek	2949577	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
3553MHMPP08TIDFK	Bez připomínek	2949557	<i>pokračování námítky d) (rozděleno poživatelem)</i> - s ohledem na letišťem navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,
3553MHMPP08TIDFK	Jiné	2949550	Připomínku společně uplatňuje 10 fyzických osob - viz podání.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949590	11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.

Odůvodnění:
Zpracovatel odůvodňuje „potřebu" zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně.
Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován.
Připomínáme, že návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavky stavebního zákona, který v § 18 odst. 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.
Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tím upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně.
Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury.
Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebošické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma" na jejich okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A") a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné.
Dovoluji si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:

- netopýr rezavý,
- netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,
- netopýr velký
- strakapoud velký i malý,
- rejsek obecný,
- sýkora koňadra,
- sýkora modřínka
- rehek zahradní,
- pušтік obecný,
- kalous ušatý,
- žluna zelená – kriticky ohrožený druh,
- tesařík fialový,
- stěvlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,
- srnčí zvěř, zajíci, kuny,

ze vzácných dřevin je na tomto území:

- buk lesní,
- jinan dvoulaločný,
- mnoho druhů javorů,
- a samozřejmě jehličnanů

17. Nesouhlasíme s navrhovanou výškovou regulací v konkrétních místech lokality Hanspaulka a Baba v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby byla upravena regulace výšek ve stabilizovaných území a nebyla podlažnost na nich nijak navyšována oproti stávajícímu stavu tak, aby tak byl chráněn stávající charakter těchto vilových čtvrtí.

Odůvodnění:
Jako příklad uvádíme popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útvarem vysoké úrovně, jak je uznáváno obecnou veřejností a hodnoceno i odbornými kruhy, a zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace.
Cílový charakter lokality
Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Hanspaulka a Baba se strukturou zahradního města. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby.

Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby (jako příklad neuváženého kroku zpracovatele uvádíme navrhované navýšení podlažnosti v lokalitě Beránka této vilové čtvrti oproti stávající i stabilizované zástavbě až o 2 NP!!, což je v celé lokalitě Hanspaulka naprosto nepřijatelné - viz např. konkrétní navrhované navýšení v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 podlaží). V uvedené lokalitě jsou původní obytné objekty z let 1920-1950, popsal bych je jako rodinné domy a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce a naplňující popis a jméno lokality Hanspaulka tedy že jsou výjimečným útvarem vysoké úrovně. Dále jsou zde moderní bytovky z let 1970-90 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní bytovky jsou dvou až třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá říci že prostorové uspořádání je homogenní. Poslední dobou jsou zde vlivem neodborného postupu státní správy v Praze 6 umísťovány moderní objekty mezi původní objekty ze 30 let 20. století (např. novostavba Na Beránce 13 nebo Vostrovská 17) a tak je území Hanspaulka systematicky ničeno. Z toho důvodu je navýšení podlažnosti oproti stávajícím stabilizovanému stavu zástavby v lokalitě Hanspaulka a Baba u umísťování více podlažních nových objektů do takto stabilizovaného obytného útvaru (viz příklad z lokality Beránka) zcela nevhodné. Dojde k zásadnímu převýšení vzhledem k moderním bytovkám o jedno a o dvě podlaží vůči rodinným domům. Protože bude docházet k naprosto nepřijatelnému jevu zastíňování původní zástavby, k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky a také prostorové vazby původní zástavby Hanspaulka, které si všichni obyvatelé Hanspaulky velmi váží. Při rekonstruování svých objektů většina obyvatel velmi pečlivě váží materiály i barvy a tím k přispívají k zachování původního rázu oblasti.

Aby byl zachován původní ráz oblasti Hanspaulka a došlo k naplnění cíle MPP charakteru lokality, požadujeme, aby tento návrh navyšování podlažnosti oproti stávajícímu stabilizovanému stavu v lokalitě Hanspaulka a Baba a v dalších podobných vilových zástavbách v městské části Praha 6 (Ořechovka, Vokovice, Staré Dejvice, Střešovice) byl přepracován a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby a bylo přípustné umísťovat budovy jen o výšce, která odpovídá okolní zástavbě.

3. Připomínka k návrhu MPP vyzetit plochu s obytným využitím („transformační“) na přírodně cenných pozemcích a registrovaném VKP.
Požadují, aby zpracovatel MPP **zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“ /dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí.** Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.

13. Spolek dále požaduje, aby zpracovatel MPP přičlenil areál po bývalé staré „Veleslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veleslavína, kam urbanisticky i z hlediska krajinného rázu patří.

Odůvodnění:
Areál staré „Veleslavínské teplárny“ ohraničený krajinnými bariery navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou Zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující místním chybějící park u východní zdi Veleslavínského zámku. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými bariery buštěhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou RNP, ale měla by současně odpovídat charakteru lokality obdivuhodně dochovaných periferních rodinných domků z počátku 20. století vesnického charakteru- Starého Veleslavína. Navrhované regulativy celého plánu vyznívají velmi nepřesvědčivě a dle názoru spolku nenaplnují základní požadavky na cíle a úkoly územního plánování v tomto konkrétním případě, a to zejména nezbytnost, urbanisticky a krajínově rozvíjet hodnoty prostředí, a pro naplnění tohoto cíle navrhnout regulativy pro výstavbu a uspořádání veřejných prostranství. Chybné je i de facto absentující vymezení nezastavitelných ploch, které je nezbytné vymezit.
Návrh metropolitního plánu musí vytvořit takové podmínky, aby neumožnil vývoj území, které by s výše stanovenými cíli bylo v rozporu a současně bylo možné v detailu konkrétních záměrů území rozvíjet. (Např. cesta mezi areálem a zámkem v předmětném území by měla zůstat pěší, nepevněná, jako jediný frekventovaný dostupný park se stromovým vlnem v oblasti a měl by tak vzniknout odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěšci frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční apod..)

14. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP uvedl areál zámku Veleslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavín 211 jako plochu veřejné vybavenosti a areál parku jako nezastavitelnou zeleň (park) či jejich vhodnou kombinaci tak, aby byla respektována památková ochrana celého areálu včetně vzrostlých dřevin a vodních vyvěrin zámeckém parku.

Odůvodnění:
Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, relaxaci příp. diskusi. Je proto třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně jako multikulturní prostor, pro nějž musí MPP vytvořit podmínky. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výtvarnou aktivitu kulturního charakteru.
Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobarokní, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně se od architektury zámku odvíjí.
V současnosti je oblast Veleslavína, Vokovic, ale i Starých Dejvic, Hanspaulky, Ořechovky a části Střešovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou. Buštěhradskou dráhou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Celé rozsáhlé území Veleslavína, Vokovic, Ořechovky, části Střešovic, Starých Dejvic i Hanspaulky nemá žádné centrum občanského dění, nemá téměř žádnou odpovídající infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní ani restaurační zařízení, nemá ani veřejný prostor, náves, náměstí.

Je proto velmi nutné v tomto území vymezit nezastavěné plochy - prostor pro vytvoření klidové zóny a potřebnou infrastrukturu. Plánovaná rozsáhlá bytová výstavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající, přivede obrovské množství lidí, na které není toto území dimenzováno, co do potřebného vzniku odpovídající infrastruktury. Je tedy přirozený požadavek občanské veřejnosti a tlak na vymezení odpovídajících ploch pro občanskou vybavenost, jako školy a školky, zdravotnická zařízení a ordinace, zařízení sociálních služeb ad.

V území již nyní absentuje veřejné prostranství, parková zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura v duchu přijatých zásad MPP, UAP i přijatého Strategického plánu. Jak je tedy možné, že se pořizovatel s touto naléhavou absencí nevypořádal a veškeré zdejší zastavitelné plochy a území vymezil jen pro bytovou či komerční - kancelářskou výstavbu?
Přírodní parky a chráněná území Divoké Šárky, PP Šárka-Lysolaje, ale i obora Hvězda s jejím předpolím, jsou pro Veleslavín příliš vzdáleny a Evropská třída tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V rozsáhlém území chybí kulturní veřejný prostor, je nutné v urbanisticko-historickém kontextu rehabilitovat zdevastovaná historická jádra bývalých obcí, zachovávat původních ráz zástavby s respektem k tradiční dochované architektuře a urbanismu takových jader, Veleslavín, Vokovice, oblast Starých Dejvic a rozsáhlé planiny Červeného vrchu jako největší slovanské osídlení vytvořené uprostřed tří vodních toků byly odpradáva centrem vzdělanosti, zemědělství, rostlinné i jiné výroby a proto by se mělo v této tradici v moderním duchu 21. století pokračovat a neníčit to, co by mělo být inspirací pro budoucí odbornou i občanskou veřejnost.

9. Spolek požaduje, aby území zahrádkářské kolonie Zlatnice, Jenerálka, Liboc, Ořechovka a Hanspaulka-Černá hora bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A. 1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.

Odůvodnění:
Zahrádkářské kolonie jsou součástí urbanisticky unikátních vilových zahradních čtvrtí (Hanspaulka) i památkových zón („Vilová kolonie Ořechovka“). Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářské kolonie na Ořechovce, Hanspaulce a Veleslavíně byly v předválečném období „první republiky“ součástí založení zahradních vilových kolonií a jsou tak nedílnou součástí jejich urbanistického uspořádání a kulturních hodnot.

Spolek je toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava spolku je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje např. na Ořechovce „Dotvořit a posilovat cílový charakter *zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.*“ (KLZ 324/Ořechovka). Je jen na škodu, že zpracovatel MPP takto neuvažuje o dalších zahrádkářských koloniích na území městské části Praha 6, jako je ZO Zlatnice, kolonie na Černé hoře, při ulici Na Černé hoře, ZO Červený vrch v kat. území Vokovice, apod.

Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Spolek proto nevidí jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla

			být pro území zahrádkářských kolonií jako jsou již výše uvedené kolonie na území městské části Praha 6.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949597	Dále důrazně požadujeme vymezit a zřetelně v MPP označit důležité vodní zdroje, jakým je v tomto konkrétním případě tisíciletá studna u jezírka v areálu Veleslavínského zámku a prameniště potoků - rozsáhlé bloky pískovcových skal situovaných pod ulicí Na Petřínách, Na Větrníku, Pod Okrajem, Šumberova. V současném korytu Dejvického potoka, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou drahou jsou lokalizovány tři rostliny z tzv. „Červeného seznamu“ chráněných a silně ohrožených druhů.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949599	Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé. Odůvodnění: Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované. V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navyšování pater. Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949593	Dále požadujeme, aby v této oblasti vytvořil územní podmínky pro revitalizaci Dejvického / Veleslavínského potoka, který má prameny a přítoky v celém rozsáhlém území mezi ulicemi Na Petřínách, Na Větrníku, Pod Okrajem, kde voda vyvěrá zpod rozsáhlých bloků pískovcových skal. Odůvodnění: Veleslavínský potok mívá hlavní vodní vývěru na území zámeckého parku Veleslavínského zámku. Odtud již vedla vodoteč právě přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračoval údolím lokality U potoka a Starých Dejvic do Dejvic, kde už pro něj územní rezerva vytvořena je. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavěná jako bažinaté prameniště mnoha přítoků potoka a oblast rozsáhlých zahradnictví. V době současných klimatických změn, kdy v Praze a Středních Čechách lze do deseti let očekávat klima jako v jižních oblastech Evropy, a kdy nejen odborná veřejnost má povědomí tepelných ostrovech, stejně jako o nedostatku vody, je nutné vytvořit a vymezit i v rámci MPP ochrana všech vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický ale především strategický význam z hlediska preventivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody nejen jako krajino tvorného prvku, ale zejména jako strategicko-ekologického potencionálu území v podstatě nezabývá, a to absolutním nedostatkem MPP.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949594	Dále spolek požaduje, aby zpracovatel MPP vytvořil také územní podmínky a územní rezervu pro možnost vyzdvížení na povrch Hradního potoka; jedná se o kanál s vysokou kulturně-civilizační a historickou hodnotou, a který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou vodotečí – potoků, jejich revitalizace, stejně jako ochrana vod, musí být prioritou rekultivace celé této oblasti. Odůvodnění: Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době zatrubněn.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949596	Požadujeme dále, aby se zpracovatel MPP inspiroval rozhodnutím vlády ČR o vybudování podpovrchového vedení tzv. „Buštěhradské dráhy“ a na místě její dnešní trasy a v okolí výše uvedených vodotečí vymezit nezastavitelné plochy pro vytvoření přírodního rekreačně-relaxačního ekologického, tranzitního cestního koridoru ve formě nebezpečných cest. Proto požadujeme tento koridor v MPP vymezit jako nezastavitelné plochy podobné přírodě v zastavitelném území a vytvořit územní podmínky pro vedení obou vodotečí nejen tímto územím.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949595	Požadujeme, aby metropolitní plán zajistil svými nástroji taková opatření, která zajistí ochranu před dopady klimatických změn (vodní zdroje, povodně, mikroklima atp.).
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949574	Požaduji, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S) byly plochy zeleně definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky v platném územním plánu dnes označené jako plochy ZMK a ZP.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949575	Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP, parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak v budoucnu neohrozila přírodní charakter celého území. Odůvodnění: Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949587	8. Požadujeme, aby zpracovatel přehodnotil stanovenou výškovou regulaci v lokalitách 055 Veleslavín, Vokovice a Divoká Šárka neboť je v návrhu ve vztahu ke stávající zástavbě neúměrně naddimenzovaná. Odůvodnění: V lokalitách 055 Veleslavín. 327 Vokovic a Divoká Šárka je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budov v rozporu s určeným "stabilizovaným" charakterem lokalit v návrhu neúměrně naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení počtu NP stávajících budov, a to např. v oblasti Vokovic 327 z 12 na 24 nadzemních podlaží (!!), dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885 a v nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055. Požadujeme, aby byla výšková regulace jako celek přehodnocena, neboť se zjevně jedná o opakované selhání zjevně chybné metodiky, nebo přinejmenším byly výškové regulativy upraveny tak, aby chránily a rozvíjely urbanistický charakter lokalit. Tato připomínka se vztahuje na zjevně neodůvodněné vymezení východně orientovaných čtverců náhodně vytyčené sítě o velikosti 100x100m bez jakéhokoli prostorového vztahu k území. Je přinejmenším nezbytné, opravit výše zmíněné zásadní chybné určení výškových limitů na správnou míru. Současně považujeme za neakceptovatelné, aby metodika MPP umožňovala bez zanesení do výkresu neviditelné a těžko kontrolovatelné navyšování nadzemních podlaží pomocí dalších ustanovení, jako je

			navyšování podlažnosti podél metropolitní třídy apod. Požadujeme, aby přehodnocený systém výškové regulace byl lokalizovaný (zřejmý z výkresu), a aby zvolené řešení výškových hladin odpovídalo prostorovým charakteristikám pražských urbanistických celků.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949551	<p>1. Požadují, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a až součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...). Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949580	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949591	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadujeme, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy hodil pod stůl, bez prakticky jakéhokoli omezení umožnit výstavbu. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949583	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřinách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milády Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je neehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949578	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>

3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949579	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949600	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p>
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949589	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i>má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949572	<p>Požadují, aby takto opravené plochy zeleně zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949584	<p>Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949582	<p>Takto nepřijatelné jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949576	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p> <p>Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58 c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86 d) SP parc. č. 3078/1 vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>

3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949581	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949573	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šarecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949565	<i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i> - MPP žádným způsobem neupřeshňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949566	<i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i> - současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoli vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949559	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - dále upozorňuji na skutečnost, že např. lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“. Takovými lokalitami jsou však další území, která jsou již stabilizovaná jako zahradní vilové čtvrti a budou provozem paralelní dráhy také dotčeny (Baba, Hanspaulka, Jenerálka, Šarecké údolí, Divoká Šárka, Nebušice, Přední Kopanina a Vokovice). Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže budou tato území zatížena (a zejména Suchdol, Lysolaje, Nebušice a Šarecké údolí) nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedených lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949560	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949563	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně škol, mateřských škol a ČZÚ, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949562	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol a Nebušice). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949558	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949561	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně již výše uváděných městských částí a části území městské části Praha 6. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejně prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejně prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně výše uváděných městských částí a části území městské části Praha 6. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949552	2. Připomínka k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. „ochranného hlukového pásma“ na nyní zastavěném území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6), (6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i> a) <i>nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina a část katastrálního území Dejvice(hanspaulka, Baba, Šarecké údolí, Divoká Šárka) s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví a území Pražské ZOO.</i> b) <i>vymezit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i> c) <i>zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i>
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949553	Odůvodnění připomínky: ZÚR HMP vymezují území městských částí Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice i Praha Přední Kopanina do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel na takto zasažených územích. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště, a proto požaduji řádné a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městských částí s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

			<div>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</div> <div>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky: a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost, b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.). Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</div>
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949555	c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území zasažených městských částí či jejich částí (zejména Městské části Praha - Suchdol), a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěná území s obytnou funkcí nebudou zasažena nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949556	d) Dále namítám: - vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949554	Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949570	Dále požadují, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnicí, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949564	e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje - MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949567	f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949568	g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949571	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3553MHMPP08TIDFK	Nesouhlas	2949585	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
			(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).
3553MHMPP08TIDJ0		2948434	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obslužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.
3553MHMPP08TIDJ0	Bez připomínek	2947544	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
3553MHMPP08TIDJ0	Bez připomínek	2947524	K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.
3553MHMPP08TIDJ0	Bez připomínek	2947713	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architektky, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi.)
3553MHMPP08TIDJ0	Bez připomínek	2947634	- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3553MHMPP08TIDJ0	Bez připomínek	2947743	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
3553MHMPP08TIDJ0	Bez připomínek	2947733	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
3553MHMPP08TIDJ0	Bez připomínek	2947723	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.
3553MHMPP08TIDJ0	Bez připomínek	2947674	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují potkávání se, dialog, demokracii.
3553MHMPP08TIDJ0	Bez připomínek	2947664	Planeta teď vypadá, že jí začneme svěřit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
3553MHMPP08TIDJ0	Částečný souhlas	2948637	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
3553MHMPP08TIDJ0	Jiné	2949470	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavít se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady</u> . Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem

			ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3553MHMPP08TIDJ0	Jiné	2948133	-Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
3553MHMPP08TIDJ0	Jiné	2947624	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
3553MHMPP08TIDJ0	Jiné	2949605	Připomínku společně uplatňuje 10 fyzických osob - viz podání.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948833	-Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947237	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947973	- V MPP je spodní dojezd eventuelní estakády z Petřin do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948123	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947773	- Doprava je zklidněna a regulována.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948382	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947584	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vylidněné a tím nebezpečné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947963	- Přetrnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947313	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947933	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947913	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947923	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948163	- Chybí hřiště pro děti a dorost. Vymezit jako veřejnou vybavenost.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948482	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947823	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947604	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, atraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947434	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949422	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947267	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947344	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948403	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948203	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949380	- Nečitelnost územního plánu
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949349	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949412	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948647	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949391	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948053	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949050	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948492	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949339	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. Anthony Gehl, který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.

3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949443	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949370	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu co uvádí MPP.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949402	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947474	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienزهofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947833	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947257	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947384	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947414	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947323	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949433	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948305	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veleslavínském zámku).
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948424	- Zamezit trvajícímu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948797	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949359	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948393	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947207	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948243	9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím. MPP uvádí, že pěší prostupnost je možné realizovat kdekoli, i pokud není MPP vymezena. Pokud ale nebude vymezena, bude zastavěna.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947689	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELES LAVÍN : Zásadní připomínka - To, co z křižovatky Veleslavín zbude z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949453	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápem v kontextu s místem, kde žijem? Jak chceme, aby vypadalo?
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947564	Pěší cesta mezi teplárnou a zámkem je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947554	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok (tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947464	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947514	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán verze 4.4. nabízel předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňoval vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, a jako takový byl nepřijatelný. Nově vznikl krásný Evropský bulvár s alejemi halčími nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hlučnost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou, přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména obyvatel.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948577	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947484	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947644	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948444	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948013	- Absence lokálního centra
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948893	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949009	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947993	- absence veřejných prostranství
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948113	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.

3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947813	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947574	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947614	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, který byl využit už před železnic na místech vedoucí „koňkou“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. (v MPP chybí systém sítě parkovišť a strategických bodů pro podoná bezmotorová vybavení, půovny, nabíjení elektromobilů a pod.) Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948853	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948607	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „todolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947534	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947843	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947504	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949070	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948999	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949309	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948073	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948414	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949173	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947903	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947227	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949128	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948863	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948566	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948502	- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948531	- legislativně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948969	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948813	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘÍBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťovní je špatně.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949146	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948956	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstnáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949160	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948315	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.

3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947883	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948193	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948223	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948183	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948213	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948883	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947863	- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948233	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948454	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948003	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948873	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949319	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948939	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948949	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948285	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949040	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948263	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947873	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948986	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948929	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949082	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948471	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947953	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949030	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949329	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí Je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění dostavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947217	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948325	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948919	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2949020	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak jak jsou, nejsou dostatečné.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947334	- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště. Kdo a jak určuje nezastavitelné veřejné prostory?
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948093	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948023	- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948843	- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947654	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947783	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948103	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948063	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.

3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947703	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlišťtělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947793	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947594	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948627	- Vytvořit důkladnou hydrogeologickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků. Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánu, na druhou údolím do Prahy.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948597	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948275	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948617	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948979	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzovaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťtuje.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948903	- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948823	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947404	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat, konkrétně viz níž.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947394	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní síť.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948295	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947893	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarošní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947763	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948253	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947803	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948372	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948657	11 - OBECNÉ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulř bez elektronického podpisu?
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947247	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktuře lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947283	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947303	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947853	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948033	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948083	8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947494	BUDOUcí POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VELESLAVÍN: Zásadní připomínka Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947983	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948173	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948587	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymežit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948153	-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektům k realizaci volných veřejných míst a infrastruktury, v momentech masivního zastavění a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblasti i vytvoření chybějícího centra.

3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947177	Požadují přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947197	Požadují připojit oblast staré teplárny do lokality Veleslavín, a zastavit ji odpovídající vesnickou strukturou nebo strukturou zahradního města, s nižším koeficientem zastavitelnosti .
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947187	Požadují vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947167	<p>Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín</p> <p>Základní regulace lokality:</p> <p>Zastavitelnost: zastavitelná</p> <p>Typ struktury: vesnická</p> <p>Stabilita: stabilizované</p> <p>Využití území: obytné</p>
			<p>Zásadní připomínky: Nesouhlasím:</p> <ul style="list-style-type: none">• s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí,• s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou dráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytou až do stanice Veleslavín,• se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Areál patří k Veleslavínu i formou budoucí vesnické zástavby,• s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín,• s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy,• s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně,• s výškovou zástavbou v nebo na hranici vesnické struktury obce. Podrobně viz níže,• se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně. Podrobně viz níže.
			<p>Požadují:</p> <ul style="list-style-type: none">• Zachovat Zámek Veleslavín i se zelení parku, zdí a třemi budovami pro sociální služby, park zpřístupnit veřejnosti, otevřít bránami areál. Vytvořit ze zámku lokální centum oblasti, součást sítě lokálních center v historických budovách.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948043	<p>v těchto místech v lokalitě vrátit do nového MPP zmizelé úseky zeleně, které existují v současném plánu:</p> <p>- podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny.</p> <p>- z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy .</p> <p>- zeleň městská a parková v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru.</p> <p>- z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavín a Litovickým potokem. Místo toho je zde transformační zastavitelná plocha osm pater</p> <p>- na hranici s lokalitou Litovického potoka.</p> <p>- zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky dvoupatrovými domy, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná vybavenost.</p>
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2948143	Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947753	<p>Zásadní připomínky</p> <p>- Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.</p>
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947943	<p>6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka</p> <p>- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.</p>
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947424	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:</p> <p>- Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepříjemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín.</p> <p>- Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň.</p> <p>- Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý reliéf krajiny.</p>
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947454	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:</p> <p>- Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.</p>
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947354	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality</p> <p>- Zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu. Převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.</p>
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947374	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality</p> <p>Je potřeba domyslet okruh a související dopravní infrastrukturu, která by nebyla na úkor stávajících obyvatel.</p>
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947444	<p>DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU:</p> <p>- Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.</p>
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947364	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru</p> <p>- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí.</p> <p>Zejména v kontextu s opravdu masívní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.</p>
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947293	Chybějí nezastavitelné plochy.
3553MHMPP08TIDJ0	Nesouhlas	2947273	-podle parametrických regulativů veřejného prostranství MPP čl. 87 maximální podíl veřejných prostranství ve vesnické struktuře není?
3553MHMPP08TIDKV	Bez připomínek	2938910	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3553MHMPP08TIDKV	Bez připomínek	2938860	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
3553MHMPP08TIDKV	Bez připomínek	2939167	- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavína a Evropské radiály.
3553MHMPP08TIDKV	Bez připomínek	2938935	- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současně i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3553MHMPP08TIDKV	Bez připomínek	2938897	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.
3553MHMPP08TIDKV	Bez připomínek	2940102	- Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající.

3553MHMPP08TIDKV	Bez připomínek	2938923	-Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod. - Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.
3553MHMPP08TIDKV	Bez připomínek	2938961	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky - Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940152	- Libocký rybník je v Liboci.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940745	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940550	- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jím na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940805	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2939516	- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940817	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápeme v kontextu s místem, kde žijeme? Jak chceme, aby vypadalo?
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940562	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetrhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940634	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940661	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940116	- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2939967	- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940685	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940516	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940673	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940230	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940574	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940242	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940027	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zelené (nekácet) i bohatým kulturním i sociálním zázemím.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940217	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křižovatky a velké obytné soubory.
3553MHMPP08TIDKV	Jiné	2940840	ODŮVODNĚNÍ PŘÍPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sportohel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938800	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940266	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940397	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněně morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.

3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938477	- V oblasti Teplárny při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939468	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938359	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvláště když se radikálně má měnit celé okolí. Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblasti.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939103	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938384	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939255	- Absence lokálního centra
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939480	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939192	- Dojezd eventuální estakády je v MPP značen v Adamově ulici. Měl by být ulicí Kladenskou.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938735	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeší se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939065	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938747	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939039	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939052	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939552	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938723	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keří a pod.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940781	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938620	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939231	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940733	- Nečitelnost územního plánu.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940140	- Není uveden žádný způsob nakládání s dešťovými vodami. Moderní město by mělo přemýšlet, jak dešťovou vodu zadržet a využít. Plocha celých zahradnictví je, nebo bývala, vlhká až bažinatá. Nad ulicí Nad Hradním potokem vyvěrá několik pramenů. Oblast by byla ideální pro vodní nádrž. Bude v oblasti nádrž? Kde? Jak velká? Podzemní? Nadzemní? Vytvořit územní rezervu.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939672	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939243	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939280	- neprostupnost územím
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940697	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940769	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940128	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budou diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubude aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938604	- oblastí chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návsí, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940828	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940721	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939600	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940757	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939540	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidí, ne lidi pro auta.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938812	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939268	- ucpání centra autoopravnou
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938711	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938647	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.

3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940793	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939528	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938699	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938687	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939756	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939292	- Zápach současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940709	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939432	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny" a proto jsou zcela nedostatečné.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938371	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíví s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíví obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938824	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939408	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939384	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939317	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyšktrnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939143	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční sítě.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939420	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslně nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavín.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939365	V MPP chybí zastavitelnost území hřišt.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939396	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939660	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938999	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavín
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939348	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939332	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavín.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940303	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infraskrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939179	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940477	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939492	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938948	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938521	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938579	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940254	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938788	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938848	- Estakáda propojení Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není jí potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940460	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940648	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939840	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939864	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939828	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938987	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940003	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938463	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939444	- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939955	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život městě.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940598	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939890	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940205	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuální studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatně.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940622	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939792	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřín podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánů), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939852	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939155	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939027	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939648	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939636	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939979	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřín skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938438	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940278	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939576	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940371	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940384	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938450	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939744	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940538	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939720	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938885	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940438	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940340	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940586	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938662	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940015	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939991	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938634	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.

3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938533	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940328	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940090	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940494	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939456	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938973	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti,což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939012	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940039	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Doprava z Petřin Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939612	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938493	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířejí tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938675	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939768	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938592	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939732	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940068	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charlottou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938836	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavaři a dopraváci, ale i umělci a veřejnost.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940426	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940316	- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939564	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940169	- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939939	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940193	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938872	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939588	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnicích, ale na po chodnicích v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939878	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939504	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940409	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940610	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939090	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940290	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protičeí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.

3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939205	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939804	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939780	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939708	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939218	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939684	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938347	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veleslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Logicky krajinyotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami tratí Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veleslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v reálu v lokalitě je.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939816	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940181	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938398	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938425	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939078	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939304	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékající studny hojným" nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekli Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plíce oblasti i Prahy. Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požadují respektovat vodní toky a zdroje oblastí, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939696	(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele) 9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2939624	KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky - NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2940051	KONKRÉTNĚ: - Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou" zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Čevené knihy.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938284	Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka Základní regulace lokality: Zastavitelnost; zastavitelná Typ struktury: heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím: Zásadní připomínky Nesouhlasím: <ul style="list-style-type: none">• s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113• s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.• S masívní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.• Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení prostupnosti na úkor obyvatel, což považují za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná.

			Požadují:
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938507	<ul style="list-style-type: none">připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938776	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY: zásadní - Důsledně nesouhlasíme s cílovým popisem lokality, kterým je pro oblast posílení prostupnosti lokality skrz místní park Nový les u Vojenské nemocnice a Střešovické skály, tedy návrh propojení Petřiny Veleslavín skrze estakádu.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938760	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Lokalita je památkově chráněná.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938321	Požadují:
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938334	<ul style="list-style-type: none">ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě. Požadují:
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938297	<ul style="list-style-type: none">vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.
3553MHMPP08TIDKV	Nesouhlas	2938309	<ul style="list-style-type: none">vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou
3553MHMPP08TIDKV	Souhlas	2938412	<ul style="list-style-type: none">vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárnyvytvoření územní rezervy pro Hradní potokkomplexní územní studii celku, ne placenou developerem
3554MHMPP08PL6ZY	Nesouhlas	2917839	- Uvedená výšková regulace souhlasí.
			Lokalita: 378 Újezd nad Lesy
			Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu
			Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.
3554MHMPP08PL6ZY	Nesouhlas	2917833	Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost. Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu
			Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.
3554MHMPP08PL6ZY	Nesouhlas	2917845	Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu. Lokalita: 379 Klánovice
			Požadavek podatele: Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadují, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.
			Odůvodnění připomínky: Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157)
			Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hranice je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje. Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptací na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice.
			Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklodopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.
3555MHMPP08TIDGF	Jiné	2935122	Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice. Připomínku společně uplatňuje 16 fyzických osob - viz podání.
3555MHMPP08TIDGF	Nesouhlas	2935190	Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků. <i>(pozn. pořizovatele: pokračování předchozí připomínky).</i>
3555MHMPP08TIDGF	Nesouhlas	2935197	Navrhují: 5. Otevření parku v okolí veleslavínského zámečku pro veřejnost, možnosti oddychových a sportovních aktivit.

3555MHMPP08TIDGF	Nesouhlas	2935189	Navrhuji: Připojení areálu staré veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2, 30%, stejně jako Strnadovy zahrady.
3555MHMPP08TIDGF	Nesouhlas	2935193	Navrhuji: 3. Ochranu stávající zeleně, zastavěnou vesnickou nebo zahradní strukturou, ve větší než v MPP uvedené hustotě.
3555MHMPP08TIDGF	Nesouhlas	2935194	Navrhuji: 4. Zachování a využití veleslavínského zámečku jako přirozeného centra lokality. Jeho využití pro občanské aktivity, sociální zázemí, kulturní akce atd.
3555MHMPP08TIDGF	Nesouhlas	2935140	Nesouhlasím: 2. S Buštěhradskou rychlodráhou vedenou po povrchu. <ul style="list-style-type: none">Upřednostňuji řešení pod zemí a na povrchu o úprava na zelenou pěši a cyklistickou zónu.
3555MHMPP08TIDGF	Nesouhlas	2935147	Nesouhlasím: 3. S nedostatečným vymezením zastavitelných, zelených a rekreačních ploch. <ul style="list-style-type: none">MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa bez jasné regulace hustoty a výšky budov.
3555MHMPP08TIDGF	Nesouhlas	2935130	Připomínky k návrhu Metropolitního plánu k lokalitám 121 - U Potoka a 211 - Starý Veleslavín Nedílnou součástí Připomínek jsou podpisové archy. Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury; heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné Jde o nejkomentovanější lokality na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím: Zásadní připomínky Nesouhlasím: 1. S estakádou jako dopravním propojením lokalit Veleslavín - Petřiny <ul style="list-style-type: none">Zhorší se dopravní prostupnost, vyústění do ulice Na Petřinách / případně Stamicova navazuje na současná propojení, takže dojde jenom k neúměrnému zhuštění dopravy v těchto bodech, není promyšlená návaznost na stávající dopravní síť.Naroste tranzitní doprava z Evropské na Petřiny, dojíždějící nevyužijí záchytná parkoviště u metra Veleslavín, ale budou využívat možnost pohodlně se přiblížit do centra a do tunelu.Řešení zdevastuje současný přírodní a vesnický charakter lokality, zničí Nový Les jako přírodní celek.Výrazně se zhorší kvalita života obyvatel nejenom v těsné blízkosti estakády ale i v přilehlých ulicích (zvýšení hluku, prašnosti, vliv na zdraví, psychiku, atd.)Z dlouhodobého hlediska toto řešení jde proti celosvětovému trendu, který se snaží zamezovat přílivu aut a regulovat vjezd do vnitřních částí měst a dopravu po obchvatech vést na odstavná parkoviště MHD. Uvedený cíl oblasti je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců atd.Zpracovatel nezbytnost estakády v odůvodnění MPP nastavení dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Řešení by bylo drahé a neefektivní.
3555MHMPP08TIDGF	Nesouhlas	2935191	2. Vytvoření přechodu lávky pro pěši přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou (dnes hojně využívaný „černý" nebezpečný přechod přes trať).
3555MHMPP08TIDGF	Nesouhlas	2935158	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslně nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavín.
3555MHMPP08TIDGF	Nesouhlas	2935150	<ul style="list-style-type: none">Nejsou jasně vymezené nezastavitelné plochy, podle současného návrhu je vše zastavitelné, což je nepřijatelné.
3555MHMPP08TIDGF	Nesouhlas	2935156	<ul style="list-style-type: none">Není stanovena plocha parků, uličního prostranství, rozloha občanské vybavenosti.
3555MHMPP08TIDGF	Nesouhlas	2935159	<ul style="list-style-type: none">V MPP nejsou vymezené zelené plochy u dětského hřiště nad novou teplárnou - jsou z nich zastavitelné plochy (není označeno jako veřejná infrastruktura).
3555MHMPP08TIDGF	Nesouhlas	2935157	<ul style="list-style-type: none">Není jasně vymezená hustota a výškové parametry plánované zástavby.
3555MHMPP08TIDGF	Nesouhlas	2935169	<ul style="list-style-type: none">V MPP není vymezena zeleň zahrádkářské kolonie nad novou teplárnou.
3556MHMPP08PL6UN	Nesouhlas	2917840	Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.

			Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.
3556MHMPP08PL6UN	Nesouhlas	2917834	Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.
3556MHMPP08PL6UN	Nesouhlas	2917846	Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu. Lokalita: 379 Klánovice Požadavek podatele: Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadují, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny. Odůvodnění připomínky: Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157) Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hranice je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje. Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptaci na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice. Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklodopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.
3557MHMPP08TIOQW	Nesouhlas	2917841	Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice. Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.
3557MHMPP08TIOQW	Nesouhlas	2917835	Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost. Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.
3557MHMPP08TIOQW	Nesouhlas	2917847	Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu. Lokalita: 379 Klánovice Požadavek podatele: Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadují, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny. Odůvodnění připomínky: Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157) Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hranice je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje. Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptaci na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice. Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklodopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.
3558MHMPP08PVLPT	Nesouhlas	2930829	Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice. Plochy: Chybné vymezení ploch struktur <ul style="list-style-type: none">Les/louka = Vpravo od ulice Na Křídle je mylně plocha jednotně označena jako les, ačkoliv mezi lesem a silnicí je ve skutečnosti asi 12-15 metrů široká louka, a to podél celé ulice až na její slepý konec.
3558MHMPP08PVLPT	Nesouhlas	2930821	1) Transformační zóna 411/327/2001 (04) Požadujeme upravit regulace v rozvojové ploše v prostoru Staré Aritmy u ulice Lužná s regulativy do 4 NP a 30% zastavěnost stavebního bloku a zahrnout transformační zónu do zahradního města se

			<div>Tyto chodby byly v 60. létech zaváženy chemickým odpadem, který by neměl být dle sond nebezpečné, nicméně nikdo přesně neví, co tam je. Bylo by možné využít rozsáhlých podzemních prostor jako sklepy, depozitáře, lapidária. Podobné využití je známo ze zahraničí. Tyto chodby se zřejmě kryjí s možnou výstavbou budov podél Evropské a neměly by být kvůli nové výstavbě zničeny. Zároveň by se případný investor musel vypořádat s chemickým, odpadem, což by muselo být jasně předem definováno.“ (Václav Cílek, Vladimír Daněček, Jakub Bohátek: Historický podzemní objekt v Praze - Šárce) viz. http ://old. speleo.cz/ soubory/ speleo/sp 12/sarka.htm</div>
3562MHMPP08T12ZX	Jiné	2934023	<div>Klíčové shrnutí: MP se v dané lokalitě naprosto trestuhodně chová k zelenému pásu podél severní strany Evropské, kterou navrhuje zastavět vysokopodlažními obytnými domy v těsné vzdálenosti mezi sebou, namísto aby chránil vzácnou zeleň, která logicky patří do lokality chráněného území Šárka. ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří s příslušnou ochrannou jako nezastavitelná plocha.</div>
3562MHMPP08T12ZX	Jiné	2934018	<div>Obecné problémy: Téměř všechny připomínky jsou formátu ZÁSADNÍ. Pro tuto lokalitu se sešlo kolem 80 připomínek. Věnujte pozornost všem příspěvkům připomínkujícího č. 4277, které jsou věcné, odborné a vyargumentované.</div>
3562MHMPP08T12ZX	Jiné	2934009	<div>Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.</div>
3562MHMPP08T12ZX	Jiné	2934010	<div>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: lokalita 125 - Dědina.</div>
<div>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na wwwv.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.</div>			
3562MHMPP08T12ZX	Nesouhlas	2934012	<div>Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádáme o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání bez zástavby se stávajícím využitím.</div>
3562MHMPP08T12ZX	Nesouhlas	2934013	<div>Plochy: ZÁSADNÍ NESOUHLAS s regulací 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě.</div>
3562MHMPP08T12ZX	Nesouhlas	2934017	<div>Generel Metropolitního plánu plán cyklostezek a chodce prakticky ignoruje.</div>
3562MHMPP08T12ZX	Nesouhlas	2934021	<div>Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž ji dělí místy jen zhruba 150 metrů. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady. Vytvoření novodobé „hradby“ z vysokopodlažních bytových domů podél Evropské - odhlédneme-li od toho, že zaberou obrovskou zelenou plochu, bydlení podél dopravní tepny Evropská nemůže splňovat limity hlučnosti. Na Evropské je provoz po celých 24 hodin, je to hlavní výpadevka z Prahy směr letiště a dále Slaný, Louny, Chomutov. Podél Evropské je nádherný průhled do oblasti Šárky. Zástavba výškovými domy podél Evropské vytvoří nepropustnou hradbu a místo výhledu do přírody bude pohled na betonovou bariéru. Tato lokalita je klidná s nízkou zástavbou převážně rodinných domů bez výškových budov. Tyto proporce respektují i malé developerské projekty, které v oblasti v posledních letech vznikly. Lokalita je velmi zelená díky jedinečné poloze mezi Divokou Šárkou a Oborou hvězda a množstvím zahrad. Stávající zástavba a dopravní infrastruktura vznikla v 50. letech, uliční čára v bezprostřední blízkosti Evropské je pro dnešní provoz a situaci nevyhovující. MP z pohledu území nepřináší žádnou vizi a snahu o řešení. Naopak MP ještě otevírá cestu pro další výstavbu podél rušné komunikace Evropská na hranici rekreační oblasti Divoká Šárka. Jakákoliv výstavba nových komerčních i obytných domů, musí být schvalována v souvislostech s dopravní obslužností okolního a širšího území.</div>
3562MHMPP08T12ZX	Nesouhlas	2934024	<div>Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území nikoho.</div>
3562MHMPP08T12ZX	Nesouhlas	2934019	<div>Shrnutí zásadní připomínky: (odůvodnění - pozn. pořizovatele) Hranice lokality Nová Šárka je vymezena v návrhu Metropolitního plánu tak, že zásadním způsobem otevírá prostor pro změnu rázu lokality. Vizuální i faktické propojení stávající obytné zóny s přírodou bude narušeno. Plánovaný prostor k výstavbě není dostatečný pro stavby včetně patřičné doprovodné a obslužné infrastruktury, parkoviště, komunikace, chodníky. Jedinečný reprezentativní vjezd do metropole po Evropské se změní. Lokalita, kde je dominantní "volný prostor" bude obyčejnou ulicí se zástavbou po obou stranách, exkluzivita výhledu na Šárku se získá pouze pro výškovou zástavbou. Výmezení lokality č. 124 i na severní stranu Evropské ulice do bezprostřední blízkosti Šárky chybí opodstatnění. Napojení na obytnou zónu není intuitivní, ale je rozděleno komunikací se silnou dopravou. Nová tramvajová trať na Dědinu povede ulicí Vlastina, napojení na MHD bude znamenat budování nových přechodů pro chodce, vjezdů, výjezdů narušení plynulosti dopravy na klíčové komunikaci. Metropolitní plán zmiňuje pouze napojení na plyn a teplo. Při přípravě nového metropolitního plánu se zdůrazňovalo, že nová zástavba se bude týkat hlavně území, již dříve k zástavbě určených a nevyužitých lokalit, hlavně uvnitř města a nebude výrazně rozšiřovat zástavbu vně města. Návrh na zástavbu v Evropské ulici, na pokraji přírodně chráněného území je zcela v rozporu s tímto záměrem! Zřejmě návrh slouží záměru nějakého soukromého investora. Město by naopak mělo pozemky na okraji Šáreckého údolí a podél Evropské vykoupit a zbudovat zde lesopark s přístupovými cestami do údolí pro obyvatele Nové Šárky, Dědiny i Ruzyně (podobně jako je to na straně z Nebušic). ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří, případně změněna na nezastavitelnou plochu.</div>
3562MHMPP08T12ZX	Nesouhlas	2934014	<div>ZÁSADNÍ NESOUHLAS s chybně stanovenou výškou 6NP ve čtverci rastru okolo ulice Ke Džbánu. V současnosti tam není více než 4NP a tak by to mělo i zůstat. Jedinou výjimkou je budova na začátku ulice Vlastina s 5 nadzemními podlažními, ta ale spadá do § 27 PSP bod b) kde může mít na ose náměstí až o 2 patra více.</div>
3562MHMPP08T12ZX	Nesouhlas	2934022	<div>ZÁSADNÍ NESOUHLAS s plánovanou regulací na 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě. Index využití ln navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastroch (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index ln na podobné hodnotě indexu ls 0,42. Charakteristické a hodné ochrany jsou výhledy na Divokou Šárku a Oboru Hvězda a celkový charakter lokality s menšími domy a velkým podílem zelených ploch.</div>
3562MHMPP08T12ZX	Nesouhlas	2934015	<div>ZÁSADNÍ NESOUHLAS se stanovenou výškou 6NP na severní straně ulice Vlastina. Pro solitérní vyšší budovy, které tam již jsou, se může použít § 27 PSP bod b). Nová výstavba či rekonstrukce by měla respektovat výšku okolních budov. V lokalitě by se měla nastavit výšková regulace do max. 4NP stejně jako v přilehlých oblastech a dále se posuzovat dle § 27 PSP v konkrétních případech.</div>
3562MHMPP08T12ZX	Nesouhlas	2934016	<div>Infrastruktura: Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území. Investice do ní je značně neefektivní. Lepším řešením přepravních kapacit by byly do budoucna např. elektrobusy, jako ekologické řešení nevyžadující tak radikální zásahy v lokalitě a zároveň flexibilnější vzhledem k plánům v lokalitě 165 / Nová Ruzyně.</div>

3562MHMPP08T12ZX	Nesouhlas	2934011	Lokalita: Index využití In navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastrech (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index In na podobné hodnotě indexu Is 0,42.
3563MHMPP08PLF3N	Bez připomínek	2936270	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlíšitelém efektu, ale ve vízi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
3563MHMPP08PLF3N	Bez připomínek	2935443	HRANICE LOKALITY -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
3563MHMPP08PLF3N	Bez připomínek	2936446	-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod. -Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat. -V nové obytné a doprovodné infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil. -V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy. - Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské -Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.
3563MHMPP08PLF3N	Bez připomínek	2936358	-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.
3563MHMPP08PLF3N	Jiné	2936281	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajinotvorně, ale i společensky.
3563MHMPP08PLF3N	Jiné	2936788	- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šifit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
3563MHMPP08PLF3N	Jiné	2936777	- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.
3563MHMPP08PLF3N	Jiné	2937027	- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.
3563MHMPP08PLF3N	Jiné	2936866	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3563MHMPP08PLF3N	Jiné	2936303	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce! -Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované. -Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
3563MHMPP08PLF3N	Jiné	2935872	- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalinové.
3563MHMPP08PLF3N	Jiné	2936336	-Doprava je zklidněna a regulována.
3563MHMPP08PLF3N	Jiné	2936766	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
3563MHMPP08PLF3N	Jiné	2936248	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.
3563MHMPP08PLF3N	Jiné	2936391	-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.
3563MHMPP08PLF3N	Jiné	2937054	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3563MHMPP08PLF3N	Jiné	2936457	-Planeta teď vypadá, že jí začnem svěřit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊 -Další silnice nás nespojují. ale naopak znemožňují setkávání se. dialoa. demokracii:.)...
3563MHMPP08PLF3N	Jiné	2938231	Připomínku společně uplatňuje 9 fyzických osob - viz podání.
3563MHMPP08PLF3N	Jiné	2936556	-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935678	- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936722	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936413	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění

			a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935799	- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936369	- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935690	- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské. - Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936711	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935836	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2937039	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápou i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936182	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936985	- Chybí zde jasné vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936501	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2937014	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936906	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936999	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936933	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936226	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahuštovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextrémňuje (horko, sucho, přívalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákavostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935787	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935811	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935725	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936193	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936048	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvřit odhlučňovací terénní valy.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936237	- Plán vůbec nereflextuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936878	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936292	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935762	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytně stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936612	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936149	- spolu s hlavním náparem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935467	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935702	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnou do plánu, nejen "schovat" do legendy.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936889	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936160	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935823	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935739	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.

3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936093	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavení výškovou zástavbou.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936082	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936004	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936490	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935848	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak Jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936015	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935957	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935896	- Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935883	- Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935860	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymežit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936127	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935530	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936104	Infrastruktura: VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936259	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935750	KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936479	- Nečitelnost MPP. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936468	Obecné problémy: zásadní připomínky - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935508	- Oprava MPP: Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935519	STABILITA LOKALITY Stabilizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935496	STRUKTURA LOKALITY - Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935907	ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky -Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936204	ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU - Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936325	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936590	-Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Je nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936435	-Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936512	-Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935775	-Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchově a odhlučněné doprava. Viz Londýn.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936171	Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromořadím, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936402	-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenči, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936689	-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy

3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936960	-Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936948	-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935631	-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935606	-Chybí vize dokuomponování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchově, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936070	Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935582	-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936115	-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936568	-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935969	KONKRÉTNĚ: Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech: - zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vysokopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936314	KONRÉTNĚ: -Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936534	-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936656	-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem " dostřednost " a " historická vrstevnatost ". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936037	Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navyšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935554	NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935570	NE 90% HUSTOTĚ ZÁSTAVBY
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935593	-Není jasné, jaká je vize MPP dokuomponováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936973	-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936645	-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936678	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936623	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935643	Plochy: SKRYTÝ ROZVOJ : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936755	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936634	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936744	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936733	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936424	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935986	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935656	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936059	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936215	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936579	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936347	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936700	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?

3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936138	-Vesmės viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936380	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936667	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlištuje.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936601	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936545	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdravý prostor. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2936026	Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935667	Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky: -6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží. -21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží. - 8, 6,12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkoviši a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvercích spadá až do Džbánu. - 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvercích zástavba spadá až do místního parku před FTVS. - hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami. - 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce. - 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou vokovickou školou a Evrpskou - 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v obasti zelené staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic. - 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek. - chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi. Požadujeme vše opravit.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935455	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.
3563MHMPP08PLF3N	Nesouhlas	2935543	<ul style="list-style-type: none">• NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113• NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽE• NE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉ• NE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍ• NE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+R• NE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.• NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.
3563MHMPP08PLF3N	Souhlas	2936523	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
3563MHMPP08TIDA9	Bez připomínek	2936270	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
3563MHMPP08TIDA9	Bez připomínek	2935443	HRANICE LOKALITY -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
3563MHMPP08TIDA9	Bez připomínek	2936446	-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod. -Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat. -V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil. -V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a poloizatavněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy. - Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské -Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.
3563MHMPP08TIDA9	Bez připomínek	2936358	-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.
3563MHMPP08TIDA9	Jiné	2936281	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajino tvorně, ale i společensky.
3563MHMPP08TIDA9	Jiné	2936788	- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
3563MHMPP08TIDA9	Jiné	2936777	- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.
3563MHMPP08TIDA9	Jiné	2937027	- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.
3563MHMPP08TIDA9	Jiné	2936866	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnářová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3563MHMPP08TIDA9	Jiné	2936303	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!

			<div>-Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované. -Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Jiné	2935872	<div>- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalinové.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Jiné	2936336	<div>-Doprava je zklidněna a regulována.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Jiné	2936766	<div>-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Jiné	2936248	<div>JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Jiné	2936391	<div>-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Jiné	2937054	<div>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Jiné	2936457	<div>-Planeta teď vypadá, že jí začnem svěřit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊 -Další silnice nás nespoiuií. ale naopak znemožňuií setkávání se. dialog. demokracii.:)...</div>
3563MHMPP08TIDA9	Jiné	2938231	<div>Připomínku společně uplatňuje 9 fyzických osob - viz podání.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Jiné	2936556	<div>-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935678	<div>- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936722	<div>- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936413	<div>- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Štěšovickými skalami.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935799	<div>- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936369	<div>- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935690	<div>- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské. - Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936711	<div>- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935836	<div>- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2937039	<div>- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápu i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936182	<div>- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936985	<div>- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936501	<div>- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsaní spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2937014	<div>- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936906	<div>- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936999	<div>- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936933	<div>- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936226	<div>- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahušťovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextrémňuje (horko, sucho, přívalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákavostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935787	<div>- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.</div>
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935811	<div>- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.</div>

3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935725	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936193	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936048	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvřit odhlučňovací terénní valy.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936237	- Plán vůbec nereflextuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936878	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936292	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935762	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytně stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936612	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936149	- spolu s hlavním náparem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935467	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935702	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnu do plánu, nejen "schovat" do legendy.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936889	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936160	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935823	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935739	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936093	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavění výškovou zástavbou.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936082	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936004	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936490	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935848	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936015	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935957	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935896	- Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935883	- Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935860	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936127	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935530	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936104	Infrastruktura: VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936259	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935750	KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936479	- Nečitelnost MPP. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936468	Obecné problémy: zásadní připomínky - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako

soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.		
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935508
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935519
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935496
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935907
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936204
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936325
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936590
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936435
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936512
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935775
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936171
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936402
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936689
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936960
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936948
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935631
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935606
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936070
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935582
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936115
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936568
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935969
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936314
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936534
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936656
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936037
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935554
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935570
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935593
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936973
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936645

3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936678	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936623	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935643	Plochy: SKRYTÝ ROZVOJ : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936755	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936634	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936744	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936733	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936424	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935986	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935656	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936059	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936215	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936579	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936347	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936700	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936138	-Vesmės viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936380	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936667	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936601	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936545	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdravý prostor. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2936026	Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935667	Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky: -6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží. -21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží. - 8, 6, 12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkoviši a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvercích spadá až do Džbánu. - 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvercích zástavba spadá až do místního parku před FTVS. - hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami. - 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce. - 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou vokovickou školou a Evrpskou - 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v obasti zelené staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic. - 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek. - chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi. Požadujeme vše opravit.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935455	<ul style="list-style-type: none">Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.
3563MHMPP08TIDA9	Nesouhlas	2935543	<ul style="list-style-type: none">NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽENE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉNE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍNE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+RNE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.
3563MHMPP08TIDA9	Souhlas	2936523	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbíje místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
3563MHMPXP9D55O2	Bez připomínek	2936270	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.

3563MHMPXP9D55O2	Bez připomínek	2935443	HRANICE LOKALITY -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
3563MHMPXP9D55O2	Bez připomínek	2936446	-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod. -Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat. -V nové obytné a doprovodné infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil. -V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy. - Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské -Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zelení, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.
3563MHMPXP9D55O2	Bez připomínek	2936358	-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.
3563MHMPXP9D55O2	Jiné	2936281	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajinotvorně, ale i společensky.
3563MHMPXP9D55O2	Jiné	2936788	- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
3563MHMPXP9D55O2	Jiné	2936777	- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.
3563MHMPXP9D55O2	Jiné	2937027	- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.
3563MHMPXP9D55O2	Jiné	2936866	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnářová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3563MHMPXP9D55O2	Jiné	2936303	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.! -Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované. -Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
3563MHMPXP9D55O2	Jiné	2935872	- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalinové.
3563MHMPXP9D55O2	Jiné	2936336	-Doprava je zklidněna a regulována.
3563MHMPXP9D55O2	Jiné	2936766	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
3563MHMPXP9D55O2	Jiné	2936248	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.
3563MHMPXP9D55O2	Jiné	2936391	-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.
3563MHMPXP9D55O2	Jiné	2937054	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3563MHMPXP9D55O2	Jiné	2936457	-Planeta teď vypadá, že jí začnem svěřit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊 -Další silnice nás nespojují. ale naopak znemožňují setkávání se. dialog. demokracie:.)...
3563MHMPXP9D55O2	Jiné	2938231	Připomínku společně uplatňuje 9 fyzických osob - viz podání.
3563MHMPXP9D55O2	Jiné	2936556	-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935678	- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936722	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936413	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno neznečištění podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935799	- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936369	- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935690	- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské. - Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936711	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.

3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935836	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2937039	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápu i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936182	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936985	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936501	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2937014	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936906	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936999	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936933	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936226	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahušťovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextrémňuje (horko, sucho, přivalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákavostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935787	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935811	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935725	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přivalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936193	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd.., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936048	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvřit odhlučňovací terénní valy.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936237	- Plán vůbec nereфлекtuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936878	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936292	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935762	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytné stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936612	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936149	- spolu s hlavním náparem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935467	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935702	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnu do plánu, nejen "schovat" do legendy.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936889	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936160	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935823	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935739	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936093	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavění výškovou zástavbou.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936082	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936004	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936490	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935848	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak Jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936015	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.

3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935957	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935896	- Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935883	- Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935860	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936127	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935530	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936104	Infrastruktura: VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936259	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935750	KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936479	- Nečitelnost MPP. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protirečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936468	Obecné problémy: zásadní připomínky - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935508	- Oprava MPP: Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935519	STABILITA LOKALITY Stabilizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935496	STRUKTURA LOKALITY - Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935907	ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky -Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936204	ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU - Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936325	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936590	-Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Je nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936435	-Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936512	-Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935775	-Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchové a odhlučnění doprava. Viz Londýn.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936171	Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromořadím, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936402	-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenči, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936689	-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936960	-Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936948	-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935631	-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935606	-Chybí vize dokořmonování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchové, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.

3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936070	Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935582	-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936115	-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936568	-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935969	KONKRÉTNĚ: Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech: - zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vysokopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936314	KONRÉTNĚ: -Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936534	-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936656	-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem " dostřednost " a " historická vrstevnatost ". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstnáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936037	Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navýšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935554	NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935570	NE 90% HUSTOTĚ ZÁSTAVBY
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935593	-Není jasné, jaká je vize MPP dokomponováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936973	-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936645	-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936678	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936623	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935643	Plochy: SKRYTÝ ROZVOJ : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936755	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936634	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936744	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936733	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936424	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935986	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935656	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936059	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936215	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936579	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936347	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936700	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936138	-Vesmės viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936380	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936667	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936601	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936545	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.

3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2936026	Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935667	<p>Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky:</p> <p>-6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží.</p> <p>-21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží.</p> <p>- 8, 6, 12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkovišti a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvrcích spadá až do Džbánu.</p> <p>- 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvrcích zástavba spadá až do místního parku před FTVS.</p> <p>- hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami.</p> <p>- 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce.</p> <p>- 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou Vokovickou školou a Evrpskou</p> <p>- 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v oblasti zeleně staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic.</p> <p>- 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek.</p> <p>- chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi.</p> <p>Požadujeme vše opravit.</p>
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935455	<ul style="list-style-type: none">Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křížovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.
3563MHMPXP9D55O2	Nesouhlas	2935543	<ul style="list-style-type: none">NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽENE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉNE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍNE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+RNE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.
3563MHMPXP9D55O2	Souhlas	2936523	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbíje místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
3563MHMPXPBFQNU5	Bez připomínek	2936270	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
3563MHMPXPBFQNU5	Bez připomínek	2935443	HRANICE LOKALITY -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
3563MHMPXPBFQNU5	Bez připomínek	2936446	-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod. -Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat. -V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil. -V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy. - Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské -Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.
3563MHMPXPBFQNU5	Bez připomínek	2936358	-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.
3563MHMPXPBFQNU5	Jiné	2936281	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajínotvorně, ale i společensky.
3563MHMPXPBFQNU5	Jiné	2936788	- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šifit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
3563MHMPXPBFQNU5	Jiné	2936777	- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.
3563MHMPXPBFQNU5	Jiné	2937027	- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.
3563MHMPXPBFQNU5	Jiné	2936866	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnářová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3563MHMPXPBFQNU5	Jiné	2936303	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce! -Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované. -Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
3563MHMPXPBFQNU5	Jiné	2935872	- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalinové.
3563MHMPXPBFQNU5	Jiné	2936336	-Doprava je zklidněna a regulována.
3563MHMPXPBFQNU5	Jiné	2936766	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
3563MHMPXPBFQNU5	Jiné	2936248	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.

3563MHMPXPBFQNU5	Jiné	2936391	-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.
3563MHMPXPBFQNU5	Jiné	2937054	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3563MHMPXPBFQNU5	Jiné	2936457	-Planeta teď vypadá, že jí začnem svěřit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊 -Další silnice nás nespoiuií. ale naopak znemožňuií setkávání se. dialog. demokracii.:)...
3563MHMPXPBFQNU5	Jiné	2938231	Připomínku společně uplatňuje 9 fyzických osob - viz podání.
3563MHMPXPBFQNU5	Jiné	2936556	-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935678	- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936722	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936413	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935799	- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936369	- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935690	- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské. - Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936711	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935836	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2937039	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápu i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936182	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936985	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936501	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2937014	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936906	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936999	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936933	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936226	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahušťovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextrémňuje (horko, sucho, přívalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákovostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935787	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935811	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Zachytne parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935725	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936193	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd..., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936048	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvářít odhlučňovací terénní valy.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936237	- Plán vůbec nereflextuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936878	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.

3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936292	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935762	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytně stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936612	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936149	- spolu s hlavním náparem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935467	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935702	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnu do plánu, nejen "schovat" do legendy.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936889	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936160	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935823	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935739	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936093	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavení výškovou zástavbou.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936082	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936004	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936490	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935848	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936015	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935957	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935896	- Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935883	- Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935860	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936127	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, neložická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935530	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936104	Infrastruktura: VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936259	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935750	KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936479	- Nečitelnost MPP. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936468	Obecné problémy: zásadní připomínky - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935508	- Oprava MPP: Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935519	STABILITA LOKALITY Stabiizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935496	STRUKTURA LOKALITY - Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935907	ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky -Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936204	ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU - Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.

3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936325	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936590	-Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Je nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukтуру před tím, než budou zastavěna transformační území.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936435	-Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936512	-Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935775	-Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchově a odhlučněné doprava. Viz Londýn.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936171	Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromoadrám, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dorešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936402	-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenči, ztraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936689	-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936960	-Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936948	-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935631	-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935606	-Chybí vize dokořponování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchově, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936070	Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935582	-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936115	-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936568	-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935969	KONKRÉTNĚ: Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech: - zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vyskopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936314	KONRÉTNĚ: -Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936534	-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936656	-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem " dostřednost " a " historická vrstevnatost ". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936037	Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navyšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935554	NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935570	NE 90% HUSTOTĚ ZÁSTAVBY
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935593	-Není jasné, jaká je vize MPP dokořponováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936973	-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936645	-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936678	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936623	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935643	Plochy: SKRYTÝ ROZVOJ : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936755	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936634	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936744	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936733	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?

3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936424	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935986	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935656	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936059	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936215	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936579	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936347	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936700	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936138	-Vesměs viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936380	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936667	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936601	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936545	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvilé nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2936026	Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935667	Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky: -6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží. -21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží. - 8, 6,12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkoviši a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvercích spadá až do Džbánu. - 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvercích zástavba spadá až do místního parku před FTVS. - hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami. - 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce. - 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou vokovickou školou a Evrpskou - 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v obasti zeleně staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic. - 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek. - chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi. Požadujeme vše opravit.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935455	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.
3563MHMPXPBFQNU5	Nesouhlas	2935543	<ul style="list-style-type: none">• NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113• NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽE• NE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉ• NE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍ• NE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+R• NE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.• NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.
3563MHMPXPBFQNU5	Souhlas	2936523	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
3564MHMPP08TI253	Jiné	2935345	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste „sportotel" nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3564MHMPP08TI253	Jiné	2935168	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
3564MHMPP08TI253	Nesouhlas	2935335	Infrastruktura: Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový charakter památkově chráněné zahrádkářské kolonie Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru žádám propojku zrušit a zahrádkářskou kolonii žádnými zásahy nijak nenarušovat.
3564MHMPP08TI253	Nesouhlas	2935179	Všechny uvedené připomínky jsou zásadní. Lokalita: Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města.

			Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila.
3564MHMPP08TI253	Nesouhlas	2935188	<p>Tato památkově chráněna lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě patřící Ministerstvu obrany ČR jako i skryté transformační plochy.</p> <p><u>Plochy:</u> Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903)
3564MHMPP08TI253	Nesouhlas	2935295	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty na vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku, <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042),
3564MHMPP08TI253	Nesouhlas	2935277	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042) byla regulována jako hřiště bez možnosti jeho zastavění a u parcely č. 2042 byla snížena hodnota podlažnosti na 2. <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322),
3564MHMPP08TI253	Nesouhlas	2935286	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku, <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6),
3564MHMPP08TI253	Nesouhlas	2935304	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6), byla zaregulována jako chráněná zeleň, <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941,942/3,943/1, 943/2, 943/3)
3564MHMPP08TI253	Nesouhlas	2935313	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941, 942/3,943/1, 943/2, 943/3) byla regulována jako plocha pro infrastrukturní zázemí prostředků veřejné dopravy. <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· transformační plocha 411/324/2145, která je pro památkově chráněnou lokalitu nevhodná a narušuje minulé i současné využití plochy pro zázemí armády ČR.
3564MHMPP08TI253	Nesouhlas	2935325	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· byla zrušena navrhovaná transformace plochy označené v MPP jako 411/324/2145, aby MPP respektoval minulé i současné využití uvedené plochy pro zázemí armády ČR a nijak tuto plochu neměnil a netransformoval. <p>V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné.</p>
3564MHMPP08TI2Y2	Nesouhlas	2919576	<p>Věc: Připomínka k návrhu Metropolitního plánu Lokalita 324 – Ořechovka</p>
3565MHMPP08TIF09		2942615	<p>Zasílám pravděpodobně trochu nezvykle připomínku proti připomínce. A to proti připomínce MČP6/324/03. MČP6 posílá mezi připomínkami k Metropolitnímu plánu i připomínku, která má podpořit již zaslanou jejich žádost o změnu územního plánu v památkové zóně na Macharově náměstí na Ořechovce.</p> <p>Zásadně žádám, aby Macharovo náměstí zůstalo ve stejné podobě jako je nyní v územním plánu, aby tedy jak zeleň tak sportoviště zůstalo ve stejném rozsahu jako je nyní a nebyla vyslyšena připomínka MČP6/324/03. Největší hodnota Ořechovky spočívá v její dochované celistvosti a domnívám se, že jakýkoliv podobný zásah by mohl Ořechovku jako památkovou zónu nevratně znehodnotit.</p> <p>Proti plánované přestavbě Macharova náměstí vznikla petice, kterou již podepsalo zhruba 500 lidí převážně z Ořechovky. Máme také vyjádření od Hampstead Garden Suburb Trustu, který se vyjadřuje k přestavbě velmi kriticky. Již i dva samotní členové rady MČP uznali, že jak zadání soutěže nebylo v pořádku tak i zvolený postup nebyl úplně správný, ale i přes to podnět ke změně územního plánu stále leží na MHMP a MČP6 ho stále i přes velmi rozdílný názor občanů Ořechovky podporuje.</p> <p>6. Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.</p>

3565MHMPP08TIF09	Bez připomínek	2942870	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
3565MHMPP08TIF09	Bez připomínek	2942722	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - s ohledem na letišťem navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942643	10. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci). <u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP . Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „ <i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i> “ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „ <i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i> “ (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný . Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne , a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním . MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů . Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy .
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942950	10. Požadují, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i>má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu. <u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942650	11. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány . <u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „ <i>výškové hladiny všech lokalit</i> “. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „ <i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i> “ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „ <i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i> “. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „ <i>regulovaných nadzemních podlaží</i> “, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střední krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvična, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města . MPP navrženou tzv. „ <i>hladinu věží</i> “ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch , a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942665	13. Požadují, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu. <u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozborů dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „ <i>jednou horizontální úrovní</i> “ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu .

3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942672	<p>14. Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.</p> <p>Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).</p> <p>MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942679	<p>15. Požadují, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zpracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.</p> <p>K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy.</p> <p>I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942587	<p>2. Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyložené trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč.</p> <p>Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu.</p> <p>Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele.</p> <p>Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942601	<p>4. Požadují, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942608	<p>5. Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“. „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP nefešit, je více než překvapivé.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942622	<p>7. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: “<i>Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</i>“. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“.</p> <p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</p> <p>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p>

Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, **aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu**, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.

3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942629	<p>8. Požadují, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942636	<p>9. Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový. „Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařeně investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody. Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém. MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942834	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 ě. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šarecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu MPP jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního metropolitního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p> <p>Požadují, aby takto opravené plochy zeleně byly zpracovatelem MPP vymezeny jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití v hlavním výkresu.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942971	<p>13. Požadují, aby zpracovatel MPP přičlenil areál po bývalé staré „Veleslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. poř.) do lokality Starého Veleslavína, kam urbanisticky i z hlediska krajinného rázu patří.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Areál staré „Veleslavínské teplárny“ ohraničený krajinnými bariery navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou Zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující místním chybějící park u východní zdi Veleslavínského zámku. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými bariery buštěhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou RNP, ale měla by současně odpovídat charakteru lokality obdivuhodně dochovaných periferních rodinných domků z počátku 20. století vesnického charakteru- Starého Veleslavína. Navrhované regulativy celého plánu vyznívají velmi nepřesvědčivě a dle názoru spolku nenaplníují základní požadavky na cíle a úkoly územního plánování v tomto konkrétním případě, a to zejména nezbytnost, urbanisticky a krajnotvorné rozvíjet hodnoty prostředí, a pro naplnění tohoto cíle navrhnout regulativy pro výstavbu a uspořádání veřejných prostranství. Chybné je i de facto absentující vymezení nezastavitelných ploch, které je nezbytné vymezit.</p> <p>Návrh metropolitního plánu musí vytvořit takové podmínky, aby neumožnil vývoj území, které by s výše stanovenými cíli bylo v rozporu a současně bylo možné v detailu konkrétních záměrů území rozvíjet. (Např. cesta mezi areálem a zámkem v předmětném území by měla zůstat pěší, nezpevněná, jako jediný frekventovaný dostupný park se stromofadím v oblasti a měl by tak vzniknout odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na písčím frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční apod..)</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2943013	<p>14. Požadují, aby zpracovatel MPP uvedl areál zámku Veleslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavín 211 jako plochu veřejné vybavenosti a areál parku jako nezastavitelnou zeleň (park) či jejich vhodnou kombinaci tak, aby byla respektována památková ochrana celého areálu včetně vzrostlých dřevin a vodních vyvěrin zámeckém parku.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, relaxaci příp. diskusi. Je proto třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně jako multikulturní prostor, pro nějž musí MPP vytvořit podmínky. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výdělečnou aktivitu kulturního charakteru.</p> <p>Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobarokní, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně se od architektury zámku odvíjí.</p> <p>V současnosti je oblast Veleslavína, Vokovic, ale i Starých Dejvic, Hanspaulky, Ořechovky a části Střešovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou. Buštěhradskou dráhou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Celé rozsáhlé území Veleslavína, Vokovic, Ořechovky, části Střešovic, Starých Dejvic i Hanspaulky nemá žádné centrum občanského dění, nemá téměř žádnou odpovídající infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní ani restaurační zařízení, nemá ani veřejný prostor, náves, náměstí</p> <p>Je proto velmi nutné v tomto území vymezit nezastavěné plochy - prostor pro vytvoření klidové zóny a potřebnou infrastrukturu. Plánovaná rozsáhlá bytová výstavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající, přivede obrovské množství lidí, na které není toto území dimenzováno, co do potřebného vzniku odpovídající infrastruktury. Je tedy přirozený požadavek občanské veřejnosti a tlak na vymezení odpovídajících ploch pro občanskou vybavenost, jako školy a školky, zdravotnická zařízení a ordinace, zařízení sociálních služeb ad.</p> <p>V území již nyní absenteuje veřejné prostranství, parková zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura v duchu přijatých zásad MPP, UAP i přijatého Strategického plánu. Jak je tedy možné, že se pořizovatel s touto nálehavou absencí nevypořádal a veškeré zdejší zastavitelné plochy a území vymezil jen pro bytovou či komerční - kancelářskou výstavbu? Přírodní parky a chráněná území Divoké Šárky, PP Šárka-Lysolaje, ale i obora Hvězda s jejím předpolím, jsou pro Veleslavín příliš vzdáleny a Evropská třída tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti.</p>

			<p>V rozsáhlém území chybí kulturní veřejný prostor, je nutné v urbanisticko-historickém kontextu rehabilitovat zdevastovaná historická jádra bývalých obcí, zachovávat původních ráz zástavby s respektem k tradiční dochované architektuře a urbanismu takových jader, Veleslavín, Vokovice, oblast Starých Dejvic a rozsáhlé planiny Červeného vrchu jako největší slovanské osídlení vytvořené uprostřed tří vodních toků byly odpradáвна centrem vzdělanosti, zemědělství, rostlinné i jiné výroby a proto by se mělo v této tradici v moderním duchu 21. století pokračovat a neničit to, co by mělo být inspirací pro budoucí odbornou i občanskou veřejnost.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942863	<p>322 Hanspaulka Z (06) O (S) Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy :</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, d) SP parc.č. 3078/1, vše v katastrálním území Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území. Zásadní připomínka.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942942	<p>9. Požadují, aby území zahrádkářské kolonie Zlatnice, Jenerálka, Liboc, Ořechovka a Hanspaulka-Černá hora bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A. 1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářské kolonie jsou součástí urbanisticky unikátních vilových zahradních čtvrtí (Hanspaulka) i památkových zón („Vilová kolonie Ořechovka“). Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářské kolonie na Ořechovce, Hanspaulce a Veleslavíně byly v předválečném období „první republiky součástí založení zahradních vilových kolonií a jsou tak nedílnou součástí jejich urbanistického uspořádání a kulturních hodnot.</p> <p>Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava spolku je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje např. na Ořechovce „ Dotvořit a posilovat cílový charakter <i>zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Je jen na škodu, že zpracovatel MPP takto neuvažuje o dalších zahrádkářských koloniích na území městské části Praha 6, jako je ZO Zlatnice, kolonie na Černé hoře, při ulici Na Černé hoře, ZO Červený vrch v kat. území Vokovice, apod.</p> <p>Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Spolek proto nevidí jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářských kolonií jako jsou již výše uvedené kolonie na území městské části Praha 6.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942708	<p>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R724L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území zasažených městských částí či jejich částí (zejména Městské části Praha-Suchdol), a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu spolek požaduje, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěná území s obytnou funkcí nebudou zasažena nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942715	<p>d) Dále namítám: - vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EI A v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu spolek žádá, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2943006	<p>Dále důrazně požadujeme vymezit a zřetelně v MPP označit důležité vodní zdroje, jakým je v tomto konkrétním případě tisíciletá studna u jezírka v areálu Veleslavínského zámku a prameniště potoků - rozsáhlé bloky pískovcových skal situovaných pod ulicí Na Petřínách, Na Větrníku, Pod Okrajem, Šumberova. V současném korytu Dejvického potoka, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou drahou jsou lokalizovány tři rostliny z tzv. „Červeného seznamu“ chráněných a silně ohrožených druhů.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2943020	<p>Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé.</p> <p>Odůvodnění: Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované. V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navyšování pater. Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942978	<p>Dále požadují, aby v této oblasti vytvořil územní podmínky pro revitalizaci Dejvického / Veleslavínského potoka, který má prameny a přítoky v celém rozsáhlém území mezi ulicemi Na Petřínách, Na Větrníku, Pod Okrajem, kde voda vyvěrá zpod rozsáhlých bloků pískovcových skal.</p> <p>Odůvodnění: Veleslavínský potok míval hlavní vodní vývěru na území zámeckého parku Veleslavínského zámku. Odtud již vedla vodoteč právě přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračoval údolím lokality U potoka a Starých Dejvic do Dejvic, kde už pro něj územní rezerva vytvořena je. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavěná jako bažinaté prameniště mnoha přítoků potoka a oblast rozsáhlých zahradnictví. V době současných klimatických změn, kdy v Praze a Středních Čechách lze do deseti let očekávat klima jako v jižních oblastech Evropy, a kdy nejen odborná veřejnost má povědomí tepelných ostrovech, stejně jako o nedostatku vody, je nutné vytvořit a vymezit i v rámci MPP ochrana všech vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický ale především strategický význam z hlediska preventivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody nejen jako krajinnotvorného prvku, ale zejména jako strategicko-ekologického potencionálu území v podstatě nezabývá, a to absolutním nedostatkem MPP.</p>

3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942985	<p>Dále požadují, aby zpracovatel MPP vytvořil také územní podmínky a územní rezervu pro možnost vyzdvižení na povrch Hradního potoka; jedná se o kanál s vysokou kulturně-civilizační a historickou hodnotou, a který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou vodotečí – potoků, jejich revitalizace, stejně jako ochrana vod, musí být prioritou rekultivace celé této oblasti.</p> <p>Odůvodnění: Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době zatrubněn.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942999	<p>Požadujeme dále, aby se zpracovatel MPP inspiroval rozhodnutím vlády ČR o vybudování podpovrchového vedení tzv. „Buštěhradské dráhy“ a na místě její dnešní trasy a v okolí výše uvedených vodotečí vymezit nezastavitelné plochy pro vytvoření přírodního rekreačně-relaxačního ekologického, tranzitního cestního koridoru ve formě nepevných cest. Proto požadujeme tento koridor v MPP vymezit jako nezastavitelné plochy podobné přírodě v zastavitelném území a vytvořit územní podmínky pro vedení obou vodotečí nejen tímto územím.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942992	<p>Požadují, aby metropolitní plán zajistil svými nástroji taková opatření, která zajistí ochranu před dopady klimatických změn (vodní zdroje, povodně, mikroklima atp.).</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942841	<p>Požadují, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S) byly plochy zeleně definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty Jedná se zejména o pozemky v platném územním plánu dnes označené jako plochy ZMK a ZP.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942848	<p>Přičemž dnešní zastavitelná plocha SP, parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak v budoucnu neohrozila přírodní charakter celého území.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942701	<p>Také namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost.</p> <p>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.).</p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly v návrhu nerespektuje, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942657	<p>12. Požadují, aby zpracovatel MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezení ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval v návrhu MPP existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zdaje tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známo. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942594	<p>3. Požadujeme, aby všechna místa, která jsou historicky považována za klíčové pohledové body na historické centrum a související s městskou krajinou (pražské panorama) - veduty byly doplněny do návrhu MPP a komplexně zpracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.</p> <p>Odůvodnění: Návrh MPP doslova trestuhodně redukuje ochranu pražského panorama na několik málo pohledů od řeky směrem k malé Straně a Vyšehradu (viz příloha č. 6 textové části návrhu MPP), což je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města, ale i k mnoha důležitým místům či územím města zcela nedostatečné a zavádějící. Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statutem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma PPR a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu MPP zcela chybí. Z těchto důvodů považuje Spolek za bezpodmínečně nutné, doplnit do návrhu MPP k ochraně i následující veduty: Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze zahrady Kinských), z rampy Pražského Hradu, z Vrtbovské zahrady, z jižních zahrad Pražského Hradu, od letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu v Letenských sadech, od soklu bývalého Stalinova pomníku na Letné, od Letenského záměčku, od bývalého restaurantu Expo 58, z vrchu Vítkova, z Parukářky, z Riegrových sadů, z Troje, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti a z dalších klíčových pohledových bodů.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942806	<p>3. Připomínka k návrhu MPP vymezit plochu s obytným využitím („transformační“) na přírodně cenných pozemcích a registrovaném VKP. Požadují, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 ze dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku.</p>

V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.

3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942933	<p>8. Požadujeme, aby zpracovatel přehodnotil stanovenou výškovou regulaci v lokalitách 055 Veleslavín, Vokovice a Divoká Šárka neboť je v návrhu ve vztahu ke stávající zástavbě neúměrně naddimenzovaná.</p> <p>Odůvodnění: V lokalitách 055 Veleslavín. 327 Vokovic a Divoká Šárka je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budova v rozporu s určeným “stabilizovaným” charakterem lokalit v návrhu neúměrně naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení počtu NP stávajících budov, a to např. v oblasti Vokovic 327 z 12 na 24 nadzemních podlaží (!!), dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885 a v nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055.</p> <p>Požadujeme, aby byla výšková regulace jako celek přehodnocena, neboť se zjevně jedná o opakované selhání zjevně chybné metodiky, nebo přinejmenším byly výškové regulativy upraveny tak, aby chránily a rozvíjely urbanistický charakter lokalit. Tato připomínka se vztahuje na zjevně neodůvodněné vymezení východně orientovaných čtverců náhodně vytyčené sítě o velikosti 100x100m bez jakéhokoli prostorového vztahu k území. Je přinejmenším nezbytné, opravit výše zmíněné zásadní chybné určení výškových limitů na správnou míru. Současné považujeme za neakceptovatelné, aby metodika MPP umožňovala bez zanesení do výkresu neviditelné a těžko kontrolovatelné navyšování nadzemních podlaží pomocí dalších ustanovení, jako je navyšování podlažnosti podél metropolitní třídy apod. Požadujeme, aby přehodnocený systém výškové regulace byl lokalizovaný (zřejmý z výkresu), a aby zvolené řešení výškových hladin odpovídalo prostorovým charakteristikám pražských urbanistických celků.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942580	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>1. Požaduji, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezích případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURU). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942891	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942964	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požaduji, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoli omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942912	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942957	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.</p>

Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umisťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury.

Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejich okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy.

Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:

- netopýr rezavý,
- netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,
- netopýr velký
- strakapoud velký i malý,
- rejsek obecný,
- sýkora koňadra,
- sýkora modřinka
- rehek zahradní,
- puštlík obecný,
- kalous ušatý,
- žluna zelená – kriticky ohrožený druh,
- tesařík fialový,
- střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,
- srnčí zvěř, zajíci, kuny,

ze vzácných dřevin je na tomto území:

- buk lesní,
- jinan dvoulaločný,
- mnoho druhů javorů,
- a samozřejmě jehličnanů

3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942884	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2943027	<p>Odůvodnění:</p> <p>Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace.</p> <p>Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942686	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároven jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</p> <p>Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</p> <p>A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranicí PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyní, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942919	<p>Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení.</p> <p>Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území.</p>

Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metody a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.

3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942905	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942827	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942855	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942898	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942778	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942785	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoli vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942764	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně škol, mateřských škol a ČZU, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne i v noci.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942750	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>-záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně již výše uváděných městských částí a částí území městské části Praha 6. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejně prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022- 13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejně prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně výše uváděných městských částí a částí území městské části Praha 6. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu spolek žádá, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942736	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- dále upozorňuji na skutečnost, že např. lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“. Takovými lokalitami jsou však další území, která jsou již stabilizovaná jako zahradní vilové čtvrti a budou provozem paralelní dráhy také dotčeny (Baba, Hanspaulka, Jenerálka, Šárecké údolí, Divoká Šárka, Nebušice, Přední Kopanina a Vokovice). Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže budou tato území zatížena (a zejména Suchdol, Lysolaje, Nebušice a Šárecké údolí) nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedených lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942743	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>

3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942757	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol a Nebušice). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942729	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942694	<p>2. Připomínka k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),</p> <p>(6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i></p> <p>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice, Praha Přední Kopanina a část katastrálního území Dejvice (Hanspaulka, Baba, Šarecké údolí. Divoká Šárka) s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví a území Pražské ZOO.</p> <p>b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesnosti měření hluku +/- 3 dB.</p> <p>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</p> <p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Spolek požaduje, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn. Dále požaduje, aby bylo přepracováno VVURU ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy veřejně prospěšné této stavby.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>ZÚR HMP vymezují území městských částí Praha-Suchdol, Praha-Lysolaje, Praha- Nebušice i Praha Přední Kopanina do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na severním území městské části Praha 6, Praha - Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice, Praha Přední Kopanina, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel na takto zasažených území. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel takto zasažených území provozním potřebám letiště, a proto spolek požaduje řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území výše uvedených městských částí s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, ale i celé území Pražské ZOO, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942813	<p>Dále požaduji, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942771	<p>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje</p> <p>- MPP nepřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942792	<p>f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942799	<p>g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.</p>
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942877	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) - území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok - „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p>
<p>Odůvodnění:</p> <p>Realizace parku Špitálka jako parku podobného přírodě je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6.</p> <p>Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6.</p> <p>Spolek má za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.</p>			
<p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p>			
<p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, vřijnu 2014 a aktualizovaného v roce 2018, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a. d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p> <p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.</p> <p>Proto společně s dalšími občany Hanspaulky spolek žádá, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.</p>			

Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí) nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942820	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3565MHMPP08TIF09	Nesouhlas	2942926	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
3566MHMPP08PVDHH	Nesouhlas	2935595	<i>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> 10. Navrhujeme, aby byla z Metropolitního plánu vypuštěna stopa navrhované tramvajové trati ve Veletržní a Dělnické ulici .
3566MHMPP08PVDHH	Nesouhlas	2935608	Odůvodnění: Vedení další tramvajové trati v docházkové vzdálenosti od dalších dvou již existujících větví může paradoxně způsobit zhoršení nabídky spojů, které se budou muset rozdělit nově mezi tři samostatné tratě (v Plynární, Dělnické a na Bubenském nábřeží). Nově navržená trať navíc nemá vazbu na metro. 11. Požadujeme upřesnění koridoru tramvajové tratí Záběhlice – Bohdalec – Eden – Vršovická , územní rezerva (622/-/33).
3566MHMPP08PVDHH	Nesouhlas	2935611	Odůvodnění: Vzhledem k prostorovým podmínkám území a navržených koridorů železniční infrastruktury nebude možné vést tramvajovou trať nad železničními tratěmi. Z urbanistického hlediska je rovněž nevhodné vedení estakády podél blízkého fotbalového stadionu. 12. Požadujeme, aby v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy po 5. aktualizaci byla z Metropolitního plánu odstraněna navrhovaná tramvajová spojka v Kobylisích v Uzavřené ulici (trasa ZÚR).
3566MHMPP08PVDHH	Nesouhlas	2935616	Odůvodnění: Tato trasa již není sledována v důsledku ověření její technické nerealizovatelnosti. 13. Požadujeme, aby v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy po 5. aktualizaci byla z Metropolitního plánu odstraněna tramvajová trať Podbaba – Troja – Bohnice (trasa ZÚR).
3566MHMPP08PVDHH	Nesouhlas	2935618	Odůvodnění: Tato trasa již není sledována v důsledku její obtížné průchodnosti územím a důsledky na životní prostředí. 14. Navrhujeme, aby Metropolitní plán akcentoval potřebnost zachování stávající infrastruktury pro autobusovou dopravu (především obratiště mimo samostatně vymezené plochy terminálů).
3566MHMPP08PVDHH	Nesouhlas	2935644	Odůvodnění: Rozumíme, že Metropolitní plán nemá ambici fixovat stávající, v některých případech nevyhovující, plochy autobusových obratišť ležících mimo pozemní komunikace. Zároveň je ale pro obsluhu území nezbytné tato v určité míře zachovávat, aby mohla autobusová doprava plnit svůj účel. Nebude-li objednatel dopravy prokázána zbytnost těchto stávajících ploch, není možné je uvolnit k zástavbě odpovídající zbytku daného území. 15. Požadujeme, aby byla do Metropolitního plánu zanesena stopa uvažované lanové dráhy Podbaba – Bohnice v trasování vzešlém ze Studie proveditelnosti zadané naší organizací.
3566MHMPP08PVDHH	Nesouhlas	2935691	Odůvodnění: Pro spojení Podbaby v městské části Praha 6 a Bohnic v Praze 8 je v Návrhu Metropolitního plánu jako územní rezerva zanesena variantně tramvajová trať. Vzhledem k časové, finanční a prostorové náročnosti tohoto řešení, požadujeme, aby byla zakreslena také stopa lanové dráhy, která by spojení obou výše uvedených lokalit dokázala zajistit za minimálních půdních záborů a s podstatně nižšími investičními i provozními náklady. Odkazujeme se na článek 121, odst. c) textové části Návrhu, kde je jmenována lanová dráha jako „ <i>dráha překonávající velký výškový rozdíl, který by byl jinak pro veřejnou dopravu obtížně dosažitelný</i> “. Uvedený záměr, který požadujeme doplnit, reaguje na dramatický reliéf Vltavou modelované krajiny a na poptávku po dopravě v relaci mezi Prahou 6 a 8, která je navíc ovlivněna silnými sezónními výkyvy. 16. Požadujeme, aby byla do výčtu dopravních systémů v textové části Metropolitního plánu, článku 121, odst. 2 doplněna také lodní doprava (přívozy) .
3566MHMPP08PVDHH	Nesouhlas	2935314	Odůvodnění: Přívozy jsou již více jak 10 let nedílnou a velmi oblíbenou součástí systému Pražské integrované dopravy. Zajišťují spojení v relacích, kde pozemní doprava dosud neexistuje a díky své prostorové nenáročnosti dokážou rychle reagovat na změny v poptávce po přepravě. Požadujeme proto, aby je i Metropolitní plán za součást pražské veřejné dopravy považoval. 1. Požadujeme, aby byla do Metropolitního plánu zanesena stopa prodloužení trasy metra A z Nemocnice Motol na letiště Václava Havla Praha včetně stanic Bílá Hora, Dědina a Dlouhá Míle.
3566MHMPP08PVDHH	Nesouhlas	2935326	Odůvodnění: Jsme si vědomi záměru modernizovat trať č. 120 a dopravní obsluhu letiště řešit odbočkou z této trati. Průtahy při přípravě tohoto záměru, které odsouvají realizaci na 30. léta 21. století jsou důvodem, proč si jako alternativu přejeme zakreslit prodloužení trasy metra A ve výše uvedeném směru, které je jako územní rezerva součástí platného územního plánu. Záměrně nepožadujeme zakreslení stanice v prostoru starého letiště (Terminál 3). 2. Požadujeme, aby do článku 126 odůvodnění Metropolitního plánu byl u železniční trati Praha hl. n. – Praha-Smíchov doplněn požadavek na tříkolejné provedení nového mostu přes Vltavu.
3566MHMPP08PVDHH	Nesouhlas	2935346	Odůvodnění: Výše uvedený úsek železniční trati má takřka vyčerpanou kapacitu a v dnešní době není možné na vzrůstající poptávku reagovat dalším navýšením počtu spojů. Řešením je doplnění třetí koleje na případnou novostavbu přemostění Vltavy, která by navazovala na rovněž tříkolejné úseky na obou vltavských březích. Po realizaci takového opatření by bylo možné nejen navýšit počty spojů, ale bez kapacitního omezení realizovat novou zastávku Praha-Výtoň. 3. Požadujeme, aby železniční trať Praha – Turnov (návrh) 630/-/13 byla prodloužena až k železniční trati Praha – Nymburk, tedy k odbočce Skály.
			Odůvodnění: Trať Praha – Turnov má potenciál jak pro dálkovou, tak i příměstskou a městskou dopravu. Je proto nutné, aby po její modernizaci byla zvýšena kapacita a další technické parametry v celé její délce s

			navázáním na další modernizovaný úsek na trati Praha – Nymburk, který připomínkujeme samostatně.
3566MHMPP08PVDHH	Nesouhlas	2935355	4. Požadujeme, aby do článku 126 odůvodnění Metropolitního plánu byl u železniční trati Praha hl. n. – Nymburk doplněn požadavek na výstavbu další (čtvrté) traťové koleje v úseku Praha-Vysočany – Odbočka Skály. Odůvodnění: Souběh dvou dvoukolejných elektrizovaných tratí v úseku Praha-Vysočany – Odbočka Skály je nutné řešit dostatečně kapacitním způsobem. Možnost oddělení vlaků z obou tratí bude přispívat k spolehlivosti tohoto železničního spojení.
3566MHMPP08PVDHH	Nesouhlas	2935482	5. Navrhujeme, aby do Metropolitního plánu byla formou územní rezervy doplněna stopa rekonstruované železniční trati ve stopě bývalé vlečky do cukrovaru, která vychází ze železniční stanice Praha-Čakovice. Součástí má být také nová železniční zastávka na konci této trati. Odůvodnění: Existující vlečka umožní s poměrně nízkými investičními náklady přivést železniční dopravu do docházkové vzdálenosti většího počtu obyvatel.
3566MHMPP08PVDHH	Nesouhlas	2935483	6. Požadujeme, aby do článku 126 odůvodnění Metropolitního plánu byl doplněn požadavek na zřízení druhé traťové koleje v úseku Praha-Vršovice – Praha-Krč. Odůvodnění: Jednokolejná část trati Praha – Vrané nad Vltavou se po zavedení plánovaného čtvrt hodinového intervalu dostane za hranici propustnosti. Ve prospěch zvýšení kapacity tohoto traťového úseku také hovoří fakt, že se jedná o odklonovou trasu v případě neprůjezdnosti trati Praha-Radotín – Praha hl.n.
3566MHMPP08PVDHH	Nesouhlas	2935531	7. Navrhujeme, aby byla z Metropolitního plánu vypuštěna železniční zastávka Praha-Zlíchov. Odůvodnění: Zastávka je navržena v těsné blízkosti tramvajové a autobusové zastávky Hlubočepy. Četnost a směrová nabídka tramvajových spojů konkuruje železniční dopravě v této relaci. Zastávka také omezuje kapacitu trati Praha-Smíchov – Rudná u Prahy.
3566MHMPP08PVDHH	Nesouhlas	2935555	8. Požadujeme, aby byla do článku 126 odůvodnění Metropolitního plánu zahrnuta také problematika odstavování železničních vozidel na území Prahy. Odůvodnění: Nedostatek kapacit pro odstavování železničních vozidel mimo špičku a v nočních hodinách je limitujícím faktorem rozvoje železniční dopravy. Na základě studie proveditelnosti, zadané organizací SŽDC, jsou vytipovány lokality, kde by odstavná kolejiště v rámci Prahy měla vzniknout.
3566MHMPP08PVDHH	Nesouhlas	2935559	9. Požadujeme, aby v článku 123 odůvodnění Metropolitního plánu, byla vypuštěna následující formulace: Tramvajová smyčka Trojský most: Smyčka je uvažována jako náhrada za smyčku Výstaviště. Odůvodnění: Výhled linkového vedení tramvajových linek se smyčkou Výstaviště nadále počítá, jelikož tato umožňuje obracení vlaků jak od Strossmayerova náměstí, tak od Nádraží Holešovice a umožňuje variabilní ukončení tramvajových linek v prostoru Holešovic.
3567MHMPP08TI31G	Nesouhlas	2910849	Dovolují si projevít ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří s příslušnou ochrannou jako nezastavitelná plocha. Současně nesouhlasím s navrhovanou výškou zástavby 8 podlaží, která je zcela neadekvátní s ohledem na výšku současné i navrhované okolní zástavby podél Evropské ulice v daném místě. Navrhovaná transformační plocha včetně její výškové úrovně nemá v místě opodstatnění. Dle mého názoru se nejedná o koncepční návrh s ohledem na pokračující různorodou nespojitou zástavbu rozdílné výšky objektů podél Evropské směrem do Dejvic, která se střídá se hřbitovem, dopravními plochami a dalšími plochami bez jakékoli zástavby. Vymezení této transformační plochy se zdá zcela účelové.
3568MHMPP08TICJ7	Nesouhlas	2924293	Připomínka: Doplnění požadavku na územní studie pro všechna transformační území Odůvodnění: Tak jak je nyní postaven Metropolitní plán, tak nezaručuje, že v důsledku zástavby transformačních území nebude docházet k přetěžování přilehlých lokalit, ať již dopravou, hlukem, nebo přetížením přilehlých rekreačních ploch. Dále také nezaručuje dostatek a vhodné umístění rekreačních ploch a veřejné vybavenosti. Proto by zástavbě každého transformačního území měla předcházet jeho územní studie, která případné problémy odhalí a pomůže s jejich řešením.
3568MHMPP08TICK2	Nesouhlas	2923755	Připomínka: Doplnit čl. 47, že přípustné zvýšení podlažnosti areálů veřejné vybavenosti v modernistických strukturách je maximálně o 2 podlaží. Odůvodnění: Výšková regulace Metropolitního plánu nechrání Modernistickou strukturu. Tato změna by pomohla k její ochraně. Zvolený rastr 100 x 100 metrů výškové regulace Metropolitního plánu je příliš hrubý a například tak umožňuje nahrazovat na sídlištích nízké stavby původní občanské vybavenosti vysokopodlažními budovami. Takže přestože v textové části Metropolitního plánu je u modernistické struktury řečeno, že „výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“, výšková regulace Metropolitního plánu toto uspořádání nijak nechrání.
3568MHMPP08TICLX	Nesouhlas	2946040	Pěší generel Obsah návrhu Navrhujeme zpracovat celopražský generel pěší dopravy, na jehož základě budou definovány priority pro řešení problémů v pěší dopravě, formulována problémová místa a definovány strategické požadavky na pěší prostupnost ve významných rozvojových oblastech. Výstupy generelu by měly být následně zaneseny do aktualizované verze plánu. Odůvodnění Praha postrádá veřejně dostupný generel pěší dopravy a nemá zřetelně definované priority řešení pěší dopravy nad rámec Manuálu tvorby veřejných prostranství a Pražských stavebních předpisů. Ty sice formulují obecné zásady nakládání s pěší prostupností, nezabývají se ale problémovými lokalitami v potřebné míře podrobnosti. Právě proto, že územní plán nemůže jít v řešení pěší prostupnosti do detailu odpovídajícího územním či dopravním studiím, měly by zásadní požadavky na pěší prostupnost v něm být definovány na základě pěšího generelu.
3568MHMPP08TICMS	Nesouhlas	2919147	Nesouhlasím s výškou věží 15 podlaží v lokalitách 027 Holešovice, 068 Rohanské nábřeží, 069 Palmovka a 160 Libeňské doky. Odůvodnění: Výstavbou takovýchto budov, které by převyšovaly téměř veškerou okolní zástavbu, by došlo ke kompletní změně charakteru celé oblasti. Navíc to znamená nelogické zvyšování zástavby směrem k řece.
3568MHMPP08TICNN	Nesouhlas	2927118	Připomínka: Přidat do plánu ochranu uměleckých děl ve veřejném prostoru Odůvodnění: Ve veřejném prostoru na především sídlištích se nachází celá řada uměleckých děl („vetřelci a volavky“) a často jsou součástí staveb veřejné vybavenosti. Metropolitní plán by měl obsahovat povinnost tato díla zachovat (ne nutně na původním místě), protože byla většinou vytvořena jako součást urbanistické koncepce dané lokality a tvoří její charakter. Příkladem mohou být například kašna na sídlišti invalidovna, hodiny u stanice metra Florenc nebo sousoší Kosmonautů na Hájích.
3568MHMPP08TICOI	Nesouhlas	2923756	Připomínka: Odstranit výjimky, které umožňují zvyšování budov i ve stabilizovaných územích Odůvodnění: Plán obsahuje mnoho výjimek umožňujících počet podlaží ještě navýšit jako například pro nároží a metropolitní třídy. To by umožnilo změnit charakter už stabilizovaných lokalit
3568MHMPP08TICPD	Nesouhlas	2928746	Připomínka: Neoznačovat městskou zeleň pouze jako parky, ale zahrnout i další typy zeleně. Odůvodnění: V rámci Prahy se nachází mnoho typů zeleně jako jsou lesy, „městské džungle“ nebo zahrady. V metropolitním plánu jsou souhrnně označovány jako park. Park je ovšem udržovaná zeleň s estetickou a rekreační funkcí a označovat tak zeleň jejíž hlavní hodnotou je produkce, udržování druhové rozmanitosti nebo migrace zvířat. Používání slova park pak ignoruje další funkce zeleně ve městě, jako jsou regulace mikroklimatu, snižování prachu a škodlivin ve vzduchu.
3568MHMPP08TJCV6	Nesouhlas	2934203	Připomínka: Vypustit metropolitní třídy a s nimi souvisejících regulativy z metropolitního plánu. Odůvodnění: Metropolitní třídy tak jak jsou definovány jsou cizorodým prvkem ve městě a regulativy s nimi spojené (především výjimky pro výškovou regulaci) by umožnily rozsáhlé změny v charakteru stabilizovaných území a těsné blízkosti historického centra města.

3568MHMPP08TJCW1	Nesouhlas	2910852	Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejně prospěšné stavby do Metropolitního plánu.
3568MHMPP08TJCXW	Nesouhlas	2923753	<p>Odůvodnění: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna.</p> <p>Připomínka: Uvádět výškovou regulaci v metrech nad rostlým terénem místo nadzemních podlaží</p> <p>Odůvodnění: Výšková regulace s použitím podlažnosti není dostatečná, protože výška podlaží není Metropolitním plánem definována, a tudíž nezakládá jistotu o výšce budoucí zástavby.</p>
3568MHMPP08TJCYR	Nesouhlas	2946016	<p>Článek 31(5) propustnost cyklo na pozemních komunikacích</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme upravit v čl. 31 odst. (5) větu “Uspořádání pozemních komunikací musí umožnit prostupnost území pro bezpečnou cyklistickou dopravu, pokud to 'závažné územně technické nebo provozně-bezpečnostní důvody' nevylučují”, tak, aby podmínkou pro možné vypuštění prostupnosti pro cyklistickou dopravu byly pouze prostorové podmínky, tedy do formy: “... pokud to prostorové podmínky nevylučují.”</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Prostupnost pro cyklistickou dopravu lze zajistit téměř za všech okolností, aktuální znění to dovoluje v případech, kdy by bylo kompromisní řešení možné.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%). Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na úrovni nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
3568MHMPP08TJCZM	Nesouhlas	2919145	<p>Zachování prostupnosti pro pěší z ulice Na Špitálsku na Vítkov a z ulice U Sluncové (naproti hotelu Čechie) směrem na Krejčířek.</p> <p>Odůvodnění: V metropolitním plánu je požadavek pouze na pěší propojení z ulice U Sluncové na Vítkov. Nicméně další dvě používaná propojení pro pěší a to z ulice Na Špitálsku na Vítkov a z ulice U Sluncové (naproti hotelu Čechie) směrem na Krejčířek požadavek na pěší propojení nemají. Vzhledem k tomu, že se jedná o jedny z mála pěších propojení ze sídliště Invalidovna/Karlína na Krejčířek a Vítkov, požadují zanesení do Metropolitního plánu.</p>
3568MHMPP08TJD0A	Nesouhlas	2919148	<p>Vrácení vedení mostu spojujícího Karlín a Holešovice na původní místo, tj. mezi ulice Komunardů a Thámova.</p> <p>Odůvodnění: V současném územním plánu je most zakreslen mezi ulicemi Thámova a Komunardů, kde je pokračováním trasy od Žižkovského tunelu. V Metropolitním plánu je veden z úrovně ulice Urxova kamsi do prostoru ulice Jateční a ani na jedné straně na nic nenavazuje. Není vůbec jasné jakou by v této poloze mohl plnit funkci.</p>
3568MHMPP08TJD15	Nesouhlas	2945977	<p>Článek 88 pěší prostupnost a cyklo</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme na konec článku 88 doplnit nový odstavec “(6) Neznamenají-li to závažné, zejména prostorové důvody, znamená pěší prostupnost také prostupnost pro jízdu na kole.”</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Pěší prostupnost území mimo chodníky či pasáže je zpravidla zcela bezproblémově řešitelná i pro jízdu na kole, pokud se odpovídajícím způsobem dimenzují všechny bezbariérové či alespoň vybrané hlavní cesty, případně se dá průjezdnost na kole řešit zvláštním koridorem. Jízdu na kole mohou omezovat pouze velmi závažné důvody, jakými je zejména nedostatek prostoru ve stávajících stísněných podmínkách či pěší propojení vedené přímo vnitřkem obchodu.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p> <p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na úrovni nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je			

			možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhybající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.
3568MHMPP08TJD20	Nesouhlas	2919149	Zrušení požadavku na uliční propojení mezi ulicemi U Sluncové a Na špitálsku a jeho nahrazení požadavkem pro pěší propojení.
3568MHMPP08TJD3V	Nesouhlas	2923754	<p>Odůvodnění: Uliční propojení těchto dvou ulic by vytvořilo souvislou obíždžku Rohanského nábřeží od ulice prvního pluku až na křižovatku u Rustonky. Tím by došlo k výraznému nárůstu automobilové dopravy v rezidenčních oblastech od ulice Prvního Pluku přes Pernerovu, Na Špitálsku, Za Invalidovnou, U Sluncové, Nekvasilova a samozřejmě i nárůstu tranzitní dopravy v sousedství areálů škol které tam sídlí. Proto by v dané oblasti měl být požadavek pouze na pěší propojení.</p> <p>Připomínka: Nahradit čtvercovou síť výškové regulace regulací, která bude respektovat hranice zástavby a pozemků.</p> <p>Odůvodnění: Použitá čtvercová síť není dostatečná, protože nerespektuje stávající zástavbu ani rozmístění pozemků. Není tak jasné, jaká pravidla platí na hranici čtverců. Navíc zvolený rast 100 x 100 metrů je příliš hrubý a například tak umožňuje nahrazovat na sídlištích nízké stavby původní občanské vybavenosti vysokopodlažními budovami. Takže přestože v textové části Metropolitního plánu je u modernistické struktury řečeno, že „výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“, výšková regulace Metropolitního plánu toto uspořádání nijak nechrání.</p>
3568MHMPP08TJD4Q	Nesouhlas	2923757	<p>Připomínka: Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov.</p> <p>Odůvodnění: Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost, především na sídlištích, kde může docházet k navýšení až o 8 podlaží, protože plán nedělá rozdíl mezi 13 a 21 podlažími. Příklad je vyznačen v mapě.</p>
3568MHMPP08TJD5L	Nesouhlas	2919146	Požaduji, aby Severní obchvat Libně (610/-/86) byl veden v tunelu v celé své délce, tj. od ulice Voctářova až po křižovatku na Balabence.
3569MHMPP08TK06M	Nesouhlas	2917738	<p>Odůvodnění: Krátký tunel v těchto místech přivede do ulice Na Žertvách množství dopravy a s tím souvisejících patologických jevů. Tím zničí jakýkoliv potenciál pro zkvalitnění tohoto území a v podstatě oddělí zástavbu mezi ulicemi Na Žertvách a Sokolovskou od zbytku města.</p> <p>Text vyjádření;</p> <p>Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.</p> <p>V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.</p> <p>Navrhuji, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:</p> <p>Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.</p> <p>Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.</p>
3570MHMPP08PX08J	Jiné	2922629	<p>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:</p> <p>Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztříštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.</p> <p>V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".</p> <p>Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.</p> <p>V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existujících vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
3570MHMPP08PX08J	Nesouhlas	2922630	<p>Připomínkující zastupuje 4 fyzické osoby - viz podání.</p> <p>Text vyjádření;</p> <p>Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.</p> <p>V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.</p> <p>Navrhuji, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:</p> <p>Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.</p> <p>Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.</p>
3571MHMPP08PKC5B	Částečný souhlas	2933122	<p>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:</p> <p>Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztříštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.</p> <p>V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".</p> <p>Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.</p> <p>V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existujících vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933159	<p>Souhlasím s pojetím regulativů otevřené krajiny založeném na zlepšování ekologické stability krajiny a žádám opatrnost při případném přímém vymezení ploch pro zalesnění okolo významných dopravních staveb. Případné plochy, které nejsou nutné, musí být vymezovány primárně s ohledem na morfologii a historické hodnoty kulturní krajiny a ne jen s ohledem na tvar dopravní stavby.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Dle koncepce Metropolitního plánu - infrastruktura nesmí utvářet strukturu. Mechanické olemování dopravních staveb zlikviduje českou kulturní krajinu přípraží tak, jak byla pojmána po staletí, přestože samotná dopravní stavba by neměla tak zásadní vliv. Připomínka se vztahuje hlavně k zamýšleným „zeleným pásům“ a zpracovaným územním studiím v okolí Pražského okruhu, konkrétně ke stavbě č. 511.</p> <p>Bylo by dobré zvážit, zda by vzletová a přistávací dráha 12/30 na Letišti Václava Havla neměla být ve výkrese Z03 a textové části potvrzena k zachování, ale jako určená ke zrušení v souvislosti se záměrem výstavby nové VPD a rozvojem jižní části letiště.</p>
3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933154	<p>Odůvodnění:</p> <p>Potvrzení stávající vzletové a přistávací dráhy k zachování může neúčelně blokovat další rozvoj letiště po vybudování nové dráhy. Metropolitní plán by ji mohl, alespoň v textové části, označit jako určenou ke zrušení podobně, jak to činí u sítí technické infrastruktury.</p> <p>Část lokality 179 U Výstaviště Letňany a lokality 631 Nové areály Kbely podél Kbelské ulice je vhodné vymezit jako nezastavitelné území a součást krajinného rozhraní tak, aby nedocházelo ke srůstání samostatných sídel a souvisle zastavěného území města.</p>

			<div>Odůvodnění: Jedním ze základních principů Metropolitního plánu je omezit rozrůstání města do otevřené krajiny a posilovat dostřednost města. Praha se kompozičně skládá z kompaktního souvisle zastavěného území a mnoha samostatných sídel (vesnic) usazených do krajinného rámce. Tento princip je třeba rozeznat a nadále posilovat. Letňany, dodnes v podstatě samostatné sídlo, ale díky navrženým transformačním plochám s Prahou srostou, přestože některé z ploch nejsou v platném územním plánu vymezeny pro zástavbu. Pro rozvoj stávající kompozice přitom stačí nezastavovat relativně úzký pás okolo dálnice.</div>
3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933132	<div>Dopravní řešení oblasti Palmovky by mělo být přepracováno, doprava z Libeňského mostu na Balabenku by měla být vedena povrchově.</div>
			<div>Odůvodnění: Koridory vymezené v Metropolitním plánu vycházejí ze zastaralého řešení dopravy, navrhovaný tunel v území vytvoří bariéry ramp a nájezdů. Automobilová doprava přitom může bez problému využívat tramvajovou křižovatku Palmovka a chovat se městsky - auta mohou jezdit normálně v ulicích. Pěší zóna vymezená v tramvajové křižovatce je pouhou parodií na veřejný prostor a pro utváření charakteru čtvrti nemá žádný význam ji potvrzovat tunely.</div>
3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933156	<div>Je vhodné prověřit a případně rozšířit vymezení transformační plochy 411/103/2250 v lokalitě 103 Strašnice. Transformační plocha by měla sloužit k přestavbě křižovatky nad stanicí metra Strašnická, k doplnění přirozené struktury města a k vytvoření nového středu Strašnic. Bylo by ale vhodné, aby součástí transformace byla i historická školní budova a park 123/103/2040, který je možné zrušit, zastavět vhodnou zástavbou a využít pro dostavbu druhého vestibulu metra. Součástí návrhu Metropolitního plánu může být i bodem vymezené náměstí, případně lze část nebo celou transformační plochu vymezit jako plochu rezervovanou pro občanskou vybavenost.</div>
			<div>Odůvodnění: Okolí metra Strašnická by mohlo být budoucím centrem Prahy 10. Zásadní dopravní uzel a střed heterogenní struktury, kde se v jednom místě setkává zástavba různých charakterů, je v dnešní době zanedbaný. Jeho potenciál je neuvěřitelně velký, ale Metropolitní plán musí být v jeho regulaci co nejvíce flexibilní. Součástí budoucího nového veřejného prostoru s případnou velkou občanskou stavbou může být i budova Strašnické školy. Je nutné také zvážit, zda udržovat malý parčík nad bývalými vilami zbořenými při výstavbě metra, který byl původně určen pro stavbu radnice. I ten by mohl být zastavěn, hodnotu má i případný nový vestibul metra do území parku vyústěný. Park je možné přesunout nebo nahradit jiným v okolí.</div>
3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933115	<div>Metropolitní plán by měl prověřit vztah mezi koridory dopravní a technické infrastruktury v Metropolitním plánu a lépe je mezi sebou koordinovat, a to zejména ve vztahu ke krajině. Je zároveň nutné prověřit kapacitu zástavby okolo významných uzlů infrastruktury navrhované Metropolitním plánem a případněji navýšit, aby byly lépe využívány její synergické vlivy.</div>
			<div>Odůvodnění: Z výkresu Z03 vyplívá, že v Praze i přes snahu Metropolitního plánu zůstává mnoho koridorů technické a dopravní infrastruktury nekoordinovaných. Metropolitní plán by měl více stanovovat pravidla pro sdružování tras a budování společných uzlů, které budou pozitivně působit na budoucí rozvoj města. Připomínka se týká i přístupu k modernizacím stávajících liniových vedení. Do budoucna je třeba se primárně zaměřit na trasování vysokorychlostních tratí a jejich vlivem na kompozici otevřené krajiny. Dopravním uzlům a kapacitám území v jejich okolí se Metropolitní plán věnuje pouze okrajově. Je nutné koncepčně prověřit celé území města a vymezit důležité uzly, které by se měly dále kapacitně posilovat (např. okolí budoucí tramvajové smyčky Na výhledech v Suchdole nebo okolí navrhovaných stanic metra).</div>
3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933152	<div>Metropolitní plán by měl vymezit koridor pro pěší lávku přes Bělehradskou ulici propojující ulici Wenzigovu s ulicí U Zvonářky.</div>
			<div>Odůvodnění: Desítky let starý záměr byl v návrhu plánu opomenut a měl by být doplněn, spolu s vymezením koridoru veřejně prospěšné stavby pro tuto důležitou lávku. Lávka zkrátí vzdálenosti a propojí čtvrti města.</div>
3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933153	<div>Metropolitní plán by měl vymezit úzký pás lokality 919 Kbely - Horní Počernice jižně od letiště Kbely jako samostatnou lokalitu, případně ho přiřadit k lokalitě 958 Pražský zlom, aby mohl být součástí krajinného rozhraní.</div>
			<div>Odůvodnění: Horní plošina Kbel nad ostrými svahy je ideální pro další rekreační rozvoj jako součást krajinného rozhraní, včetně vybudování významné cyklotrasy v rámci velkého okruhu krajinným rozhraním, které Metropolitní plán vymezuje. Jedná se o pozapomenuté území v blízkosti vojenského letiště, jehož zemědělské využívání nemá velký význam. Území se nachází v blízkosti transformačního území Vysočan a sídliště Prosek, mohlo by utvořit ideální vstup do otevřené krajiny pro cesty z města na východ, nebo z údolí na sever, podmínkou je ale vybudování příslušné rekreační infrastruktury, kterou by měl Metropolitní plán nástrojem krajinného rozhraní iniciovat.</div>
3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933105	<div>Metropolitní plán postrádá komplexní prověření potřeby nových kulturních staveb pro Prahu jako město 21. století a vymezení konkrétních ploch v centru města rezervovaných pro tyto budovy, které se v návrhovém horizontu Metropolitního plánu stanou klíčovými pro doplnění kompozice města a vytvoří základ vrstvy architektury zanechané naší generaci.</div>
			<div>Odůvodnění: Metropolitní plán nastavuje velice dobrý metodický základ pro nový systém územního plánování, nicméně v centrální oblasti města (ke které se správně jako ke středu města ve své základní kompozici vrací) vzhledem ke svému komplikovanému vzniku a slabému politickému zadání nedokázal vymezit dostatek ploch pro budoucí kvalitní rozvoj Prahy. Je nezbytně nutné zpracovat analýzu stávajících celoměstských staveb pro občanskou vybavenost a prověřit, zda je pro stavby v budoucnu potřebné navrženo dostatek kapacit. ÚAP v této kapitole zaostávají a nedokážou reflektovat kompozici metropole jako sebevědomého dvou až tří milionového města. Pro ilustraci není jasné, kam umístit novou budovu filharmonie, opery, knihovny, významných univerzitních a správních budov apod. a zároveň není jasné, zda případná vhodná místa Metropolitním plánem vymezená mají dostatečnou kapacitu.</div>
3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933125	<div>Nový Karlínský most je vhodné vymezit jako tramvajový, tedy například vymezit v jeho stopě územní rezervu pro tramvajovou trať propojující tratě v ulicích Komunardů a Sokolovské. Souhlasím s polohou a umístěním Karlínského mostu.</div>
			<div>Odůvodnění: Nový Karlínský most, jehož poloha je v Metropolitním plánu vymezena správně, protože se nachází přibližně v polovině mezi Libeňským a Hlávkovým mostem a dobře navazuje na stávající i budoucí městskou strukturu, bude fungovat jako katalyzátor Rohanského ostrova. Vzhledem ke stavu sousedních mostů i jiných úseků tramvajové sítě je nezbytné budoucí most vybudovat jako tramvajový a blízké tratě zokruhovat, aby existovaly alternativní trasy. Kapacitu tramvajové sítě v centru je nutné i dále zvyšovat. Je-li to nezbytné, je nutné i rozšířit příslušný koridor pro stavbu mostu. Most není nutné vystavět primárně s tramvajovou tratí, musí ale její výstavbu v budoucnu umožnit, což územní plán vymezením tratě dokáže zajistit.</div>
3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933116	<div>Považuji za vhodné prověřit a upravit umístění a rozsah ploch navrhovaných vodních nádrží a poldrů, které v současném návrhu Metropolitního plánu nejsou dostatečně koordinovány s podrobným strukturálním členěním otevřené krajiny a jinými vrstvami Metropolitního plánu.</div>
			<div>Odůvodnění: V otevřené krajině plochy navrhovaných vodních útvarů neodpovídají dalším vrstvám územního plánu. Je nutné ověřit jejich umístění a ostatní vrstvy jim v návrhu přizpůsobit. Stávající vodní plochy jsou v Metropolitním plánu značeny nejasně jako plochy podrobného strukturálního členění a nejsou součástí infrastruktury.</div>
3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933110	<div>Požaduji odstranění parku 123/068/2460 - Park na Pohanském nábřeží a související rekreační transformační plochy, přiřazení tohoto území do sousedící obytné transformační plochy a vymezení plochy rezervované pro občanskou vybavenost v rozsahu podobném rušenému parku.</div>
			<div>Odůvodnění: Jedná se o několik let v územně plánovací dokumentaci sledovaný relikt, který blokuje účelný rozvoj transformační lokality Pohanského ostrova, který jedna oslabuje výslednou architektonickou podobu budoucí čtvrti (viz urbanistická studie) a její vztah k řece, ale hlavně blokuje pozemky vhodné k výstavbě občanské vybavenosti. Parků je v okolí dostatek, především podél Vltavy a historický vztah Invalidovny a nábřeží tento park ani náhodou neobnoví. Praha by si měla volně pozemky v centru města hlídat pro výstavbu a ne s nimi neúčelně plýtvat.</div>
3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933108	<div>Požaduji odstranění plochy parku 123/009/2967 - Park na Klárově a vymezení tohoto území jako stavební blok s případnou plochou rezervovanou pro občanskou vybavenost a adekvátní nastavení parametrů výškové regulace.</div>
			<div>Odůvodnění: Území Klárova bylo historicky zastavěné, park je zde vymezen uměle, což potvrzuje jeho neutěšená podoba. Park zde, v blízkosti Vltavy, parku Letné i zahrad Pražského hradu nemá význam. Naopak se jedná o plochu, která by mohla být využita pro novou významnou veřejnou stavbu, která by vytvořila pomyslnou bránu pro cesty k Pražskému hradu. Přestavbou celého území by také mohlo vzniknout nové a krásné náměstí jako předmostí Mánesova mostu. V historickém centru není prostor pro neuchopitelnou zbytkovou zeleň.</div>

3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933155	Požadují prověřit vymezení lokalit s lineární strukturou s ohledem na transformaci města, a to hlavně v centrální oblasti Prahy, aby bylo možné v klíčových územích dopravní stavby zakrývat a nadstavovat plnohodnotným smíšeným městem, jehož součástí se přirozeně stane i koridor dopravní stavby.
3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933114	<p>Odůvodnění: Nádraží (a dopravní stavby obecně) mohou být katalyzátory rozvoje města a okolo nich se mohou vytvářet nová přirozená lokální centra. Lineární lokality jsou správným nástrojem pro většinu území Prahy, v některých specifických případech ale budoucí rozvoj území jejich navržený charakter zastaví. Návrh Metropolitního plánu by měl prověřit vymezení lineárních lokalit v blízkosti budoucích transformačních ploch a umožnit vznik hybridních struktur s integrovanou dopravní stavbou. Jako příklad lze uvést plochy Nádraží Holešovice, železniční koridor na Bohdalci a v Korytech nebo lokalitu Hlavního nádraží.</p> <p>Požadují upravit regulativy a vymezení ploch podrobného strukturálního členění v lokalitě 926 Dívčí hrady a v nezastavitelné transformační rekreační ploše 412/926/5303 tak, aby umožňovaly vybudování celoměstsky významného rekreačního areálu v souladu s koncepcí Metropolitního plánu a účelem vymezeného krajinného rozhraní. Zároveň požadují koncepční přehodnocení vymezení severní hranice lokality 926 a případné vymezení nových rozvojových ploch, které by utvořily nové rozhraní mezi městem a krajinou na jižní straně Radlic.</p>
3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933118	<p>Odůvodnění: Dívčí hrady jako obrovská dosud nevyužívaná náhorní plošina v blízkosti širšího centra města a v blízkosti skupiny jihozápadních sídlišť má obrovský potenciál pro rozvoj rekreace. Metropolitní plán to také předpokládá a vymezuje lokalitu jako součást krajinného rozhraní, vymezuje koridor pro lanovou dráhu propojující vrchol se stanicí metra Radlická a stanovuje lokalitě rekreační využití. Rekreační transformační plocha 5303 nicméně považuje za žádoucí zachovat zemědělské hospodaření, což je rovněž popsáno v textu cílového charakteru lokality. Plocha náhorní plošiny ale vyžaduje zásadní transformaci na areál volnočasových aktivit, aby se stala atraktivním celoměstským cílem a její další zemědělské využívání může být s tímto areálem v konfliktu. To také v posledních letech dokládají i snahy o výstavbu zvláštního parku pro chov divokých zvířat, které do budoucna komplikují vznik krajinného parku a kultivaci krajinného rozhraní. Metropolitní plán by rovněž měl prověřit umístění hranice zastavitelného území na severní stráni Dívčích hradů, kde se nacházejí pozemky vhodné pouze pro zástavbu, které, pokud nebudou zastavěny, budou spolu s železniční tratí i nadále utvářet bariéru v území.</p> <p>Rozsah a tvar nově navrženého parku 123/383/2906 nad pražským okreuhem v Suchdole příliš nuceně a mechanicky sleduje koridor dopravní stavby, přestože svým pojetím bude utvářet charakter nové zástavby.</p>
3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933107	<p>Odůvodnění: Považuji za nutné se území budoucí transformace Suchdola dále podrobněji věnovat, veřejná prostranství nesmí upjatě sledovat dopravní stavbu, která bude umístěna v tunelu. Naprosto nezbytná dopravní stavba by podle návrhu Metropolitního plánu zbytečně mohla mít na charakter nové zástavby negativní vliv. Dle koncepce Metropolitního plánu - infrastruktura nesmí utvářet strukturu.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je nutné posílit aktivní rozvíjení kompozice centra Prahy v duchu základních tezí Metropolitního plánu, a to primárně vymezením ploch pro novou soudobou vrstvu architektury, která bude rozvíjet vrstevnatost města chráněnou organizací UNESCO.</p>
3571MHMPP08PKC5B	Nesouhlas	2933158	<p>Odůvodnění: Metropolitní plán nastavuje velice dobrý metodický základ pro nový systém územního plánování, nicméně v centrální oblasti města (ke které se správně jako ke středu města ve své základní kompozici vrací) vzhledem ke svému komplikovanému vzniku a slabému politickému zadání nedokázal vymezit dostatek ploch pro budoucí kvalitní rozvoj Prahy. Konkrétně je vhodné v návrhu zachovat minimálně předmostí Štefánikova mostu v místě bývalých Eliščiných lázní, plochu pro dostavbu Staroměstského náměstí a například plochy v okolí Masarykova nádraží nebo plochy nad bývalým nádražím Těšnov jako stavební bloky vhodné k umístění zástavby. Zároveň je ale nutné vymezit další plochy, které jsou v současné územně plánovací dokumentaci potvrzovány jako nestavební a zůstali by tedy nedokončené - staré chyby by Metropolitní plán neměl dále sledovat. Nejvýraznějším příkladem takové plochy je Klárov, historicky zastavěná plocha, nesmyslně vymezovaná jako park. Hodnotou Prahy jako kulturního statku chráněného organizací UNESCO je vrstevnatost prostředí, ve kterém každá generace zanechala svoji stopu - a naše generace by neměla být výjimkou.</p> <p>V textové části Metropolitního plánu by bylo vhodné lépe definovat vztah mezi bodem vymezenou mimoúrovňovou křižovatkou a plochou či koridorem dopravní infrastruktury.</p>
3572MHMPP08TI3TK	Nesouhlas	2917917	<p>Odůvodnění: Vztah bodové značky mimoúrovňové křižovatky a liniových značek dopravní infrastruktury, stejně jako vztah mimoúrovňové křižovatky a ploch či koridorů, není z textové části zřejmý. Není jasné, zda je možné budovat mimoúrovňové křižovatky i bez vymezení Metropolitním plánem a zda se běžný sjezd už považuje za mimoúrovňovou křižovátku (viz počet křižovatek na Radlické radiále). Přestože většinu situací je možné jednoznačně vyložit, pro čitelnost by bylo lepší tento vztah dále specifikovat.</p> <p>Požadují změnu na západní části přiléhající k cestě na parcele 312/31 v KÚ Benice z nezastavitelného na zastavitelné území (123/273/2956).</p>
3572MHMPP08TJE74	Nesouhlas	2917905	<p>Odůvodnění připomínky: Hranice zastavitelného území se bude logicky rozšiřovat podél komunikací a zastavitelného území. Uvedený pozemek je u stávající cesty a přímo sousedí se zastavěným územím (123/273/2956). Proto tuto změnu navrhuji.</p> <p>Požadují změnu na parcelách 309/31, 309/25, 309/27 v KÚ Benice z nezastavitelného na zastavitelné území (123/273/2956).</p>
3572MHMPP08TJEPM	Nesouhlas	2917911	<p>Odůvodnění připomínky: Hranice zastavitelného území 273 Benice (123/273/2956) se logicky bude rozšiřovat podél stávající komunikace, stávající zastavěné území 273 Benice je v blízkosti těchto pozemků a přiléhá k této komunikaci.</p> <p>Požadují změnu na parcelách 1232/2 a 1233/45 v KÚ Kolovraty z nezastavitelného na zastavitelné území (413/274/2300).</p>
3572MHMPP08TOLUR	Nesouhlas	2917916	<p>Odůvodnění připomínky: Hranice nezastavitelného území 274 Kolovraty (413/274/2300) vyčleňuje v návrhu tyto uvedené pozemky z přímé linie hranice zastavitelného území podél koryta Říčanského potoka. Touto změnou by se hranice zastavitelného území logicky zarovнала. Změny využití pozemku nebyly s vlastníkem nikdy konzultovány.</p> <p>Požadují změnu na parcelách 159/28, 159/30, 315/8, 312/31 a 309/31 v KÚ Benice z plochy, koridoru dopravní nebo technické infrastruktury na plochy otevřené krajiny dle současného a původního využití (711/951/1024).</p>
3572MHMPXP97Z111	Nesouhlas	2917911	<p>Odůvodnění připomínky: Zakreslený návrh koridoru dopravní nebo technické infrastruktury (zřejmě suchý poldr) nebyl se mnou jako s vlastníkem dotčených pozemků nikým projednáván, a tedy mi nebylo vysvětleno proč se stavba navrhuje v tomto místě a k jakému účelu bude sloužit. Touto změnou by došlo ke znehodnocení uvedených pozemků, a proto s tímto návrhem nesouhlasím.</p> <p>Požadují změnu na parcelách 1232/2 a 1233/45 v KÚ Kolovraty z nezastavitelného na zastavitelné území (413/274/2300).</p>
3572MHMPXP97Z111	Nesouhlas	2917916	<p>Odůvodnění připomínky: Hranice nezastavitelného území 274 Kolovraty (413/274/2300) vyčleňuje v návrhu tyto uvedené pozemky z přímé linie hranice zastavitelného území podél koryta Říčanského potoka. Touto změnou by se hranice zastavitelného území logicky zarovнала. Změny využití pozemku nebyly s vlastníkem nikdy konzultovány.</p> <p>Požadují změnu na parcelách 159/28, 159/30, 315/8, 312/31 a 309/31 v KÚ Benice z plochy, koridoru dopravní nebo technické infrastruktury na plochy otevřené krajiny dle současného a původního využití (711/951/1024).</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: Zakreslený návrh koridoru dopravní nebo technické infrastruktury (zřejmě suchý poldr) nebyl se mnou jako s vlastníkem dotčených pozemků nikým projednáván, a tedy mi nebylo vysvětleno proč se stavba navrhuje v tomto místě a k jakému účelu bude sloužit. Touto změnou by došlo ke znehodnocení uvedených pozemků, a proto s tímto návrhem nesouhlasím.</p>

3572MHMPXP97Z111	Nesouhlas	2917905	Požadují změnu na parcelách 309/31, 309/25, 309/27 v KÚ Benice z nezastavitelného na zastavitelné území (123/273/2956).
3572MHMPXP97Z111	Nesouhlas	2917917	<p>Odůvodnění připomínky: Hranice zastavitelného území 273 Benice (123/273/2956) se logicky bude rozšiřovat podél stávající komunikace, stávající zastavěné území 273 Benice je v blízkosti těchto pozemků a přiléhá k této komunikaci.</p> <p>Požadují změnu na západní části přiléhající k cestě na parcele 312/31 v KÚ Benice z nezastavitelného na zastavitelné území (123/273/2956).</p>
3573MHMPP08TIDRW	Nesouhlas	2917866	<p>Odůvodnění připomínky: Hranice zastavitelného území se bude logicky rozšiřovat podél komunikací a zastavitelného území. Uvedený pozemek je u stávající cesty a přímo sousedí se zastavěným územím (123/273/2956). Proto tuto změnu navrhuji.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p>
3573MHMPP08TIDRW	Nesouhlas	2917859	<p>Požadavek podatele: Umístění veřejné vybavenosti (hřiště) do lokality 411/378/2301 (06).</p> <p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v ulici Druhanická. V její severozápadní části je pozemek, na kterém je dlouhodobým záměrem obce vybudování hřiště na základě veřejného projednání. Zásadně nesouhlasím s kategorizací této části pozemku jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p>
3573MHMPP08TIDRW	Nesouhlas	2917856	<p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.</p> <p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p>
3573MHMPP08TIDRW	Nesouhlas	2917862	<p>Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.</p> <p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu.</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p>
3573MHMPP08TJ1ZR	Nesouhlas	2917866	<p>Požadavek podatele: Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadují, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157)</p> <p>Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hranice je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje. Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptaci na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklo dopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.</p> <p>Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p>
3573MHMPP08TJ1ZR	Nesouhlas	2917859	<p>Požadavek podatele: Umístění veřejné vybavenosti (hřiště) do lokality 411/378/2301 (06).</p> <p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v ulici Druhanická. V její severozápadní části je pozemek, na kterém je dlouhodobým záměrem obce vybudování hřiště na základě veřejného projednání. Zásadně nesouhlasím s kategorizací této části pozemku jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p>
			<p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně</p>

			přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.
3573MHMPP08TJ1ZR	Nesouhlas	2917856	<p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.</p>
3573MHMPP08TJ1ZR	Nesouhlas	2917862	<p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu.</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p>Požadavek podatele: Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadují, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157)</p> <p>Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hranice je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje. Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptaci na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklo dopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.</p> <p>Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p>
3573MHMPXP9D542B	Nesouhlas	2917866	<p>Požadavek podatele: Umístění veřejné vybavenosti (hřiště) do lokality 411/378/2301 (06).</p> <p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v ulici Druhanická. V její severozápadní části je pozemek, na kterém je dlouhodobým záměrem obce vybudování hřiště na základě veřejného projednání. Zásadně nesouhlasím s kategorizací této části pozemku jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím.</p>
3573MHMPXP9D542B	Nesouhlas	2917859	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.</p>
3573MHMPXP9D542B	Nesouhlas	2917856	<p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.</p>
3573MHMPXP9D542B	Nesouhlas	2917862	<p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu.</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p>Požadavek podatele: Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadují, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157)</p> <p>Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hranice je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje. Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptaci na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou</p>

spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice.

Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklodopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.

Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.

Připomínka: Zastavitelné plochy na úkor zeleně
Metropolitní plán vymezuje příliš ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného, jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadují, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.
Odůvodnění:
Metropolitní plán stanovuje hranicí zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Požadují, aby bylo nevhodné a zavádějící rozlišování území na zastavitelné, zastavěné a nezastavěné opuštěno a aby bylo kompletně přepracováno v textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu. Důvodem je rozpor se zadáním.
Nesouhlasím s tím, aby parky byly jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru atd.
Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).
Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude s ní jako se zastavitelnou nakládáno.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

Připomínka: 024 LIBEŇ - Vrstva Z03 Infrastruktura
Občanská vybavenost - nestačí zanést body, objekty občanské vybavenosti je nutno plošně vymezit. V lokalitě 024 Libeň jsou vyznačeny pouze body občanské vybavenosti. Požadují, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon.
Rekreační vybavenost - plochou je zaneseno jen fotbalové hřiště Meteor-je potřeba plošně zanést volejbalové kurty vedle fotbalového hřiště, dětské hřiště Na Rokytce, psí louku a další.
Odůvodnění:
Občanská a rekreační vybavenost musí být v souladu se stavebním zákonem.

b) Požadují, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

c) Požadují, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

d) Požadují, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

e) Požadují, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

f) Požadují, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

g) Požadují, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

h) Požadují, aby byl zachován rozsah nezastavitelných ploch nejméně v rozsahu dle platného územního plánu.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

III.
Zásadně nesouhlasím, aby jako zastavitelné území byla vedena libeňská psí louka (trojúhelník parcel s katastrálními čísly 28/1 - 28/2 - 29/2) - na mapě Listu 024 Metropolitního plánu leží mezi kótami 123/024/2728 (park Grabovy víly) a 630/707/1020-taktéž upravena na náklady MČ Praha 8 a využívána nejen občany z blízkého okolí, ale i mnoha dalších pražských čtvrtí. Navrhují zanést psí louku plošně (nikoliv bodem) jako rekreační vybavenost.
Je žádoucí, aby ve smyslu propojování zeleně a prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu bylo toto území využito jako spojnice mezi Thomayerovými sady a parkem na Korábě a začleněno do souvislé městské zeleně.

IV.
Nesouhlasím s tím, aby do kategorie parku lokální úrovně byl započítáván hřbitov na Korábě - 123/803/2244. Není to plocha určená k rekreaci (leda té věčné...) a to, že je na místě hřbitov, neznamená, že tam vždy bude vzrostlá zeleň.

123/026/2244 je dětské hřiště na Korábě; hřbitov má označení 123/803/2690, park lokální úrovně je označen123/803/2280 (pozn. pořizovatele)

Připomínka: 024 LIBEŇ - S03 Výšková regulace
Nesouhlasím s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Nesouhlasím s použitím podlažnosti namísto údajů v metrech. Stejný počet nadzemních podlaží může mít různou výšku - tento neurčitý údaj nenavazuje na Pražské stavební předpisy. Nesouhlasím s navyšováním tzv. věží. Požadují, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy

			<div>Odůvodnění: Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejružnějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Určování podlažnosti a umělé navyšování pomocí hladin věží narušuje vzhled a charakteristiku genia loci</div>
3574MHMPP08PJC6J	Nesouhlas	2930095	<div>Stejnou výhradu mám i k tomu, že v Metropolitním plánu není jako zeleň a rekreační koridor vedena alej U Českých loděnic - číslo katastru 3970/I, která jako vycházková trasa a cyklostezka A2 prochází Thomayerovými sady. Podél celé této trasy je pobřežní zeleň na břehu Rokytky a Vltavy a souvislá historická alej kaštanů a dalších dřevin. S katastrálním číslem 3973/1 paralelně vede libeňská vltavská náplavka, využívaná rekreačně. Rekreační funkce tohoto území - náplavka i cyklostezka (druhá nejfrekventovanější v Praze) - jsou ohroženy uvažovanou podobou Městského okruhu v trase Pelc-Tyrolka - Balabenka, který by omezil prostupnost území navazujícího na trojskou pobřežní promenádu a ještě více zhoršil hlukové, smogové a prachové podmínky. Navíc je v Metropolitním plánu navrhováno propojení břehu s kosou Libeňského poloostrova pomocí lávek 640/81 - 640/82, tím spíše je potřeba koridory městské zeleně propojovat. Poblíž lávky zasahuje k Vltavě produkční areál 584/Košinka, v mapě Metropolitního plánu není jasně vidět propojenost pobřežní trasy aleje a cyklostezky.</div>
3574MHMPP08PJC6J	Nesouhlas	2930080	<div>V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.</div>
3574MHMPP08PJC6J	Nesouhlas	2930088	<div><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i> Zásadně nesouhlasím s vymezením většiny plochy lokality 024 Libeň jako zastavitelného území. V návrhu Metropolitního plánu nejsou vůbec zohledněny menší zelené plochy, dokonce není zaneseno ani dětské hřiště Na Rokytce (číslo katastru 2690/3 - 2689/4), které bylo nedávno velkým finančním nákladem revitalizováno. Pod kótou 123/024/2970 je veden „park“ - ve skutečnosti území ležící pod železničním viaduktem tzv. holešovické přeložky. Není zohledněn zelený biokoridor řeky Rokytky, podle níž zároveň vede páteřní cyklostezka, druhá nejfrekventovanější v Praze. V údolí Rokytky jsou vyznačeny roztroušené plochy nezastavitelné rekreační zeleně, ale ve skutečnosti je po obou březích řeky spojitý zelený biokoridor a vede tudy páteřní cyklostezka (Vltavská pravobřežní A2 - směr Kralupy / A26 „Rokytká“ - směr Hloubětín) i pěší vycházková trasa. V mapě Listu 024 se podél Rokytky v těsné blízkosti nachází „zastavitelná transformační plocha“ (např. 412/402/527 Labuťka). Není nijak zohledněna ani studie připravované revitalizace koryta Rokytky, kterou si nechala vypracovat MČ Praha 8, a jeho začlenění do rekreační zeleně. Vzhledem k tomu, že místní obyvatelé jsou již nyní zatíženi hlukem, smogem a polétavým prachem ze silničního okruhu (Čumpelíkova) i z železničního koridoru tzv. holešovické přeložky, je naopak žádoucí posílit ochrannou zeleň. Navíc se zde situace v budoucnu ještě zhorší, pokud dostavba Městského okruhu přivede ještě více dopravy (již nyní ulice Povltavská podle oficiálních měření dosahuje průjezdu kolem 70 000 aut denně).</div>
3574MHMPP08PJC6J	Nesouhlas	2930065	<div>Odůvodnění: Metropolitní plán není v souladu se zásadami územního rozvoje (ruší stávající celoměstský systém zeleně; ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nepevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch; neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem - jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj; nechrání stávající zelené plochy; přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území).</div>
3574MHMPP08PJC6J	Nesouhlas	2930125	<div><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i> Připomínka: Nesouhlasím s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy - to se týká i Libně, kde se vedle historických památek, jako jsou Libeňský zámek, kostel sv. Vojtěcha, mariánská kaplička, židovská synagoga, plynojem na Palmovce aj. - které nejsou v mapě zohledněny - nachází i dochovaná architektura z různých historických období. Každá čtvrť má nějaký charakter, svého genia loci a úkolem Metropolitního plánu je, aby jej chránil. Žádám, aby byl doplněn grafický zakres hranice dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí. 024 LIBEŇ - S 01 - Libeň leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace!!! Na území Libně se nachází řada zapsaných nemovitých národních kulturních památek - kromě Libeňského zámku je mezi nimi plynojem na Palmovce, synagoga, mariánská kaplička, kostel sv. Vojtěcha a další. Rozvoj městské struktury v tomto ochranném pásmu by měl zohledňovat historické jádro Libně. Libeň spolu s dalšími čtvrtěmi ochranného pásma PPR dnes již tvoří skutečně širší centrum města, proto by se mělo postupovat citlivě a zohledňovat ochranu kulturního dědictví, historického povědomí spojeného s místy, na nichž žijeme.</div>
3574MHMPP08PJC6J	Nesouhlas	2930139	<div>Odůvodnění: Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střeš), dominanty a ikonické stavby nebo krajinné prvky.</div> <div>Připomínka: ad 10) Městské parky Nesouhlasím, aby parky byly vymezovány izolovaně a bez návaznosti. Prostřednictvím zelených koridorů by naopak měla být různá rekreační místa a trasy provázány, aby byly prostupné pro pěší a bezmotorovou dopravu. 123/848/2005 Park na Rohanském ostrově - navrhuji propojení rekreační zóny na Libeňský ostrov - Thomayerovy sady - cyklotrasu A2 podél Vltavy.</div> <div>Odůvodnění: Trasu si obyvatelé zvyklí používat jako vycházkovou plus cyklostezku. Je potřeba propojovat prostupnost jednotlivých území do větších celků, protože potřeba obyvatel Prahy odpočívat aktivně i pasivně v městské zeleni a přírodě roste. S nárůstem obyvatelstva budou nároky na rekreační prostor stále vyšší. Oblast Libeňských doků - Rohanského ostrova - Palmovky se má rozvíjet, je potřeba plánovat a rozšiřovat také dostupnou a prostupnou městskou zeleň.</div>
3574MHMPP08PJC6J	Nesouhlas	2930147	<div>Připomínka: ad 11) Metropolitní třídy Tzv. Severní diametr propojující Dejvickou - Milady Horákové - Veletržní - Dělnickou - Na Žertvách je již překonaný přežitek požadavků minulých dob. Nesouhlasím zásadně s jeho zanesením do Metropolitního plánu. Nesouhlasím se zanesením Severního diametru a navazujícího tunelu pod křižovatkou Palmovka a jeho vyústěním za synagogu, jednou z historických památek Libně. V Metropolitním plánu není nijak řešena celá oblast Palmovky, aby se z ní stalo důstojné místo, odpovídající významu zdejšího dopravního uzlu.</div> <div>Odůvodnění: Intenzity dopravy na Libeňském mostě se trvale snižují a není žádoucí přivádět další auta průjezdnou trasou z Prahy 6 do hlavních ulic Libně, kudy by si zkracovali Městský okruh. 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně (fakticky tunel pod Palmovkou) - při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblastí uvnitř MO je tento záměr nadbytečný.</div>
3574MHMPP08PJC6J	Nesouhlas	2930153	<div>Připomínka: ad 12) Nové mosty a lávky 910-610/-/111 Karlínský most Nesouhlasím s vyústěním mostu do ulice Urxova pro jeho nevhodnost-v klidné rezidenční oblasti proti škole Lyčkovu náměstí a blízko Invalidovny, která má sloužit jako kulturní a společenské centrum. Za nevyhovující považuji i vyústění do ulice Thámova - v úzké ulici s byty a obchody je také vstup do stanice metra Křižíkova a přilehlá křižovatka se Sokolovskou je velmi frekventovaná lidmi přestupujícími mezi metrem a tramvajemi. Pokud by sem most vedl, přiblížil by se také příliš špičce ostrova Štvanice, kde byla zvažována lávka, v současné době zde jezdí přívoz. Štvanice je rekreační zelená zóna. Pokud se musí skutečně stavět most pro auta a tramvaje - proč se neuvažuje o vyústění do ulice Šaldova, kde je mezi Vltavou a Sokolovskou i méně obytných bloků?</div> <div>Odůvodnění: Karlínská bloková obytná zástavba má zklidněný režim a přivedením aut po mostě do Karlína by došlo opět k nárůstu automobilové dopravy. Bylo by vhodné po mostě vést tramvajovou dopravu.</div>
3574MHMPP08PJC6J	Nesouhlas	2930160	<div>Připomínka: ad 13) Dokončení MO a radiál plus železniční doprava Záměr dostavby Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka a záměr vybudování Libeňské spojky - 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/ velmi brutálně ohrožují charakter naší městské čtvrti a v navrhované podobě vytvářejí bariéry ve veřejném prostoru a prostupnosti území. Tyto záměry nezohledňují připravovanou změnu Územního plánu Z3125, která má upřesnit vedení MO ve stávajícím územním plánu. Žádám, aby byla podoba Metropolitního plánu aktualizována v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP.</div>

			<p>Nesouhlasím, aby byla trasa MO zanesena v podobě „dálnice“. Vzhledem k charakteru Libně by měla být alespoň v části lokality spíše městským bulvárem, nebo být postavena citlivě bez nadbytečného dálničního betonování-to se týká zejména křížení s Primátorskou, Zenklovou a kruhové křižovatky U Kříže. Dálnice není městotvorným prvkem a uprostřed rezidenční čtvrti je nepřijatelná. Libeň leží ve vltavské kotlině a přivedení ještě většího množství dopravy zhorší životní podmínky obyvatel a bude mít dopad na zdraví.</p> <p>Nesouhlasím, že budování železniční infrastruktury a její zapojení MHD nemá přednost před dostavbou Městského okruhu. Žádám, aby byl návrh železniční zastávky U Kříže zanesen nejen jako bod, ale jako vymezená plocha.</p>
3574MHMPP08PJC6J	Nesouhlas	2929996	<p>Odůvodnění: Metropolitní plán není v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP.</p> <p>Připomínka: Nedostatečná ochrana zeleně a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</p> <p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3574MHMPP08PJC6J	Nesouhlas	2930073	<p>Metropolitní plán není v souladu se zadáním. Zásadně nesouhlasím s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2929989	<p><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>Připomínka: Zastavitelné plochy na úkor zeleně Metropolitní plán vymezuje příliš ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného, jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadují, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán stanovuje hranicí zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Požadují, aby bylo nevhodné a zavádějící rozlišování území na zastavitelné, zastavěné a nezastavěné opuštěno a aby bylo kompletně přepracováno v textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu. Důvodem je rozpor se zadáním.</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby parky byly jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru atd.</p> <p>Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).</p> <p>Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude s ní jako se zastavitelnou nakládáno.</p> <p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930132	<p>Připomínka: 024 LIBEŇ - Vrstva Z03 Infrastruktura Občanská vybavenost - nestačí zanést body, objekty občanské vybavenosti je nutno plošně vymezit. V lokalitě 024 Libeň jsou vyznačeny pouze body občanské vybavenosti. Požadují, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon.</p> <p>Rekreační vybavenost - plochou je zaneseno jen fotbalové hřiště Meteor-je potřeba plošně zanést volejbalové kurty vedle fotbalového hřiště, dětské hřiště Na Rokytce, psí louku a další.</p> <p>Odůvodnění: Občanská a rekreační vybavenost musí být v souladu se stavebním zákonem.</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930005	<p>b) Požadují, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930012	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>c) Požadují, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930019	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>d) Požadují, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně.</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930026	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>e) Požadují, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930033	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>f) Požadují, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930044	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>g) Požadují, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930055	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>h) Požadují, aby byl zachován rozsah nezastavitelných ploch nejméně v rozsahu dle platného územního plánu.</p> <p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>

3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930104	<p>III.</p> <p>Zásadně nesouhlasím, aby jako zastavitelné území byla vedena libeňská psí louka (trojúhelník parcel s katastrálními čísly 28/1 - 28/2 - 29/2) - na mapě Listu 024 Metropolitního plánu leží mezi kótami 123/024/2728 (park Grabovy víly) a 630/707/1020-taktéž upravena na náklady MČ Praha 8 a využívána nejen občany z blízkého okolí, ale i mnoha dalších pražských čtvrtí. Navrhují zanést psí louku plošně (nikoliv bodem) jako rekreační vybavenost.</p> <p>Je žádoucí, aby ve smyslu propojování zeleně a prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu bylo toto území využito jako spojnice mezi Thomayerovými sady a parkem na Korábě a začleněno do souvislé městské zeleně.</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930111	<p>IV.</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby do kategorie parku lokální úrovně byl započítáván hřbitov na Korábě - 123/803/2244. Není to plocha určená k rekreaci (leda té věčné...) a to, že je na místě hřbitov, neznamená, že tam vždy bude vzrostlá zeleň.</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930118	<p>123/026/2244 je dětské hřiště na Korábě; hřbitov má označení 123/803/2690, park lokální úrovně je označen123/803/2280 (pozn. pořizovatele)</p> <p>Připomínka: 024 LIBEŇ - S03 Výšková regulace</p> <p>Nesouhlasím s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Nesouhlasím s použitím podlažnosti namísto údajů v metrech. Stejný počet nadzemních podlaží může mít různou výšku - tento neurčitý údaj nenavazuje na Pražské stavební předpisy. Nesouhlasím s navyšováním tzv. věží. Požadují, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 - Politika architektury a stavební kultury ČR - téma 3.</p> <p>PŘÍKLAD - 024 LIBEŇ 411/069/2025 Palmovka - 8 (15) podlaží - výškové budovy zastíní dominantu a symbol Libně - plynojem</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930095	<p>Odůvodnění:</p> <p>Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Určování podlažnosti a umělé navyšování pomocí hladin věží narušuje vzhled a charakteristiku genia loci</p> <p>Stejnou výhradu mám i k tomu, že v Metropolitním plánu není jako zeleň a rekreační koridor vedena alej U Českých loděnic - číslo katastru 3970/I, která jako vycházková trasa a cyklostezka A2 prochází Thomayerovými sady. Podél celé této trasy je pobřežní zeleň na břehu Rokytky a Vltavy a souvislá historická alej kaštanů a dalších dřevin. S katastrálním číslem 3973/1 paralelně vede libeňská vltavská náplavka, využívaná rekreačně. Rekreační funkce tohoto území - náplavka i cyklostezka (druhá nejfrekventovanější v Praze) - jsou ohroženy uvažovanou podobou Městského okruhu v trase Pelc-Tyrolka - Balabenka, který by omezil prostupnost území navazujícího na trojskou pobřežní promenádu a ještě více zhoršil hlukové, smogové a prachové podmínky.</p> <p>Navíc je v Metropolitním plánu navrhováno propojení břehu s kosou Libeňského poloostrova pomocí lávek 640/81 - 640/82, tím spíš je potřeba koridory městské zeleně propojovat. Poblíž lávky zasahuje k Vltavě produkční areál 584/Košinka, v mapě Metropolitního plánu není jasně vidět propojenost pobřežní trasy aleje a cyklostezky.</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930080	<p>V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930088	<p><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>Zásadně nesouhlasím s vymezením většiny plochy lokality 024 Libeň jako zastavitelného území.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu nejsou vůbec zohledněny menší zelené plochy, dokonce není zaneseno ani dětské hřiště Na Rokytce (číslo katastru 2690/3 - 2689/4), které bylo nedávno velkým finančním nákladem revitalizováno. Pod kótou 123/024/2970 je veden „park“ - ve skutečnosti území ležící pod železničním viaduktem tzv. holešovické přeložky. Není zohledněn zelený biokoridor řeky Rokytky, podle níž zároveň vede pátevní cyklostezka, druhá nejfrekventovanější v Praze.</p> <p>V údolí Rokytky jsou vyznačeny roztroušené plochy nezastavitelné rekreační zeleně, ale ve skutečnosti je po obou březích řeky spojitý zelený biokoridor a vede tudy páteřní cyklostezka (Vltavská pravobřežní A2 - směr Kralupy / A26 „Rokytka“ - směr Hloubětín) i pěší vycházková trasa. V mapě Listu 024 se podél Rokytky v těsné blízkosti nachází „zastavitelná transformační plocha“ (např. 412/402/527 Labuťka).</p> <p>Není nijak zohledněna ani studie připravované revitalizace koryta Rokytky, kterou si nechala vypracovat MČ Praha 8, a jeho začlenění do rekreační zeleně.</p> <p>Vzhledem k tomu, že místní obyvatelé jsou již nyní zatíženi hlukem, smogem a poléťavým prachem ze silničního okruhu (Čumpelíkova) i z železničního koridoru tzv. holešovické přeložky, je naopak žádoucí posílit ochrannou zeleň. Navíc se zde situace v budoucnu ještě zhorší, pokud dostavba Městského okruhu přivede ještě více dopravy (již nyní ulice Povltavská podle oficiálních měření dosahuje průjezdu kolem 70 000 aut denně).</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930065	<p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán není v souladu se zásadami územního rozvoje (ruší stávající celoměstský systém zeleně; ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch; neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem - jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj; nechrání stávající zelené plochy; přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území).</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930125	<p><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>Připomínka: Nesouhlasím s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy - to se týká i Libně, kde se vedle historických památek, jako jsou Libeňský zámek, kostel sv. Vojtěcha, mariánská kaplička, židovská synagoga, plynojem na Palmovce aj. - které nejsou v mapě zohledněny - nachází i dochovaná architektura z různých historických období. Každá čtvrť má nějaký charakter, svého genia loci a úkolem Metropolitního plánu je, aby jej chránil. Žádám, aby byl doplněn grafický zakres hranice dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí.</p> <p>024 LIBEŇ - S 01 - Libeň leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace!!! Na území Libně se nachází řada zapsaných nemovitých národních kulturních památek - kromě Libeňského zámku je mezi nimi plynojem na Palmovce, synagoga, mariánská kaplička, kostel sv. Vojtěcha a další.</p> <p>Rozvoj městské struktury v tomto ochranném pásmu by měl zohledňovat historické jádro Libně.</p> <p>Libeň spolu s dalšími čtvrtěmi ochranného pásma PPR dnes již tvoří skutečné širší centrum města, proto by se mělo postupovat citlivě a zohledňovat ochranu kulturního dědictví, historického povědomí spojeného s místy, na nichž žijeme.</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930139	<p>Odůvodnění:</p> <p>Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech), dominanty a ikonické stavby nebo krajinné prvky.</p> <p>Připomínka: ad 10) Městské parky</p> <p>Nesouhlasím, aby parky byly vymezovány izolovaně a bez návazností. Prostřednictvím zelených koridorů by naopak měla být různá rekreační místa a trasy provázány, aby byly prostupné pro pěší a bezmotorovou dopravu.</p> <p>123/848/2005 Park na Rohanském ostrově - navrhuji propojení rekreační zóny na Libeňský ostrov - Thomayerovy sady - cyklotrasu A2 podél Vltavy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Trasu si obyvatelé zvyklí používat jako vycházkovou plus cyklostezku. Je potřeba propojovat prostupnost jednotlivých území do větších celků, protože potřeba obyvatel Prahy odpočívat aktivně i pasivně v městské zeleni a přírodě roste. S nárůstem obyvatelstva budou nároky na rekreační prostor stále vyšší. Oblast Libeňských doků - Rohanského ostrova - Palmovky se má rozvíjet, je potřeba plánovat a rozšiřovat také dostupnou a prostupnou městskou zeleň.</p>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930147	<p>Připomínka: ad 11) Metropolitní třídy</p> <p>Tzv. Severní diametr propojující Dejvickou - Milady Horákové - Veletržní - Dělnickou - Na Žertvách je již překonaný přežitek požadavků minulých dob. Nesouhlasím zásadně s jeho zanesením do Metropolitního plánu.</p> <p>Nesouhlasím se zanesením Severního diametru a navazujícího tunelu pod křižovatkou Palmovka a jeho vyústěním za synagogu, jednou z historických památek Libně. V Metropolitním plánu není nijak řešena celá oblast Palmovky, aby se z ní stalo důstojné místo, odpovídající významu zdejšího dopravního uzlu.</p> <p>Odůvodnění:</p>

			Intenzity dopravy na Libeňském mostě se trvale snižují a není žádoucí přivádět další auta průjezdnou trasou z Prahy 6 do hlavních ulic Libně, kudy by si zkracovali Městský okruh. 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně (fakticky tunel pod Palmovkou) - při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je tento záměr nadbytečný.
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930153	Připomínka: ad 12) Nové mosty a lávky 910-610/-/111 Karlínský most Nesouhlasím s vyústěním mostu do ulice Urxova pro jeho nevhodnost-v klidné rezidenční oblasti proti škole Lyčkovu náměstí a blízko Invalidovny, která má sloužit jako kulturní a společenské centrum. Za nevyhovující považuji i vyústění do ulice Tháмова - v úzké ulici s byty a obchody je také vstup do stanice metra Křížíkova a přilehlá křižovatka se Sokolovskou je velmi frekventovaná lidmi přestupujícími mezi metrem a tramvajemi. Pokud by sem most vedl, přiblížil by se také příliš špičce ostrova Štvanice, kde byla zvažována lávka, v současné době zde jezdí přívoz. Štvanice je rekreační zelená zóna. Pokud se musí skutečně stavět most pro auta a tramvaje - proč se neuvažuje o vyústění do ulice Šaldova, kde je mezi Vltavou a Sokolovskou i méně obytných bloků? Odůvodnění: Karlínská bloková obytná zástavba má zklidněný režim a přivedením aut po mostě do Karlína by došlo opět k nárůstu automobilové dopravy. Bylo by vhodné po mostě vést tramvajovou dopravu.
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930160	Připomínka: ad 13) Dokončení MO a radiál plus železniční doprava Záměr dostavby Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka a záměr vybudování Libeňské spojky - 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/ velmi brutálně ohrožují charakter naší městské čtvrti a v navrhované podobě vytvářejí bariéru ve veřejném prostoru a prostupnosti území. Tyto záměry nezohledňují připravovanou změnu Územního plánu Z3125, která má upřesnit vedení MO ve stávajícím územním plánu. Žádám, aby byla podoba Metropolitního plánu aktualizována v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP. Nesouhlasím, aby byla trasa MO zanesena v podobě „dálnice“. Vzhledem k charakteru Libně by měla být alespoň v části lokality spíše městským bulvárem, nebo být postavena citlivě bez nadbytečného dálničního betonování-to se týká zejména křížení s Primátorskou, Zenklovou a kruhové křižovatky U Kříže. Dálnice není městotvorným prvkem a uprostřed rezidenční čtvrti je nepřijatelná. Libeň leží ve vltavské kotlině a přivedení ještě většího množství dopravy zhorší životní podmínky obyvatel a bude mít dopad na zdraví. Nesouhlasím, že budování železniční infrastruktury a její zapojení MHD nemá přednost před dostavbou Městského okruhu. Žádám, aby byl návrh železniční zastávky U Kříže zanesen nejen jako bod, ale jako vymezená plocha.
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2929996	Odůvodnění: Metropolitní plán není v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP. Připomínka: Nedostatečná ochrana zeleně a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.
			<i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i>
3574MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930073	Metropolitní plán není v souladu se zadáním. Zásadně nesouhlasím s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.
3575MHMPP08TIDP6	Nesouhlas	2917868	<i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i> Lokalita: 378 Újezd nad Lesy
			Požadavek podatele: Umístění veřejné vybavenosti (hřiště) do lokality 411/378/2301 (06).
3575MHMPP08TIDP6	Nesouhlas	2917860	Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v ulici Druhanická. V její severozápadní části je pozemek, na kterém je dlouhodobým záměrem obce vybudování hřiště na základě veřejného projednání. Zásadně nesouhlasím s kategorizací této části pozemku jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Lokalita: 378 Újezd nad Lesy
			Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu
			Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louku, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.
3575MHMPP08TIDP6	Nesouhlas	2917857	Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost. Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu
			Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.
3575MHMPP08TIDP6	Nesouhlas	2917863	Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu. Lokalita: 379 Klánovice
			Požadavek podatele: Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadují, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.
			Odůvodnění připomínky: Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157)
			Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hranice je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje.

			<p>Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptaci na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice.</p>
			<p>Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklodopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.</p>
3575MHMPP08TJ1YW	Nesouhlas	2917868	<p>Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p>
			<p>Požadavek podatele: Umístění veřejné vybavenosti (hřiště) do lokality 411/378/2301 (06).</p>
3575MHMPP08TJ1YW	Nesouhlas	2917860	<p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v ulici Druhanická. V její severozápadní části je pozemek, na kterém je dlouhodobým záměrem obce vybudování hřiště na základě veřejného projednání. Zásadně nesouhlasím s kategorizací této části pozemku jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím.</p>
			<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.</p>
3575MHMPP08TJ1YW	Nesouhlas	2917857	<p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.</p>
			<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.</p>
3575MHMPP08TJ1YW	Nesouhlas	2917863	<p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu.</p>
			<p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p>Požadavek podatele: Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadují, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157)</p> <p>Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hranice je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje. Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptaci na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklodopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.</p>
3575MHMPXP9D542B	Nesouhlas	2917868	<p>Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p>
			<p>Požadavek podatele: Umístění veřejné vybavenosti (hřiště) do lokality 411/378/2301 (06).</p>
3575MHMPXP9D542B	Nesouhlas	2917860	<p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v ulici Druhanická. V její severozápadní části je pozemek, na kterém je dlouhodobým záměrem obce vybudování hřiště na základě veřejného projednání. Zásadně nesouhlasím s kategorizací této části pozemku jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím.</p>
			<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.</p> <p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.</p>

3575MHMPXP9D542B	Nesouhlas	2917857	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.</p>
3575MHMPXP9D542B	Nesouhlas	2917863	<p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu.</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p>Požadavek podatele: Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadují, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157)</p> <p>Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hranice je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje. Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptaci na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklodopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.</p> <p>Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Připomínka: Zastavitelné plochy na úkor zeleně</p> <p>Metropolitní plán vymezuje příliš ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného, jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadují, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán stanovuje hranicí zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Požadují, aby bylo nevhodné a zavádějící rozlišování území na zastavitelné, zastavěné a nezastavěné opuštěno a aby bylo kompletně přepracováno v textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu. Důvodem je rozpor se zadáním.</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby parky byly jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru atd.</p> <p>Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).</p> <p>Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude s ní jako se zastavitelnou nakládáno.</p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2929990	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930133	<p>Připomínka: 024 LIBEŇ - Vrstva Z03 Infrastruktura</p> <p>Občanská vybavenost - nestačí zanést body, objekty občanské vybavenosti je nutno plošně vymezit. V lokalitě 024 Libeň jsou vyznačeny pouze body občanské vybavenosti. Požadují, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon.</p> <p>Rekreační vybavenost - plochou je zaneseno jen fotbalové hřiště Meteor-je potřeba plošně zanést volejbalové kurty vedle fotbalového hřiště, dětské hřiště Na Rokytce, psí louku a další.</p> <p>Odůvodnění: Občanská a rekreační vybavenost musí být v souladu se stavebním zákonem.</p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930006	<p>b) Požadují, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930013	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>c) Požadují, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930020	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>d) Požadují, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně.</p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930027	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>e) Požadují, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.</p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930034	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>f) Požadují, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.</p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930045	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>g) Požadují, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.</p>

3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930056	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>h) Požadují, aby byl zachován rozsah nezastavitelných ploch nejméně v rozsahu dle platného územního plánu.</p> <p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930105	<p>III.</p> <p>Zásadně nesouhlasím, aby jako zastavitelné území byla vedena libeňská psí louka (trojúhelník parcel s katastrálními čísly 28/1 - 28/2 - 29/2) - na mapě Listu 024 Metropolitního plánu leží mezi kótami 123/024/2728 (park Grabovy víly) a 630/707/1020-taktéž upravena na náklady MČ Praha 8 a využívána nejen občany z blízkého okolí, ale i mnoha dalších pražských čtvrtí. Navrhuji zanést psí louku plošně (nikoliv bodem) jako rekreační vybavenost.</p> <p>Je žádoucí, aby ve smyslu propojování zeleně a prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu bylo toto území využito jako spojnice mezi Thomayerovými sady a parkem na Korábě a začleněno do souvislé městské zeleně.</p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930112	<p>IV.</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby do kategorie parku lokální úrovně byl započítáván hřbitov na Korábě - 123/803/2244. Není to plocha určená k rekreaci (leda té věčné...) a to, že je na místě hřbitov, neznamená, že tam vždy bude vzrostlá zeleň.</p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930119	<p>123/026/2244 je dětské hřiště na Korábě; hřbitov má označení 123/803/2690, park lokální úrovně je označen123/803/2280 (pozn. pořizovatele)</p> <p>Připomínka: 024 LIBEŇ - S03 Výšková regulace</p> <p>Nesouhlasím s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Nesouhlasím s použitím podlažnosti namísto údajů v metrech. Stejný počet nadzemních podlaží může mít různou výšku - tento neurčitý údaj nenavazuje na Pražské stavební předpisy. Nesouhlasím s navyšováním tzv. věží. Požadují, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 - Politika architektury a stavební kultury ČR - téma 3.</p> <p>PŘÍKLAD - 024 LIBEŇ 411/069/2025 Palmovka - 8 (15) podlaží - výškové budovy zastíní dominantu a symbol Libně - plynojem</p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930096	<p>Odůvodnění:</p> <p>Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Určování podlažnosti a umělé navyšování pomocí hladin věží narušuje vzhled a charakteristiku genia loci</p> <p>Stejnou výhradu mám i k tomu, že v Metropolitním plánu není jako zeleň a rekreační koridor vedena alej U Českých loděnic - číslo katastru 3970/I, která jako vycházková trasa a cyklostezka A2 prochází Thomayerovými sady. Podél celé této trasy je pobřežní zeleň na břehu Rokytky a Vltavy a souvislá historická alej kaštanů a dalších dřevin. S katastrálním číslem 3973/1 paralelně vede libeňská vltavská náplavka, využívaná rekreačně. Rekreační funkce tohoto území - náplavka i cyklostezka (druhá nejfrekventovanější v Praze) - jsou ohroženy uvažovanou podobou Městského okruhu v trase Pelc-Tyrolka - Balabenka, který by omezil prostupnost území navazujícího na trojskou pobřežní promenádu a ještě více zhoršil hlukové, smogové a prachové podmínky.</p> <p>Navíc je v Metropolitním plánu navrhováno propojení břehu s kosou Libeňského poloostrova pomocí lávek 640/81 - 640/82, tím spíš je potřeba koridory městské zeleně propojovat. Poblíž lávky zasahuje k Vltavě produkční areál 584/Košinka, v mapě Metropolitního plánu není jasně vidět propojenost pobřežní trasy aleje a cyklostezky.</p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930081	<p>V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.</p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930089	<p><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>Zásadně nesouhlasím s vymezením většiny plochy lokality 024 Libeň jako zastavitelného území.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu nejsou vůbec zohledněny menší zelené plochy, dokonce není zaneseno ani dětské hřiště Na Rokytce (číslo katastru 2690/3 - 2689/4), které bylo nedávno velkým finančním nákladem revitalizováno. Pod kótou 123/024/2970 je veden „park“ - ve skutečnosti území ležící pod železničním viaduktem tzv. holešovické přeložky. Není zohledněn zelený biokoridor řeky Rokytky, podle níž zároveň vede páteřní cyklostezka, druhá nejfrekventovanější v Praze.</p> <p>V údolí Rokytky jsou vyznačeny roztroušené plochy nezastavitelné rekreační zeleně, ale ve skutečnosti je po obou březích řeky spojitý zelený biokoridor a vede tudy páteřní cyklostezka (Vltavská pravobřežní A2 - směr Kralupy / A26 „Rokytká“ - směr Hloubětín) i pěší vycházková trasa. V mapě Listu 024 se podél Rokytky v těsné blízkosti nachází „zastavitelná transformační plocha“ (např. 412/402/527 Labuťka). Není nijak zohledněna ani studie připravované revitalizace koryta Rokytky, kterou si nechala vypracovat MČ Praha 8, a jeho začlenění do rekreační zeleně.</p> <p>Vzhledem k tomu, že místní obyvatelé jsou již nyní zatíženi hlukem, smogem a poléťavým prachem ze silničního okruhu (Čumpelíkova) i z železničního koridoru tzv. holešovické přeložky, je naopak žádoucí posílit ochrannou zeleň. Navíc se zde situace v budoucnu ještě zhorší, pokud dostavba Městského okruhu přivede ještě více dopravy (již nyní ulice Povltavská podle oficiálních měření dosahuje průjezdu kolem 70 000 aut denně).</p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930066	<p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán není v souladu se zásadami územního rozvoje (ruší stávající celoměstský systém zeleně; ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch; neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem - jednostranné upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj; nechrání stávající zelené plochy; přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území).</p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930126	<p><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>Připomínka: Nesouhlasím s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy - to se týká i Libně, kde se vedle historických památek, jako jsou Libeňský zámek, kostel sv. Vojtěcha, mariánská kaplička, židovská synagoga, plynojem na Palmovce aj. - které nejsou v mapě zohledněny - nachází i dochovaná architektura z různých historických období. Každá čtvrť má nějaký charakter, svého genia loci a úkolem Metropolitního plánu je, aby jej chránil. Žádám, aby byl doplněn grafický zakres hranice dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí.</p> <p>024 LIBEŇ - S 01 - Libeň leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace!!! Na území Libně se nachází řada zapsaných nemovitých národních kulturních památek - kromě Libeňského zámku je mezi nimi plynojem na Palmovce, synagoga, mariánská kaplička, kostel sv. Vojtěcha a další.</p> <p>Rozvoj městské struktury v tomto ochranném pásmu by měl zohledňovat historické jádro Libně.</p> <p>Libeň spolu s dalšími čtvrtěmi ochranného pásma PPR dnes již tvoří skutečné širší centrum města, proto by se mělo postupovat citlivě a zohledňovat ochranu kulturního dědictví, historického povědomí spojeného s místy, na nichž žijeme.</p>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930140	<p>Odůvodnění:</p> <p>Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech), dominanty a ikonické stavby nebo krajinné prvky.</p> <p>Připomínka: ad 10) Městské parky</p> <p>Nesouhlasím, aby parky byly vymezovány izolovaně a bez návaznosti. Prostřednictvím zelených koridorů by naopak měla být různá rekreační místa a trasy provázány, aby byly prostupné pro pěší a bezmotorovou dopravu.</p> <p>123/848/2005 Park na Rohanském ostrově - navrhuji propojení rekreační zóny na Libeňský ostrov - Thomayerovy sady - cyklotrasu A2 podél Vltavy.</p>

			<div>Odůvodnění: Trasu si obyvatelé zvyklí používat jako vycházkovou plus cyklostezku. Je potřeba propojovat prostupnost jednotlivých území do větších celků, protože potřeba obyvatel Prahy odpočívat aktivně i pasivně v městské zeleni a přírodě roste. S nárůstem obyvatelstva budou nároky na rekreační prostor stále vyšší. Oblast Libeňských doků - Rohanského ostrova - Palmovky se má rozvíjet, je potřeba plánovat a rozšiřovat také dostupnou a prostupnou městskou zeleň.</div>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930148	<div>Připomínka: ad 11) Metropolitní třídy Tzv. Severní diametr propojující Dejvickou - Milady Horákové - Veletržní - Dělnickou - Na Žertvách je již překonaný přežitek požadavků minulých dob. Nesouhlasím zásadně s jeho zanesením do Metropolitního plánu. Nesouhlasím se zanesením Severního diametru a navazujícího tunelu pod křižovatkou Palmovka a jeho vyústěním za synagogou, jednou z historických památek Libně. V Metropolitním plánu není nijak řešena celá oblast Palmovky, aby se z ní stalo důstojné místo, odpovídající významu zdejšího dopravního uzlu. Odůvodnění: Intenzity dopravy na Libeňském mostě se trvale snižují a není žádoucí přivádět další auta průjezdnou trasou z Prahy 6 do hlavních ulic Libně, kudy by si zkracovali Městský okruh. 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610—/86 Severní obchvat Libně (fakticky tunel pod Palmovkou) - při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je tento záměr nadbytečný.</div>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930154	<div>Připomínka: ad 12) Nové mosty a lávky 910-610/-/111 Karlínský most Nesouhlasím s vyústěním mostu do ulice Urxova pro jeho nevhodnost-v klidné rezidenční oblasti proti škole Lyčkovo náměstí a blízko Invalidovny, která má sloužit jako kulturní a společenské centrum. Za nevyhovující považuji i vyústění do ulice Thámova - v úzké ulici s byty a obchody je také vstup do stanice metra Křížíkova a přilehlá křižovatka se Sokolovskou je velmi frekventovaná lidmi přestupujícími mezi metrem a tramvajemi. Pokud by sem most vedl, přiblížil by se také příliš špiče ostrova Štvanice, kde byla zvažována lávka, v současné době zde jezdí přívoz. Štvanice je rekreační zelená zóna. Pokud se musí skutečně stavět most pro auta a tramvaje - proč se neuvažuje o vyústění do ulice Šaldova, kde je mezi Vltavou a Sokolovskou i méně obytných bloků? Odůvodnění: Karlínská bloková obytná zástavba má zklidněný režim a přivedením aut po mostě do Karlina by došlo opět k nárůstu automobilové dopravy. Bylo by vhodné po mostě vést tramvajovou dopravu.</div>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930161	<div>Připomínka: ad 13) Dokončení MO a radiál plus železniční doprava Záměr dostavby Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka a záměr vybudování Libeňské spojky - 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/ velmi brutálně ohrožují charakter naší městské čtvrti a v navrhované podobě vytvářejí bariéru ve veřejném prostoru a prostupnosti území. Tyto záměry nezohledňují připravovanou změnu Územního plánu Z3125, která má upřesnit vedení MO ve stávajícím územním plánu. Žádám, aby byla podoba Metropolitního plánu aktualizována v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP. Nesouhlasím, aby byla trasa MO zanesena v podobě „dálnice“. Vzhledem k charakteru Libně by měla být alespoň v části lokality spíše městským bulvárem, nebo být postavena citlivě bez nadbytečného dálničního betonování-to se týká zejména křížení s Primátorskou, Zenklovou a kruhové křižovatky U Kříže. Dálnice není městotvorným prvkem a uprostřed rezidenční čtvrti je nepřijatelná. Libeň leží ve vltavské kotlině a přivedení ještě většího množství dopravy zhorší životní podmínky obyvatel a bude mít dopad na zdraví. Nesouhlasím, že budování železniční infrastruktury a její zapojení MHD nemá přednost před dostavbou Městského okruhu. Žádám, aby byl návrh železniční zastávky U Kříže zanesen nejen jako bod, ale jako vymezená plocha.</div>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2929997	<div>Odůvodnění: Metropolitní plán není v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP. Připomínka: Nedostatečná ochrana zeleně a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</div> <div>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</div>
3576MHMPP08TINDW	Nesouhlas	2930074	<div>Metropolitní plán není v souladu se zadáním. Zásadně nesouhlasím s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.</div>
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2929990	<div>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele) Připomínka: Zastavitelné plochy na úkor zeleně Metropolitní plán vymezuje příliš ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného, jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadují, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území. Odůvodnění: Metropolitní plán stanovuje hranicí zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Požadují, aby bylo nevhodné a zavádějící rozlišování území na zastavitelné, zastavěné a nezastavěné opuštěno a aby bylo kompletně přepracováno v textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu. Důvodem je rozpor se zadáním. Nesouhlasím s tím, aby parky byly jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru atd. Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům). Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude s ní jako se zastavitelnou nakládáno.</div> <div>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</div>
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930133	<div>Připomínka: 024 LIBEŇ - Vrstva Z03 Infrastruktura Občanská vybavenost - nestačí zanést body, objekty občanské vybavenosti je nutno plošně vymezit. V lokalitě 024 Libeň jsou vyznačeny pouze body občanské vybavenosti. Požadují, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Rekreační vybavenost - plochou je zaneseno jen fotbalové hřiště Meteor-je potřeba plošně zanést volejbalové kurty vedle fotbalového hřiště, dětské hřiště Na Rokytce, psí louku a další. Odůvodnění: Občanská a rekreační vybavenost musí být v souladu se stavebním zákonem.</div>
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930006	<div>b) Požadují, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</div>
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930013	<div>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele). c) Požadují, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</div>
			<div>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</div>

3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930020	d) Požadují, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně.
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930027	<i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i> e) Požadují, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930034	<i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i> f) Požadují, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930045	<i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i> g) Požadují, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930056	<i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i> h) Požadují, aby byl zachován rozsah nezastavitelných ploch nejméně v rozsahu dle platného územního plánu.
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930105	<i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i> III. Zásadně nesouhlasím, aby jako zastavitelné území byla vedena libeňská psí louka (trojúhelník parcel s katastrálními čísly 28/1 - 28/2 - 29/2) - na mapě Listu 024 Metropolitního plánu leží mezi kótami 123/024/2728 (park Grabovy vily) a 630/707/1020-taktéž upravena na náklady MČ Praha 8 a využívána nejen občany z blízkého okolí, ale i mnoha dalších pražských čtvrtí. Navrhují zanést psí louku plošně (nikoliv bodem) jako rekreační vybavenost. Je žádoucí, aby ve smyslu propojování zeleně a prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu bylo toto území využito jako spojnice mezi Thomayerovými sady a parkem na Korábě a začleněno do souvislé městské zeleně.
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930112	IV. Nesouhlasím s tím, aby do kategorie parku lokální úrovně byl započítáván hřbitov na Korábě - 123/803/2244. Není to plocha určená k rekreaci (leda té věčně...) a to, že je na místě hřbitov, neznamená, že tam vždy bude vzrostlá zeleň.
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930119	123/026/2244 je dětské hřiště na Korábě; hřbitov má označení 123/803/2690, park lokální úrovně je označen123/803/2280 (pozn. pořizovatele) Připomínka: 024 LIBEŇ - S03 Výšková regulace Nesouhlasím s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Nesouhlasím s použitím podlažnosti namísto údajů v metrech. Stejný počet nadzemních podlaží může mít různou výšku - tento neurčitý údaj nenavazuje na Pražské stavební předpisy. Nesouhlasím s navyšováním tzv. věží. Požadují, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 - Politika architektury a stavební kultury ČR - téma 3. PŘÍKLAD - 024 LIBEŇ 411/069/2025 Palmovka - 8 (15) podlaží - výškové budovy zastíní dominantu a symbol Libně - plynojem
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930096	Odůvodnění: Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Určování podlažnosti a umělé navyšování pomocí věží narušuje vzhled a charakteristiku genia loci
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930081	Stejnou výhradu mám i k tomu, že v Metropolitním plánu není jako zeleň a rekreační koridor vedena alej U Českých loděnic - číslo katastru 3970/I, která jako vycházková trasa a cyklostezka A2 prochází Thomayerovými sady. Podél celé této trasy je pobřežní zeleň na břehu Rokytky a Vltavy a souvislá historická alej kaštanů a dalších dřevin. S katastrálním číslem 3973/1 paralelně vede libeňská vltavská náplavka, využívaná rekreačně. Rekreační funkce tohoto území - náplavka i cyklostezka (druhá nejfrekventovanější v Praze) - jsou ohroženy uvažovanou podobou Městského okruhu v trase Pelc-Tyrolka - Balabenka, který by omezil prostupnost území navazujícího na trojskou pobřežní promenádu a ještě více zhoršil hlukové, smogové a prachové podmínky. Navíc je v Metropolitním plánu navrhováno propojení břehu s kosou Libeňského poloostrova pomocí lávek 640/81 - 640/82, tím spíš je potřeba koridory městské zeleně propojovat. Poblíž lávky zasahuje k Vltavě produkční areál 584/Košinka, v mapě Metropolitního plánu není jasně vidět propojenost pobřežní trasy aleje a cyklostezky.
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930089	V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny. <i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i> Zásadně nesouhlasím s vymezením většiny plochy lokality 024 Libeň jako zastavitelného území. V návrhu Metropolitního plánu nejsou vůbec zohledněny menší zelené plochy, dokonce není zaneseno ani dětské hřiště Na Rokytce (číslo katastru 2690/3 - 2689/4), které bylo nedávno velkým finančním nákladem revitalizováno. Pod kótou 123/024/2970 je veden „park“ - ve skutečnosti území ležící pod železničním viaduktem tzv. holešovické přeložky. Není zohledněn zelený biokoridor řeky Rokytky, podle níž zároveň vede páteřní cyklostezka, druhá nejfrekventovanější v Praze. V údolí Rokytky jsou vyznačeny roztroušené plochy nezastavitelné rekreační zeleně, ale ve skutečnosti je po obou březích řeky spojitý zelený biokoridor a vede tudy páteřní cyklostezka (Vltavská pravobřežní A2 - směr Kralupy / A26 „Rokytká“ - směr Hloubětín) i pěší vycházková trasa. V mapě Listu 024 se podél Rokytky v těsné blízkosti nachází „zastavitelná transformační plocha“ (např. 412/402/527 Labuťka). Není nijak zohledněna ani studie připravované revitalizace koryta Rokytky, kterou si nechala vypracovat MČ Praha 8, a jeho začlenění do rekreační zeleně. Vzhledem k tomu, že místní obyvatelé jsou již nyní zatíženi hlukem, smogem a poléťavým prachem ze silničního okruhu (Čumpelíkova) i z železničního koridoru tzv. holešovické přeložky, je naopak žádoucí posílit ochrannou zeleň. Navíc se zde situace v budoucnu ještě zhorší, pokud dostavba Městského okruhu přivede ještě více dopravy (již nyní ulice Povltavská podle oficiálních měření dosahuje průjezdu kolem 70 000 aut denně).
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930066	Odůvodnění: Metropolitní plán není v souladu se zásadami územního rozvoje (ruší stávající celoměstský systém zeleně; ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a neznepevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch; neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem - jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj; nechrání stávající zelené plochy; přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území).
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930126	<i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i> Připomínka: Nesouhlasím s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy - to se týká i Libně, kde se vedle historických památek, jako jsou Libeňský zámek, kostel sv. Vojtěcha, mariánská kaplička, židovská synagoga, plynojem na Palmovce aj. - které nejsou v mapě zohledněny - nachází i dochovaná architektura z různých historických období. Každá čtvrt' má nějaký charakter, svého genia loci a úkolem Metropolitního plánu je, aby jej chránil. Žádám, aby byl doplněn grafický zakres hranice dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí.

024 LIBEŇ - S 01 - Libeň leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace!!! Na území Libně se nachází řada zapsaných nemovitých národních kulturních památek - kromě Libeňského zámku je mezi nimi plynojem na Palmovce, synagoga, mariánská kaplička, kostel sv. Vojtěcha a další. Rozvoj městské struktury v tomto ochranném pásmu by měl zohledňovat historické jádro Libně. Libeň spolu s dalšími čtvrtěmi ochranného pásma PPR dnes již tvoří skutečné širší centrum města, proto by se mělo postupovat citlivě a zohledňovat ochranu kulturního dědictví, historického povědomí spojeného s místy, na nichž žijeme.

			<div>Odůvodnění: Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech), dominanty a ikonické stavby nebo krajinné prvky.</div>
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930140	<div>Připomínka: ad 10) Městské parky Nesouhlasím, aby parky byly vymezovány izolovaně a bez návaznosti. Prostřednictvím zelených koridorů by naopak měla být různá rekreační místa a trasy provázány, aby byly prostupné pro pěší a bezmotorovou dopravu. 123/848/2005 Park na Rohanském ostrově - navrhuji propojení rekreační zóny na Libeňský ostrov - Thomayerovy sady - cyklotrasu A2 podél Vltavy. Odůvodnění: Trasu si obyvatelé zvyklí používat jako vycházkovou plus cyklostezku. Je potřeba propojovat prostupnost jednotlivých území do větších celků, protože potřeba obyvatel Prahy odpočívat aktivně i pasivně v městské zeleni a přírodě roste. S nárůstem obyvatelstva budou nároky na rekreační prostor stále vyšší. Oblast Libeňských doků - Rohanského ostrova - Palmovky se má rozvíjet, je potřeba plánovat a rozšiřovat také dostupnou a prostupnou městskou zeleň.</div>
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930148	<div>Připomínka: ad 11) Metropolitní třídy Tzv. Severní diametr propojující Dejvickou - Milady Horákové - Veletržní - Dělnickou - Na Žertvách je již překonaný přežitek požadavků minulých dob. Nesouhlasím zásadně s jeho zanesením do Metropolitního plánu. Nesouhlasím se zanesením Severního diametru a navazujícího tunelu pod křižovatkou Palmovka a jeho vyústěním za synagogou, jednou z historických památek Libně. V Metropolitním plánu není nijak řešena celá oblast Palmovky, aby se z ní stalo důstojné místo, odpovídající významu zdejšího dopravního uzlu. Odůvodnění: Intenzity dopravy na Libeňském mostě se trvale snižují a není žádoucí přivádět další auta průjezdnou trasou z Prahy 6 do hlavních ulic Libně, kudy by si zkracovali Městský okruh. 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně (fakticky tunel pod Palmovkou) - při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblastí uvnitř MO je tento záměr nadbytečný.</div>
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930154	<div>Připomínka: ad 12) Nové mosty a lávky 910-610/-/111 Karlínský most Nesouhlasím s vyústěním mostu do ulice Urxova pro jeho nevhodnost-v klidné rezidenční oblasti proti škole Lyčkovo náměstí a blízko Invalidovny, která má sloužit jako kulturní a společenské centrum. Za nevyhovující považují i vyústění do ulice Thámova - v úzké ulici s byty a obchody je také vstup do stanice metra Křížíkova a přilehlá křižovatka se Sokolovskou je velmi frekventovaná lidmi přestupujícími mezi metrem a tramvajemi. Pokud by sem most vedl, přiblížil by se také příliš špičce ostrova Štvanice, kde byla zvažována lávka, v současné době zde jezdí přívoz. Štvanice je rekreační zelená zóna. Pokud se musí skutečně stavět most pro auta a tramvaje - proč se neuvažuje o vyústění do ulice Šaldova, kde je mezi Vltavou a Sokolovskou i méně obytných bloků? Odůvodnění: Karlínská bloková obytná zástavba má zklidněný režim a přivedením aut po mostě do Karlína by došlo opět k nárůstu automobilové dopravy. Bylo by vhodné po mostě vést tramvajovou dopravu.</div>
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930161	<div>Připomínka: ad 13) Dokončení MO a radiál plus železniční doprava Záměr dostavby Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka a záměr vybudování Libeňské spojky - 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/ velmi brutálně ohrožují charakter naší městské čtvrti a v navrhované podobě vytvářejí bariéru ve veřejném prostoru a prostupnosti území. Tyto záměry nezohledňují připravovanou změnu Územního plánu Z3125, která má upřesnit vedení MO ve stávajícím územním plánu. Žádám, aby byla podoba Metropolitního plánu aktualizována v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP. Nesouhlasím, aby byla trasa MO zanesena v podobě „dálnice“. Vzhledem k charakteru Libně by měla být alespoň v části lokality spíše městským bulvárem, nebo být postavena citlivě bez nadbytečného dálničního betonování-to se týká zejména křížení s Primátorskou, Zenklovou a kruhové křižovatky U Kříže. Dálnice není městotvorným prvkem a uprostřed rezidenční čtvrti je nepřijatelná. Libeň leží ve vltavské kotlině a přivedení ještě většího množství dopravy zhorší životní podmínky obyvatel a bude mít dopad na zdraví. Nesouhlasím, že budování železniční infrastruktury a její zapojení MHD nemá přednost před dostavbou Městského okruhu. Žádám, aby byl návrh železniční zastávky U Kříže zanesen nejen jako bod, ale jako vymezená plocha.</div>
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2929997	<div>Odůvodnění: Metropolitní plán není v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP. Připomínka: Nedostatečná ochrana zeleně a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</div>
			<div><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></div>
3576MHMPXP93SY2W	Nesouhlas	2930074	<div>Metropolitní plán není v souladu se zadáním. Zásadně nesouhlasím s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.</div>
3577MHMPP08TIDQ1	Nesouhlas	2917869	<div><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i> Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</div>
			<div>Požadavek podatele: Umístění veřejné vybavenosti (hřiště) do lokality 411/378/2301 (06).</div>
3577MHMPP08TIDQ1	Nesouhlas	2917861	<div>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v ulici Druhanická. V její severozápadní části je pozemek, na kterém je dlouhodobým záměrem obce vybudování hřiště na základě veřejného projednání. Zásadně nesouhlasím s kategorizací této části pozemku jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</div>
			<div>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.</div>

			Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.
3577MHMPP08TIDQ1	Nesouhlas	2917858	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.</p>
3577MHMPP08TIDQ1	Nesouhlas	2917864	<p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu.</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p>Požadavek podatele: Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadují, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157)</p> <p>Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hranice je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje. Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptaci na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklo dopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.</p> <p>Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Umístění veřejné vybavenosti (hřiště) do lokality 411/378/2301 (06).</p> <p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v ulici Druhanická. V její severozápadní části je pozemek, na kterém je dlouhodobým záměrem obce vybudování hřiště na základě veřejného projednání. Zásadně nesouhlasím s kategorizací této části pozemku jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím.</p>
3577MHMPP08TJ20F	Nesouhlas	2917869	
3577MHMPP08TJ20F	Nesouhlas	2917861	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.</p>
3577MHMPP08TJ20F	Nesouhlas	2917858	<p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.</p>
3577MHMPP08TJ20F	Nesouhlas	2917864	<p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu.</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p>Požadavek podatele: Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadují, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157)</p> <p>Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hranice je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje. Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptaci na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice.</p>

3577MHMPXP9D542B	Nesouhlas	2917869	<p>Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklodopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.</p> <p>Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p>
			<p>Požadavek podatele: Umístění veřejné vybavenosti (hřiště) do lokality 411/378/2301 (06).</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v ulici Druhanická. V její severozápadní části je pozemek, na kterém je dlouhodobým záměrem obce vybudování hřiště na základě veřejného projednání. Zásadně nesouhlasím s kategorizací této části pozemku jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.</p>
3577MHMPXP9D542B	Nesouhlas	2917861	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.</p>
			<p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.</p>
			<p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu.</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p>Požadavek podatele: Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadují, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157)</p>
3577MHMPXP9D542B	Nesouhlas	2917864	<p>Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hranice je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje. Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptaci na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice.</p>
			<p>Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklodopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.</p>
			<p>Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Připomínka: Zastavitelné plochy na úkor zeleně</p> <p>Metropolitní plán vymezuje příliš ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného, jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadují, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán stanovuje hranicí zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Požadují, aby bylo nevhodné a zavádějící rozlišování území na zastavitelné, zastavěné a nezastavěné opuštěno a aby bylo kompletně přepracováno v textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu. Důvodem je rozpor se zadáním.</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby parky byly jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru atd. Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).</p> <p>Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude s ní jako se zastavitelnou nakládáno.</p>
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2929991	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2930134	<p>Připomínka: 024 LIBEŇ - Vrstva Z03 Infrastruktura</p> <p>Občanská vybavenost - nestačí zanést body, objekty občanské vybavenosti je nutno plošně vymezit. V lokalitě 024 Libeň jsou vyznačeny pouze body občanské vybavenosti. Požadují, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon.</p> <p>Rekreační vybavenost - plochou je zaneseno jen fotbalové hřiště Meteor-je potřeba plošně zanést volejbalové kurty vedle fotbalového hřiště, dětské hřiště Na Rokytce, psí louku a další.</p> <p>Odůvodnění:</p>

			Občanská a rekreační vybavenost musí být v souladu se stavebním zákonem.
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2930007	b) Požadují, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
			<i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i>
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2930014	c) Požadují, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).
			<i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i>
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2930021	d) Požadují, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně.
			<i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i>
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2930028	e) Požadují, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.
			<i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i>
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2930035	f) Požadují, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.
			<i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i>
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2930046	g) Požadují, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.
			<i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i>
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2930057	h) Požadují, aby byl zachován rozsah nezastavitelných ploch nejméně v rozsahu dle platného územního plánu.
			<i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i>
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2930106	III. Zásadně nesouhlasím, aby jako zastavitelné území byla vedena libeňská psí louka (trojúhelník parcel s katastrálními čísly 28/1 - 28/2 - 29/2) - na mapě Listu 024 Metropolitního plánu leží mezi kótami 123/024/2728 (park Grabovy víly) a 630/707/1020-taktéž upravena na náklady MČ Praha 8 a využívána nejen občany z blízkého okolí, ale i mnoha dalších pražských čtvrtí. Navrhuji zanést psí louku plošně (nikoliv bodem) jako rekreační vybavenost. Je žádoucí, aby ve smyslu propojování zeleně a prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu bylo toto území využito jako spojnice mezi Thomayerovými sady a parkem na Korábě a začleněno do souvislé městské zeleně.
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2930113	IV. Nesouhlasím s tím, aby do kategorie parku lokální úrovně byl započítáván hřbitov na Korábě - 123/803/2244. Není to plocha určená k rekreaci (leda té věčné...) a to, že je na místě hřbitov, neznamená, že tam vždy bude vzrostlá zeleň.
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2930120	123/026/2244 je dětské hřiště na Korábě; hřbitov má označení 123/803/2690, park lokální úrovně je označen123/803/2280 (pozn. pořizovatele) Připomínka: 024 LIBEŇ - S03 Výšková regulace Nesouhlasím s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Nesouhlasím s použitím podlažnosti namísto údajů v metrech. Stejný počet nadzemních podlaží může mít různou výšku - tento neurčitý údaj nenavazuje na Pražské stavební předpisy. Nesouhlasím s navyšováním tzv. věží. Požadují, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 - Politika architektury a stavební kultury ČR - téma 3. PŘÍKLAD - 024 LIBEŇ 411/069/2025 Palmovka - 8 (15) podlaží - výškové budovy zastíní dominantu a symbol Libně - plynojem
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2930097	Odůvodnění: Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Určování podlažnosti a umělé navyšování pomocí hladin věží narušuje vzhled a charakteristiku genia loci
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2930082	Stejnou výhradu mám i k tomu, že v Metropolitním plánu není jako zeleň a rekreační koridor vedena alej U Českých loděnic - číslo katastru 3970/I, která jako vycházková trasa a cyklostezka A2 prochází Thomayerovými sady. Podél celé této trasy je pobřežní zeleň na břehu Rokytky a Vltavy a souvislá historická alej kaštanů a dalších dřevin. S katastrálním číslem 3973/1 paralelně vede libeňská vltavská náplavka, využívaná rekreačně. Rekreační funkce tohoto území - náplavka i cyklostezka (druhá nejfrekventovanější v Praze) - jsou ohroženy uvažovanou podobou Městského okruhu v trase Pelc-Tyrolka - Balabenka, který by omezil prostupnost území navazujícího na trojskou pobřežní promenádu a ještě více zhoršil hlukové, smogové a prachové podmínky. Navíc je v Metropolitním plánu navrhováno propojení břehu s kosou Libeňského poloostrova pomocí lávek 640/81 - 640/82, tím spíš je potřeba koridory městské zeleně propojovat. Poblíž lávky zasahuje k Vltavě produkční areál 584/Košinka, v mapě Metropolitního plánu není jasně vidět propojenost pobřežní trasy aleje a cyklostezky.
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2930067	V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.
			<i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i>
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2930090	Zásadně nesouhlasím s vymezením většiny plochy lokality 024 Libeň jako zastavitelného území. V návrhu Metropolitního plánu nejsou vůbec zohledněny menší zelené plochy, dokonce není zaneseno ani dětské hřiště Na Rokytce (číslo katastru 2690/3 - 2689/4), které bylo nedávno velkým finančním nákladem revitalizováno. Pod kótou 123/024/2970 je veden „park“ - ve skutečnosti území ležící pod železničním viaduktem tzv. holešovické přeložky. Není zohledněn zelený biokoridor řeky Rokytky, podle níž zároveň vede páteřní cyklostezka, druhá nejfrekventovanější v Praze. V údolí Rokytky jsou vyznačeny roztroušené plochy nezastavitelné rekreační zeleně, ale ve skutečnosti je po obou březích řeky spojitý zelený biokoridor a vede tudy páteřní cyklostezka (Vltavská pravobřežní A2 - směr Kralupy / A26 „Rokytka“ - směr Hloubětín) i pěší vycházková trasa. V mapě Listu 024 se podél Rokytky v těsné blízkosti nachází „zastavitelná transformační plocha“ (např. 412/402/527 Labuťka). Není nijak zohledněna ani studie připravované revitalizace koryta Rokytky, kterou si nechala vypracovat MČ Praha 8, a jeho začlenění do rekreační zeleně. Vzhledem k tomu, že místní obyvatelé jsou již nyní zatíženi hlukem, smogem a polétavým prachem ze silničního okruhu (Čumpelíkova) i z železničního koridoru tzv. holešovické přeložky, je naopak žádoucí posílit ochrannou zeleň. Navíc se zde situace v budoucnu ještě zhorší, pokud dostavba Městského okruhu přivede ještě více dopravy (již nyní ulice Povltavská podle oficiálních měření dosahuje průjezdu kolem 70 000 aut denně).
3578MHMPP08PJ5Y0	Nesouhlas	2930067	Odůvodnění: Metropolitní plán není v souladu se zásadami územního rozvoje (ruší stávající celoměstský systém zeleně; ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně,

nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch; neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem - jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj; nechrání stávající zelené plochy; přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území).

Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)

Připomínka: Nesouhlasím s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy - to se týká i Libně, kde se vedle historických památek, jako jsou Libeňský zámek, kostel sv. Vojtěcha, mariánská kaplička, židovská synagoga, plynojem na Palmovce aj. - které nejsou v mapě zohledněny - nachází i dochovaná architektura z různých historických období. Každá čtvrť má nějaký charakter, svého genia loci a úkolem Metropolitního plánu je, aby jej chránil. Žádám, aby byl doplněn grafický zakres hranice dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí.
024 LIBEŇ - S 01 - Libeň leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace!!! Na území Libně se nachází řada zapsaných nemovitých národních kulturních památek - kromě Libeňského zámku je mezi nimi plynojem na Palmovce, synagoga, mariánská kaplička, kostel sv. Vojtěcha a další.
Rozvoj městské struktury v tomto ochranném pásmu by měl zohledňovat historické jádro Libně.
Libeň spolu s dalšími čtvrtěmi ochranného pásma PPR dnes již tvoří skutečně širší centrum města, proto by se mělo postupovat citlivě a zohledňovat ochranu kulturního dědictví, historického povědomí spojeného s místy, na nichž žijeme.

Odůvodnění:
Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech), dominanty a ikonické stavby nebo krajinné prvky.

Připomínka: ad 10) Městské parky
Nesouhlasím, aby parky byly vymezovány izolovaně a bez návaznosti. Prostřednictvím zelených koridorů by naopak měla být různá rekreační místa a trasy provázány, aby byly prostupné pro pěší a bezmotorovou dopravu.
123/848/2005 Park na Rohanském ostrově - navrhuji propojení rekreační zóny na Libeňský ostrov - Thomayerovy sady - cyklotrasu A2 podél Vltavy.
Odůvodnění:
Trasu si obyvatelé zvyklí používat jako vycházkovou plus cyklostezku. Je potřeba propojovat prostupnost jednotlivých území do větších celků, protože potřeba obyvatel Prahy odpočívat aktivně i pasivně v městské zeleni a přírodě roste. S nárůstem obyvatelstva budou nároky na rekreační prostor stále vyšší. Oblast Libeňských doků - Rohanského ostrova - Palmovky se má rozvíjet, je potřeba plánovat a rozšiřovat také dostupnou a prostupnou městskou zeleň.

Připomínka: ad 11) Metropolitní třídy
Tzv. Severní diametr propojující Dejvickou - Milady Horákové - Veletržní - Dělnickou - Na Žertvách je již překonaný přežitek požadavků minulých dob. Nesouhlasím zásadně s jeho zanesením do Metropolitního plánu.
Nesouhlasím se zanesením Severního diametru a navazujícího tunelu pod křižovatkou Palmovka a jeho vyústěním za synagogou, jednou z historických památek Libně. V Metropolitním plánu není nijak řešena celá oblast Palmovky, aby se z ní stalo důstojné místo, odpovídající významu zdejšího dopravního uzlu.
Odůvodnění:
Intenzity dopravy na Libeňském mostě se trvale snižují a není žádoucí přivádět další auta průjezdnou trasou z Prahy 6 do hlavních ulic Libně, kudy by si zkracovali Městský okruh.
610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně (fakticky tunel pod Palmovkou) - při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblastí uvnitř MO je tento záměr nadbytečný.

Připomínka: ad 12) Nové mosty a lávky
910-610/-/111 Karlínský most
Nesouhlasím s vyústěním mostu do ulice Urxova pro jeho nevhodnost-v klidné rezidenční oblasti proti škole Lyčkovu náměstí a blízko Invalidovny, která má sloužit jako kulturní a společenské centrum. Za nevyhovující považuji i vyústění do ulice Thámova - v úzké ulici s byty a obchody je také vstup do stanice metra Křížkova a přilehlá křižovatka se Sokolovskou je velmi frekventovaná lidmi přestupujícími mezi metrem a tramvajemi. Pokud by sem most vedl, přiblížil by se také příliš špičce ostrova Štvanice, kde byla zvažována lávka, v současné době zde jezdí přívoz. Štvanice je rekreační zelená zóna. Pokud se musí skutečně stavět most pro auta a tramvaje - proč se neuvažuje o vyústění do ulice Šaldova, kde je mezi Vltavou a Sokolovskou i méně obytných bloků?

Odůvodnění:
Karlínská bloková obytná zástavba má zklidněný režim a přivedením aut po mostě do Karlína by došlo opět k nárůstu automobilové dopravy. Bylo by vhodné po mostě vést tramvajovou dopravu.

Připomínka: ad 13) Dokončení MO a radiál plus železniční doprava
Záměr dostavby Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka a záměr vybudování Libeňské spojky - 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/ velmi brutálně ohrožují charakter naší městské čtvrti a v navrhované podobě vytvářejí bariéru ve veřejném prostoru a prostupnosti území. Tyto záměry nezohledňují připravovanou změnu Územního plánu Z3125, která má upřesnit vedení MO ve stávajícím územním plánu. Žádám, aby byla podoba Metropolitního plánu aktualizována v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP.
Nesouhlasím, aby byla trasa MO zanesena v podobě „dálnice“. Vzhledem k charakteru Libně by měla být alespoň v části lokality spíše městským bulvárem, nebo být postavena citlivě bez nadbytečného dálničního betonování-to se týká zejména křížení s Primátorskou, Zenklovou a kruhové křižovatky U Kříže. Dálnice není městotvorným prvkem a uprostřed rezidenční čtvrti je nepřijatelná. Libeň leží ve vltavské kotlině a přivedení ještě většího množství dopravy zhorší životní podmínky obyvatel a bude mít dopad na zdraví.
Nesouhlasím, že budování železniční infrastruktury a její zapojení MHD nemá přednost před dostavbou Městského okruhu. Žádám, aby byl návrh železniční zastávky U Kříže zanesen nejen jako bod, ale jako vymezená plocha.

Odůvodnění:
Metropolitní plán není v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP.

Připomínka: Nedostatečná ochrana zeleně
a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

Metropolitní plán není v souladu se zadáním. Zásadně nesouhlasím s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)

Připomínka: Zastavitelné plochy na úkor zeleně
Metropolitní plán vymezuje příliš ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného, jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požaduji, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.
Odůvodnění:
Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Požadují, aby bylo nevhodné a zavádějící rozlišování území na zastavitelné, zastavěné a nezastavěné opuštěno a aby bylo kompletně přepracováno v textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu. Důvodem je rozpor se zadáním.
Nesouhlasím s tím, aby parky byly jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru atd.

Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným území jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům). Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude s ní jako se zastavitelnou nakládáno.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930134	Připomínka: 024 LIBEŇ - Vrstva Z03 Infrastruktura Občanská vybavenost - nestačí zanést body, objekty občanské vybavenosti je nutno plošně vymezit. V lokalitě 024 Libeň jsou vyznačeny pouze body občanské vybavenosti. Požadují, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Rekreační vybavenost - plochou je zaneseno jen fotbalové hřiště Meteor-je potřeba plošně zanést volejbalové kurty vedle fotbalového hřiště, dětské hřiště Na Rokytce, psí louku a další. Odůvodnění: Občanská a rekreační vybavenost musí být v souladu se stavebním zákonem.
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930007	b) Požadují, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930014	Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele). c) Požadují, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930021	Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele). d) Požadují, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně.
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930028	Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele). e) Požadují, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930035	Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele). f) Požadují, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930046	Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele). g) Požadují, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930057	Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele). h) Požadují, aby byl zachován rozsah nezastavitelných ploch nejméně v rozsahu dle platného územního plánu.
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930106	Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele). III. Zásadně nesouhlasím, aby jako zastavitelné území byla vedena libeňská psí louka (trojúhelník parcel s katastrálními čísly 28/1 - 28/2 - 29/2) - na mapě Listu 024 Metropolitního plánu leží mezi kótami 123/024/2728 (park Grabovy víly) a 630/707/1020-taktéž upravena na náklady MČ Praha 8 a využívána nejen občany z blízkého okolí, ale i mnoha dalších pražských čtvrtí. Navrhují zanést psí louku plošně (nikoliv bodem) jako rekreační vybavenost. Je žádoucí, aby ve smyslu propojování zeleně a prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu bylo toto území využito jako spojnice mezi Thomayerovými sady a parkem na Korábě a začleněno do souvislé městské zeleně.
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930113	IV. Nesouhlasím s tím, aby do kategorie parku lokální úrovně byl započítáván hřbitov na Korábě - 123/803/2244. Není to plocha určená k rekreaci (leda té věčné...) a to, že je na místě hřbitov, neznamená, že tam vždy bude vzrostlá zeleň.
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930120	123/026/2244 je dětské hřiště na Korábě; hřbitov má označení 123/803/2690, park lokální úrovně je označen123/803/2280 (pozn. pořizovatele) Připomínka: 024 LIBEŇ - S03 Výšková regulace Nesouhlasím s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Nesouhlasím s použitím podlažnosti namísto údajů v metrech. Stejný počet nadzemních podlaží může mít různou výšku - tento neurčitý údaj nenavazuje na Pražské stavební předpisy. Nesouhlasím s navyšováním tzv. věží. Požadují, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 - Politika architektury a stavební kultury ČR - téma 3. PŘÍKLAD - 024 LIBEŇ 411/069/2025 Palmovka - 8 (15) podlaží - výškové budovy zastíní dominantu a symbol Libně - plynojem
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930097	Odůvodnění: Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Určování podlažnosti a umělé navyšování pomocí hladin věží narušuje vzhled a charakteristiku genia loci Stejnou výhradu mám i k tomu, že v Metropolitním plánu není jako zeleň a rekreační koridor vedena alej U Českých loděnic - číslo katastru 3970/I, která jako vycházková trasa a cyklostezka A2 prochází Thomayerovými sady. Podél celé této trasy je pobřežní zeleň na břehu Rokytky a Vltavy a souvislá historická alej kaštanů a dalších dřevin. S katastrálním číslem 3973/1 paralelně vede libeňská vltavská náplavka, využívaná rekreačně. Rekreační funkce tohoto území - náplavka i cyklostezka (druhá nejfrekventovanější v Praze) - jsou ohroženy uvažovanou podobou Městského okruhu v trase Pelc-Tyrolka - Balabenka, který by omezil prostupnost území navazujícího na trojskou pobřežní promenádu a ještě více zhoršil hlukové, smogové a prachové podmínky. Navíc je v Metropolitním plánu navrhováno propojení břehu s kosou Libeňského poloostrova pomocí lávek 640/81 - 640/82, tím spíš je potřeba koridory městské zeleně propojovat. Poblíž lávky zasahuje k Vltavě produkční areál 584/Košinka, v mapě Metropolitního plánu není jasně vidět propojenost pobřežní trasy aleje a cyklostezky.

3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930082	V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930090	<p><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>Zásadně nesouhlasím s vymezením většiny plochy lokality 024 Libeň jako zastavitelného území.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu nejsou vůbec zohledněny menší zelené plochy, dokonce není zaneseno ani dětské hřiště Na Rokytce (číslo katastru 2690/3 - 2689/4), které bylo nedávno velkým finančním nákladem revitalizováno. Pod kótou 123/024/2970 je veden „park“ - ve skutečnosti území ležící pod železničním viaduktem tzv. holešovické přeložky. Není zohledněn zelený biokoridor řeky Rokytky, podle níž zároveň vede pátevní cyklostezka, druhá nejfrekventovanější v Praze.</p> <p>V údolí Rokytky jsou vyznačeny roztroušené plochy nezastavitelné rekreační zeleně, ale ve skutečnosti je po obou březích řeky spojitý zelený biokoridor a vede tudy páteřní cyklostezka (Vltavská pravobřežní A2 - směr Kralupy / A26 „Rokytky“ - směr Hloubětín) i pěší vycházková trasa. V mapě Listu 024 se podél Rokytky v těsné blízkosti nachází „zastavitelná transformační plocha“ (např. 412/402/527 Labutka).</p> <p>Není nijak zohledněna ani studie připravované revitalizace koryta Rokytky, kterou si nechala vypracovat MČ Praha 8, a jeho začlenění do rekreační zeleně.</p> <p>Vzhledem k tomu, že místní obyvatelé jsou již nyní zatíženi hlukem, smogem a polétavým prachem ze silničního okruhu (Čumpelíkova) i z železničního koridoru tzv. holešovické přeložky, je naopak žádoucí posílit ochrannou zeleň. Navíc se zde situace v budoucnu ještě zhorší, pokud dostavba Městského okruhu přivede ještě více dopravy (již nyní ulice Povltavská podle oficiálních měření dosahuje průjezdu kolem 70 000 aut denně).</p>
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930067	<p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán není v souladu se zásadami územního rozvoje (ruší stávající celoměstský systém zeleně; ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch; neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem - jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj; nechrání stávající zelené plochy; přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území).</p>
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930127	<p><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>Připomínka: Nesouhlasím s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy - to se týká i Libně, kde se vedle historických památek, jako jsou Libeňský zámek, kostel sv. Vojtěcha, mariánská kaplička, židovská synagoga, plynojem na Palmovce aj. - které nejsou v mapě zohledněny - nachází i dochovaná architektura z různých historických období. Každá čtvrť má nějaký charakter, svého genia loci a úkolem Metropolitního plánu je, aby jej chránil. Žádám, aby byl doplněn grafický zakres hranice dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí.</p> <p>024 LIBEŇ - S 01 - Libeň leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace!!! Na území Libně se nachází řada zapsaných nemovitých národních kulturních památek - kromě Libeňského zámku je mezi nimi plynojem na Palmovce, synagoga, mariánská kaplička, kostel sv. Vojtěcha a další.</p> <p>Rozvoj městské struktury v tomto ochranném pásmu by měl zohledňovat historické jádro Libně.</p> <p>Libeň spolu s dalšími čtvrtěmi ochranného pásma PPR dnes již tvoří skutečné širší centrum města, proto by se mělo postupovat citlivě a zohledňovat ochranu kulturního dědictví, historického povědomí spojeného s místy, na nichž žijeme.</p>
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930141	<p>Odůvodnění:</p> <p>Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech), dominanty a ikonické stavby nebo krajinné prvky.</p> <p>Připomínka: ad 10) Městské parky</p> <p>Nesouhlasím, aby parky byly vymezovány izolovaně a bez návaznosti. Prostřednictvím zelených koridorů by naopak měla být různá rekreační místa a trasy provázány, aby byly prostupné pro pěší a bezmotorovou dopravu.</p> <p>123/848/2005 Park na Rohanském ostrově - navrhuji propojení rekreační zóny na Libeňský ostrov - Thomayerovy sady - cyklotrasu A2 podél Vltavy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Trasu si obyvatelé zvyklí používat jako vycházkovou plus cyklostezku. Je potřeba propojovat prostupnost jednotlivých území do větších celků, protože potřeba obyvatel Prahy odpočívat aktivně i pasivně v městské zeleni a přírodě roste. S nárůstem obyvatelstva budou nároky na rekreační prostor stále vyšší. Oblast Libeňských doků - Rohanského ostrova - Palmovky se má rozvíjet, je potřeba plánovat a rozšiřovat také dostupnou a prostupnou městskou zeleň.</p>
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930149	<p>Připomínka: ad 11) Metropolitní třídy</p> <p>Tzv. Severní diametr propojující Dejvickou - Milady Horákové - Veletržní - Dělnickou - Na Žertvách je již překonaný přežitek požadavků minulých dob. Nesouhlasím zásadně s jeho zanesením do Metropolitního plánu.</p> <p>Nesouhlasím se zanesením Severního diametru a navazujícího tunelu pod křižovatkou Palmovka a jeho vyústěním za synagogu, jednou z historických památek Libně. V Metropolitním plánu není nijak řešena celá oblast Palmovky, aby se z ní stalo důstojné místo, odpovídající významu zdejšího dopravního uzlu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Intenzity dopravy na Libeňském mostě se trvale snižují a není žádoucí přivádět další auta průjezdnou trasou z Prahy 6 do hlavních ulic Libně, kudy by si zkracovali Městský okruh.</p> <p>610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně (fakticky tunel pod Palmovkou) - při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblastí uvnitř MO je tento záměr nadbytečný.</p>
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930155	<p>Připomínka: ad 12) Nové mosty a lávky</p> <p>910-610/-/111 Karlínský most</p> <p>Nesouhlasím s vyústěním mostu do ulice Urxova pro jeho nevhodnost-v klidné rezidenční oblasti proti škole Lyčkovu náměstí a blízko Invalidovny, která má sloužit jako kulturní a společenské centrum. Za nevyhovující považuji i vyústění do ulice Thámova - v úzké ulici s byty a obchody je také vstup do stanice metra Křížíkova a přilehlá křižovatka se Sokolovskou je velmi frekventovaná lidmi přestupujícími mezi metrem a tramvajemi. Pokud by sem most vedl, přiblížil by se také příliš špiče ostrova Štvanice, kde byla zvažována lávka, v současné době zde jezdí přívoz. Štvanice je rekreační zelená zóna.</p> <p>Pokud se musí skutečně stavět most pro auta a tramvaje - proč se neuvažuje o vyústění do ulice Šaldova, kde je mezi Vltavou a Sokolovskou i méně obytných bloků?</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Karlínská bloková obytná zástavba má zklidněný režim a přivedením aut po mostě do Karlína by došlo opět k nárůstu automobilové dopravy. Bylo by vhodné po mostě vést tramvajovou dopravu.</p>
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930162	<p>Připomínka: ad 13) Dokončení MO a radiál plus železniční doprava</p> <p>Záměr dostavby Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka a záměr vybudování Libeňské spojky - 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/ velmi brutálně ohrožují charakter naší městské čtvrti a v navrhované podobě vytvářejí bariéru ve veřejném prostoru a prostupnosti území. Tyto záměry nezohledňují připravovanou změnu Územního plánu Z3125, která má upřesnit vedení MO ve stávajícím územním plánu. Žádám, aby byla podoba Metropolitního plánu aktualizována v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP.</p> <p>Nesouhlasím, aby byla trasa MO zanesena v podobě „dálnice“. Vzhledem k charakteru Libně by měla být alespoň v části lokality spíše městským bulvárem, nebo být postavena citlivě bez nadbytečného dálničního betonování-to se týká zejména křížení s Primátorskou, Zenklovou a kruhové křižovatky U Kříže. Dálnice není městotvorným prvkem a uprostřed rezidenční čtvrti je nepřijatelná. Libeň leží ve vltavské kotlině a přivedení ještě většího množství dopravy zhorší životní podmínky obyvatel a bude mít dopad na zdraví.</p> <p>Nesouhlasím, že budování železniční infrastruktury a její zapojení MHD nemá přednost před dostavbou Městského okruhu. Žádám, aby byl návrh železniční zastávky U Kříže zanesen nejen jako bod, ale jako vymezená plocha.</p>
3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2929998	<p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán není v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP.</p> <p>Připomínka: Nedostatečná ochrana zeleně</p> <p>a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</p>

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

3578MHMPXP93UDI1	Nesouhlas	2930075	Metropolitní plán není v souladu se zadáním. Zásadně nesouhlasím s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.
3579MHMPP08TI30L	Nesouhlas	2910862	<i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i> Oblast Pusté vinice je oblíbená rekreační oblast se značnou přírodní hodnotou. Jedná se o staré ovocné sady v Přírodním parku "Draháň-Troja", které jsou součástí souvislé přírodní zóny. Ve spojení s dalšími územími (Stromovka, Ďáblický les, území Botanické zahrady) umožňují občanům z Prahy 8 a Prahy 7 dlouhé procházky přes přírodní území poblíž bydliště. Zásadně nesouhlasím s navrhovanou změnou charakteru území jako transformační-stavební. Taková změna by poškodila charakter celého přírodního parku "Draháň-Troja". Zároveň by území ztratilo své rekreační funkce. Další argument proti výstavbě je dopravní obslužnost území.
3580MHMPP08TINAB	Nesouhlas	2919594	Ulici Trojská na Praze 8 by měla být ulice místní úrovně, protože historicky vždy fungovala pouze pro místní dopravní obsluhu. Konkrétně se jedná o část ulice Trojská mezi křižovatkou Trojská / Pod lisem a křižovatkou Trojská/ Nad Hercovkou.
3580MHMPP08TINB6	Nesouhlas	2910863	Nesouhlasím s vytvořením P+R parkoviště u Trojského mostu. Toto parkoviště zvýší dopravní zátěž na Praze 8. Parkoviště P+R by měla být stavěna u stanic metra v okrajových částech Prahy. Takto navržené je v rozporu s myšlenkou snižování individuální dopravy.
3581MHMPP08PALC7	Nesouhlas	2910864	Nesouhlasíme s návrhem cyklotrasy přes soukromý pozemek 4614/1 v k.ú. Dejvice.
3581MHMPXP9481V1	Nesouhlas	2910864	Nesouhlasíme s návrhem cyklotrasy přes soukromý pozemek 4614/1 v k.ú. Dejvice.
3582MHMPP08PL05A	Nesouhlas	2919321	Nesouhlasím s vytvořením transformační plochy 411/517/2246 podél ulice Evropská. Výstavba objektů v tomto místě a navíc do výšky 8 podlaží je naprosto necitlivá k chráněnému území Šárka .
3582MHMPP08PL29C	Nesouhlas	2910875	Předmětný pozemek: parc. č. 2557/118, k. ú. Břevnov. Ve stávajícím územním plánu je na pozemku povoleno zařízení sloužící pro sport a tělovýchovu. V navrhovaném metropolitním plánu je ochrana dána článkem 149 - služby občanské vybavenosti a dále plocha 800/328/2178 rezervovaná pro veřejnou vybavenost rekreační využití. S takto široce pojatým využitím nesouhlasím a rovněž není uvedena výšková regulace.
3583MHMPP08PS9AB	Jiné	2917931	Navrhovatelé také podají žádost na změnu stávajícího územního plánu, a to tak, aby pozemky byly zařazeny do kategorie SV – všeobecně smíšené , kdy v takových případech má území sloužit pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí; popř. do kategorie VN – nerušící výroby a služby , kdy v takovém případě se jedná o území sloužící pro umístění zařízení služeb a výroby všeho druhu, včetně skladů a skladovacích ploch, která nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou. S ohledem na plánovanou výstavbu v okolí (na sousedních pozemcích v katastrálním území Vínof již je téměř schválen návrh na pořízení změny územního plánu, kdy na těchto pozemcích by mělo být umístěno sportovní zařízení – zimní stadion), je pravděpodobné, že změny stávajícího územního plánu budou provedeny a tato skutečnost by měla být také akcentována v připravovaném návrhu metropolitního plánu.
3583MHMPP08PS9AB	Nesouhlas	2917921	Navrhovatel je v režimu společného jmění spoluvlastníkem pozemků parc. č. 1973/1, parc. č. 1973/3, parc. č. 2148/3 a parc. č. 2148/5, zapsaných v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha na LV č. 813, kat. úz. Kbely, obec Praha (dále jen „dotčené pozemky“). Dotčené pozemky jsou v návrhu Metropolitního plánu zařazeny do oblasti 920/Miškovice – Kbely, která je nezastavitelnou, stabilizovanou produkční lokalitou se strukturou zemědělské krajiny v rovině, přičemž dotčené pozemky bezprostředně sousedí s oblastí 230/Kbely, která je zastavitelnou stavební obytnou stabilizovanou lokalitou s typem struktury vesnická. Navrhovatelé navrhují, aby dotčené pozemky byly zařazeny do oblastí 230/Kbely, a to v souladu s vymezením katastrálního území, kdy se pozemky nacházejí na hranici katastrálního území Kbely, které je zahrnuto právě do oblasti 230/Kbely. Dotčené pozemky bezprostředně sousedí s oblastí, která je v současné době zastavěna a je také dle Metropolitního plánu určena k dalšímu zastavění.
3583MHMPP08PS9AB	Nesouhlas	2917927	Pozemek na západním okraji přímo sousedí s Komerčním parkem Mladoboleslavská 968, kde se nachází skladové a další prostory několika společností. Na východním okraji sousedí dotčené pozemky s přístupovou komunikací k čističce odpadních vod, která se nachází při jižním okraji pozemku, na druhém břehu Vínofského potoka. V severní části je vedena ulice Mladoboleslavská, která slouží k dopravnímu spojení městské části Kbely a Vínof. Všechny tyto pozemky navazují na zastavěné území městské části Kbely a přilehlé podnikatelské objekty. Dotčené pozemky, především tedy pozemek parc. č. 1973/1 jsou ideálním místem pro rozšíření služeb poskytovaných místním občanům. Dotčený pozemek se nacházejí téměř ve středu mezi městskými částmi Kbely, Vínof a Satalice. Je ideální lokalitou pro umístění staveb se širokým záběrem využití, pozemky mohou být využity jak ke stavbě obchodních jednotek, tak ke stavbě kulturních, zábavních nebo sportovních zařízení, popř. také k výstavbě prostor pro zajištění služeb místních obyvatel (např. zdravotnická zařízení, veterinární zařízení, stavby pro veřejnou správu, stravovací zařízení). S ohledem na polohu a velikost dotčených pozemků se může oblast stát atraktivní zónou s pěší dostupností z přilehlých zastavěných oblastí a mohla by místním obyvatelů poskytovat široký rozsah služeb a při vhodné skladbě nabídky sloužit i k rekreaci, odpočinku a zábavě a zásadním způsobem tak zvýšit komfort a životní úroveň obyvatel.
3584MHMPP08PX90W	Souhlas	2910880	Coby vlastník pozemku p.č. 82/2 (a enklávních pozemků p.č.: 82/7, 82/8 a 82/10) vše v k.ú. Suchdol (729981) konstatuji, že návrh Územního (Metropolitního) plánu Prahy, respektive zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím [413/241/2373] včetně definované plošné a prostorové regulace (tj. typ vesnické struktury (5) a podlažnost = 2 nadzemním podlažím), tak jak je předložen k projednání dle § 50 stavebního zákona, splňuje moje očekávání a požadavky na budoucí využití mých pozemků i jejich blízkého okolí. Soukromá zahrada vymezená v rámci zastavěného území na části předmětného pozemku p.č. 82/2 v k.ú. Suchdol odpovídá současnému i předpokládanému budoucímu využití území.
3585MHMPP08PSAUC	Nesouhlas	2910918	A.2 Požaduji, aby symbol veřejné vybavenosti v podobě vymezení celé konkrétní plochy, byl doplněn u všech významných objektů a lokalit na území MČ Praha 6, zejména k letohrádku Hvězda, Břevnovskému klášteru a ke komplexům vysokoškolských kolejí - zejména kolejím na Strahově a na Břevnově (v blízkosti ulic Ankarská, Na Větrníku a Radimova).
3585MHMPP08PSAUC	Nesouhlas	2910925	B) Připomínky ke konkrétním návrhům B.1 Požaduji změnu údaje o stabilitě lokality území 658/Stadion Strahov z stabilizované flexibilní (Sf) na stabilizovanou (S).
3585MHMPP08PSAUC	Nesouhlas	2910926	B.2 Požaduji změnu údaje o stabilitě lokality území 657/Koleje Strahov z stabilizované flexibilní (Sf) na stabilizovanou (S).
3585MHMPP08PSAUC	Nesouhlas	2910927	B.3 Požaduji změnu údaje o zastavitelnosti lokality území 861/Pod Ladronkou ze zastavitelné (Z) na nezastavitelnou (N).
3585MHMPP08PSAUC	Nesouhlas	2910928	B.4 Požaduji změnu údaje o zastavitelnosti lokality území 833/Ladronka ze zastavitelné (Z) na nezastavitelnou (N).
3585MHMPP08PSAUC	Nesouhlas	2910929	B.5 Požaduji vypuštění prvku „mimoúrovňová křižovatka (návrh)“, který je navržen na rozhraní území 674/Vypich a 833/Ladronka.
3585MHMPP08PSAUC	Nesouhlas	2910930	B.6 Požaduji změnu názvu území 833 z „Ladronka“ na „Pláň“, neboť „Ladronka“ je tradiční název pouze objektu bývalého statku a „Pláň“ je tradiční název používaný místními obyvateli pro celou oblast parku.
3585MHMPP08PSAUC	Nesouhlas	2910916	Jako občan hl.m. Prahy, žijící od narození na území MČ Praha 6, podávám připomínky k obecné podobě návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy a dále připomínky ke konkrétním prvkům návrhu, týkajících se MČ Praha 6 (či bezprostředního okolí). Předem děkuji za vypořádání a zohlednění uvedených připomínek. A.1 Požaduji, aby vyznačení veřejné infrastruktury (ve smyslu § 2 odst. 1, písm. k) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) bylo nikoli body, ale plochou, a to minimálně v rozsahu stejném jako ve stávajícím územním plánu - tedy minimálně všech ploch ve stávajícím územním plánu označených kódy VV, VVA, SP, TVV, ZVO, ZVS, ZKC a ZOB. K případné redukci ploch pro veřejnou vybavenost by mělo docházet pouze výjimečně, v odůvodněných případech a po projednání této konkrétní změny s místními obyvateli a institucemi.
3585MHMPXP948B8A	Nesouhlas	2910918	A.2 Požaduji, aby symbol veřejné vybavenosti v podobě vymezení celé konkrétní plochy, byl doplněn u všech významných objektů a lokalit na území MČ Praha 6, zejména k letohrádku Hvězda, Břevnovskému klášteru a ke komplexům vysokoškolských kolejí - zejména kolejím na Strahově a na Břevnově (v blízkosti ulic Ankarská, Na Větrníku a Radimova).
3585MHMPXP948B8A	Nesouhlas	2910925	B) Připomínky ke konkrétním návrhům B.1 Požaduji změnu údaje o stabilitě lokality území 658/Stadion Strahov z stabilizované flexibilní (Sf) na stabilizovanou (S).
3585MHMPXP948B8A	Nesouhlas	2910926	B.2 Požaduji změnu údaje o stabilitě lokality území 657/Koleje Strahov z stabilizované flexibilní (Sf) na stabilizovanou (S).

3585MHMPXP948B8A	Nesouhlas	2910927	B.3 Požadují změnu údaje o zastavitelnosti lokality území 861/Pod Ladronkou ze zastavitelné (Z) na nezastavitelnou (N).
3585MHMPXP948B8A	Nesouhlas	2910928	B.4 Požadují změnu údaje o zastavitelnosti lokality území 833/Ladronka ze zastavitelné (Z) na nezastavitelnou (N).
3585MHMPXP948B8A	Nesouhlas	2910929	B.5 Požadují vypuštění prvku „mimoúrovňová křižovatka (návrh)“, který je navržen na rozhraní území 674/Vypich a 833/Ladronka.
3585MHMPXP948B8A	Nesouhlas	2910930	B.6 Požadují změnu názvu území 833 z „Ladronka“ na „Pláň“, neboť „Ladronka“ je tradiční název pouze objektu bývalého statku a „Pláň“ je tradiční název používaný místními obyvateli pro celou oblast parku.
3585MHMPXP948B8A	Nesouhlas	2910916	Jako občan hl.m. Prahy, žijící od narození na území MČ Praha 6, podávám připomínky k obecné podobě návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy a dále připomínky ke konkrétním prvkům návrhu, týkajících se MČ Praha 6 (či bezprostředního okolí). Předem děkuji za vypořádání a zohlednění uvedených připomínek. A.1 Požadují, aby vyznačení veřejné infrastruktury (ve smyslu § 2 odst. 1, písm. k) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) bylo nikoli body, ale plochou, a to minimálně v rozsahu stejném jako ve stávajícím územním plánu - tedy minimálně všech ploch ve stávajícím územním plánu označených kódy VV, VVA, SP, TVV, ZVO, ZVS, ZKC a ZOB. K případné redukci ploch pro veřejnou vybavenost by mělo docházet pouze výjimečně, v odůvodněných případech a po projednání této konkrétní změny s místními obyvateli a institucemi.
3586MHMPP08PITO3	Nesouhlas	2917939	Jedná se o lokalitu na vašem geometrické plánu 143/Hutě (viz Příloha A) je označená žlutě a ohraničená ulicemi Branská, Bodláková o Za Černým mostem (viz příloha B) Ve stručnosti bych vás chtěl informovat o racionálním a legitimním požadavku tuto lokalitu uvést v územním plánu jako stavební pozemky pro výstavbu RD. Po Sametové revoluci (1998) jsem byl jako bezpartijní zvolen do MÚ – 14 jako zastupitel a byl jsem celé volební období v komisy pro zprávu obecního majetku, v kontrolní komisy následně v dozorčí radě akciové společnosti pro zprávu obecního majetku zřízené MÚ – 14. Proto si mohu dovolit následující tvrzení. Již v této době se projednávala změna této lokality na lokalitu pro výstavbu RD na základě četných požadavků občanů vlastníci tyto pozemky. Mluvílo se o termínu 2005. Z těchto důvodů se podařilo realizovat projekty výstavby všech sítí nutných pro výstavbu RD až k těmto pozemkům. Tyto sítě, končí uprostřed křižovatky ulic Bodláková, Branská (cca 6 m od geografické hranice těchto pozemků). Jsou v dostatečné kapacitě, aby pokryly požadavky celé této lokality (jedná se o 42 pozemků). V současné době se o této lokalitě stále mluví jako o zahrádkářské kolonii. Je to pozůstatek hluboké totality Komunistického režimu, kdy tato lokalita byla vedena jako veřejná zeleň a dokonce několik let zde bylo vojenské pásmo. Na základě výše uvedených skutečností, byly tyto pozemky v roce 2010 v Konceptu územního plánu navrženy jako stavební. Velikosti těchto pozemků (cca 600 m) jsou optimální pro výstavbu RD. Pro úplnost vám příkládám úplný spis, který prošel v letech 2015 až 2017 schvalovacím řízením ve vašem úřadě neúspěšně. V celém schvalovacím procesu jsme získali jediné kladné vyjádření a to od VURMU. Z toho se dá usuzovat, že zamítavé stanovisko ostatních složek, které se podíleli na rozhodnutí, bylo pouze politického charakteru.
3587MHMPP08PV2L2	Nesouhlas	2917705	<u>Text připomínky:</u> Požadujeme vypuštění nebo plné tunelové vedení koridoru územní rezervy Jižního vstupu Rychlého spojení 630/-/101 na území městské části. Odůvodnění připomínky: Vedení trasy Jižního vstupu Rychlého spojení 630/-/101 je pro nás zcela nepřijatelné. Požadujeme vypuštění tohoto koridoru územní rezervy, a to pro jeho bezdůvodnost z hlediska § 36 odst. 1 ve spojení s § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále namítáme, že územní plán nemůže ve smyslu § 43 odst. 1 stavebního zákona stanovit (rozlišovat) způsob vedení trasy po povrchu a v tunelu. To je mimo podrobnost a úkol územního plánování. V této souvislosti, bez ohledu na výše uvedené, požadujeme, aby tento dopravní záměr byl v celé délce v k.ú. Benice veden tunelem. Tento požadavek zdůvodňujeme zachováním prostupnosti území, zachováním sítě frekventovaných stezek mezi Benicemi, Kolovraty a Lipany pro pěší i cyklisty, snížení emisí hluku v prostoru obydleného kolem silnice do Lipan, zachování biokoridoru pro migrující zvěř, který spojuje Pitkovický a Říčanský potok a který je zanesen v platném Územním plánu HMP a zachování území pro plánované vybudování Lesoparku Benice, který má sloužit k podpoře biokoridoru, který je v souladu se záměrem zalesňování území, zadržování vody v přírodě a který bude současně sloužit k rekreaci obyvatel.
3588MHMPP08PUVRY	Nesouhlas	2917842	Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louku, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.
3588MHMPP08PUVRY	Nesouhlas	2917836	Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost. Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.
3588MHMPP08PUVRY	Nesouhlas	2917848	Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu. Lokalita: 379 Klánovice Požadavek podatele: Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadují, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny. Odůvodnění připomínky: Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157) Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hranice je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje. Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptaci na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice. Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklodopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.

Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.

3589MHMPP08PUW6O	Nesouhlas	2917843	<p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.</p> <p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.</p>
3589MHMPP08PUW6O	Nesouhlas	2917837	<p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu.</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p>Požadavek podatele: Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadují, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157)</p> <p>Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hranice je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje. Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptaci na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklodopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.</p>
3590MHMPP08PUWFF	Nesouhlas	2917844	<p>Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.</p> <p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.</p>
3590MHMPP08PUWFF	Nesouhlas	2917838	<p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu.</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p>Požadavek podatele: Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadují, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157)</p> <p>Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hranice je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje. Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptaci na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklodopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.</p>

3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2929992	<p>Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.</p> <p>Připomínka: Zastavitelné plochy na úkor zeleně Metropolitní plán vymezuje příliš ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného, jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadují, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území. Odůvodnění: Metropolitní plán stanovuje hranicí zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Požadují, aby bylo nevhodné a zavádějící rozlišování území na zastavitelné, zastavěné a nezastavěné opuštěno a aby bylo kompletně přepracováno v textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu. Důvodem je rozpor se zadáním. Nesouhlasím s tím, aby parky byly jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru atd. Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným území jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům). Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude s ní jako se zastavitelnou nakládáno.</p>
<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>			
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930135	<p>Připomínka: 024 LIBEŇ - Vrstva Z03 Infrastruktura Občanská vybavenost - nestačí zanést body, objekty občanské vybavenosti je nutno plošně vymezit. V lokalitě 024 Libeň jsou vyznačeny pouze body občanské vybavenosti. Požadují, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Rekreační vybavenost - plochou je zaneseno jen fotbalové hřiště Meteor-je potřeba plošně zanést volejbalové kurty vedle fotbalového hřiště, dětské hřiště Na Rokytce, psí louku a další. Odůvodnění: Občanská a rekreační vybavenost musí být v souladu se stavebním zákonem.</p>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930008	<p>b) Požadují, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</p>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930015	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>c) Požadují, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</p>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930022	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>d) Požadují, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně.</p>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930029	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>e) Požadují, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.</p>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930036	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>f) Požadují, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.</p>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930047	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>g) Požadují, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.</p>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930058	<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p> <p>h) Požadují, aby byl zachován rozsah nezastavitelných ploch nejméně v rozsahu dle platného územního plánu.</p>
<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>			
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930107	<p>III. Zásadně nesouhlasím, aby jako zastavitelné území byla vedena libeňská psí louka (trojúhelník parcel s katastrálními čísly 28/1 - 28/2 - 29/2) - na mapě Listu 024 Metropolitního plánu leží mezi kótami 123/024/2728 (park Grabovy víly) a 630/707/1020-taktéž upravena na náklady MČ Praha 8 a využívána nejen občany z blízkého okolí, ale i mnoha dalších pražských čtvrtí. Navrhuji zanést psí louku plošně (nikoliv bodem) jako rekreační vybavenost. Je žádoucí, aby ve smyslu propojování zeleně a prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu bylo toto území využito jako spojnice mezi Thomayerovými sady a parkem na Korábě a začleněno do souvislé městské zeleně.</p>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930114	<p>IV. Nesouhlasím s tím, aby do kategorie parku lokální úrovně byl započítáván hřbitov na Korábě - 123/803/2244. Není to plocha určená k rekreaci (leda té věčné...) a to, že je na místě hřbitov, neznamená, že tam vždy bude vzrostlá zeleň.</p>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930121	<p>123/026/2244 je dětské hřiště na Korábě; hřbitov má označení 123/803/2690, park lokální úrovně je označen123/803/2280 (pozn. pořizovatele)</p> <p>Připomínka: 024 LIBEŇ - S03 Výšková regulace Nesouhlasím s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Nesouhlasím s použitím podlažnosti namísto údajů v metrech. Stejný počet nadzemních podlaží může mít různou výšku - tento neurčitý údaj nenavazuje na Pražské stavební předpisy. Nesouhlasím s navyšováním tzv. věží. Požadují, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 - Politika architektury a stavební kultury ČR - téma 3. PŘÍKLAD - 024 LIBEŇ 411/069/2025 Palmovka - 8 (15) podlaží - výškové budovy zastíní dominantu a symbol Libně - plynojem</p>

			<div>Odůvodnění: Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Určování podlažnosti a umělé navyšování pomocí hladin věží narušuje vzhled a charakteristiku genia loci</div>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930098	<div>Stejnou výhradu mám i k tomu, že v Metropolitním plánu není jako zeleň a rekreační koridor vedena alej U Českých loděnic - číslo katastru 3970/I, která jako vycházková trasa a cyklostezka A2 prochází Thomayerovými sady. Podél celé této trasy je pobřežní zeleň na břehu Rokytky a Vltavy a souvislá historická alej kaštanů a dalších dřevin. S katastrálním číslem 3973/1 paralelně vede libeňská vltavská náplavka, využívaná rekreačně. Rekreační funkce tohoto území - náplavka i cyklostezka (druhá nejfrekventovanější v Praze) - jsou ohroženy uvažovanou podobou Městského okruhu v trase Pelc-Tyrolka - Balabenka, který by omezil prostupnost území navazujícího na trojskou pobřežní promenádu a ještě více zhoršil hlukové, smogové a prachové podmínky. Navíc je v Metropolitním plánu navrhováno propojení břehu s kosou Libeňského poloostrova pomocí lávek 640/81 - 640/82, tím spíše je potřeba koridory městské zeleně propojovat. Poblíž lávky zasahuje k Vltavě produkční areál 584/Košinka, v mapě Metropolitního plánu není jasně vidět propojenost pobřežní trasy aleje a cyklostezky.</div>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930083	<div>V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.</div>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930091	<div><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i> Zásadně nesouhlasím s vymezením většiny plochy lokality 024 Libeň jako zastavitelného území. V návrhu Metropolitního plánu nejsou vůbec zohledněny menší zelené plochy, dokonce není zaneseno ani dětské hřiště Na Rokytce (číslo katastru 2690/3 - 2689/4), které bylo nedávno velkým finančním nákladem revitalizováno. Pod kótou 123/024/2970 je veden „park“ - ve skutečnosti území ležící pod železničním viaduktem tzv. holešovické přeložky. Není zohledněn zelený biokoridor řeky Rokytky, podle níž zároveň vede pátevní cyklostezka, druhá nejfrekventovanější v Praze. V údolí Rokytky jsou vyznačeny roztroušené plochy nezastavitelné rekreační zeleně, ale ve skutečnosti je po obou březích řeky spojitý zelený biokoridor a vede tudy páteřní cyklostezka (Vltavská pravobřežní A2 - směr Kralupy / A26 „Rokytká“ - směr Hloubětín) i pěší vycházková trasa. V mapě Listu 024 se podél Rokytky v těsné blízkosti nachází „zastavitelná transformační plocha“ (např. 412/402/527 Labuťka). Není nijak zohledněna ani studie připravované revitalizace koryta Rokytky, kterou si nechala vypracovat MČ Praha 8, a jeho začlenění do rekreační zeleně. Vzhledem k tomu, že místní obyvatelé jsou již nyní zatíženi hlukem, smogem a poléťavým prachem ze silničního okruhu (Čumpelíkova) i z železničního koridoru tzv. holešovické přeložky, je naopak žádoucí posílit ochrannou zeleň. Navíc se zde situace v budoucnu ještě zhorší, pokud dostavba Městského okruhu přivede ještě více dopravy (již nyní ulice Povltavská podle oficiálních měření dosahuje průjezdu kolem 70 000 aut denně).</div>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930068	<div>Odůvodnění: Metropolitní plán není v souladu se zásadami územního rozvoje (ruší stávající celoměstský systém zeleně; ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nepevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch; neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem - jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj; nechrání stávající zelené plochy; přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území).</div>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930128	<div><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i> Připomínka: Nesouhlasím s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy - to se týká i Libně, kde se vedle historických památek, jako jsou Libeňský zámek, kostel sv. Vojtěcha, mariánská kaplička, židovská synagoga, plynojem na Palmovce aj. - které nejsou v mapě zohledněny - nachází i dochovaná architektura z různých historických období. Každá čtvrť má nějaký charakter, svého genia loci a úkolem Metropolitního plánu je, aby jej chránil. Žádám, aby byl doplněn grafický zakres hranice dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí. 024 LIBEŇ - S 01 - Libeň leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace!!! Na území Libně se nachází řada zapsaných nemovitých národních kulturních památek - kromě Libeňského zámku je mezi nimi plynojem na Palmovce, synagoga, mariánská kaplička, kostel sv. Vojtěcha a další. Rozvoj městské struktury v tomto ochranném pásmu by měl zohledňovat historické jádro Libně. Libeň spolu s dalšími čtvrtěmi ochranného pásma PPR dnes již tvoří skutečné širší centrum města, proto by se mělo postupovat citlivě a zohledňovat ochranu kulturního dědictví, historického povědomí spojeného s místy, na nichž žijeme.</div>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930142	<div>Odůvodnění: Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech), dominanty a ikonické stavby nebo krajinné prvky. Připomínka: ad 10) Městské parky Nesouhlasím, aby parky byly vymezovány izolovaně a bez návaznosti. Prostřednictvím zelených koridorů by naopak měla být různá rekreační místa a trasy provázány, aby byly prostupné pro pěší a bezmotorovou dopravu. 123/848/2005 Park na Rohanském ostrově - navrhuji propojení rekreační zóny na Libeňský ostrov - Thomayerovy sady - cyklotrasu A2 podél Vltavy. Odůvodnění: Trasu si obyvatelé zvyklí používat jako vycházkovou plus cyklostezku. Je potřeba propojovat prostupnost jednotlivých území do větších celků, protože potřeba obyvatel Prahy odpočívat aktivně i pasivně v městské zeleni a přírodě roste. S nárůstem obyvatelstva budou nároky na rekreační prostor stále vyšší. Oblast Libeňských doků - Rohanského ostrova - Palmovky se má rozvíjet, je potřeba plánovat a rozšiřovat také dostupnou a prostupnou městskou zeleň.</div>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930150	<div>Připomínka: ad 11) Metropolitní třídy Tzv. Severní diametr propojující Dejvickou - Milady Horákové - Veletržní - Dělnickou - Na Žertvách je již překonaný přežitek požadavků minulých dob. Nesouhlasím zásadně s jeho zanesením do Metropolitního plánu. Nesouhlasím se zanesením Severního diametru a navazujícího tunelu pod křižovatkou Palmovka a jeho vyústěním za synagogu, jednou z historických památek Libně. V Metropolitním plánu není nijak řešena celá oblast Palmovky, aby se z ní stalo důstojné místo, odpovídající významu zdejšího dopravního uzlu. Odůvodnění: Intenzity dopravy na Libeňském mostě se trvale snižují a není žádoucí přivádět další auta průjezdnou trasou z Prahy 6 do hlavních ulic Libně, kudy by si zkracovali Městský okruh. 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně (fakticky tunel pod Palmovkou) - při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblastí uvnitř MO je tento záměr nadbytečný.</div>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930156	<div>Připomínka: ad 12) Nové mosty a lávky 910-610/-/111 Karlínský most Nesouhlasím s vyústěním mostu do ulice Urxova pro jeho nevhodnost-v klidné rezidenční oblasti proti škole Lyčkovo náměstí a blízko Invalidovny, která má sloužit jako kulturní a společenské centrum. Za nevyhovující považuji i vyústění do ulice Thámova - v úzké ulici s byty a obchody je také vstup do stanice metra Křižíkova a přilehlá křižovatka se Sokolovskou je velmi frekventovaná lidmi přestupujícími mezi metrem a tramvajemi. Pokud by sem most vedl, přiblížil by se také příliš špiče ostrova Štvanice, kde byla zvažována lávka, v současné době zde jezdí přívoz. Štvanice je rekreační zelená zóna. Pokud se musí skutečně stavět most pro auta a tramvaje - proč se neuvažuje o vyústění do ulice Šaldova, kde je mezi Vltavou a Sokolovskou i méně obytných bloků? Odůvodnění: Karlínská bloková obytná zástavba má zklidněný režim a přivedením aut po mostě do Karlína by došlo opět k nárůstu automobilové dopravy. Bylo by vhodné po mostě vést tramvajovou dopravu.</div>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930163	<div>Připomínka: ad 13) Dokončení MO a radiál plus železniční doprava Záměr dostavby Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka a záměr vybudování Libeňské spojky - 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/ velmi brutálně ohrožují charakter naší městské čtvrti a v navrhované podobě vytvářejí bariéru ve veřejném prostoru a prostupnosti území. Tyto záměry nezohledňují připravovanou změnu Územního plánu Z3125, která má upřesnit vedení MO ve stávajícím územním plánu. Žádám, aby byla podoba Metropolitního plánu aktualizována v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP. Nesouhlasím, aby byla trasa MO zanesena v podobě „dálnice“. Vzhledem k charakteru Libně by měla být alespoň v části lokality spíše městským bulvárem, nebo být postavena citlivě bez nadbytečného dálničního betonování-to se týká zejména křížení s Primátorskou, Zenklovou a kruhové křižovatky U Kříže. Dálnice není městotvorným prvkem a uprostřed rezidenční čtvrti je nepřijatelná. Libeň leží ve vltavské kotlině a přivedení ještě většího množství dopravy zhorší životní podmínky obyvatel a bude mít dopad na zdraví. Nesouhlasím, že budování železniční infrastruktury a její zapojení MHD nemá přednost před dostavbou Městského okruhu. Žádám, aby byl návrh železniční zastávky U Kříže zanesen nejen jako bod, ale jako</div>

			vymezená plocha.
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2929999	<p>Odůvodnění: Metropolitní plán není v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP.</p> <p>Připomínka: Nedostatečná ochrana zeleně a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</p> <p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3591MHMPP08PJFLV	Nesouhlas	2930076	<p>Metropolitní plán není v souladu se zadáním. Zásadně nesouhlasím s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2929992	<p>Připomínka: Zastavitelné plochy na úkor zeleně Metropolitní plán vymezuje příliš ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného, jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požaduji, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán stanovuje hranicí zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Požadují, aby bylo nevhodné a zavádějící rozlišování území na zastavitelné, zastavěné a nezastavěné opuštěno a aby bylo kompletně přepracováno v textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu. Důvodem je rozpor se zadáním. Nesouhlasím s tím, aby parky byly jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru atd. Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným území jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům). Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude s ní jako se zastavitelnou nakládáno.</p> <p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930135	<p>Připomínka: 024 LIBEŇ - Vrstva Z03 Infrastruktura Občanská vybavenost - nestačí zanést body, objekty občanské vybavenosti je nutno plošně vymezit. V lokalitě 024 Libeň jsou vyznačeny pouze body občanské vybavenosti. Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Rekreační vybavenost - plochou je zaneseno jen fotbalové hřiště Meteor-je potřeba plošně zanést volejbalové kurty vedle fotbalového hřiště, dětské hřiště Na Rokytce, psí louku a další.</p> <p>Odůvodnění: Občanská a rekreační vybavenost musí být v souladu se stavebním zákonem.</p>
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930008	<p>b) Požaduji, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</p> <p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930015	<p>c) Požaduji, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</p> <p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930022	<p>d) Požaduji, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně.</p> <p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930029	<p>e) Požaduji, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.</p> <p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930036	<p>f) Požaduji, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.</p> <p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930047	<p>g) Požaduji, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.</p> <p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930058	<p>h) Požaduji, aby byl zachován rozsah nezastavitelných ploch nejméně v rozsahu dle platného územního plánu.</p> <p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930107	<p>III. Zásadně nesouhlasím, aby jako zastavitelné území byla vedena libeňská psí louka (trojúhelník parcel s katastrálními čísly 28/1 - 28/2 - 29/2) - na mapě Listu 024 Metropolitního plánu leží mezi kótami 123/024/2728 (park Grabovy víly) a 630/707/1020-taktéž upravena na náklady MČ Praha 8 a využívána nejen občany z blízkého okolí, ale i mnoha dalších pražských čtvrtí. Navrhuji zanést psí louku plošně (nikoliv bodem) jako rekreační vybavenost. Je žádoucí, aby ve smyslu propojování zeleně a prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu bylo toto území využito jako spojnice mezi Thomayerovými sady a parkem na Korábě a začleněno do</p>

			souvislé městské zeleně.
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930114	IV. Nesouhlasím s tím, aby do kategorie parku lokální úrovně byl započítáván hřbitov na Korábě - 123/803/2244. Není to plocha určená k rekreaci (leda té věčné...) a to, že je na místě hřbitov, neznamená, že tam vždy bude vzrostlá zeleň.
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930121	123/026/2244 je dětské hřiště na Korábě; hřbitov má označení 123/803/2690, park lokální úrovně je označen123/803/2280 (pozn. pořizovatele) Připomínka: 024 LIBEŇ - S03 Výšková regulace Nesouhlasím s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Nesouhlasím s použitím podlažnosti namísto údajů v metrech. Stejný počet nadzemních podlaží může mít různou výšku - tento neurčitý údaj nenavazuje na Pražské stavební předpisy. Nesouhlasím s navyšováním tzv. věží. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 - Politika architektury a stavební kultury ČR - téma 3. PŘÍKLAD - 024 LIBEŇ 411/069/2025 Palmovka - 8 (15) podlaží - výškové budovy zastíní dominantu a symbol Libně - plynojem
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930098	Odůvodnění: Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Určování podlažnosti a umělé navyšování pomocí hladin věží narušuje vzhled a charakteristiku genia loci
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930083	Stejnou výhradu mám i k tomu, že v Metropolitním plánu není jako zeleň a rekreační koridor vedena alej U Českých loděnic - číslo katastru 3970/I, která jako vycházková trasa a cyklostezka A2 prochází Thomayerovými sady. Podél celé této trasy je pobřežní zeleň na břehu Rokytky a Vltavy a souvislá historická alej kaštanů a dalších dřevin. S katastrálním číslem 3973/1 paralelně vede libeňská vltavská náplavka, využívaná rekreačně. Rekreační funkce tohoto území - náplavka i cyklostezka (druhá nejfrekventovanější v Praze) - jsou ohroženy uvažovanou podobou Městského okruhu v trase Pelc-Tyrolka - Balabenka, který by omezil prostupnost území navazujícího na trojskou pobřežní promenádu a ještě více zhoršil hlukové, smogové a prachové podmínky. Navíc je v Metropolitním plánu navrhováno propojení břehu s kosou Libeňského poloostrova pomocí lávek 640/81 - 640/82, tím spíš je potřeba koridory městské zeleně propojovat. Poblíž lávky zasahuje k Vltavě produkční areál 584/Košinka, v mapě Metropolitního plánu není jasně vidět propojenost pobřežní trasy aleje a cyklostezky.
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930083	V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930091	<i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i> Zásadně nesouhlasím s vymezením většiny plochy lokality 024 Libeň jako zastavitelného území. V návrhu Metropolitního plánu nejsou vůbec zohledněny menší zelené plochy, dokonce není zaneseno ani dětské hřiště Na Rokytce (číslo katastru 2690/3 - 2689/4), které bylo nedávno velkým finančním nákladem revitalizováno. Pod kótou 123/024/2970 je veden „park“ - ve skutečnosti území ležící pod železničním viaduktem tzv. holešovické přeložky. Není zohledněn zelený biokoridor řeky Rokytky, podle níž zároveň vede páteřní cyklostezka, druhá nejfrekventovanější v Praze. V údolí Rokytky jsou vyznačeny roztroušené plochy nezastavitelné rekreační zeleně, ale ve skutečnosti je po obou březích řeky spojitý zelený biokoridor a vede tudy páteřní cyklostezka (Vltavská pravobřežní A2 - směr Kralupy / A26 „Rokytká“ - směr Hloubětín) i pěší vycházková trasa. V mapě Listu 024 se podél Rokytky v těsné blízkosti nachází „zastavitelná transformační plocha“ (např. 412/402/527 Labuťka). Není nijak zohledněna ani studie připravované revitalizace koryta Rokytky, kterou si nechala vypracovat MČ Praha 8, a jeho začlenění do rekreační zeleně. Vzhledem k tomu, že místní obyvatelé jsou již nyní zatíženi hlukem, smogem a poléťavým prachem ze silničního okruhu (Čumpelíkova) i z železničního koridoru tzv. holešovické přeložky, je naopak žádoucí posílit ochrannou zeleň. Navíc se zde situace v budoucnu ještě zhorší, pokud dostavba Městského okruhu přivede ještě více dopravy (již nyní ulice Povltavská podle oficiálních měření dosahuje průjezdu kolem 70 000 aut denně).
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930068	Odůvodnění: Metropolitní plán není v souladu se zásadami územního rozvoje (ruší stávající celoměstský systém zeleně; ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezepevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch; neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem - jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj; nechrání stávající zelené plochy; přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území).
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930128	<i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i> Připomínka: Nesouhlasím s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy - to se týká i Libně, kde se vedle historických památek, jako jsou Libeňský zámek, kostel sv. Vojtěcha, mariánská kaplička, židovská synagoga, plynojem na Palmovce aj. - které nejsou v mapě zohledněny - nachází i dochovaná architektura z různých historických období. Každá čtvrť má nějaký charakter, svého genia loci a úkolem Metropolitního plánu je, aby jej chránil. Žádám, aby byl doplněn grafický zakres hranice dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí. 024 LIBEŇ - S 01 - Libeň leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace!!! Na území Libně se nachází řada zapsaných nemovitých národních kulturních památek - kromě Libeňského zámku je mezi nimi plynojem na Palmovce, synagoga, mariánská kaplička, kostel sv. Vojtěcha a další. Rozvoj městské struktury v tomto ochranném pásmu by měl zohledňovat historické jádro Libně. Libeň spolu s dalšími čtvrtěmi ochranného pásma PPR dnes již tvoří skutečné širší centrum města, proto by se mělo postupovat citlivě a zohledňovat ochranu kulturního dědictví, historického povědomí spojeného s místy, na nichž žijeme.
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930142	Odůvodnění: Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech), dominanty a ikonické stavby nebo krajinné prvky. Připomínka: ad 10) Městské parky Nesouhlasím, aby parky byly vymezovány izolovaně a bez návaznosti. Prostřednictvím zelených koridorů by naopak měla být různá rekreační místa a trasy provázány, aby byly prostupné pro pěší a bezmotorovou dopravu. 123/848/2005 Park na Rohanském ostrově - navrhuji propojení rekreační zóny na Libeňský ostrov - Thomayerovy sady - cyklotrasu A2 podél Vltavy. Odůvodnění: Trasu si obyvatelé zvyklí používat jako vycházkovou plus cyklostezku. Je potřeba propojovat prostupnost jednotlivých území do větších celků, protože potřeba obyvatel Prahy odpočívat aktivně i pasivně v městské zeleni a přírodě roste. S nárůstem obyvatelstva budou nároky na rekreační prostor stále vyšší. Oblast Libeňských doků - Rohanského ostrova - Palmovky se má rozvíjet, je potřeba plánovat a rozšiřovat také dostupnou a prostupnou městskou zeleň.
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930150	Připomínka: ad 11) Metropolitní třídy Tzv. Severní diametr propojující Dejvickou - Milady Horákové - Veletržní - Dělnickou - Na Žertvách je již překonaný přežitek požadavků minulých dob. Nesouhlasím zásadně s jeho zanesením do Metropolitního plánu. Nesouhlasím se zanesením Severního diametru a navazujícího tunelu pod křižovatkou Palmovka a jeho vyústěním za synagogu, jednou z historických památek Libně. V Metropolitním plánu není nijak řešena celá oblast Palmovky, aby se z ní stalo důstojné místo, odpovídající významu zdejšího dopravního uzlu. Odůvodnění: Intenzity dopravy na Libeňském mostě se trvale snižují a není žádoucí přivádět další auta průjezdnou trasou z Prahy 6 do hlavních ulic Libně, kudy by si zkracovali Městský okruh. 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně (fakticky tunel pod Palmovkou) - při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblastí uvnitř MO je tento záměr nadbytečný.

3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930156	<p>Připomínka: ad 12) Nové mosty a lávky 910-610/-/111 Karlínský most</p> <p>Nesouhlasím s vyústěním mostu do ulice Urxova pro jeho nevhodnost-v klidné rezidenční oblasti proti škole Lyčkovo náměstí a blízko Invalidovny, která má sloužit jako kulturní a společenské centrum. Za nevyhovující považuji i vyústění do ulice Tháмова - v úzké ulici s byty a obchody je také vstup do stanice metra Křížíkova a přilehlá křižovatka se Sokolovskou je velmi frekventovaná lidmi přestupujícími mezi metrem a tramvajemi. Pokud by sem most vedl, přiblížil by se také příliš špičce ostrova Štvanice, kde byla zvažována lávka, v současné době zde jezdí přívoz. Štvanice je rekreační zelená zóna. Pokud se musí skutečně stavět most pro auta a tramvaje - proč se neuvažuje o vyústění do ulice Šaldova, kde je mezi Vltavou a Sokolovskou i méně obytných bloků?</p> <p>Odůvodnění: Karlínská bloková obytná zástavba má zklidněný režim a přivedením aut po mostě do Karlina by došlo opět k nárůstu automobilové dopravy. Bylo by vhodné po mostě vést tramvajovou dopravu.</p>
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930163	<p>Připomínka: ad 13) Dokončení MO a radiál plus železniční doprava Záměr dostavby Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka a záměr vybudování Libeňské spojky - 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/ velmi brutálně ohrožují charakter naší městské čtvrti a v navrhované podobě vytvářejí bariéru ve veřejném prostoru a prostupnosti území. Tyto záměry nezohledňují připravovanou změnu Územního plánu Z3125, která má upřesnit vedení MO ve stávajícím územním plánu. Žádám, aby byla podoba Metropolitního plánu aktualizována v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP.</p> <p>Nesouhlasím, aby byla trasa MO zanesena v podobě „dálnice“. Vzhledem k charakteru Libně by měla být alespoň v části lokality spíše městským bulvárem, nebo být postavena citlivě bez nadbytečného dálničního betonování-to se týká zejména křížení s Primátorskou, Zenklovou a kruhové křižovatky U Kříže. Dálnice není městotvorným prvkem a uprostřed rezidenční čtvrti je nepřijatelná. Libeň leží ve vltavské kotlině a přivedení ještě většího množství dopravy zhorší životní podmínky obyvatel a bude mít dopad na zdraví.</p> <p>Nesouhlasím, že budování železniční infrastruktury a její zapojení MHD nemá přednost před dostavbou Městského okruhu. Žádám, aby byl návrh železniční zastávky U Kříže zanesen nejen jako bod, ale jako vymezená plocha.</p>
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2929999	<p>Odůvodnění: Metropolitní plán není v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP.</p> <p>Připomínka: Nedostatečná ochrana zeleně a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</p> <p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3591MHMPXP93UE5N	Nesouhlas	2930076	<p>Metropolitní plán není v souladu se zadáním. Zásadně nesouhlasím s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.</p>
3592MHMPXP94RHSH	Nesouhlas	2918071	<p><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>Na základě zveřejnění návrhu územního plánu hlavního města Prahy Magistrátem hlavního města Prahy podávám k Metropolitnímu plánu připomínky, a to v rámci lokality 956 Říčanka u Dubče.</p>
3593MHMPXP93X16Y	Nesouhlas	2914812	<p>Podle listu vlastnictví č. 725 je společnost vlastníkem pozemků p.č. 737, 734/2, 734/3 v katastrálním území Běchovice. Společnost je tedy osobou, která svým postavením je osobou oprávněnou podávat námítky, v řízení o Metropolitním plánu.</p> <p>Nyní podle platného územního plánu hl.m. Prahy jsou pozemky vedeny v části označené "ZMK – zeleň městská a krajinná".</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je pozemek veden v lokalitě 956 Říčanka u Dubče krajina úzkých zařízeníých údolí v plošině.</p> <p>Tyto pozemky těsně navazují na zastavěné území. Jejich poloha není v údolí, ale je na vyvýšené ploše. Pozemky jsou ze dvou stran obklopeny dopravní infrastrukturou. Jedná se jednak o železniční koridor na straně jedné a na straně druhé je to přímo sousedící komunikace I/12 Českokbrodská, která nyní prochází celkovou rekonstrukcí. Dále se pozemek nachází v místě, kde je kanalizační sběrač s přečerpávací stanicí.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v ochranných pásmech ani v bezpečnostních pásmech sítí technické infrastruktury není možné provádět výsadbu jakýchkoli dřevin nemůže tento pozemek sloužit ani plochám zeleně.</p> <p>Proto navrhuje, aby tyto naše pozemky byly v rámci této plochy upraveny na zastavitelnou plochu areálem produkce.</p> <p>Tento způsob využití je pro naši společnost výhodný tím, že se zabýváme provozem jeřábů tedy stavební techniky a je možné pozemek v budoucnu využít například i k tomu, že se vlastně jedná o tzv. výstavní venkovní plochu, kde je možné prohlédnout různé typy jeřábů, neboť je velmi dobře dopravně dostupný.</p>
3593MHMPXP93X2KT	Nesouhlas	2914813	<p>Vznik transformační plochy 411/327/2001 z návrhu plánu vypustit nebo podmínit současným návrhem posílení dopravního napojení na komunikaci Evropská s respektováním zachování klidu v obytných zónách. V celé ploše stanovit výškový regulativ na 2NP, max. 3NP</p> <p>Odůvodnění: Lokalita Vokovic má jediné dopravní napojení na ulici Evropskou a to ulicí Vokovická. Již v současné době kapacitně nestačí a tvoří se kolony aut až do vilové čtvrti v ulici V Středu a v ulici Vokovická a dále nebo i kolony v ulici Na Krutci. Nové navýšení počtu obyvatel lokality v takovémto rozsahu není možné bez návrhu vyhovujícího řešení dopravního napojení (bez narušení klidu v obytných zónách) nebo, pokud takové dopravní napojení nebude možné uspokojivě vyřešit, není možné vůbec.</p> <p>Návrh dopravního napojení bývalého areálu Aritma směrem k ulici U Litovického potoka již existuje v historických stavebních řízeních, ale řešení nebylo nikdy realizováno.</p> <p>Také návrh výškové regulace 4RNP v části plochy neodpovídá standardu Vokovic s převažující zástavbou 2 nebo 3 NP. Nutno regulovat na 2RNP, max. 3 RNP.</p>
3593MHMPXP947F4F	Nesouhlas	2914813	<p>Text vyjádření Vypustit transformační plochu 411/517/2246 a transformační plochu 411/124/2281 z návrhu nového územního plánu a ponechat pro plochu až k ulici Evropská její současnou funkci zeleně. Nesouhlasím s touto částí návrhu metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Návrh těchto ploch jako transformačních s výškovým regulativem 8 RNP je nepřijatelným negativním zásahem do krajinného rázu. Návrh nemůže být považován za nic jiného než ústupek zájmům vybrané skupiny osob (investorů) na úkor zájmu všech občanů Prahy a zásad rozvoje krajiny. Je třeba zohlednit návštěvnost této lokality občany ze všech částí Prahy za účelem rekreace a odpočinku.</p>
3593MHMPXP947GIA	Nesouhlas	2914812	<p>Text vyjádření Vypustit transformační plochu 411/517/2246 a transformační plochu 411/124/2281 z návrhu nového územního plánu a ponechat pro plochu až k ulici Evropská její současnou funkci zeleně. Nesouhlasím s touto částí návrhu metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Návrh těchto ploch jako transformačních s výškovým regulativem 8 RNP je nepřijatelným negativním zásahem do krajinného rázu. Návrh nemůže být považován za nic jiného než ústupek zájmům vybrané skupiny osob (investorů) na úkor zájmu všech občanů Prahy a zásad rozvoje krajiny. Je třeba zohlednit návštěvnost této lokality občany ze všech částí Prahy za účelem rekreace a odpočinku.</p>
3594MHMP08PS8VL	Nesouhlas	2918065	<p>Vznik transformační plochy 411/327/2001 z návrhu plánu vypustit nebo podmínit současným návrhem posílení dopravního napojení na komunikaci Evropská s respektováním zachování klidu v obytných zónách. V celé ploše stanovit výškový regulativ na 2NP, max. 3NP</p> <p>Odůvodnění: Lokalita Vokovic má jediné dopravní napojení na ulici Evropskou a to ulicí Vokovická. Již v současné době kapacitně nestačí a tvoří se kolony aut až do vilové čtvrti v ulici V Středu a v ulici Vokovická a dále nebo i kolony v ulici Na Krutci. Nové navýšení počtu obyvatel lokality v takovémto rozsahu není možné bez návrhu vyhovujícího řešení dopravního napojení (bez narušení klidu v obytných zónách) nebo, pokud takové dopravní napojení nebude možné uspokojivě vyřešit, není možné vůbec.</p> <p>Návrh dopravního napojení bývalého areálu Aritma směrem k ulici U Litovického potoka již existuje v historických stavebních řízeních, ale řešení nebylo nikdy realizováno.</p> <p>Také návrh výškové regulace 4RNP v části plochy neodpovídá standardu Vokovic s převažující zástavbou 2 nebo 3 NP. Nutno regulovat na 2RNP, max. 3 RNP.</p>
			<p>Letňanský lesopark je v MPP navržen jako čtvrtový (123/921/2354). Je součástí území (921 Ďáblice - Kbely). Území 921 je označeno žlutou plnou čarou jako území určené k rekreaci, plochy jsou v krycím listu označeny jako zemědělská krajina v rovině (typ struktury). Les Havraňák, který také tvoří součást lokality 921, však není v MPP nijak označen. Protože Metropolitní územní plán (platný od 2023) určuje i budoucí rozsah Letňanského lesoparku jako lesa/parku, navrhuji redefinovat přesnou hranici čtvrtového parku (123/921/2354) a zahrnout do něj nově nejen les Havraňák a plochy severně od současného lesoparku až k železnici, ale i plochu mezi betonárnou a zástavbou na východním okraji Letňan. Tak aby celá tato plocha měla jednotnou barvu (tmavá zeleň), jednotnou ochranu a bylo tak možné v budoucnu i její dosázení dalšími stromy na les/park (místo dnešního pole).</p>

3594MHMPP08PS945	Nesouhlas	2929348	V krycím listu lokality č.180 U Letňanského lesoparku je jako rozvojová plocha vymezena plocha 414/180/5026 pro vznik nového parku. Tento park ale již existuje, vede jím cesta, jsou zde zasazeny stromy. Navrhují přeadit do stabilizovaného území.
3595MHMPP08PSA5T	Nesouhlas	2911180	Žádáme o úpravu metropolitního plánu v následujícím rozsahu. Na základě plné moci požadujeme přesun pozemků parc. č. 4702/6, 4709/1, 4721, 4722, 4723, 4724, 4725, 4726, 4727/1, 4727/2, 4728, 4729/1, 4729/2, 4729/3, 4729/4, 4734, 4736/5, 4736/6, 4739, 4741/1, 4742/2 4742, v k.ú. Dejvice, z funkční plochy 810 Zahrádková osada Jenerálka do funkční plochy 243 Tichá Šárka, respektive tedy o posun hranice mezi těmito funkčními plochami. Důvodem naší žádosti je skutečnost, že na pozemcích 4734, 4728 a 4741/2 se k dnešnímu dni nacházejí rodinné domy a objekty pro trvalé bydlení, s číslem popisným. Minimálně v případě objektů na pozemcích parc. č. 4734 a 4741/2 se jedná o historické stavby nezohledněné již při vytváření aktuálně platného územního plánu hlavního města Prahy. Vnesení tohoto pochybení i do nově připravovaného metropolitního plánu hendikepuje majitele těchto nemovitostí a omezuje je v užívání staveb k účelu, ke kterému byly historicky zbudovány, kolaudovány, a ke kterému jsou aktuálně i využívány.
3596MHMPP08PUEJD	Jiné	2918063	Jako majitel nemovitosti – autoservisu na adrese Řepová 39/679, Praha 9, Čakovice, čísla pozemků: 1288/32, 1288/35, 1288/36, 1288/37, 1288/38 (k.ú. Čakovice) nesouhlasím se zařazením pozemků do plochy ZN a ÚSES a celoměstského systému zeleně. Požadují zařazení pozemků do plochy, která umožní další provozování, rozvoj a modernizaci areálu autoservisu. Areál autoservisu je řádně zkolaudován a zapsán v katastru nemovitostí a je využíván cca od roku 1975. Při tvorbě současně platného územního plánu nebyl na skutečný stav pozemků a jeho využití brán zřetel. Moje připomínka byla již opakovaně projednávána, byly vyslyšeny moje připomínky a byla přislíbena náprava. Poslední pokus o změnu ztroskotal celkovým zamítnutím nového plánu po nástupu primátora pana Hudečka. Netuším, zda již tyto, v minulosti projednané, odsouhlasené návrhy změn budou automaticky zařazené do nového Metropolitního plánu, nebo zda je nutné tyto připomínky podávat opětovně
3597MHMPP08PIUG0	Jiné	2920984	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3597MHMPP08PIUG0	Nesouhlas	2921004	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
3597MHMPP08PIUG0	Nesouhlas	2921024	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
3597MHMPP08PIUG0	Nesouhlas	2921054	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
3597MHMPP08PIUG0	Nesouhlas	2921014	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
3597MHMPP08PIUG0	Nesouhlas	2921034	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku.
3597MHMPP08PIUG0	Nesouhlas	2921044	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
3597MHMPP08PIUG0	Nesouhlas	2920991	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- **zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.** Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Obsah připomínky

Podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

Odůvodnění připomínky

Návrh Metropolitního plánu vymezuje v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „**ÚPSÚ**“) ve východní části Horních Počernic rozsáhlé zastavitelné plochy určené převážně pro obytnou zástavbu. V rámci návrhu Metropolitního plánu se jedná o součást lokality označené jako 410/Horní Počernice východ, která je vymezena jako zastavitelná stavební, rozvojová, s obytným využitím a typem struktury zahradní město.

Předmětem připomínky jsou konkrétně o pozemky pare. č. 4067/3, 4067/10, 4067/1, 4091/69, 4091/27, 4091/28, 4091/4, 4091/29, 4091/30, 4091/58, 4091/8, 4091/31, 4091/17,4091/32, 4091/33, 4091/34, 4091/35, 4091/25, 4091/36, 4091/37, 4091/16, 4091/9, 4091/10, 4091/11, 4091/44, 4091/43, 4091/42, 4091/66, 4091/41,4091/65, 4091/6, 4091/40, 4091/50, 4091/7, 4091/49, 4091/48, 4091/46, 4091/45, 4091/13, 4091/12, 4091/54, 4091/14, 4085/1, 4089/5, 4087/6, 4087/1, 4087/11, 4087/7, 4087/8, 4087/9, 4105/29, 4105/28, 4105/26, 4106/3 a 4084/2, přičemž se jedná o přibližně 61 ha nových zastavitelných ploch.

Toto území bylo na základě změny č. Z1405/06 změněno z původně orné půdy na plochy s funkčním využitím OB-B, OB-C - čisté obytné, OV-D - všeobecně obytné, SV-D - všeobecně smíšené, W - veřejné vybavení, ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK - zeleň městská a krajinná, PP - parky a parkově upravené plochy, VN-D - nerušící výroby a služeb, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, S3 - urbanisticky významné komunikace a pěší lávky a S01 - S07. Doposud tyto pozemky nebyly zastavěny ani ve vztahu k nim nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění staveb dle navrženého funkčního využití. V současnosti se tedy jedná o zemědělskou půdu, která je tímto způsobem i fakticky využívána.

Podatel žádá, aby došlo v rámci Metropolitního plánu k vypuštění těchto zastavitelných ploch a k jejich vrácení do funkčního využití dle stavu před vydáním změny č. Z1405/06. Dle terminologie zvolené Metropolitním plánem by se jednalo o nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině, podobně jako je tomu u sousední lokality 947/Horní Počernice - Klánovice, nebo o nějaké obdobné vhodné využití.

Svou připomínku podatel odůvodňuje několika důvody. Předně vymezení rozsáhlého zastavitelného území na samém okraji území hlavního města Prahy **není v souladu se základními principy a tezemi definovanými v čl. 9 a 10 návrhu Metropolitního plánu**, především se snahou o návrat ke středu, dostřednost, rozvoj vnitřního potenciálu města, jakož i tezí „*Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny*,“ dle níž má Metropolitní plán stanovit výrazná omezení plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny a přednostně doplňovat transformační plochy blízko centra.

Dle přesvědčení podatele je vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch na samém okraji města v rozporu s koncepcí stanovenou Metropolitním plánem. Podatel podotýká, že již při schvalování změny č. Z1405/06 Útvar rozvoje hl. m. Prahy nedoporučoval schválení této změny, a to právě s ohledem na negativní vliv na celoměstskou urbanistickou koncepci a výrazné rozšíření rozvojových ploch bydlení v dosud nezastavěném území na východním okraji města.

V daném případě je navíc území Horních Počernic již nyní významně zatíženo dopravou a průmyslovou zónou, přičemž zastavění dalších rozsáhlých ploch by zatížení území dále zhoršilo. Území navíc není na výstavbu připraveno - není dořešena veřejná infrastruktura (inženýrské sítě, kanalizace) ani dopravní napojení lokality.

Z tohoto důvodu není vymezení předmětných zastavitelných ploch ani v souladu **s úkoly a cíli územního plánování** definovanými v § 18 a § 19 stavebního zákona, které musí být územně plánovací dokumentace zohledňovat.

Především má dle §18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťovat předpoklady **pro udržitelný rozvoj** území soustavným a komplexním řešením **účelného využití a prostorového uspořádání území** s cílem dosažení **obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území**. Dále má územní plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a určovat podmínky pro **hospodárné využívání zastavěného území** a zajišťovat **ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků** s tím, že zastavitelné plochy se mají vymezovat s ohledem na **potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území**.

Podatel je přesvědčen, že již změna č. Z1405/06, která zastavění pozemků umožnila, byla vydána v rozporu s těmito principy, jelikož umožnila rozšíření zastavitelných ploch do volné krajiny, aniž by důsledně zohlednila udržitelný rozvoj území a požadavek na ochranu nezastavěného území a upřednostnění výstavby v rámci zastavěného území.

Rovněž nebyla tato změna v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, podle něhož je úkolem územního plánování prověřovat a posuzovat **potřebu změn v území**, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejný zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, **vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání**. Jak již bylo zmíněno výše, vymezena rozsáhlá zastavitelná plocha vyvolá značné nároky na novou infrastrukturu, kterou bude potřeba nově vybudovat - území nemá obsluhu veřejnou kolejovou dopravou a dopravní

			<p>obsluha by byla zajištěna pouze individuální automobilovou dopravou nebo veřejnou autobusovou dopravou, které jsou jednak zdrojem imisí a hluku, jednak přitíží dopravě na okolních pozemních komunikacích.</p> <p>Podatel dále uvádí, že záměr redukovat zastavitelné plochy v lokalitě Horní Počernice byl vyhodnocen jednoznačně kladně i ze strany Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „IPR“). IPR který vydal dne 4. 5. 2018 vyjádření č. j. 1598/18, v němž obecně vyjádřil podporu redukcí zastavitelných ploch za hranicí zastavěného území a doporučil Městské části Praha 20, aby v procesu pořizování Metropolitního plánu v tomto směru uplatnila připomínky. Vyjádření navazovalo na schůzku, která se uskutečnila dne 24. 1. 2018 mezi zástupci IPR, UZR MHMP a Městské části Praha 20, přičemž jako nejvhodnější byla diskutována právě možnost vrátit území do stavu před změnou č. Z1405/06, a tedy aby byly zastavitelné plochy vymezeny jako nezastavitelné.</p> <p>IPR dále ve vyjádření podrobně rozvedl, proč je dle jeho názoru vrácení území v lokalitě Horní Počernice východ do stavu před vydáním změny Z1405/06 v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje. Zásadami územního rozvoje HMP i celkovou koncepcí rozvoje města.</p> <p>Z hlediska platných Zásad územního rozvoje HMP, ve znění Aktualizace č. 1, lze odkázat především na priority územního plánování č. 4) „<i>Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</i> “ č. 5) „<i>Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.</i>“ a č. 7) „<i>Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze.</i> “</p> <p>Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že dotčené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze v současnosti zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Ačkoli je pravdou, že se toto ustanovení nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití, přesto je v daném případě žádoucí, aby došlo k redukcí zastavitelných ploch, a tím navrácení této nejkvalitnější půdy k jejímu předchozímu využití.</p> <p>Dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. totiž platí, že pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. V daném případě je jednoznačně nejvýhodnějším vrácení tohoto rozsáhlého území zpět do nezastavitelných ploch, a to i s ohledem na skutečnost, že pozemky nebyly po dlouhou dobu k zástavbě využity, ačkoli zastavěny být mohly.</p> <p>Ze všech výše uvedených důvodů tedy podatel shrnuje, že nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.</p>
3598MHMPP08PI52T	Nesouhlas	2917942	<p>Připomínka 1 k.ú. Dolní Počernice Nesouhlasíme s řešením území 413/623/2326 jako zastavitelné produkční; vzhledem k nadměrné zátěži navrhujeme v celém rozsahu zalesnění na lesních pozemcích.</p>
3598MHMPP08PI52T	Nesouhlas	2917947	<p>Připomínka 2 k.ú. Běchovice S ohledem na současnou a předpokládanou zátěž vlivem provozu na SOKP nesouhlasíme s návrhem oblasti 628/pod Počernickým rybníkem jako zastavitelné produkční; navrhujeme v této lokalitě zalesnění na lesních pozemcích.</p>
3598MHMPP08PI52T	Nesouhlas	2917952	<p>Připomínka 3 k.ú. Dolní Počernice Při ulici Nad rybníkem v oblasti 800/225/2058 považujeme za nutné zachovat řešení navržené metropolitním plánem v souladu s platným územním plánem (rekreační nezastavitelná oblast). V MČ dochází k masivní bytové výstavbě a oblast 800/225/2058 pro rekreaci dle metropolitního plánu považujeme za nezbytnou. Nesouhlasíme s požadavky na změnu, aby lokalita Padolina (pozemky p.č. 25 a 26) byla řešena jako zastavitelná pro obytnou zástavbu.</p>
3598MHMPP08PI52T	Nesouhlas	2917954	<p>Připomínka 4 koridor SOKP Nesouhlasíme s návrhem koridoru pro SOKP, který nezohledňuje aktuální rozvoj metropole a přivádí do obytných částí hl. m. Prahy tranzitní kamionovou dopravu. Navrhujeme, aby byly ověřeny možnosti alternativních řešení, a aby byl návrh optimalizován s uvážením všech důležitých kritérií.</p>
3599MHMPXP94O7JR	Nesouhlas	2916952	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 315 a 307, katastrální území Malá Strana. Na území se nachází areál Tyršova domu, historicky zde byla sportoviště, dnes využíváno jako parkoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZVO - ostatní.</p>
			<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území, což považují ve stabilizované a chráněné lokalitě na ploše veřejné vybavenosti za nepřípustné - veřejná občanská vybavenost je zde vyznačena pouze bodem na jedné z budov areálu. Požadují na celém dotyčném území vymezit veřejnou občanskou vybavenost, a to plochou.</p>
3599MHMPXP94O7MC	Nesouhlas	2916950	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 970/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje areál nemocnice včetně možné stavební parcely. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.</p>
			<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Dvořákovo nábřeží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a nechrání dostatečně veřejnou občanskou vybavenost - ochrana je stanovena pouze bodem. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.</p>
3599MHMPXP94O7QS	Nesouhlas	2916947	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 899/2, 899/3, 900/1, 900/2, 900/3, 901/1, 901/2, 902/1, 902/2, 903/1, 903/2, katastrální území Staré Město. Na území se nachází sportoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a plovoucí značkou SP - sport.</p>
			<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3-6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Dvořákovo nábřeží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání veřejnou občanskou vybavenost. Požadují na dotyčném území vyznačit veřejnou občanskou vybavenost v rozsahu odpovídajícím současnému využití a vymezit ji plochou.</p>
3599MHMPXP94O7SI	Nesouhlas	2911182	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 651, 655 a 654/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje sportoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.</p>
			<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považují ve stabilizované a chráněné lokalitě na ploše veřejné vybavenosti za nepřípustné; lokalita Staré Město navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných ploch pro sport. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.</p>
3599MHMPXP94O7V3	Nesouhlas	2916951	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2152/1, katastrální území Holešovice. Na území se nachází areál Občanské plovárny. V platném územním plánu je území vyznačeno jako SP - sport. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Nábřeží Edvarda Beneše). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání veřejnou občanskou vybavenost - lokalita plovárny je při tom unikátní a mohla by opět sloužit svému účelu. Požadují na dotyčném území vyznačit veřejnou občanskou vybavenost v rozsahu odpovídajícím vymezení celého areálu plovárny a vymezit ji plochou.</p>
3599MHMPXP94RF8N	Nesouhlas	2916941	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 2309/1, 2309/3, 2310/3, katastrální území Nové Město. Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.</p>
			<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí metropolitní úrovně -</p>

			Wilsonova). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.
3599MHMPXP94RFB8	Nesouhlas	2916949	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 899/1, katastrální území Staré Město. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
3599MHMPXP94RGSO	Nesouhlas	2916946	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Dvořákovo nábreží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 989/2 v katastrálním území Staré Město. Území zahrnuje část veřejného prostranství a část zahrady Hotelu Intercontinental. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZVO - ostatní.</p>
3599MHMPXP94RGYU	Nesouhlas	2916935	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje další vysokoobjemovou zástavbu, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné. Požadují regulovat zastavitelnost území přísnějším regulativem.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrtové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě historického centra hlavního města ČR za nepřipustné. Lokalita Josefov je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Stavba hotelu Intercontinental navíc achitektonicky počítá s volným prostranstvím ve svém okolí, které umožňuje plynulý vizuální přechod ze staré zdobné zástavby na brutalistní hotel. Jakákoliv budova na Náměstí Miloše Formana by poškodila historické centrum města. Požadují regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí.</p>
3599MHMPXP94RH5O	Nesouhlas	2916938	Požadují, aby byl součástí lokality čtvrtový park a vymezen minimální podíl veřejné vybavenosti. Důraz na vymezení zeleně v území je odůvodněn nadřazenou ZÚR, ale i potřebou zajistit, aby se v lokalitě, dnes nejvýraznějším tepelném ostrovu v centru Prahy, snížil dopad klimatických změn a další růst průměrných teplot.
3599MHMPXP94RH5O	Nesouhlas	2916937	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno celou plochou lokality 064 / Masarykovo nádraží.. Na území se vymezuje zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Není vymezena základní kompozice ani kompletní síť veřejných prostranství v lokalitě.
3599MHMPXP94RHAZ	Nesouhlas	2916942	<p>Požadují, aby byly stanoveny vlastnosti struktur, které jsou ve stabilizovaných území při doplňování a přeměně jednotlivých staveb chráněné stavebním zákonem (a PSP) a stanovené ZÚR. Aby byla tato transformační a rozvojová lokalita vymezena jako plocha, v níž je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním podrobnější dokumentace - ÚPčP, územní studie, regulačního plánu nebo uzavřením dohody o parcelaci.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2360/2, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>). Na území se nachází parková zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.</p>
			Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s křížením ulic čtvrtové úrovně - Revoluční, Dvořákovo nábreží a Nábreží Ludvíka Svobody). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.