

## Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty			
4200MHMPP05MR5X9	Nesouhlas	2923870	13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
4200MHMPP05MR5X9	Nesouhlas	2923105	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4200MHMPP05MR5X9	Nesouhlas	2923941	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4200MHMPP05MR5X9	Nesouhlas	2922961	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
4200MHMPP05MR5X9	Nesouhlas	2923637	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4200MHMPP05MR5X9	Nesouhlas	2923715	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezměněném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</p>
4200MHMPP05MR5X9	Nesouhlas	2923800	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>

4200MHMPP05MR5X9	Nesouhlas	2924010	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4200MHMPP05MR5X9	Nesouhlas	2923034	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4200MHMPP05MR5X9	Nesouhlas	2924081	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
4200MHMPP05MR5X9	Nesouhlas	2923176	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
4200MHMPP05MR5X9	Nesouhlas	2923247	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4200MHMPP05MR5X9	Nesouhlas	2923320	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
4200MHMPP05MR5X9	Nesouhlas	2923405	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4200MHMPP05MR5X9	Nesouhlas	2923496	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
4200MHMPP05MR5X9	Nesouhlas	2923567	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
4201MHMPP05MR60N	Nesouhlas	2923871	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4201MHMPP05MR60N	Nesouhlas	2923106	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4201MHMPP05MR60N	Nesouhlas	2923942	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>

4201MHMPP05MR60N	Nesouhlas	2922962	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymežit.</b></p>
4201MHMPP05MR60N	Nesouhlas	2923638	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4201MHMPP05MR60N	Nesouhlas	2923716	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b></p>
4201MHMPP05MR60N	Nesouhlas	2923801	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4201MHMPP05MR60N	Nesouhlas	2924011	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4201MHMPP05MR60N	Nesouhlas	2923035	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obýváním, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4201MHMPP05MR60N	Nesouhlas	2924082	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
4201MHMPP05MR60N	Nesouhlas	2923177	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
4201MHMPP05MR60N	Nesouhlas	2923248	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4201MHMPP05MR60N	Nesouhlas	2923321	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
4201MHMPP05MR60N	Nesouhlas	2923406	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4201MHMPP05MR60N	Nesouhlas	2923497	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
			<p>Odůvodnění:</p>

			Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.
4201MHMPP05MR60N	Nesouhlas	2923568	<p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p>
4202MHMPP05MR5ZZ	Nesouhlas	2923872	<p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4202MHMPP05MR5ZZ	Nesouhlas	2923107	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4202MHMPP05MR5ZZ	Nesouhlas	2923943	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4202MHMPP05MR5ZZ	Nesouhlas	2922963	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
4202MHMPP05MR5ZZ	Nesouhlas	2923639	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4202MHMPP05MR5ZZ	Nesouhlas	2923717	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b></p>
4202MHMPP05MR5ZZ	Nesouhlas	2923802	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4202MHMPP05MR5ZZ	Nesouhlas	2924012	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4202MHMPP05MR5ZZ	Nesouhlas	2923036	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4202MHMPP05MR5ZZ	Nesouhlas	2924083	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p>



4202MHMPP05MR5ZZ	Nesouhlas	2923178	<p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p>
4202MHMPP05MR5ZZ	Nesouhlas	2923249	<p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p>
4202MHMPP05MR5ZZ	Nesouhlas	2923322	<p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>
4202MHMPP05MR5ZZ	Nesouhlas	2923407	<p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p>
4202MHMPP05MR5ZZ	Nesouhlas	2923498	<p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p>
4202MHMPP05MR5ZZ	Nesouhlas	2923569	<p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p>
4203MHMPP05MR5WE	Nesouhlas	2923873	<p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlíštím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p>
4203MHMPP05MR5WE	Nesouhlas	2923108	<p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>
4203MHMPP05MR5WE	Nesouhlas	2923944	<p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p>
4203MHMPP05MR5WE	Nesouhlas	2922964	<p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p>
4203MHMPP05MR5WE	Nesouhlas	2923640	<p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p>
4203MHMPP05MR5WE	Nesouhlas	2923718	<p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezměněném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš</p>

			vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4203MHMPP05MR5WE	Nesouhlas	2923803	12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokality 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b>
4203MHMPP05MR5WE	Nesouhlas	2924013	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b>
4203MHMPP05MR5WE	Nesouhlas	2923037	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b>
4203MHMPP05MR5WE	Nesouhlas	2924084	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. 3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b>
4203MHMPP05MR5WE	Nesouhlas	2923179	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. 4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b>
4203MHMPP05MR5WE	Nesouhlas	2923250	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. 5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b>
4203MHMPP05MR5WE	Nesouhlas	2923323	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. 6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b>
4203MHMPP05MR5WE	Nesouhlas	2923408	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. 7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b>
4203MHMPP05MR5WE	Nesouhlas	2923499	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova. 8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b>
4203MHMPP05MR5WE	Nesouhlas	2923570	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. 9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b>
4204MHMPP05MR643	Nesouhlas	2923874	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039. 13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b>
4204MHMPP05MR643	Nesouhlas	2923109	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. 3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

4204MHMPP05MR643	Nesouhlas	2923945	<b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b>  1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b>
4204MHMPP05MR643	Nesouhlas	2922965	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. <b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b>
4204MHMPP05MR643	Nesouhlas	2923641	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky. 10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b>
4204MHMPP05MR643	Nesouhlas	2923719	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka. 11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b>
4204MHMPP05MR643	Nesouhlas	2923804	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně. 12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b>
4204MHMPP05MR643	Nesouhlas	2924014	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b>
4204MHMPP05MR643	Nesouhlas	2923038	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b>
4204MHMPP05MR643	Nesouhlas	2924085	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. 3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b>
4204MHMPP05MR643	Nesouhlas	2923180	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. 4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b>
4204MHMPP05MR643	Nesouhlas	2923251	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. 5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b>
4204MHMPP05MR643	Nesouhlas	2923324	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. 6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b>
4204MHMPP05MR643	Nesouhlas	2923409	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. 7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.

4204MHMPP05MR643	Nesouhlas	2923500	8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b>
4204MHMPP05MR643	Nesouhlas	2923571	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. 9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b>
4205MHMPP05MR62D	Nesouhlas	2923875	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039. 13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b>
4205MHMPP05MR62D	Nesouhlas	2923110	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. 3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b>
4205MHMPP05MR62D	Nesouhlas	2923946	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. <b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b>  1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b>
4205MHMPP05MR62D	Nesouhlas	2922966	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. <b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b>
4205MHMPP05MR62D	Nesouhlas	2923642	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky. 10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b>
4205MHMPP05MR62D	Nesouhlas	2923720	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka. 11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezměněném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</b>
4205MHMPP05MR62D	Nesouhlas	2923805	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by poživatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně. 12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b>
4205MHMPP05MR62D	Nesouhlas	2924015	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b>
4205MHMPP05MR62D	Nesouhlas	2923039	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b>
4205MHMPP05MR62D	Nesouhlas	2924086	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. 3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b>

4205MHMPP05MR62D	Nesouhlas	2923181	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</b></p>
4205MHMPP05MR62D	Nesouhlas	2923252	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4205MHMPP05MR62D	Nesouhlas	2923325	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
4205MHMPP05MR62D	Nesouhlas	2923410	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4205MHMPP05MR62D	Nesouhlas	2923501	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
4205MHMPP05MR62D	Nesouhlas	2923572	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
4206MHMPP05MR65Y	Nesouhlas	2923876	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4206MHMPP05MR65Y	Nesouhlas	2923111	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlíštím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4206MHMPP05MR65Y	Nesouhlas	2923947	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4206MHMPP05MR65Y	Nesouhlas	2922967	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
4206MHMPP05MR65Y	Nesouhlas	2923643	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4206MHMPP05MR65Y	Nesouhlas	2923721	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku nálehá na ulici Smotlachova.</b></p>

4206MHMPP05MR65Y	Nesouhlas	2923806	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p><b>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4206MHMPP05MR65Y	Nesouhlas	2924016	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p><b>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4206MHMPP05MR65Y	Nesouhlas	2923040	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p><b>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4206MHMPP05MR65Y	Nesouhlas	2924087	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
4206MHMPP05MR65Y	Nesouhlas	2923182	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p><b>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
4206MHMPP05MR65Y	Nesouhlas	2923253	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p><b>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4206MHMPP05MR65Y	Nesouhlas	2923326	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p><b>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
4206MHMPP05MR65Y	Nesouhlas	2923411	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4206MHMPP05MR65Y	Nesouhlas	2923502	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p><b>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
4206MHMPP05MR65Y	Nesouhlas	2923573	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p><b>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
4207MHMPP05MR61I	Nesouhlas	2923877	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p><b>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4207MHMPP05MR61I	Nesouhlas	2923112	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p><b>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>

Odůvodnění:

			Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4207MHMPP05MR61I	Nesouhlas	2923948	<b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b>  1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b>
4207MHMPP05MR61I	Nesouhlas	2922968	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. <b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b>
4207MHMPP05MR61I	Nesouhlas	2923644	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky. 10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b>
4207MHMPP05MR61I	Nesouhlas	2923722	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka. 11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b>
4207MHMPP05MR61I	Nesouhlas	2923807	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně. 12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b>
4207MHMPP05MR61I	Nesouhlas	2924017	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b>
4207MHMPP05MR61I	Nesouhlas	2923041	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b>
4207MHMPP05MR61I	Nesouhlas	2924088	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. 3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b>
4207MHMPP05MR61I	Nesouhlas	2923183	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. 4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b>
4207MHMPP05MR61I	Nesouhlas	2923254	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. 5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b>
4207MHMPP05MR61I	Nesouhlas	2923327	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. 6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b>
4207MHMPP05MR61I	Nesouhlas	2923412	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. 7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b>

4207MHMPP05MR61I	Nesouhlas	2923503	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
4207MHMPP05MR61I	Nesouhlas	2923574	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
4208MHMPP08OLM82	Nesouhlas	2922648	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným uličním propojením lokalit 116 / Velká Skála Z(04) O [S] a 404 / Pusté vinice Z(06) O [T]. V návrhu je propojení těchto lokalit prodloužením ulice K Haltýři (přes parcelu 1110/9). Tím by došlo k velkému navýšení dopravy v ulicích Velká Skála, Nad Vavruškou, K Haltýři. Doposud je sídlíště Velká Skála neprůjezdné, díky čemuž je velmi klidné a tiché. Zásadně nesouhlasíme se zprůjezdněním sídlíště, čímž by se neúměrně zvýšila dopravní zátěž a velmi narušil charakter místa.</p>
4208MHMPP08PLQ0X	Nesouhlas	2922648	<p>Nesouhlasíme s navrhovaným uličním propojením lokalit 116 / Velká Skála Z(04) O [S] a 404 / Pusté vinice Z(06) O [T]. V návrhu je propojení těchto lokalit prodloužením ulice K Haltýři (přes parcelu 1110/9). Tím by došlo k velkému navýšení dopravy v ulicích Velká Skála, Nad Vavruškou, K Haltýři. Doposud je sídlíště Velká Skála neprůjezdné, díky čemuž je velmi klidné a tiché. Zásadně nesouhlasíme se zprůjezdněním sídlíště, čímž by se neúměrně zvýšila dopravní zátěž a velmi narušil charakter místa.</p>
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923878	<p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923113	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlíštím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923949	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2922969	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923645	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923723	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b></p>
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923808	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2924018	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlíštích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p>



4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923042	2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b>
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2924089	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923184	3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b>
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923184	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923255	4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</b>
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923255	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923328	5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b>
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923328	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923413	6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b>
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923413	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923504	7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b>
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923504	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923504	8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b>
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923575	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.
4209MHMPP05MR68J	Nesouhlas	2923575	9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b>
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2923879	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2923879	13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b>
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2923114	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlíštím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2923114	3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b>
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2923950	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2923950	<b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b>
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2922970	1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b>
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2922970	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2922970	<b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b>
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2922970	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.

4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2923646	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2923724	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</p>
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2923809	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2924019	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2923043	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2924090	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2923185	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2923256	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2923329	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2923414	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2923505	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4210MHMPP05MR6CZ	Nesouhlas	2923576	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4211MHMPP05MR67O	Nesouhlas	2923880	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>

4211MHMPP05MR67O	Nesouhlas	2923115	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4211MHMPP05MR67O	Nesouhlas	2923951	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4211MHMPP05MR67O	Nesouhlas	2922971	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
4211MHMPP05MR67O	Nesouhlas	2923647	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4211MHMPP05MR67O	Nesouhlas	2923725	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</b></p>
4211MHMPP05MR67O	Nesouhlas	2923810	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by požadavek MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4211MHMPP05MR67O	Nesouhlas	2924020	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4211MHMPP05MR67O	Nesouhlas	2923044	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4211MHMPP05MR67O	Nesouhlas	2924091	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
4211MHMPP05MR67O	Nesouhlas	2923186	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
4211MHMPP05MR67O	Nesouhlas	2923257	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p>

4211MHMPP05MR67O	Nesouhlas	2923330	<p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>
4211MHMPP05MR67O	Nesouhlas	2923415	<p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p>
4211MHMPP05MR67O	Nesouhlas	2923506	<p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p>
4211MHMPP05MR67O	Nesouhlas	2923577	<p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p>
4212MHMPP05MR6A9	Nesouhlas	2923881	<p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p>
4212MHMPP05MR6A9	Nesouhlas	2923116	<p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>
4212MHMPP05MR6A9	Nesouhlas	2923952	<p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4212MHMPP05MR6A9	Nesouhlas	2922972	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
4212MHMPP05MR6A9	Nesouhlas	2923648	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4212MHMPP05MR6A9	Nesouhlas	2923726	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</b></p>
4212MHMPP05MR6A9	Nesouhlas	2923811	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4212MHMPP05MR6A9	Nesouhlas	2924021	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích</p>

4212MHMPP05MR6A9	Nesouhlas	2923045	<p>se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4212MHMPP05MR6A9	Nesouhlas	2924092	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
4212MHMPP05MR6A9	Nesouhlas	2923187	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</b></p>
4212MHMPP05MR6A9	Nesouhlas	2923258	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4212MHMPP05MR6A9	Nesouhlas	2923331	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
4212MHMPP05MR6A9	Nesouhlas	2923416	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4212MHMPP05MR6A9	Nesouhlas	2923507	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
4212MHMPP05MR6A9	Nesouhlas	2923578	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
4213MHMPP05MR6B4	Nesouhlas	2923882	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4213MHMPP05MR6B4	Nesouhlas	2923117	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlíštím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4213MHMPP05MR6B4	Nesouhlas	2923953	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4213MHMPP05MR6B4	Nesouhlas	2922973	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších</p>

			obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
4213MHMPP05MR6B4	Nesouhlas	2923649	10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b>
4213MHMPP05MR6B4	Nesouhlas	2923727	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.  11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b>
4213MHMPP05MR6B4	Nesouhlas	2923812	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.  12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b>
4213MHMPP05MR6B4	Nesouhlas	2924022	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.  2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b>
4213MHMPP05MR6B4	Nesouhlas	2923046	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.  2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b>
4213MHMPP05MR6B4	Nesouhlas	2924093	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.  3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b>
4213MHMPP05MR6B4	Nesouhlas	2923188	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.  4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b>
4213MHMPP05MR6B4	Nesouhlas	2923259	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.  5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b>
4213MHMPP05MR6B4	Nesouhlas	2923332	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.  6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b>
4213MHMPP05MR6B4	Nesouhlas	2923417	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.  7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b>
4213MHMPP05MR6B4	Nesouhlas	2923508	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.  8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b>
4213MHMPP05MR6B4	Nesouhlas	2923579	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.  9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.

4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2923883	13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b>
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2923118	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.  3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b>
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2923954	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. <b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b>  1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b>
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2922974	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. <b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b>
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2923650	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.  10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b>
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2923728	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.  11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b>
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2923813	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.  12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b>
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2924023	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.  2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b>
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2923047	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.  2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b>
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2924094	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.  3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b>
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2923189	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.  4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b>
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2923260	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.  5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b>

			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2923333	6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b>
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2923418	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2923509	7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b>
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2923509	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2923580	8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b>
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2923580	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.
4214MHMPP05MR69E	Nesouhlas	2923580	9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b>
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923884	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923884	13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b>
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923119	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923119	3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b>
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923955	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923955	<b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b>
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923955	1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b>
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2922975	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2922975	<b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b>
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923651	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923651	10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b>
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923729	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923729	11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b>
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923814	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923814	12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b>
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2924024	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2924024	2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b>



4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923048	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obýváním, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2924095	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923190	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923261	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923334	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923419	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923510	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
4215MHMPP05MR66T	Nesouhlas	2923581	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
4216MHMPP05MR6EP	Nesouhlas	2923885	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4216MHMPP05MR6EP	Nesouhlas	2923120	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4216MHMPP05MR6EP	Nesouhlas	2923956	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4216MHMPP05MR6EP	Nesouhlas	2922976	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>

4216MHMPP05MR6EP	Nesouhlas	2923652	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4216MHMPP05MR6EP	Nesouhlas	2923730	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</b></p>
4216MHMPP05MR6EP	Nesouhlas	2923815	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4216MHMPP05MR6EP	Nesouhlas	2924025	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4216MHMPP05MR6EP	Nesouhlas	2923049	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4216MHMPP05MR6EP	Nesouhlas	2924096	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
4216MHMPP05MR6EP	Nesouhlas	2923191	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
4216MHMPP05MR6EP	Nesouhlas	2923262	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4216MHMPP05MR6EP	Nesouhlas	2923335	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
4216MHMPP05MR6EP	Nesouhlas	2923420	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4216MHMPP05MR6EP	Nesouhlas	2923511	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
4216MHMPP05MR6EP	Nesouhlas	2923582	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v</p>

4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923886	<p>zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923121	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923957	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2922977	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923653	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923731	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</b></p>
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923816	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2924026	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923050	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2924097	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923192	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p>

4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923263	5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b>
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923336	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923421	6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b>
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923512	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923583	7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b>
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923512	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923583	8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b>
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923583	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.
4217MHMPP05MR6GF	Nesouhlas	2923583	9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b>
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923887	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923122	13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b>
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923122	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923122	3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b>
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923958	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923958	<b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b>
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2922978	1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b>
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2922978	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2922978	<b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b>
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923654	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923654	10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b>
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923732	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923732	11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b>
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923817	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923817	12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b>
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923817	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.

4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2924027	2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923051	2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2924098	3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923193	4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923264	5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923337	6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923422	7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923513	8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.
4218MHMPP05MR6KV	Nesouhlas	2923584	9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
4219MHMPP05MR6HA	Nesouhlas	2923888	13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.
4219MHMPP05MR6HA	Nesouhlas	2923123	3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4219MHMPP05MR6HA	Nesouhlas	2923959	<b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b>  1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

4219MHMPP05MR6HA	Nesouhlas	2922979	<b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšých zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymežit.</b>
4219MHMPP05MR6HA	Nesouhlas	2923655	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4219MHMPP05MR6HA	Nesouhlas	2923733	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b></p>
4219MHMPP05MR6HA	Nesouhlas	2923818	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4219MHMPP05MR6HA	Nesouhlas	2924028	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4219MHMPP05MR6HA	Nesouhlas	2923052	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4219MHMPP05MR6HA	Nesouhlas	2924099	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
4219MHMPP05MR6HA	Nesouhlas	2923194	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
4219MHMPP05MR6HA	Nesouhlas	2923265	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4219MHMPP05MR6HA	Nesouhlas	2923338	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
4219MHMPP05MR6HA	Nesouhlas	2923423	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4219MHMPP05MR6HA	Nesouhlas	2923514	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
4219MHMPP05MR6HA	Nesouhlas	2923585	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>

4220MHMPP05MR6DU	Nesouhlas	2923889	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4220MHMPP05MR6DU	Nesouhlas	2923124	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4220MHMPP05MR6DU	Nesouhlas	2923960	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4220MHMPP05MR6DU	Nesouhlas	2922980	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
4220MHMPP05MR6DU	Nesouhlas	2923656	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4220MHMPP05MR6DU	Nesouhlas	2923734	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku nálehá na ulici Smotlachova.</b></p>
4220MHMPP05MR6DU	Nesouhlas	2923819	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4220MHMPP05MR6DU	Nesouhlas	2924029	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4220MHMPP05MR6DU	Nesouhlas	2923053	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4220MHMPP05MR6DU	Nesouhlas	2924100	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
4220MHMPP05MR6DU	Nesouhlas	2923195	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny</p>

4220MHMPP05MR6DU	Nesouhlas	2923266	<p>objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4220MHMPP05MR6DU	Nesouhlas	2923339	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
4220MHMPP05MR6DU	Nesouhlas	2923424	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4220MHMPP05MR6DU	Nesouhlas	2923515	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
4220MHMPP05MR6DU	Nesouhlas	2923586	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
4221MHMPP05MR6ML	Nesouhlas	2923890	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4221MHMPP05MR6ML	Nesouhlas	2923125	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4221MHMPP05MR6ML	Nesouhlas	2923961	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4221MHMPP05MR6ML	Nesouhlas	2922981	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
4221MHMPP05MR6ML	Nesouhlas	2923657	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4221MHMPP05MR6ML	Nesouhlas	2923735	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b></p>
4221MHMPP05MR6ML	Nesouhlas	2923820	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>



4221MHMPP05MR6ML	Nesouhlas	2924030	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4221MHMPP05MR6ML	Nesouhlas	2923054	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4221MHMPP05MR6ML	Nesouhlas	2924101	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
4221MHMPP05MR6ML	Nesouhlas	2923196	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
4221MHMPP05MR6ML	Nesouhlas	2923267	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4221MHMPP05MR6ML	Nesouhlas	2923340	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
4221MHMPP05MR6ML	Nesouhlas	2923425	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4221MHMPP05MR6ML	Nesouhlas	2923516	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
4221MHMPP05MR6ML	Nesouhlas	2923587	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
4222MHMPP05MR6NG	Nesouhlas	2923891	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4222MHMPP05MR6NG	Nesouhlas	2923126	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4222MHMPP05MR6NG	Nesouhlas	2923962	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>

Odůvodnění:

4222MHMPP05MR6NG	Nesouhlas	2922982	<p>V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymežit.</b></p>
4222MHMPP05MR6NG	Nesouhlas	2923658	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4222MHMPP05MR6NG	Nesouhlas	2923736	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b></p>
4222MHMPP05MR6NG	Nesouhlas	2923821	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4222MHMPP05MR6NG	Nesouhlas	2924031	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4222MHMPP05MR6NG	Nesouhlas	2923055	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4222MHMPP05MR6NG	Nesouhlas	2924102	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
4222MHMPP05MR6NG	Nesouhlas	2923197	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
4222MHMPP05MR6NG	Nesouhlas	2923268	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4222MHMPP05MR6NG	Nesouhlas	2923341	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
4222MHMPP05MR6NG	Nesouhlas	2923426	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4222MHMPP05MR6NG	Nesouhlas	2923517	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p>

4222MHMPP05MR6NG	Nesouhlas	2923588	9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
4223MHMPP05MR6OB	Nesouhlas	2923892	13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.
4223MHMPP05MR6OB	Nesouhlas	2923127	3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4223MHMPP05MR6OB	Nesouhlas	2923963	<b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b>
			1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4223MHMPP05MR6OB	Nesouhlas	2922983	<b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
4223MHMPP05MR6OB	Nesouhlas	2923659	10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.
4223MHMPP05MR6OB	Nesouhlas	2923737	11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezměněném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4223MHMPP05MR6OB	Nesouhlas	2923822	12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.
4223MHMPP05MR6OB	Nesouhlas	2924032	2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.
4223MHMPP05MR6OB	Nesouhlas	2923056	2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4223MHMPP05MR6OB	Nesouhlas	2924103	3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
4223MHMPP05MR6OB	Nesouhlas	2923198	4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</b>

4223MHMPP05MR6OB	Nesouhlas	2923269	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4223MHMPP05MR6OB	Nesouhlas	2923342	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
4223MHMPP05MR6OB	Nesouhlas	2923427	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4223MHMPP05MR6OB	Nesouhlas	2923518	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
4223MHMPP05MR6OB	Nesouhlas	2923589	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
4224MHMPP05MR6P6	Nesouhlas	2923893	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4224MHMPP05MR6P6	Nesouhlas	2923128	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4224MHMPP05MR6P6	Nesouhlas	2923964	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4224MHMPP05MR6P6	Nesouhlas	2922984	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
4224MHMPP05MR6P6	Nesouhlas	2923660	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4224MHMPP05MR6P6	Nesouhlas	2923738	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p>

4224MHMPP05MR6P6	Nesouhlas	2923823	12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b>
4224MHMPP05MR6P6	Nesouhlas	2924033	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. <b>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b>
4224MHMPP05MR6P6	Nesouhlas	2923057	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. <b>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b>
4224MHMPP05MR6P6	Nesouhlas	2924104	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. <b>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b>
4224MHMPP05MR6P6	Nesouhlas	2923199	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. <b>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b>
4224MHMPP05MR6P6	Nesouhlas	2923270	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. <b>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b>
4224MHMPP05MR6P6	Nesouhlas	2923343	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. <b>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b>
4224MHMPP05MR6P6	Nesouhlas	2923428	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. <b>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b>
4224MHMPP05MR6P6	Nesouhlas	2923519	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova. <b>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b>
4224MHMPP05MR6P6	Nesouhlas	2923590	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. <b>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b>
4225MHMPP05MR6LQ	Nesouhlas	2923894	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039. <b>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b>
4225MHMPP05MR6LQ	Nesouhlas	2923129	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. <b>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b>
4225MHMPP05MR6LQ	Nesouhlas	2923965	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. <b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b>  <b>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b>

4225MHMPP05MR6LQ	Nesouhlas	2922985	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podminít rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymežit.</b></p>
4225MHMPP05MR6LQ	Nesouhlas	2923661	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4225MHMPP05MR6LQ	Nesouhlas	2923739	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b></p>
4225MHMPP05MR6LQ	Nesouhlas	2923824	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4225MHMPP05MR6LQ	Nesouhlas	2924034	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4225MHMPP05MR6LQ	Nesouhlas	2923058	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4225MHMPP05MR6LQ	Nesouhlas	2924105	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
4225MHMPP05MR6LQ	Nesouhlas	2923200	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
4225MHMPP05MR6LQ	Nesouhlas	2923271	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4225MHMPP05MR6LQ	Nesouhlas	2923344	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
4225MHMPP05MR6LQ	Nesouhlas	2923429	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4225MHMPP05MR6LQ	Nesouhlas	2923520	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>

4225MHMPP05MR6LQ	Nesouhlas	2923591	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
4226MHMPP05MR6RW	Nesouhlas	2923895	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4226MHMPP05MR6RW	Nesouhlas	2923130	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4226MHMPP05MR6RW	Nesouhlas	2923966	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4226MHMPP05MR6RW	Nesouhlas	2922986	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
4226MHMPP05MR6RW	Nesouhlas	2923662	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4226MHMPP05MR6RW	Nesouhlas	2923740	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</b></p>
4226MHMPP05MR6RW	Nesouhlas	2923825	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4226MHMPP05MR6RW	Nesouhlas	2924035	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4226MHMPP05MR6RW	Nesouhlas	2923059	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4226MHMPP05MR6RW	Nesouhlas	2924106	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p>

4226MHMPP05MR6RW	Nesouhlas	2923201	<p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p>
4226MHMPP05MR6RW	Nesouhlas	2923272	<p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p>
4226MHMPP05MR6RW	Nesouhlas	2923345	<p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>
4226MHMPP05MR6RW	Nesouhlas	2923430	<p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p>
4226MHMPP05MR6RW	Nesouhlas	2923521	<p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p>
4226MHMPP05MR6RW	Nesouhlas	2923592	<p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p>
4227MHMPP05MR6TM	Nesouhlas	2923896	<p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlíštím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p>
4227MHMPP05MR6TM	Nesouhlas	2923131	<p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>
4227MHMPP05MR6TM	Nesouhlas	2923967	<p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p>
4227MHMPP05MR6TM	Nesouhlas	2922987	<p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p>
4227MHMPP05MR6TM	Nesouhlas	2923663	<p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p>
4227MHMPP05MR6TM	Nesouhlas	2923741	<p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš</p>



			vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4227MHMPP05MR6TM	Nesouhlas	2923826	12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b>
4227MHMPP05MR6TM	Nesouhlas	2924036	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4227MHMPP05MR6TM	Nesouhlas	2923060	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4227MHMPP05MR6TM	Nesouhlas	2924107	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
4227MHMPP05MR6TM	Nesouhlas	2923202	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
4227MHMPP05MR6TM	Nesouhlas	2923273	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4227MHMPP05MR6TM	Nesouhlas	2923346	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
4227MHMPP05MR6TM	Nesouhlas	2923431	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4227MHMPP05MR6TM	Nesouhlas	2923522	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
4227MHMPP05MR6TM	Nesouhlas	2923593	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
4228MHMPP05MR6X2	Nesouhlas	2923897	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4228MHMPP05MR6X2	Nesouhlas	2923132	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>

4228MHMPP05MR6X2	Nesouhlas	2923968	<b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b>  1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b>  <u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4228MHMPP05MR6X2	Nesouhlas	2922988	<b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
4228MHMPP05MR6X2	Nesouhlas	2923664	10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b>  <u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.
4228MHMPP05MR6X2	Nesouhlas	2923742	11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezměněném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b>  <u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4228MHMPP05MR6X2	Nesouhlas	2923827	12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.
4228MHMPP05MR6X2	Nesouhlas	2924037	2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.
4228MHMPP05MR6X2	Nesouhlas	2923061	2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4228MHMPP05MR6X2	Nesouhlas	2924108	3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
4228MHMPP05MR6X2	Nesouhlas	2923203	4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.
4228MHMPP05MR6X2	Nesouhlas	2923274	5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
4228MHMPP05MR6X2	Nesouhlas	2923347	6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4228MHMPP05MR6X2	Nesouhlas	2923432	7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.

4228MHMPP05MR6X2	Nesouhlas	2923523	8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b>
4228MHMPP05MR6X2	Nesouhlas	2923594	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
4229MHMPP05MR6SR	Nesouhlas	2923898	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4229MHMPP05MR6SR	Nesouhlas	2923133	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4229MHMPP05MR6SR	Nesouhlas	2923969	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4229MHMPP05MR6SR	Nesouhlas	2922989	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
4229MHMPP05MR6SR	Nesouhlas	2923665	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4229MHMPP05MR6SR	Nesouhlas	2923743	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezměněném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</b></p>
4229MHMPP05MR6SR	Nesouhlas	2923828	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by poživatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4229MHMPP05MR6SR	Nesouhlas	2924038	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4229MHMPP05MR6SR	Nesouhlas	2923062	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obýváním, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4229MHMPP05MR6SR	Nesouhlas	2924109	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>

4229MHMPP05MR6SR	Nesouhlas	2923204	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</b></p>
4229MHMPP05MR6SR	Nesouhlas	2923275	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4229MHMPP05MR6SR	Nesouhlas	2923348	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
4229MHMPP05MR6SR	Nesouhlas	2923433	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4229MHMPP05MR6SR	Nesouhlas	2923524	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
4229MHMPP05MR6SR	Nesouhlas	2923595	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
4230MHMPP05MR5J7	Nesouhlas	2923899	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4230MHMPP05MR5J7	Nesouhlas	2923134	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlíštím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4230MHMPP05MR5J7	Nesouhlas	2923970	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4230MHMPP05MR5J7	Nesouhlas	2922990	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
4230MHMPP05MR5J7	Nesouhlas	2923666	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4230MHMPP05MR5J7	Nesouhlas	2923744	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku nálehá na ulici Smotlachova.</b></p>

4230MHMPP05MR5J7	Nesouhlas	2923829	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p><b>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4230MHMPP05MR5J7	Nesouhlas	2924039	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p><b>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4230MHMPP05MR5J7	Nesouhlas	2923063	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p><b>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4230MHMPP05MR5J7	Nesouhlas	2924110	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
4230MHMPP05MR5J7	Nesouhlas	2923205	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p><b>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
4230MHMPP05MR5J7	Nesouhlas	2923276	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p><b>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4230MHMPP05MR5J7	Nesouhlas	2923349	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p><b>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
4230MHMPP05MR5J7	Nesouhlas	2923434	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4230MHMPP05MR5J7	Nesouhlas	2923525	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p><b>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
4230MHMPP05MR5J7	Nesouhlas	2923596	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p><b>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
4231MHMPP05MR5MS	Nesouhlas	2923900	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p><b>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4231MHMPP05MR5MS	Nesouhlas	2923135	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p><b>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>

Odůvodnění:

			Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4231MHMPP05MR5MS	Nesouhlas	2923971	<b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b>  1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b>
4231MHMPP05MR5MS	Nesouhlas	2922991	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. <b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b>
4231MHMPP05MR5MS	Nesouhlas	2923667	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky. 10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b>
4231MHMPP05MR5MS	Nesouhlas	2923745	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka. 11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b>
4231MHMPP05MR5MS	Nesouhlas	2923830	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně. 12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b>
4231MHMPP05MR5MS	Nesouhlas	2924040	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b>
4231MHMPP05MR5MS	Nesouhlas	2923064	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obýváním, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b>
4231MHMPP05MR5MS	Nesouhlas	2924111	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. 3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b>
4231MHMPP05MR5MS	Nesouhlas	2923206	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. 4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b>
4231MHMPP05MR5MS	Nesouhlas	2923277	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. 5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b>
4231MHMPP05MR5MS	Nesouhlas	2923350	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. 6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b>
4231MHMPP05MR5MS	Nesouhlas	2923435	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. 7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b>

4231MHMPP05MR5MS	Nesouhlas	2923526	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
4231MHMPP05MR5MS	Nesouhlas	2923597	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
4232MHMPP05MR6Q1	Nesouhlas	2923901	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4232MHMPP05MR6Q1	Nesouhlas	2923136	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4232MHMPP05MR6Q1	Nesouhlas	2923972	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4232MHMPP05MR6Q1	Nesouhlas	2922992	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
4232MHMPP05MR6Q1	Nesouhlas	2923668	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4232MHMPP05MR6Q1	Nesouhlas	2923746	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b></p>
4232MHMPP05MR6Q1	Nesouhlas	2923831	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4232MHMPP05MR6Q1	Nesouhlas	2924041	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4232MHMPP05MR6Q1	Nesouhlas	2923065	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p>

4232MHMPP05MR6Q1	Nesouhlas	2924112	3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b>
4232MHMPP05MR6Q1	Nesouhlas	2923207	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. 4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</b>
4232MHMPP05MR6Q1	Nesouhlas	2923278	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. 5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b>
4232MHMPP05MR6Q1	Nesouhlas	2923351	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. 6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b>
4232MHMPP05MR6Q1	Nesouhlas	2923436	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. 7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b>
4232MHMPP05MR6Q1	Nesouhlas	2923527	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova. 8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b>
4232MHMPP05MR6Q1	Nesouhlas	2923598	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. 9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b>
4233MHMPP08PV39J	Nesouhlas	2925129	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039. Pozemky parc. č. 679, 680, 682, 683/1, 683/2, 683/3, 683/4, 683/5, 683/6, 683/7, 683/8 v k. ú. Záběhlice Jako spoluvlastník výše uvedených pozemků podávám připomínku k návrhu využití uvedených pozemků. Uvedené pozemky jsou v návrhu zahrnuty v malé části jako zahradnictví, ve větší části jako orná půda a jiná plocha. Předmětné pozemky se nacházejí v údolní nivě potoka Botiče s mimořádně kvalitní zahradnickou půdou. Uvedené pozemky patří naší rodině přes 100 let (s přestávkou doby komunistického režimu). Uvedené pozemky jsou mimořádně vhodné k provozování zahradnictví – pěstování zeleniny, příp. ovoce, a to svojí polohou, kvalitou půdy a možností zalévat z potoka Botiče. Z tohoto důvodu zde také o bylo zahradnictví provozováno, v minulosti našimi předky, za komunistického režimu státním statkem a my se nyní snažíme zahradnictví obnovit. Ve stávajícím územním plánu je území určené jako zahradnictví (území PZA). V souladu se stávajícím územním plánem naše rodina připravuje investice do území a obnovu zahradnictví (viz přiložený plán rozvoje). Návrh metropolitního plánu ovšem na území zahradnictví ruší a zavádí nic neříkající jiné plochy, případně ponechává ornou plochu, čímž ovšem znemožňuje další rozvoj zahradnictví a znehodnocuje již provedené investice. Zrušení možnosti provozovat zahradnictví naše rodina považuje za výraznou nespravedlnost, srovnatelnou s vyvlastněním v době komunistického režimu. Domníváme se, že zachování zahradnictví na výše uvedených pozemcích není nijak v rozporu s cílovým charakterem daného území 915/Trojmezí, které se deklaruje jako rekreační se strukturou leso-zemědělské krajiny. Domníváme se, že pokud zůstane na malé části daného území (Trojmezí) zachována místní zahradnická výroba s možností prodeje místních potravin, včetně možného chovu ovcí/koz, případně s nějakým zahradnicko-komunitním centrem, že to bude plně v souladu se záměrem územního plánu v daném místě. Ponechání ploch jako „orná půda“ a „jiná plocha“ neumožní žádný další rozvoj území, a to ani provozovat zahradnictví ale ani nijak nepomůže rekreační funkci území. Žádáme tedy o zachování funkce využití území jako zahradnictví.
4233MHMPP08PV3GK	Nesouhlas	2923208	Katastrální území: Záběhlice Parc. číslo: 669/2  Jako spoluvlastník výše uvedeného pozemku podávám připomínku k návrhu využití uvedeného pozemku. Uvedený pozemek je v návrhu zahrnut v ploše louka a pastvina.  Ve stávajícím územním plánu se pozemek nachází v ploše ZMK – zeleň městská krajinná. Dle stávajícího územního plánu je možné výjimečně přípustné využití „zahradní restaurace“. Na základě stávajícího územního plánu připravujeme projektovou dokumentaci k projednání umístění zahradní restaurace s navazující pobytovou rekreační loukou s pěším propojením přes potok Botič (které zde nyní chybí). Dané území se svým umístěním na kraji sídlíště a po vybudování mostku pro pěší jako přirozená křižovatka cest pěších a cyklistů mimořádně hodí pro provoz zahradní restaurace s venkovním posezením a s možností pobytu venku. Domníváme se, že umístění zahradní restaurace s pobytovou loukou je také plně v souladu s cílovým charakterem lokality 915/Trojmezí a jeho rekreační funkce. Navrhované využití v návrhu metropolitního plánu jako louka a pastvina vybudování restaurace znemožňuje, tj. žádáme o změnu funkce využití území tak, aby bylo možné restauraci vybudovat.  Přikládáme schematický pláne navrhované restaurace. Pozemky parc. č. 679, 680, 682, 683/1, 683/2, 683/3, 683/4, 683/5, 683/6, 683/7, 683/8 v k. ú. Záběhlice Jako spoluvlastník výše uvedených pozemků podávám připomínku k návrhu využití uvedených pozemků. Uvedené pozemky jsou v návrhu zahrnuty v malé části jako zahradnictví, ve větší části jako orná půda a jiná plocha. Předmětné pozemky se nacházejí v údolní nivě potoka Botiče s mimořádně kvalitní zahradnickou půdou. Uvedené pozemky patří naší rodině přes 100 let (s přestávkou doby komunistického režimu). Uvedené pozemky jsou mimořádně vhodné k provozování zahradnictví – pěstování zeleniny, příp. ovoce, a to svojí polohou, kvalitou půdy a možností zalévat z potoka Botiče. Z tohoto důvodu zde také o bylo zahradnictví provozováno, v minulosti našimi předky, za komunistického režimu státním statkem a my se nyní snažíme zahradnictví obnovit. Ve stávajícím územním plánu je území určené jako zahradnictví (území PZA). V souladu se stávajícím územním plánem naše rodina připravuje investice do území a obnovu zahradnictví (viz přiložený plán rozvoje). Návrh metropolitního plánu ovšem na území zahradnictví ruší a zavádí nic neříkající jiné plochy, případně ponechává ornou plochu, čímž ovšem znemožňuje další rozvoj zahradnictví a znehodnocuje již provedené investice. Zrušení možnosti provozovat zahradnictví naše rodina považuje za výraznou nespravedlnost, srovnatelnou s vyvlastněním v době komunistického režimu. Domníváme se, že zachování zahradnictví na výše uvedených pozemcích není nijak v rozporu s cílovým charakterem daného území 915/Trojmezí, které se deklaruje jako rekreační se strukturou leso-zemědělské krajiny. Domníváme se, že pokud zůstane na malé části daného území (Trojmezí) zachována místní zahradnická výroba s možností prodeje místních potravin, včetně možného chovu ovcí/koz, případně s nějakým zahradnicko-komunitním centrem, že to bude plně v souladu se záměrem územního plánu v daném místě. Ponechání ploch jako „orná půda“ a „jiná plocha“ neumožní žádný další rozvoj území, a to ani provozovat zahradnictví ale ani nijak nepomůže rekreační funkci území. Žádáme tedy o zachování funkce využití území jako zahradnictví.



4234MHMPP08PV38O	Nesouhlas	2923280	Katastrální území: Záběhllice Parc. číslo: 669/2
Jako spoluvlastník výše uvedeného pozemku podávám připomínku k návrhu využití uvedeného pozemku. Uvedený pozemek je v návrhu zahrnut v ploše louka a pastvina.			
Ve stávajícím územním plánu se pozemek nachází v ploše ZMK – zeleň městská krajinná. Dle stávajícího územního plánu je možné výjimečně přípustné využití „zahradní restaurace“. Na základě stávajícího územního plánu připravujeme projektovou dokumentaci k projednání umístění zahradní restaurace s navazující pobytovou rekreační loukou s pěším propojením přes potok Botič (které zde nyní chybí). Dané území se svým umístěním na kraji sídliště a po vybudování mostku pro pěší jako přirozená křižovatka cest pěších a cyklistů mimořádně hodí pro provoz zahradní restaurace s venkovním posezením a s možností pobytu venku. Domníváme se, že umístění zahradní restaurace s pobytovou loukou je také plně v souladu s cílovým charakterem lokality 915/Trojmezí a jeho rekreační funkce. Navrhované využití v návrhu metropolitního plánu jako louka a pastvina vybudování restaurace znemožňuje, tj. žádáme o změnu funkce využití území tak, aby bylo možné restauraci vybudovat.			
4235MHMPP08PSUI4	Nesouhlas	2925132	Příkládáme schematický pláne navrhované restaurace.  Pozemky parc. č. 679, 680, 682, 683/1, 683/2, 683/3, 683/4, 683/5, 683/6, 683/7, 683/8 v k. ú. Záběhllice Jako spoluvlastník výše uvedených pozemků podávám připomínku k návrhu využití uvedených pozemků. Uvedené pozemky jsou v návrhu zahrnuty v malé části jako zahradnictví, ve větší části jako orná půda a jiná plocha. Předmětné pozemky se nacházejí v údolní nivě potoka Botiče s mimořádně kvalitní zahradnickou půdou. Uvedené pozemky patří naší rodině přes 100 let (s přestávkou doby komunistického režimu). Uvedené pozemky jsou mimořádně vhodné k provozování zahradnictví – pěstování zeleniny, příp. ovoce, a to svojí polohou, kvalitou půdy a možností zalévat z potoka Botiče. Z tohoto důvodu zde také o bylo zahradnictví provozováno, v minulosti našimi předky, za komunistického režimu státním statkem a my se nyní snažíme zahradnictví obnovit. Ve stávajícím územním plánu je území určené jako zahradnictví (území PZA). V souladu se stávajícím územním plánem naše rodina připravuje investice do území a obnovu zahradnictví (viz přiložený plán rozvoje). Návrh metropolitního plánu ovšem na území zahradnictví ruší a zavádí nic neříkající jiné plochy, případně ponechává ornou plochu, čímž ovšem znemožňuje další rozvoj zahradnictví a znehodnocuje již provedené investice. Zrušení možnosti provozovat zahradnictví naše rodina považuje za výraznou nespravedlnost, srovnatelnou s vyvlastněním v době komunistického režimu. Domníváme se, že zachování zahradnictví na výše uvedených pozemcích není nijak v rozporu s cílovým charakterem daného území 915/Trojmezí, které se deklaruje jako rekreační se strukturou leso-zemědělské krajiny. Domníváme se, že pokud zůstane na malé části daného území (Trojmezí) zachována místní zahradnická výroba s možností prodeje místních potravin, včetně možného chovu ovcí/koz, případně s nějakým zahradnicko-komunitním centrem, že to bude plně v souladu se záměrem územního plánu v daném místě. Ponechání ploch jako „orná půda“ a „jiná plocha“ neumožní žádný další rozvoj území, a to ani provozovat zahradnictví ale ani nijak nepomůže rekreační funkci území. Žádáme tedy o zachování funkce využití území jako zahradnictví.
4235MHMPP08PSVDM	Nesouhlas	2923355	Katastrální území: Záběhllice Parc. číslo: 669/2
Jako spoluvlastník výše uvedeného pozemku podávám připomínku k návrhu využití uvedeného pozemku. Uvedený pozemek je v návrhu zahrnut v ploše louka a pastvina.			
Ve stávajícím územním plánu se pozemek nachází v ploše ZMK – zeleň městská krajinná. Dle stávajícího územního plánu je možné výjimečně přípustné využití „zahradní restaurace“. Na základě stávajícího územního plánu připravujeme projektovou dokumentaci k projednání umístění zahradní restaurace s navazující pobytovou rekreační loukou s pěším propojením přes potok Botič (které zde nyní chybí). Dané území se svým umístěním na kraji sídliště a po vybudování mostku pro pěší jako přirozená křižovatka cest pěších a cyklistů mimořádně hodí pro provoz zahradní restaurace s venkovním posezením a s možností pobytu venku. Domníváme se, že umístění zahradní restaurace s pobytovou loukou je také plně v souladu s cílovým charakterem lokality 915/Trojmezí a jeho rekreační funkce. Navrhované využití v návrhu metropolitního plánu jako louka a pastvina vybudování restaurace znemožňuje, tj. žádáme o změnu funkce využití území tak, aby bylo možné restauraci vybudovat.			
4236MHMPP08PKUA4	Nesouhlas	2929788	Příkládáme schematický pláne navrhované restaurace.  Co se týče transformační plochy 411/404/2194, navrhuji zachovat alespoň část louky, která je taktéž přírodním parkem. Jedná se mi zhruba o 1/3 této plochy (viz nákres v příloze). Navrhuji zde tedy vést louku jako městskou parkovou plochu zahradní.
4236MHMPP08PKUA4	Nesouhlas	2929791	Na zbytku plochy (411/404/2194) by naopak mohla být vhodná vyšší zastavitelnost stavebního bloku, kupř. 20% místo současných 15%.
4236MHMPP08PKUA4	Nesouhlas	2929787	Připomínka se týká transformačních ploch 411/404/2194 a 411/404/2379. Transformační plocha 411/404/2379 je vymezena v území s vysokou přírodní i estetickou hodnotou. Jedná se o místo starého sadu, kde je řada vzrostlých stromů. Jeho větší část je přírodním parkem. Místo nabízí působivé výhledy a má vysoký rekreační potenciál. Řídká vilová zástavba není podle mého názoru nejlepší cestou, jak přírodní cenné území rozvinout. Navrhuji namísto toho zařadit tu část plochy, která je zároveň přírodním parkem, jako transformační rekreační plochu, městská parková plocha sadová.
4236MHMPP08PKUCU	Nesouhlas	2924126	Připomínka se týká formulace v článku 98 Rozmezí podlažnosti, odstavec 2: <i>(2) Při určení maximálního počtu RNP v rámci rozmezí podlažnosti pro zástavbu ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby, pro zástavbu v transformačních a rozvojových plochách se k výšce stávající zástavby nepřihlíží.</i>
Navrhuji změnit formulaci na: (2) Maximální počet RNP v rámci rozmezí podlažnosti pro zástavbu ve stabilizovaných plochách se odvozuje od výšky okolní zástavby. Pro zástavbu v transformačních a rozvojových plochách se k výšce stávající zástavby nepřihlíží.			
4237MHMPP08PSPCX	Nesouhlas	2933999	Formulaci "je nutné přihlédnout" považuji za příliš neurčitou. Význam slova "přihlédnout" v sobě nijak neskrývá určení toho, co se po přihlédnutí má stát - zda se podle toho má daný úředník při určování řídit či zda nemusí, ale má jen mít povědomí o výškách v okolí. Proto navrhuji za formulaci ve smyslu "odvozuje se..." nebo "se řídí...".  Požadavek na úpravu: Požaduji v grafické části Metropolitního plánu ve výkresu Z02 Hlavní výkres změnit koncepci tvorby regulovaného počtu nadzemních podlaží RNP ve stabilizované chráněné stabilitě. Tak aby RNP nevycházela ze stávajícího stavu, ale naopak chránila světově unikátní a cenné území předem daným RPN (např. hodnotou 6) a neumožňovala budoucí rekonstrukce a přestavby solitérních objektu s vyšší hladinou RPN nad okolní zástavbu.
Návrh na provedení úpravy: V hlavním výkresu Z02 ve stabilitě stabilizované chráněné omezit solitérní plochy s RPN vyšším než okolní objekty, tzn. vyššími než 6.			
Odůvodnění návrhu na provedení úpravy: Praha je světově unikátní historická metropole s neopakovatelným panoramatem, bohužel v posledních 30 letech veřejná správa a samospráva podléhala tlaku developerů, což mělo za následek, že prakticky všechny nově realizované objekty v prostoru Staré město, Anenská čtvrť, Josefov, Haštalská čtvrť, Petrská čtvrť, Nové Město, Vojtěšská čtvrť, Malá Strana, Klárov, Pražský hrad, Hradčany, Podskalí, Strahovský klášter, Vyšehrad byly zvýšeny oproti původní nebo okolní zástavbě, tak aby nově realizované záměry získaly výhled na unikátní panorama. Tím vznikly ovšem záměry, který výrazně ovlivňují tyto čtvrtě a Prahu jako celek. Z důvodu budoucí nápravy vzniklých škod požadují výše uvedené omezení RPN v uvedených lokalitách a to i s vědomím existence čl. 104 a čl. 105 a "hypotetické" možnosti jejich zneužití.			
4237MHMPP08PT3IO	Nesouhlas	2924127	Požadavek na úpravu: Požaduji v textové části Metropolitního plánu změnu článku 101 ve smyslu, že regulovaný počet nadzemních podlaží RNP daný Metropolitním plánem má přednost před stávajícími budovami tzn. že stávající budovy s vyšším počtem RNP nebo RPB bude možno nahradit pouze novými budovami dle RNP Metropolitního plánu.
Návrh na provedení úpravy: Stávající budovy s vyšším počtem RNP, než je přípustné dle výškové regulace, je možné nahradit novými budovami s maximálním počtem RNP dle Metropolitního plánu resp.			

			pouze do příslušné výškové regulace.
			Odůvodnění návrhu na provedení úpravy: Praha je světově unikátní historická metropole s neopakovatelným panoramatem, bohužel v posledních 30 letech veřejná správa a samospráva podléhala tlaku developerů, což mělo za následek, že prakticky všechny nově realizované objekty v prostoru Staré město, Anenská čtvrť, Josefov, Haštalská čtvrť, Petrská čtvrť, Nové Město, Vojtěšská čtvrť, Malá Strana, Klárov, Pražský hrad, Hradčany, Podskalí, Strahovský klášter, Vyšehrad a další byly zvýšeny oproti původní nebo okolní zástavbě, tak aby nově realizované záměry získaly výhled na unikátní panorama, byla zvětšena podlažní plocha atd. Tím ovšem vznikly záměry, který výrazně ovlivňují Prahu jako celek. Z důvodu budoucí nápravy vzniklých škod požaduji výše uvedené omezení RPN a to i s vědomím existence čl. 104 a čl. 105 a "hypotetické" možnosti jejich zneužití.
4238MHMPP08PUFOH	Nesouhlas	2934027	Děkuji za příležitost připomínkovat Metropolitní plán, vážím si důvěry v konstruktivní debatu, jež jistě povede ke kvalitní regulaci výstavby v hl.m. Praha. Předkládaný návrh Metropolitního plánu, u něhož velmi oceňuji způsob zpracování a snahu o odlišný přístup k problematice územního plánování, klade důraz na rozvoj transformačních ploch, s čímž se rovněž ztotožňuji. S ohledem na svou praxi v oboru projektování a povolování staveb, stejně tak řešení urbanistických celků a transformačních území upozorňuji, že v transformačních územích se nachází řada architektonicky cenných objektů a prvků, jejichž integrace do nové struktury zástavby je z mnoha hledisek velmi žádoucí. Často jde o rozsáhlé halové objekty, na jejichž měřítko a rozlohu je nutné mít možnost flexibilně reagovat. Předkládaný návrh Metropolitního plánu v transformačních plochách předepisuje minimální podíl městských parků PPmin přičemž nezohledňuje, zda v takovém transformačním území nějaké původní objekty zachovávány jsou nebo ne. Zachování původních rozsáhlých halových objektů, nebo jejich částí zásadně zmenšuje plochy, na kterých lze realizovat parkové plochy i zástavbu. Uplatněním požadavku na minimální podíl městských parků PPmin bez možnosti ve výpočtu zohlednit zachování původních halových objektů, demotivuje vlastníky takových území cenné objekty zachovávat, a znemožňuje kvalitně naplnit vizi zahušťování a zkompaktňování města při zachování genia loci transformačních lokalit.
			Požaduji, aby v transformačních územích bylo z plochy území sloužící pro výpočet minimálního podílu městských parků PPmin umožněno odečíst zastavěné plochy ponechávaných stávajících halových objektů.
4238MHMPP08PUGKU	Nesouhlas	2924759	Děkuji za příležitost připomínkovat Metropolitní plán, vážím si důvěry v konstruktivní debatu, jež jistě povede ke kvalitní regulaci výstavby v hl.m. Praha. Předkládaný návrh Metropolitního plánu, u něhož velmi oceňuji způsob zpracování a snahu o odlišný přístup k problematice územního plánování, se zabývá i stávající zástavbou, jež bych rád připomínkoval. Dle článku 96 odst. 7 „pro účely stanovení ZB se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské vybavenosti, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů“, Metropolitní plán určuje pravidla pro přístup k územím se stávajícími objekty. Integrace objektu do nového bloku je očividně žádoucí pro dotvoření struktury stavebního bloku a dostoupení uliční čáry, což, kromě pestrosti a kvality nového prostředí vytvoří, jasně vymezí uliční prostranství. Není zřejmé, jak z pohledu stanovení ZB Metropolitní plán nahlíží na integraci stávajících objektů do projektu nehledě na to, zda je takový (nejen halový) stávající objekt (často tvarem a rozlohou neodpovídající zvolené velikosti bloků a struktuře nové zástavby) částečně ubouráván, ponechán, zvětšován, dostavován, nebo je do něj jakkoliv vkládána vestavba apod. Viz přiložené schéma.
			S ohledem na svou praxi v oboru projektování a povolování staveb, stejně tak řešení urbanistických celků a transformačních území a debaty s laickou veřejností vidím možnosti v doplnění pravidel pro zahrnutí stávajících objektů do vystavěného prostředí, a navrhuji možnou úpravu Metropolitního plánu v těchto bodech: - zvážit doplnění čl. 96 odst. 7 následovně: Pro účely stanovení ZB se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské vybavenosti, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných, dostavěných, či částečně ubouraných stávajících objektů integrovaných do bloku.
			Věřím, že tento přístup pomůže motivovat stavebníky k zachovávání (často architektonicky zajímavých) stávajících budov, jejichž potenciál by jinak nebyl zohledněn a dnes často dochází cílenou nedostatečnou údržbou k jejich vymizení.
4238MHMPP08PUHDM	Nesouhlas	2924296	Děkuji za příležitost připomínkovat Metropolitní plán, vážím si důvěry v konstruktivní debatu, jež jistě povede ke kvalitní regulaci výstavby v hl.m. Praha. Předkládaný návrh Metropolitního plánu, u něhož velmi oceňuji způsob zpracování a snahu o odlišný přístup k problematice územního plánování, se zabývá i areály produkce, jež bych rád připomínkoval. Dle článku 62 odst. 3 „V zastavitelné produkční lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě.“, metropolitní plán naznačuje nadřazenost produkce nad bydlením a občanskou vybaveností, avšak: - Znevýhodňuje majitele objektů či pozemků, jež by umožnil realizace obytného využití a postupnou transformaci v živoucí městskou oblast v produkční lokalitě či ploše - Výšková regulace produkce je v hlavním výkrese Z 02 často 2, což znemožňuje výstavbu např. administrativních, či jiných objektů pro pracovní příležitosti, jež mohou být potřeba v produkční lokalitě či ploše
			S ohledem na svou praxi v oboru projektování a povolování staveb, stejně tak řešení urbanistických celků a transformačních území a debaty s laickou veřejností, vidím možnosti v doplnění pravidel pro výstavbu v produkční lokalitě či ploše, a navrhuji možnou úpravu Metropolitního plánu v těchto bodech: - zvážit umožnění smíšeného využití v produkční lokalitě, vč. Využití pro bydlení a občanskou vybavenost (a to zdůraznit ve znění čl. 62) - zvážit možnost stanovení vyšší podlažnosti v produkční lokalitě a ploše
4238MHMPP08PUI79	Nesouhlas	2924423	Předkládaný návrh Metropolitního plánu, u něhož velmi oceňuji způsob zpracování a snahu o odlišný přístup k problematice územního plánování v transformačních plochách předepisuje minimální podíl městských parků PPmin. Žádným způsobem nedefinuje, jaké parametry takové plochy musí splňovat, aby bylo možno do bilance PPmin započítat. Vzhledem k tomu, že neupřesnění takových parametrů povede k různým výkladům problematiky a nepředvídatelnosti rozhodování ve věci splnění minimálního podílu městských parků PPmin požadují, aby byl způsob započítávání ploch do minimálního podílu městských parků PPmin v návrhu Metropolitního plánu definován.
4238MHMPP08PUTYD	Nesouhlas	2934035	Předkládaný návrh Metropolitního plánu, u něhož velmi oceňuji způsob zpracování a snahu o odlišný přístup k problematice územního plánování, je velmi poutavě graficky zpracován. Dle článku 1 odst. 3 závazné textové části <i>"Metropolitní plán stanovuje celkovou koncepci a z ní vyplývající příslušné regulativy pro celé správní území Prahy, a to ve výkresech v měřítku 1 : 10 000, odpovídající rozsahu řešeného území a podrobnosti dokumentace..."</i> . Jakkoliv se s měřítkem i grafickým zpracováním návrh Metropolitního plánu ztotožňuji, dovoluji si upozornit na některé chyby, jež jsou pravděpodobně důsledkem stanovení počtu výkresů závazné části, množstvím zobrazovaných informací zvolených barev a měřítka: <ul style="list-style-type: none"><li>Grafické regulativy (bod, linie, plocha) jsou často kryty jinou vrstvou regulativů (ať už je to text, šrafa atp.)</li><li>Velká škála barevného spektra komplikuje čitelnost (např. velké množství zelených odstínů, často je složité určit, o který odstín se jedná)</li><li>Šrafy nejsou vždy snadno rozlišitelné (např. málo výrazný rozdíl mezi soukromou zahradou a parkem ve volné zástavbě)</li><li>Výšková mřížka spolu s čísly výškové regulace bývá občas nečitelná, nebo v případě, že je čitelná, nelze přesně určit, o kterou barvu se jedná (např. klz 041/Nusle – východní část má „modrou“</li></ul> výškovou regulaci vedle „černé“ – tyto dvě nejsou vždy jasně rozlišitelné, především při tisku) <ul style="list-style-type: none"><li>Hlavní výkres Z 02 je při detailnějším zkoumání v řadě míst nečitelný (kombinací všech výše zmíněných bodů, jež jsou překryty přes sebe ve vrstvách, jež nelze v aplikaci zveiditelnit)</li></ul>

			S ohledem na svou praxi v oboru projektování a povolování staveb, stejně tak řešení urbanistických celků a transformačních území a debaty s laickou veřejností vidím možnosti ve zjednodušení grafických příloh Metropolitního plánu a navrhuji možnou úpravu v těchto bodech:
			<ul style="list-style-type: none"><li>• zpřehlednit grafické znázornění jednotlivých regulativů a tím zjednodušit jeho čtení veřejnosti (eliminovat překrývání jednotlivých vrstev regulativů)</li><li>• zvážit možnost nahlédnout do plně digitalizované podoby metropolitního plánu, kde je možné zapínat/vypínat jednotlivé vrstvy (např. formát pdf s vrstvami či CAD formát) – jak pro veřejnost, tak pro odbornou veřejnost</li><li>• zvážit redukci spektra barevnosti (není možné rozpoznat spektrum jednotlivých barev, např. zelené, problematika tisku, kdy jednotlivé barvy se slévají do stejného odstínu) – lze řešit např. výrazně odlišnými šrafami přes barevné plochy.</li><li>• zvážit zjednodušení některých regulativů (např. pokud několik čtverců 100x100m mřížky výškové regulace vedle sebe regulují stejnou podlažnost – sjednotit do jedné plochy s celkovým výškovým regulativem)</li></ul>
4238MHMPP08PUY1Z	Nesouhlas	2924756	2) Protože v rámci lokality, které je přiřazena struktura se může vyskytovat plocha s jinou strukturou (na tuto informaci jsem se osobně dotazoval zástupce zpracovatele) navrhuji, aby byl odstavec 5 článku 96 doplněn tak, aby mluvil nejen o lokalitách určité struktury atd. ale i o plochách. Tedy následovně: Pro stanovení koeficientu ZB v lokalitách nebo plochách typu (01) rostlá struktura, (02) ... atd.
4238MHMPP08PUY1Z	Nesouhlas	2924755	Předkládaný návrh Metropolitního plánu, u něhož velmi oceňuji způsob zpracování a snahu o odlišný přístup k problematice územního plánování, řeší v článku 96 problematiku koeficientu zastavění stavebního bloku. Souhlasím a podporuji, aby v lokalitách resp. uvedených strukturách se dle čl. 96 odst. 5 do RPB nezapočítávala případná zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. S ohledem na svou praxi v oboru projektování a povolování staveb, stejně tak řešení urbanistických celků a transformačních území upozorňuji, že výklad odstavce 5 čl. 96 textové části (očividně nechtěně) podporuje nežádoucí efekt v podobě umisťování garáží v celé ploše přízemí nových objektů. Tento trend se již projevuje na velkém množství novostaveb v Praze. Objekty nemají žádný parter. Po celém obvodu objektu je vysoká stěna bez oken, lokálně jsou vstupy, vrata a větrací mříže. Věřím, že autor návrhu Metropolitního plánu zněním článku nechtěl stavebníky v Praze k podobným řešením ještě více motivovat.
4238MHMPP08PUYVT	Nesouhlas	2924130	1)Navrhuji, aby byl odstavec 5 článku 96 byl buď doplněn např. formulaci: „Toto neplatí, pokud více jak 20(?) procent plochy prvního nadzemního podlaží tvoří plochy pro parkování.“ , nebo aby definoval, že „znění odstavce 5 článku 96 platí, pokud je po obvodu prvního nadzemního podlaží umístěn aktivní parter.“  Předkládaný návrh Metropolitního plánu, u něhož velmi oceňuji způsob zpracování a snahu o odlišný přístup k problematice územního plánování, obsahuje návrh výškové regulace. Dle článku 10 odst.7b závazné textové části <i>"MP stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant"</i> . Při navrhování a povolování staveb, resp. řešení jejich výšek se kromě dobré znalosti konkrétního místa (kterou počítačovým modelem nelze nahradit) řídíme a zohledňujeme zejména následující: - PSP (par 20; přihlížení k charakteru a výšce okolní zástavby, výškové hladiny) - hranice zákazu výškových staveb - zákresů do panoramatických fotografií z vybraných míst za účelem prověření dopadu návrhu - konzultace s orgány památkové péče - připomínky různých sdružení / spolků v průběhu územního a stavebního řízení
			Z těchto důvodů považuji stanovení detailní výškové regulace v mřížce 100x100m ve stabilizovaném území za zcela nadbytečné.
			U ostatních území, zejména transformačních lokalit, kde je cílem realizovat kompaktní městskou zástavbu, ale se snahou o částečné zachování genia loci území (v transformačních územích je mnoho cenných architektonických i krajinných prvků vhodných k integraci) je nutné (mj. v souladu s PSP) vhodně navázat na okolní zástavbu, dále na charakter území a krajinný reliéf, ale současně ponechat rozvoji flexibilitu, aby šlo vůbec ideu kompaktnosti města a motivovat vlastníky takových území k integraci mnohdy velmi kvalitních stávajících budov do nové zástavby.
			Jestliže má výšková regulace jak je uvedeno ve výrokové části Metropolitního plánu skutečně zamezit vzniku náhodných výškových dominant, navrhuji, aby byl jeho návrh upraven tak, aby: 1) Výroková část Metropolitního plánu definovala území, kde mohou vznikat dominanty. 2) Metropolitní plán nedefinoval výškovou regulaci ve stabilizovaném území 3) Metropolitní plán definoval pro transformační území širší rozmezí podlažnosti, které umožní flexibilní transformaci území na kompaktní město s respektem ke zbylým hodnotám v těchto územích
4238MHMPP08PUYVT	Nesouhlas	2924131	Současně s ohledem na vývoj technologií (digitalizace procesů) a existenci modelu výškové regulace navrhuji, aby: - Výšková regulace ve stávající podobě (výkres) uvedena v odůvodnění Metropolitního plánu - model byl IPR Praha využíván při konzultacích jednotlivých záměrů s projektanty / architektky a při přípravě stanovisek k jednotlivým záměrům (posuzování souladu s územním plánem, apod.)
4238MHMPP08PUZ1S	Nesouhlas	2934002	Dovoluji si upozornit na nesoulad v používání terminologie v rámci výrokové textové části návrhu Metropolitního plánu, konkrétně: Články 16 a 81 výrokové textové části uvádějí pojmy - ulice metropolitní, ulice čtvrtové apod. Článek 103, který by měl zjevně používat stejnou terminologii však provazuje pravidla pro dominanty s termíny metropolitní třída, čtvrtová třída, lokální třída. Upozorňuji, že terminologie použitá v článku 103 není nijak provázána s ostatními a článek 103 by pravděpodobně nebylo možno v konečném důsledku aplikovat, protože v něm použité termíny ve zbytku návrhu Metropolitního plánu definovány ani použity nejsou.
4238MHMPP08PUZJA	Nesouhlas	2934031	Děkuji za příležitost připomínkovat Metropolitní plán, vážím si důvěry v konstruktivní debatu, jež jistě povede ke kvalitní regulaci výstavby v hl.m. Praha. Podporuji systém stanovení priorit předkládaný Metropolitním plánem v příloze výrokové textové částí a čl.13 výrokové textové části. Souhlasím, že kromě dalších zmíněných je prioritou rozvoj městské struktury v transformačních plochách, ale předkládaný návrh Metropolitního plánu: <ul style="list-style-type: none"><li>• nevytváří ani v prioritách, ani v samotném návrhu infrastruktury dostatečné infrastrukturní zázemí, aby mohlo dojít ke skutečnému rozvoji městské struktury v transformačních plochách;</li></ul> Pozn.: příkladem, je území Vysočan, které je dlouhodobě zatíženo tranzitní dopravou radiálním směrem (Kolbenova, Poděbradská). V transformačních plochách je z důvodu překročeného hluku (hluk z dopravy ale nevytváří automobily se zdrojem a cílem ve Vysočanech) extrémně obtížné umisťovat, nebo i jen rekonstruovat stavby. Prodloužení Vysočanské radiály je však Metropolitním plánem vedeno jako územní rezerva. <ul style="list-style-type: none"><li>• nedostatečnou formulací čl. 13 (např. formulace „mají vždy vliv na rozhodování v území a na pořizování podrobnějších územně plánovacích dokumentací“), která je obecným konstatováním, ale nezabývá se samotným uplatňováním problematiky priorit, vytváří 1) obavy ze skryté podmíněnosti vedoucí k opačnému důsledku než je cílený rozvoj a 2) obavy z rozdílného výkladu při rozhodování v záležitostech samotných priorit, ale i lokalit / ploch místně nebo jinak provázaných s prioritami definovanými Metropolitním plánem</li></ul>
			S ohledem na svou praxi v oboru projektování a povolování staveb, stejně tak řešení urbanistických celků a transformačních území doporučuji, aby návrh Metropolitního plánu:
			<ul style="list-style-type: none"><li>• vymezil jako priority i takové infrastrukturní prvky, které souvisejí s naplňováním priority rozvoje jednotlivých transformačních území (na uváděném příkladu Vysočany jde o přefazení Vysočanské radiály z rezerv do priorit);</li><li>• v čl. 13 jasně formuloval způsob rozhodování v záležitostech samotných priorit, ale i lokalit / ploch místně nebo jinak provázaných s prioritami definovanými Metropolitním plánem.</li></ul>
4238MHMPP08PV2D6	Nesouhlas	2943675	Děkuji za příležitost připomínkovat Metropolitní plán, vážím si důvěry v konstruktivní debatu, jež jistě povede ke kvalitní regulaci výstavby v hl.m. Praha. Předkládaný návrh Metropolitního plánu, u něhož velmi oceňuji způsob zpracování, a snahu o odlišný přístup k problematice územního plánování počítá v koncepci s novými mosty přes řeku Vltavu. Tuto snahu podporuji, ale dovoluji si upozornit, že plochy resp. koridory vymezeně pro zhlaví jednotlivých mostů jsou s ohledem na 1) nutnost dodržení příslušných hladin Q (pro něž jsou vymezena záplavová územQ, 2) výškové parametry a technické podmínky území v místech budoucích zhlaví mostů, vymezeny nedostatečně. Nedostatečné vymezení koridorů pro zhlaví v konečném důsledku povede k nutnosti řešení změny územního plánu, což je nežádoucí. Požadují, aby polohy jednotlivých mostů a zejména nutný rozsah koridorů pro jejich zhlaví jak z pohledu technického, tak dopravního, i z pohledu souladu s příslušnými hladinami povodní Q, byly důkladně prověřeny, aby návrh Metropolitního plánu předkládal realistické a prověřené řešení a prověření řešení zhlaví mostů se stala součástí odůvodnění návrhu Metropolitního plánu.

4239MHMPXP93MC7N	Nesouhlas	2924156	1. Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajícím brownfieldu v Praze Bubny-Zátory bez podmínek pro následné rozhodování v území. MPP musí v rozvojovém a transformačním území Bubny-Zátory navrhnout základní kompozici veřejných prostranství, jejich využití a intenzity. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň. Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V území Bubny-Zátory ale nejsou stanoveny prakticky žádná pravidla pro zástavbu.
4239MHMPXP93MC7N	Nesouhlas	2924158	2. Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh MPP při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V okolí dnešního brownfieldu Bubny-Zátory je přitom patrné, že již dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány, např. v Bubenské a Argentinské. MPP by měl přispět ke zlepšení situace v těchto částech Holešovic, kde bydlí velký počet lidí, a vhodně rozvrhnout funkce území a hlavně budoucí dopravu. Spojení ulice Veletržní s ulicí Dělnickou pro automobilovou dopravu, které navrhuje MPP, zvýší dopravu, hluk i prach v okolí, a proto by nemělo být součástí MPP.
4239MHMPXP93MC7N	Nesouhlas	2924157	2. MPP neurčuje ani základní koncepci území Bubny-Zátory a jeho zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná. MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, procento parků. Vzhledem k tomu, že území Bubny-Zátory zatím slouží jako „plíce“ pro Holešovice a částečně plní funkci parku nebo jiné zelené plochy, místy dokonce i přírodní rezervace, je navrhované procento parků nedostačující. MPP by měl stanovit jasně velikost parků a zeleň.
4239MHMPXP93MC7N	Nesouhlas	2924159	3. MPP by měl přehodnotit způsob nastavení výškové regulace, a to zejména čtvercovou síť, nastavení hladin, a tzv. „hladinu věží“. Výšková regulace ve tvrdém rastru 100x100 m neumožňuje přizpůsobit regulativy skutečným podmínkám v území, a proto v nastavení podmínek pro rozvoj vytváří zmatek.
4239MHMPXP93MC7N	Nesouhlas	2924160	4. MPP zcela postrádá pravidla pro rozhodování v území na hranicích lokalit s rozdílnými strukturami jako hranice území Bubny-Zátory, kde bloková zástavba hranici s územím s nejasnou výškovou regulací. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby.
4239MHMPXP93MC7N	Nesouhlas	2924152	Připomínky k Metropolitním plánu Prahy (MPP) Nedostatečná regulace velkého rozvojového území Bubny-Zátory (území 070 Nové Bubny) Požadujeme, aby transformačních lokalitách (jako Praha Bubny-Zátory) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků, určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň.
4240MHMPP08TO2KU	Nesouhlas	2924245	<b>131/Dvorce</b> 1.Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu pro významnou místní komunikaci v prodloužení Jeremenkovy ulice resp. Dvoreckého náměstí. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by sváděl automobilovou dopravu ze zamýšlené kapacitní komunikace Radlické radiály a existujícího Městského okruhu přímo do rezidenčního území Podolí. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
4240MHMPP08TO2KU	Nesouhlas	2924244	Jako občan žijící přímo v ulici Jeremenkova bych se chtěla vyjádřit k Vašemu návrhu:

1. Upřímně nechápu, že chcete zrušit jednu z posledních zelených částí Prahy, kde je ještě stará zástavba a tato čtvrť by měla být spíše příkladem pro ostatní čtvrti, než ji předělat k obrazu nynější Prahy. Navíc v období 3 let došlo k rekonstrukci vozovky v celé Jeremenkově ulici (a to ani nemluvím o rekonstrukci a vytrhání kolejí na Budějovické), které stálo jistě nemalé finanční prostředky.

2. Obyvatelé v této čtvrti jsou dvojího typu a to buď starousedlíci a nebo nově přistěhovaní, kteří si výrazně připlatili za lokalitu (kvůli klidu a možnosti parkování) , která je jedna z posledních klidných částí v širším centru Prahy. Tím pádem jak byty, tak i domy ztratí nemalou část své hodnoty, kterou již stát jistě nebude kompenzovat.

3. Jelikož se jedná o starou zástavbu, tak samozřejmě bytové domy a obytné domky nebyly koncipovány na zátěž, kterou jistě tramvaje způsobí. Statika se tím pádem jistě kompletně naruší a dům bude vyžadovat nemalé investice do oprav, které by zase měli hradit jeho obyvatelé.

4. Tramvaje by měli zamezit zácpám, ale když se podívám na současnou šířku ulice, tak by se musel zrušit prostřední zelený pruh, zrušit lípy a zúžit chodníky, zrušit parkovací místa, aby bylo dostatek místa pro samostatný pás pro tramvaje a jejich zastávky a i pro auta. Protože pokud tam budou auta a tramvaje jezdit ve stejném pruhu, tak se zácpám nezabrání. Navíc v současnosti je ulice poměrně klidná a k jediným zácpám dochází cca mezi 17 - 18 hodinou večer směrem od Budějovické dolů a to z toho důvodu, protože si tudy cestu zkracuje velké množství aut, které najíždějí na jižní spojkou kratší cestou. Zácpu rozhodně nedělají sami obyvatelé, jak jsem se v zápisech dočetla. Navíc tramvaje zvyší jak hlučnost, tak kvalitu ovzduší.

5. Zrušení parkovacích míst - situace s parkovacími místy není v Praze růžová, ale veškeré přestavby, které slibují více parkovacích míst jsou daleko od slibované reality. Vždy je míst méně a lidé jsou z toho zoufalí. V okolí Jeremenkově ulice není příliš prostoru pro vytvoření parkovišť pro auta a nikde v územním plánu jsem nenašla, jak to chcete řešit - pouze je tam zmínka, že parkovací místa budou i navýšena, čemuž nikdo nevěří. Navíc vytvořením zón a placených míst od 1.7. se parkovací situace v Jeremenkově výrazně zhoršila, protože se z této ulice stává odstavné parkoviště (protože zde nechávají auta občané, kteří zde vůbec nebydlí). Navíc se jedná o rezidenční čtvrť, která by měla sloužit k parkování místním obyvatelům, nejedná se o komerční oblast a město by tedy mělo toto parkování poskytnout, a ne dělat změny na úkor kvality života místních obyvatel.

6. Jeden z důvodů, který uvádíte, je ten, že chcete občany přimět, aby používali MHD. Tak v tomto ohledu na to určité přestavba mít vliv nebude. MHD v Praze ve srovnání s jinými městy je srovnatelné a navíc jiná moderní města, když chtějí zlepšit tuto situaci, tak využívají podzemního MHD, tedy metra.

7. Když slyším mluvit o zlepšení dopravy, tak jsem již slyšela mnoho variant a hlavní pro zlepšení dopravy by bylo omezit dopravu v Praze tak, aby se jí nemuselo projíždět a existoval obchvat okolo Prahy. Také tunel Blanka měl pomoci dopravní situaci v Praze. Nechápu, proč potřebujete další dopravní tepnu, když necelých 500 – 1000 m je jižní spojka s Barrandovským mostem, která byla vystavena právě pro tento účel. Tím že uděláte z Jeremenkově dopravní tepnu, tak ten problém se zacpaným Barandovským mostem pouze posunete více do centra.

9. Také se mě velice dotklo, že termín schůzky dáte v červenci a oznámíte ho obyvatelům o víkendu cca 2 dny předtím, než se má schůzka konat. Také termín na vyjádření je pouze 1 týden a to ještě v době, kdy je spousta lidí mimo Prahu a celé to na mě působí, že je vše předem naplánováno tak, aby připomínek bylo co nejméně. Občanům sice dáme možnost se vyjádřit, ale vlastně je Vám úplně jedno co napíší, nebo že s něčím nesouhlasí. Pak novinářům oznámíte, že občané měli možnost se vyjádřit, ale že připomínek přišlo velice málo, takže jste na ně nebrali ohled. Samozřejmě Vám nahrává i fakt, že se jedná o zástavbu, kde jsou hlavně rodinné domy a nízké bytovky, tedy i počet obyvatel je nižší. Navíc ve všech volebních programech všech stran je to, že chceme zlepšit kvalitu života místních obyvatel a chcete s nimi diskutovat, ale spíš to vypadá na opak.

Z výše uvedených důvodů podávám tyto připomínky:

1. Nesouhlasím s navrhovanou tramvajovou trasou vedenou Jeremenkovou ulicí a navrhuji ji z návrhu vyřadit. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu a nelze vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť.

4240MHMPXP935QRA	Nesouhlas	2924245	<b>131/Dvorce</b> 1.Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu pro významnou místní komunikaci v prodloužení Jeremenkovy ulice resp. Dvoreckého náměstí. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by sváděl automobilovou dopravu ze zamýšlené kapacitní komunikace Radlické radiály a existujícího Městského okruhu přímo do rezidenčního území Podolí. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
4240MHMPXP935QRA	Nesouhlas	2924244	Jako občan žijící přímo v ulici Jeremenkova bych se chtěla vyjádřit k Vašemu návrhu:

			<div>1. Upřímně nechápu, že chcete zrušit jednu z posledních zelených částí Prahy, kde je ještě stará zástavba a tato čtvrť by měla být spíše příkladem pro ostatní čtvrti, než ji předělat k obrazu nynější Prahy. Navíc v období 3 let došlo k rekonstrukci vozovky v celé Jeremenkově ulici (a to ani nemluvíím o rekonstrukci a vytrhání kolejí na Budějovické), které stálo jistě nemalé finanční prostředky.</div> <div>2. Obyvatelé v této čtvrti jsou dvojího typu a to buď starousedlíci a nebo nově přistěhovaní, kteří si výrazně připlatili za lokalitu (kvůli klidu a možnosti parkování) , která je jedna z posledních klidných částí v širším centru Prahy. Tím pádem jak byty, tak i domy ztratí nemalou část své hodnoty, kterou již stát jistě nebude kompenzovat.</div> <div>3. Jelikož se jedná o starou zástavbu, tak samozřejmě bytové domy a obytné domky nebyly koncipovány na zátěž, kterou jistě tramvaje způsobí. Statika se tím pádem jistě kompletně naruší a dům bude vyžadovat nemalé investice do oprav, které by zase měli hradit jeho obyvatelé.</div> <div>4. Tramvaje by měli zamezit zácpám, ale když se podívám na současnou šířku ulice, tak by se musel zrušit prostřední zelený pruh, zrušit lípy a zúžit chodníky, zrušit parkovací místa, aby bylo dostatek místa pro samostatný pás pro tramvaje a jejich zastávky a i pro auta. Protože pokud tam budou auta a tramvaje jezdit ve stejném pruhu, tak se zácpám nezabrání. Navíc v současnosti je ulice poměrně klidná a k jediným zácpám dochází cca mezi 17 - 18 hodinou večer směrem od Budějovické dolů a to z toho důvodu, protože si tudy cestu zkracuje velké množství aut, které najíždějí na jižní spojku kratší cestou. Zácpu rozhodně nedělají sami obyvatelé, jak jsem se v zápisech dočetla. Navíc tramvaje zvýší jak hlučnost, tak kvalitu ovzduší.</div> <div>5. Zrušení parkovacích míst - situace s parkovacími místy není v Praze růžová, ale veškeré přestavby, které slibují více parkovacích míst jsou daleko od slibované reality. Vždy je míst méně a lidé jsou z toho zoufalí. V okolí Jeremenkově ulice není příliš prostoru pro vytvoření parkovišť pro auta a nikde v územním plánu jsem nenašla, jak to chcete řešit - pouze je tam zmínka, že parkovací místa budou i navýšena, čemuž nikdo nevěří. Navíc vytvořením zón a placených míst od 1.7. se parkovací situace v Jeremenkově výrazně zhoršila, protože se z této ulice stává odstavné parkoviště (protože zde nechávají auta občané, kteří zde vůbec nebydlí). Navíc se jedná o rezidenční čtvrť, která by měla sloužit k parkování místním obyvatelům, nejedná se o komerční oblast a město by tedy mělo toto parkování poskytnout, a ne dělat změny na úkor kvality života místních obyvatel.</div> <div>6. Jeden z důvodů, který uvádíte, je ten, že chcete občany přimět, aby používali MHD. Tak v tomto ohledu na to určité přestavba mít vliv nebude. MHD v Praze ve srovnání s jinými městy je srovnatelné a navíc jiná moderní města, když chtějí zlepšit tuto situaci, tak využívají podzemního MHD, tedy metra.</div> <div>7. Když slyším mluvit o zlepšení dopravy, tak jsem již slyšela mnoho variant a hlavní pro zlepšení dopravy by bylo omezit dopravu v Praze tak, aby se jí nemuselo projíždět a existoval obchvat okolo Prahy. Také tunel Blanka měl pomoci dopravní situaci v Praze. Nechápu, proč potřebujete další dopravní tepnu, když necelých 500 – 1000 m je jižní spojka s Barrandovským mostem, která byla vystavena právě pro tento účel. Tím že uděláte z Jeremenkově dopravní tepnu, tak ten problém se zacpaným Barandovským mostem pouze posunete více do centra.</div> <div>9. Také se mě velice dotklo, že termín schůzky dáte v červenci a oznámíte ho obyvatelům o víkendu cca 2 dny předtím, než se má schůzka konat. Také termín na vyjádření je pouze 1 týden a to ještě v době, kdy je spousta lidí mimo Prahu a celé to na mě působí, že je vše předem naplánováno tak, aby připomínek bylo co nejméně. Občanům sice dáme možnost se vyjádřit, ale vlastně je Vám úplně jedno co napíší, nebo že s něčím nesouhlasí. Pak novinářům oznámíte, že občané měli možnost se vyjádřit, ale že připomínek přišlo velice málo, takže jste na ně nebrali ohled. Samozřejmě Vám nahrává i fakt, že se jedná o zástavbu, kde jsou hlavně rodinné domy a nízké bytovky, tedy i počet obyvatel je nižší. Navíc ve všech volebních programech všech stran je to, že chceme zlepšit kvalitu života místních obyvatel a chcete s nimi diskutovat, ale spíš to vypadá na opak.</div>
Z výše uvedených důvodů podávám tyto připomínky:			
4241MHMPP08O5C3H	Nesouhlas	2924268	<div>1. Nesouhlasím s navrhovanou tramvajovou trasou vedenou Jeremenkovou ulicí a navrhuji ji z návrhu vyřadit. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu a nelze vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť.</div> <div>Podané připomínky se týkají lokality vyznačené v grafické příloze při ulici Peroutkova a Od Vysoké, která se nacházejí v lokalitě: 340 / Na Farkáně, se zastavitelností: zastavitelné stavební. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</div> <div>Připomínky: Zpracování připravovaného územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin V předmětném území je vydáno územní rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.1475/2-39554/09-Če-UR ze dne 29.10.2009 pro výstavbu stavby s názvem „Viladomy Na Farkáne I, objekt A1, A2“, které dosud nenabylo právní moci. Dále je zde realizována výstavba bytových domů o čtyřech nadzemních podlaží podle rozhodnutí o umístění stavby č.j. OUR.Koš.p.1475/2-1606/06-Če-UR ze dne 15.4.2006 s názvem „Viladomy na Farkáně – objekt B1, B2“. Logicky výstavba dalších domů bude navazovat podél celé ulice Na Farkáně.</div>
			<div>Text vyjádření: Záměry stávající i připravované náleží do lokality 340 / Na Farkáně s výškovou hladinou 2 Žádáme o: a) zrušení výškové regulace, nebo její úpravu na 4 nadzemní podlaží, která by reflektovala skutečný stav b) Požadujeme, aby pozemky při ulici Na Farkáně a Od Vysoké k. ú. Košíře byly v Metropolitním plánu označeny jako zastavitelný - na Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě a ne jako soukromá zahrada. Odkazujeme se na v současnosti platný územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy, schválený usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 a vyhlášky č. 32/99 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části ÚPn. hl. m. Prahy, ve znění jejich změn a doplňků a dle změny územního plánu č. 1000/00, kde je funkční využití OB Právě možnost zástavby obdobnou strukturou podél ulice Peroutkova v k. ú. Košíře, Praha 5 s obdobnými hmotovými parametry jako u stávající zástavby umožní, aby území bylo celistvě dotvořeno při uliční čáře a přímo tak vytvořilo přirozené nenásilné oddělení lokalit. Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměry po dobu i několika let. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na připravované záměry v území stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu a nelogicky mění funkční vazby v území. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvodu je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy a uliční sítě v dané lokalitě.</div>
4241MHMPP08O5C4C	Nesouhlas	2924249	<div>Obecné připomínky: a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Odůvodnění: Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě. V tomto bodě se shodujeme se zásadní připomínkou Městské části Praha 5 č. 339/4 s textem: Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</div>

4241MHMPP08O5C4C	Nesouhlas	2924250	b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
4241MHMPP08O5C4C	Nesouhlas	2924251	c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
4241MHMPP08O5C4C	Nesouhlas	2924248	Podané připomínky se týkají pozemků parc. č. 1475/323, 1475/184, 1479/171, 1477/2, které vlastním a parc.č. 1475/183, 1475/266, které se nacházejí v lokalitě: 339 / Malvazinky, se zastavitelností: zastavitelné stavební. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a se strukturou zahradní město.

Připomínky:  
Zpracování připravovaného územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin V předmětném území je připravováno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Rezidence na Malvazinkách – objekt D“, který je součástí již realizovaného souboru objektů A, B a C stavby Rezidence na Malvazinkách, na které bylo vydáno stavební povolení ÚMČ Praha 5 – OSI, ze dne 21.10.2015, č.j.: OSI.Koš.p.1479/94-71539/2014-No-R. V rámci tohoto stavebního povolení byly umístěny tři bytové domy o 5-ti nadzemních podlažích /resp. 6-ti nadzemních podlažích, kdy 1PP je na úrovni terénu a jeho zadní část je částečně zapuštěná ve svahu/. Tyto bytové domy bezprostředně sousedí s pozemky, na kterých je nyní připravován záměr výstavby bytového domu ozn. písm. D

Text vyjádření:  
Záměr stávající a připravovaný náleží hraničně do dvou sousedících lokalit:  
- lokality 339 / Malvazinky s výškovou hladinou příslušnou v místě 2  
- lokality 128 / Sídliště Malvazinky s výškovou hladinou 6.  
Díky tomuto umístění záměru na hranici těchto lokalit, žádáme o:  
a) přesunutí výše uvedených pozemků do lokality 128 bez dalších úprav nebo  
b) ponechat výše uvedené pozemky v lokalitě 339 s úpravami – úprava výškové hladiny na 6.  
Rovněž se odkazujeme na v současnosti platný územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy, schválený usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 a vyhlášky č. 32/99 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části ÚPn. hl. m. Prahy, ve znění jejich změn a doplňků a dle změny územního plánu č. 1000/00, kde je funkční využití SV s kódem míry využití území C. Z tohoto funkčního využití vychází i Metropolitní plán, který většinou plochu ve východní části území ponechává jako zastavitelné území s výškovou hladinou 6 a pouze malou část plochy nelogicky vykrajuje podél komunikace Houdova, kde přesouvá i stávající čtyřpatrové domy do plochy 339 s výškovou hladinou 2. Dále uvádíme, že část uvedených pozemků je již zastavěna přípojevací komunikací a obslužnou plochou pro regulační stanici s třemi nadzemními patry. Právě možnost zástavby obdobnou strukturou na pozemcích 1475/323 a 1475/184 v k. ú. Košíře, Praha 5, zapsané na LV 841 s obdobnými hmotovými parametry jako u stávající zástavby umožní, aby území bylo celistvě dotvořeno při uliční čáře a přímo tak vytvořilo přirozené nenásilné oddělení lokalit.  
Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let.  
Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na připravované záměry v území stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu a nelogicky mění funkční vazby v území. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvodu je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy a uliční sítě v dané lokalitě.

4242MHMPP08O5C62	Nesouhlas	2924275	<u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Odůvodnění: Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě. V tomto bodě se shodujeme se zásadní připomínkou Městské části Praha 5 č. 339/4 s textem: Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.
4242MHMPP08O5C62	Nesouhlas	2924276	b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
4242MHMPP08O5C62	Nesouhlas	2924277	c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
4242MHMPP08O5C62	Nesouhlas	2924273	Podané připomínky se týkají lokality vyznačené v grafické příloze při ulici Peroutkova a Od Vysoké, která se nacházejí v lokalitě: 340 / Na Farkáně, se zastavitelností: zastavitelné stavební. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a se strukturou zahradní město.

Připomínky:  
Zpracování připravovaného územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin  
V předmětném území je vydáno územní rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.1475/2-39554/09-Če-UR ze dne 29.10.2009 pro výstavbu stavby s názvem „Viladomy Na Farkáne I, objekt A1, A2“, které dosud nenabýlo právní moci. Dále je zde realizována výstavba bytových domů o čtyřech nadzemních podlaží podle rozhodnutí o umístění stavby č.j. OUR.Koš.p.1475/2-1606/06-Če-UR ze dne 15.4.2006 s názvem „Viladomy na Farkáně – objekt B1, B2“. Logicky výstavba dalších domů bude navazovat podél celé ulice Na Farkáně.

Text vyjádření:  
Záměry stávající i připravované náleží do lokality 340 / Na Farkáně s výškovou hladinou 2  
Žádáme o:  
a) zrušení výškové regulace, nebo její úpravu na 4 nadzemní podlaží, která by reflektovala skutečný stav  
b) Požadujeme, aby pozemky při ulici Na Farkáně a Od Vysoké k. ú. Košíře byly v Metropolitním plánu označeny jako zastavitelný - na Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě a ne jako soukromá zahrada. Odkazujeme se na v současnosti platný územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy, schválený usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 a vyhlášky č. 32/99 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části ÚPn. hl. m. Prahy, ve znění jejich změn a doplňků a dle změny územního plánu č. 1000/00, kde je funkční využití OB  
Právě možnost zástavby obdobnou strukturou podél ulice Peroutkova v k. ú. Košíře, Praha 5 s obdobnými hmotovými parametry jako u stávající zástavby umožní, aby území bylo celistvě dotvořeno při uliční čáře a přímo tak vytvořilo přirozené nenásilné oddělení lokalit.  
Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměry po dobu i několika let.  
Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na připravované záměry v území stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu a nelogicky mění funkční vazby v území. Hlavní myšlenkou návrhu

			Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvodu je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy a uliční sítě v dané lokalitě.
4243MHMPP08T11XE	Nesouhlas	2924284	<p><u>Pozemek č. parc. 922/13 v k.ú. Písnice – za vodárnou</u></p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p> <p>Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. V konkrétním případě neplatí tedy obecná teze Metropolitního plánu o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizaci další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p> <p>Realizace obytné výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její severní části) ke stanici metra D Písnice, kdy v současné době prochází spojovací komunikace v úseku několika set metrů nezastavěnou krajinou a její využití není komfortní zejména v nočních hodinách z bezpečnostních důvodů.</p> <p>Jižně od pozemku č. parc. 922/13 je v současnosti plánovaná výstavba ze strany společnosti PELTI a.s., ohledně níž se připravuje zpracování územní studie a probíhá změna územního plánu. Dává proto rozumný smysl využít pro výstavbu sousedící pozemky, které na projekt společnosti PELTI bezprostředně navazují.</p>
4243MHMPP08T11XE	Nesouhlas	2924287	<p><u>Pozemky č. parc. 846/2 a 845/25 v k.ú. Písnice – V Zákopech</u></p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p> <p>Pozemky jsou součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Takové využití však není prakticky možné, jedná se o úzký cíp pozemků, které jsou navíc podmáčené a s nízkou bonitou, nejsou dlouhodobě zemědělsky využívány a ani v budoucnu nelze jejich obhospodařování rozumně očekávat. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury, přičemž by se navázalo na stávající zástavbu v prostoru mezi ulicemi V Zákopech a Švihovská. Trasování metra D touto způsobu nebrání, neboť prochází východně od území. Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizaci další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p>
4243MHMPP08T11XE	Nesouhlas	2924286	<p><u>Pozemky č. parc. 875/16 a 876/3 v k.ú. Písnice – za veterináři ZV</u></p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p> <p>Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle aktuálně platného územního plánu tvoří pozemky územní rezervu pro všeobecně smíšenou výstavbu (SV-C). Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury, a to při zachování stávající trasy biokoridoru procházejícího územím.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá, naopak územní rezerva pro všeobecně smíšenou výstavbu (SV-C) se ruší;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizaci další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p> <p>Realizace nové výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její severní části) ke stanici metra D Písnice, kdy v současné době prochází spojovací komunikace v úseku několika set metrů volnou krajinou a její využití není komfortní zejména v nočních hodinách z bezpečnostních důvodů.</p>
4243MHMPP08T11XE	Nesouhlas	2924285	<p><u>Pozemky č. parc. 878/29 a 878/14 v k.ú. Písnice – pás mezi Kunratickou spojkou a příjezdem k Sapě ZV</u></p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p> <p>Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s komerčním a obytným využitím, heterogenní struktury, a to s ohledem na bezprostředně sousedství budoucí stanice metra D Písnice.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizaci další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p>
4243MHMPP08T11XE	Nesouhlas	2924288	<p>Pozemek č. parc. 835/146 a 835/31 v k.ú. Písnice – V Kálku ZV</p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p> <p>Připomínka směřuje k využitelnosti západní části pozemků, které jsou součástí lokality 934/Cholupice – Hrnčiče, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle aktuálně platného územního plánu tvoří pozemky, jež jsou součástí většího celku pozemků nacházejících se východně od jádra staré Písnice, územní rezervu pro všeobecně obytnou výstavbu (OV-C). Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá, naopak územní rezerva pro všeobecně obytnou výstavbu (OV-C) se ruší; písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Řešení dané lokality je i věcně nevhodné. Současné zastavěné území Písnice se koncentruje v pásu podél hlavní komunikace, ulice Libušská, z níž vychází několik komunikací východním směrem (ulice Na Losách, Ke Kašně a V Zákopech), podél nichž pronikala v posledních několika desetiletích obytná výstavba do původního lánu pole.</p> <p>V území mezi ulicemi Ke Kašně a V Zákopech došlo již v podstatném ohledu k zaplnění původně volného prostoru. Nedává proto příliš logiku zachovávat zemědělský charakter krajiny v území, které je již ze severní, západní a jižní strany v podstatném ohledu sevřeno obytnou zástavbou a z východní strany má dojít k vybudování východního obchvatu Písnice a konečné stanice metra D a další navazující dopravní infrastruktury.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizaci další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p> <p>Realizace obytné výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její jihovýchodní části) ke konečné stanici metra D Depo Písnice, kdy v současné době neexistují mezi plánovanou stanicí a obcí žádné zpevněné komunikace.</p> <p>V souvislosti s územním řízením na východní obchvat Písnice je již rovněž plánováno i s realizací křižovatky pro nezbytný přístup do území.</p>



4244MHMPPO8TJZZ5	Nesouhlas	2924291	Navrhují omezit ZAHUŠŤOVÁNÍ výstavby na celém území Prahy. Čl. 161 odst. 3 a 4, zejména odst. 4, je velice vágní a opět dává nekontrolovatelný prostor pro novou výstavbu, tedy zahuštění. Navrhují tento bod buď zcela vyškrtnout a upřednostnit v "betonové džungli" zachování stávající zeleně, nebo jej zpřesnit tak, aby nebyl možný volný výklad.
4245MHMPXP948IUV	Nesouhlas	2924294	<p>cit.: Článek 46</p> <p>(06) struktura zahradního města</p> <p>(1) Strukturou zahradního města je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil, umístěných ve vlastních zahradách.</p> <p>(2) V lokalitě struktury zahradního města jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</p> <p>a) uliční čára je určena zpravidla oplocením,</p> <p>b) stavební čára ustupuje od uliční čáry a je zpravidla otevřená,</p> <p>c) nezastavěné části stavebních bloků jsou soukromými zahradami,</p> <p>d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.</p>
4246MHMPXP947EAS	Jiné	2925472	<p>Podávám připomínku k této definici popisu struktury zahradního města - mělo by být povoleno stavět řadové domy, dvojdomy, trojdomy apod. které nijak nenarušují charakter definovaný jako rodinné domy v zahradách Tzn. větu 46 (06) (1) upravit takto:</p> <p>(1) Strukturou zahradního města je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil, ale také řadových domů, dvojdomů, trojdomů, které budou respektovat strukturu zahradního města.</p> <p>2. MČ Praha 5 podala k této lokalitě připomínky (viz příloha):</p> <p>- 529/3 zmenšení parku pro výstavbu parkoviště</p> <p>- 529/4 požadující zvýšení zastavitelnosti z 20 na 50%.</p> <p>- 529/6 zmenšení parku pro výstavbu parkoviště</p> <p>- 529/7 zvětšení plochy komerční vybavenosti i na parkoviště</p> <p>Navrhují tyto změny v MP neprovádět, protože neodpovídají potřebám daného území a vedou k jeho dalšímu přetížení dopravou a zhoršení životního prostředí obyvatel. V území je naopak nedostatek veřejné vybavenosti. Místo výstavby parkovišť na ploše parků ve volné zástavbě by MP měl chránit ostrůvky městské zeleně na sídlištích.</p>
4246MHMPXP947EAS	Jiné	2925470	<p>MČ Praha 5 podala k označeným lokalitám 967 Prokopské a Dalejské údolí připomínky (viz příloha):</p> <p>967/1 Aktualizovat hranice přírodních ploch okolo lokality č. 184/Pražská čtvrť</p> <p>967/3 Úprava hranice lokality u Grussovy ulice</p> <p>967/4 Přeměna nezastavitelného území na transformační plochu - vznik rekreačního lesa u Grussovy ulice.</p> <p>Návrhy MČ P5 mění značné území lesa a přírodních ploch tak, že ruší nebo posouvají jejich hranic a mění tak jejich charakter na území na zastavitelné, sahající až k samé hranici nezastavitelné lokality č. 967/Prokopské a Daleské údolí. Stávající návrh MPP správně zahrnuje ochranný pás zeleně dotčený návrhem 967/1 i les 967/3 a 4 a odpovídá dlouhodobě plánovanému i stávajícímu využívání ploch. Navržené tzv. "posunutí hranic" - fakticky změnu území z nezastavitelného na zastavitelné a je nevhodné z hlediska ochrany zeleně i stávajícího využití území drobnou zvěří a neměl o by být provedeno.</p> <p>967/8 Úprava hranic území okolo ulice „Do Klukovic“</p> <p>Navržená změna neodpovídá charakteru lokality, kterou probíhá potok a není potřebná. Navrhují proto, aby dosavadní ochrana nezastavitelného území byla ponechána, protože ani v minulosti nebyla ochrana sousedních území vlastníky respektována a docházelo k stavbám v sousedním nezastavitelném území.</p>
4246MHMPXP947EAS	Jiné	2925473	<p>Připomínky k lokalitě: 250 Klukovice</p> <p>MČ Praha 5 podala k této lokalitě připomínku (viz příloha) 250/1 (označená v dokumentu P5 také jako 252/1), která požaduje, přiřadit přiléhající ozeleněné plochy potoku do nestavebních bloků zastavitelného území.</p> <p>Požaduje, aby byl zachován navržený charakter a tato plocha zůstala nestavební, což jí poskytuje větší stupeň ochrany a lépe zodpovídá jejímu charakteru.</p>
4246MHMPXP947EAS	Nesouhlas	2925474	<p>Dále je v MP navrženo změnit označené parcely zahrad na zastavitelné území. Žádám, aby byly v území 250 Klukovice tyto zahrady ponechány v nezastavitelném území a poskytla se tak těmto plochým adekvátní ochrana stávající zeleně. Území lokality Klukovice je již dnes přetíženo neadekvátním rozsahem zástavby a související místní dopravy, protože lokalita je připojena k sídlišti Barrandov pouze jedinou komunikací. Ochrana zeleně je také v souvislosti s klimatickou změnou hlavním prostředkem ochrany proti negativním důsledkům změny klimatu ve městě.</p>
4246MHMPXP947EAS	Nesouhlas	2925475	<p>Připomínky k lokalitě: 250 Klukovice</p>
4246MHMPXP947EAS	Nesouhlas	2925471	<p>Navrhují, aby byl zachován charakter označených lokalit, které jsou v dnešní době označeny i využívány pro nerušící výrobu a bydlení, nejedná se o území, které by umožňovalo další zastavění. MP tento dosavadní charakter území stírá tím, že jej označuje jednotně jako zastavitelné bez bližšího vymezení.</p> <p>Připomínky k lokalitě: 529 Barrandov</p>
4246MHMPXP947EAS	Nesouhlas	2924656	<p>1. Jak je uvedeno v MP, v této lokalitě je značný deficit veřejné vybavenosti v oblasti školství, kultury a sociální péče. Návrh MP přitom nenavrhuje umístění nových veřejně prospěšných staveb (VPS) sociální péče, pošty, kultury ani sportu a omezuje se pouze na VPS uvedené ve stávajícím územním plánu. Navrhují proto, aby byl MP doplněn v lokalitě 529 o vymezení nových objektů sociální péče, pošty, kultury a sportu dle pečlivě zhodnocených potřeb daného území.</p> <p>V zadání MP schváleném usnesením zastupitelstva hlavního města prahy č. 31/6 ze dne 19.9.2013, je uvedeno v části II. A. 3. 3. :</p> <p>"Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky."</p>
4247MHMPXP94P9CZ	Nesouhlas	2924747	<p>Uvedená plocha pro VPS zakreslená níže je vymezen pouze bodem, přitom stávající ochrana dle ÚP jí vymezuje plochou a poskytuje ji tím větší ochranu. Vymezení bodem bez bližší specifikace umožní zástavbu plochy bez stanovení skutečné potřeby plochy pro výstavbu a provoz VPS. Již v minulých letech byly ze strany developerů požadovány změny ÚP v uvedené ploše VPS k její přeměně na čistě obytné území.</p> <p>Žádám proto, aby MP tuto plochu vymezil plošně a nikoliv bodem a zároveň nezvyšoval stupeň využití (zastavitelnost) plochy vůči její stávajícím regulativům. Její primární funkci musí být poskytnuta adekvátní ochrana především proto, že na Barrandově velmi chybí střední škola a učiliště, sociální služby, zdravotní služby a pošta.</p> <p>Parc. č. 2581/12, 2581/40, 2581/87, k. ú. Krč; resp. oblast 074/Zálesí Z(03) O [T]</p> <p>V objektu 074 / Zálesí Z (03) O [T] je v návrhu Metropolitního plánu zavedena výšková regulace a to v převládající ploše s rozmezím 4 – 6 podlaží a s hladinou věží ve východní části 6(10).</p> <p>Konstatujeme, že výšková hladina tohoto území je již založena objektem polyfunkčního domu – Štúrova 1701/55 na parcele 2581/30 k. ú. Krč. Podlažnost budovy je 13-17 podlaží, kdy 17típodlažní desková hmota je orientována v ose Sever-jih.</p> <p>Návrhovaná výška regulace a hladina v návrhu Metropolitního plánu věží nezakládá předpoklad na zapojení tohoto dominantního objektu do "veduty" území, která předpokládá gradaci směrem k budoucí zastávce metra ve východní části bloku. Navrhovaná podlažnost je poloviční, než je podlažnost stávající budovy.</p> <p>Dále konstatujeme, že objekty (deskové panelové domy) podél ulice Zálesí, sousedící jižně od předmětného území 074 / Zálesí mají podlažnost 12 a také předurčují výškovou hladinu území.</p>



Území 074 / Zálesí je celoměstky významná lokalita s potenciálem stat se lokálním centrem, výškové uspořádání by mělo tento potenciál podpořit.		
Dáváme tímto podmět k přehodnocení výškové regulace, která bude vícekorespondovat se stavem území. To znamená , že převažující plocha území koresponduje s výškovou hladinou 12-13 podlaží a výška věží s hladinou až 17 podlaží.		
4249MHMPP08PLEM7	Nesouhlas	2924805
		Považujeme tuto lokalitu, jako jednu z mála v Praze, u které je možné uvažovat s výškovou zástavbou a návrh územního plánu tento potenciál nepodporuje. Připomínka k lokalitě 350/ Branická stráž, a to k rozsahu vymezené plochy pro park 123/350/2120 - Park v Mezivrší - místní park
		Připomínka: Obsahem této připomínky je požadavek, aby byl v Metropolitním plánu vymezen park v Mezivrší (123/350/2120) v celé ploše, jak byl zbudován dle Rozhodnutí o umístění stavby ze dne 8. 6. 1973, č. j. OÚPA NVP-6298/73.
		Tj., aby park v Mezivrší byl vymezen v celé ploše parcely č. 951/3 (tedy včetně ploch zahrnujících páteřní chodník prostupující celým územím, pískoviště, atd.), a dále na parcele č. 951/5 (na které bylo zbudováno dětské hřiště) a na všech ostatních parcelách, které tvoří kompaktní plochu parku, veřejného prostranství s množstvím vzrostlých porostů, travních ploch a sítí chodníků, jmenovitě; parc.č. 937, 939/1, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 951/20, 910/11, 951/21, 948, 951/24, 951/17, vše katastrální území Braník.
Odůvodnění: V návrhu Metropolitního plánu (MPP) je pro lokalitu 350/Branická stráž vymezená transformační plocha 412/350/5149 o rozloze 3426 m2 pro vznik nového parku 123/350/2120 v Mezivrší.		
Skutečností však je, že v dané ploše a navíc v plochách bezprostředně navazujících již park je.		
A to na základě Rozhodnutí o umístění stavby vydaném Odborem územního plánování a architektury NV HMP ze dne 8. 6. 1973, č. j. OÚPA NVP-6298/73, když právní kontinuitu uvedeného správního rozhodnutí potvrdil Magistrát hl. m. Prahy, Odbor stavebního řádu ve svém Rozhodnutí ze dne 25. 5. 2017, č. j. MHMP 780873/2017, k odvolání v územním řízení č.j. P4/010966/16/OST/RUHA, a z něhož vyplývá, že v případě stávající zástavby daného místa se jedná o „urbanistickou strukturu sídliště, která se již od svého vzniku (1973 – 1980) vyznačuje jednotnou koncepcí, kde jsou panelové domy a původní objekty veřejného vybavení umístěny do veřejné přístupné zeleně (sadové úpravy, dětské hřiště, pískoviště) se sítí chodníků a schodišť, která navzájem propojuje jednotlivé objekty a také ulice Nad Šálkovnou, U Šálkovny a Mezivrší“.		
V návrhu Metropolitního plánu je vymezen park v Mezivrší (123/350/2120) na části parcely č. 951/3, k.ú. Braník, obklopující skupinu dubů letních, která je vyhlášena za skupinu památných stromů a chráněna dle zákona č. 114/1992 Sb. To je pozitivní skutečnost. Rozsah plochy vymezený pro místní park však není v MPP dostatečný, neodpovídá reálnému stavu, jaký v území ve skutečnosti je a nechrání dostatečně hodnoty v území již vzniklé, které Metropolitní plán má za cíl chránit.		
Park, který bude v MPP vymezen v rozsahu dle předmětné připomínky, bude jednak zobrazovat reálný stav v území a současně i regulativně ukotví hodnoty, které v daném území již jsou vytvořeny a které Metropolitní plán prosazuje jako základní teze své koncepce. Tj. jednoznačné vymezení jednotlivých parkových ploch a jejich vzájemné systémové provázání v ucelenou síť veřejných prostranství zajišťující prostupnost města.		
4250MHMPP08OP5XG	Nesouhlas	2924807
		Připomínka k lokalitě 350/ Branická stráž, a to k rozsahu vymezené plochy pro park 123/350/2120 - Park v Mezivrší - místní park
		Připomínka: Obsahem této připomínky je požadavek, aby byl v Metropolitním plánu vymezen park v Mezivrší (123/350/2120) v celé ploše, jak byl zbudován dle Rozhodnutí o umístění stavby ze dne 8. 6. 1973, č. j. OÚPA NVP-6298/73.
		Tj., aby park v Mezivrší byl vymezen v celé ploše parcely č. 951/3 (tedy včetně ploch zahrnujících páteřní chodník prostupující celým územím, pískoviště, atd.), a dále na parcele č. 951/5 (na které bylo zbudováno dětské hřiště) a na všech ostatních parcelách, které tvoří kompaktní plochu parku, veřejného prostranství s množstvím vzrostlých porostů, travních ploch a sítí chodníků, jmenovitě; parc.č. 937, 939/1, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 951/20, 910/11, 951/21, 948, 951/24, 951/17, vše katastrální území Braník.
Odůvodnění: V návrhu Metropolitního plánu (MPP) je pro lokalitu 350/Branická stráž vymezená transformační plocha 412/350/5149 o rozloze 3426 m2 pro vznik nového parku 123/350/2120 v Mezivrší.		
Skutečností však je, že v dané ploše a navíc v plochách bezprostředně navazujících již park je.		
A to na základě Rozhodnutí o umístění stavby vydaném Odborem územního plánování a architektury NV HMP ze dne 8. 6. 1973, č. j. OÚPA NVP-6298/73, když právní kontinuitu uvedeného správního rozhodnutí potvrdil Magistrát hl. m. Prahy, Odbor stavebního řádu ve svém Rozhodnutí ze dne 25. 5. 2017, č. j. MHMP 780873/2017, k odvolání v územním řízení č.j. P4/010966/16/OST/RUHA, a z něhož vyplývá, že v případě stávající zástavby daného místa se jedná o „urbanistickou strukturu sídliště, která se již od svého vzniku (1973 – 1980) vyznačuje jednotnou koncepcí, kde jsou panelové domy a původní objekty veřejného vybavení umístěny do veřejné přístupné zeleně (sadové úpravy, dětské hřiště, pískoviště) se sítí chodníků a schodišť, která navzájem propojuje jednotlivé objekty a také ulice Nad Šálkovnou, U Šálkovny a Mezivrší“.		
V návrhu Metropolitního plánu je vymezen park v Mezivrší (123/350/2120) na části parcely č. 951/3, k.ú. Braník, obklopující skupinu dubů letních, která je vyhlášena za skupinu památných stromů a chráněna dle zákona č. 114/1992 Sb. To je pozitivní skutečnost. Rozsah plochy vymezený pro místní park však není v MPP dostatečný, neodpovídá reálnému stavu, jaký v území ve skutečnosti je a nechrání dostatečně hodnoty v území již vzniklé, které Metropolitní plán má za cíl chránit.		
Park, který bude v MPP vymezen v rozsahu dle předmětné připomínky, bude jednak zobrazovat reálný stav v území a současně i regulativně ukotví hodnoty, které v daném území již jsou vytvořeny a které		

			Metropolitní plán prosazuje jako základní teze své koncepce. Tj. jednoznačné vymezení jednotlivých parkových ploch a jejich vzájemné systémové provázání v ucelenou síť veřejných prostranství zajišťující prostupnost města.
4250MHMPXP935OXU	Nesouhlas	2924807	<p>V případě vymezení parku v Mezivrší ( 123/350/2120) v celé ploše dle této připomínky bude Metropolitním plánem současně zajištěno i vzájemné propojení a prostupnost územím mezi místním parkem v Mezivrší 123/350/2120 a bezprostředně sousedícím čtvrtovým parkem Pod Dobeškou 123/873/2121 (transformační plocha 412/873/5058 pro vznik nového parku o rozloze 21207 m2) a dále čtvťovým parkem Branické skály 123/873/2297.</p> <p>Připomínka k lokalitě 350/ Branická stráž, a to k rozsahu vymezené plochy pro park 123/350/2120 - Park v Mezivrší - místní park</p> <p>Připomínka: Obsahem této připomínky je požadavek, aby byl v Metropolitním plánu vymezen park v Mezivrší (123/350/2120) v celé ploše, jak byl zbudován dle Rozhodnutí o umístění stavby ze dne 8. 6. 1973, č. j. OÚPA NVP-6298/73.</p> <p>Tj., aby park v Mezivrší byl vymezen v celé ploše parcely č. 951/3 (tedy včetně ploch zahrnujících páteřní chodník prostupující celým územím, pískoviště, atd.), a dále na parcele č. 951/5 (na které bylo zbudováno dětské hřiště) a na všech ostatních parcelách, které tvoří kompaktní plochu parku, veřejného prostranství s množstvím vzrostlých porostů, travních ploch a sítí chodníků, jmenovitě; parc.č. 937, 939/1, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 951/20, 910/11, 951/21, 948, 951/24, 951/17, vše katastrální území Braník.</p> <p>Odůvodnění: V návrhu Metropolitního plánu (MPP) je pro lokalitu 350/Branická stráž vymezená transformační plocha 412/350/5149 o rozloze 3426 m2 pro vznik nového parku 123/350/2120 v Mezivrší.</p> <p>Skutečností však je, že v dané ploše a navíc v plochách bezprostředně navazujících již park je.</p> <p>A to na základě Rozhodnutí o umístění stavby vydaném Odborem územního plánování a architektury NV HMP ze dne 8. 6. 1973, č. j. OÚPA NVP-6298/73, když právní kontinuitu uvedeného správního rozhodnutí potvrdil Magistrát hl. m. Prahy, Odbor stavebního řádu ve svém Rozhodnutí ze dne 25. 5. 2017, č. j. MHMP 780873/2017, k odvolání v územním řízení č.j. P4/010966/16/OST/RUHA, a z něhož vyplývá, že v případě stávající zástavby daného místa se jedná o „urbanistickou strukturu sídliště, která se již od svého vzniku (1973 – 1980) vyznačuje jednotnou koncepcí, kde jsou panelové domy a původní objekty veřejného vybavení umístěny do veřejné přístupné zeleně (sadové úpravy, dětské hřiště, pískoviště) se sítí chodníků a schodišť, která navzájem propojuje jednotlivé objekty a také ulice Nad Šálkovnou, U Šálkovny a Mezivrší“.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je vymezen park v Mezivrší (123/350/2120) na části parcely č. 951/3, k.ú. Braník, obklopující skupinu dubů letních, která je vyhlášena za skupinu památných stromů a chráněna dle zákona č. 114/1992 Sb. To je pozitivní skutečnost. Rozsah plochy vymezený pro místní park však není v MPP dostatečný, neodpovídá reálnému stavu, jaký v území ve skutečnosti je a nechrání dostatečné hodnoty v území již vzniklé, které Metropolitní plán má za cíl chránit.</p> <p>Park, který bude v MPP vymezen v rozsahu dle předmětné připomínky, bude jednak zobrazovat reálný stav v území a současně i regulativně ukotví hodnoty, které v daném území již jsou vytvořeny a které Metropolitní plán prosazuje jako základní teze své koncepce. Tj. jednoznačné vymezení jednotlivých parkových ploch a jejich vzájemné systémové provázání v ucelenou síť veřejných prostranství zajišťující prostupnost města.</p> <p>V případě vymezení parku v Mezivrší ( 123/350/2120) v celé ploše dle této připomínky bude Metropolitním plánem současně zajištěno i vzájemné propojení a prostupnost územím mezi místním parkem v Mezivrší 123/350/2120 a bezprostředně sousedícím čtvrtovým parkem Pod Dobeškou 123/873/2121 (transformační plocha 412/873/5058 pro vznik nového parku o rozloze 21207 m2) a dále čtvťovým parkem Branické skály 123/873/2297.</p> <p>Věc: Připomínka k rozsahu plochy vymezené pro park 123/350/2120 v lokalitě 350 / Branická stráž.</p> <p>Obsah připomínky: Rozšíření parku na celou plochu pozemku 951/3 a dále na sousední pozemky 951/5, 910/11, 936, 937, 939/1, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 9478, 951/17, 951/20, 951/21, 951/24 (vše kú Braník [727873]).</p> <p>Odůvodnění připomínky: Jedním z deklarovaných cílů Metropolitního plánu je i kvalita veřejných prostranství. V současné době již zeleň, vzrostlé stromy a dětské hřiště na plochách uvedených pozemků jsou, včetně sítě přístupových chodníků. Ve skutečnosti tak zde již park existuje v celé uvedené ploše, rozšíření parku na celou uvedenou plochu by tak pouze faktický stav potvrdilo i do budoucna.</p> <p>Současně by se tímto rozšířením park 123/350/2120 propojil s parkem 123/873/2121 a tvořil by tak vzájemně propojený komplex zeleně.</p> <p>Ochrana tohoto území jako komplexu pravděpodobně má vliv i na mikroklima v přilehlých oblastech. Omezení současné rozlohy parku na území vymezené pro park 123/350/2120 a případné zastavění zbylých území by mj. značně ovlivnilo proudění vzduchu údolím směrem od Vltavy. Lze tak předpokládat třeba zhoršení kvality ovzduší nejen v příslušné části lokality 350/Branická stráž, ale i v některých částech výše položených lokalit, např. 349/Dobeška a 534/Sídliště Zelený pruh.</p> <p>Připomínka k lokalitě 350/ Branická stráž, a to k rozsahu vymezené plochy pro park 123/350/2120 - Park v Mezivrší - místní park</p> <p>Připomínka: Obsahem této připomínky je požadavek, aby byl v Metropolitním plánu vymezen park v Mezivrší (123/350/2120) v celé ploše, jak byl zbudován dle Rozhodnutí o umístění stavby ze dne 8. 6. 1973, č. j. OÚPA NVP-6298/73.</p> <p>Tj., aby park v Mezivrší byl vymezen v celé ploše parcely č. 951/3 (tedy včetně ploch zahrnujících páteřní chodník prostupující celým územím, pískoviště, atd.), a dále na parcele č. 951/5 (na které bylo zbudováno dětské hřiště) a na všech ostatních parcelách, které tvoří kompaktní plochu parku, veřejného prostranství s množstvím vzrostlých porostů, travních ploch a sítí chodníků, jmenovitě; parc.č. 937, 939/1, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 951/20, 910/11, 951/21, 948, 951/24, 951/17, vše katastrální území Braník.</p> <p>Odůvodnění: V návrhu Metropolitního plánu (MPP) je pro lokalitu 350/Branická stráž vymezená transformační plocha 412/350/5149 o rozloze 3426 m2 pro vznik nového parku 123/350/2120 v Mezivrší.</p> <p>Skutečností však je, že v dané ploše a navíc v plochách bezprostředně navazujících již park je.</p>

			<p>A to na základě Rozhodnutí o umístění stavby vydaném Odborem územního plánování a architektury NV HMP ze dne 8. 6. 1973, č. j. OÚPA NVP-6298/73, když právní kontinuitu uvedeného správního rozhodnutí potvrdil Magistrát hl. m. Prahy, Odbor stavebního řádu ve svém Rozhodnutí ze dne 25. 5. 2017, č. j. MHMP 780873/2017, k odvolání v územním řízení č.j. P4/010966/16/OST/RUHA, a z něhož vyplývá, že v případě stávající zástavby daného místa se jedná o „urbanistickou strukturu sídliště, která se již od svého vzniku (1973 – 1980) vyznačuje jednotnou koncepcí, kde jsou panelové domy a původní objekty veřejného vybavení umístěny do veřejně přístupné zeleně (sadové úpravy, dětské hřiště, pískoviště) se sítí chodníků a schodišť, která navzájem propojuje jednotlivé objekty a také ulice Nad Šálkovnou, U Šálkovny a Mezivrší“.</p>
			<p>V návrhu Metropolitního plánu je vymezen park v Mezivrší (123/350/2120) na části parcely č. 951/3, k.ú. Braník, obklopující skupinu dubů letních, která je vyhlášena za skupinu památných stromů a chráněna dle zákona č. 114/1992 Sb. To je pozitivní skutečnost. Rozsah plochy vymezený pro místní park však není v MPP dostatečný, neodpovídá reálnému stavu, jaký v území ve skutečnosti je a nechrání dostatečně hodnoty v území již vzniklé, které Metropolitní plán má za cíl chránit.</p>
			<p>Park, který bude v MPP vymezen v rozsahu dle předmětné připomínky, bude jednak zobrazovat reálný stav v území a současně i regulativně ukotví hodnoty, které v daném území již jsou vytvořeny a které Metropolitní plán prosazuje jako základní teze své koncepce. Tj. jednoznačné vymezení jednotlivých parkových ploch a jejich vzájemné systémové provázání v ucelenou síť veřejných prostranství zajišťující prostupnost města.</p>
			<p>V případě vymezení parku v Mezivrší ( 123/350/2120) v celé ploše dle této připomínky bude Metropolitním plánem současně zajištěno i vzájemné propojení a prostupnost územím mezi místním parkem v Mezivrší 123/350/2120 a bezprostředně sousedícím čtvrtovým parkem Pod Dobeškou 123/873/2121 (transformační plocha 412/873/5058 pro vznik nového parku o rozloze 21207 m2) a dále čtvrtovým parkem Branické skály 123/873/2297.</p>
4253MHMPP08TLICX	Nesouhlas	2924823	<p>Připomínka k lokalitě 350/ Branická stráž, a to k rozsahu vymezené plochy pro park 123/350/2120 - Park v Mezivrší - místní park</p> <p>Připomínka: Obsahem této připomínky je požadavek, aby byl v Metropolitním plánu vymezen park v Mezivrší (123/350/2120) v celé ploše, jak byl zbudován dle Rozhodnutí o umístění stavby ze dne 8. 6. 1973, č. j. OÚPA NVP-6298/73.</p> <p>Tj., aby park v Mezivrší byl vymezen v celé ploše parcely č. 951/3 (tedy včetně ploch zahrnujících páteřní chodník prostupující celým územím, pískoviště, atd.), a dále na parcele č. 951/5 (na které bylo zbudováno dětské hřiště) a na všech ostatních parcelách, které tvoří kompaktní plochu parku, veřejného prostranství s množstvím vzrostlých porostů, travních ploch a sítí chodníků, jmenovitě; parc.č. 937, 939/1, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 951/20, 910/11, 951/21, 948, 951/24, 951/17, vše katastrální území Braník.</p> <p>Odůvodnění: V návrhu Metropolitního plánu (MPP) je pro lokalitu 350/Branická stráž vymezená transformační plocha 412/350/5149 o rozloze 3426 m2 pro vznik nového parku 123/350/2120 v Mezivrší.</p> <p>Skutečností však je, že v dané ploše a navíc v plochách bezprostředně navazujících již park je.</p> <p>A to na základě Rozhodnutí o umístění stavby vydaném Odborem územního plánování a architektury NV HMP ze dne 8. 6. 1973, č. j. OÚPA NVP-6298/73, když právní kontinuitu uvedeného správního rozhodnutí potvrdil Magistrát hl. m. Prahy, Odbor stavebního řádu ve svém Rozhodnutí ze dne 25. 5. 2017, č. j. MHMP 780873/2017, k odvolání v územním řízení č.j. P4/010966/16/OST/RUHA, a z něhož vyplývá, že v případě stávající zástavby daného místa se jedná o „urbanistickou strukturu sídliště, která se již od svého vzniku (1973 – 1980) vyznačuje jednotnou koncepcí, kde jsou panelové domy a původní objekty veřejného vybavení umístěny do veřejně přístupné zeleně (sadové úpravy, dětské hřiště, pískoviště) se sítí chodníků a schodišť, která navzájem propojuje jednotlivé objekty a také ulice Nad Šálkovnou, U Šálkovny a Mezivrší“.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je vymezen park v Mezivrší (123/350/2120) na části parcely č. 951/3, k.ú. Braník, obklopující skupinu dubů letních, která je vyhlášena za skupinu památných stromů a chráněna dle zákona č. 114/1992 Sb. To je pozitivní skutečnost. Rozsah plochy vymezený pro místní park však není v MPP dostatečný, neodpovídá reálnému stavu, jaký v území ve skutečnosti je a nechrání dostatečně hodnoty v území již vzniklé, které Metropolitní plán má za cíl chránit.</p> <p>Park, který bude v MPP vymezen v rozsahu dle předmětné připomínky, bude jednak zobrazovat reálný stav v území a současně i regulativně ukotví hodnoty, které v daném území již jsou vytvořeny a které Metropolitní plán prosazuje jako základní teze své koncepce. Tj. jednoznačné vymezení jednotlivých parkových ploch a jejich vzájemné systémové provázání v ucelenou síť veřejných prostranství zajišťující prostupnost města.</p> <p>V případě vymezení parku v Mezivrší ( 123/350/2120) v celé ploše dle této připomínky bude Metropolitním plánem současně zajištěno i vzájemné propojení a prostupnost územím mezi místním parkem v Mezivrší 123/350/2120 a bezprostředně sousedícím čtvrtovým parkem Pod Dobeškou 123/873/2121 (transformační plocha 412/873/5058 pro vznik nového parku o rozloze 21207 m2) a dále čtvrtovým parkem Branické skály 123/873/2297.</p>
4254MHMPP08PVCYB	Nesouhlas	2933742	<p>Podporuji obecné připomínky městské části Praha 4 k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) dle usnesení zastupitelstva městské části Praha 4 z jeho 29. zasedání ze dne 13.06.2018 číslo 29Ž-15/2018 v přílohách č. 1 a 2.</p>
4254MHMPP08PVD1P	Nesouhlas	2924829	<p>Připomínky k lokalitě č. 350/ Branická stráž</p>
			<p>1. K návrhu výškové regulace</p> <p>Jelikož je celá lokalita pojmána jako stabilizovaná, považuji za nutné návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v Územně analytických podkladech 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Návrh v tomto směru ukazuje, že použitý uměle vytvořený výškový rastr 100x100 m není schopen ve stabilizovaném území zaznamenat skutečnou výšku zástavby a na mnoha místech neodpovídá stávajícímu charakteru území. Např. v oblasti ulic Nad Šálkovnou a Mezivrší ukazuje rastr výškovou regulaci 8 i v horní části ulice Nad Šálkovnou či naopak ve střední části ulice Mezivrší, kde jsou v současnosti domy s maximálně 4 nadzemními podlažími. Tato regulace přitom vychází z pěti vyšších domů č. p. 1444, 1445, 1446, 1447 a 1448 o výšce 8 nadzemních pater, což je však pro danou lokalitu s typem struktury 06 zahradní město nutno považovat za jednoznačný exces. Proto by jeho dopad měl být maximálně omezen. Navrhuji proto výškovou regulace v této části lokality upravit tak, aby reflektovala její současnou reálnou situaci a stabilní strukturu.</p>
4254MHMPP08PVD1P	Nesouhlas	2924830	<p>Připomínky k lokalitě č. 350/ Branická stráž</p>
			<p>2. K návrhu místního parku v Mezivrší</p>

			<p>Navrhovaný místní park v Mezivrší 123/350/2120 na transformační ploše 412/350/5149 navrhuji rozšířit na všechny ostatní parcely mezi ulicemi U Šálkovny, Mezivrší a Nad Šálkovnou, které tvoří podle Územně analytických podkladů 2016 veřejně přístupná prostranství využívané jako parkové upravené plochy pro sport a rekreaci, resp. jako krajina s nelesními porosty dřevin. V celé oblasti se převážně vyskytují vzrostlé porosty, travní plochy a síť chodníků a mohou tak tvořit kompaktní plochu parku. Podle původních plánů celé lokality (rozhodnutí o umístění stavby Odboru územního plánování a architektury NV HMP ze dne 8. 6. 1973, č. j. OÚPA NVP-6298/73) mělo jít o obytnou oblast s urbanistickou strukturou sídliště, kde jsou „panelové domy a původní objekty veřejného vybavení umístěny do veřejně přístupné zeleně (sadové úpravy, dětské hřiště, pískoviště) se sítí chodníků a schodišť, která navzájem propojuje jednotlivé objekty a také ulice Nad Šálkovnou, U Šálkovny a Mezivrší“. Celá oblast mezi objektem č. p. 1449 a 1450 v ulici Mezivrší a okolo domů č. p. 1444 – 1448 a mezi nimi a ulicí Nad Šálkovnou až po její napojení na ulici Mezivrší tak byla původně míněna jako rekreační zázemí bytových domů a parkové doplnění jejich okolí, které by mělo být takto zachováno, chráněno a nadále rozvíjeno jako hodnota již v území vzniklá v souladu s navrhovaným Metropolitním plánem. Vítám proto návrh místního parku Mezivrší, ale navrhuji jej a příslušnou transformační plochu adekvátně rozšířit na celou plochu parcely č. 951/3 a dále na parcely č. 951/5, 937, 939/1, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 951/20, 910/11, 951/21, 948, 951/24, 951/17 v katastrálním území Braník, aby odpovídaly reálnému stavu v území a současně i regulativně ukotvily vytvořené hodnoty v daném území. Rozšíření parkových ploch a jejich vzájemné provázání v ucelenou síť veřejných prostranství zajistí rovněž efektivní prostupnost celé oblasti pro její obyvatele i návštěvníky</p>
4254MHMP08PVD1P	Nesouhlas	2924831	Připomínky k lokalitě č. 873/ Branické skály
4254MHMP08PVD1P	Nesouhlas	2924832	<p>1. Domnívám se, že svým charakterem lokalita více než (13) parkovému lesu podle čl. 53 odpovídá (19) krajinně výrazných údolí podle čl. 59, neboť jde o součást údolí Vltavy, lesnatou s výskytem skalních výchozů, vrchy jsou částečně lesnaté, ale zároveň udržované bez lesa a krajina je ovlivněna minulou těžbou nerostných surovin, konkrétně vápence. Lesní i nezalesněné části území poskytují vhodné podmínky pro rekreaci, relaxaci a rekreační sport. Nezastavěný svah a jeho vrchol je místo dalekých výhledů a celek tvoří obdivované krajinné panorama a je specifickou hodnotou s potřebou důrazné ochrany a rozvoje. Proto navrhuji lokalitu překvalifikovat jako nestavební s typem struktury (19) krajina výrazných údolí. Možnost rozvoje ve smyslu rekreačním bude i v tomto případě zachována jako nezastavitelná rekreační lokalita podle čl. 65, případně nezastavitelná přírodní lokalita podle čl. 66.</p> <p>Připomínky k lokalitě č. 873/ Branické skály</p>
4255MHMPXP948K1I	Nesouhlas	2933968	<p>2. Oceňuji sice snahu chránit a rozvíjet lokalitu Pod Dobeškou vymezenou transformační plochou 412/873/5058 v podobě návrhu parku 123/873/2121 Pod Dobeškou. Plocha je však zejména ve své východní části mezi ulicemi Nad Šálkovnou, U Šálkovny, Nad kostelem a Jasná umístěna ve velmi strmém svahu a je proto velmi obtížně přístupná a tudíž schopna projít jakoukoliv parkovou úpravou. K tomu se navíc přidává nestabilní podloží tvořené jílovitými břidlicemi, které poměrně rychle zvětřávají, což spolu se spodní vodou zapříčiňuje pohyb podloží, Záměr transformace této plochy na pobytový park proto považuji spíše za nerealistický. Navrhuji proto toto území nevymezovat jako transformační plochu pro vznik nového městského parku a ponechat je jako stávající městskou parkovou plochu lesní. Transformační plochu pro nový park navrhuji vymežit na západ od schodiště spojujícího ulice Školní a Jasná. Tento park pak navrhuji vymežit jako místní park ve smyslu čl. 85 odst. 1 písm. d), což nejlépe odpovídá způsobu jeho využívání, případně jako park lokální ve smyslu čl. 85 odst. 1 písm. c).</p> <p>14. Nezanést Severní Čimickou radiálu (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) do Metropolitního plánu jako alternativní řešení dopravní situace V Holešovičkách. Na uvedeném území zachovat plochy LR (lesní porosty), ZP (parky), ZVS (vysoké školy).</p>
4255MHMPXP948K1I	Nesouhlas	2933976	<p>Odůvodnění k bodu 14</p> <p>Zvažovaná Severní Čimická radiála (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) je v rozporu se Zásadami územního rozvoje a dle dopravních projekcí problémy V Holešovičkách s nadměrnou dopravou, hlukem a imisemi nevyřeší. Dle aktuální studie Čimická radiála v preferované variantě A-B zatíží dosud klidnou a ekologicky nezávadnou bytovou zástavbu v Dolních Chabrech a Čimicích (v blízkosti Čimického háje) exhaláty a hlukem z desítek tisíc aut, které by byly do této oblasti nově přivedeny. Navíc, tento nový ražený tunel by také přivedl další desítky tisíc aut na opačný konec této radiály, tzn. na dnešní území Pelc-Tyrolky, které se stane neuralgickým dopravním uzlem v širším centru Prahy, na kterém by denně projíždělo cca 300 tisíc aut. Takový počet aut je anachronismus, který nepatří do moderní metropole 21. století a jeho dopady budou zničující pro zdraví obyvatel oblastí Kuchyňka, Pelc-Tyrolka, V Holešovičkách a Nemocnice Na Bulovce.</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti ulice V Holešovičkách a okolí, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68°o podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>15. V rámci prioritizace a etapizace dopravních staveb předřadit zahloubení ulice V Holešovičkách před dokončení městského okruhu.</p>
4255MHMPXP948K1I	Nesouhlas	2933940	<p>Odůvodnění k bodu 15</p> <p>Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem ze současnosti je vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a katastrofální situace v ulici V Holešovičkách po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Tunelový komplex Blanka je provozován bez kolaudace a v rozporu se stavebním povolením a měl být spuštěn teprve po zprovoznění SOKP. Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že “Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území”, dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí” a dle písmena f)“ stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)”. Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchází realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů. Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006 a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.</p> <p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
4255MHMPXP948K1I	Nesouhlas	2933947	<p>Odůvodnění k bodům 10 a 13</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážecí hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
4255MHMPXP948K1I	Nesouhlas	2933954	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zelené-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným nasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>

			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
4255MHMPXP948K1I	Nesouhlas	2933961	<div>13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 10 a 13</div> <div>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</div>
4255MHMPXP948K1I	Nesouhlas	2933883	<div>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
4255MHMPXP948K1I	Nesouhlas	2933890	<div>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
4255MHMPXP948K1I	Nesouhlas	2933897	<div>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňují Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
4255MHMPXP948K1I	Nesouhlas	2933904	<div>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
4255MHMPXP948K1I	Nesouhlas	2933911	<div>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce.</div>

			<p>Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
4255MHMPXP948K1I	Nesouhlas	2933918	<p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
			<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
4255MHMPXP948K1I	Nesouhlas	2933925	<p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
			<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
4255MHMPXP948K1I	Nesouhlas	2933932	<p>9. Existující zahrady a proluky v oblastech V Holešovičkách, Pelc-Tyrolka a Kuchyňka zachovat bez možnosti zástavby.</p>
			<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
4255MHMPXP948K1I	Nesouhlas	2933869	<p>POŽADAVKY NA ZMĚNU:</p> <p>1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
			<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
4256MHMPP08PIQCC	Bez připomínek	2924898	<p>Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíhší významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.</p>
4256MHMPP08PIQCC	Jiné	2924888	<p>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</p>
			<p>Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na <a href="http://w\\vw.praha6.org/mpp">w\\vw.praha6.org/mpp</a>, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve “stabilizovaném území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.</p>
4256MHMPP08PIQCC	Jiné	2924935	<p>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</p> <p>Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na <a href="http://wwwv.praha6.org/mpp">wwwv.praha6.org/mpp</a>, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.</p>



4256MHMPP08PIQCC	Jiné	2924916	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY;  Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na <a href="http://www.praha6.org/mpp">www.praha6.org/mpp</a> . kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Ze nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo. Že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
4256MHMPP08PIQCC	Jiné	2924875	Stabilita ploch lokality Lokalita je v MPP navržena jako stabilizovaná, jsou zde možná pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž (břevnovská radiála). Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkcními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
4256MHMPP08PIQCC	Jiné	2924873	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924956	V blízkosti lokality je mnoho dopravních staveb (městský okruh, několik dálnic a letišť), ale dopravní infrastruktura pro nové obyvatele není nijak vyřešena. Navržená kapacita zástavby s šestipodlažními domy je pro dané území nadsazená. Stávající křižovatky Drnovská - Evropská a Vlastina -Evropská nebudou schopné tyto přírůstky automobilové dopravy zvládnout. Transformační a rozvojová plocha této lokality musí být doplněna o územní rezervu pro další infrastrukturu v oblasti.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924933	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka - Lokalita Jiviny je úzce spjatá s lokalitami 328 Bílá Hora a 213 Stará Ruzyně. Lokality se doplňují i občanskou vybaveností a existující infrastrukturou, obojí není všude zcela dostačující. Transformační potenciál území je vhodné rezervovat zejména pro zajištění místní obslužnosti a potřeb obyvatel, která v současné době není dostačující. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924932	- Doplnění prvku ÚSES – zelené okolí Manské zahrady by mělo být založeno jako prvek ÚSES. Kombinace rodinných domů se zahradami a zelených ploch vytváří vhodné podmínky pro množství divokých živočichů včetně několika chráněných druhů, kteří zde v současné době žijí. To je pro velkoměsto raritní situace, kterou stojí za to zachovat.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924884	- Hranice vedení ÚSES 414/328/5041 – označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. Vyznačené veřejné prospěšné opatření pro založení prvku ÚSES se kryje s vyznačeným návrhem břevnovské radiály. Řešení břevnovské radiály není ani nastíněno, není pak vůbec jasné, jak bude jižní okraj lokality vypadat. Zařazení staveb zhoršujících situaci Pražanů do kategorie VPS není vhodné.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924934	<b>Definování městské priority</b> Zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné, a velmi frekventované Karlovarské. Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a na okolní existující zástavbu a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924936	<b>Lokalita:</b> Typ struktury V lokalitě je nutné brát v úvahu její vztah k původní zástavbě území - Liboc na severu, Stará Ruzyně na jihu. V obou případech se jedná o lokality s definovanou vesnickou strukturou, individuální a řadovou nízkopodlažní zástavbou. Vzhledem k charakteru celého území by v Nové Ruzyni byla vhodnější struktura zahradního města.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924883	<b>Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu</b> zásadní připomínka - zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a podobně tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita, podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924937	Doplnění a úprava popisu cílového stavu V cílovém charakteru lokality je uvedeno vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti (naprosto nedostatečně navrženo 5%) a parků (nedostatečně navrženo 10%, jako nezastavitelné území neoznačeno nic), propojení s uliční sítí sousedních lokalit - lokalita je neprostopuně ohraničena buštěhradskou dráhou a areálem kasáren, uzavřený areál kasáren znamená pro místní občany již nyní bariéru oddělující je od Dědiny, obchodů, občanské vybavenosti, atd. Masivní výstavba v lokalitě Nová Ruzyně problém prostupnosti ještě zhorší.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924943	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka — Lokalita je již teď zatížená dopravní infrastrukturou (Drnovská, letiště, pražský okruh). Navíc je plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy, což znamená další zatížení oblasti, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. V územním plánu je zakresleno metro na letiště. Stejně nákladná varianta je mnohem vhodnější pro okolní obyvatele. Ve stávající podobě bude plánovaná rychlodráha velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Mnoho dopravních staveb na západním okraji Prahy má negativní dopad na životní prostředí v této lokalitě.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924953	Nová Ruzyně také těsně sousedí s lokalitou 213 Stará Ruzyně. Obě lokality je nutné řešit jako celek. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924957	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na <a href="http://www.praha6.org/mpp">www.praha6.org/mpp</a> , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924955	Plánovaný rozvoj Nové Ruzyně je nutné řešit s ohledem na těsně přiléhající lokalitu Staré Ruzyně (občanská vybavenost, navazující infrastruktura). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924939	Podrobnější a jasný plán je třeba i pro dopravní infrastrukturu a občanskou vybavenost (zejména škola, školka) s ohledem na podstatný nárůst počtu obyvatel v celé oblasti.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924942	Skrytý rozvoj - potenciál Index využití vzroste ze stávajících 0,38 (což je zhruba odpovídající index využití v okolních lokalitách) na 0,81. Je to více než současný index využití na sídlišti Dědina s 13 patrovými panelovými domy a dvakrát více než současný index využití v lokalitě Nová Šárka. Současný návrh by znamenal cca 18 tis. nových obyvatel lokality. Lokalita bude přetížená, zastavěná výškovými domy bez parků a odpovídající občanské vybavenosti (její rozloha je v regulativu vymezena 5%). Index využití by měl být na úrovni 0,3-0,5 jako v ostatních okolních lokalitách.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924946	Úbytek zeleně zásadní připomínka - plán nedostatečně vymezuje plochy zeleně v transformačních a rozvojových plochách. Transformační a rozvojové plochy v této lokalitě mají rozlohu 391 000 m2, z toho určeno 10 % na rozlohu parků, zbytek zástavba. Procento je nedostatečné a navíc toto jednoduché vymezení nezaručí potřebnou kvalitu zelených ploch.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924950	Vymezení ploch veřejného vybavení zásadní připomínka — Vymezit veškeré plochy městské vybavenosti plošně. V listu lokality je pouze procentní vymezení občanské vybavenosti, což je u nově vznikajícího městského útvaru nedostatečné. Současná veřejná vybavenost v této lokalitě je 0 (jedná se o skladový areál) a

veřejná vybavenost okolních lokalit je spíše nedostačující. Zde by tedy měla být jasně stanovena. Procentní vymezení i jeho výše jsou nedostačující. Hustá obytná zástavba přinese problémy dopravní obsluhy a potřeby občanské vybavenosti, které nemohou z kapacitních důvodů zastat přilehlé čtvrtě (Stará Ruzyně, Dědina a Liboc).

4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924951	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka — pečlivě nakládat se zelení ve městě a zapojit ji do regulace vnitřního klimatu města — v lokalitě zachovat zelené pásy podél Buštěhradské dráhy a ulice U Silnice. V nové zástavbě plošně vymezit prostor pro vybudování parků, procentní sazba je nedostačující regulativ, 10% v území s navrženými výškovými domy je málo.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924940	Zastavitelnost je popsána jednotlivými typy stavebních bloků, není stanoven poměr mezi nimi, rozloha parků a občanské vybavenosti je vyjádřena v procentech. Oblast by charakterem měla navazovat na Starou Ruzyň, tudíž bloky nad 4000m2 by měly být zastoupeny 0%. Návrh plochy bloků od 4000 do 12000m2 nedává dostatečnou regulaci. Je nutné zpracovat podrobnější regulativy, tak aby nová čtvrť byla obohacením svého okolí a ne zátěží.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924947	Zelený pás kolem Buštěhradské dráhy je označen jako zastavitelný. Toto území spadá podle podkladů Ministerstva zdravotnictví již nyní do oblasti s vysokými limity hladiny hlukového ukazatele prakticky nevhodnými pro výstavbu a podle ustanovení zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách toto území leží v ochranném pásmu dráhy.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924911	Litovický potok je z větší části veden v umělém korytě a zakrytý betonovými panely, dokončit revitalizaci koryta.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924930	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím přes ulici Karlovarskou. Pro lokalitu Jiviny je důležité udržet propojení pro chodce a cyklisty mezi Starou Ruzyní, Bílou Horu, Petřinami, Ladronkou, Hvězdou.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924915	Definování městské priority zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6 při převládajícím severozápadním proudění. Plánovaný rozvoj Nové Ruzyně je nutné řešit s ohledem na těsně přiléhající lokalitu Staré Ruzyně (občanská vybavenost, navazující infrastruktura). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924878	Doplnit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu:  <ul style="list-style-type: none"><li>• toleranční hřbitov s lesním pozemkem okolo,</li><li>• zahrádkovou osadu u obory Hvězda,</li><li>• zelený pás kolem kostela Panny Marie Vítězné</li><li>• parčík kolem Velké hospody na Bílé Hoře a</li><li>• park na sídlišti Bolívarova</li><li>• zelený pás kolem kulturního domu U Boroviček.</li></ul>
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924912	Lokalita má 88 ha, jedinými parky jsou zde malá soukromá Manská zahrada a úzký pruh kolem Litovického potoka. Vzhledem k deklarované vesnické struktuře a cílovému charakteru lokality by bylo vhodné využití větší části transformační plochy jako nestavebního bloku.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924902	Nepřesná výšková regulace - zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability a neměnit novými stavbami charakter území (např. tři nadzemní podlaží v ulici Jinočanská), nutné dodržení stávajících výšek.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924923	Nová zástavba v lokalitě narušuje její prostupnost pro chodce. Již nyní nová výstavba řadových domů zcela přerušila spojení mezi Bílou Horou a částí Staré Ruzyně. Další plánovaná výstavba by prostupnost dále zhoršila.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924880	Plochy; zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924904	Problematický je areál věznice Ruzyně, který zcela rozbil jádro Starého náměstí, a bývalé nyní neudržované prostory státního statku vedle věznice.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924918	Stabilita ploch lokality Lokalita je celá vymezená jako transformační a převládají zde transformační plochy, což v severní části není zcela na místě. V severní části blíže k Ruzyni je kromě hřbitova už poměrně rozsáhlá nová výstavba a lokalita by měla být vymezená jako stabilizovaná, typ struktury zahradní město. Jižní část lokality leží na rozhraní Bílé Hory a Řep, také zde probíhá výstavba, část produkčních ploch je stále využívána.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924885	U západního okraje obory Hvězda je zahrádková osada, která byla vždy označovaná jako zelené předpolí Hvězdy, nyní jsou tyto pozemky rovněž vymezeny jako zastavitelné, zároveň jsou ale součástí celoměstského systému zeleně a skrze jejich východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability). Vzhledem k vytíženosti obory, plánovanému zastavění Nové Ruzyně a husté dopravní infrastruktuře v okolí by bylo velmi prospěšné vymezit tuto zahrádkovou osadu jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924925	V navrhované výstavbě chybí jasný popis občanské vybavenosti a to v kombinaci s relativně slabší MHD povede nutně k dalšímu lokálnímu zahuštění automobilové dopravy.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924927	V severní části lokality je úzký zelený pás kolem Karlovarské silnice a zahrádkářská kolonie, tato zeleň je zde navržena k zastavění jako obytná plocha typu zahradního města. Nejedná se o velkou plochu a plní zde významnou zklidňující funkci k přetížené Karlovarské, rozhodně by bylo třeba ji nerušit. Zároveň je zde parčík (bývalé dětské hřiště), který navazuje na Manskou zahradu z lokality Stará Ruzyně a volně přechází do sadu kolem ruzyňského hřbitova. Zajišťuje tak v listu lokality deklarovanou prostupnost parků a veřejného prostranství, kterou metropolitní plán zástavbou plánovanou na celém území (kromě hřbitova) ruší.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924900	Vyznačit ochranu barokních statků na Starém náměstí - není jasné, zda se v tomto místě Jedná o veřejně prospěšné opatření pro ochranu archeologického dědictví 925-925/-/21.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924879	(špatné označení prvku opraveno, pozn. pořizovatele) Z lokality je vyčleněna a uvedena jako další lokalita Národní kulturní památka Bojiště na Bílé Hoře. Jedná se o zásadní prvek této lokality, který nemá být opomíjen v popisu vlastností lokality a zejména ve zpracování regulací této oblasti. Uvedení průhledu mezi Památníkem bitvy na Bílé hoře a letohrádkem Hvězda za stavební pozemky lze považovat za chybu, která porušuje zákon 20/1987 Sb. O národních kulturních památkách a Nařízení vlády č. 47 z r. 1999.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924931	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924924	Zásadní připomínka - koordinovat dopravní stavby z hlediska jejich dopadu na životní prostředí v celém území. Lokalita je obklopená dopravními stavbami (letiště, městský okruh, karlovarská dálnice, Evropská, Karlovarská). Navrhovaný rozsah dopravních staveb na západním okraji Prahy 6 a rozšíření letiště VH sebou nese velké zhoršení životního prostředí (hlukové zatížení, zplodiny i světelný smog).
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924913	Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí, a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita, podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924949	<u>Infrastruktura:</u> Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka — Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím, doplnit v této lokalitě cyklostezky v návaznosti na stávající, vyřešit průchodnost přes Buštěhradskou dráhu a pražský okruh směrem k Hostivici, vyřešit průchodnost přes dráhu mezi Starou a Novou Ruzyní. V návrhu chybí napojení na cyklotrasu v Evropské ulici.



4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924952	<u>Obecné problémy:</u> Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území. zásadní připomínka — Lokalita 165 Nová Ruzyně je po celé jižní straně ohraničena Buštěhradskou drahou, která je řešena jako samostatná lokalita a není řešen vliv železniční dráhy na celou lokalitu. Plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy znamená zatížení oblastí, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. Rychlodráha v podobě, v jaké je nyní plánovaná, bude velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků).
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924938	<u>Plochy:</u> Skrýtý rozvoj — nedostatečné regulativy zásadní připomínka - Pro transformační a rozvojové plochy uprostřed města je nutné zpracovat podrobnější regulativy a rozvoj regulovat s ohledem na sousední lokality, s respektem k jejich proporcím. Nová hustá zástavba mezi rychlodráhou, vilovou čtvrtí a již zabydleným sídlištěm přinese pro danou oblast velkou zátěž.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924887	Definování městské priority zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Druhá plánovaná přistávací dráha letiště VH je posunutá o cca 2 km na jih proti stávající. To znamená, že i příletový koridor se posune směrem k městu, což bude mít značné negativní dopady na prostředí nejen v této oblasti, ale v celé severozápadní části Prahy. Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924919	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Cílový stav v lokalitě Jiviny je popsán jako lokalita s heterogenní strukturou, kde cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a její propojení s uliční sítí sousedních lokalit, dále rozšíření Karlovarské ulice. Plánované regulativy (např. index využití lokality) jdou zcela proti deklarovanému cíli. Uvedené rozšíření Karlovarské, plánovaná hustá zástavba a zastavění všeeh zelených ploch výrazně zhoršují prostupnost v lokalitě. V cílovém charakteru lokality se uvádí vytvoření různorodého města, v jižní části je ale navržena homogenní čtyřpatrová zástavba.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924876	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků (historické památky) a prostupné sítě veřejných prostranství, zachování zelených ploch a pásů. Problematické je označení ulice Bělohorské- Karlovarské jako osy lokality, vzhledem k silnému provozu lokalitu neprostupně dělí a plánované rozšíření na úkor parku před kostelem Panny Marie Vítězné situaci pouze zhorší
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924890	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Zachovat prostorové uspořádání, rozvíjet charakteristické prvky (historické jádro Staré náměstí) a prostupnou síť veřejných prostranství.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924882	Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím přes ulici Karlovarskou. Pro lokalitu Bílá Hora je důležité udržet propojení pro chodce a cyklisty mezi Petřinami, Ladronkou, Hvězdou a Motolským hájem ve vazbě na další cyklistické trasy.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924908	Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím, doplnit v této lokalitě cyklostezky v návaznosti na stávající, vyřešit průchodnost přes Buštěhradskou dráhu a pražský okruh směrem k Hostivici a rovněž mezi Starou a Novou Ruzyní.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924929	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení V oblasti pod Karlovarskou silnicí metropolitní plán navrhuje transformaci velké části území na obytné, ruší velkou část zelených ploch a neřeší dopravní obslužnost (dostupnost MHD) a infrastrukturu nově vzniklého území. Ruší izolační zeleň od Karlovarské ulice a nenavrhuje žádný lokální park, který by sloužil jako sportoviště / dětské hřiště. Například parcela KN 848/5 je vedena jako sportovní a rekreační plocha a je v majetku hl. m. Prahy. Spolu se sousední parcelou 827/1 by vytvořila dostatečný prostor k rekreaci, který v okolí úplně chybí. Plocha 411/166/2004 66 973 m2 mezi Manskou zahradou, ulicemi Ve Višňovce a Sadvou, v MP určená k přeměně na obytnou, je místem, které by mohlo sloužit jako aktivně využívaný park.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924922	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka - V severní části je u Karlovarské silnice zelený pás - vzrostlé stromy, keře a zahrádková osada. Tato část zeleně pomáhá odfiltrovat hluk a prach frekventované Karlovarské od okolní vilové zástavby. V plánu je určena k rozšíření Karlovarské a k zastavění a tedy k dalšímu neúměrnému zatížení území.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924903	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka - Lokalita je již teď zatížená dopravní infrastrukturou (Drnovská, letiště, pražský okruh). Navíc je plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy, což znamená další zatížení oblastí, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. V územním plánuje zakresleno metro na letiště. Stejně nákladná varianta je mnohem vhodnější pro okolní obyvatele. Ve stávající podobě bude plánovaná rychlodráha velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Mnoho dopravních staveb na západním okraji Prahy má negativní dopad na životní prostředí v této lokalitě. Je nutné koordinovat dopravní stavby z hlediska jejich dopadu na životní prostředí v celém území.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924889	Lokalita 213 - Stará Ruzyně : Hranice lokality Lokalita se zvláštním způsobem prolíná s lokalitou 166. Jiviny. Z hlediska fungování území je ulice Drnovská vnímána jako západní hranice Ruzyně a za ní se rozkládají Jiviny. Naopak prostor mezi ruzyňským hřbitovem (u Karlovarské) a Manskou zahradou byl vždy považován za Ruzyni a zde je označen jako lokalita Jiviny.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924874	Lokalita 328 - Bílá Hora Hranice lokality Účelné by bylo spojení s lokalitou 166 Jiviny, obě lokality těsně sousedí a potýkají se s podobnými problémy. Při plánovaném zastavění lokality Jiviny by zdejší výstavba měla respektovat charakter těsně přiléhající lokality Bílá Hora. Přirozeným rekreačním centrem oblasti je památník bitvy na Bílé hoře, který je vydělen jako samostatná lokalita č. 832.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924917	Lokalita: Hranice lokality Lokalita Jiviny byla zřejmě vymezena podle množství transformačních ploch na tomto území, ve skutečnosti ucelené území netvoří. Část lokality pod Karlovarskou silnicí má zcela jiný (vesnický) charakter, než část lokality nad Karlovarskou silnicí. Rozdělení lokalit zde nerespektuje žádná dnes používaná pravidla (městské části, katastrální území), lokalita Jiviny se nachází v úplně jiné poloze, než jsou Jiviny na mapách a navíc je polovinou v městské části Praha 5 a polovinou v městské části Praha 6.Obyvatelé navrhuji lokality rozdělit a řešit odděleně nebo zvážit spojení částí pod Karlovarskou silnicí s lokalitou 328 Bílá Hora, obě lokality těsně sousedí a potýkají se s podobnými aktuálními i potenciálními problémy. Plánovaná výstavba v lokalitě Jiviny by výstavba měla respektovat charakter přiléhající lokality Bílá Hora.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924914	Obecné problémy:  • <b>Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území</b> - zásadní připomínka - Lokalita 213 Stará Ruzyně je po celé severní straně ohraničena Buštěhradskou dráhou, která je vymezena jako samostatná lokalita a nikde není řešen vliv plánované vysokokapacitní rychlodráhy v místě současné Buštěhradské dráhy na okolní území a stávající obyvatele přilehlé lokality. Rychlodráha v podobě, v jaké je nyní plánovaná, bude velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Stará Ruzyně také těsně sousedí s lokalitou 165 Nová Ruzyně, kde je plánovaná masivní výstavba. Obě lokality je nutné řešit jako celek. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924886	Obecné problémy; Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka - Lokalita Bílá Hora je úzce spjatá s lokalitami 166 Jiviny, 213 Stará Ruzyně a neoddělitelně s lokalitou 832 Bělohorská pláň. Lokality se doplňují i občanskou vybaveností, která není všude zcela dostačující. Středem občanské vybavenosti byl konec ulice Bělohorské (konečná tramvaje 22), který je nyní zcela znehodnocen silným dopravním provozem. Rekreačním centrem území je památník bitvy na Bílé hoře, který je v MPP definován jako samostatná lokalita. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924920	Plochy Rozhodně by měla být stanovena podrobnější regulace pro transformační plochy. Individuální regulativy pro doplňování struktury města a předměstí nevymezují téměř nic, jen velikost plochy a využití. Není stanovena rozloha parků ani veřejných prostranství, zastavitelnost stavebních bloků je určena jen podle jejich velikosti, ale není již určeno, v jakém poměru zde různé velikosti stavebních bloků mohou být

			realizovány. MPP neodráží skutečný rozsah zeleně v lokalitě a označuje ji chybně celou jako zastavěnou/zastavitelnou.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924877	Plochy: V lokalitě je navržený nestavební blok (rozvojová plocha 414/328/5041) v místě, kde je nyní park. Nestavební blok je navržený pro rekreační využití a zlepšení prostupnosti území. Zároveň je ale přímo jeho středem navržená břevnovská radiála. V tomto případě se jedná o naprosto formální regulativ, který nemůže být naplněn.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924921	Plochy: Skrytý rozvoj zásadní připomínka - index využití lokality je zvýšen ze stávající hodnoty 0,25 na 0,61, což je velké navýšení, zvláště s ohledem na to, že v okolních lokalitách se index využití pohybuje v rozmezí 0,3 - 0,4. Výšková regulace - v jižní části lokality je navrhovaná výstavba se čtyřmi nadzemními podlažími. Pokud je tento výškový typ navržený na celém území (73 tis. m2), bude zásadně porušen ráz okolní čtvrti.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924899	Plochy: Skrytý rozvoj zásadní připomínka - Je umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách v místě stávající zeleně, stávající zeleň je nutné vyznačit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu (např. pozemek č. 1856/1 k.ú. Ruzyně, zelený pás u západního okraje obory Hvězda).
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924905	Úbytek zeleně zásadní připomínka - plán nepodchycuje drobné plochy stávající zeleně. Plochy jsou v návrhu všechny vyznačeny jako zastavitelné. Vyznačit jako nestavební bloky stávající zelené plochy: <ul style="list-style-type: none"> <li>zelený pás kolem západního okraje Hvězdy (označen jako zastavitelný), nyní je ochranným pásmem Hvězdy,</li> <li>zachování a dotvoření zeleného pásu kolem Buštěhradské dráhy a ulice Rakovnická (parcelní čísla 1842, 1856/1, 1841/1, 1842/2, 1910/2, 1912/2, 1914/2, 1916/3).</li> </ul>
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924926	Úbytek zeleně zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území (vymezit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu), který bude využíván k propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch včetně bezpečných pěší cest a cyklotras.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924909	Vymezení ploch veřejného vybavení Veřejná vybavenost v současné zástavbě v podstatě neexistuje, v transformační ploše se dle MPP rozloha občanské vybavenosti nestanovuje, je nutné doplnit individuální regulativy pro vymezení občanské vybavenosti v transformační ploše lokality.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924910	Zahmutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - Kolem Litovického potoka je záplavové území, není v plánu vyznačené.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924954	Definování městské priority Zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924893	Doplnění a úprava popisu cílového stavu: Ulice Drnovská lokalitu (vzhledem k silnému provozu) neprostupně dělí a zasahuje i do historického jádra. Zlepšit prostupnost území.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924892	Doplnění a úprava popisu cílového stavu: Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na. lepší prostupnost ulice Drnovská a Buštěhradské dráhy.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924891	Doplnění a úprava popisu cílového stavu: Zachovat vesnickou strukturu, rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924894	Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924907	Nerušit stávající zelené plochy, ale stavět na plochách se staršími chátrajícími objekty, rekultivovat zanedbané objekty (např. parcelní číslo 115,116).
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924941	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Navržené šestipatrové domy budou převyšovat stávající zástavbu, přijatelná je maximálně čtyřpatrová zástavba se strukturou zahradního města.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924901	V zastavitelných transformačních plochách za Drnovskou ulicí je vymezen nestavební blok pro rekreační využití. Jeho plocha je oproti zastavitelné ploše velmi malá. Vesnický charakter lokality dříve dotvářely okolní pole, nyní je v Ruzyni naplánovaná pouze městská zástavba a dopravní infrastruktura.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924906	Většina tohoto území spadá podle podkladů Ministerstva zdravotnictví do oblasti s vysokými limity hladiny hlukového ukazatele prakticky nevhodnými pro výstavbu a podle ustanovení zákona č. 266/1994 Sb., o drahách toto území leží v ochranném pásmu dráhy. Proto je zde možná budoucí výstavba velmi problematická. Je ideální danou lokalitu zachovat jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší prostupnost mezi lokalitami. V neposlední řadě toto území slouží i jako přirozený biokoridor pro migraci drobných živočichů v dané lokalitě.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924881	Vymezit zelené plochy a označit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu: <ul style="list-style-type: none"> <li>pozemky v katastrálním území Ruzyně čísel 307-312, 331/1, 331/3, 331/5-6 a 332, které jsou chráněny zákonem. o národních kulturních památkách. Pozemky 331 a 332 jsou přímo v areálu Národní kulturní památky Bojiště na Bílé Hoře s letohrádkem Hvězda a oborou (v MP označeny jako stavební). Jedná se o památkově chráněný průhled mezi Mohylou a Letohrádkem.Tyto pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně a skrze jeho východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability).</li> <li>toleranční hřbitov s lesním pozemkem,</li> <li>zelený pás kolem kostela Panny Marie Vítězné</li> <li>parčík kolem Velké hospody na Bílé Hoře</li> <li>park na sídlišti Bolívarova</li> <li>zelený pás kolem kulturního domu U Boroviček</li> </ul>
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924895	Zásadní připomínka - Ve stabilizované lokalitě je vyznačena rozsáhlá transformační a rozvojová plocha, tvořící jedno území o rozloze 78 801 m2, bez odpovídajících regulativů. Nestavební blok pro rekreační využití je malý (transformační plocha 412/213/5032 podél Litovického potoka na západní straně Drnovské ulice, rozloha 5 203 m2). Transformační plocha 411/213/203 a rozvojová plocha 413/213/2022 jsou určené pouze rozlohou, výškovou regulací a mírou zastavění stavebního bloku. Poměr malých a velkých stavebních bloků není stanoven, budoucí zástavba není skoro vůbec regulovaná.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924945	Zásadním problémem pro obyvatele této lokality je letiště (včetně plánované druhé přístávací dráhy). Už teď letiště přepravilo více lidí, než bylo původně plánováno (15 000 000/2017). Při druhé přístávací dráze může dojít až k dvojnásobnému počtu cestujících přes Prahu. Jakým způsobem bude vyřešena doprava na letiště, aniž by zásadně zatěžovala obyvatele okolních lokalit? Dopravní infrastruktura je již v současné době přetížena. Je třeba důsledně vyžadovat regulaci provozu a dávat větší důraz na rezidentní bydlení.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924928	Zastavitelnost prostoru těsně přilehlého k Manské zahradě (411/166/2193) je velmi problematická. Nyní se jedná o klidnou část lokality. Zároveň tudy prochází hlavní migrační cesta místní populace zákonem chráněné ropuchy obecné, která má pouze z tohoto směru přístup k rybníku v Manské zahradě, kde se rozmnožuje. Pokud by se oblast proměnila na staveniště a vznikly by zde překážky (zdi kolem pozemků apod.), mělo by to pro celou populaci devastující následky. Je proto nezbytné zachovat tuto plochu nezastavěnou, například jako park.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924948	Zelený pás podél ulice U Silnice tvoří protipól k rušné Evropské ulici, v lokalitě je označeno jako zastavitelné - zachovat toto území jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší prostupnost mezi lokalitami.
4256MHMPP08PIQCC	Nesouhlas	2924837	Žádost o zachování pásu zeleně lokalita Bílá Hora katastrální území Ruzyně Pás zeleně, který je součástí národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou

Žádáme, aby byla zachována funkce zeleně na pozemcích, které jsou součástí národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou (viz Zákon č. 20/1987 Sb. a nařízení vlády č. 147/1999 Sb.). V nově navrženém MP jsou chybně uvedeny jako zastavitelné území. Vzhledem k tomu, že území je pod nejvyšší možnou památkovou ochranou, lze považovat za chybu, že

			jsou pozemky nově navrženy jako zastavitelné. Měnit charakter těchto pozemků na stavební je zavádějící a potenciálně matoucí pro potřebný rozvoj tohoto území, které má logicky směřovat k parkové úpravě v rámci péče o národní kulturní památku. Konkrétně se jedná o pás zeleně v katastrálním území Ruzyně, viz zakreslená oblast. Pás logicky i funkčně propojuje bojiště s mohylou a letohrádek s oborou. Tyto pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně a skrze jeho východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability). Je žádoucí, aby byl zachován průhled a prostupnost mezi oběma částmi národní kulturní památky, není žádoucí tyto lokality rozdělovat zástavbou. Pozemky jsou z větší části v majetku hl. m. Prahy, což podporuje možnost parkové úpravy dotčeného území. Místní obyvatelé se ve spolupráci s MHMP již dobrovolně aktivně podílejí na postupné revitalizaci území.
4257MHMPP08PKEA8	Nesouhlas	2924844	Podáváme nesouhlas s navrhovanou změnou - transformační plocha 412/350/5149 o rozloze 3426m2, která je vymezena pro vznik nového parku 123/350/2120 Park v Mezivrší. Navrhovaná změna se týká pozemku 951/3 a zcela opomíjí pozemky 951/1 a 951/5, které v současnosti s pozemkem 951/3 tvoří jeden funkční celek, který je vzájemně propojen soustavou stezek.
			Změna má jediný cíl a to zamezit investorovi - společnosti Branické Mezivrší, realizovat záměr výstavby projektu Branické Mezivrší, který má být umístěn na části pozemku 951/3 (v současnosti se projektuje již 4. varianta projektu).
			V minulosti byl ze strany MČ Praha 4 vydán souhlas s realizací, včetně souhlasných stanovisek (přikládáme stanovisko z rady MČ Praha 4), a souhlasná stanoviska z odboru územního plánu - jako přílohy.
			Investor vlastní v dané lokalitě celkem 13912m2(které tvoří jeden funkční celek) a je zcela zřejmé, že se jedná o diskriminační krok - viz. uvedené vynechání pozemků 951/1 a 951/5, kde investor o výstavbě neuvažuje.
			Pozemek 951/3 ochranu nepotřebuje, protože je v současnosti chráněn přes památné stromy(respektive ochranné pásma těchto stromů), které na jeho části rostou - viz. příloha památné stromy.
			Investor vždy tuto podmínku respektoval. Z příložené lokalizace na mapě, je zcela zřejmé, která část pozemku 951/3 zůstává nedotčena uvažovanou výstavbou.
			Navrhovaná změna má z výše uvedených skutečností jediný cíl a to zamezit případné realizaci záměru investora, což je zřejmé ze skutečností, že do transformační plochy nebylo zahrnuto celé území o rozloze 13912m2. V případě, že tato změna bude odsouhlasena, bude naše společnost nucena se bránit soudní cestou, protože se jedná o diskriminační jednání.
4258MHMPP08PIQD7	Bez připomínek	2925024	V současnosti byl MČ Praha 4 nabídnut odkup předmětných pozemků, tedy není potřeba přistupovat k této změně, kde nejlepší ochranou by bylo vlastnictví MČ Praha 4. Z reakce MČ Praha 4 bude zcela zřejmé jak vážný zájem má o uvedenou lokalitu.
4258MHMPP08PIQD7	Jiné	2925014	Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
4258MHMPP08PIQD7	Jiné	2924999	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na w\ww.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
4258MHMPP08PIQD7	Jiné	2925042	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na wwwv.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
4258MHMPP08PIQD7	Jiné	2925001	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY; Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp. kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo. Že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy í občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
4258MHMPP08PIQD7	Jiné	2924959	Stabilita ploch lokality Lokalita je v MPP navržena jako stabilizovaná, jsou zde možná pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž (břevnovská radiála). Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924979	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924979	V blízkosti lokality je mnoho dopravních staveb (městský okruh, několik dálnic a letišť), ale dopravní infrastruktura pro nové obyvatele není nijak vyřešena. Navržená kapacita zástavby s šestipodlažními domy je pro dané území nadsazená. Stávající křižovatky Drnovská - Evropská a Vlastina -Evropská nebudou schopné tyto přírůstky automobilové dopravy zvládnout. Transformační a rozvojová plocha této lokality musí být doplněna o územní rezervu pro další infrastrukturu v oblasti.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924997	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka - Lokalita Jiviny je úzce spjatá s lokalitami 328 Bílá Hora a 213 Stará Ruzyně. Lokality se doplňují i občanskou vybaveností a existující infrastrukturou, obojí není všude zcela dostačující. Transformační potenciál území je vhodné rezervovat zejména pro zajištění místní obslužnosti a potřeb obyvatel, která v současné době není dostačující. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.

4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924996	- Doplnění prvku ÚSES – zelené okolí Manské zahrady by mělo být založeno jako prvek ÚSES. Kombinace rodinných domů se zahradami a zelených ploch vytváří vhodné podmínky pro množství divokých živočichů včetně několika chráněných druhů, kteří zde v současné době žijí. To je pro velkoměsto raritní situace, kterou stojí za to zachovat.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925010	- Hranice vedení ÚSES 414/328/5041 – označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. Vyznačené veřejné prospěšné opatření pro založení prvku ÚSES se kryje s vyznačeným návrhem břevnovské radiály. Řešení břevnovské radiály není ani nastíněno, není pak vůbec jasné, jak bude jižní okraj lokality vypadat. Zařazení staveb zhoršujících situaci Pražanů do kategorie VPS není vhodné.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924998	<b>Definování městské priority</b> Zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné, a velmi frekventované Karlovarské. Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a na okolní existující zástavbu a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924960	<b>Lokalita:</b> Typ struktury V lokalitě je nutné brát v úvahu její vztah k původní zástavbě území - Liboc na severu, Stará Ruzyně na jihu. V obou případech se jedná o lokality s definovanou vesnickou strukturou, individuální a řadovou nízkopodlažní zástavbou. Vzhledem k charakteru celého území by v Nové Ruzyni byla vhodnější struktura zahradního města.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925009	<b>Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu</b> zásadní připomínka - zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a podobně tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita, podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924961	Doplnění a úprava popisu cílového stavu V cílovém charakteru lokality je uvedeno vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti (naprosto nedostatečně navrženo 5%) a parků (nedostatečně navrženo 10%, jako nezastavitelné území neoznačeno nic), propojení s uliční sítí sousedních lokalit - lokalita je neprostopně ohraničena buštěhradskou dráhou a areálem kasáren, uzavřený areál kasáren znamená pro místní občany již nyní bariéru oddělující je od Dědiny, obchodů, občanské vybavenosti, atd. Masivní výstavba v lokalitě Nová Ruzyně problém prostupnosti ještě zhorší.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924967	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka — Lokalita je již teď zatížená dopravní infrastrukturou (Drnovská, letiště, pražský okruh). Navíc je plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy, což znamená další zatížení oblasti, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. V územním plánu je zakresleno metro na letiště. Stejně nákladná varianta je mnohem vhodnější pro okolní obyvatele. Ve stávající podobě bude plánovaná rychlodráha velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Mnoho dopravních staveb na západním okraji Prahy má negativní dopad na životní prostředí v této lokalitě.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924976	Nová Ruzyně také těsně sousedí s lokalitou 213 Stará Ruzyně. Obě lokality je nutné řešit jako celek. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924980	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na <a href="http://www.praha6.org/mpp">www.praha6.org/mpp</a> , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdi na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulací stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924978	Plánovaný rozvoj Nové Ruzyně je nutné řešit s ohledem na těsně přiléhající lokalitu Staré Ruzyně (občanská vybavenost, navazující infrastruktura). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924963	Podrobnější a jasný plán je třeba i pro dopravní infrastrukturu a občanskou vybavenost (zejména škola, školka) s ohledem na podstatný nárůst počtu obyvatel v celé oblasti.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924966	Skrytý rozvoj - potenciál Index využití vzroste ze stávajících 0,38 (což je zhruba odpovídající index využití v okolních lokalitách) na 0,81. Je to více než současný index využití na sídlišti Dědina s 13 patrovými panelovými domy a dvakrát více než současný index využití v lokalitě Nová Šárka. Současný návrh by znamenal cca 18 tis. nových obyvatel lokality. Lokalita bude přetížená, zastavěná výškovými domy bez parků a odpovídající občanské vybavenosti (její rozloha je v regulativu vymezena 5%). Index využití by měl být na úrovni 0,3-0,5 jako v ostatních okolních lokalitách.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924969	Úbytek zeleně zásadní připomínka - plán nedostatečně vymezuje plochy zeleně v transformačních a rozvojových plochách. Transformační a rozvojové plochy v této lokalitě mají rozlohu 391 000 m2, z toho určeno 10 % na rozlohu parků, zbytek zástavba. Procento je nedostatečné a navíc toto jednoduché vymezení nezaručí potřebnou kvalitu zelených ploch.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924973	Vymezení ploch veřejného vybavení zásadní připomínka — Vymezit veškeré plochy městské vybavenosti plošně. V listu lokality je pouze procentní vymezení občanské vybavenosti, což je u nově vznikajícího městského útvaru nedostatečné. Současná veřejná vybavenost v této lokalitě je 0 (jedná se o skladový areál) a veřejná vybavenost okolních lokalit je spíše nedostačující. Zde by tedy měla být jasně stanovena. Procentní vymezení i jeho výše jsou nedostačující. Hustá obytná zástavba přinese problémy dopravní obsluhy a potřeby občanské vybavenosti, které nemohou z kapacitních důvodů zastat přilehlé čtvrtě (Stará Ruzyně, Dědina a Liboc).
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924974	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka — pečlivě nakládat se zelení ve městě a zapojit ji do regulace vnitřního klimatu města — v lokalitě zachovat zelené pásy podél Buštěhradské dráhy a ulice U Silnice. V nové zástavbě plošně vymezit prostor pro vybudování parků, procentní sazba je nedostačující regulativ, 10% v území s navrženými výškovými domy je málo.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924964	Zastavitelnost je popsána jednotlivými typy stavebních bloků, není stanoven poměr mezi nimi, rozloha parků a občanské vybavenosti je vyjádřena v procentech. Oblast by charakterem měla navazovat na Starou Ruzyň, tudíž bloky nad 4000m2 by měly být zastoupeny 0%. Návrh plochy bloků od 4000 do 12000m2 nedává dostatečnou regulaci. Je nutné zpracovat podrobnější regulativy, tak aby nová čtvrť byla obohacením svého okolí a ne zátěží.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924970	Zelený pás kolem Buštěhradské dráhy je označen jako zastavitelný. Toto území spadá podle podkladů Ministerstva zdravotnictví již nyní do oblasti s vysokými limity hladiny hlukového ukazatele prakticky nevhodnými pro výstavbu a podle ustanovení zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách toto území leží v ochranném pásmu dráhy.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925037	Litovický potok je z větší části veden v umělém korytě a zakrytý betonovými panely, dokončit revitalizaci koryta.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924994	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím přes ulici Karlovarskou. Pro lokalitu Jiviny je důležité udržet propojení pro chodce a cyklisty mezi Starou Ruzyní, Bílou Horu, Petřinami, Ladronkou, Hvězdou.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925041	Definování městské priority zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6 při převládajícím severozápadním proudění. Plánovaný rozvoj Nové Ruzyně je nutné řešit s ohledem na těsně přiléhající lokalitu Staré Ruzyně (občanská vybavenost, navazující infrastruktura). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925004	Doplnit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu:

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• toleranční hřbitov s lesním pozemkem okolo,</li> <li>• zahrádkovou osadu u obory Hvězda,</li> <li>• zelený pás kolem kostela Panny Marie Vítězné</li> <li>• parčík kolem Velké hospody na Bílé Hoře a</li> <li>• park na sídlišti Bolívarova</li> <li>• zelený pás kolem kulturního domu U Boroviček.</li> </ul>
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925038	Lokalita má 88 ha, jedinými parky jsou zde malá soukromá Manská zahrada a úzký pruh kolem Litovického potoka. Vzhledem k deklarované vesnické struktuře a cílovému charakteru lokality by bylo vhodné využití větší části transformační plochy jako nestavebního bloku.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925028	Nepřesná výšková regulace - zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability a neměnit novými stavbami charakter území (např. tři nadzemní podlaží v ulici Jinočanská), nutné dodržení stávajících výšek.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924987	Nová zástavba v lokalitě narušuje její prostupnost pro chodce. Již nyní nová výstavba řadových domů zcela přerušila spojení mezi Bílou Horou a částí Staré Ruzyně. Další plánovaná výstavba by prostupnost dále zhoršila.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925006	Plochy; zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925030	Problematický je areál věznice Ruzyně, který zcela rozbil jádro Starého náměstí, a bývalé nyní neudržované prostory státního statku vedle věznice.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924982	Stabilita ploch lokality Lokalita je celá vymezená jako transformační a převládají zde transformační plochy, což v severní části není zcela na místě. V severní části blíže k Ruzyni je kromě hřbitova už poměrně rozsáhlá nová výstavba a lokalita by měla být vymezená jako stabilizovaná, typ struktury zahradní město. Jižní část lokality leží na rozhraní Bílé Hory a Řep, také zde probíhá výstavba, část produkčních ploch je stále využívána.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925011	U západního okraje obory Hvězda je zahrádková osada, která byla vždy označovaná jako zelené předpolí Hvězdy, nyní jsou tyto pozemky rovněž vymezeny jako zastavitelné, zároveň jsou ale součástí celoměstského systému zeleně a skrze jejich východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability). Vzhledem k vytíženosti obory, plánovanému zastavění Nové Ruzyně a husté dopravní infrastruktury v okolí by bylo velmi prospěšné vymezit tuto zahrádkovou osadu jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924989	V navrhované výstavbě chybí jasný popis občanské vybavenosti a to v kombinaci s relativně slabší MHD povede nutně k dalšímu lokálnímu zahuštění automobilové dopravy.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924991	V severní části lokality je úzký zelený pás kolem Karlovarské silnice a zahrádkářská kolonie, tato zeleň je zde navržena k zastavění jako obytná plocha typu zahradního města. Nejedná se o velkou plochu a plní zde významnou zklidňující funkci k přetížené Karlovarské, rozhodně by bylo třeba ji nerušit. Zároveň je zde parčík (bývalé dětské hřiště), který navazuje na Manskou zahradu z lokality Stará Ruzyně a volně přechází do sadu kolem ruzyňského hřbitova. Zajišťuje tak v listu lokality deklarovanou prostupnost parků a veřejného prostranství, kterou metropolitní plán zástavbou plánovanou na celém území (kromě hřbitova) ruší.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925026	Vyznačit ochranu barokních statků na Starém náměstí - není jasné, zda se v tomto místě Jedná o veřejně prospěšné opatření pro ochranu archeologického dědictví 925-925/-/21.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925005	(špatné označení prvku opraveno, pozn. pořizovatele)  Z lokality je vyčleněna a uvedena jako další lokalita Národní kulturní památka Bojiště na Bílé Hoře. Jedná se o zásadní prvek této lokality, který nemá být opomíjen v popisu vlastností lokality a zejména ve zpracování regulací této oblasti. Uvedení průhledu mezi Památníkem bitvy na Bílé hoře a letohrádkem Hvězda za stavební pozemky lze považovat za chybu, která porušuje zákon 20/1987 Sb. O národních kulturních památkách a Nařízení vlády č. 47 z r. 1999.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924995	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924988	Zásadní připomínka - koordinovat dopravní stavby z hlediska jejich dopadu na životní prostředí v celém území. Lokalita je obklopená zásadními dopravními stavbami (letiště, městský okruh, karlovarská dálnice, Evropská, Karlovarská). Navrhovaný rozsah dopravních staveb na západním okraji Prahy 6 a rozšíření letiště VH sebou nese velké zhoršení životního prostředí (hlukové zatížení, zplodiny i světelný smog).
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925039	Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí, a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita, podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924972	<u>Infrastruktura:</u> Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka — Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím, doplnit v této lokalitě cyklostezky v návaznosti na stávající, vyřešit průchodnost přes Buštěhradskou dráhu a pražský okruh směrem k Hostivici, vyřešit průchodnost přes dráhu mezi Starou a Novou Ruzyní. V návrhu chybí napojení na cyklotrasu v Evropské ulici.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924975	<u>Obecné problémy:</u> Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území. zásadní připomínka — Lokalita 165 Nová Ruzyně je po celé jižní straně ohraničena Buštěhradskou drahou, která je řešena jako samostatná lokalita a není řešen vliv železniční dráhy na celou lokalitu. Plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy znamená zatížení oblasti, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. Rychlodráha v podobě, v jaké je nyní plánovaná, bude velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její sířka a četnost vlaků).
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924962	<u>Plochy:</u> Skrýty rozvoj — nedostatečné regulativy zásadní připomínka - Pro transformační a rozvojové plochy uprostřed města je nutné zpracovat podrobnější regulativy a rozvoj regulovat s ohledem na sousední lokality, s respektem k jejich proporcím. Nová hustá zástavba mezi rychlodráhou, vilovou čtvrtí a již zabydleným sídlištěm přinese pro danou oblast velkou zátěž.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925013	Definování městské priority zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Druhá plánovaná přistávací dráha letiště VH je posunutá o cca 2 km na jih proti stávající. To znamená, že i příletový koridor se posune směrem k městu, což bude mít značné negativní dopady na prostředí nejen v této oblasti, ale v celé severozápadní části Prahy. Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924983	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Cílový stav v lokalitě Jiviny je popsán jako lokalita s heterogenní strukturou, kde cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a její propojení s uliční sítí sousedních lokalit, dále rozšíření Karlovarské ulice. Plánované regulativy (např. index využití lokality) jdou zcela proti deklarovanému cíli. Uvedené rozšíření Karlovarské, plánovaná hustá zástavba a zastavění všeoh zelených ploch výrazně zhoršují prostupnost v lokalitě. V cílovém charakteru lokality se uvádí vytvoření různorodého města, v jižní části je ale navržena homogenní čtyřpatrová zástavba.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925002	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků (historické památky) a prostupné sítě veřejných prostranství, zachování zelených ploch a pásů. Problematické je označení ulice Bělohorské- Karlovarské jako osy lokality, vzhledem k silnému provozu lokalitu neprostupně dělí a plánované rozšíření na úkor parku před kostelem Panny Marie Vítězné situaci pouze zhorší
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925016	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Zachovat prostorové uspořádání, rozvíjet charakteristické prvky (historické jádro Staré náměstí) a prostupnou síť veřejných prostranství.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925008	Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím přes ulici Karlovarskou. Pro lokalitu Bílá Hora je důležité udržet propojení pro chodce a cyklisty mezi Petřinami, Ladronkou,

			Hvězdou a Motolským hájem ve vazbě na další cyklistické trasy.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925034	Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím, doplnit v této lokalitě cyklostezky v návaznosti na stávající, vyřešit průchodnost přes Buštěhradskou dráhu a pražský okruh směrem k Hostivici a rovněž mezi Starou a Novou Ruzyní.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924993	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení V oblasti pod Karlovarskou silnicí metropolitní plán navrhuje transformaci velké části území na obytné, ruší velkou část zelených ploch a neřeší dopravní obslužnost (dostupnost MHD) a infrastrukturu nově vzniklého území. Ruší izolační zeleň od Karlovarské ulice a nenavrhuje žádný lokální park, který by sloužil jako sportoviště / dětské hřiště. Například parcela KN 848/5 je vedena jako sportovní a rekreační plocha a je v majetku hl. m. Prahy. Spolu se sousední parcelou 827/1 by vytvořila dostatečný prostor k rekreaci, který v okolí úplně chybí. Plocha 411/166/2004 66 973 m2 mezi Manskou zahradou, ulicemi Ve Višňovce a Sadvou, v MP určená k přeměně na obytnou, je místem, které by mohlo sloužit jako aktivně využívaný park.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924986	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka - V severní části je u Karlovarské silnice zelený pás - vzrostlé stromy, keře a zahrádková osada. Tato část zeleně pomáhá odfiltrovat hluk a prach frekventované Karlovarské od okolní vilové zástavby. V plánu je určena k rozšíření Karlovarské a k zastavění a tedy k dalšímu neúměrnému zatížení území.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925029	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka - Lokalita je již teď zatížená dopravní infrastrukturou (Drnovská, letiště, pražský okruh). Navíc je plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy, což znamená další zatížení oblasti, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. V územním plánuje zakresleno metro na letiště. Stejně nákladná varianta je mnohem vhodnější pro okolní obyvatele. Ve stávající podobě bude plánovaná rychlodráha velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Mnoho dopravních staveb na západním okraji Prahy má neqativní dopad na životní prostředí v této lokalitě. Je nutné koordinovat dopravní stavby z hlediska jejich dopadu na životní prostředí v celém území.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925015	Lokalita 213 - Stará Ruzyně : Hranice lokality Lokalita se zvláštním způsobem prolíná s lokalitou 166. Jiviny. Z hlediska fungování území je ulice Drnovská vnímána jako západní hranice Ruzyně a za ní se rozkládají Jiviny. Naopak prostor mezi ruzyňským hřbitovem (u Karlovarské) a Manskou zahradou byl vždy považován za Ruzyni a zde je označen jako lokalita Jiviny.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925000	Lokalita 328 - Bílá Hora Hranice lokality Účelné by bylo spojení s lokalitou 166 Jiviny, obě lokality těsně sousedí a potýkají se s podobnými problémy. Při plánovaném zastavění lokality Jiviny by zdejší výstavba měla respektovat charakter těsně přiléhající lokality Bílá Hora. Přirozeným rekreačním centrem oblasti je památník bitvy na Bílé hoře, který je vydělen jako samostatná lokalita č. 832.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924981	Lokalita: Hranice lokality Lokalita Jiviny byla zřejmě vymezena podle množství transformačních ploch na tomto území, ve skutečnosti ucelené území netvoří. Část lokality pod Karlovarskou silnicí má zcela jiný (vesnický) charakter, než část lokality nad Karlovarskou silnicí. Rozdělení lokalit zde nerespektuje žádná dnes používaná pravidla (městské části, katastrální území), lokalita Jiviny se nachází v úplně jiné poloze, než jsou Jiviny na mapách a navíc je polovinou v městské části Praha 5 a polovinou v městské části Praha 6.Obyvatelé navrhuji lokality rozdělit a řešit odděleně nebo zvážit spojení částí pod Karlovarskou silnicí s lokalitou 328 Bílá Hora, obě lokality těsně sousedí a potýkají se s podobnými aktuálními i potenciálními problémy. Plánovaná výstavba v lokalitě Jiviny by výstavba měla respektovat charakter přiléhající lokality Bílá Hora.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925040	Obecné problémy:  • <b>Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území</b> - zásadní připomínka - Lokalita 213 Stará Ruzyně je po celé severní straně ohraničena Buštěhradskou dráhou, která je vymezena jako samostatná lokalita a nikde není řešen vliv plánované vysokokapacitní rychlodráhy v místě současné Buštěhradské dráhy na okolní území a stávající obyvatele přilehlé lokality. Rychlodráha v podobě, v jaké je nyní plánovaná, bude velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Stará Ruzyně také těsně sousedí s lokalitou 165 Nová Ruzyně, kde je plánovaná masivní výstavba. Obě lokality je nutné řešit jako celek. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925012	Obecné problémy; Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka - Lokalita Bílá Hora je úzce spjatá s lokalitami 166 Jiviny, 213 Stará Ruzyně a neoddělitelně s lokalitou 832 Bělohorská pláň. Lokality se doplňují i občanskou vybaveností, která není všude zcela dostačující. Středem občanské vybavenosti byl konec ulice Bělohorské (konečná tramvaje 22), který je nyní zcela znehodnocen silným dopravním provozem. Rekreačním centrem území je památník bitvy na Bílé hoře, který je v MPP definován jako samostatná lokalita. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924984	Plochy Rozhodně by měla být stanovena podrobnější regulace pro transformační plochy. Individuální regulativy pro doplňování struktury města a předměstí nevymezují téměř nic, jen velikost plochy a využití. Není stanovena rozloha parků ani veřejných prostranství, zastavitelnost stavebních bloků je určena jen podle jejich velikosti, ale není již určeno, v jakém poměru zde různé velikosti stavebních bloků mohou být realizovány. MPP neodráží skutečný rozsah zeleně v lokalitě a označuje ji chybně celou jako zastavěnou/zastavitelnou.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925003	Plochy: V lokalitě je navržený nestavební blok (rozvojová plocha 414/328/5041) v místě, kde je nyní park. Nestavební blok je navržený pro rekreační využití a zlepšení prostupnosti území. Zároveň je ale přímo jeho středem navržena břevnovská radiála. V tomto případě se jedná o naprosto formální regulativ, který nemůže být naplněn.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924985	Plochy: Skrytý rozvoj zásadní připomínka - index využití lokality je zvýšen ze stávající hodnoty 0,25 na 0,61, což je velké navýšení, zvláště s ohledem na to, že v okolních lokalitách se index využití pohybuje v rozmezí 0,3 - 0,4. Výšková regulace - v jižní části lokality je navrhovaná výstavba se čtyřmi nadzemními podlažími. Pokud je tento výškový typ navržený na celém území (73 tis. m2), bude zásadně porušen ráz okolní čtvrti.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925025	Plochy: Skrytý rozvoj zásadní připomínka - Je umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách v místě stávající zeleně, stávající zeleň je nutné vyznačit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu (např. pozemek č. 1856/1 k.ú. Ruzyně, zelený pás u západního okraje obory Hvězda).
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925031	Úbytek zeleně zásadní připomínka - plán nepodchycuje drobné plochy stávající zeleně. Plochy jsou v návrhu všechny vyznačeny jako zastavitelné. Vyznačit jako nestavební bloky stávající zelené plochy:  • zelený pás kolem západního okraje Hvězdy (označen jako zastavitelný), nyní je ochranným pásmem Hvězdy, • zachování a dotvoření zeleného pásu kolem Buštěhradské dráhy a ulice Rakovnická (parcelní čísla 1842, 1856/1, 1841/1, 1842/2, 1910/2, 1912/2, 1914/2, 1916/3).
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924990	Úbytek zeleně zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území (vymezit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu), který bude využíván k propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch včetně bezpečných pěších cest a cyklotras.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925035	Vymezení ploch veřejného vybavení Veřejná vybavenost v současné zástavbě v podstatě neexistuje, v transformační ploše se dle MPP rozloha občanské vybavenosti nestanovuje, je nutné doplnit individuální regulativy pro vymezení občanské vybavenosti v transformační ploše lokality.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925036	Zahmutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - Kolem Litovického potoka je záplavové území, není v plánu vyznačené.



4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924977	Definování městské priority Zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925019	Doplnění a úprava popisu cílového stavu: Ulice Drnovská lokalitu (vzhledem k silnému provozu) neprostupně dělí a zasahuje i do historického jádra. Zlepšit prostupnost území.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925018	Doplnění a úprava popisu cílového stavu: Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na. lepší prostupnost ulice Drnovská a Buštěhradské dráhy.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925017	Doplnění a úprava popisu cílového stavu: Zachovat vesnickou strukturu, rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925020	Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925033	Nerušit stávající zelené plochy, ale stavět na plochách se staršími chátrajícími objekty, rekultivovat zanedbané objekty (např. parcelní číslo 115,116).
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924965	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Navržené šestipatrové domy budou převyšovat stávající zástavbu, přijatelná je maximálně čtyřpatrová zástavba se strukturou zahradního města.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925027	V zastavitelných transformačních plochách za Drnovskou ulicí je vymezen nestavební blok pro rekreační využití. Jeho plocha je oproti zastavitelné ploše velmi malá. Vesnický charakter lokality dříve dotvářely okolní pole, nyní je v Ruzyni naplánovaná pouze městská zástavba a dopravní infrastruktura.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925032	Většina tohoto území spadá podle podkladů Ministerstva zdravotnictví do oblasti s vysokými limity hladiny hlukového ukazatele prakticky nevhodnými pro výstavbu a podle ustanovení zákona č. 266/1994 Sb., o drahách toto území leží v ochranném pásmu dráhy. Proto je zde možná budoucí výstavba velmi problematická. Je ideální danou lokalitu zachovat jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší prostupnost mezi lokalitami. V neposlední řadě toto území slouží i jako přirozený biokoridor pro migraci drobných živočichů v dané lokalitě.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925007	Vymezit zelené plochy a označit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu: <ul style="list-style-type: none"><li>• pozemky v katastrálním území Ruzyně čísel 307-312, 331/1, 331/3, 331/5-6 a 332, které jsou chráněny zákonem. o národních kulturních památkách. Pozemky 331 a 332 jsou přímo v areálu Národní kulturní památky Bojiště na Bílé Hoře s letohrádkem Hvězda a oborou (v MP označeny jako stavební). Jedná se o památkově chráněný průhled mezi Mohylou a Letohrádkem.Tyto pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně a skrze jeho východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability).</li><li>• toleranční hřbitov s lesním pozemkem,</li><li>• zelený pás kolem kostela Panny Marie Vítězné</li><li>• parčík kolem Velké hospody na Bílé Hoře</li><li>• park na sídlišti Bolívarova</li><li>• zelený pás kolem kulturního domu U Boroviček</li></ul>
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2925021	Zásadní připomínka - Ve stabilizované lokalitě je vyznačena rozsáhlá transformační a rozvojová plocha, tvořící jedno území o rozloze 78 801 m2, bez odpovídajících regulativů. Nestavební blok pro rekreační využití je malý (transformační plocha 412/213/5032 podél Litovického potoka na západní straně Drnovské ulice, rozloha 5 203 m2). Transformační plocha 411/213/203 a rozvojová plocha 413/213/2022 jsou určené pouze rozlohou, výškovou regulací a mírou zastavění stavebního bloku. Poměr malých a velkých stavebních bloků není stanoven, budoucí zástavba není skoro vůbec regulovaná.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924968	Zásadním problémem pro obyvatele této lokality je letiště (včetně plánované druhé přístávací dráhy). Už teď letiště přepravilo více lidí, než bylo původně plánováno (15 000 000/2017). Při druhé přístávací dráze může dojít až k dvojnásobnému počtu cestujících přes Prahu. Jakým způsobem bude vyřešena doprava na letiště, aniž by zásadně zatěžovala obyvatele okolních lokalit? Dopravní infrastruktura je již v současné době přetížena. Je třeba důsledně vyžadovat regulaci provozu a dávat větší důraz na rezidentní bydlení.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924992	Zastavitelnost prostoru těsně přilehlého k Manské zahradě (411/166/2193) je velmi problematická. Nyní se jedná o klidnou část lokality. Zároveň tudy prochází hlavní migrační cesta místní populace zákonem chráněné ropuchy obecné, která má pouze z tohoto směru přístup k rybníku v Manské zahradě, kde se rozmnožuje. Pokud by se oblast proměnila na staveniště a vznikly by zde překážky (zdi kolem pozemků apod.), mělo by to pro celou populaci devastující následky. Je proto nezbytné zachovat tuto plochu nezastavěnou, například jako park.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924971	Zelený pás podél ulice U Silnice tvoří protipól k rušné Evropské ulici, v lokalitě je označeno jako zastavitelné - zachovat toto území jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší prostupnost mezi lokalitami.
4258MHMPP08PIQD7	Nesouhlas	2924872	Žádost o zachování pásu zeleně lokalita Bílá Hora katastrální území Ruzyně Pás zeleně, který je součástí národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou
4259MHMPP08PIRD0	Bez připomínek	2925052	Žádáme, aby byla zachována funkce zeleně na pozemcích, které jsou součástí národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou (viz Zákon č. 20/1987 Sb. a nařízení vlády č. 147/1999 Sb.). V nově navrženém MP jsou chybně uvedeny jako zastavitelné území. Vzhledem k tomu, že území je pod nejvyšší možnou památkovou ochranou, lze považovat za chybu, že jsou pozemky nově navrženy jako zastavitelné. Měnit charakter těchto pozemků na stavební je zavádějící a potenciálně matoucí pro potřebný rozvoj tohoto území, které má logicky směřovat k parkové úpravě v rámci péče o národní kulturní památku. Konkrétně se jedná o pás zeleně v katastrálním území Ruzyně, viz zakreslená oblast. Pás logicky i funkčně propojuje bojiště s mohylou a letohrádek s oborou. Tyto pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně a skrze jeho východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability). Je žádoucí, aby byl zachován průhled a prostupnost mezi oběma částmi národní kulturní památky, není žádoucí tyto lokality rozdělovat zástavbou. Pozemky jsou z větší části v majetku hl. m. Prahy, což podporuje možnost parkové úpravy dotčeného území. Místní obyvatelé se ve spolupráci s MHMP již dobrovolně aktivně podílejí na postupné revitalizaci území.
4259MHMPP08PIRD0	Jiné	2925105	Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
4259MHMPP08PIRD0	Jiné	2925090	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:  Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na w\ww.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve “stabilizovaném území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
4259MHMPP08PIRD0	Jiné	2925090	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:  Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na wwwv.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve „stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Uzemní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.

4259MHMPP08PIRD0	Jiné	2925070	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY;  Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na <a href="http://www.praha6.org/mpp">www.praha6.org/mpp</a> . kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobné. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Ze nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo. Že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
4259MHMPP08PIRD0	Jiné	2925092	Stabilita ploch lokality Lokalita je v MPP navržena jako stabilizovaná, jsou zde možná pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž (břevnovská radiála). Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkcemi a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
4259MHMPP08PIRD0	Jiné	2925071	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925088	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka - Lokalita Jiviny je úzce spjatá s lokalitami 328 Bílá Hora a 213 Stará Ruzyně. Lokality se doplňují i občanskou vybaveností a existující infrastrukturou, obojí není všude zcela dostačující. Transformační potenciál území je vhodné rezervovat zejména pro zajištění místní obslužnosti a potřeb obyvatel, která v současné době není dostačující. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925087	- Doplnění prvku ÚSES – zelené okolí Manské zahrady by mělo být založeno jako prvek ÚSES. Kombinace rodinných domů se zahradami a zelených ploch vytváří vhodné podmínky pro množství divokých živočichů včetně několika chráněných druhů, kteří zde v současné době žijí. To je pro velkoměsto raritní situace, kterou stojí za to zachovat.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925101	- Hranice vedení ÚSES 414/328/5041 – označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. Vyznačené veřejné prospěšné opatření pro založení prvku ÚSES se kryje s vyznačeným návrhem břevnovské radiály. Řešení břevnovské radiály není ani nastíněno, není pak vůbec jasné, jak bude jižní okraj lokality vypadat. Zařazení staveb zhoršujících situaci Pražanů do kategorie VPS není vhodné.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925089	<b>Definování městské priority</b> Zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné, a velmi frekventované Karlovarské. Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a na okolní existující zástavbu a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925100	<b>Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu</b> zásadní připomínka - zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a podobně tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržaná voda byla v místě zadrženi využita, podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925065	Litovický potok je z větší části veden v umělém korytě a zakrytý betonovými panely, dokončit revitalizaci koryta.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925085	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím přes ulici Karlovarskou. Pro lokalitu Jiviny je důležité udržet propojení pro chodce a cyklisty mezi Starou Ruzyní, Bílou Horu, Petřinami, Ladronkou, Hvězdou.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925069	Definování městské priority zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6 při převládajícím severozápadním proudění. Plánovaný rozvoj Nové Ruzyně je nutné řešit s ohledem na těsně přiléhající lokalitu Staré Ruzyně (občanská vybavenost, navazující infrastruktura). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925095	Doplnit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu: <ul style="list-style-type: none"><li>• toleranční hřbitov s lesním pozemkem okolo,</li><li>• zahrádkovou osadu u obory Hvězda,</li><li>• zelený pás kolem kostela Panny Marie Vítězné</li><li>• parčík kolem Velké hospody na Bílé Hoře a</li><li>• park na sídlišti Bolívarova</li><li>• zelený pás kolem kulturního domu U Boroviček.</li></ul>
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925066	Lokalita má 88 ha, jedinými parky jsou zde malá soukromá Manská zahrada a úzký pruh kolem Litovického potoka. Vzhledem k deklarované vesnické struktuře a cílovému charakteru lokality by bylo vhodné využití větší části transformační plochy jako nestavebního bloku.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925056	Nepřesná výšková regulace - zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability a neměnit novými stavbami charakter území (např. tři nadzemní podlaží v ulici Jinočanská), nutné dodržení stávajících výšek.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925078	Nová zástavba v lokalitě narušuje její prostupnost pro chodce. Již nyní nová výstavba řadových domů zcela přerušila spojení mezi Bílou Horou a částí Staré Ruzyně. Další plánovaná výstavba by prostupnost dále zhoršila.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925097	Plochy; zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925058	Problematický je areál věznice Ruzyně, který zcela rozbil jádro Starého náměstí, a bývalé nyní neudržované prostory státního statku vedle věznice.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925073	Stabilita ploch lokality Lokalita je celá vymezená jako transformační a převládají zde transformační plochy, což v severní části není zcela na místě. V severní části blíže k Ruzyni je kromě hřbitova už poměrně rozsáhlá nová výstavba a lokalita by měla být vymezená jako stabilizovaná, typ struktury zahradní město. Jižní část lokality leží na rozhraní Bílé Hory a Řep, také zde probíhá výstavba, část produkčních ploch je stále využívána.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925102	U západního okraje obory Hvězda je zahrádková osada, která byla vždy označovaná jako zelené předpolí Hvězdy, nyní jsou tyto pozemky rovněž vymezeny jako zastavitelné, zároveň jsou ale součástí celoměstského systému zeleně a skrze jejich východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability). Vzhledem k vytíženosti obory, plánovanému zastavění Nové Ruzyně a husté dopravní infrastruktury v okolí by bylo velmi prospěšné vymezit tuto zahrádkovou osadu jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925080	V navrhované výstavbě chybí jasný popis občanské vybavenosti a to v kombinaci s relativně slabší MHD povede nutně k dalšímu lokálnímu zahuštění automobilové dopravy.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925082	V severní části lokality je úzký zelený pás kolem Karlovarské silnice a zahrádkářská kolonie, tato zeleň je zde navržena k zastavění jako obytná plocha typu zahradního města. Nejedná se o velkou plochu a plní zde významnou zklidňující funkci k přetížené Karlovarské, rozhodně by bylo třeba ji nerušit. Zároveň je zde parčík (bývalé dětské hřiště), který navazuje na Manskou zahradu z lokality Stará Ruzyně a volně přechází do sadu kolem ruzyňského hřbitova. Zajišťuje tak v listu lokality deklarovanou prostupnost parků a veřejného prostranství, kterou metropolitní plán zástavbou plánovanou na celém území (kromě hřbitova) ruší.



4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925054	Vyznačit ochranu barokních statků na Starém náměstí - není jasné, zda se v tomto místě Jedná o veřejně prospěšné opatření pro ochranu archeologického dědictví 925-925/-/21.
			(špatné označení prvku opraveno, pozn. pořizovatele)
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925096	Z lokality je vyčleněna a uvedena jako další lokalita Národní kulturní památka Bojiště na Bílé Hoře. Jedná se o zásadní prvek této lokality, který nemá být opomíjen v popisu vlastností lokality a zejména ve zpracování regulací této oblasti. Uvedení průhledu mezi Památníkem bitvy na Bílé hoře a letohrádkem Hvězda za stavební pozemky lze považovat za chybu, která porušuje zákon 20/1987 Sb. O národních kulturních památkách a Nařízení vlády č. 47 z r. 1999.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925086	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925079	Zásadní připomínka - koordinovat dopravní stavby z hlediska jejich dopadu na životní prostředí v celém území. Lokalita je obklopená zásadními dopravními stavbami (letiště, městský okruh, karlovarská dálnice, Evropská, Karlovarská). Navrhovaný rozsah dopravních staveb na západním okraji Prahy 6 a rozšíření letiště VH sebou nese velké zhoršení životního prostředí (hlukové zatížení, zplodiny i světelný smog).
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925067	Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí, a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita, podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925104	Definování městské priority zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podmnít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Druhá plánovaná přistávací dráha letiště VH je posunutá o cca 2 km na jih proti stávající. To znamená, že i příletový koridor se posune směrem k městu, což bude mít značné negativní dopady na prostředí nejen v této oblasti, ale v celé severozápadní části Prahy. Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925074	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Cílový stav v lokalitě Jiviny je popsán jako lokalita s heterogenní strukturou, kde cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a její propojení s uliční sítí sousedních lokalit, dále rozšíření Karlovarské ulice. Plánované regulativy (např. index využití lokality) jdou zcela proti deklarovanému cíli. Uvedené rozšíření Karlovarské, plánovaná hustá zástavba a zastavění všech zelených ploch výrazně zhoršují prostupnost v lokalitě. V cílovém charakteru lokality se uvádí vytvoření různorodého města, v jižní části je ale navržena homogenní čtyřpatrová zástavba.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925093	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků (historické památky) a prostupné sítě veřejných prostranství, zachování zelených ploch a pásů. Problematické je označení ulice Bělohorské- Karlovarské jako osy lokality, vzhledem k silnému provozu lokalitu neprostupně dělí a plánované rozšíření na úkor parku před kostelem Panny Marie Vítězné situaci pouze zhorší
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925044	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Zachovat prostorové uspořádání, rozvíjet charakteristické prvky (historické jádro Staré náměstí) a prostupnou síť veřejných prostranství.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925099	Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka - Vymežit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím přes ulici Karlovarskou. Pro lokalitu Bílá Hora je důležité udržet propojení pro chodce a cyklisty mezi Petřinami, Ladronkou, Hvězdou a Motolským hájem ve vazbě na další cyklistické trasy.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925062	Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka - Vymežit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím, doplnit v této lokalitě cyklostezky v návaznosti na stávající, vyřešit průchodnost přes Buštěhradskou dráhu a pražský okruh směrem k Hostivici a rovněž mezi Starou a Novou Ruzyní.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925084	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení V oblasti pod Karlovarskou silnicí metropolitní plán navrhuje transformaci velké části území na obytné, ruší velkou část zelených ploch a neřeší dopravní obslužnost (dostupnost MHD) a infrastrukturu nově vzniklého území. Ruší izolační zeleň od Karlovarské ulice a nenavrhuje žádný lokální park, který by sloužil jako sportoviště / dětské hřiště. Například parcela KN 848/5 je vedena jako sportovní a rekreační plocha a je v majetku hl. m. Prahy. Spolu se sousední parcelou 827/1 by vytvořila dostatečný prostor k rekreaci, který v okolí úplně chybí. Plocha 411/166/2004 66 973 m2 mezi Manskou zahradou, ulicemi Ve Višňovce a Sadovou, v MP určená k přeměně na obytnou, je místem, které by mohlo sloužit jako aktivně využívaný park.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925077	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka - V severní části je u Karlovarské silnice zelený pás - vzrostlé stromy, keře a zahrádková osada. Tato část zeleně pomáhá odfiltrovat hluk a prach frekventované Karlovarské od okolní vilové zástavby. V plánu je určena k rozšíření Karlovarské a k zastavění a tedy k dalšímu neúměrnému zatížení území.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925057	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka - Lokalita je již teď zatížená dopravní infrastrukturou (Drnovská, letiště, pražský okruh). Navíc je plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy, což znamená další zatížení oblasti, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. V územním plánuje zakresleno metro na letiště. Stejně nákladná varianta je mnohem vhodnější pro okolní obyvatele. Ve stávající podobě bude plánovaná rychlodráha velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Mnoho dopravních staveb na západním okraji Prahy má negativní dopad na životní prostředí v této lokalitě. Je nutné koordinovat dopravní stavby z hlediska jejich dopadu na životní prostředí v celém území.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925043	Lokalita 213 - Stará Ruzyně : Hranice lokality Lokalita se zvláštním způsobem prolíná s lokalitou 166. Jiviny. Z hlediska fungování území je ulice Drnovská vnímána jako západní hranice Ruzyně a za ní se rozkládají Jiviny. Naopak prostor mezi ruzyňským hřbitovem (u Karlovarské) a Manskou zahradou byl vždy považován za Ruzyni a zde je označen jako lokalita Jiviny.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925091	Lokalita 328 - Bílá Hora Hranice lokality Účelné by bylo spojení s lokalitou 166 Jiviny, obě lokality těsně sousedí a potýkají se s podobnými problémy. Při plánovaném zastavění lokality Jiviny by zdejší výstavba měla respektovat charakter těsně přiléhající lokality Bílá Hora. Přirozeným rekreačním centrem oblasti je památník bitvy na Bílé hoře, který je vydělen jako samostatná lokalita č. 832.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925072	Lokalita: Hranice lokality Lokalita Jiviny byla zřejmě vymezena podle množství transformačních ploch na tomto území, ve skutečnosti ucelené území netvoří. Část lokality pod Karlovarskou silnicí má zcela jiný (vesnický) charakter, než část lokality nad Karlovarskou silnicí. Rozdělení lokalit zde nerespektuje žádná dnes používaná pravidla (městské části, katastrální území), lokalita Jiviny se nachází v úplně jiné poloze, než jsou Jiviny na mapách a navíc je polovinou v městské části Praha 5 a polovinou v městské části Praha 6.Obyvatelé navrhují lokality rozdělit a řešit odděleně nebo zvážit spojení části pod Karlovarskou silnicí s lokalitou 328 Bílá Hora, obě lokality těsně sousedí a potýkají se s podobnými aktuálními i potenciálními problémy. Plánovaná výstavba v lokalitě Jiviny by výstavba měla respektovat charakter přiléhající lokality Bílá Hora.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925068	Obecné problémy:  • <b>Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území-</b> zásadní připomínka - Lokalita 213 Stará Ruzyně je po celé severní straně ohraničena Buštěhradskou dráhou, která je vymezena jako samostatná lokalita a nikde není řešen vliv plánované vysokokapacitní rychlodráhy v místě současné Buštěhradské dráhy na okolní území a stávající obyvatele přilehlé lokality. Rychlodráha v podobě, v jaké je nyní plánovaná, bude velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Stará Ruzyně také těsně sousedí s lokalitou 165 Nová Ruzyně, kde je plánovaná masivní výstavba. Obě lokality je nutné řešit jako celek. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925103	Obecné problémy; Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka - Lokalita Bílá Hora je úzce spjatá s lokalitami 166 Jiviny, 213 Stará Ruzyně a neoddělitelně s lokalitou 832

			Bělohorská pláň. Lokality se doplňují i občanskou vybaveností, která není všude zcela dostačující. Středem občanské vybavenosti byl konec ulice Bělohorské (konečná tramvaje 22), který je nyní zcela znehodnocen silným dopravním provozem. Rekreačním centrem území je památník bitvy na Bílé hoře, který je v MPP definován jako samostatná lokalita. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925075	Plochy Rozhodně by měla být stanovena podrobnější regulace pro transformační plochy. Individuální regulativy pro doplňování struktury města a předměstí nevymezují téměř nic, jen velikost plochy a využití. Není stanovena rozloha parků ani veřejných prostranství, zastavitelnost stavebních bloků je určena jen podle jejich velikosti, ale není již určeno, v jakém poměru zde různé velikosti stavebních bloků mohou být realizovány. MPP neodráží skutečný rozsah zeleně v lokalitě a označuje ji chybně celou jako zastavěnou/zastavitelnou.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925094	Plochy: V lokalitě je navržený nestavební blok (rozvojová plocha 414/328/5041) v místě, kde je nyní park. Nestavební blok je navržený pro rekreační využití a zlepšení prostupnosti území. Zároveň je ale přímo jeho středem navržená břevnovská radiála. V tomto případě se jedná o naprosto formální regulativ, který nemůže být naplněn.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925076	Plochy: Skrytý rozvoj zásadní připomínka - index využití lokality je zvýšen ze stávající hodnoty 0,25 na 0,61, což je velké navýšení, zvláště s ohledem na to, že v okolních lokalitách se index využití pohybuje v rozmezí 0,3 - 0,4. Výšková regulace - v jižní části lokality je navrhovaná výstavba se čtyřmi nadzemními podlažími. Pokud je tento výškový typ navržený na celém území (73 tis. m2), bude zásadně porušen ráz okolní čtvrti.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925053	Plochy: Skrytý rozvoj zásadní připomínka - Je umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách v místě stávající zeleně, stávající zeleň je nutné vyznačit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu (např. pozemek č. 1856/1 k.ú. Ruzyně, zelený pás u západního okraje obory Hvězda).
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925059	Úbytek zeleně zásadní připomínka - plán nepodchycuje drobné plochy stávající zeleně. Plochy jsou v návrhu všechny vyznačeny jako zastavitelné. Vyznačit jako nestavební bloky stávající zelené plochy: <ul style="list-style-type: none"><li>• zelený pás kolem západního okraje Hvězdy (označen jako zastavitelný), nyní je ochranným pásmem Hvězdy,</li><li>• zachování a dotvoření zeleného pásu kolem Buštěhradské dráhy a ulice Rakovnická (parcelní čísla 1842, 1856/1, 1841/1, 1842/2, 1910/2, 1912/2, 1914/2, 1916/3).</li></ul>
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925081	Úbytek zeleně zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území (vymezit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu), který bude využíván k propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch včetně bezpečných pěší cest a cyklotras.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925063	Vymezení ploch veřejného vybavení Veřejná vybavenost v současné zástavbě v podstatě neexistuje, v transformační ploše se dle MPP rozloha občanské vybavenosti nestanovuje, je nutné doplnit individuální regulativy pro vymezení občanské vybavenosti v transformační ploše lokality.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925064	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - Kolem Litovického potoka je záplavové území, není v plánu vyznačené.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925047	Doplnění a úprava popisu cílového stavu: Ulice Drnovská lokalitu (vzhledem k silnému provozu) neprostupně dělí a zasahuje i do historického jádra. Zlepšit prostupnost území.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925046	Doplnění a úprava popisu cílového stavu: Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na. lepší prostupnost ulice Drnovská a Buštěhradské dráhy.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925045	Doplnění a úprava popisu cílového stavu: Zachovat vesnickou strukturu, rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925048	Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925061	Nerušit stávající zelené plochy, ale stavět na plochách se staršími chátrajícími objekty, rekultivovat zanedbané objekty (např. parcelní číslo 115,116).
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925055	V zastavitelných transformačních plochách za Drnovskou ulicí je vymezen nestavební blok pro rekreační využití. Jeho plocha je oproti zastavitelné ploše velmi malá. Vesnický charakter lokality dříve dotvářely okolní pole, nyní je v Ruzyni naplánovaná pouze městská zástavba a dopravní infrastruktura.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925060	Většina tohoto území spadá podle podkladů Ministerstva zdravotnictví do oblasti s vysokými limity hladiny hlukového ukazatele prakticky nevhodnými pro výstavbu a podle ustanovení zákona č. 266/1994 Sb., o drahách toto území leží v ochranném pásmu dráhy. Proto je zde možná budoucí výstavba velmi problematická. Je ideální danou lokalitu zachovat jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší prostupnost mezi lokalitami. V neposlední řadě toto území slouží i jako přirozený biokoridor pro migraci drobných živočichů v dané lokalitě.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925098	Vymezit zelené plochy a označit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu: <ul style="list-style-type: none"><li>• pozemky v katastrálním území Ruzyně čísel 307-312, 331/1, 331/3, 331/5-6 a 332, které jsou chráněny zákonem. o národních kulturních památkách. Pozemky 331 a 332 jsou přímo v areálu Národní kulturní památky Bojiště na Bílé Hoře s letohrádkem Hvězda a oborou (v MP označeny jako stavební). Jedná se o památkově chráněný průhled mezi Mohylou a Letohrádkem.Tyto pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně a skrze jeho východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability).</li><li>• toleranční hřbitov s lesním pozemkem,</li><li>• zelený pás kolem kostela Panny Marie Vítězně</li><li>• parčík kolem Velké hospody na Bílé Hoře</li><li>• park na sídlišti Bolívarova</li><li>• zelený pás kolem kulturního domu U Boroviček</li></ul>
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925049	Zásadní připomínka - Ve stabilizované lokalitě je vyznačena rozsáhlá transformační a rozvojová plocha, tvořící jedno území o rozloze 78 801 m2, bez odpovídajících regulativů. Nestavební blok pro rekreační využití je malý (transformační plocha 412/213/5032 podél Litovického potoka na západní straně Drnovské ulice, rozloha 5 203 m2). Transformační plocha 411/213/203 a rozvojová plocha 413/213/2022 jsou určené pouze rozlohou, výškovou regulací a mírou zastavění stavebního bloku. Poměr malých a velkých stavebních bloků není stanoven, budoucí zástavba není skoro vůbec regulovaná.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2925083	Zastavitelnost prostoru těsně přilehlého k Manské zahradě (411/166/2193) je velmi problematická. Nyní se jedná o klidnou část lokality. Zároveň tudy prochází hlavní migrační cesta místní populace zákonem chráněné ropuchy obecné, která má pouze z tohoto směru přístup k rybníku v Manské zahradě, kde se rozmnožuje. Pokud by se oblast proměnila na staveniště a vznikly by zde překážky (zdi kolem pozemků apod.), mělo by to pro celou populaci devastující následky. Je proto nezbytné zachovat tuto plochu nezastavěnou, například jako park.
4259MHMPP08PIRD0	Nesouhlas	2924871	Žádost o zachování pásu zeleně lokalita Bílá Hora katastrální území Ruzyně Pás zeleně, který je součástí národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou
			Žádáme, aby byla zachována funkce zeleně na pozemcích, které jsou součástí národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou (viz Zákon č. 20/1987 Sb. a nařízení vlády č. 147/1999 Sb.). V nově navrženém MP jsou chybně uvedeny jako zastavitelné území. Vzhledem k tomu, že území je pod nejvyšší možnou památkovou ochranou, lze považovat za chybu, že jsou pozemky nově navrženy jako zastavitelné. Měnit charakter těchto pozemků na stavební je zavádějící a potenciálně matoucí pro potřebný rozvoj tohoto území, které má logicky směřovat k parkové úpravě v rámci péče o národní kulturní památku. Konkrétně se jedná o pás zeleně v katastrálním území Ruzyně, viz zakreslená oblast. Pás logicky i funkčně propojuje bojiště s mohylou a letohrádek s oborou. Tyto pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně a skrze jeho východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability). Je žádoucí, aby byl zachován průhled a prostupnost mezi oběma částmi národní kulturní památky, není žádoucí tyto lokality rozdělovat zástavbou. Pozemky jsou z větší části v majetku hl. m. Prahy, což podporuje možnost parkové úpravy dotčeného území. Místní obyvatelé se ve spolupráci s MHMP již dobrovolně aktivně podílejí na postupné revitalizaci území.

4260MHMPP08TK08C	Nesouhlas	2924958	k.ú.Cholupice pozemek parc. č. 346/4 lokalita Cholupice požadavek na změnu : Změnit hranice zastavitelného území, využití zastavitelných ploch ke smíšené zástavbě.
4260MHMPP08TK08C	Nesouhlas	2925106	k.ú.Písnice č.pozemku 875/5 lokalita 264 Písnice požadavek na změnu: Změnit hranici zastavitelného území, tj. zvětšit území lokality 264 Písnice. Využití zastavitelných ploch ke smíšené zástavbě dle schváleného ÚP z roku 1999.
4260MHMPP08TK08C	Nesouhlas	2925108	k.ú.Písnice lokalita 544 sídliště Písnice, typ struktury modernistická pozemky č.910/71, 910/90, 910/68, 910/78 území jižně od ulice Na Okruhu požadavek na změnu: Změnit hranici zastavitelného území, tj. zvětšit území lokality 544 sídliště Písnice na úkor lokality 935 Písnice - Šeberov. Využití - zastavitelná plocha, parkoviště osobních automobilů pro obyvatele písnického sídliště a pro sportovní areál
4260MHMPP08TK08C	Nesouhlas	2925107	k.ú.Písnice parcela č. 835/7 lokalita 264 Písnice, typ struktury vesnická Území vymezené stávající zástavbou na západě a budoucím obchvatem Písnice. požadavek na změnu: Změnit hranici zastavitelného území, tj. zvětšit území lokality 264 Písnice na úkor lokality 935 Písnice -Šeberov. Využití zastavitelných ploch k zastavění rodinnými domy se zahradami. Přístup k nim ulicí Na Losách.
4260MHMPP08TK08C	Nesouhlas	2925109	k.ú.Písnice pozemek 1006/1 lokalita 264 Písnice, typ struktury vesnická  požadavek na změnu: změnit hranici zastavitelného území, tj. zvětšit území lokality 264 Písnice na úkor lokality 935 Písnice - Šeberov k zastavění 5 - 6 rodinnými domy se zahradami, přístup k nim po vlastní komunikaci z části pozemku 1006/1
4260MHMPP08TK08C	Nesouhlas	2925112	k.ú.Písnice pozemek parc. č. 835/147 lokalita 264 Písnice, typ struktury Území vymezené stávající zástavbou na západě a budoucím obchvatem Písnice a stanicí metra Depo Písnice na východě. požadavek na změnu: Změnit hranici zastavitelného území, tj. zvětšit území lokality 264 Písnice na úkor lokality 935 Písnice - Šeberov. Využití zastavitelných ploch k obytnému využití, výšková regulace 3 NP.
4260MHMPP08TK08C	Nesouhlas	2925111	k.ú.Písnice pozemek parc. č. 835/22 lokalita 264 Písnice, typ struktury vesnická území vymezené stávající zástavbou na západě a budoucím obchvatem Písnice a stanicí metra Depo Písnice na východě. požadavek na změnu: Změnit hranici zastavitelného území, tj. zvětšit území lokality 264 Písnice na úkor lokality 935 Písnice - Šeberov. Využití zastavitelných ploch k obytnému využití, výšková regulace 3 NP
4260MHMPP08TK08C	Nesouhlas	2925110	k.ú.Písnice pozemek parc. č. 835/26 lokalita 264 Písnice, typ struktury vesnická území vymezené stávající zástavbou na západě a budoucím obchvatem Písnice a stanicí metra Depo Písnice na východě. požadavek na změnu: Změnit hranici zastavitelného území, tj. zvětšit území lokality 264 Písnice na úkor lokality 935 Písnice - Šeberov. využití zastavitelných ploch k obytnému využití, výšková regulace 3 NP.
4261MHMPXP93UU84	Nesouhlas	2925127	Jsem proti návrhu v Metropolitním plánu na výstavbu až šestipatrových domů po obou stranách ulice Plzeňská, místo stávajícího záchytného parkoviště, zeleně a jednopatrových technických budov. Návrh by extrémním způsobem zhoršil již beztak kritickou dopravní situaci a nedostatek parkovacích míst v oblasti a ještě zhoršil emisní zátěž v okolí. Navrhují setrvaní stávajícího stavu.
4261MHMPXP93UU84	Nesouhlas	2925125	Jsem proti návrhu v Metropolitním plánu na zastavění fotbalového hřiště a okolní zeleně třípatrovými budovami mezi Cibulkami a Šmukýřkou až třípatrovou výstavbou. Lokalita by měla zůstat zachovaná ve stávající podobě. Lokalita v současné podobě přispívá k snížení prachové, hlukové a emisní zátěži okolí, zeleň zlepšuje celkové klima v oblasti, je využívána ke sportovním účelům, procházky a venčení psů. Navíc nová bytová výstavba by vedla ke zhoršení již tak kalimítní dopravní situace, zejména v dopravní špičce na komunikacích odvádějících dopravu z/do Košíř (ulice Na Pomezí, ulice Musílkova).
4261MHMPXP93UU84	Nesouhlas	2925123	Jsem proti návrhu v Metropolitním plánu na zastavění lesíka mezi gymnázium Nad Kavalírkou a ulicí Musílkova až šestipodlažními budovami. Lokalita by měla zůstat zachovaná ve stávající podobě (zeleň se vzrostlými stromy, ovocné stromy). Lokalita v současné podobě přispívá k snížení prachové, hlukové a emisní zátěži okolí, jako zeleň zlepšuje celkové klima v oblast. Navíc nová bytová výstavba by vedla ke zhoršení již tak kalimítní dopravní situace, zejména v dopravní špičce na komunikacích odvádějících dopravu z/do Košíř (ulice Na Pomezí, ulice Musílkova).
4261MHMPXP93UU84	Nesouhlas	2925116	Jsem proti návrhu v Metropolitním plánu na zastavění parku mezi ulicemi Nepomucká a V Bříkách až šestipodlažními budovami. Lokalita by měla zůstat zachovaná ve stávající podobě (zeleň se vzrostlými stromy). Lokalita v současné podobě přispívá k snížení prachové, hlukové a emisní zátěži okolí, jako zeleň zlepšuje celkové klima v oblast. Navíc nová bytová výstavba by vedla ke zhoršení již tak kalimítní dopravní situace, zejména v dopravní špičce na komunikacích odvádějících dopravu z/do Košíř (ulice Na Pomezí, ulice Musílkova).
4261MHMPXP93UU84	Nesouhlas	2925113	Jsem proti návrhu v Metropolitním plánu zastavění hřiště a parku v zátáčce ulice Nad Turbovou třípodlažními budovami. Lokalita by měla zůstat zachovaná ve stávající podobě (zeleň se vzrostlými stromy, hřiště). Lokalita v současné podobě přispívá k snížení prachové, hlukové a emisní zátěži okolí, jako zeleň zlepšuje celkové klima v oblast. Navíc nová bytová výstavba by vedla ke zhoršení již tak kalimítní dopravní situace, zejména v dopravní špičce na komunikacích odvádějících dopravu z/do Košíř (ulice Na Pomezí, ulice Musílkova).
4261MHMPXP93UU84	Nesouhlas	2925118	Jsem proti návrhu v Metropolitním plánu zastavění lesa a louky mezi ulicemi Lukavského a Na Pomezí (413/129/2073) až čtyřpatrovou výstavbou. Lokalita by měla zůstat zachovaná ve stávající podobě (zeleň se vzrostlými stromy, louka, nepevněné lesní/polní cestičky). Lokalita v současné podobě přispívá k snížení prachové, hlukové a emisní zátěži okolí, jako zeleň zlepšuje celkové klima v oblast. Navíc nová bytová výstavba by vedla ke zhoršení již tak kalimítní dopravní situace, zejména v dopravní špičce na komunikacích odvádějících dopravu z/do Košíř (ulice Na Pomezí, ulice Musílkova).
4262MHMPXP944BY4	Nesouhlas	2925115	K ulici Liberecká přiléhá lokalita Mazanka, které dominuje původní viniční usedlost Mazanka z konce 18. století, jedinečná z pohledu historického. Zastavitelná část její plochy byla v minulosti využita na rodinné domy, zbývající část dostala stavební záboru, byla zařazena jako nezastavitelná přírodní lokalita – lokalita je na geologicky nestabilním podloží, jedná se o tzv. plovoucí písky (o změnu tohoto statusu a využití lokality k výstavbě se v minulosti snažila např. Skanska, ale bezvýsledně). A tak lokalita Mazanka zůstává nadále jedinečnou jak z hlediska historického, tak i z pohledu zachování přírodního dědictví a kvality života obyvatel – lidí, zvířat a rostlin. Jedná se o území zařazené jako ZMK (zeleň místní krajinná), dle výpisu z Katastru nemovitostí ČR se způsobem ochrany: památkově chráněné území a půdní fond. Jedná se o zelenou silně zvlněnou lokalitu na svrchnokřídových pískovcích, na jejichž písčitém rozpadu žijí specifická teplomilná společenství rostlin a hmyzu. Místa se sypkým pískem jsou místem života teplomilného hmyzu – hrabavých vosiček a pískomilného potměníčka Melanimon tibiale. Dále zde žijí i některé významné druhy teplomilných brouků, ze střevlíkovitých např. Ophonus puncticolis, Harpalus anxius, mandelinkovití Coptocephala quadrimaculata, Cryptocephalus fulvus nebo z nosatcovitých např. teritoriální bezkřídlí Otiorhynchus velutinus, Omias rotundatus. Dále byl na tomto území

			inventarizačním průzkumem doložen výskyt 60 druhů motýlů a výskyt stepního plže Chondrula tridens. V lokalitě žijí vzácní živočichové a mnoho druhů ptactva, lze zde spatřit zajíce obecného, bažanta obecného, lišku obecnou, straku obecnou, sojku obecnou, žlunu zelenou, datla černého, mloka skvrnitého (Salamandra salamandra) a řadu dalších. Nezastavěná část lokality Mazanka tudíž aspiruje na to stát se parkovým lesem s rekreačním využitím, zvyšujícím kvalitu života obyvatel Prahy. Potřebovala by ovšem citlivý zásah městských zahradníků, aby odstranili invazivně rostoucí druhy rostlin a stromů, jako jsou akáty (bohužel údržba zeleně městem probíhá jen v cca 20 % lokality, a navíc velice necitlivě, poněvadž v této části byly odstraněny veškeré rostliny a ponechány pouze akáty, takže je na této ploše jen mrtvě vypadající akátový les!). Přitom lokalita je zajímavá nejenom svými obyvateli z rostlinné a živočišné říše, ale i velmi zajímavým členitým terénem s unikátními nepoškozenými pískovcovými doly a strmými pískovcovými stěnami, které tak dotvářejí jedinečnost a ráz Mazanky. Je jen na nás, v jakém stavu přenecháme kus něčeho tak krásného a výjimečného budoucím generacím. Stavím se za zachování ploch zeleně a jsem rozhodně proti změně na stavební pozemky, jak je navrženo v novém územním plánu hl.m. Prahy. Lokalita Mazanka a zeleň přiléhající k ulici Liberecká by měla být s ohledem na její hodnotu a výjimečnost zařazena jako nezastavitelná přírodní lokalita (parkový les s rekreačním využitím). Dále pro zkvalitnění života desítek tisíc obyvatel Prahy by měla být celá ulice Liberecká spuštěna do tunelu pod terén. Proto požaduji, aby dotčený orgán státní správy, kterým je Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, bránil veřejné zájmy a dbal o blaho obyvatel lokality Mazanka i čtvrtí Prosek, Střížkov, Ďáblice a Libeň.
4262MHMPXP944BY4	Nesouhlas	2925114	Tímto využívám svého práva na podání připomínek k novému územnímu plánu hlavního města Prahy. Je znepokojivé, jakým směrem se ubírá územní plánování hlavního města Prahy v oblasti lokality Mazanka a přilehlých částí, jelikož evidentně nebylo rozhodováno ve světle všech podstatných skutečností. Lokalitou prochází dopravní koridor – ulice Liberecká, čtyřproudová silnice, která způsobuje vysokou nadlimitní hlučnost a prašnost, což velmi zhoršuje kvalitu života obyvatel. Ovlivňuje životy několika desítek tisíc lidí v přilehlých čtvrtích: Prosek, Střížkov, Ďáblice, Libeň (hluk stoupá vzhůru a roznásí se až na Ládví). Ulice je páteří silnicí Prahy (část dříve nazývané severojižní magistrály). Situace byla několikrát diskutována v rámci veřejných slyšení, např. při zpracovávání strategického plánu Prahy 8. Přitom řešení je schůdné a poměrně nenáročné – zapustit tuto ulici pod zem. Řešení je i poměrně levné, poněvadž pod touto silnicí nevedou žádné sítě; navíc při obdobném řešení podobné situace v navazující ulici V Holešovičkách by šlo o logické a technicky dobře zvládnutelné řešení (pro porovnání dopadu řešení dopravy v ulici V Holešovičkách v tunelu na kvalitu života obyvatel: ulice V Holešovičkách ovlivňuje životy nepoměrně menšího množství lidí, a přesto se k ní přistupuje. Což je v pořádku, ale nepoměrně větší množství obyvatel Prahy ovlivněných hlukem a smogem z ulice Liberecká si to také zaslouží.). Po spuštění ulice Liberecká pod povrch by na ní mohla vzniknout např. další zeleň a cyklistická stezka, která v lokalitě zřejmě kvůli komplikovanému terénu velmi chybí.
4263MHMPP08PS0PZ	Jiné	2925122	V dané věci jsem též s dalšími členy petičního výboru uspořádal „Petici proti přijetí Metropolitního plánu hlavního města Prahy k zastavění náměstí v Pařížské ulici před hotelem InterContinental v Praze 1“. V této petici daný záměr Metropolitního plánu odmítl hned 1944 podepsaných lidí pod peticí, zejména občanů Prahy 1.
			Viz příloha -podpisové archy.
			Daná petice byla dne 3.4.2018 podána na zastupitelstvo, radu a Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy. Dne 17.5.2018 byla daná petice projednaná v Zastupitelstvu hlavního města Prahy, přičemž pro petici se vyslovilo 17 z 46 přítomných členů zastupitelstva, část zastupitelů se zdržela nebo nehlasovala, proti se však nevyslovil nikdo.
4263MHMPP08PS0PZ	Nesouhlas	2925121	Důkaz: • peticí proti přijetí Metropolitního plánu hlavního města Prahy k zastavění náměstí v Pařížské ulici před hotelem InterContinental v Praze 1 (veškeré podpisové archy)  Z vyjádření architekta Šváchy si dovoluji poukázat na pro mne znepokojující skutečnost, že zánik náměstí Miloše Formana jako existujícího a nesporného veřejného prostranství zde navrhuje ve jménu (jiného) veřejného zájmu instituce jednající ve veřejném zájmu.
4263MHMPP08PS0PZ	Nesouhlas	2925124	Návrh řešení: Ze shora uvedených důvodů navrhuji, aby byla daná změna byla z návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy vyškrtuta (tj. aby byl pozemek ponechán jako nezastavitelný), popř. aby bylo určení daného pozemku upraveno na zeleň.
4263MHMPP08PS0PZ	Nesouhlas	2925120	Z vyjádření architekta Rejchla si dovoluji poukázat zejména na to, že vestavba do prostoru piazzetty plánovaným osmipodlažním domem kubické formy by kontraproduktivně zablokovala současné příznivé působící optické propojení dvou zelených veřejných prostorů při podélné ose Pařížské zeleně. Při nevhodném zahušťování zástavby tímto neuváženým krokem ze strany MMP a IPR by došlo k porušení stávající estetické kvality prostoru Náměstí Curieových, zhoršující celkově životní prostředí v centru města.
4263MHMPP08PS0PZ	Nesouhlas	2925119	Z vyjádření architekta Geberta si dovoluji poukázat zejména na to, že náměstí Miloše Formana je městotvorně přínosem, neboť otevírá prostor a tak zdůrazňuje pražské ikonické objekty (na jedné straně Staronovou synagogu a na straně ulice Karoliny Světlé kubistické domy arch. Novotného, které ukazují jedinečné formy českého kubizmu). Dnešní posedlost uliční čarou vyvrací řada ulic jak v Praze, tak ve světových městech, které ulice rozšiřují a prolínají do náměstí v zelené přilehlé parky.
4263MHMPP08PS0PZ	Nesouhlas	2925117	Připomínka k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy k zastavění náměstí Miloše Formana před hotelem InterContinental Nesouhlasím se změnou určení pozemku parc. č. 987/1 před hotelem InterContinental, vedle ulice Pařížská, označovaný jako náměstí Miloše Formana, z náměstí na pozemek určený k zastavění.
			Odůvodnění: Jsem přesvědčen, že zastavění tohoto prostoru povede k neúměrnému stavebnímu zatížení historického jádra Starého města, které je již nyní velice zastavěné, a v důsledku toho se tak zhorší kvalita života v dané oblasti. Dojde zejména k úbytku světla, zvýšení prašnosti a též k pocitově velmi nepříjemné přestavěnosti této oblasti. Jsem toho názoru, že extravilán metropole má být i v centru města vzdušný, plný volných prostranství a zeleně, aby se tyto části metropole nestaly jen průchozími ulicemi pro turisty, ve kterých nechce nikdo bydlet. Hrozí, že by se tak z této nádherné a jedinečné lokality mohl stát jakýsi „mrtvý skanzen“, o ztrátě genia loci daného místa ani nemluvě. Územní regulativ na náměstí Miloše Formana je příliš obecný a potenciálně umožňuje značnou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné. Shora uvedené vyplývá i z názorů architektů, kteří se věci vyjádřili, viz příloha. Důkaz: · vyjádření architekta Ing. arch. Jiřího Geberta · vyjádření architekta doc. Ing. arch. Milana Rejchla, CSc. · vyjádření architekta prof. PhDr. Rostislava Šváchy, CSc.
4264MHMPXP947LGL	Jiné	2925142	- Vzhledem k tomu, že i další pozemky, které jsou nyní součástí parku, jsou v soukromém vlastnictví, lze očekávat tlak na provedení stejné změny v jejich využitelnosti. Postupně tak „salámovou metodou“ může být park prakticky zlikvidován.
4264MHMPXP947LGL	Jiné	2925149	Dále pak A/ z hlediska urbanistického dotvoření daného prostoru a to včetně uplatnění dálkových pohledů je propojení zástavby ve stráni nad ulicí Peruckou se stávajícím volně stojícím objektem logicky uliční frontu a domníváme se že je koncepčně v pořádku. Tato zástavba je i technicky realizovatelná – napojení na inženýrské sítě v ul. Perucké, parking situován pod objekty zapuštěné do stávající stráně.
4264MHMPXP947LGL	Jiné	2925155	Vzhledem ke zjištění, že při tvorbě Metropolitního plánu nebyl zohledněn současný stav lokality (viz výše uvedená informace o neaktuálním mapovém podkladu), přikládám fotografii předmětné části parku pořízenou v dubnu 2018.
4264MHMPXP947LGL	Nesouhlas	2925144	- Další rezidenční výstavbou se souvisejícím nárůstem dopravy dojde k překročení dopravní kapacity neprůjezdné horní části Perucké ulice, zvýšení hlučnosti (synergicky se stávajícím nadlimitním hlukem ze železniční dopravy – hluková zátěž stoupá s výškou umístění zástavby v horní části Perucké ulice) a znečištění ovzduší. Jakýkoliv nárůst dopravy zde znamená kolaps současného stavu.
4264MHMPXP947LGL	Nesouhlas	2925147	- Na závěr uvádím, že se nejedná o marginální zábor parku. Předmětné území s navrženou změnou má celkovou rozlohu 2494 m2. Pro prostudování obsáhlé dokumentace k Metropolitnímu plánu včetně Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území mohu konstatovat, že nové vymezení takto velkého zastavitelného území není odůvodněné, jak vyžaduje stavební zákon.
4264MHMPXP947LGL	Nesouhlas	2925145	- Předchozí změnu územního plánu na zastavitelnost parcelního čísla 1349/3 zrušil Městský soud v Praze v roce 2013.
4264MHMPXP947LGL	Nesouhlas	2925143	- Součástí parcelního čísla 1348/1 je spádnicové schodiště s navazující parkovou cestou jako jediná přístupová komunikace do jižní části Perucké ulice, k tramvajové trati v Otakarově ulici a na náměstí bratří Synků a budoucí stanici Metra D. Posun schodiště dále po strmé stráni parku by znamenalo další prodloužení schodiště v situaci, když již nyní zde chybí bezbariérové propojení.

4264MHMPXP947LGL	Nesouhlas	2925152	2/ pěší propojení Perucké pláně s ulicí – to by znamenalo další posun schodiště na úkor pláně a hlavně prodloužení již tak dlouhého schodiště – otázka bezbariérového propojení, které již nyní chybí
4264MHMPXP947LGL	Nesouhlas	2925153	3/ přeložky stávajících vedení 22KW vedoucí přes navrhované parcely
4264MHMPXP947LGL	Nesouhlas	2925154	4/ nevhodné situování nad tubusem metra a hlukové poměry od železniční dráhy a tramvajové dráhy (čím výše v ulici Perucké tak zástavba citlivá na hluk dopravy).
4264MHMPXP947LGL	Nesouhlas	2925150	B/ z hlediska urbanistického navrhovaná zástavba pod ulicí Peruckou (pravděpodobně vychází z historického rozparcelování) je nevhodná a měla by zůstat zástavba se stávajícím ukončením s hranou areálu Komwagu, bez narušujícího výběžku - zubu do Perucké pláně. V současnosti se jedná o souvislou zeleň Perucké pláně plynule navazující na park Grébovka. Domníváme se, že zastavování ucelených prostorových částí zeleně, navíc s vzrostlou vegetací, není vhodné k zástavbě a měla by zůstat nezastavěná.
4264MHMPXP947LGL	Nesouhlas	2925135	Identifikace území: 300 / Kleovka a 836 / Havlíčkovy sady Co je problém: Vymezení nového zastavitelného území na parcelních číslech 1349/3, 1348/2 a 1348/1 v k.ú. Vinohrady v západní části Havlíčkových sadů označované jako Perucká stráž (začlenění do kategorie využití zastavitelná stavební). V současném územním plánu je toto území součástí celoměstského systému zeleně, v Metropolitním plánu by proto mělo být začleněno do území čtvrtového parku 836 / Havlíčkovy sady, tj. do kategorie zastavitelná nestavební.
			Odůvodnění: - Rozšíření zastavitelného stavebního území je rozporu s deklarovanými cíli Metropolitního plánu v této lokalitě viz „rozvíjení charakteristických prvků, zejména sítě veřejných prostranství s osou v ulici Perucké“. - Vymezení nových zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných území není potřebné a odporuje obecnému cíli Metropolitního plánu, aby byla pro výstavbu nových budov využívána transformační území, za která jistě není možné považovat park na Perucké stráni. - Navrhovanou změnou dojde k rozšíření zastavitelného území na úkor redukce vzrostlé zeleně na jižním a pohledově exponovaném svahu parku, což je v rozporu se základními zásadami územního plánování chránit stávající zeleň a podporovat její rozšiřování. Metropolitní plán by měl zejména v celoměstském centru reflektovat důsledky klimatických změn a jeho přehřívání v letních měsících. Veřejný zájem na zachování dostatečných ploch zeleně a garance kvality životního prostředí pro stávající obyvatele v tomto případě převažuje nad soukromým zájmem nedůvodného zaboru celoměstského systému zeleně. - Na rozdíl od dosud nezastavěných pozemků severně nad horní částí Perucké ulice, které jsou také zahrnuty do zastavitelného území a na nichž je skála s náletovou zelení, jsou předmětná parcelní čísla součástí udržovaných parkových ploch s charakterem sadových úprav.
4264MHMPXP947LGL	Nesouhlas	2925151	Realizace zástavby v této části je z hlediska technického velice komplikovaná. 1/ otázka parkování pod ulicí Peruckou je na dalších navrhovaných parcelách komplikovanější z důvodu zvětšujícího se sklonu svahu.
4264MHMPXP947LGL	Nesouhlas	2925141	Text vyjádření Vyjádření k projednávané územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy 2 - Začlenění předmětných parcelních čísel do zastavitelných ploch vytváří nelogický klín do pohledově exponovaného svahu parku. Modernizací a rozšířením areálu Komwag byla zarovnána linie stávající zástavby; s touto skutečností evidentně návrh Metropolitní plánu nepracoval, jak je patrné z použití již neaktuálního mapového podkladu (mj. před deseti lety odstraněná provizorní budova TJ Tatran Praha, odstranění 13 garáží v Perucké ulici). Laguna Perucké ulice by proto zde měla být ortogonálně ukončena linií stávající zástavby, na kterou navazuje zeleň Perucké stráně.
4265MHMPXP93XEM7	Jiné	2929287	2.1.2 - K bodu (40)  Text: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Metropolitní plán rozvíjí území hl. m. Prahy jako metropole ovlivněné rozvojovou dynamikou hlavního města, při spolupůsobení vedlejších center, zejména Kladna a Berouna. Koordinuje rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje a vymezuje záměry dopravní infrastruktury, které jsou zásadním rozvojovým předpokladem metropolitní oblasti OB1.
4265MHMPXP93XEM7	Jiné	2929289	Připomínka 2: Žádné bilance. 2.1.3 - K bodu (77)  Text: Liniové stavby dopravní infrastruktury jsou v návrhu Metropolitního plánu zobrazovány nejen osou vedení, ale i koridorem, který v sobě zahrnuje určitou variabilitu jejich trasování v konkrétních technických podmínkách i nezbytné prvky koordinace se zástavbou v území i koordinace ve vztahu k dalším systémům dopravní a technické infrastruktury. Metropolitní plán dbá na vzájemnou koordinaci staveb v území a vytváří podmínky pro její další zpřesňování.
4265MHMPXP93XEM7	Jiné	2929292	Připomínka 3: Žádné bilance. 2.1.3 - K bodu (83)  Text: Metropolitní plán stanovuje koncepci železniční dopravy, která je založena na oddělení dálkové a regionální železniční dopravy a na zvýšení kapacity a kvality dopravy na železničních tratích v železničním uzlu Praha (ŽUP). Součástí koncepce je systém vysokorychlostních tratí. Vysokorychlostní tratě (rychlá spojení RS) jsou zaústěny do sítě konvenční železnice v ŽUP.
4265MHMPXP93XEM7	Jiné	2929295	Připomínka 4: Je někde prověřeno, že zaústění vysokorychlostních tratí do sítě konvenční železnice v Praze bude kapacitně vyhovovat? 2.1.3 - K bodu (99)  Text: Pražský okruh vedený po obvodu Prahy nabízí technicky velmi dobře vybavenou trasu pro nákladní a zejména individuální automobilovou dopravu. Jako součást transevropské silniční sítě zajišťuje strategické vazby na mezinárodní silniční síť. Má klíčový význam pro: - zajištění dopravních vazeb mezi nejvýznamnějšími komunikacemi mezinárodního, celostátního i regionálního významu, - převedení tranzitní dopravy z kompaktní urbanizované části města s vysokou koncentrací mimo intenzivně zastavěnou oblast, - distribuci vnější cílové dopravy směřující na území Prahy.
4265MHMPXP93XEM7	Jiné	2929300	Připomínka 5: Jak se projeví zahušťování zástavby a zvyšování podlažnosti v Praze na zatížení Pražského okruhu? Na základě dostupných analýz budou kapacity Pražského okruhu překročeny v některých místech krátce po jeho dobudování. Jaké bilanční výpočty byly provedeny a doloženy k posouzení důsledků zahušťování zástavby metropolitním plánem do roku 2050 a po něm? 2.2.1 - 7)  Text: 7) Metropolitní plán navrhuje v oblasti dopravy určitý soubor investičních akcí, podmínek a opatření podmiňujících postupné snížení objemu automobilové dopravy ve vnitřní části města s akcentem na jejich význam, zejména: - doplnění sítě o chybějící propojení lokálního nebo čtvrtového významu a rovnoměrné rozložení dopravního zatížení na městskou uliční síť umožňující snížení zatížení v prostoru významných městských tříd, - výstavba mostů k propojení městských částí na obou březích Vltavy, - zvýšení konkurenceschopnosti veřejné dopravy rozšířením a provázáním sítě tramvají, výstavbou metra D a modernizací nebo optimalizací železničních tratí, - výstavba přestupních terminálů příměstské a městské dopravy, zejména v kombinaci se záchytnými parkovišti typu P+R, - výstavba nových železničních stanic a zastávek na území Prahy ve vazbě na prostředky veřejné dopravy, - zkvalitňování dostupnosti území pro cyklistickou a pěší dopravu bez zbytečných omezení a bariér.
4265MHMPXP93XEM7	Jiné	2929304	Připomínka 6: Je někde analýza potřeb dopravních sítí z hlediska zabezpečení mobility a dopravní obsluhy města po jeho zahuštění? Nenalezeno. 2.2.2 Ke kapitole 2, e)  Text: e) V koncepci dopravní a technické infrastruktury jsou řešeny veškeré požadavky na zajištění rozvoje všech jejích systémů a úrovní nezbytných k zajištění potřeb města v rozsahu jeho předpokládaného

			rozvoje.
4265MHMPXP93XEM7	Jiné	2929305	<p>Připomínka 7: Žádná doložená bilance nárůstu a jeho pokrytí kapacitami infrastruktury.</p> <p>2.2.2 Ke kapitole 2, f)</p> <p>Text: f) Výsledkem je ..., návrhy tunelových úseků kapacitních tras nebo návrh komunikačních propojení hierarchicky nižší úrovně, které budou dopravu rozdělovat na více komunikací a sníží význam nadřazených koridorů, jejich dopravní zátěž a vliv na okolí.</p> <p>Připomínka 8: Chybí doložení tohoto tvrzení.</p> <p>K článku 123 Tramvajová doprava</p> <p>Připomínka 3: Výčet návrhů tramvajových tratí – některé trati budou mít značné problémy s podélnými spády (do Suchdola, na Strahovský stadion, mezi Motolem a Vypichem) a pro některé není prostor v šířkovém uspořádání uličního prostoru a okolní zástavby (Motol – Vypich silný proud automobilové dopravy a prostor mezi nemocnicí Motol a vestibulem metra A) nebo naprostý nedostatek kapacity v napojení tramvaje do křižovatky Vypich, která je již dnes zatížena každodenními kongescemi. Dále je zde vážná kolize s dopravou vozů rychlé záchranné služby do nemocnic Motol, Homolka a ÚVN jak z Prahy tak ze Středočeského kraje. Na tomto příkladu je vidět, že některé záměry jsou spíše proklamativní, než aby měly reálné technické a dopravní řešení a odpovídající územní koridor.</p>
4265MHMPXP93XEM7	Jiné	2929315	<p>Připomínka 3: Výčet návrhů tramvajových tratí – některé trati budou mít značné problémy s podélnými spády (do Suchdola, na Strahovský stadion, mezi Motolem a Vypichem) a pro některé není prostor v šířkovém uspořádání uličního prostoru a okolní zástavby (Motol – Vypich silný proud automobilové dopravy a prostor mezi nemocnicí Motol a vestibulem metra A) nebo naprostý nedostatek kapacity v napojení tramvaje do křižovatky Vypich, která je již dnes zatížena každodenními kongescemi. Dále je zde vážná kolize s dopravou vozů rychlé záchranné služby do nemocnic Motol, Homolka a ÚVN jak z Prahy tak ze Středočeského kraje. Na tomto příkladu je vidět, že některé záměry jsou spíše proklamativní, než aby měly reálné technické a dopravní řešení a odpovídající územní koridor.</p>
4265MHMPXP93XEM7	Jiné	2929332	<p>K článku 127 Cyklistická doprava</p> <p>Připomínka 6: Cyklistické pruhy na dopravně zatížených radiálách jsou využívány motocyklisty, kterých je v dopravní špičce na dopravně zatížených komunikacích více než cyklistů, kteří radši využívají paralelní dopravně nevýznamné ulice.</p>
4265MHMPXP93XEM7	Jiné	2929419	<p>Připomínka k „Textové části MP“:</p> <p>Část desátá: Závěrečná ustanovení, Hlava III Obsah MP, čl. 167/1</p> <p>Připomínka: Předpokládáme informace o způsobu čerpání kapacity jednotlivých infrastrukturních sítí včetně prognózy tak, aby nedošlo k neřízenému kolapsu základních infrastruktur města. Zatím jsme se o žádných bilancích nic nedozvěděli.</p>
4265MHMPXP93XEM7	Jiné	2929399	<p>Připomínka k „Textové části MP“:</p> <p>Část druhá: Koncepce, Hlava II, čl. 15/1 a 15/2</p> <p>Připomínka: Je nezbytně nutné respektovat předpokládaný demografický vývoj a zohledňovat jej s cílem zajistit vyvážené uplatňování požadavků na dopravní a technickou infrastrukturu.</p> <p>Teprve v „odůvodnění“ je vyčíslena prognóza počtu obyvatel, která je zcela klíčovým údajem pro jakékoliv bilance potřeb mobility, vyjíždky, dojíždky, zásobování a služeb. Zatím jsme nenašli bilanci pracovních příležitostí, dojíždku a vyjíždku za prací, počty přechodně bydlících, studentů, krátkodobých a dlouhodobých návštěvníků, turistů, což jsou čísla zásadně ovlivňující bilance potřebných kapacit dopravní i ostatní infrastruktury a souvisejících služeb. Zatím se návrh spíše vyčerpává bilancemi, co by se kam ještě vešlo, co by se ještě dalo zastavět, jak by se dala zvýšit podlažnost, kde by mohly vzniknout věžové domy. Tomu říká vzletně „město krátkých vzdáleností“, což bývá za příklad dáván HongKong. Ve skutečnosti v přehuštěném městě nezbyývá prostor pro vytvoření dostatečných kapacit pro nezbytné přemísťování a zásobování.</p>
4265MHMPXP93XEM7	Jiné	2929400	<p>Připomínka k „Textové části odůvodnění K09 MP“:</p> <p>Část čtvrtá: Regulativy vázané na plochu, Hlava I, čl. 79</p> <p>Text: Proto již na samotném počátku prací byl připraven katalog pražských tříd, ve kterém byly uvedeny parametry jednotlivých tříd, včetně údajů o dopravním sčítání v delším časovém horizontu. S pomocí těchto vzorků a následných analýz byla zpracována mapa, ve které je vůči sobě vztaženo dopravní využívání a množství aktivního parteru v ulici.</p>
4265MHMPXP93XEM7	Jiné	2929401	<p>Připomínka: Je tento katalog a dopravní sčítání doplněn o dopravní prognózu reflektující navrhovaný nárůst počtu obyvatel) včetně růstu počtu obyvatel v aglomeraci?</p> <p>Připomínka k „Textové části odůvodnění K09 MP“:</p> <p>Část desátá: Závěrečná ustanovení, Hlava I, K článku 156</p> <p>Připomínka:</p> <p>Bilancování potřeb přemísťování podle „hrubých podlahových ploch HPP“ a sčítání lidu, domů a bytů 2011 bylo použito k odhadu, kolik je v budově pracovních míst. Pro účely dopravního modelu, o němž se píše, je však kromě pracovních míst klíčový i počet návštěvníků. Je-li v nemocnici např. 30 997 m2 na pracovníka, nic to nefká o dopravních nárocích, návštěvnících atd. Uváděné „vyrovnání hustot pracujících a bydlících“ neznamená, že bydlící pracují v místě bydlení. Uváděné bilance se vůbec nezabývají nároky na mobilitu, parkování, druhy cest a potenciálními dopravními módy pro jednotlivé účely cest. Nárůst obyvatel a nárůst pracujících (o návštěvnících se nemluví) tak evidentně povede ke značnému nárůstu nároků na dopravu osob, zásobování atd.</p>
4265MHMPXP93XEM7	Jiné	2929359	<p>Obáváme se, že plánovaný nárůst obyvatel a pracovních příležitostí bude realizován rychleji, než odpovídající dopravní infrastruktura, a povede právě k nepříjemným zjištěním, že dopravní kolaps, který se v Praze odehrává při každé hromadné akci a při nekoordinovaném souběhu stavebních a rekonstrukčních prací na komunikacích, bude tímto Metropolitním plánem pouze zvýrazněn.</p> <p>Připomínka k „Textové části odůvodnění K09 MP“:</p> <p>Část devátá: Jiná ustanovení, K čl. 150</p> <p>Text:</p> <p>Jako veřejně prospěšné stavby se stanovují vlastní stavby dopravní infrastruktury, související zařízení a bezprostředně stavbou vyvolané investice a dále plochy a koridory sloužící k realizaci a řádnému užívání staveb dopravní infrastruktury pro stanovený účel. V hlavním výkresu je zpravidla zobrazen výsledný průmět staveb v podrobnosti územního plánu; podrobnější řešení plošného rozsahu souvisejících investic bude vymezeno v dokumentaci k územnímu řízení příslušné stavby. Vymezení VPS nemusí vždy postihovat v plném rozsahu všechny související a vyvolané nároky, které jsou nesporně vázány na stavbu hlavní, a jsou tak rovněž veřejně prospěšnými stavbami.</p> <p>c) V rámci plošně vyjádřeného rozsahu veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury se zpravidla nepředpokládá uplatnění institutu vyvlastnění ke stavbám ve stabilizovaném území, ani pro průběh tras liniových tunelových úseků staveb dopravní infrastruktury.</p> <p>Připomínka:</p> <p>Předpokládáme, že tento přístup umožní respektovat následné projektové zpřesnění technického řešení liniových staveb mimo stabilizované území a odstraní těžkopádnost, kdy každá odchylka potřebného záboru proti hranicím v územním plánu představovala nepřekonatelný problém pro investora infrastruktury na úkor kvalitního technického řešení.</p>
4265MHMPXP93XEM7	Jiné	2929306	<p>Připomínka k „Textové části odůvodnění K09 MP“:</p> <p>Část šestá: Dopravní infrastruktura, K čl. 117, a), e)</p> <p>Text:</p>

			<div>a) Snížení přepravních objemů v segmentu individuální dopravy: – cesty do zaměstnání nabídka vyšší kvality veřejné, zejména příměstské dopravy), – individuální cesty pro zajištění osobních potřeb (zlepšování struktury sítě občanské vybavenosti, včetně služeb a činností s nabídkou pracovních příležitostí, tedy město kratších vzdáleností).</div>
			<div>Řešení dopravy v Praze nelze vnímat izolovaně jako problém individuální dopravy, nýbrž jako multimodální proces zahrnující všechny oblasti dopravní strategie města v kontextu s vývojem ekonomických podmínek.</div>
			<div>e) Změny ve skladbě dopravních proudů znamenají podporu pro využití alternativních dopravních prostředků např. ve vztazích kolejová doprava – silniční kamionová doprava, kamiony – střední a malé nákladní vozy a využití lodní dopravy.</div>
4265MHMPXP93XEM7	Jiné	2929311	<div>Připomínka: Nenalezli jsme kromě frází žádné řešení města kratších vzdáleností (kromě pozitivního návrhu doplnění chybějících spojení). S růstem životní úrovně, růstem specializací prodejní sítě, rozmístěním pracovních příležitostí, rozvozem dětí do škol a školek, rozmístěním celopražské vybavenosti (aquaparky, arény) atd. mobilita osob spíše narůstá. Kde je nějaký hodnověrný podklad pro reálné snížení mobilitních nároků chování obyvatelstva v pracovních dnech a ve dnech pracovního volna? Navíc s vozidly hybridními a nízkoemisními odpadají důvody regulace a pro elektromobily se slibují různé výhody. Ty se ve výhledu zase zruší? Jenom určité sociální vrstvy budou využívat kolo k cestě do práce, převažuje zatím spíše rekreační cyklistika. V úvahách a zdůvodnění se vůbec nemluví o dalších formách dopravy, která může nabýt významných rozměrů: lehké motocykly, mopedy, elektrokola, segwaye, elektrické koloběžky, benzinové koloběžky, které vyžadují svůj „veřejný prostor“, dostávají se do kolize jak s motorovou, tak nemotorovou dopravou atd. Je tedy třeba podporovat logistická centra a místa překládky, a ne naopak dřívější plochy překládky ze železnice na nákladní automobily likvidovat (příklad – Žižkovské nákladové nádraží).</div> <div>Připomínka k „Textové části odůvodnění K09 MP“:</div> <div>Část šestá: Dopravní infrastruktura, K čl. 120, 122, 123, 125, 126, 127, 129 a 130</div> <div>K článku 120 Městská uliční síť</div> <div>Připomínka 1: Rozsáhlý výčtový popis stavu a návrh doplnění, velmi rozsáhlý, podporujeme s ohledem na potřebu zlepšit funkčnost sítě komunikací v Praze. Postrádáme tam propojení Papírenská – Za Elektrárnou.</div> <div>Doporučujeme, aby městské mosty vždy umožňovaly individuální dopravu v zájmu vytvoření „města krátkých vzdáleností“. Při dobudování nadřazené sítě nehrozí, že by si někdo po místních propojeních zkracoval cestu.</div> <div>Připomínka k „Textové části odůvodnění K09 MP“:</div> <div>Příloha č. 1 části 10 kapitoly 9 - Metropolitní plán (Prahy) jako nástroj v informační společnosti</div> <div>K článku 167 Digitální plán</div> <div>Text:</div> <div>Rozbory deficitů vybavenosti Pro zhodnocení nabídky i deficitů vybavenosti Prahy je vhodné použít komplexní přístup, který zahrnuje různé aspekty městského prostředí. Analytický postup založený na složitějším rozboru datových podkladů by se neobešel bez síťových analýz, jejichž výsledkem je stanovení míry dostupnosti zařízení pěšky i dostupnosti veřejnou dopravou, na které navazovalo odborné posouzení stávající obsluženosti jednotlivými typy a kapacitní nabídkou dané vybavenosti revidované oborovými koncepcemi i znalostí podmínek a záměrů v daném území. Míra nedostatku v rámci rozsáhlejších bilančních územních celků je relativizována počtem stávajících obyvatel i odhadem budoucích obyvatel na základě demografické prognózy v dotčených obslužných územích.</div> <div>Velikost, prostorové rozmístění a charakter aktivit v území určují dynamiku mobility osob i zboží a současně vyvolávají nároky na zásobování vodou, energiemi a informacemi. Čím větší je potenciální variabilita změn v území, rozvoje nových ploch, transformace kapacit a relokace aktivit, tím větší je nutnost při zpracování plánu dokázat odhadovat dopady možných variant prostorového uspořádání a variant charakteru a objemu rozvoje na celkové kapacity území a tím poptávce po zajištění dopravní obsluhy a zásobování.</div> <div>Připomínka:</div> <div>Popis analýz, jejichž výsledkem je stanovení míry dostupnosti a obsluženosti, nezní věrohodně, neboť není doprovázeno žádným kvantifikovaným rozbořem či dopravním modelem, o kterém se pouze mluví, ale není doložen. Chybí doložit a prokázat dopady nárůstu obyvatel a pracovních příležitostí na přepravní výkony a zatížení komunikací a hromadné dopravy. Verbálně je problém popsán, ale není doložen. Je dokládána řada modelů a digitálních map, ale dopravní údaje o proudech osob, zboží, vozidel či vlaků zcela chybí.</div> <div>Připomínky k „Textové části odůvodnění K01_08,K10-16 MP“:</div> <div>Kap. 2 - Soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem</div> <div>2.1.1 - K bodu (29)</div> <div>Text: Metropolitní plán vychází z demografické prognózy, modelování dopravního chování podle předpokládané zátěže (zastavení) území, ze zadání orientovaného na ponížení negativních dopadů trendu suburbanizace.</div> <div>Připomínka 1: Zatím nedoloženo žádným číslem.</div> <div>6 – 02 Ilustrace sítě metra</div> <div>Připomínka 2: Doplnit prodloužení metra A. Jiné záměry vyžadující územní ochranu do roku 2050 kromě metra D nejsou?</div> <div>6 – 05 Ilustrace dopravy v klidu</div> <div>Připomínka 3: Nejsou řešena žádná parkoviště a parkovací domy kromě P + R. Nutno řešit i parkování návštěvníků mimo denní dojíždky – turisté tuzemští i zahraniční, autobusy, nákladní automobily – tato tematika je zcela opomenuta.</div> <div>6 – 08 Ilustrace ostatní dopravy</div> <div>Připomínka 4: Doplnit splavnění Berounky po Černošice. Doplnit druhou plavební komoru „Staré Město“. Oboje je součástí střednědobé dopravní strategie Ministerstva dopravy schválené vládou. Doplnit vzletové a přistávací koridory všech 4 zobrazených letišť.</div> <div>K článku 122 Metro a lanové dráhy</div> <div>Připomínka 2: Chybí prodloužení metra A od nemocnice Motol na Letiště Václava Havla a do Zličína.</div> <div>K článku 125 Záchytná parkoviště P+ R</div>
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929350	
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929354	
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929357	
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929313	
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929326	

4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929329	<p>Připomínka 4: Otázka parkování je v celém návrhu zásadně podceněna. Počet P+R a jejich kapacita jsou podceněny. Chybí vůbec řešení parkování uvnitř města (kapacitní parkoviště, parkovací domy, podzemní garáže) jak pro rezidenty, tak pro návštěvníky. Otázka turistů je (při jejich stále rostoucím počtu) zcela zanedbána. Není zmínka o parkování turistických autobusů. Rovněž kamionová doprava potřebuje své odstavné plochy, jinak parkuje u čerpacích stanic nebo u logistických skladů. Není zmínka o systému míst pro zásobování obchodů. V současnosti se díky regulaci, parkovacím zónám a dalším omezením rozmáhá zásobování (čehokoli) z chodníků, což ohrožuje chodce, zejména děti.</p> <p>K článku 126 Železniční doprava</p> <p>Připomínka 5: Monopolní dopravce České dráhy se sám postupem času zbavil všech poskytovaných služeb pro obyvatele mimo osobní dopravy. Všechna historická nádraží poskytovala veškeré nákladní služby: palivo, stavebniny, přepravu kanoí, kol, drobných zásilek, svozové služby. Plochy, které k tomu nádraží měly, se likvidují, zastavují. Územní plán k tomu nedává žádnou koncepci řešení kromě frází.</p> <p>Rozšíření Masarykova nádraží – zatím se jeví spíše snahy toto nádraží plošně omezit a co nejvíce zastavět.).</p> <p>K článku 129 Letecká doprava</p> <p>Připomínka 7: To, že je v areálech nemocnic přípustný provoz letecké záchranné služby, považujeme za zcela nedostatečný přístup. Z hlediska ochrany obyvatelstva by měly být vytipovány, vyhlášeny a územně chráněny plochy pro přistání vrtulníků (záchranné služby, policie atd.), které by byly k dispozici pro mimořádné události, měly by být prosté vzdušného vedení, sloupů, reklam a měly by být přístupné z veřejné komunikace.</p> <p>K článku 130 Vodní doprava</p> <p>Připomínka 8: Doplnit splavnění Berounky po Černošice. Doplnit druhou plavební komoru „Staré Město“. Oboje je součástí střednědobé dopravní strategie MD schválené vládou.</p> <p>Obecné připomínky k "Textové a grafické části Metropolitního plánu":</p> <p>Na základě podrobného prostudování celého MPP a VVURÚ jsme dospěli k závěru, že nejsou předloženy základní bilance dopravní prognózy do roku 2050. Výše uvedené údaje v tabulkách ukazují, že v základních dopravních a mobilitních bilancích zpracovatel nemohl použít a předložit jediné číslo. Rozptylové studie ATEM se sice odkazují na „Dopravní model IPR 2015“, ale ten ani jeho základní předpoklady nejsou vůbec poskytnuty k připomínkování.</p> <p>Je třeba předložit dopad výsledků zahušťování města, nárůstu počtu obyvatel a pracovních příležitostí na základě dopravního modelu Prahy a Středočeského kraje – doložit a zohlednit evidentní nárůsty intenzit na všech radiálních vstupech do Prahy.</p> <p>Nelze se odkazovat na „Plán mobility“ není-li doložen jako hodnověrný bilanční podklad pro stanovení přepravních potřeb bydlicích, dojíždějících, vyjíždějících, dočasně přítomných, turistů, potřeb zásobování, služeb všeho druhu.</p> <p>Bez doložení těchto základních bilancí a kapacitního posouzení stávající a navrhované dopravní infrastruktury nelze odpovědně takovýto návrh zahuštění města s navrhovaným počtem 1 776 347 obyvatel schválit.</p> <p>Doprava je spolu se zásobováním médií a likvidací odpadů jedním z hlavních logistických podmínek života ve městě. Celý návrh MPP dopravu v bilancích zásadně podceňuje. Výčtovou metodou jsou sice popsány v podstatě všechny významné chybějící a dlouhodobě plánované dopravní stavby v Praze a dále různé téze, ale bilance se týkají všeho možného jen ne dopravy. To je vidět v úplné absenci řešení dopravy v klidu kromě parkovišť P+R. Zahraniční turisté určitě nebudou vystupovat na P+R z autobusů a pokračovat MHD ke svému hotelu. Tato problematika je zcela opomenuta.</p> <p>Dopravní systém musí mít kapacitní rezervy pro případy technologických výpadků, oprav, nehod, black-outů apod.</p> <p>Negativním příkladem schopnosti Prahy plánovat a koordinovat jsou dopravní stavby, které 2 roky po zprovoznění nevyhovují, rekonstrukce, které způsobí kolaps v celých částech Prahy.</p> <p>Negativním příkladem jsou plánovaná "dopravní zklidnění" bez posouzení širších dopadů. Každý nový záměr zahušťování zástavby, zvyšování podlažnosti by měl povinně prokázat na dopravním modelu Prahy a Středočeského kraje zabezpečení dopravní obsluhy reálnou dělbou přepravní práce a reálnou kapacitou dopravní infrastruktury.</p> <p>To se týká zejména zásadní teze nového Metropolitního plánu o zahušťování zástavby vnitřní Prahy. Dopravní a technická infrastruktura je prioritá a musí se prokázat její reálná výkonnost v čase.</p> <p>Vzhledem k absolutní absenci jakýchkoliv mobilitních prognóz vztahených k struktuře obyvatel a návštěvníků, jejich věku, sociálnímu postavení, mobilitních vzorech a potřebách je pak jen těžko možné připomínkovat přiměřenost opatření v oblasti hromadné a individuální dopravy, motorové a nemotorové. Není popsána současná a cílová dělba přepravní práce opřená o realistický pohled na vhodný mód pro některé cesty (návštěva nemocnice, velký nákup, rozvoz dětí do různých dostupných škol, sportovních aktivit atd.).</p> <p>Všechny tyto skutečnosti nejsou analyzovány, popsány, poskytnuty k připomínkování a doloženy dopravním zatížením jednotlivých prvků infrastruktury. S takto předloženým návrhem MPP nelze souhlasit.</p> <p>Obecné připomínky k textové a grafické části Metropolitního plánu:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Nejsou připomínkovány jednotlivé rozvojové plochy</li></ul> <p>Zákresy dopravní infrastruktury jsou velmi hrubé, často lomené, chybí křižovatky, pokračování, zahlboubení či zakrytí. Kdyby tyto schématické pásy měly být brány jako závazné, znemožnilo by to realistický technický návrh řešení – příklad Břevnovská radiála – chybějící křižovatka Slánská, lomená trasa, chybějící pokračování z Vypichu na Městský okruh.</p> <p>Připomínka k „Příloze textové části MP“:</p> <p>Příloha č. 8: Soubor krycích listů KLZ</p> <p>Připomínka: Z názvů ploch nelze vydedukovat systém dopravních staveb (pod položkou 600 Dopravní infrastruktura se ukrývá popis pozemních komunikací, železniční dopravy a bezmotorové dopravy, výčet návrhů).</p> <p>Připomínka k „Příloze textové části MP“:</p> <p>Příloha č.1: Metropolitní priority</p> <p>Připomínka: V prioritách chybí Břevnovská radiála – přístup k nemocničním komplexům přes trvale přetíženou křižovatku Vypich, na Břevnovské radiále chybí křižovatka Slánská, není řešeno pokračování z Vypichu na Městský okruh. Princip spolupráce Městského a dálničního okruhu spočívá na kvalitních radiálách mezi nimi, jinak není systém schopen účinně spolupracovat.</p> <p>Metropolitní třída „Severní diametr“ nenavazuje ani na Vysočanskou radiálu (vstup D10) ani na Hradeckou dálnici (D11). Umístění P+R na Černém mostě bude obtížně přístupné jak z Horních Počernic, tak z D10 a D11 z důvodů přetížení stavby D0 – 510 díky předchozímu zrušení Žižkovské radiály, a tudíž nepokračování dálnice D11 do jednoho ze 3 nejvýznamnějších směrů.</p> <p>Nedostatečná síť parkovišť P+R k počtu vozidel dojíždějících z regionu. Chybějící nízkovodní most mezi Sedlci a Trojou. Chybí prodloužení trasy metra A – Motol – Letiště Václava Havla.</p> <p>Připomínka k „Textové části MP“:</p> <p>Část druhá: Koncepce, Hlava II, čl. 16/, 16/2 a 16/4</p>
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929335	
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929338	
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929418	
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929343	
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929409	
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929398	
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929345	



			<p>Připomínka: Je třeba doložit, že „Veřejná prostranství“ budou dostatečně plnit kromě pobytové funkce i funkci dopravní – obslužnou a sběrnou tak aby bylo město funkční i po dostavbě a zvýšení počtu obyvatel. Mobilita může měnit formy, ale rozhodně se nebudou mobilitní nároky území s nárůstem bydlicích (a pracovních příležitostí a služeb) zmenšovat. Opět se jedná spíše o obecné fráze než věcné bilance.</p>
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929417	<p>Připomínka k „Textové části MP“:</p> <p>Část druhá: Koncepce, Hlava IV, čl. 28/1, 28/4 a 30/1</p> <p>Připomínka: Jedná se o obecné fráze. Je třeba, aby bylo vždy u každé rozvojové plochy naznačeno hlavní komunikační napojení, aby byla provedena bilance dopravních nároků a vyjádřeny dopady na dopravní infrastrukturu. Jakýkoliv rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury anebo jejím adekvátním zkapacitněním nebo doplněním.</p>
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929341	<p>Připomínka k „Textové části MP“:</p> <p>Část osmá: Veřejná vybavenost, čl. 143-149</p> <p>Připomínka: Není ani zmínka o dostupnosti, potřebě parkovacích ploch podle charakteru vybavenosti, potřebě přístupnosti zdravotních zařízení pacienty, návštěvníky, vozidly záchranné služby, krátkodobá parkování u škol atd. Proti jiným kapitolám je tato problematika zásadním způsobem nedořešená.</p>
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929309	<p>Připomínka k „Textové části MP“:</p> <p>Část šestá: Dopravní infrastruktura, čl. 125</p> <p>Připomínka: kromě P+R nenalezena zmínka o dopravě v klidu, budování parkovišť, parkovacích domů či podzemních garáží. Rovněž nespátřen u regulativů pro využití jednotlivých ploch žádný požadavek na parkovací a odstavná stání, zásobování a služby. Vše je vyjádřeno jen terminologií „veřejná prostranství“ bez slůvka doprava v klidu, parkování, zásobování atd.</p>
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929347	<p>Připomínka k „Textové části odůvodnění K09 MP“:</p> <p>Část šestá: Dopravní infrastruktura, ilustrace 6-01, 6-02, 6-05, 6-08</p> <p>6 – 01 Ilustrace komunikační sítě</p> <p>Připomínka 1: Doplnit mimoúrovňovou křižovatku Slánská x Břevnovská radiála, která je velmi důležitá pro odlehčení Karlovarské.</p>
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2929339	<p>Připomínka k „Textové části odůvodnění K09 MP“:</p> <p>Část třetí: Regulativy vázané na lokalitu, čl. 35</p> <p>Připomínka: Proč se užívá terminologie „silnice, které nejsou přístupné pro chodce“, když se jedná i o místní komunikace, respektive dálnice, rychlostní komunikace a komunikace pro motorová vozidla (všechny bez přístupu chodců a cyklistů ze zákona).</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Malé rozvojové plochy mají rozlohu 139 ha a tvoří 0,48 % zastavitelného území.</li><li>• Plochy doplňující strukturu města a předměstí mají rozlohu 3 123 ha a tvoří 10,9 % zastavitelného území.</li><li>• Plochy nových struktur města a předměstí mají celkovou rozlohu 1 223 ha a tvoří 4,27 % zastavitelného území.</li><li>• Celkem tedy 3 500 ha nových rozvojových ploch.</li></ul>
4265MHMPXP93XEM7	Nesouhlas	2928919	<p>Připomínka k „Textové části odůvodnění K09 MP“:</p> <p>Část druhá: Koncepce, Hlava II, čl. 17</p> <p>Připomínka: Prohlašovat, že aktivity ve městě jsou nepředvídatelné a zahušťovat zastavěné území o dalších 430 tisíc obyvatel v potenciálním období necelých 30 let při prokázané neschopnosti budovat páteřní dopravní infrastrukturu v plánovaném času považujeme za neodpovědné.</p> <p>Naopak aktivity ve městě musí být popsány, kvantifikovány a lokalizovány tak, aby veškeré nároky a potřeby území byly do značné míry pravděpodobnosti pokryty s rezervou na nejistoty. Mobilitní vzory chování obyvatel a návštěvníků, potřeby všech druhů služeb a účelů cest musí zpracovatel územního plánu znát, doložit a respektovat a ne prohlásit, že jsou nepředvídatelné.</p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925288	<ul style="list-style-type: none"><li>• Do návrhu MPP musí být zapracovány všechny požadavky souvisejících zvláštních právních předpisů, relevantní pro rozhodování o území. Návrhové vrstvy MPP jsou ve více případech v přímém rozporu s požadavky právních předpisů a řešení rozporů je tak odloženo do územních řízení, což vyvolává zásadní právní nejistoty v území a zatěžuje zbytečně stavebníky i úřady.</li></ul>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925284	<ul style="list-style-type: none"><li>• Návrh MPP je v mnoha částech nesrozumitelný a nejednoznačný, se zjevnými důsledky pro praktické využití. V závazné grafické části je tematika rozdělena vždy do 3 výkresů „Hlavní“, „Infrastruktura“ a „VPS, VPO a asanace“. Takové řešení je nepraktické a nepřehledné a uživatelsky nepřívětivé. Koordinační výkres je jen informativní v odůvodnění. Návrh MPP je tak celkově nepřehledný,</li></ul>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925292	<ul style="list-style-type: none"><li>• Návrh MPP neřeší zobrazení vize rozvoje města při deklarovaném cíli dlouhodobé stability strategického dokumentu. Nepřináší již dnes intenzivně diskutovaná řešení výhledového rozvoje města v konkrétních územích, při nezbytném rozvoji dopravní, technické i přírodní infrastruktury (např. výhledové trasy metra a tramvají a související dopravní plochy včetně řešení plánu využití podzemí).</li></ul>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925287	<ul style="list-style-type: none"><li>• Návrh MPP obsahuje značné množství odkazů na další přílohy a dokumenty, což je chaotické a zmatečné.</li></ul>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925290	<ul style="list-style-type: none"><li>• Návrh regulace MPP musí jednoznačně řešit možnost či nemožnost umístování staveb v ÚŘ nejen umožňoval, ale musí ji zaručit, to znamená zaručit zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků.</li></ul>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925291	<ul style="list-style-type: none"><li>• Nejednoznačnost grafické části musí být doplněna textovými regulativy pro každou lokalitu s výřezem výkresu (KLZ – krycí listy – závazné), kde je opět nedostatečný výkres lokality jen jako část z hlavního výkresu, což je pro práci nedostatečné. Navíc je označeno vyobrazení na KZL v textové části pouze jako informativní tedy nezávazné. Z návrhu vyplývá vysoká pravděpodobnost rizika, že MPP nebude chránit veřejný zájem.</li></ul>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925293	<ul style="list-style-type: none"><li>• Není řešena koncepce využití srážkových vod zejména v rozvojových plochách.</li></ul>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925271	<ul style="list-style-type: none"><li>• Regulativy uvedené v návrhu MPP jsou těžko pochopitelné pro odborníky a velmi nesrozumitelné pro laika, a nejsou jednoznačné. Regulativy pro určitý typ regulovaného jevu byly uvedeny přehledně na jednom místě výrokové části MPP a byly jasně a srozumitelně formulovány tak, aby je i laická veřejnost byla schopna správně interpretovat.</li></ul>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925267	<ul style="list-style-type: none"><li>• Termíny převzatých z podzákoných předpisů definovaných např. v nařízeních nebo jiných usneseních Rady hl. m. Prahy (např. nařízení 10/2016 hl. m. Prahy), musí být definovány tak, aby byly uplatnitelné v MPP. V opačném případě je riziko, že výklad závazné části MPP mohl být měněn budoucími nařízeními Rady HMP, a nikoliv procesem změny územního plánu, zadané a vydané ZHMP. Tato připomínka je zásadní.</li></ul>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925280	<ul style="list-style-type: none"><li>• V grafických částech je použita škála podobných odstínů dalším rozlišením grafickými značkami, které lze jen obtížně na první pohled odlišit, při zobrazení na monitor dochází ke zkreslení a tedy chybnému výkladu. Použitá přesnost/kvalita jednotlivých čar ohraničujících jevy neumožňuje v tiskové podobě ani v digitální aplikaci snadnou čitelnost výkresů (v současné době provedení neodpovídající stupni zobrazovací techniky).</li></ul>

4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925277	<ul style="list-style-type: none"><li>V hlavním výkresu Z 02 a současně v textové části KLZ musí být zobrazeny všechny zobrazitelné regulativy MPP nezbytné pro rozhodování v území. V hlavním výkresu Z 02 musí být zobrazena zařízení veřejné infrastruktury a dopravní i technické infrastruktury, a to jak navržená k budoucí realizaci, tak existující určená k zachování.</li></ul>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925286	<ul style="list-style-type: none"><li>V návaznosti na podrobnější dělení ploch a další transformační plochy zeleně, doplňované plochy vybavenosti a doplňování informací jsou často popisy nečitelné.</li></ul>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925294	<ul style="list-style-type: none"><li>V návrhu jsou upřednostňováni bez zdůvodnění cyklisté (marginální význam dopravy) oproti chodcům, veřejné a soukromé dopravě.</li></ul>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925295	<ul style="list-style-type: none"><li>Zásadním problémem bude reálné využití MPP v praxi územního rozhodování, jak pro stavebníky, tak pro úřady. Tak jak je návrh MPP zpracován je velmi obtížné až nemožné stanovit podmínky pro jakýkoli projekt. Index využití ploch je pouze informativní, zástavba na prolukách má tak nějak odpovídat sousední zástavbě.... MPP poskytuje velkou vůli ve vymezení i posuzování požadavků, kdy nejde o pevné určení parametrů, nelze se pohledem do dokumentu zjistit co přesně je možné. To může být pro výstavbu v Praze velmi limitující, povede k sporům a může mít pro orgány i jednotlivce dopady vedoucí až k soudním sporům, odvoláním a dalšímu zdržování realizace záměrů. Z celého lze nabýt dojmu, že návrh MPP je významný podklad a příprava pro možná pro korupční jednání při přípravě stavebních projektů.</li></ul>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925228	Část čtvrtá: Regulativy vázané na plochu Hlava II – Stavební bloky Čl. 89 Stavební bloky <i>(1) Ve stavebním bloku je možné umisťovat nové a měnit stávající budovy za podmínek, které cílový charakter lokality nevylučuje.</i>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925255	Připomínka: Neurčitě vymezený cílový charakter. Je to taková regulace – ne regulace.  Část desátá: Závěrečná ustanovení Hlava II Územní plány vymezených částí Prahy, regulační plány, územní studie Čl. 159 Územní plán vymezené části Prahy <i>(1) Územní plán vymezené části Prahy respektuje podmínky a požadavky stanovené Metropolitním plánem. ÚPČP zpřesňuje podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</i> <i>(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPČP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.</i> <i>(3) Vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území. Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.</i> <i>(4) ÚPČP lze pořídit na jakoukoli část území Prahy. Výčet území vymezených Metropolitním plánem pro přednostní zpracování ÚPČP je součástí Metropolitních priorit, které jsou uvedeny v příloze č. 1, přičemž hranice řešených území není závazná a bude upřesněna v zadání ÚPČP.</i>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925209	Zásadní připomínka: I samosprávy budou požadovat zpracování podrobnější územní dokumentace i pro další plochy T a R (kromě vyjmenovaných v příloze č. 1) – jejich výčet se jeví jako nedostatečný. Pro tato území by mohl MPP jako podmínku pro jejich využití vyžadovat zpracování územní studie. Bez toho se může využití těchto rozvojových a transformačních území zcela vymknout jakékoli koordinaci – MPP zde většinou neposkytuje dostatečný podklad pro rozhodování o území. Jedná se často o velmi významné a rozsáhlé plochy T a R města.  Část druhá: Koncepce Hlava I. čl. 11 Pojetí krajiny odst. 1 až 4
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925222	Připomínka: Návrh MPP operuje pojmem „krajina“ v celé řadě významů (krajina Prahy, městská krajina, střešní krajina, otevřená krajina, krajinné rozhraní, krajinné parky, krajinná kompozice, kontrasty krajiny – přitom praktický smysl územního plánu je především regulace stavebního využití území!  Část třetí: Regulativy vázané na lokalitu Čl. 37 Krycí listy lokality <i>(1) Pro každou lokalitu je vypracován závazný krycí list lokality (dále jen „KLZ“), který obsahuje textový výčet regulací stanovených Metropolitním plánem pro využití a uspořádání území lokality včetně individuálního popisu lokality. Grafické prvky KLZ jsou informativní.</i>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925239	Připomínka: Jaký je tedy smysl KLZ, pokud nejsou závazné?  Čl. 100 Hladina věží Připomínka: Termín věž není nikde definován, tedy zbytečný požadavek nebo prostor pro korupci a odvolání či soudní spory?
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925244	Čl. 103 Pravidla pro dominanty <i>(2) Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP.</i>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925245	Připomínka: Není přesně formulováno, zda se to týká veškeré veřejné vybavenosti podle čl. 143 nebo pouze veřejné občanské vybavenosti. Kdo rozhodne, co je odůvodněný případ? Otevírá se velký prostor pro korupci a odvolání či soudní spory.  Čl. 104 Panoramata k doplnění a posuzování viditelnosti <i>(3) Zásah do panoramatu se posuzuje při pohledu ze středu města k jeho okraji. Posuzuje se měřítko zástavby a adekvátnost zásahu vzhledem k umístění budovy, zejména vztah k morfologii terénu, význam budovy jako lokální dominanty nebo orientačního bodu v rámci celé Prahy a vztah souboru budov k celkové kompozici města.</i>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925225	Připomínka: Kdo to bude řešit? Kde je střed města, resp. co je to střed města?  Čl. 37 Krycí listy lokality <i>(3) Pro každou lokalitu je vypracován také krycí list odůvodnění (dále jen „KLO“), který obsahuje doplňkové informace k vymezení lokality a odůvodnění regulativů vázaných na lokalitu.</i>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925230	Připomínka: Lze vše sloučit KLZ a KLO do jednoho dokumentu, bylo by to přehlednější a srozumitelnější.  Čl. 92 Vnitrobloky
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925232	Připomínka: Nejsou zobrazeny a regulovány, zcela zbytečné  Čl. 95 Komunikace mimo veřejná prostranství <i>(1) Komunikace mimo veřejná prostranství je stávající komunikace s převažujícím dopravním významem, na kterou se nevztahují požadavky na veřejná prostranství.</i> <i>(2) Komunikace mimo veřejná prostranství se vymezují pouze v zastavitelném území. Jsou vymezeny v grafické části Z 02.</i>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925233	Připomínka: Zjevná neshoda s § 11 a 12 nařízení č. 10/2016 hl. m. Prahy. Jestliže jde o komunikace s převažujícím dopravním významem a slouží pro obsluhu území, jedná se o veřejná prostranství.  Čl. 96 Koeficient zastavění stavebního bloku <i>(5) Pro stanovení koeficientu ZB v lokalitách typu struktury (01) rostlá struktura, (02) bloková struktura a (03) hybridní struktura se do RPB nezapočítává případná zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku.</i>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925234	Připomínka: Pokud se zástavba 1.NP ve vnitrobloku nebude započítávat a celkový koeficient zastavění u struktur 01 až 03 je 70 až 90 %, tak zastavění celkové plochy stavebního bloku bude 100 % a vnitrobloky prakticky přestanou existovat. Odpovídá to cílovému charakteru lokality?  Čl. 96 Koeficient zastavění stavebního bloku <i>(8) Hodnota ZB je stanovena pro celý stavební blok a není možné ji vztahovat k jednotlivým pozemkům</i>
			Připomínka: Jak bude stavební úřad postupovat při umísťování jednotlivých staveb, zejména u velkých stavebních bloků? Koeficient zastavění stavebního bloku – podmínky pro zastavitelnost dílčí části stavebního pozemku nebo území (asi většinová možnost řešených případů) se nestanovují. Neplatí zde tedy žádné pravidlo čili otevírá se velký prostor pro korupci a odvolání či soudní spory.

4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925237	<p>Čl. 98 Rozmezí podlažnosti (3) <i>Metropolitní plán stanovuje následující rozmezí podlažnosti, přičemž pro rozmezí podlažnosti 12, 21 a 27 je pro zástavbu zároveň stanovena maximální regulovaná výška budovy</i>51: <i>rozmezí podlažnosti 27&gt; 21 RNP max. 100 m</i> <i>rozmezí podlažnosti 21 13-21 RNP max. 70 m</i> <i>rozmezí podlažnosti 12 9-12 RNP max. 40 m</i> <i>rozmezí podlažnosti 8 7-8 RNP -</i> <i>rozmezí podlažnosti 6 5-6 RNP -</i> <i>rozmezí podlažnosti 4 3-4 RNP -</i> <i>rozmezí podlažnosti 3 1-3 RNP -</i> <i>rozmezí podlažnosti 2 1-2 RNP –</i></p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925215	<p>Připomínka: Rozmezí výšek stanovená v návrhu MPP nejsou ve shodě s § 25 nařízení č. 10/2016 hl. m. Prahy.</p> <p>Hlava I. čl. 13 Metropolitní priority</p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925226	<p>Připomínka: Prvky uvedené jako metropolitní priority mají vždy vliv na rozhodování v území. V čem je podmíněnost?</p> <p>Hlava II – Struktura Čl. 43 (03) Hybridní struktura (2) <i>V lokalitě hybridní struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i> <i>a) stavební čára je uzavřená nebo otevřená, výjimečně volná,</i> <i>b) nestavební část mezi stavební a uliční čarou je veřejně přístupná,</i> <i>c) stavební blok je v prvním nadzemním podlaží zpravidla zcela zastavěn a propojen pasážemi a na střechách jsou zpravidla zahrady,</i> <i>d) výškové uspořádání je různorodé a je zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží.</i></p> <p>Obdobně i Článek 44 (04) heterogenní struktura</p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925216	<p>Připomínka: Neurčité termíny – zpravidla, případně, uzavřená nebo otevřená, výjimečně volná. Možné je všechno, kdo však bude rozhodovat a komu se za rozhodnutí bude platit? Vysoký korupční potenciál!!!</p> <p>Hlava II. čl. 18 Koncepce výškové regulace města odst. 3 ...<i>Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality...</i></p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925219	<p>Připomínka: Kdo bude určovat které lokality jsou vhodné. Jaký bude poplatek pro zajištění do vhodnosti a komu? Doporučujeme zařadit jako součást Návrh MPP, nyní je v tom nepořádek.</p> <p>Hlava II. čl. 19 Nestavební bloky a městské parky</p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925261	<p>Připomínka: Ploch zeleně v Praze spíše ubývá a jejich provázanost není v grafické části dokumentace patrná. Navíc nestavební bloky t.j. městské parky jsou součástí zastavitelného území a nepochybně bude tlak na jejich stavební využití. Zcela chybí zajištění ochrany zelených ploch.</p> <p>Hlava III Obsah Metropolitního plánu Čl. 167 Digitální plán (1) <i>Metropolitní plán je především strukturovaným systémem dat (a informací) o území. Data Metropolitního plánu v kombinaci s daty průběžně aktualizovaného systému dat o stavu a limitech území (Územně analytické podklady) jsou podkladem pro navrhování a vytváření aplikací anebo informačních systémů na míru potřeb jednotlivých uživatelů.</i> (2) <i>Datový model je podkladem pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocování naplňování Metropolitního plánu.</i> (3) <i>Digitálně je Metropolitní plán vydán ve formě souborů *.pdf (ke stažení).</i></p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925236	<p>Připomínka: Územní plán je vydáván ve formě souborů *.pdf ke stažení – to je tedy jediné závazné znění? Je otázkou, jaké informační systémy pro potřeby jednotlivých uživatelů jsou myšleny? Nebo jde jen o proklamaci... Všechny systémy online jsou obvykle informativní, takže závazné budou jen stáhnutelné *.pdf verze dat MPP?</p> <p>Hlava III Regulace výšek Čl. 97 Výšková regulace (1) <i>Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty.</i> (2) <i>Plocha výškové regulace je čtverec o délce strany 100 m. Souřadnice pravého dolního rohu počátečního čtverce jsou X = -742 273, Y = -1 043 99550. Čtvercová síť s určením souřadnic vrcholů jednotlivých ploch je součástí přílohy č. 6.</i></p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925220	<p>Připomínka: Proč je navržena výšková regulace po čtvercích a nemůže být např. pro jednotlivé stavební bloky? Zároveň požadavek odlišné konstrukční výšky jednotlivých objektů staveb může vést k odlišnému naplnění tohoto parametru. Výška podlaží se může v praxi lišit až o více než 50 %. Nebylo by jednodušší a jasnější stanovovat výškové limity namísto počtem podlaží absolutní výškou (římasy, hřebene) nad terénem? Otevírá se velký prostor pro korupci a odvolání či soudní spory.</p> <p>Hlava III. čl. 25 Protierozní opatření v otevřené krajině (1) <i>Metropolitní plán vytváří podmínky pro zvýšení protierozní ochrany území zejména stanovením regulativů, které umožní doplnění trvalé vegetace do krajinné struktury a následné snížení vodní a větrné eroze zejména v okolních zemědělsky intenzivně využívaných plochách.</i></p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925201	<p>Připomínka: Jakýkoliv konkrétní regulativ není popsán.</p> <p>Hlava III. čl. 7 odst. 3</p> <p>(3) <i>Hranice zastavitelného území je stanovena na základě vymezení zastavěného území města a rozvojových ploch dle čl. 72 a na základě formálního rozvoje města a krajiny dle čl. 8. Zastavitelné rozvojové plochy byly stanoveny zpravidla na základě zastavitelných ploch definovaných Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, včetně jeho změn k 30. 06. 2015. [13]</i></p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925227	<p>Připomínka: „zpravidla“ (tedy převážně) dle stávajícího ÚP může být předmětem sporů a soudních řízení zabraňujícím vydání MPP, navíc v ÚP dochází ke schvalování změně, které bude nutné zapracovat. Nelze vyloučit, že se jedná o podklad pro možná korupční jednání.</p> <p>Hlava IV – Stabilita a míra využití území Čl. 77 Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur (5) <i>Pokud je souvislá plocha stavebního záměru v transformační nebo rozvojové ploše nových struktur menší, než je celá vymezená plocha, a zároveň větší než 30 000 m2, je možné záměr umístit za podmínky, že minimální plocha městských parků a minimální plocha občanské vybavenosti stanovená na základě parametrické regulace se navýší o 10 %.</i></p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925249	<p>Připomínka: Diskriminační ustanovení ve prospěch developerů.</p> <p>Hlava IV Nestavební bloky a otevřená krajina Čl. 106 Podrobnější členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny (2) <i>V nestavebních blocích jsou plochy podrobnějšího strukturálního členění závazné s výjimkou městských parkových ploch (zahradní, sadová, lesní a zpevněná), které je možné mezi sebou libovolně zaměňovat. V rámci městských parkových ploch je možné umísťovat nové vodní plochy a vodní toky.</i></p>
			<p>Připomínka: Tato výjimka pro městské parky umožňuje libovolně navyšovat podíl zpevněných ploch na úkor ploch zahradních, sadových a lesních!</p>

4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925200	<p>Obecné připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy</p> <p>Textová část Metropolitního plánu:</p> <p>Část první: Úvodní ustanovení</p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925297	<p>Hlava II čl. 5 odst. 2 písm. b)</p> <p>Připomínka: ...bodová značka je vždy doplněna číselným kódem prvku, resp. mohou být opatřeny kódem, co bude platit?</p> <p>Příloha č. 7: Tabulková část, Tabulky 900 / Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření</p> <p>Připomínka: Zatím jsme nenašli žádné bilance potřeb čehokoliv, při nárůstu zastavěnosti žádné průměty do potřeb škol, zdravotnických, sportovních zařízení, výčet kritické infrastruktury.</p> <p>Vzhledem k neurčitému časovému horizontu MPP (2050 nebo naplnění) je třeba zahrnout vymezení koridorů staveb dopravní infrastruktury jak pro individuální dopravu tak pro výhledové trasy metra a tramvajových tratí a zařízení pro dopravu v klidu tak, aby bylo prokázáno naplnění verbálních frází o fungující dopravě i s ohledem na reálné potřeby mobility osob, všech forem služeb a zásobování, které město spolu s počty dojíždějících a vyjíždějících osob za prací a turistů potřebuje ke své funkčnosti.</p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925304	<p>Připomínka k "Textové části odůvodnění MP" části II. A. 2. 1. Základní požadavky na zastavěné území</p> <p>1. Text</p> <p><i>S vědomím architektonických a urbanistických kompozičních hodnot území a s ohledem na ochranu přírodního a kulturního dědictví vymezí Metropolitní plán architektonicky a urbanisticky významné stavby, pro které může zpracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt.</i></p> <p>upravit následovně:</p> <p>S vědomím architektonických a urbanistických kompozičních hodnot území a s ohledem na ochranu přírodního a kulturního dědictví vymezí Metropolitní plán architektonicky a urbanisticky významné stavby.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navrhovaná změna vychází z novely vyhlášky č. 500/2006 Sb., Přílohy č. 7 části I odst. 2 písm. f) s účinností od 29.1.2018.</p> <p>Přímé zdůvodnění se konkrétně uvádí v Metodickém pokynu Ministerstva pro místní rozvoj k vymezování architektonicky nebo urbanisticky významných staveb v územním plánu (příloha k připomínce), kde se navíc mimo jiné uvádí:</p> <p>Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb nelze aplikovat plošně bez uvedení, kterých staveb se týká. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb musí být jednoznačné a musí být dáno konečným výčtem těchto staveb a jejich přesným označením.</p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925300	<p>Vzhledem k výše uvedenému výňatku z textu Metodického pokynu MMR ČR (i celého znění) požadujeme v rámci této připomínky adekvátně pozměnit i poslední odstavec "Textové části odůvodnění MP" části II. A. 2. 1. Základní požadavky na zastavěné území - "Metropolitní plán nevymezuje ..... podrobná prostorová regulace."</p> <p>Připomínka k „Textové části MP“:</p> <p>Část první: Úvodní ustanovení, Hlava II - Pojmy, čl.5</p> <p>Připomínka - Používané pojmy v oblasti místních komunikací se zcela záměrně odlišují od terminologie užívané v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací, kde jsou stanoveny funkční skupiny místních komunikací ve vztahu ke struktuře osídlení podle urbanisticko-dopravní funkce. Tím se vnáší značná nejistota v definování technických požadavků, prostorového uspořádání a možnosti obsluhy území. Některé návrhy vkládají tramvajové těleso do komunikací, aniž by zajistily příslušné rozšíření dopravní plochy. Přednost se dává termínu „prostranství“ před srozumitelným definováním dopravní a případně pobytové funkce.</p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925140	<p>- Není použito slovo doprava, jsou slova infrastruktura a veřejná prostranství.</p> <p>Připomínka k „Textové části odůvodnění K01_08,K10-16 MP“:</p> <p>Kapitola 11, čl. 11.2.6</p> <p>Text: V současné době je téměř vyčerpána kapacita železničních tratí na všech významných radiálách vstupujících do Prahy, což brzdí další rozvoj příměstské a městské železniční dopravy. Souběh dálkové a příměstské dopravy může dlouhodobě brzdit rozvoj obou těchto segmentů železniční dopravy.</p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925138	<p>Připomínka: První článek, který se zmiňuje o zvýšení kapacity a kvality dopravy. U silniční dopravy taková zmínka vůbec není. Není uvažováno se zdvojkolejněním trati 122 Smíchov – Zličín – Hostivice pro zavedení dálkových vlaků na letiště Ruzyně.</p> <p>Připomínka k „Textové části odůvodnění K09 MP“:</p> <p>Část sedmá: Technická infrastruktura, 7-12 až 7-15 Ilustrace potřeby tepla, plynu, elektrické energie</p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925298	<p>Připomínka:</p> <p>Postrádáme obdobnou bilanci potřeby dopravy vázanou na hustotu osídlení a rozložení pracovních příležitostí a jiných cílů – požadujeme doplnit tyto bilance.</p> <p>Připomínka k „Textové části odůvodnění K09 MP“:</p> <p>Část druhá: Koncepce, Hlava II, čl. 23</p> <p>Připomínka: Jedná se o obecné fráze. Praha a 1,6 milionu obyvatel nemohou naplňovat své potřeby ve svých hranicích – možná kulturní, vzdělávací a administrativní, ale nikoliv zásobování stavebninami, energií, potravinami, vodou atd. atd. Pojem Smart City by znamenal také sofistikovanou logistiku celého fungování města, a nikoliv zprofanované chytré lavičky při nezvládnuté a nekoordinované výstavbě, údržbě a opravách městské infrastruktury.</p>

4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925198	<p>Připomínka k „Textové části odůvodnění K09 MP“:</p> <p>Část šestá: Dopravní infrastruktura, čl. 117</p> <p>Text: a) Snížení přepravních objemů realizovaných na pozemních komunikacích</p> <p>Připomínka 1: Zdůvodnění je zcela verbální a při nárůstu počtu obyvatel města, nárůstu dojíždějících a podpoře vozidel s alternativním pohonem nejsou pro tento předpoklad věcné argumenty. Vyžadovalo by to detailní analýzu cest, které je výhodné realizovat hromadnou dopravou a pro které je výhodnější, nezbytná nebo bezpečnější doprava individuální (třeba rozvoz a svoz dětí do více škol a školek, kombinace více účelů a cílů cest) .</p> <p>Text: d) Trendy ve vývoji celoročních objemů automobilové přepravy ve městech vykazují dlouhodobě stagnaci, a to nejen v Praze, ale i v zahraničí.</p> <p>Připomínka 2: Nutno doložit – není věrohodné, objemy se přesouvají na vnější kordon, ale narůstají.</p> <p>Text: e) Změny ve skladbě dopravních proudů znamenají podporu pro využití alternativních dopravních prostředků např. ve vztazích kolejová doprava – silniční kamionová doprava, kamiony – střední a malé nákladní vozy a využití lodní dopravy.</p> <p>Připomínka 3: Takto je to fráze, závažné téma pro reálnou citylogistiku – zásobování, distribuce, objednávkové služby, podmínky pro zastavení a skládání z rozvážkových vozidel atd.</p> <p>Připomínka 4: Nelze komentovat bod po bodu. Převážně podporujeme urychlenou realizaci záměrů, kde existuje vážná obava, že záměry zůstanou na papíře a dostavba území bude realizována velmi rychle a dojde k dalším opakovaným kolapsům dopravy.</p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925301	<p>Připomínky k „Příloze textové části MP“:</p> <p>Příloha č. 7: Tabulková část, Tabulky 600 / Dopravní infrastruktura 621 Veřejná doprava/ Metro a lanové dráhy</p> <p>Připomínka 1: Proč jen trasa D do roku 2050 a nikoliv i prodloužení metra A?</p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925302	<p>Připomínky k „Příloze textové části MP“:</p> <p>Příloha č. 7: Tabulková část, Tabulky 600 / Dopravní infrastruktura 624 Veřejná doprava / Záchytná parkoviště P + R</p> <p>Připomínka 2: Jsou jen P+R, nejsou navržena žádná jiná parkoviště. Doprava v klidu vůbec neřešena – parkovací domy nebo podzemní garáže. Je tam ale P+R Krematorium Motol, není však vůbec řešena kritická situace s parkováním u významných pražských nemocnic s významem pro Středočeský kraj, např. Nemocnice Motol + Na Homolce (naopak se zahušťuje zástavba) nebo Ústřední vojenská nemocnice a další.</p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925303	<p>Připomínky k „Příloze textové části MP“:</p> <p>Příloha č. 7: Tabulková část, Tabulky 600 / Dopravní infrastruktura 670 Vodní doprava</p> <p>Připomínka 3: Zde jednoznačně chybí 2. plavební komora Praha – Staré Město (opatření V-035 dopravní strategie ČR), splavnění Berounky do Černošic (opatření V-070 dopravní strategie ČR). Tabulky jsou v podstatě jenom seznamy položek, které neuvádějí žádné bilance, potřeby, kapacity.</p>
4265MHMPXP93XF5D	Nesouhlas	2925263	<p>Závěrečné celkové připomínky:</p> <p>• Termíny – je nutno revidovat termíny užívané v MPP tak, aby odpovídaly souvisejícím právním předpisům a nově navržené jednoznačně definovat v úvodní části (pokud je to nezbytné, jinak zrušit).</p>
4265MHMPXP93XFOQ	Nesouhlas	2925136	<p>Připomínka k textové a grafické části Metropolitního plánu:</p> <p>V textové i grafické části Metropolitního plánu postrádáme, a proto požadujeme, popis a zakres podzemí historické části Prahy.</p> <p>Požadavek na vytvoření dalšího funkčního vymezení všech těchto ploch vychází ze skutečností, že tyto podklady (vrstvy) by byly zdrojem cenných informací pro urbanisty, politickou reprezentaci či stavební úřady. ČKAIT se už delší dobu pokouší různými způsoby informací poukázat na skutečnost, že v MP podzemní část zastavěných území chybí, a proto navrhuje, aby byla jedna vrstva plánu věnována podzemí, kde se výrazně rozvíjí ne jenom tunely, kolektory (technická infrastruktura), ale i parkovací kapacity a další infrastruktura. Tato vrstva napomůže přehledu volných kapacit pro další využití. Jsme toho názoru, že jde o oprávněný požadavek na zavedení nové vrstvy, v níž by byly sledovány zejména historické části podzemí města.</p>

příloha: Připomínky k Metropolitnímu plánu Prahy pro podzemí, článek Martin Knights: Potřeba zvýšeného využití podzemního prostotru (časopis Tunel č.1/2013, str. 118-123, viz [www.ita-aites.cz](http://www.ita-aites.cz))

4266MHMPXP9486EF	Nesouhlas	2925156	Katastrální území: Benice Parcelní číslo: 312/12 Nesouhlasíme s návrhem Metropolitního územního plánu, navrhujeme zastavitelné území s výhledem výstavby rodinného domu.
4266MHMPXP9486EF	Nesouhlas	2925148	Nesouhlasíme s návrhem Metropolitního územního plánu, navrhujeme zastavitelné rekreační území s výhledem na vybudování sportovních ploch a hřišť, jako je to v již v okolí (areál Hamr), výhledově mám záměr vybudovat obdobný tip tohoto areálu.
4267MHMPP08TO3MD	Nesouhlas	2925167	2. Návrh výškové regulace srovnáním výšek zástavby v síti čtverců 100x100 m je v celém městě a v historickém centru obzvláště doslova nesmyslný. Jeho důsledky by zničily výjimečnou prostorovou kompozici města. Pražská památková rezervace je ve svých hranicích ucelený urbanistický komplex. Její prostorová kompozice – tedy i hierarchie výšek její zástavby, je základem její identity, právě v ní je výjimečná krása Prahy. Proto je prvoadým předmětem ochrany. Pokud zůstane zachována prostorová kompozice, je možné zachovat identitu města i při změnách v neregistrované zástavbě. Výšková regulace PPR a chráněných oblastí musí být řešena na základě zachování urbanistického postavení dominant i ostatních kulturních památek – viz Mezinárodní charta o zachování a restaurování památek a sídel. Výšková regulace zcela zřejmě nebyla navržena na základě kvalifikované analýzy prostorových urbanistických hodnot území jako celku, ale pouze ve snaze o zmechanizování postupu regulace bez ohledu na cennou rozmanitost území.
4267MHMPP08TO3MD	Nesouhlas	2925183	3 Vymezení lokalit v MPP zřejmě nevychází z analýzy struktury zástavby PPR jako kompozičního celku. Lokality na chráněném území by měly být strukturálně jednotné, aby zachovaly rozsah původních vnitřně soudržných území v rámci hranic PPR (Jindřišská, Petrská, Vojtěšská čtvrt, Josefov atd.) Některé lokality v MPP jsou doslova heterogenní, na první pohled nesoudržné, takže není důvod, proč by měly tvořit celek v dalším rozvoji města. Například: - Lokalita 030 - Dlabačov zasahuje na území PPR. Rozděluje budovu kasáren na Pohořelci i Keplerovu ulici a poškozuje tím jejich přirozené vazby na Pohořelec, omezuje jeho předpoklady stát se východiskem hlavní turistické cesty k Pražskému hradu (možnost využití kasáren pro turistické zázemí) a nešťastně redukuje zeleň u hradeb. - Lokalita 164 – Masarykovo nádraží zahrnuje do transformačního území i část PPR: ulici na Florenci a část ulice Hyberské U Bulhara. Dále pokračuje do ochranného pásma PPR, kde je současně i chráněná zóna Prahy 8. Na Florenci se transformační území přibližuje k samému centru PPR – k Prašné bráně, která je nástupem ke Staroměstskému náměstí. MPP tu vytváří předpoklady těsného kontaktu historické a modernistické zástavby, k dezurbanizaci, k chaosu. V krycím listě tato problematika řešena není.
4267MHMPP08TO3MD	Nesouhlas	2925188	4 Zahušťování území a boj proti klimatické změně jsou těžko slučitelné programy MPP. Metropolitní plán je připraven zahutit zástavbu centra za účelem zvýšení kapacity území, dosáhnout tím „zkrácení vzdáleností“. Každý zkušený projektant rekonstrukce a revitalizace jednotlivé památky nebo chráněného území ví, že podkladem k revitalizaci musí být vyhodnocení reálné kapacity zástavby bez poškození hodnot, které jsou předmětem ochrany a koncepce jeho humanizace. Zatímco v návrhu určujeme objem a výškové uspořádání zástavby s ohledem na jeho navrhované využití, při rekonstrukci postupujeme opačným směrem. Využití existující zástavby navrhujeme podle možnosti jejího objemu a výškového uspořádání. Přiměřené vyhodnocení kapacity zástavby PPR jsme v územně plánovacích podkladech MPP nenašli. Skutečně moderní revitalizace města, podobně jako revitalizace jednotlivé památky, nesměřuje pouze k zachování jejich původních hodnot a k aktualizaci funkčního využití, ale i k rozvoji humanizace prostředí. Každé město je umělým životním prostředím společnosti, památková města jsou životním prostředím mimořádných, nejen historických a uměleckých hodnot. Jejich měřítko a urbanistická koncepce založená na prioritě prostoru vytváří prostředí odpovídající fyziologickým a psychickým potřebám geneticky daným člověku, především způsobu vizuálního vnímání prostředí kolem nás. Tady je vlastní příčina atraktivity historických měst. To se zatím ještě modernímu urbanismu bohužel nepodařilo. Skutečně humanistické prostředí odpovídající psychickým a kulturním potřebám společnosti, zůstává pro moderní města stále výzvou, památková města nabízejí vzor.
4267MHMPP08TO3MD	Nesouhlas	2925192	Dalším současným problémem, který MPP opomíjí, je boj proti oteplování. Zahušťování centra může přehřívání městské struktury jenom zhoršit. Jediným účinným nástrojem pro snížení teploty je vysoká zeleň. Stávající uliční síť starší zástavby není na souvislé aleje v ulicích připravená. Máme neopakovatelnou ideální příležitost přivést souvislý pás zeleně od Stromovky po opuštěných kolejích zrušených nádraží Bubny a části kolejisté nádraží Masarykova až do přehřátého centra. Blokuje ji MPP návrhem intenzivní nové zástavby podle developerského projektu. Developerská společnost určila funkční využití a urbanisticko architektonický charakter oblasti Florence a v ulici Hyberská „U Bulhara“ (od křižovatky s Opletalovou po magistrálu) přímo na území PPR bez ohledu na potřeby města a ochranu světového kulturního dědictví. Dále pokračuje transformační zástavba přes hranice PPR do jejího ochranného pásma a současně památkové zóny Prahy 8. Zadavatel i zpracovatel MPP podřídili developerským záměrům koncepci významného území a začlenili projekt společnosti do MPP. Rozpory projektu s platnými ÚP a ZÚR se řeší změnou obou územně plánovacích dokumentů. Koncepci vytváří developer bez ohledu na to, že se navržená zástavba ani nesnaží navázat jakýkoli vztah s charakterem centra. Místo novostaveb ve vysoké veřejné zeleni s kulturní náplní, obchody a službami pro občany i návštěvníky Prahy bude před Masarykovým nádražím kompaktní a sterilní kancelářský komplex, který do centra rozhodně nepatří.
4267MHMPP08TO3MD	Nesouhlas	2925185	MPP má jednak rozsáhlé lokality, které zahrnují několik strukturálně odlišných celků. Lokalita Nové Město musí být následně v zájmu zpracování tohoto území ve větším měřítku rozdělena na další strukturální celky. Naopak „drobné lokality“ jako Královská zahrada, Jízdárna PH, Jelení příkop a Chotkovy sady by měly být řešeny v dalších stupních jako integrovaný celek severního předpolí Pražského hradu, doplněný podle potřeby dílčími studiemi.
4267MHMPP08TO3MD	Nesouhlas	2925184	Pokud má být původní artikulace zástavby památkového území, jeho ucelené části různého charakteru, chráněna jako součást jeho identity, bylo by vhodné vymezovat lokality podle hranic podle těchto vnitřně soudržných území. V krycích listech by měly být popsány jejich vlastnosti, jejich specifické urbanistické hodnoty, které je vnitřně sjednocují a zároveň rozlišují navzájem. Vymezení těchto celků je současně i vymezením budoucích územních plánů zón, které budou následně zpracovávány v dalších stupních územně plánovací dokumentace. Takto vymezené regulační plány zón by nahradily podstatnou část dokumentace k územnímu řešení a výrazně by zkrátily schvalovací řízení. Upřesnily by možnosti investičních záměrů.
4267MHMPP08TO3MD	Nesouhlas	2925162	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU HLANÍHO MĚSTA PRAHY - METROPOLITNÍMU PLÁNU TÉMA: OCHRANA PAMÁTKOVÝCH ÚZEMÍ – především Pražské památkové rezervace – v MPP. 1. Návaznost návrhu MPP na platné územně plánovací podklady, památkový zákon a mezinárodní úmluvy o ochraně kulturního dědictví v MPP je předmětem rozsáhlé kritiky. Koncepce metropolitního plánu neobsahuje přiměřenou ochranu památkových území a ochranných pásem: - MPP nerespektuje skutečnost, že Praha jako většina historických měst – má urbanismus a architekturu dvojího řádu, prostorových vztahů i měřítko. Historické centrum a památkové zóny mají zcela jiný charakter než moderní město v širokém prstenci kolem tradiční zástavby a vyžadují odlišný způsob ochrany i směřování rozvoje. -MPP nedodržuje Management plán ochrany historického centra Prahy (Město Praha 2016), ani mezinárodní úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, které jsou součástí právního řádu ČR – především nutno zmínit Benátskou chartu - zachování urbanistického postavení památek. MPP nezohledňuje požadavky zákona o ochraně památkového fondu ČR, nedodržuje platné ZÚR a ÚP, nevnímá Politiku architektury a stavební kultury ČR (MMR 2016). Není šťastné, že současně se zpracováním MPP probíhají novelizace zákona o územním plánování a památkového zákona. Chybí jasné vymezení jejich vzájemných kompetencí. Tento nedostatek nebyl překlenut projednáním styčných oblastí na NPÚ a MK ani na MMR. Výsledkem je nedostatečná ochrana Pražské památkové rezervace i chráněných městských zón. MPP nečelí jasnou koncepcí ochrany centra silnému tlaku developerů. Naopak jim svou širokou škálou možností využití území bez odpovídajícího určení objemu a výšky zástavby ponechává možnost ovlivňovat koncepci rozvoje města výlučně v zájmu vytváření soukromého zisku. Dokonce se v zájmu developera mění i platné ZÚR (!) a ÚP. Jde o hrubý zásah do schválené celkové koncepce města, popření smyslu územního plánování.
4267MHMPP08TO3MD	Nesouhlas	2925187	V krycích listech lokalit na území PPR chybí mj. návaznost jejich dalšího vývoje na jejich kulturní hodnoty.
4267MHMPP08TO3MD	Nesouhlas	2925194	Závěr. Pražská památková rezervace je naše nejcennější a současně nejohroženější kulturní dědictví. Metropolitní plán nevnímá její historickou, uměleckou a nadčasovou hodnotu ani její celospolečenský význam. Nejasnou koncepcí funkčního využití území a nedostatečnou ochranou urbanistických hodnot ohrožuje její zachování a další rozvoj. Dává tak developerům široké možnosti využívat atraktivitu území k výhodným investicím pro rychlý soukromý zisk – bohužel za cenu ničení nenahraditelných kulturních hodnot i možnosti koncepčního rozvoje území jako integrovaného celku. Náš právní řád nevnímá, že jde o ničení veřejného majetku.
4268MHMPP08PI4YK	Nesouhlas	2925197	Popis záměru a odůvodnění připomínky: Tato připomínka je podána z pozice vlastníka pozemků s aktuálními probíhajícími rozvojovými záměry. Připomínkována Lokalita: 961 / Vltava - Sever Předmětné pozemky Účastníka: 633/1, 631, 633/2, 633/3, 632, vše k.ú. Bohnice Popis předmětného území dle návrhu Metropolitního Plánu: Předmětné území se nachází v nezastavitelné rekreační, stabilizované Lokalitě 961 / Vltava Sever. Obecné regulativy z hlediska krajiny Lokalita je součástí krajinného rozhraní. -> Krajinné rozhraní a krajinný park, čl. 109 -> (19) Krajina výrazných údolí, čl. 59 Obecné regulativy z hlediska využití území -> Nezastavitelná přírodní lokalita, čl. 66 - článek 66 je z hlediska využití území zásadní:

			<p>Článek 66 Nezastavitelná přírodní lokalita</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné přírodní lokality je ochrana dochovaných přírodních hodnot při současném umožnění přiměřeného rekreačního využití. Je vymezena pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.</p> <p>(2) V nezastavitelné přírodní lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné přírodní lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p>
			<p>Popis záměru, odůvodnění připomínky:</p> <p>Předmětné území je částečně zaniklou usedlostí Bendovka. Na pozemcích původní vinice byla usedlost postavena až počátkem 19. století. Východně od budov se ve stráních údolí rozkládal sad, vinice bývaly západně ve svahu nad Podhořím. Ještě před výstavbou sídliště Bohnice bývala na jejích pozemcích cihelna. Usedlost byla obývána až do 50. let 20. století, poté chátrala a částečně zanikla. Jméno usedlosti se vyskytuje v pojmenování ulic Na Bendovce a Nad Pentlovkou ve vilkách u starých Bohnic a v pojmenování studánky Bendovka při vývěru vody jižně pod usedlostí. (zdroj Wikipedia) /obrázky map a foto usedlosti/</p> <p>Návrh Metropolitního plánu tuto historickou usedlost reflektuje tím, že ji vymezuje jako „samotu“.</p> <p>Tím potvrzuje, že se jedná „o nevýznamnou enklávu zastavitelného území“ v jinak nezastavitelném území. Samota je charakterizována článkem 91:</p>
			<p>Článek 91 Samoty</p> <p>(1) Samota je plošně málo významná enkláva zastavěného území v otevřené krajině dle čl. 7. Samota ve formálním rozvoji krajiny je vymezená plocha zastavěného stavebního pozemku či souboru zastavěných stavebních pozemků v případě vymezení otevřené krajiny prostřednictvím formálního rozvoje krajiny dle čl. 8. Samota a samota ve formálním rozvoji krajiny jsou zvláštním případem stavebního bloku.</p> <p>(2) V samotách a v samotách ve formálním rozvoji krajiny je pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) přípustné provádět změny dokončených staveb v rámci zastavěného stavebního pozemku, pokud dojde k navýšení budovy maximálně o 1 RNP a zároveň ke zvětšení RPB:</p> <p>a) max. o 30 % v rekreační lokalitě dle čl. 65,</p> <p>b) max. o 20 % v přírodní lokalitě dle čl. 66,</p> <p>c) max. o 50 % v produkční lokalitě dle čl. 67.</p> <p>(3) V samotách a v samotách ve formálním rozvoji krajiny mohou být v rámci zastavěných stavebních pozemků umisťovány vedlejší stavby [49] o výšce maximálně 2 RNP, pokud se zastavěná plocha pozemku zvětší:</p> <p>a) max. o 30 % v rekreační lokalitě dle čl. 65,</p> <p>b) max. o 20 % v přírodní lokalitě dle čl. 66,</p> <p>c) max. o 50 % v produkční lokalitě dle čl. 67.</p>
			<p>Je evidentní, že vzhledem k vyznačení samoty na místě Bendovky, návrh Metropolitního plánu s její existencí počítá. Bohužel výše uvedená citace článku 91 selhává v případě, že usedlost je částečným zbořeníštěm tak, jak je tomu i v tomto případě. Přitom záměr Účastníka na obnovu usedlosti je prospěšný a měl by být plánem podpořen. Účastník se domnívá, že vyznění článku 91 by mělo být upraveno tak, aby v případě usedlosti, která byla dovedena předchozím společenským zřízením do takto špatného stavu, byla umožněna její obnova po restitučním procesu do původní podoby. Ideálně odkazem na původní zastavěnost zjiitelnou jak v současném katastru, tak například v otisku katastru stabilního.</p>
4268MHMPP08PI4YK	Nesouhlas	2925196	<p>Případně požaduje Účastník začlenit předmětné pozemky do zastavěného území (přičlenit k Lokalitě 511 / Sídlíště Bohnice) tak, aby mohla být usedlost obnovena bez nutnosti měnit článek 91.</p>
4268MHMPP08PI4YK	Nesouhlas	2925195	<p><i>Popis záměru a odůvodnění připomínky - společné pro tuto i následnou příp. - viz příp. č. 3 (pozn. pořiz.).</i></p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu:</p> <p>Účastník požaduje změnu článku 91 tak, aby umožňoval i obnovu zaniklých, historicky i urbanisticky cenných usedlostí, vyznačených v návrhu Metropolitního plánu jako samoty.</p> <p>Například novým odstavcem:</p> <p>(4) V samotách a v samotách ve formálním rozvoji krajiny mohou být v rámci zastavěných stavebních pozemků umisťovány stavby ve stopách původních staveb o výšce maximálně 2 RNP a zároveň se zvětšenou zastavěnou plochou oproti stavbám původním o:</p> <p>a) max. o 30 % v rekreační lokalitě dle čl. 65,</p> <p>b) max. o 20 % v přírodní lokalitě dle čl. 66,</p> <p>c) max. o 50 % v produkční lokalitě dle čl. 67.</p>
4269MHMPXP94LJM3	Nesouhlas	2925202	<p><i>Popis záměru a odůvodnění připomínky - společné pro tuto i následnou příp. - viz příp. č. 3 (pozn. pořiz.)</i></p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město.</p> <p>Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení.</p> <p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřípustné; lokalita Josefov je navíc stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí.</p>
4270MHMPP08PQVS9	Nesouhlas	2927191	<p>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.</p>
			<p>Návrh Metropolitního plánu v rámci lokality 157/Kolbenova stanovuje transformační plochu č. 411/157/2342, jejíž součástí je bývalý areál ČKD, který je zčásti ve vlastnictví naší společnosti (viz Příloha 1). Dále se v této lokalitě nachází stanice metra Kolbenova, která se nachází v těžišti této lokality.</p>
			<p>Metropolitní plán v této lokalitě definuje oblast se stanovenou hladinou věží VIII - Kolbenova. Základní výškovou hladinu stanovuje na úroveň 6 (5-6RNP). Lokální zvýšení ve formě výškových dominant je definována v rozmezí podlažnosti 21, směrem na jih a sever od této části v rozmezí podlažnosti 15 - příloha č. 2.</p>
			<p>V místě s nejvyšší dostupností kapacitní veřejné dopravy nad stanicí metra Kolbenova je základní hladina stanovena na úroveň 6 (5-6RNP). Lokální zvýšení ve formě výškových dominant v rozmezí podlažnosti 15-21 zde definováno není.</p>
			<p>Žádáme o nastavení základní hladiny na úroveň 8 (7-8RNP) a segmentu podél metra doplnit lokální zvýšení s rozmezím podlažnosti 15-21 i v této části - viz příloha č. 3.</p>
			<p>Zdůvodnění:</p>
			<p>a) Základní výšková hladina zástavby by měla vycházet ze stávající struktury a urbanistické kompozice dané lokality. Výšková hladina tak prokazatelně z důvodů logických vazeb navazuje na prostorové prvky stávající okolní zástavby, jako jsou výška římsy, či výška atiky.</p>
			<p>Navržené zvýšení základní hladiny na 8 (neboli 7-8 RNP) je odvozené z výškové úrovně stáv. objektů, tak navazujících sousedních povolených záměrů.</p>
			<p>Stávající objekty původních průmyslových areálů mají vzhledem k funkčnímu využití pro administrativně průmyslové využití nestandardně vyšší konstrukční výšku cca 4,5-5,0m. Při zachováni prostorových vazeb - výšky římsy nebo atiky, budou tak nové objekty kompenzovat výšku v 7-mi až 8-mi podlažích standardní výšky, tedy konstrukční výškou podlaží 3m.</p>

Nově povolený sousední záměr Vivus v části bývalého průmyslového areálu nepřekračuje výšku stávajících objektů. Základní hladinu zástavby má stanovenou na výšce 8 (neboli 7-8 RNP).			
b) Odůvodnění k čl. 97 Výšková regulace definuje toto území jako Okolo středu (na pomezí města a periferie) - nejdůležitější část města, nejen z hlediska potenciálu, ale také jako doplnění a rozvinutí středu a jako město jedenadvacátého století. Je to území, kde má být dle tohoto odůvodnění koncentrována energie. Zde, na přesně a uváženě stanovených plochách, může a má být hladina nejen doplněna, ale také vědomě dkomponována vyšší zástavbou. Severní diametr, jakožto to nová intenzivní východo-západní osa, má být doplněna zástavbou a objemy, které jsou jinak pro historické dědictví středu nepřiměřené, nebo dokonce nepřijatelné. Tím zpracovatel myslí zejména oblasti se stanovenou hladinou věží.			
Absence hladiny „lokálních výškových dominant tzv. věží“ na území vyznačeném v příloze č. 3 nevyužívá potenciál území a je v rozporu s výše citovaným odůvodněním, s principem koncentrace energie a doplněním zástavby na Severním diametru, který je Metropolitní prioritou (čl. 13 textové části MPP). Území má vysoký potenciál z hlediska přímé dostupnosti kapacitní veřejné kolejové dopravy - metro i tramvaje.			
Prokazatelně jsou tak zajištěny			
nároky na veřejné vybavení lokality bez zatížení veřejného rozpočtu na výstavbu nové veřejné dopravy.			
c) Oblasti se stanovenou hladinou „lokálních výškových dominant tzv. věží“ jsou zpravidla navrženy v pěší dostupnosti kapacitních systémů zejména veřejné dopravy. Předmětné části území leží přímo na stanici metra Kolbenova. Snížení kapacity transformačního území v jeho nejdostupnější části je nevhodné a nevyužívá již vystavěné a funkční kapacitní infrastruktury. Město tak neplní funkci řádného hospodáře. Snížení dostupnosti veřejné dopravy nepřímou podporuje automobilizaci obyvatelstva. To je v rozporu s odůvodněním k čl. 97, které říká, že v heterogenních strukturách se má vytvářet zejména město krátkých vzdáleností. V tomto smyslu je nedoplnění kapacit v dostupném místě i neekologické.			
d) Oblasti se stanovenou hladinou „lokálních výškových dominant tzv. věží“ jsou navrženy jako ucelené skupiny, tzv. kupy (odůvodnění k čl. 100 Hladina věží). Navržená regulace neumožní vytvoření ucelené kupy a vynechaná pomlka bude působit neharmonicky.			
Závěr:			
Žádáme o změnu hodnot výškové regulace pro transformační plochu 411/157/2342 dle přílohy č. 3 - základní hladiny na úroveň 8 (7-8RNP) a segmentu podél metra doplnit lokální zvýšení s rozmezím podlažností 15-21.			
4270MHMPP08PQWUS	Nesouhlas	2925203	Připomínka č. 1 - Výšková regulace
MP na transformační ploše 411/174/2359 stanovuje rozmezí podlažnosti 4 (3-4 RNP), a to plošně v celém areálu bývalého Modřanského cukrovaru. S tímto jako vlastník pozemků nesouhlasíme. Podle regulativů stanovených MP žádáme o nastavení podlažnosti v rozmezí 6 až 12 RNP, v případě, že by v průběhu projednávání MP došlo k podrobnějšímu členění výškových úrovní, požadovali bychom nastavení podlažnosti v rozmezí 6 až 10 RNP.			
<u>Odůvodnění:</u> a) Výšková hladina zástavby v západní části transformační plochy 411/174/2359 byla schválená usnesením Rady MČ P12 č. 108.21.10 K Podkladové studii Modřany JIH (výškové uspořádání, viz příloha č. 03). Tato studie se stala podkladem pro schválenou změnu ÚPn HMP číslo Z 1438/00, která plochu nově definuje jako všeobecně smíšenou SV-F, která při dodržení směrného Koeficientu podlažní plochy a Koeficientu zeleně umožňuje zástavbu o výšce šesti a více nadzemních podlaží. Podkladová studie Modřany JIH navrhovala podlažnost v areálu bývalého Modřanského cukrovaru 17 nadzemních podlaží.			
b) V těsné blízkosti bývalého cukrovaru, ve východní části transformační plochy 174/Cukrovar Modřany se v současné době nachází zástavba o výšce 8mi až 16ti nadzemních podlaží. Vzhledem k tomu, že areál Modřanského cukrovaru byl historicky jak z pohledu ekonomického, tak i urbanistického považován za nejvýznamnější část Modřan, považujeme za vhodné, aby současná zástavba v ploše cukrovaru, která svojí vedutou (viz příloha č. 04) odkazuje na historii místa, navazovala na zástavbu v jejím nejbližším okolí.			
c) Na území bývalého areálu Modřanského cukrovaru zpracovala naše společnost Koncept území, který je výsledkem dvouletého participačního procesu za účasti veřejnosti, MČ Praha 12 a Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy. V rámci tohoto procesu se IPR Praha i MČ Praha 12 ke Konceptu území několikrát vyjadřovali. Právě navrhovaná veduta s centrálním náměstím s výškovým domem o 10 NP, který odkazuje na siluetu bývalého cukrovaru, byla kladně hodnocena v komentáři IPRu Praha (viz příloha Č.05) a byl to jeden z důvodů, proč byl právě tento návrh doporučen k dopracování. IPR Praha dále v popisu navrhované varianty (příloha č. 06) kladně hodnotí fakt, že založení zástavby hmotově reaguje na urbanistickou strukturu navazující okolní zástavby tím, že v severní části umísťuje nižší objekty o maximální výšce 6 NP, oproti tomu v jižní části jsou umístěny vyšší objekty o maximální výšce 8 NP, navazující na novou zástavbu bytových domů Modřanka. Metropolitní plán však nyní navrhuje výškovou regulaci oblasti plošně snížit na 4 podlaží, což je v rozporu s tímto komentářem ani to neodpovídá výše uvedené schválené studii pro toho území. Stejně tak byl Koncept území akceptován ze strany městské části Praha 12, která kladně hodnotí navrženou urbanistickou strukturu, především její průchodnost ve směru východ - západ a zajištění přístupu obyvatel Čechovy čtvrti i nové zástavby k Vltavě (viz příloha č. 07). Rada městské části Praha 12 vydala ke Konceptu území souhlasné usnesení, v kterém koncept bývalého modřanského cukrovaru bere se souhlasem na vědomí ( viz příloha č. 08). Rozmezí podlažností vycházející z odsouhlasené siluety odpovídá 6-10 nadzemním podlažím a v případě, že by v průběhu projednání došlo ke změně členění výškových úrovní, je možno použít hladiny ekvivalentní 6-10. nadzemním podlažím - viz příloha č. 02.			
4270MHMPP08PQWUS	Nesouhlas	2925206	Připomínka č. 2 - 730/174/1008 Dešťová usazovací nádrž SN5 — návrh
Návrh MP v rámci lokality 174/Cukrovar Modřany umísťuje v její severozápadní části novou Dešťovou usazovací nádrž SN5. Pro nádrž je vymezena VPS 910-730/174/1008.			
Žádáme, aby 730/174/1008 Dešťová usazovací nádrž SN5 pro ni vymezená VPS 910-730/174/1008 byla, s ohledem na majetkoprávní vztahy, umístěna výhradně na pozemky ve vlastnictví hl. města Prahy, resp. mimo pozemky ve vlastnictví Skanska Reality a.s..			
<u>Odůvodnění:</u> Nádrž je umístěna v ploše navrhovaného bloku domů v soukromém vlastnictví. V nám známé aktuální verzi dokumentace (viz příloha č. 09) projektu Nová Komořanská (komunikační propojení MČ Praha 12 s Pražským okruhem) je kreslena mimo pozemky Skanska Reality a.s.. Návrh MP by proto bylo vhodné uvést do souladu s přesnější dokumentací.			
4270MHMPP08PQWUS	Nesouhlas	2925210	Připomínka č. 3 - 800/174/1519 - v okolí 100 metrů od bodu rezervovat plochu o minimální rozloze 5000m2 , konkrétní využití: občanská vybavenost
Návrh MP v rámci veřejné vybavenosti lokality 174/Cukrovar Modřany vymezuje plochu o velikosti 5000 občanské vybavenosti v okolí 100 m od bodu přibližně na úrovni osy projektu Horizon Modřany.			
Žádáme o úpravu požadovaného poloměru území pro rezervaci plochy z okolí 100 m na okolí 200 m od daného bodu (viz příloha č. 10).			
<u>Odůvodnění:</u> Objekty v navrhovaném areálu jsou převážně bytové, částečně s polyfunkčním parterem vyhrazeným pro obchody, služby, drobné provozovny a ordinace lékařů. Skladba vybavenosti vyplývá z požadavků veřejnosti v rámci participativního plánování a požadavků Městské části Praha 12. V samostatných objektech se nachází otevřená multifunkční kulturní hala, klubovna mládežnických oddílů s loděnicí, muzeum a mateřská škola, které lze zařadit do definice občanské vybavenosti a mají velmi rozdílné nároky na optimální polohu v území. Rozmístění různých typů veřejné vybavenosti právě s ohledem na konkrétní podmínky v místě (např. umístění prostorů pro zdravotnictví při ul. Komořanská, oproti tomu umístění mateřské školky v klidnější části území, umístění klubovny s loděnicí co nejbližže přístupu k Vltavě) byl kladně hodnocen v komentáři úřadu městské části Praha 12 (viz příloha č. 07).			
Návrh veřejné vybavenosti obecně, její velikost, skladba i rozmístění v rámci řešeného území (rozmístění obchodů v parteru bulváru ulice Nová Komořanská, umístění kavárny, restaurace a specializovaných prodejen v rámci nově navrženého náměstí), reflektuje požadavky dvouletého procesu veřejné participace, stejně tak i výsledky nezávislých průzkumů. Optimálně tak naplňuje současné i budoucí deficity v území.			
4270MHMPP08PQWUS	Nesouhlas	2925212	Připomínka č. 4 - Cílový charakter lokality



Žádáme o doplnění cílového charakteru lokality o popis v následujícím smyslu:

Základní osou území je pěší propojení mezi novou výstavbou Čechovy čtvrti a břehem Vltavy. Na této pěší spojnici leží centrální veřejné prostranství - náměstí - s obchody a službami v parteru, u křížení této osy s ul. Komořanskou jsou umístěny zastávky veřejné dopravy - tramvaje a přestup na autobusy. Hlavní veřejné prostranství je ve struktuře zástavby podpořeno vyšší zástavbou, která taktéž odráží původní výškovou dominantu v siluetě bývalého cukrovaru. Zástavba je tvořena polootevřenými bloky uzavřenými směrem k ul. Komořanské a polootevřenými k Vltavě.

Odůvodnění:  
Díky participativnímu procesu plánování se zapojením široké veřejnosti a intenzivní komunikaci s Městskou částí Praha 12 a Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy došlo již k vytvoření shody na urbanistickém řešení a charakteru, který by v budoucnu území mělo mít (viz popis v příloze 06).  
Považujeme proto za účelné tuto dohodu promítnout i do závazné územně plánovací dokumentace, aby všichni aktéři v území měli větší jistotu, že tato shoda se skutečně promítne do charakteru území v budoucnu.

4270MHMPP08PQYQY Jiné 2926979 připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu

4270MHMPP08PQYQY Nesouhlas 2926980

**1/ Krycí listy**  
**Připomínka:** krycí list by měl vždy obsahovat všechny regulativy závazné pro umístění záměrů a rozhodování v území, případně by měl obsahovat alespoň úplné a jednoznačné odkazy na výkresovou část, pokud není možné regulativ zobrazit přímo v krycím listě. Měl by také zcela zřejmý vztah mezi konkrétními a obecnými regulativy v daném území.  
**Odůvodnění:** textová část MP je v současné podobě značně rozsáhlá, balastně popisná a nepřehledná, jednotlivé regulativy jsou v textu roztroušeny v různých článcích, případně i ve výkresech (např. infrastruktura). Je obtížné nabýt jistoty, že byly identifikovány všechny požadované regulativy, vztahující se ke konkrétnímu území.  
Územní plán musí být srozumitelný nejen úřadům, které budou v území rozhodovat, ale i všem stavebníkům, kteří budou regulativy vázáni při přípravě jednotlivých záměrů a zároveň i laické veřejnosti. Jen tak je možné předejít nejasnostem a zajistit pro všechny zúčastněné strany včasnou a účinnou právní jistotu.

4270MHMPP08PQYQY Nesouhlas 2926982

**2/ čl. 77 odst. (4)**  
**Připomínka:** požadujeme doplnění textu:  
„Parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80, *případně odvozené z územně analytických podkladů*, a to do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, . . . . .“  
**Odůvodnění:** současná dikce umožňuje využití tohoto ustanovení pouze za předpokladu, že je veřejné prostranství vymezené v MP. Vzhledem k tomu, že ne všechna současná veřejná prostranství byla v návrhu MP nalezena, a že budoucí aktualizace údajů obsažených v MP bude možná pouze formou změny MP, jeví se jako pružnější varianta aktualizace stavu v území využití institutu územně analytických podkladů.  
Bez toho bude využití tohoto ustanovení značně omezené.

4270MHMPP08PQYQY Nesouhlas 2926983 3/ Dále uplatňujeme v plném rozsahu připomínky uvedené v materiálu zpracovaném k Návrhu Metropolitního plánu Praha projektovou kanceláří Unit architekti s.r.o. - viz. příloha Asociace developreů - zhodnocení regulativů textové části návrhu Metropolitního plánu.

4270MHMPP08PQYUE Jiné 2946293 Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.

4270MHMPP08PQYUE Nesouhlas 2946295

**1.1. Využití lokality**

Z důvodu výše popsaného žádáme ochránit naše vložené investice zachováním původního využití lokality na pozemcích v našem vlastnictví v k.ú. Malešice jako **zastavitelná obytná**.

4270MHMPP08PQYUE Nesouhlas 2946296

**1.2. Struktura lokality**

V návrhu Metropolitního plánu je uveden typ struktury: areál produkce, který by znemožnil možnost původního funkčního využití a rovněž znemožnil realizaci několik let připravovaného a projednávaného stavebního záměru. Proto na pozemcích v našem vlastnictví v k.ú. Malešice žádáme přizpůsobení struktury na **heterogenní strukturu**, která se nejvíce blíží původnímu typu zástavby a projednávanému záměru „Obytného souboru Polygrafická“.

4270MHMPP08PQYUE Nesouhlas 2946297

**1.3. Stabilita lokality**  
V Metropolitním plánu nově navržená stabilizovaná flexibilní lokalita neodpovídá projednávanému stavebnímu záměru „Obytného souboru - Polygrafická“, proto navrhuje změnu lokality na **zastavitelnou transformační**.

4270MHMPP08PQYUE Nesouhlas 2946298

**1.4. Výšková regulace**

V návrhu Metropolitního plánu je snížena podlažnost na rozmezí podlažnosti 2. Tento návrh absolutně nerespektuje původní názor Institutu plánování a rozvoje z vyjádření ze dne 25.10.2017 a 1.2.2017, respektive 3.6.2015 a 25.2.2016, kde je návrh studie na umístění budov dokonce s 18 nadzemními podlažími kladně hodnocen jako kvalitní, urbanisticky neotřelý a vhodný do předmětného transformačního území. Žádáme tedy o úpravu výškové regulace na **rozmezí podlažnosti 6, 8 a 21**, což odpovídá i dříve odsouhlasenému a projednávanému záměru „Obytný soubor - Polygrafická“ (Příloha č. 2).

4270MHMPP08PQYUE Nesouhlas 2946294 Připomínka k oficiálně zveřejněnému návrhu územního plánu hlavního města Prahy

V zastoupení naší 100 % dceřiné společnosti Polygrafická Development s.r.o. IČ 01561626, reagujeme na zveřejnění návrhu územního plánu hlavního města Prahy - Metropolitního plánu (dále jen „MPP“).

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy předal návrh Metropolitního plánu pořizovateli (Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy) k projednání dle § 50 stavebního zákona. Pořizovatelem přijatá dokumentace byla oficiálně zveřejněna na webových stránkách www.praha.eu.V návrhu MPP v lokalitě č. 580/Malešická průmyslová zóna dochází k zásadním změnám ve funkčním využití pozemků ve vlastnictví Polygrafická Development s.r.o.

Společnost Polygrafická Development s.r.o. je vlastníkem pozemků č. 723/16, 723/20-25, 723/30, 723/39, 723/42, 723/118-137, 757/7, 757/22, 761/10 v k. ú. Malešice (viz Příloha č. 1 - LV 4145) a dle našeho názoru, předloženým návrhem MPP, dojde k výraznému dotčení resp. zkrácení našich práv.  
Z výše uvedeného důvodu, v zákonné lhůtě, předkládáme níže uvedené připomínky k zapracování do Metropolitního plánu.

Na pozemcích vlastněných společnostmi Polygrafická Development s.r.o. již několik let pracujeme společně s architektonickým atelierem QARTA architektura, s.r.o. na projektování, vývoji a projednávání s příslušnými dotčenými orgány, projektu nazvaného „Obytný soubor - Polygrafická“(viz Příloha č. 2 - architektonická situace „Obytného souboru - Polygrafická“). Jeho finální urbanistickou podobu jsme společně s Institutem plánování a rozvoje (dále jen „IPR“) několikrát v průběhu příprav konzultovali a rovněž i upravovali, dle doporučení právě zástupců IPR, tak abychom získali nejen kladné vyjádření, ale zejména proto, abychom byli v maximální shodě s názory IPR ohledně budoucí vhodné podoby této části Malešic.

Nyní nás proto překvapuje nezahrnutí již delší dobu projednávaného záměru „Obytného souboru - Polygrafická“ do zveřejněného návrhu MPP.

Níže pro přehlednost shrnujeme genezi vývoje a projednávání stavebního záměru „Obytný soubor - Polygrafická“ v Malešicích.

Pozemky na kterých se záměr připravuje jsou vymezené ulicemi Černokosteleckou z jihu, Průmyslovou z východu, Tiskařskou ze severu a Sazečskou ze západu. (viz Příloha č. 1 - LV 4145). Pozemky jsou dle aktuálně platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále „ÚPn“) v částečně zastavitelném území v ploše SV sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, sport, administrativu, veřejné vybavení a služby všeho druhu, dále pozemky v nezastavitelném území v ploše s funkčním využitím DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení a rovněž nezastavitelné plochy izolační zeleně (IZ) a zeleně městské a krajinné (ZMK).

Na výše uvedených pozemcích naše společnost již od roku 2015 vyvíjí projekt s plnohodnotným bydlením; obytný soubor s více než 900 byty, 8000 m<sup>2</sup> komerčních ploch, mateřskou školou, stezkou pro cyklisty a parkem (Příloha č. 2 „Obytného souboru - Polygrafická“).  
Realizaci záměru dojde k transformaci dlouhodobě nevyužívané plochy, která původně sloužila průmyslové výrobě a v posledních letech ztratila svoji původní funkci. Na pozemcích se aktuálně nacházejí rozpadající se budovy bez využití, které jsou obývány bezdomovci, což vede k negativním sociálním a kriminálním jevům v okolí.  
V docházkové vzdálenosti se nachází stanice metra Depo Hostivař, což činí tuto oblast velmi atraktivní zejména díky velkému dopravnímu potenciálu, který je zatím využitý jen zčásti - a sice jako přestupní stanice pro příměstskou autobusovou dopravu. Umístění rezidenčního záměru v této lokalitě proto svojí podstatou naplňuje hlavní teze MPP, což je kromě jiného, využití růstového potenciálu města zejména

na rozvojových a transformačních plochách, popř. brownfieldech a rovněž vhodným způsobem využívá i již vybudovanou technickou a zejména dopravní infrastrukturu této oblasti.

Transformace takovýchcto nevyužívaných ploch je v nové koncepci města prioritou a má přednost před novou zástavbou na nezastavěných plochách.

**Dle našeho názoru „Obytný soubor - Polygrafická“ všechny tyto teze MPP naplňuje.**

Záměr „Obytný soubor Polygrafická - Malešice“ je nyní ve fázi posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Tento záměr byl již také předložen k posouzení jak Odboru územního rozvoje MHMP, tak byl několikrát průběžně konzultován na městské části Praha 10 a rovněž s Institutem plánování a rozvoje a jejich podnětné připomínky byly do výsledného návrhu projektu zapracovány. Všechny tyto instituce vydaly v průběhu poslední doby několik souhlasných vyjádření a to zejména i s umístěním, tak i architektonickou podobou záměru.

Konkrétně IPR se vyjadřoval k rozpracované dokumentaci pro územní rozhodnutí dne 3.6.3015 (Příloha č. 3) a rovněž dne 25.2.2016 (Příloha č. 4). Závěr obou těchto stanovisek je, že s předloženým záměrem souhlasí.

Dále se IPR vyjadřoval k dokumentaci pro posouzení vlivu na životní prostředí, která v sobě reflektovala již dříve předjednanou a s IPR odsouhlasenou dokumentaci pro územní rozhodnutí a to v datech 1.2.2017 (ke zjišťovacímu řízení) (Příloha č. 5) a rovněž dne 25.10.2017 (Příloha č. 6), respektive v únoru 2018 (k dokumentaci k posouzení vlivu na životní prostředí) (Příloha č. 7) a to opět se závěrem, že s předloženou dokumentací souhlasí za podmínky zapracování v souhlasném dokumentu uvedených podmínek, a to v dalším stupni dokumentace. Předmětný záměr byl v průběhu vývoje rovněž paralelně projednáván i s městskou částí Praha 10, zejména s Odborem stavebním, resp. Oddělením územního rozvoje. Odborem životního prostředí, dopravy a rozvoje, resp. Oddělením koncepce a rozvoje MČ Praha 10. Průběžné požadavky těchto odborů byly rovněž zapracovány do dokumentace pro posuzování vlivu na životní prostředí a současně i do dokumentace pro územní řízení. Všechny tyto odbory se jak k umístění projektu, tak i k jeho architektonické podobě vyjádřily rovněž kladně a to např. ve vyjádření ze dne 23.9.2016 (Příloha č. 8).

Umístění projektu a jeho architektonická podoba byla rovněž předmětem posouzení Odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy, který se k jeho umístění v území rovněž vyjádřil kladně, dne 30.1.2017 (Příloha č. 9).

Po zveřejnění návrhu MPP jsme proto velmi překvapeni, že tento návrh MPP vůbec nerespektuje ani původní funkční využití lokality dle platného ÚPn a již vůbec nerespektuje již dříve vydaná kladná vyjádření a to jak Odborů úřadu městské části Praha 10, tak i opakovaný souhlas IPR a Odboru územního rozvoje MHMP.

Na tomto místě tedy očekáváme, že Institut plánování a rozvoje provede takové úpravy v dotčené části MPP, tak aby byla zachována konzistence jeho, několik let prosazovaných a písemně potvrzených názorů.

Z výše popsaných důvodů tedy požadujeme, aby na pozemcích č. 723/16, 723/20-25, 723/30, 723/39, 723/42, 723/118-137, 757/7, 757/22, 761/10 ve vlastnictví Polygrafická Development s.r.o. v k.ú. Malešice, resp. v lokalitě č. 580/Malešická průmyslová zóna, byly provedeny následující úpravy:

Rekapitulace výše zdůvodněných požadovaných úprav MPP:

- 1.1. - č.580/Malešická průmyslová oblast - změna využití lokality na „zastavitelná obytná“
- 1.2. - č.580/Malešická průmyslová oblast - změna struktury lokality na „heterogenní struktura“
- 1.3. - č.580/Malešická průmyslová oblast - změna stability lokality na „zastavitelnou transformační“
- 1.4. - č.580/Malešická průmyslová oblast - změna výškové regulace na „rozmězí podlažnosti 6,8,21“

Pro doložení skutečnosti, že původní funkční využití ploch, které kombinovalo jak nerušící výrobu, tak i smíšenou obytnou funkci, což v kontextu širších vztahů bylo správné, zadala naše společnost nezávislé prověření širšího území Malešic, resp. rozsáhlou plochu Malešické průmyslové oblasti, architektonické kanceláři Jiran a partner architekti s.r.o.

V návrhu MPP aktuálně navržené monofunkční území Malešické průmyslové oblasti zaujímá rozlohu 369 ha, což reprezentuje přibližně plochu celého Starého a Nového města dohromady a tato plocha představuje cca. 20 % plochy území MČ Praha 10. Zpracovaná studie prokázala vhodnost porušení takto rozsáhlého homogenního území vložení městotvorné obytné struktury, jejímž výsledkem je dosaženo měřítkově přijatelnějšího, urbanisticky hodnotnějšího přirozeného městského prostředí.

Pro rozbití monofunkčnosti produkční plochy vložení např. obytné funkce, je kromě jiného, vhodná i přímá návaznost na stanici metra, jako kapacitního obslužného uzlu transformační plochy.

Řešené území má vzhledem ke své poloze rovněž veliký potenciál umožnit propojení významných krajinných celků a rekreačních oblastí. Na severu je to Malešická botanická zahrada a Přírodní park Smetanka, na jihu je návaznost na zalesněné území Za Dráhou, přes mokřad Triangl až k Přírodnímu parku Hostivař - Záběhlce.

Založení nové urbanistické struktury zachovává jak původní ortogonální rastr stávající urbanistické struktury průmyslových objektů, tak zahrnuje i strukturu již existujících rodinných domů v ulici kolonie U Obecní cihelny. Vzniká tak celek s polyfunkční náplní, kde je zastoupeno bydlení, administrativa i nerušící výroba, skladovací plochy, prostory pro distribuci zboží a tím i zachování pracovních; příležitostí. Celé území rovněž profituje z dobré dopravní obslužnosti.

Vhodnost a dlouhými lety ověřené funkční řešení urbánních struktur s vhodným prostřídáním rozdílných funkčních ploch - produkce a bydlení, byla ve studii doložena rovněž příklady urbanistického uspořádání předních evropských metropolí, jako jsou Mnichov, Vídeň a Brusel. Konkrétní příklady s vhodným vložení obytných území v rozsáhlých produkčních plochách průmyslových zón, kterými bylo dosaženo měřítkově přirozenějšího urbánního rytmu zástavby a tím vyšší kvality prostředí, jsou uvedeny v přiložené urbanistické studii architektonické kanceláře Jiran a partner architekti s.r.o. (Příloha č. 10). Myslíme si proto, že by úpravy MPP č. 1.1 až 1.4, které požadujeme provést na pozemcích č. 723/16, 723/20-25, 723/30, 723/39, 723/42, 723/118-137, 757/7, 757/22, 761/10 ve vlastnictví Polygrafická Development s.r.o., bylo z širšího pohledu vhodné, aplikovat rovněž i na další území, které studie vytypovala jako příhodné.

Závěrem si dovoluujeme upozornit, že v případě nezpracování námi požadovaných úprav č. 1.1 až 1.4, dojde k významnému omezení našich vlastnických práv a znehodnocení těchto pozemků, které jsou v současné době dle platného ÚPn určené zejména pro umístění smíšených staveb.

Děkujeme za zapracování našich připomínek.

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

V návrhu MPP v lokalitě č. 178/Kbeličky dochází k zásadním změnám ve využití pozemků ve vlastnictví Skanska Reality a.s.

Společnost Skanska Reality a.s. je vlastníkem pozemků č. 1938/1 a č. 1938/20 v k. ú. Kbely (viz Příloha č. 1 - LV 1593) a dle našeho názoru, předloženým návrhem MPP, dojde k dotčení našich práv.

Z výše uvedeného důvodu, v zákonné lhůtě, předkládáme níže uvedené připomínky k zapracování do Metropolitního plánu.

Na pozemcích v katastrálním území Kbely, vlastněných společností Skanska Reality a.s. již několik let pracujeme na projektování, vývoji a projednávání s příslušnými dotčenými orgány, projektu nazvaného „Obytný soubor Nová Toužimská“, ke kterému byla podána žádost o územní rozhodnutí dne 9.12.2015 a bylo již vydáno územní rozhodnutí s č.j. MCP09/018039/2018/OVUR/JR ze dne 4.4.2018.

			<p>Zároveň jsme po projednání s příslušnými dotčenými orgány a po vydání stavebního povolení č.j. P196168/2017-OV/NO ze dne 24.10. 2017 zahájili stavbu cyklostezky "OSNT - Cyklostezka" na pozemku č. 1938/20 k.ú. Kbely.</p>
4270MHMPP08PQYW4	Nesouhlas	2927193	<p>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.</p> <p>Návrh MP v rámci lokality 138/ Michle stanovuje transformační plochu č. 411/138/2307, jejíž součástí je areál bývalých Michelských pekáren, který je z části ve vlastnictví naší společnosti (viz příloha č. 01).</p> <p><u>Připomínka č. 1 - Výšková regulace</u></p> <p>MP na transformační ploše 411/138/2307 stanovuje rozmezí podlažnosti 4 - 6 - 8 (3 - 8 RNP), a to sestupně směrem k severu k nákladovému nádraží. S takto nastavenou výškovou regulací jako vlastník pozemků nesouhlasíme. Podle regulativů stanovených MP žádáme o nastavení podlažnosti v rozmezí 8 až 12 RNP, v případě, že by v průběhu projednávání MP došlo k podrobnějšímu členění výškových úrovní, požadovali bychom nastavení podlažnosti v rozmezí 8 až 10 RNP (viz příloha č.02)</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>a) Stávající okolí transformační plochy je Metropolitním plánem Prahy definováno jako stabilizované území s heterogenní strukturou. V okolí řešené plochy 411/138/2307 se nachází různě strukturovaná zástavba o různých výškách a tento stav je zohledněn v Metropolitním plánu v regulaci výšek vycházející ze stávajícího stavu. V bezprostřední blízkosti se nachází čtverce 4-8 RNP, nicméně v okolí se nachází také čtverce 12 RNP i 21 RNP. Areál Michelských pekáren je v Metropolitním plánu uveden jako hmotová dominanta lokality, což by mělo být promítnuto i do navrhované výškové regulace.</p> <p>Výšková hladina stávajících budov v areálu dosahuje cca 30 m, což v kontextu okolní bytové zástavby (která je i Metropolitním plánem pro transformační plochu navrhována), kde je konstrukční výška podlaží průměrně 3m, je reálná podlažnost vůči okolí - 10 podlaží. Právě výšková úroveň 10 nadzemních podlaží je pro záměr, který byl projednán s veřejností, městskou částí i Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy v rámci participačního procesu, z urbanistického hlediska optimální.</p> <p>b) Nově navržená výšková regulace řešené transformační plochy (tj. 4-6-8 podlaží) prakticky neumožňuje zopakovat výškové objekty v nižší zástavbě, jak je tomu v okolí (heterogenní struktura popsaná v bodě a). Modulace terénu je klesající ve směru od jihu k severu, tedy od panelových domů (o 9 -13 NP) na jižním okraji plochy směrem na sever podél Pekárenské ulice. Nově nastavená výšková regulace Metropolitního plánu tak tento gradient umocňuje, namísto aby umožnila v území pozvolnější rozproštění hmot, kdy by bylo možné umístit nižší objekty v nejvyšší části svahu a vyšší objekty a dominanty naopak níže. Tato možnost je stávajícím návrhem Metropolitního plánu zcela znemožněna.</p> <p>Navrhovaná úprava regulace transformační plochy umožní navázat na heterogenitu kontextu a umožní v ní vytvoření výškového akcentu. Zachováním flexibility objemů a výšek pro budoucí zástavbu Michelských pekáren bude zároveň umožněno vzniku kontextuálního návrhu, který vytvoří velmi bohatý mix veřejných prostor podpořených rozmanitými budovami.</p> <p><b>c)</b> Dne 26. 5. 2015 vydal Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy k záměru konverze areálu Michelských pekáren na rezidenční funkci souhlasné vyjádření (viz příloha 03). Předložený návrh pracuje variantně s bloky o 9-12 NP. Pro zachování kontinuity a předvídatelnosti projednávacího procesu by měl být návrh Metropolitního plánu zpracován v souladu s dříve vydanými vyjádřeními a stanovisky. V tomto směru by tedy i návrh výškové regulace Metropolitního plánu měl být v intencích dříve vydaného vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy.</p>
4271MHMPP08PMMSG	Nesouhlas	2925357	<p>Dále nesouhlasím s procentem zastavěné plochy, kterou MP udává jako 60%. Navrhuji procenta zastavěnosti zachovat z územního plánu stávajícího (max 55%).</p>
4271MHMPP08PMMSG	Nesouhlas	2925342	<p>Vážení, požaduji aby na parcele 432/10 v oblasti transformační plochy 411/566/2073 došlo ke snížení výškové regulace v severní polovině pozemku na dvě nadzemní podlaží (návrh nového ÚP hl. m. Prahy navrhuje patra 4). V severní části by mnou navrhovaná výšková regulace navazovala na stávající výškovou hladinu rodinných domů. Pozemek se směrem k jihu svažuje. V jižní části navrhuji výškovou hladinu ponechat, nebo i o 1 patro zvýšit. Výsledkem by tak byla nová zástavba ve stejné výškové hladině.</p>
4272MHMPP08PVORY	Nesouhlas	2925343	<p>Podávám připomínku na navrhnoutou "Zastavitelnost plochy" na 20% pro oblast 373 / Nová Hostivař, je nedostatečná, za minimální zastavěnost plochy považuji 35%(?). Doposud pro toto území je stanovena zastavitelnost plochy 40%.V okolí rodinných domů jsou již dvě velké budovy s takto velkou zastavěnou plocho (40%). Nově navrhovaná zastavitelnost plochy (20%) sníží možnost výstavby na pozemcích určené pro rodinné domy které jsou menší cca 500m2. což by umožnilo zastavit pouze méně než 100m2. Do zastavitelnosti se počítají veškeré zpevněné plochy a i parkovací stání (pro rodinný dům je v současné době minimální požadavek na dvě osobní auta), přístupová cesta na pozemku k domu a jiné příslušenství k domu. Dokonce pro případné přístavby již stávajících staveb rodinných domů, například pouhá stavba garáže na těchto pozemcích už bude problém. Většina stávajících staveb stojí na vzdálené straně pozemku od komunikace. To vyžaduje dlouhou přístupovou zpevněnou plochu k domu. Z důvodu, že pozemky přilehlé k trati jsou regulovány ochranným pásmem od železniční trati, je toto snížení zastavitelnosti velmi limitující. To považuji za nepřipustné a zároveň za znehodnocení pozemků v této lokalitě 373/ Nová Hostivař. Hlavně se mi jedná o blok ohraničený ulicemi Za drahou, U továren a Štěrboholska.</p> <p>Dosud platná zastavitelnost plochy 40% i pro stavby pro podnikání je z mého pohledu opravdu hodně, proto i v této oblasti byl bohužel ráz vzhledu rodinných domů se zahradami narušen. Proto vítáme změnu lokality na obytnou a snížení zastavitelnosti ale na únosnou mez pro osoby které zde chtějí mít jen rodinné domy s příslušenstvím. Věřím že tato připomínka bude vzata v potaz.</p>
4273MHMPXP9478HZ	Nesouhlas	2925345	<p>Žádáme o změnu využitelnosti pozemků parc. č. 1185/8, 1185/3, 1185/1, 1185/10 a 1185/4 v Katastrálním území Hostivař (732052) z původního Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě na Městská parková plocha zahradní či Městská parková plocha lesní. Historicky se jedná o jeden z mála pásů skutečně vzrostlé zeleně, která vytváří přirozenou zelenou bariéru mezi ulicí Průmyslová a stávající rezidenční zástavbou v ulici Kozmíkova. Pokládáme za zcela zásadní zachování této zeleně i pro budoucí generace rezidentů a rádi bychom zabránili jakémukoli stavebnímu využití dané lokality.</p>
4274MHMPXP9478BT	Nesouhlas	2925346	<p><b>I. Faktický popis stávající situace</b></p> <p>1. Společnost je mimo jiné vlastníkem níže uvedených pozemků:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- parc. č. 523/213, o výměře 2.017 m2, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha;</li><li>- parc. č. 523/521, o výměře 55 m2, způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha;</li></ul> <p>vše v k.ú. Horní Měcholupy, obec Praha, zapsané na LV 973 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha (společně dále jen „Pozemky“).</p> <p>2. Společnost nabyla Pozemky kupní smlouvou ze dne 25. 6. 2002.</p> <p>3. Dle územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleného usnesením č. 10/05 zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 se všemi pořízenými změnami (dále jen „Stávající územní plán“) platného ke dni koupě, jakož i k dnešnímu dni, se Pozemky nachází v území s funkčním využitím OV – všeobecně obytné, bez stanoveného kódu míry využití území, které slouží převážně pro bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel.</p> <p>4. Dle Stávajícího územního plánu tak Pozemky mohou být funkčně využity pro realizaci stavby pro bydlení, bytů v nebytových domech, jakož i stavbu obchodního zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1.500 m2 prodejní plochy s doplňkovým funkčním využitím mimo jiné realizace parkovacích a odstavných ploch, garáží pro osobní automobily (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>5. Společnost zakoupila Pozemky v dobré víře, že na Pozemcích bude v souladu se Stávajícím územním plánem realizovat záměr výstavby novostavby bytového domu, sestávajícího především z bytové plochy, komerčních prostor v přízemí, garáže v podzemních podlažích, spolu s technickým zázemím (dále jen „Záměr“). Konkrétně Záměr počítal v bytovém domě s 5 nadzemními podlažními a 1 podzemním podlažím, s 37 bytovými jednotkami, 31 parkovacími místy a 1 nebytovou jednotkou o celkové zastavěné ploše 669,92 m2.</p> <p>6. K Záměru je zpracována dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, a to společností YUAR s.r.o., Charlese de Gaulla 629/5, 160 00 Praha – Bubeneč, zastoupena Inq. Arch. Lukášem</p>

7. Za účelem realizace Záměru podala Společnost dne 12. 12. 2014 na příslušný stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby bytového domu nazvaného „Novostavba bytového domu Milánská“ na Pozemích (dále jen „Územní řízení“). Řízení je aktuálně vedeno u úřadu Městské části Praha 15, odbor stavební, pod č. j. ÚMČ P15 60203/2017/OST/IBa, spis.zn. 67667/2014/OST/IBa, když ve věci prozatím nebylo pravomocně rozhodnuto.

## II. Navrhovaná změna Metropolitního plánu

8. V navrhovaném územním plánu hl. m. Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) se Pozemky nachází v lokalitě č. 565 / Sídliště Horní Měcholupy I. s charakterem lokality Z (07) O [S] 0,58 – 0,58 a s navrhovanou regulací výškové zástavby 12 nadzemních podlaží.

9. Metropolitním plánem se navrhuje, aby Pozemky byly zařazeny do nezastavitelného území, a to konkrétně do plochy "Park ve volné zástavbě".

10. Podle čl. 94 odst. 4 textové části Metropolitního plánu platí, že „Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“

## III. Připomínka Společnosti k Metropolitnímu plánu

11. Společnost zásadně nesouhlasí, aby Pozemky byly v rámci navrhované změny Metropolitního plánu zařazeny do nezastavitelného území, konkrétně do plochy "Park ve volné zástavbě".

12. Navrhovanou změnou Metropolitního plánu by totiž došlo ke zmaření plánované realizace Záměru, čímž by Společnost byla bezprostředně dotčena na svých právech. Změnou využití Pozemků, jak navrhuje Metropolitní plán, by došlo ke znehodnocení Pozemků, k poškození Společností legitimně očekávané investice a v neposlední řadě k omezení vlastnického práva Společnosti k Pozemkům.

13. V této souvislosti je nutno dodat, že Společnost již vynaložila značné finanční prostředky v rámci přípravy výstavby Záměru, a to konkrétně kupní cenu za akvizici Pozemků, spolu s náklady na pořízení projektové dokumentace. Následným prodejem jednotlivých bytových a nebytových jednotek v rámci realizace Záměru Společnost legitimně očekávala realizaci hrubého zisku v řádu desítek milionů Kč bez DPH. Je tak patrné, že pokud dojde ke změně funkčního využití Pozemků tak, jak navrhuje Metropolitní plán, hrozí, že Společnosti vznikne mnohamilionová škoda tím, že nedojde k realizaci Záměru.

14. Společnost zastává názor, že navrhovaná změna Metropolitního plánu, pokud bude schválena v navrhovaném znění, má znaky nuceného omezení vlastnického práva, protože nedovoluje Společnosti využít Pozemky původně zamýšleným způsobem, pro které je kupovala. Bude-li Metropolitní plán schválen ve vztahu k Pozemkům v navrhovaném znění, formálně pak sice zůstane Společnosti vlastnické právo k Pozemkům zachováno, ale materiálně dojde k takovému omezení, které je nutno de facto považovat za vyvlastnění. K takovému kroku přitom může dojít pouze za předpokladu, že veřejný zájem odůvodněně převyší zájem soukromý.

15. Podmínkou zákonosti územního plánu je totiž, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

16. Dle Metropolitního plánu je cílem dané lokality dotvořit a posilovat její cílový charakter jakožto lokality zastavitelné stavební, stabilizované, obytné. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a parky ve volné zástavbě postupující stavebními bloky.

17. Stávající poměry v území z pohledu urbanismu jsou poměrně jednoznačně vymezeny páteří ulicí Milánská. Na západ od této ulice se nachází převážně zástavba nízkopodlažních rodinných domů s rostlým charakterem zástavby odpovídajícím základní síti komunikací. I v tomto území se však nachází anomálie ve velikosti, případně i výšky zástavby. Objevují se zde dispozičně, hmotově i funkčně neodpovídající objekty bytových domů o 3-4 nadzemních podlažích. V tomto území tedy lze hovořit o stabilizovaném území avšak s prvky, které tuto stabilizovanost v nedávné minulosti ovlivnily. Na východ od ulice Milánské se nachází typologicky odlišné objekty – rezidenční bydlení v bytových panelových domech a občanská vybavenost (radnice, obchody, škola apod.) – jako součást sídliště Horní Měcholupy. V této části však není možné hovořit o ucelené, případně významné, urbanistické koncepci. Deskové 12-ti podlažní panelové objekty byly umisťovány s ohledem na výhodnou orientaci ke světovým stranám (východ-západ), případně s ohledem na umístění dalších prvků občanské vybavenosti, která neumožnila dodržet urbanistický koncept odpovídající vzniku sídliště. Jako hlavní osu území sídliště lze chápat ulici Boloňská. Na sever od ulice Boloňská se nachází v prvním plánu prvky občanské vybavenosti a v druhém plánu nižší stavby bytových domů. Obdobně, avšak inverzně obrácené uspořádání, lze dohledat směrem na jih od ulice Boloňská. Objekty po obou stranách hlavní osy jsou umístěny bez základních vazeb a bez propojovacích komunikačních koridorů. Jsou zásobovány převážně slepými obslužnými komunikacemi vybíhajícími z ulice Boloňská. Toto uspořádání spolu s chybějícím parterem je hlavním důvodem vzniku (i v takto relativně malém měřítku) základního neduhu sídlišť obdobného charakteru, a tím je nepřehlednost, špatná orientace v prostředí a celková urbanistická neuspořádanost území.

18. S ohledem na stávající urbanistické poměry v území je Společnost přesvědčena, že Pozemky jsou velmi vhodné k zástavbě. Umístěním stavby o přiměřené výšce cca pěti nadzemních podlaží dojde k dotvoření urbanistické struktury místa, které je v současném stavu velmi kontrastní, když na jedné straně ulice se nacházejí předimenzované panelové domy a na druhé straně ulice pak rozvolněná zástavba rodinných domů. Další kontrastním prvkem v místě je osmipodlažní budova radnice MČ Prahy 15, také na tuto budovu může reagovat případná stavba na předemtných parcelách jako vhodný výškový přechodový prvek. Citlivě umístěná stavba, obsahující nebytovou funkci v parteru, reagující na stávající uliční čáru v ulici Boloňská, umožní vytvoření kvalitního veřejného prostranství před budovou radnice MČ Prahy 15, které je v současné době v neutěšeném stavu. Zachování Pozemků v plochách určených k zástavbě umožní umístit zde plynulý dispoziční, tvarový i výškový přechod a dotvořit tak doposud neuspořádanou urbanistickou strukturu na okraji sídliště Horní Měcholupy. Tuto skutečnost potvrzuje aktuální rozhodnutí MHMP, odboru stavebního řádu, sp.zn. S-MHMP 440743/2018/STR ze dne 27.6.2018, které mimo jiné uvádí: „Navržená stavba svými proporcemi navazuje na stávající zástavbu vysokopodlažních bytových domů, hmotově redukováným ustoupeným podlažím reaguje na okolní zástavbu a vytváří plynulejší výškový přechod ze sídliště do okolní rozvolněné zástavby rodinných domů“.

19. Nutno dodat, že Společnost počítá s využitím nezastavěné plochy (více než 60% plochy) pro výsadbu zeleně. Dle přesvědčení Společnosti, je tak možné uvést do souladu zájem Společnosti na realizaci Záměru s veřejným zájmem na dotvoření lokality výsadbou zeleně, podmíněním povolení Záměru právě zajištěním zeleně, aniž by tak nutné muselo dojít k zásahu do práv Společnosti.

20. Ostatně je předpoklad, že Metropolitní plán vstoupí v účinnost teprve v roce 2022-2023. Společnost věří, že do doby účinnosti Metropolitního plánu bude Záměr Společnosti již realizován, a pokud budeme vycházet z této predikce, nutně dospějeme k závěru, že v takovém případě není ani účelné ani logické, aby Metropolitní plán přiřazoval Pozemkům, jež budou částečně zastavěny plánovaným Záměrem, charakter "Parku ve volné zástavbě". Je tak zřejmé, že Metropolitní plán by měl, při návrhu změn aktuálně zastavitelných území na území nezastavitelné, přihlížet také k informacím o aktuálně vedených řízeních, kterými jsou na aktuálně zastavitelných Pozemích umisťovány a povolovány budoucí stavby.

21. V příloze přikládáme: (i) Příloha 1: řez výškového uspořádání Záměru na parcelách s návazností na okolní zástavbu, (ii) Příloha 2: prostorové schéma Záměru, (iii) Příloha 3: prostorové schéma Záměru pohledem z ulice Milánská směrem k budově radnice MČ Prahy 15.

22. V neposlední řadě je dle názoru Společnosti navrhovaná změna Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům i v rozporu s cíli územního plánování podle § 18 odst. 1 a odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb.,

stavební zákon, neboť zamezuje rozvoji dané lokality, která již svým charakterem slouží obytným účelům.

#### IV. Návrh

23. S ohledem na shora uvedené Společnost požaduje, aby parcely: - č. 523/213, o výměře 2.017 m<sup>2</sup>, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha; - parc. č. 523/521, o výměře 55 m<sup>2</sup>, způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha; vše v k.ú. Horní Měcholupy, obec Praha, zapsané na LV 973 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, které jsou v návrhu Metropolitního plánu zařazeny do plochy "Park ve volné zástavbě", nadále zůstaly a byly zařazeny do ploch zastavěných obytných.

## I. Faktický popis stávající situace

1. Společnost je mimo jiné vlastníkem níže uvedených pozemků:

- parc. č. 523/213, o výměře 2.017 m<sup>2</sup>, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha;
- parc. č. 523/521, o výměře 55 m<sup>2</sup>, způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha;

vše v k.ú. Horní Měcholupy, obec Praha, zapsané na LV 973 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha (společně dále jen „Pozemky“).

2. Společnost nabyla Pozemky kupní smlouvou ze dne 25. 6. 2002.

3. Dle územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleného usnesením č. 10/05 zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 se všemi pořízeními změnami (dále jen „Stávající územní plán“) platného ke dni koupě, jakož i k dnešnímu dni, se Pozemky nachází v území s funkčním využitím OV – všeobecně obytné, bez stanoveného kódu míry využití území, které slouží převážně pro bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel.

4. Die Stávajícího územního plánu tak Pozemky mohou být funkčně využity pro realizaci stavby pro bydlení, bytů v nebytových domech, jakož i stavbu obchodního zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1.500 m2 prodejní plochy s doplňkovým funkčním využitím mimo jiné realizace parkovacích a odstavných ploch, garáží pro osobní automobily (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

5. Společnost zakoupila Pozemky v dobré víře, že na Pozemcích bude v souladu se Stávajícím územním plánem realizovat záměr výstavby novostavby bytového domu, sestávajícího především z bytové plochy, komerčních prostor v přízemí, garáže v podzemních podlažích, spolu s technickým zázemím (dále jen „Záměr“). Konkrétně Záměr počítal v bytovém domě s 5 nadzemními podlažními a 1 podzemním podlažím, s 37 bytovými jednotkami, 31 parkovacími místy a 1 nebytovou jednotkou o celkové zastavěné ploše 669,92 m<sup>2</sup>.

6. K Záměru je zpracována dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, a to společností YUAR s.r.o., Charlese de Gaulla 629/5, 160 00 Praha – Bubeneč, zastoupena Ing. Arch. Lukášem Janáčem, ČKA 4320, RIBA a zodpovědným projektantem Doc. Ing. arch. Zdeňkem Jiranem, ČKA 255.

7. Za účelem realizace Záměru podala Společnost dne 12. 12. 2014 na příslušný stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby bytového domu nazvaného „Novostavba bytového domu Milánská“ na Pozemích (dále jen „Územní řízení“). Řízení je aktuálně vedeno u úřadu Městské části Praha 15, odbor stavební, pod č. j. ÚMČ P15 60203/2017/OST/IBa, spis.zn. 67667/2014/OST/IBa, když ve věci prozatím nebylo pravomocně rozhodnuto.

## II. Navrhovaná změna Metropolitního plánu

8. V navrhovaném územním plánu hl. m. Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) se Pozemky nachází v lokalitě č. 565 / Sídliště Horní Měcholupy I. s charakterem lokality Z (07) O [S] 0,58 – 0,58 a s navrhovanou regulací výškové zástavby 12 nadzemních podlaží.

9. Metropolitním plánem se navrhuje, aby Pozemky byly zařazeny do nezastavitelného území, a to konkrétně do plochy "Park ve volné zástavbě".

10. Podle čl. 94 odst. 4 textové části Metropolitního plánu platí, že „Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“

### III. Připomínka Společnosti k Metropolitnímu plánu

11. Spoločnosť zásadne nesouhlasí, aby Pozemky boli v rámci navrhovanej zmeny Metropolitného plánu zařazené do nezastavitelného území, konkrétne do plochy "Park ve volné zástavbě".

12. Navrhovanou změnou Metropolitního plánu by totiž došlo ke zmaření plánované realizace Záměru, čímž by Společnost byla bezprostředně dotčena na svých právech. Změnou využití Pozemků, jak navrhuje Metropolitní plán, by došlo ke znehodnocení Pozemků, k poškození Společnosti legitimně očekávané investice a v neposlední řadě k omezení vlastnického práva Společnosti k Pozemkům.

13. V této souvislosti je nutno dodat, že Společnost již vynaložila značné finanční prostředky v rámci přípravy výstavby Záměru, a to konkrétně kupní cenu za akvizici Pozemků, spolu s náklady na pořízení projektové dokumentace. Následným prodejem jednotlivých bytových a nebytových jednotek v rámci realizace Záměru Společnost legitimně očekávala realizaci hrubého zisku v řádu desítek milionů Kč bez DPH. Je tak patrné, že pokud dojde ke změně funkčního využití Pozemků tak, jak navrhuje Metropolitní plán, hrozí, že Společnosti vznikne mnohamilionová škoda tím, že nedojde k realizaci Záměru.

14. Společnost zastává názor, že navrhovaná změna Metropolitního plánu, pokud bude schválena v navrhovaném znění, má znaky nuceného omezení vlastnického práva, protože nedovoluje Společnosti využít Pozemky původně zamýšleným způsobem, pro které je kupovala. Bude-li Metropolitní plán schválen ve vztahu k Pozemkům v navrhovaném znění, formálně pak sice zůstane Společnosti vlastnické právo k Pozemkům zachováno, ale materiálně dojde k takovému omezení, které je nutno de facto považovat za vyvlastnění. K takovému kroku přitom může dojít pouze za předpokladu, že veřejný zájem odůvodňuje převýší zájem soukromý.

15. Podmínkou zákonnosti územního plánu je totiž, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

16. Dle Metropolitního plánu je cílem dané lokality dotvořit a posilovat její cílový charakter jakožto lokality zastavitelné stavební, stabilizované, obytné. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a parky ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky.

17. Stávající poměry v území z pohledu urbanismu jsou poměrně jednoznačně vymezeny páteří ulicí Milánská. Na západ od této ulice se nachází převážně zástavba nízkopodlažních rodinných domů s rostlým charakterem zástavby odpovídajícími základní sítí komunikací. I v tomto území se však nachází anomálie ve velikosti, případně i výšky zástavby. Objevují se zde dispozičně, hmotově i funkčně neodpovídající objekty bytových domů o 3-4 nadzemních podlažích. V tomto území tedy lze hovořit o stabilizovaném území avšak s prvky, které tuto stabilizovanost v nedávné minulosti ovlivnily. Na východ od ulice Milánské se nachází typologicky odlišné objekty – reizenční bydlení v bytových panelových domech a občanská vybavenost (radnice, obchody, škola apod.) – jako součást sídliště Horní Měcholupy. V této části však není možné hovořit o ucelené, případně rezipanné, urbanistické koncepci. Deskové 12-ti podlažní panelové objekty byly umísťovány s ohledem na výhledovou orientaci ke světovým stranám

(východ-západ), případně s ohledem na umístění dalších prvků občanské vybavenosti, která neumožnila dodržet urbanistický koncept odpovídající vzniku sídliště. Jako hlavní osu území sídliště lze chápat ulici Boloňská. Na sever od ulice Boloňská se nachází v prvním plánu prvky občanské vybavenosti a v druhém plánu nižší stavby bytových domů. Obdobně, avšak inverzně obrácené uspořádání, lze dohledat směrem na jih od ulice Boloňská. Objekty po obou stranách hlavní osy jsou umístěny bez základních vazeb a bez propojovacích komunikačních koridorů. Jsou zásobovány převážně slepými obslužnými komunikacemi vyběhajícími z ulice Boloňská. Toto uspořádání spolu s chybějícím parterem je hlavním důvodem vzniku (i v takto relativně malém měřítku) základního neduhu sídlišť obdobného charakteru, a tím je nepřehlednost, špatná orientace v prostředí a celková urbanistická neuspořádanost území.

18. S ohledem na stávající urbanistické poměry v území je Společnost přesvědčena, že Pozemky jsou velmi vhodné k zástavbě. Umístěním stavby o přiměřené výšce cca pěti nadzemních podlaží dojde k dotvoření urbanistické struktury místa, které je v současném stavu velmi kontrastní, když na jedné straně ulice se nacházejí předimenzované panelové domy a na druhé straně ulice pak rozvolněná zástavba rodinných domů. Další kontrastním prvkem v místě je osmipodlažní budova radnice MČ Prahy 15, také na tuto budovu může reagovat případná stavba na předmětných parcelách jako vhodný výškový přechodový prvek. Citlivě umístěná stavba, obsahující nebytovou funkci v parteru, reagující na stávající uliční čáru v ulici Boloňská, umožní vytvoření kvalitního veřejného prostranství před budovou radnice MČ Prahy 15, které je v současné době v neutěšeném stavu. Zachování Pozemků v plochách určených k zástavbě umožní umístit zde plynulý dispoziční, tvarový i výškový přechod a dotvořit tak doposud neuspořádanou urbanistickou strukturu na okraji sídliště Horní Měcholupy. Tuto skutečnost potvrzuje aktuální rozhodnutí MHMP, odboru stavebního řádu, sp.zn. S-MHMP 440743/2018/STR ze dne 27.6.2018, které mimo jiné uvádí: „Navržená stavba svými proporcemi navazuje na stávající zástavbu vysokopodlažních bytových domů, hmotově redukováným ustoupeným podlažím reaguje na okolní zástavbu a vytváří plynulejší výškový přechod ze sídliště do okolní rozvolněné zástavby rodinných domů“.

19. Nutno dodat, že Společnost počítá s využitím nezastavěné plochy (více než 60% plochy) pro výsadbu zeleně. Dle přesvědčení Společnosti, je tak možné uvést do souladu zájem Společnosti na realizaci Záměru s veřejným zájmem na dotvoření lokality výsadbou zeleně, podmíněním povolení Záměru právě zajištěním zeleně, aniž by tak nutně muselo dojít k zásahu do práv Společnosti.

20. Ostatně je předpoklad, že Metropolitní plán vstoupí v účinnost teprve v roce 2022-2023. Společnost věří, že do doby účinnosti Metropolitního plánu bude Záměr Společnosti již realizován, a pokud budeme vycházet z této predikce, nutně dospějeme k závěru, že v takovém případě není ani účelné ani logické, aby Metropolitní plán přiřazoval Pozemkům, jež budou částečně zastavěny plánovaným Záměrem, charakter "Parku ve volné zástavbě". Je tak zřejmé, že Metropolitní plán by měl, při návrhu změn aktuálně zastavitelných území na území nezastavitelné, přihlížet také k informacím o aktuálně vedených řízeních, kterými jsou na aktuálně zastavitelných Pozemích umístovány a povolovány budoucí stavby.

21. V příloze přikládáme: (i) Příloha 1: řez výškového uspořádání Záměru na parcelách s návazností na okolní zástavbu, (ii) Příloha 2: prostorové schéma Záměru, (iii) Příloha 3: prostorové schéma Záměru pohledem z ulice Milánská směrem k budově radnice MČ Prahy 15.

22. V neposlední řadě je dle názoru Společnosti navrhovaná změna Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům i v rozporu s cíli územního plánování podle § 18 odst. 1 a odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, neboť zamezuje rozvoji dané lokality, která již svým charakterem slouží obytným účelům.

IV. Návrh

23. S ohledem na shora uvedené Společnost požaduje, aby parcely: - č. 523/213, o výměře 2.017 m2, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha; - parc. č. 523/521, o výměře 55 m2, způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha; vše v k.ú. Horní Měcholupy, obec Praha, zapsané na LV 973 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, které jsou v návrhu Metropolitního plánu zařazeny do plochy "Park ve volné zástavbě", nadále zůstaly a byly zařazeny do ploch zastavitelných obytných.

4275MHMPXP93M5BG Nesouhlas 2925543 Požadují pozemky severně od ulice Na Losách v k.ú. Písnice mezi rozvojovou plochou 413/264/2222, 413/264/2547 a zamýšleným obchvatem Písnice zařadit mezi plochy "zastavitelná obytná lokalita" tak jak to bylo plánováno v minulém územním plánu, přičemž pro odclonění domů ponechat dostatečnou šířku izolační zeleně.

4276MHMPP08PPQO5 Nesouhlas 2925759 Předmětný pozemek je řešením navrženým v Metropolitním plánu dotčen zejména tím, že znemožňuje jeho využití pro plánovanou výstavbu, kterou umožňuje stávající územní plán. Pro navržené zařazení předmětného Pozemku mezi nezastavitelná území a jeho vymezení jako „městský lokalitní park“ a „městská parková plocha zahradní“ nejsou oprávněné a logické důvody vzhledem k tomu, že předmětný pozemek je v soukromém vlastnictví, není veřejně přístupný a jde o udržovaný pozemek, užívaný v současnosti i historicky jako soukromá zahrada, který je ve stávajícím platném územním plánu v části určen k zastavění. Řešení navržené Metropolitním plánem neodpovídá charakteru předmětného pozemku ani nezapadá do vymezení okolních pozemků.

Žádám proto, aby navržené řešení bylo změněno a můj Pozemek byl v Metropolitním plánu vyčleněn z transformační a rozvojové plochy pro krajinu ve městě (lokalitní park) a nově zařazen mezi „zastavitelné“ plochy a vymezen buď jako „stavební blok“ nebo „soukromá zahrada“.

Podrobné odůvodnění uvádím v příloze.

4277MHMPP08PX9AI Jiné 2926076 Klíčové shrnutí: MP se v dané lokalitě naprosto trestuhodně chová k zelenému pásu podél severní strany Evropské, kterou navrhuje zastavět vysokopodlažními obytnými domy v těsné vzdálenosti mezi sebou, namísto aby chránil vzácnou zeleň, která logicky patří do lokality chráněného území Šárka. ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přifazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří s příslušnou ochrannou jako nezastavitelná plocha.

4277MHMPP08PX9AI Jiné 2926126 ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravě harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

4277MHMPP08PX9AI Jiné 2926061 Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s *identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"* a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.

4277MHMPP08PX9AI Nesouhlas 2926063 Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádáme o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání bez zástavby se stávajícím využitím.

4277MHMPP08PX9AI Nesouhlas 2926064 **Plochy:** ZÁSADNÍ NESOUHLAS s regulací 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě.

4277MHMPP08PX9AI Nesouhlas 2926068 Generel Metropolitního plánu plán cyklostezek a chodce prakticky ignoruje.

4277MHMPP08PX9AI Nesouhlas 2926077 Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území nikoho.

4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926065	ZÁSADNÍ NESOUHLAS s chybně stanovenou výškou 6NP ve čtverci rastru okolo ulice Ke Džbánu. V současnosti tam není více než 4NP a tak by to mělo i zůstat. Jedinou výjimkou je budova na začátku ulice Vlastina s 5 nadzemními podlažími, ta ale spadá do § 27 PSP bod b) kde může mít na ose náměstí až o 2 patra více.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926073	ZÁSADNÍ NESOUHLAS s plánovanou regulací na 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě. Index využití ln navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastroch (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index ln na podobné hodnotě indexu ls 0,42. Charakteristické a hodné ochrany jsou výhledy na Divokou Šárku a Oboru Hvězda a celkový charakter lokality s menšími domy a velkým podílem zelených ploch.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926066	ZÁSADNÍ NESOUHLAS se stanovenou výškou 6NP na severní straně ulice Vlastina. Pro solitérní vyšší budovy, které tam již jsou, se může použít § 27 PSP bod b). Nová výstavba či rekonstrukce by měla respektovat výšku okolních budov. V lokalitě by se měla nastavit výšková regulace do max. 4NP stejně jako v přilehlých oblastech a dále se posuzovat dle § 27 PSP v konkrétních případech.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926067	Infrastruktura: Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území. Investice do ní je značně neefektivní. Lepším řešením přepravních kapacit by byly do budoucna např. elektrobusesy, jako ekologické řešení nevyžadující tak radikální zásahy v lokalitě a zároveň flexibilnější vzhledem k plánům v lokalitě 165 / Nová Ruzyně.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926062	Lokalita: Index využití ln navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastroch (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index ln na podobné hodnotě indexu ls 0,42.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926111	1/ plochu 411/517/2246 a 411/124/2281 převést z kategorie obytná do kategorie metropolitní park. 2/ plochu zeleně protihlukových zemních valů podél Evropské je třeba definovat jako zeleň a ne území určené k výstavbě.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926107	2/ Stále větší dopravní zatížení. Blízkost Pražského okruhu s ne zcela dořešenými protihlukovými opatřeními. Plánovaná tramvajová trať místo toho, aby v budoucnu obsluhovala oblasti s plánovanou výstavbou a záchytné parkoviště, má být vedena přes stabilizované území sídliště s dopadem na parkovací místa pro stávající obyvatele. Lidé se také obávají hluku tramvají + bude muset být postaven parkovací dům.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926108	3/ Snahy z klidné lokality vytvořit obří rušnou obytnou zónu s tisícovkami lidí navíc, a to bez dořešené obslužnosti takového množství lidí ve všech směrech. Lidé se obávají nové výstavby v okolí. Hovořilo se například o nových nákupních centrech, která by zvýšila dopravní zatížení oblasti a připravila by ji tak o její poklidnou atmosféru. Vzhledem k malému procentu plochy vyčleněnému pro občanskou vybavenost v rozvojových oblastech se obáváme přetlaku poptávky na stávající občanskou vybavenost. Škola, školka, obchodní vybavenost, dopravní tepny - vše by bylo přetíženo. Nová čtvrť by měla být koncepčně promyšlená. Při jejím plánování by se mělo například počítat s prodloužením tramvajové trati, která by mohla vést do této nové zástavby, a pak do polí, kde následně vyrostou již zmiňovaná obchodní centra a doufejme i záchytné parkoviště. Na druhé straně dobře promyšlená výstavba uvolní neprostupnou oblast skladového areálu, který sousedí se sídlištěm na jihu a odstraní nevzhlednou budovu staré tiskárny a přilehlý areál poblíž autobusové zastávky Vlastina.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926109	4/ Všichni komentující zásadně a nekompromisně nesouhlasí s výstavbou podél Evropské! (411/517/2246 a 411/124/2281). Nechápu, jak vůbec mohlo někoho něco takového napadnout, a někteří z nich jsou odhodláni proti výstavbě v tomto území bojovat. Záměr vybudovat živou bulvární třídu v její těsné blízkosti Divoké Šárky bude mít bezprostřední negativní dopady na toto přísně chráněné nezastavitelné území, rovněž Divoká Šárka by přišla o svůj poklidný charakter. Došlo by k záboru půdy, na které jsou nyní pole či travní porosty, navíc v těsné blízkosti rezervace Šárka. Oblast Ruzyně/Liboce podél Evropské ulice je historicky poklidná rezidenční zástavba, s pásem rodinných domů nebo nízké panelové zástavby. Záměr živé bulvární třídy s 8-10 patrovou výškovou zástavbou na druhé straně Evropské ulice absolutně nezapadá do konceptu tohoto území. Důvod bydlení v této oblasti je naopak poklidný charakter v těsné blízkosti přírody, daleko od centra rušného velkoměsta. Nesouhlasíme se záměrem změnit charakter tohoto území bez souhlasu jejich obyvatel. Zmíněná zástavba by znamenala větší dopravní zátěž a hlavně také výrazně větší hlučnost. Hluk z Evropské ulice se bude od vysoké zástavby odrážet do sídliště na druhé straně ulice. Změna horizontu. Současný výhled do krajiny by zatarasily výškové budovy.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926113	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926120	Definování městské priority Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926094	Definování městské priority zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6. Plánovaný rozvoj Nové Ruzyně je nutné řešit s ohledem na těsně přiléhající lokalitu Staré Ruzyně (občanská vybavenost, navazující infrastruktura). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926079	Doplnění a úprava popisu cílového stavu V cílovém charakteru lokality je uvedeno vytvoření různorodého města s průměrnou sítí občanské vybavenosti (naprosto nedostatečně navrženo 5%) a parků (nedostatečně navrženo 10%, jako nezastavitelné území neoznačeno nic), propojení s uliční sítí sousedních lokalit - lokalita je neprostupně ohraničena buštěhradskou dráhou a areálem kasáren, uzavřený areál kasáren znamená pro místní občany již nyní bariéru oddělující je od Dědiny, obchodů, občanské vybavenosti, atd. Masivní výstavba v lokalitě Nová Ruzyně problém prostupnosti ještě zhorší.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926103	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. Zásadní připomínka - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podminít navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926104	Chybí regulativ pro plochu 411/125/2245. 8-10 pater v rozvojové oblasti 411/125/2245 u ulice Drnovská je nepřijatelných. Zde by měla být zachována hladina 2 pater jako je tomu v okolí - maximálně však 4NP, jak je tomu ve stávajícím předpisu. Navíc barva číslic regulace výšek neodpovídá skutečnosti. Osmipatrová výstavba v Drnovské ulici nebyla nikdy uvažována. Není tedy možné používat černé číslice.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926102	Index využití lokality je navržen na těžko uvěřitelných 1.06, o 45% více než je současný stav (0,73) ve stabilizované lokalitě!
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926088	Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka – Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím, doplnit v této lokalitě cyklostezky v návaznosti na stávající, vyřešit průchodnost přes Buštěhradskou dráhu a pražský okruh směrem k Hostivici, vyřešit průchodnost přes dráhu mezi Starou a Novou Ruzyní. V návrhu chybí napojení na cyklotrasu v Evropské ulici.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926112	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Zásadní připomínka - Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926106	Konfliktní a problémová místa Vzhledem k nekoncepční výstavbě v celé Praze 6 se problémy s tím spojené projevují i v Sídlšti na Dědině. 1/ parkování.



			Tím, že je sídliště na okraji Prahy a nikde v okolí nejsou záchytná parkoviště pro lidi dojíždějící ze Středočeského kraje za prací, suplují právě zdejší parkoviště chybějící záchytná parkoviště, plánovaná u OC Šestka. Modré zóny více v centru problém ještě prohloubily.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926083	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka – Lokalita je již teď zatížená dopravní infrastrukturou (Drnovská, letiště, Pražský okruh). Navíc je plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy, což znamená další zatížení oblasti, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. V územním plánu je zakresleno metro na letiště. Stejně nákladná varianta je mnohem vhodnější pro okolní obyvatele. Ve stávající podobě bude plánovaná rychlodráha velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Mnoho dopravních staveb na západním okraji Prahy má negativní dopad na životní prostředí v této lokalitě.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926101	Kvůli tramvaji se plánují garáže. V plánu o nich není ani zmínka. Je třeba definovat jejich umístění, velikost atd.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926098	Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní Oplocené areály školy a školky včetně hřišť nejsou nijak vymezeny. Doplnit - plochu zeleně protihlukových zemních valů podél Evropské a Drnovské je třeba definovat jako zeleň.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926124	Nečitelnost územního plánu Zásadní připomínka - Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926123	Nevyváženost podrobnosti územního plánu Zásadní připomínka - Požadujeme úpravu Statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926093	Nová Ruzyně také těsně sousedí s lokalitou 213 Stará Ruzyně. Obě lokality je nutné řešit jako celek. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926116	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativyploch.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926069	Obecné problémy: Téměř všechny připomínky jsou formátu ZÁSADNÍ. Shrnutí zásadních připomínek: Hranice lokality Nová Šárka je vymezena v návrhu Metropolitního plánu tak, že zásadním způsobem otevírá prostor pro změnu rázu lokality. Vizuální i faktické propojení stávající obytné zóny s přírodou bude narušeno. Plánovaný prostor k výstavbě není dostatečný pro stavby včetně patřičné doprovodné a obslužné infrastruktury, parkoviště, komunikace, chodníky. Jedinečný reprezentativní vjezd do metropole po Evropské se změní. Lokalita, kde je dominantní “volný prostor” bude obyčejnou ulicí se zástavbou po obou stranách, exkluzivita výhledu na Šárku se získá pouze pro výškovou zástavbou. Vymezení lokality č. 124 i na severní stranu Evropské ulice do bezprostřední blízkosti Šárky chybí opodstatnění. Napojení na obytnou zónu není intuitivní, ale je rozděleno komunikací se silnou dopravou. Nová tramvajová trať na Dědinu povede ulicí Vlastina, napojení na MHD bude znamenat budování nových přechodů pro chodce, vjezdů, výjezdů narušení plynulosti dopravy na klíčové komunikaci. Metropolitní plán zmiňuje pouze napojení na plyn a teplo. Při přípravě nového metropolitního plánu se zdůrazňovalo, že nová zástavba se bude týkat hlavně území, již dříve k zástavbě určených a nevyužitých lokalit, hlavně uvnitř města a nebude výrazně rozšiřovat zástavbu vně města. Návrh na zástavbu v Evropské ulici, na pokraji přírodně chráněného území je zcela v rozporu s tímto záměrem! Zřejmě návrh slouží záměru nějakého soukromého investora. Město by naopak mělo pozemky na okraji Šareckého údolí a podél Evropské vykoupit a zbudovat zde lesopark s přístupovými cestami do údolí pro obyvatele Nové Šárky, Dědiny i Ruzyně (podobně jako je to na straně z Nebušic).
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926092	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka – Lokalita 165 Nová Ruzyně je po celé jižní straně ohraničena Buštěhradskou dráhou, která je řešena jako samostatná lokalita a není řešen vliv železniční dráhy na celou lokalitu. Plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy znamená zatížení oblasti, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. Rychlodráha v podobě, v jaké je nyní plánovaná, bude velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků).
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926125	Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry Zásadní připomínka - Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost, nebo zajištění veřejného přístupu, vybudování komunikace, položení sítí atd., vykoupit pozemek nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem dohodnout na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926105	Plochu 411/517/2246 a 411/124/2281 převést z kategorie obytná do kategorie metropolitní park.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926080	Plochy: Skrytý rozvoj – nedostatečné regulativy zásadní připomínka - Pro transformační a rozvojové plochy uprostřed města je nutné zpracovat podrobnější regulativy a rozvoj regulovat s ohledem na sousední lokality, s respektem k jejich proporcím. Nová hustá zástavba mezi rychlodráhou, vilovou čtvrtí a již zabydleným sídlištěm přinese pro danou oblast velkou zátěž. Podrobnější a jasný plán je třeba i pro dopravní infrastrukturu a občanskou vybavenost (zejména škola, školka) s ohledem na podstatný nárůst počtu obyvatel v celé oblasti. Zastavitelnost je popsána jednotlivými typy stavebních bloků, není stanoven poměr mezi nimi, rozloha parků a občanské vybavenosti je vyjádřena v procentech. Oblast by charakterem měla navazovat na Starou Ruzyň, tudíž bloky nad 4000m2 by měly být zastoupeny 0%. Návrh plochy bloků od 4000 do 12000m2 nedává dostatečnou regulaci. Je nutné zpracovat podrobnější regulativy, tak aby nová čtvrt' byla obohacením svého okolí a ne zátěží.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926099	Plochy: Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách. Nevím, co si mám představit pod větou: "Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné.....lokality se strukturou modernistickou", když se jedná o území stabilizované. Pod slovem stabilizovaný si představuji něco, co už je hotové a nějakou dobu funkční ke spokojenosti dotčených osob. Zásadní připomínka - Zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy. Dělení výstavby v kategorii 12 až 21 pater je matoucí. Možnost výstavby až 21 poschodových domů v místě, kde je nyní poschodí 13 je hloupost. Žádáme o změnu klasifikace tak, aby počet pater vyjadřoval skutečnost. Poukaz na skutečnost, že se jedná o stabilizovanou lokalitu, je nedostatečný. Plán se tvoří na velmi dlouhou dobu dopředu. Výška budov je jedna z prvních otázek, které v souvislosti s novou výstavbou padne. Měla by jí tedy být věnována patřičná pozornost. Například klasifikace výšek budov je matoucí.(viz komentář) Návrhy využití území ne vždy odpovídají skutečnosti nebo stávajícím legislativním omezením, čemuž nerozumím. Kombinace obojího tak dává prostor ke zbytečným negativním spekulacím o záměru vůbec MP zavádět. Rastr 100x100m je příliš velký. Umožňuje "rozlézáni" výškové výstavby i v lokalitách, kde je nyní počet pater menší. Plán má zbytečné rezervy ve svých schopnostech být pochopen běžným občanem.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926078	Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Lokalita 165 – Nová Ruzyně Text připomínky Lokalita: Typ struktury V lokalitě je nutné brát v úvahu její vztah k původní zástavbě území - Liboc na severu, Stará Ruzyně na jihu. V obou případech se jedná o lokality s definovanou vesnickou strukturou, individuální a řadovou nízkopodlažní zástavbou. Vzhledem k charakteru celého území by v Nové Ruzyni byla vhodnější struktura zahradního města.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926096	Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Lokalita 517 – Sídlíště Na Dědině Problémové hranice lokality a typ struktury



			<p>Hranice lokality</p> <p>Chybná hranice lokality, oblasti zástavby patří k Šárce. Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, o níž ji dělí místy jen zhruba 150 metrů. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.</p>
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926117	Požadujeme, aby celý hlavní výkres byl srozumitelně členěn do jednotlivých ploch dle navrženého a podle potřeby doplněného členění.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926122	<p>Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitelnosti - krajinné rozhraní</p> <p>Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil prostupný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco, co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, prostupným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepcí musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.</p>
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926121	Pro ochranu zeleně ÚSES vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926081	<p>Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace</p> <p>Navržené šestipatrové domy budou převyšovat stávající zástavbu, přijatelná je maximálně čtyřpatrová zástavba se strukturou zahradního města.</p>
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926082	<p>Skrytý rozvoj - potenciál</p> <p>Index využití vzroste ze stávajících 0,38 (což je zhruba odpovídající index využití v okolních lokalitách) na 0,81. Je to více než současný index využití na sídlišti Dědina s 13 patrovými panelovými domy a dvakrát více než současný index využití v lokalitě Nová Šárka. Současný návrh by znamenal cca 18 tis. nových obyvatel lokality. Lokalita bude přetížena, zastavěná výškovými domy bez parků a odpovídající občanské vybavenosti (její rozloha je v regulativu vymezena 5%). Index využití by měl být na úrovni 0,3-0,5 jako v ostatních okolních lokalitách.</p>
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926072	<p>Stávající zástavba a dopravní infrastruktura vznikla v 50. letech, uliční čára v bezprostřední blízkosti Evropské je pro dnešní provoz a situaci nevyhovující. MP z pohledu území nepřináší žádnou vizi a snahu o řešení. Naopak MP ještě otevírá cestu pro další výstavbu podél rušné komunikace Evropská na hranici rekreační oblasti Divoká Šárka. Jakákoliv výstavba nových komerčních i obytných domů musí být schvalována v souvislostech s dopravní obslužností okolního a širšího území.</p>
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926097	<p>Struktura lokality</p> <p>zásadní připomínka. Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mj. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.</p>
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926085	<p>Úbytek zeleně</p> <p>zásadní připomínka - plán nedostatečně vymezuje plochy zeleně v transformačních a rozvojových plochách. Transformační a rozvojové plochy v této lokalitě mají rozlohu 391 000 m2, z toho určeno 10 % na rozlohu parků, zbytek zástavba. Procento je nedostatečné a navíc toto jednoduché vymezení nezaručí potřebnou kvalitu zelených ploch.</p>
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926110	<p>Úbytek zeleně</p> <p>Zásadní připomínka - Vymezení plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.</p>
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926100	Upřesněním pojmu stabilizovaná plocha se omezí možnosti jejího rozvoje a změn. Pokud bude vymezena občanská a sportovní vybavenost, je možné obdobně do stabilizovaných ploch vymezit místa se stávající nebo možnou komerční vybaveností nad míru větší než připouští pojem stabilizované území. Případně je možné navrhnout novou standardní transformační plochu. Proč není například jako vybavenost uvedena stávající škola a školka?
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926095	V blízkosti lokality je mnoho dopravních staveb (městský okruh, několik dálnic a letišť), ale dopravní infrastruktura pro nové obyvatele není nijak vyřešena. Navržená kapacita zástavby s šestipodlažními domy je pro dané území nadsazená. Stávající křižovatky Drnovská - Evropská a Vlastina - Evropská nebudou schopné tyto přírůstky automobilové dopravy zvládnout. Transformační a rozvojová plocha této lokality musí být doplněna o územní rezervu pro další infrastrukturu v oblasti.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926090	<p>Vymezení ploch veřejného vybavení</p> <p>zásadní připomínka – Vymezit veškeré plochy městské vybavenosti plošně.</p> <p>V listu lokality je pouze procentní vymezení občanské vybavenosti ve výši 5%, což je u nově vznikajícího městského útvaru nedostatečné. Současná veřejná vybavenost v této lokalitě je 0 (jedná se o skladový areál) a veřejná vybavenost okolních lokalit je spíše nedostačující. Zde by tedy měla být jasně stanovena. Procentní vymezení i jeho výše jsou nedostačující. Hustá obytná zástavba přinese problémy dopravní obsluhy a potřeby občanské vybavenosti, které nemohou z kapacitních důvodů zastat přilehlé čtvrtě (Stará Ruzyně, Dědina a Liboc).</p>
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926071	Vytvoření novodobé „hradby“ z vysokopodlažních bytových domů podél Evropské – odhlédneme-li od toho, že zaberou obrovskou zelenou plochu, bydlení podél dopravní tepny Evropská nemůže splňovat limity hlučnosti. Na Evropské je provoz po celých 24 hodin, je to hlavní výpadovka z Prahy směr letiště a dále Slaný, Louny, Chomutov.Podél Evropské je nádherný průhled do oblasti Šárky. Zástavba výškovými domy podél Evropské vytvoří nepropustnou hradbu a místo výhledu do přírody bude pohled na betonovou bariéru. Tato lokalita je klidná s nízkou zástavbou převážně rodinných domů bez výškových budov. Tyto proporce respektují i malé developerské projekty, které v oblasti v posledních letech vznikly. Lokalita je velmi zelená díky jedinečné poloze mezi Divokou Šárkou a Oborou hvězda a množstvím zahrad.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926091	<p>Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu</p> <p>zásadní připomínka – pečlivě nakládat se zelení ve městě a zapojit ji do regulace vnitřního klimatu města – v lokalitě zachovat zelené pásy podél Buštěhradské dráhy a ulice U Silnice. V nové zástavbě plošně vymezit prostor pro vybudování parků, procentní sazba je nedostačující regulativ, 10% v území s navrženými výškovými domy je málo.</p>
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926114	<p>Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu</p> <p>Zásadní připomínka - Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.</p>
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926118	<p>Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území</p> <p>Zásadní připomínka - Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.</p>
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926070	ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka kam logicky patří, případně změněna na nezastavitelnou plochu.

„V době 2. Sv. války zde vznikaly podzemní prostory polního letiště. Nalézají se v horní partii Šáreckého údolí, asi 1 km západně od konečné smyčky tramvají v Liboci, v pískovcovém svahu na úrovni žlutě značené turistické cesty v lesoparku. Tato cesta je souběžná se státní silnicí na Slaný a Chomutov. Kvůli výjimečné zachovalosti a přístupnosti by bylo vhodné místo chránit jako vojenskou a technickou památku, i jako geologický profil. Tyto chodby byly v 60. letech zaváženy chemickým odpadem, který by neměl být dle sond nebezpečné, nicméně nikdo přesně neví, co tam je. Bylo by možné využít rozsáhlých podzemních prostor jako sklepy, depozitáře, lapidária. Podobné využití je známo ze zahraničí. Tyto chodby se zřejmě kryjí s možnou výstavbou budov podél Evropské a neměly by být kvůli nové výstavbě zničeny. Zároveň by se případný investor musel vypořádat s chemickým, odpadem, což by muselo být jasně předem definováno.“ (Václav Cílek, Vladimír Daněček, Jakub Bohátek: Historický podzemní objekt v Praze – Šárce) viz. <http://old.speleo.cz/soubory/speleo/sp12/sarka.htm>

Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž ji dělí místy jen zhruba 150 metrů.

Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.

4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926115	Zásadní připomínka - Navrhovaná tramvajová trať 910-622/-/5 Divoká Šárka – Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území nikoho. Zhorší situaci s parkováním v oblasti úbytkem parkovacích míst. Investice do ní je značně neefektivní. Lepším řešením přepravních kapacit by byly do budoucna např. elektrobusy jako ekologické řešení nevyžadující tak radikální zásahy do komunikací a zároveň flexibilnější vzhledem k plánům v lokalitě 165 / Nová Ruzyně.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926084	Zásadním problémem pro obyvatele této lokality je letiště (včetně plánované druhé přistávací dráhy). Už teď letiště přepravilo více lidí, než bylo původně plánováno (15 000 000/2017). Při druhé přistávací dráze může dojít až k dvojnásobnému počtu cestujících přes Prahu. Jakým způsobem bude vyřešena doprava na letiště, aniž by zásadně zatěžovala obyvatele okolních lokalit? Dopravní infrastruktura je již v současné době přetížena. Je třeba důsledně vyžadovat regulaci provozu a dávat větší důraz na rezidentní bydlení.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926119	Zbytečné podrobné členění zelených ploch Zásadní připomínka - Územní plán zavádí pro zeleň těžko přehledné množství typů barev, šraf a čar. Zatímco regulativy jsou obecné, je plošné vymezení typů a podob zeleně podrobné tak, že pokud bude správce, nebo samospráva chtít zelené plochy řešit pro potřeby managementu zeleně a využití obyvatel jinak, může to znamenat zbytečně změnu územního plánu. To ve svém důsledku může řádný rozvoj zelených ploch paralyzovat.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926086	Zelený pás kolem Buštěhradské dráhy je označen jako zastavitelný. Toto území spadá podle podkladů Ministerstva zdravotnictví již nyní do oblasti s vysokými limity hladiny hlukového ukazatele prakticky nevhodnými pro výstavbu a podle ustanovení zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, toto území leží v ochranném pásmu dráhy.
4277MHMPP08PX9AI	Nesouhlas	2926087	Zelený pás podél ulice U Silnice tvoří protipól k rušné Evropské ulici, v lokalitě je označeno jako zastavitelné - zachovat toto území jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší propustnost mezi lokalitami.
4278MHMPXP93N2F4	Nesouhlas	2926181	<b>Připomínka k lokalitě 917 – Miličovská rybníční soustava</b>

Základní regulace lokality:  
Zastavitelnost: nezastavitelná  
Struktura: zemědělsko-rybníční krajina  
Míra stability: stabilizovaná  
Využití: krajinná

Připomínka:  
Nesouhlasím s navrženými hranicemi lokality 917 – Miličovská rybníční soustava v místě, kde se nachází pozemek parc.č. 576/66 v katastrálním území Háje.

Odůvodnění:  
Jsem vlastníkem pozemků parc.č. 576/66 a parc.č. 576/63 v katastrálním území Háje. Uvedené pozemky jsou dle Metropolitního plánu zařazeny do lokality 917 – Miličovská rybníční soustava. Pozemek parc.č. 576/66 se nachází na hranici uvedené lokality, pozemek parc.č. 576/63 s ním bezprostředně sousedí.

Pozemky parc.č. 576/66 a parc.č. 576/63 se nacházejí v sousedství komunikace Exnárova na pozemku parc.č. 1284 v katastrálním území Háje, a to na její východní straně. Všechny pozemky sousedící ze západní strany s komunikací Exnárova se nacházejí v lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. jih.

Taktéž všechny pozemky sousedící s komunikací Exnárova z východní strany se nacházejí v lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. jih, konče pozemkem parc.č. 576/67. Severním směrem pak jsou umístěny pozemky parc.č. 576/66 a parc.č. 576/63 v mém vlastnictví a další (např. pozemek parc.č. 576/2, jakož i pozemek parc.č. 576/71, na kterém je umístěna trafostanice). Všechny tyto pozemky jsou již v lokalitě 917 – Miličovská rybníční soustava.

Tato lokalita je charakterizována takto:  
Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, přírodní lokality Miličovská rybníční soustava se strukturou zemědělsko-rybníční krajiny. Nezastavitelná stabilizovaná přírodní lokalita Miličovská rybníční soustava je vymezena v plochém reliéfu v jihovýchodní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat a posílit strukturu zemědělsko-rybníční krajiny s významným přírodním a rekreačním využitím spojeným zejména s existencí funkční rybníční soustavy a z tohoto důvodu redukovat míru intenzity zemědělského využití území (včetně rybochovného využití) a rozvíjet rekreační infrastrukturu, která nepoškozuje ve větším než nezbytně nutném rozsahu přírodní hodnoty území a současně vhodně doplňuje a posiluje jeho hodnoty krajinné. Uvádím, že pozemky parc.č. 576/66 a parc.č. 576/63 v mém vlastnictví a další pozemky umístěné podél komunikace Exnárova, severním směrem od mých pozemků, jsou z pozemků lemujících komunikaci Exnárova nejvíce vzdáleny od komplexu Miličovských rybníků, který má být předmětem ochrany. Pozemky nacházející se na jih od mých pozemků parc.č. 576/66 a parc.č. 576/63 jsou komplexu Miličovských rybníků podstatně blíže, přes to však jsou zařazeny do lokality 553 / Sídliště Jižní Město I. jih, jejíž cílový charakter je tento:  
Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Jižní Město I. jih se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Jižní Město I. jih je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezených transformačních plochách doplnění zástavby, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění veřejné vybavenosti a napojení lokality na síť tramvajové dopravy.

Domnívám se všechny pozemky podél komunikace Exnárova severním směrem od pozemku parc.č. 576/67, až k místu, kde se tato komunikace napojuje na komunikaci Výstavní na pozemku parc.č. 1217/1, by měly být zařazeny do lokality 553 / Sídliště Jižní Město I., neboť toto zařazení daleko spíše odpovídá jejich umístění v lokalitě. Tyto pozemky se logicky nabízejí pro nižší zástavbu navazující na zástavbu na západní straně komunikace Exnárova, případně parkové úpravy.

Naopak přírodní a rekreační využití těchto pozemků, které předpokládá cílový charakter lokality 917 – Miličovská rybníční soustava, nelze logicky předpokládat, neboť pozemky se nacházejí poblíž komunikace Exnárova a frekventované komunikace Výstavní.

Návrh:  
Navrhuji, aby hranice lokality 917 – Miličovská rybníční soustava byly změněny tak, že pozemky parc.č. 576/66 a parc.č. 576/63 a další pozemky severním směrem, až po komunikaci Výstavní, byly zařazeny do lokality 553 / Sídliště Jižní Město I.

842 / CENTRÁLNÍ PARK JIŽNÍ MĚSTO

Současný návrh Metropolitního plánu definuje lokalitu 842 / Centrální park Jižní město jako Městský park (dle čl. 84 textové části) čtvrtový (dle čl.85 – hierarchie městských parků textové části).

NAVRHUJI ZVÝŠIT ÚROVEŇ LOKALITY 842 / Centrální park Jižní město NA METROPOLITNÍ PARK dle článku 85 textové části návrhu Metropolitního plánu (Hierarchie městských parků).

ODŮVODNĚNÍ:  
Současný návrh Metropolitního plánu definuje jako Metropolitní takový park, který mimo jiné z hlediska „vybavenosti, intenzity údržby a často i specifického charakteru má význam pro obyvatele a návštěvníky celého města“;

Podotýkám, že v lokalitě 842 probíhá celková revitalizace, která zásadním způsobem změní současnou podobu Centrálního parku Jižní Město. Po revitalizaci bude park odpovídat definici Metropolitního parku dle článku 85 textové části (včetně odůvodnění k tomuto článku) Metropolitního plánu. Jsem přesvědčen, že současný návrh Metropolitního plánu chybně nereflektuje probíhající revitalizaci Centrálního parku Jižní Město a jeho výslednou podobu;

Návrh Metropolitního plánu dále ve svém článku 85 (Hierarchie městských parků) definuje Metropolitní park jako takový, který má z hlediska dostupnosti význam pro obyvatele a návštěvníky celého města. V této souvislosti připomínám, že se Centrální park Jižní Město rozkládá mezi stanicemi metra linky „C“ Opatov a Háje a je tak i s navazujícími autobusovými linkami dopravně přístupný pro většinu obyvatel hl. m. Prahy. Považuji zde také za nutné připomenout plánovanou tramvajovou trať, jejíž návrh ve své současné podobě také vede v blízkosti Centrálního parku Jižní Město a tím ještě zvýší dopravní dostupnost Centrálního parku Jižní Město pro všechny Pražany.

Současný návrh Metropolitního plánu definuje lokalitu 842 / Centrální park Jižní město jako Městský park (dle čl. 84 textové části) čtvrtový (dle čl.85 – hierarchie městských parků textové části).

NAVRHUJI zvýšit úroveň lokality 842 / Centrální park Jižní město dle článku 85 textové části návrhu Metropolitního plánu (Hierarchie městských parků) na Metropolitní park

## ODŮVODNĚNÍ:

Současný návrh Metropolitního plánu definuje jako Metropolitní takový park, který mimo jiné z hlediska „vybavenosti, intenzity údržby a často i specifického charakteru má význam pro obyvatele a návštěvníky celého města“;

Podotýkám, že v lokalitě 842 probíhá celková revitalizace, která zásadním způsobem změni současnou podobu Centrálního parku Jižní Město. Po revitalizaci bude park odpovídat definici Metropolitního parku dle článku 85 textové části (včetně odůvodnění k tomuto článku) Metropolitního plánu. Jsem přesvědčen, že současný návrh Metropolitního plánu chybně nereflektuje probíhající revitalizaci Centrálního parku Jižní Město a jeho výslednou podobu;

Návrh Metropolitního plánu dále ve svém článku 85 (Hierarchie městských parků) definuje Metropolitní park jako takový, který má z hlediska dostupnosti význam pro obyvatele a návštěvníky celého města. V této souvislosti připomínám, že se Centrální park Jižní Město rozkládá mezi stanicemi metra linky „C“ Opatov a Háje a je tak i s navazujícími autobusovými linkami dopravně přístupný pro většinu obyvatel hl. m. Prahy. Považuji zde také za nutné připomenout plánovanou tramvajovou trať, jejíž návrh ve své současné podobě také vede v blízkosti Centrálního parku Jižní Město a tím ještě zvýší dopravní dostupnost Centrálního parku Jižní Město pro všechny Pražany.

Současný návrh Metropolitního plánu definuje lokalitu 842 / Centrální park Jižní město jako Městský park (dle čl. 84 textové části) čtvrtový (dle čl.85 – hierarchie městských parků textové části).

NAVRHUJI zvýšit úroveň lokality 842 / Centrální park Jižní město dle článku 85 textové části návrhu Metropolitního plánu (Hierarchie městských parků) na Metropolitní park

## ODŮVODNĚNÍ:

Současný návrh Metropolitního plánu definuje jako Metropolitní takový park, který mimo jiné z hlediska „vybavenosti, intenzity údržby a často i specifického charakteru má význam pro obyvatele a návštěvníky celého města“;

Podotýkám, že v lokalitě 842 probíhá celková revitalizace, která zásadním způsobem změní současnou podobu Centrálního parku Jižní Město. Po revitalizaci bude park odpovídat definici Metropolitního parku dle článku 85 textové části (včetně odůvodnění k tomuto článku) Metropolitního plánu. Jsem přesvědčen, že současný návrh Metropolitního plánu chybně nereflektuje probíhající revitalizaci Centrálního parku Jižní Město a jeho výslednou podobu;

Návrh Metropolitního plánu dále ve svém článku 85 (Hierarchie městských parků) definuje Metropolitní park jako takový, který má z hlediska dostupnosti význam pro obyvatele a návštěvníky celého města. V tomto souvislosti připomínám, že se Centrální park Jižní Město rozkládá mezi stanicemi metra linky „C“ Opatov a Háje a je tak i s navazujícími autobusovými linkami dopravně přístupný pro většinu obyvatel hl. m. Prahy. Považuji zde také za nutné připomenout plánovanou tramvajovou trať, jejíž návrh ve své současné podobě také vede v blízkosti Centrálního parku Jižní Město a tím ještě zvýší dopravní dostupnost Centrálního parku Jižní Město pro všechny Pražany.

Současný návrh Metropolitního plánu definuje lokalitu 842 / Centrální park Jižní město jako Městský park (dle čl. 84 textové části) čtvrtový (dle čl.85 – hierarchie městských parků textové části).

NAVRHUJI zvýšit úroveň lokality 842 / Centrální park Jižní město dle článku 85 textové části návrhu Metropolitního plánu (Hierarchie městských parků) na Metropolitní park

## ODŮVODNĚNÍ:

Současný návrh Metropolitního plánu definuje jako Metropolitní takový park, který mimo jiné z hlediska „vybavenosti, intenzity údržby a často i specifického charakteru má význam pro obyvatele a návštěvníky celého města“;

Podotýkám, že v lokalitě 842 probíhá celková revitalizace, která zásadním způsobem změní současnou podobu Centrálního parku Jižní Město. Po revitalizaci bude park odpovídat definici Metropolitního parku dle článku 85 textové části (včetně odůvodnění k tomuto článku) Metropolitního plánu. Jsem přesvědčen, že současný návrh Metropolitního plánu chybně nereflektuje probíhající revitalizaci Centrálního parku Jižní Město a jeho výslednou podobu;

Návrh Metropolitního plánu dále ve svém článku 85 (Hierarchie městských parků) definuje Metropolitní park jako takový, který má z hlediska dostupnosti význam pro obyvatele a návštěvníky celého města. V této souvislosti připomínám, že se Centrální park Jižní Město rozkládá mezi stanicemi metra linky „C“ Opatov a Háje a je tak i s navazujícími autobusovými linkami dopravně přístupný pro většinu obyvatel hl. m. Prahy. Považuji zde také za nutné připomenout plánovanou tramvajovou trať, jejíž návrh ve své současné podobě také vede v blízkosti Centrálního parku Jižní Město a tím ještě zvýší dopravní dostupnost Centrálního parku Jižní Město pro všechny Pražany.

*Odůvodnění - pokrač. (pozn. pořiz.)*

## 2. Argument:

Nutnost zvýšit předmostí na holešovické straně prý vede k nepřijatelným zásahům do veřejného prostранství včetně mimoúrovňového podjezdu, jak bylo zdokumentováno ve studii z r. 2007. Argument není správný. Prostorové řešení ve studii je skutečně nevhodné a lze jej považovat za negativní příklad zvoleného přístupu. Chybou tohoto řešení však byl nesprávně zvolený axiom, kdy na počátku prací bylo stanoveno, že stavba nesmí zasáhnout do zdi Holešovické tržnice (dále jen „Tržnice“). Projektant proto raději navrhl v ulici Komunardův nájezd s vlastní opornou stěnou podél zdi Tržnice, kdy mezi zdi vznikl stísněný průchod, a na nábreží naopak terénní zářez, který se s ulicí Komunardův křížil mimoúrovňově. Daleko vhodnějším řešením je ale klasické městské přizvednutí nábreží, kdy na předmostí vzniká běžná úrovněová křižovatka (jako je tomu běžné i u mostů v historickém jádru města). S ohledem na úroveň povodně 2002 je nutné spodní líc mostovky umístit ve výšce min 189,5mm. Při zvolení konstrukce mostu se spodní mostovkou a horními oblouky (která by i kompozičně byla v daném místě vhodná) je možné stlačit výšku mostovky na minimum a předmostí by tak stačilo zvednout přibližně do výšky 191mm. Při podélném sklonu nájezdu na most (tj. příčnému sklonu nábreží) 2,5% se niveletra zvednutého terénu v kontaktu se stávající zdi Tržnice dostává na výšku cca 190mm, což je cca 3m nad stávajícícm terénem. Staticky by se samozřejmě dospaný terén neopřel do stávající zdi Tržnice (měl by vlastní dilatovanou skrytou opornou stěnu), ale prostorově by skutečně došlo k zakrytí dotčené části zdi Tržnice – v nejvyšším bodě v nároží o výšce uváděné 3m. Při podélném sklonu navazujících ulic (Komunardův i nábreží) cca 2,5 - 3% by úroveň terénu sklesala na stávající niveletu po cca 90-130m. Zakrytí („utopení“) obvodové zdi jihovýchodního rohu Tržnice může být považováno za kontroverzní s ohledem na památkovou ochranu areálu. Avšak je třeba si uvědomit, že jde stále jen o zeď, jejíž zachování v

			nezměněné podobě představuje hodnotu nesrovnatelně nižší oproti hodnotě spočívající v realizaci nového mostu. Naopak lze považovat za štěstí, že na východní straně ul. Komunardů u předpolí nestojí trvalé stavby městských domů se vstupy a okny, které by celou věc komplikovaly mnohem více. Zde nastíněné řešení je tedy tím nejobyčejnějším a nejjednodušším městským řešením, které lze realizovat za přijatelnou cenu optického zakrytí části zdi Holešovické tržnice.
4283MHMPP08TJ8QN	Nesouhlas	2926207	<p><i>Odůvodnění - pokrač. (pozn. pořiz.)</i></p> <p>3. Argument:</p> <p>Nutnost zvýšit předmostí na holešovické straně prý znemožňuje zachování východního vjezdu do areálu Tržnice, se kterým se uvažuje jako jednou z možností, kudy by na ul. Komunardů mohla být vyústěna tramvaj, pokud by byla přeložena z nábřeží do východo-západní osy areálu Tržnice.</p> <p>Argument není správný. Uvedený vjezd je možné zachovat, třebaže s nutností určitých úprav. Pokud by niveleta ulice Komunardů u jihovýchodního rohu Tržnice byla zvýšena o 3m na úroveň 190mmn, pak při podélném sklonu 2,5% bude niveleta upraveného vjezdu v úrovni cca 188,7, tj. 1,7m nad jeho stávající niveletou, která je ve výšce 187mmn. Avšak niveleta terénu uvnitř areálu Tržnice je o metr výše (188mmn). Čili pokud je dnes terén uvnitř areálu upraven tak, aby k vjezdu o 1m sklesal, je též možné jej upravit opačně tak, aby o necelý 1m nastoupal. Z hlediska dopravního a terénního je tedy řešení možné. Zůstává zde samozřejmě dopad na architektonické řešení vjezdu, avšak tento dopad je s ohledem na přínos celé věci přijatelný (viz bod 2).</p>
4283MHMPP08TJ8QN	Nesouhlas	2926208	<p><i>Odůvodnění - pokrač. (pozn. pořiz.)</i></p> <p>4. Argument:</p> <p>Předpolí mostu bude s ohledem na nutnost jeho zvýšení bariérou v pohybu podél nábřeží. Argument není správný. Stávající cesta podél břehu pod úrovní nábřeží nebude celým řešením nijak dotčena – projde podél břehu pod mostovkou mezi břehovou hranou a opěrou mostu. Cesta po nábřeží rovněž nebude narušena. Pokud by bylo vybudováno nové nábřeží navazující směrem na východ (přestože není v Metropolitním plánu vymezeno), pak toto nábřeží naváže na niveletu předmostí a může sklesat na nižší úroveň obdobně, jako nábřeží na západní straně mostu (stejně jako se tomu děje i na nábřežích v historickém jádru města). Pokud by z východní strany měl na ul. Komunardů navázat nový park (o kterém někdy uvažovala MČ Praha 7), pak není důvod, proč by i tento park nemohl svou niveletou navázat na zvýšené předmostí a modelaci terénu uzpůsobit tak, aby postupně terén sklesal k břehu.</p> <p>Výše uvedené úvahy o prostorovém řešení severního předpolí mostu na křížení nábřeží s ul. Komunardů přikládám jako přílohu této připomínky.</p> <p>S ohledem na vše výše uvedené navrhuji, aby byla navržená pozice mostu upravena do polohy na spojnici ulic Komunardů a Thámova, respektive Komunardů a U Mlýnského kanálu.</p>
4283MHMPP08TJ8QN	Nesouhlas	2926204	<p><i>Odůvodnění - pokrač. (pozn. pořiz.)</i></p> <p>Jak jsem uvedl výše, v minulosti se objevilo několik argumentů, proč údajně nelze most postavit v pozici Komunardů – Thámova. Níže uvádím mně známé argumenty a jejich vyvrácení:</p> <p>1. Argument:</p> <p>Na Karlínské straně prý most nelze napojit s ohledem na nyní realizovanou výstavbu podél ulice U Mlýnského kanálu, a to jak z pohledu nivelety, tak z pohledu šířky ulice a napojení garáží přilehlých domů. Argument není pravdivý. Ulice U Mlýnského kanálu končí u cyklostezky na protipovodňovém valu, jehož niveleta 190,5mmn umožňuje zaústění mostu ve výšce vyžadované v souvislosti s hladinou povodně 2002, a to v souladu se studií z r. 2007. Šířka ulice U Mlýnského kanálu je 23m, což je šířka důstojná pro napojení mostu (pozn. šířka ul. Komunardů je 25m) a umožňuje i případné vedení tramvajové tratě. Nutné přeřešení uličního profilu v souvislosti s případným zavedením tramvaje není překážkou. Ústí domovních vjezdů nenarušuje niveletu ulice (rampy do garáží začínají až za uliční čarou) a s ohledem na očekávané nevelké dopravní zatížení mostu nejde ani o dopravní závalu.</p>
4283MHMPP08TJ8QN	Nesouhlas	2926193	<p>Připomínka k návrhu nového Metropolitního plánu týkající se navržené polohy mostu mezi Holešovickými a Karlínem.</p> <p>Poloha mostu je v platném územním plánu vymezena na spojnici ulic Komunardů a Thámova. V posledních letech se objevilo několik argumentů, proč by most v této poloze být neměl a proč by měla být hledána poloha nová. Návrh Metropolitního plánu zareagoval myšlenkou nové pozice na spojnici ulic Jateční / V Hájí a Urxova. Tato poloha však dle mého názoru není z širšího urbanistického kontextu správná a poloha mostu by se měla vrátit zpět na spojnici Komunardů a Thámova.</p>
			Pro toto tvrzení uvádím následující zdůvodnění:
			Poloha mostu zásadně souvisí s urbanismem a životem navazujících čtvrtí z hlediska dopravních vztahů a ekonomického rozvoje, ale též z hlediska obrazu města/čtvrti – mentální mapy, srozumitelnosti městské struktury a identity místa.
			Z pohledu Karlína jsou v tomto ohledu možné všechny tři dříve prověřované pozice: Thámova (jakožto ulice směřující k metru a do tunelu pod Vítkovem), Šaldova (jakožto hranice mezi starým a novým Karlínem), i Urxova (jakožto ulice osově vycházející z Lyčkova náměstí). Přičemž orientace na Thámovu ulici je nejvýhodnější z hlediska komunikačních vztahů právě kvůli napojení na metro a vítkovský tunel. Napojení na vítkovský tunel navíc celou takto komponovanou urbanistickou osu dále povyšuje, protože ještě díky Prokopově ulici dochází k přímému propojení hned čtyř jinak nepropojených čtvrtí Holešovice – Karlín – Žižkov – Vinohrady.
			Zatímco na Karlínské straně je v zásadě možné napojení na všechny tři uvedené ulice (třebaže napojení na Thámovu je nejvhodnější), tak na Holešovické straně již výběr z více dobrých možností není. Napojení na ul. Komunardů je jediné správné řešení. Ulice Komunardů tvoří společně s ulicí Dělnická hlavní urbanistický osový kříž čtvrti. Význam těchto ulic je o to větší, že Holešovice nemají ústřední náměstí, a tak centrum a ohnisko čtvrti je defakto křížovatka těchto dvou ulic. Tak jako Libeňský most směřující na východ navazuje na ul. Dělnickou, tak nový most směřující na jih má navazovat na ul. Komunardů. Neobvyklá orientace mostu ne-kolmo na řeku v tomto případě není chybou, ale naopak součástí charakteru lokality (stejně jako ne-kolmost Libeňského mostu), což souvisí s obloukovitou hranicí čtvrti v meandru Vltavy kombinovanou s přísně ortogonální strukturou holešovické uliční sítě, která v takto plošném rozsahu nemá v Praze obdoby. Postavit most v návaznosti na jinou ulici (např. Na Maninách, V Hájí, či Jateční) se podobá situaci, kdyby most Legií nenavazoval na Národní třídu, ale třeba na ulici Ostrovní. Postavení mostu v návaznosti na jinou ulici než Komunardů by v Holešovických způsobilo zásadní rozkol mezi komunikačními vztahy a přirozenou gravitací lidí, jejich aktivit a obchodu. Tento rozkol by podryl nejen status ulice Komunardů, ale celkově identitu čtvrti a její srozumitelnost. Pozice ohniska čtvrti by byla znejasněna.
4284MHMPP08OP6D1	Nesouhlas	2926198	Dle informačního listu 548/Koleje Jižní Město (415/548/4021) je plánováno doplnění zástavby a doplnění rekreační vybavenosti.
			Nemohu souhlasit s plánem doplnění zástavby, neboť v bezprostředním okolí se nacházejí sídliště Chodov, sídliště Flora, obytná čtvrť Na Lhotách a také komplex vysokoškolských kolejí, kde hustota obyvatel výrazně přesahuje běžnou zástavbu. Povolení další obytné zástavby by ještě více zahustilo obydlení oblasti, zvýšilo dopravní zatížení (spojení mezi Kunraticemi a Chodovem) a zabralo plochu, která je již dlouhá léta využívána k rekreačním účelům jak studenty z kolejí tak obyvateli okolních sídlišť.
4285MHMPXP93OSZX	Nesouhlas	2926202	<p>Žádám, aby na daném území byly plánovány pouze úpravy v rámci doplnění občanské vybavenosti.</p> <p>B) ZMĚNA STRUKTURY zástavby ze zahradního města na heterogenní strukturu.</p>
			ODŮVODNĚNÍ
			B) Změna struktury
			V metropolitním plánu je dotčená plocha specifikována jako Zahradní město. „Strukturou zahradního města je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil, umístěných ve vlastních zahradách“ (zdroj: návrh k projednání Metropolitního plánu). Tato struktura v rámci celku lokality 363 opravdu převažuje, ve výše vymezeném území je však samostatných drobnějších budov v zahradách menšina, naopak se zde vyskytují budovy s čistě administrativní funkcí, bytové domy velké množství i starších objektů je přistavěno a adaptováno pro funkci služeb a vybavenosti a doplněno zpevněnými plochami pro parkování. Vymezené území podstatně lépe naplňuje definici heterogenní struktury:
			1) Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.

(2) V lokalitě heterogenní struktury jsou rozlišeny čtyři typy prostorového uspořádání stavebních bloků: a) zástavba v blocích (viz čl. 42), b) zástavba v zahradách (viz čl. 46), c) volná zástavba (viz čl. 47), která může mít podobu jedné solitérní budovy v bloku, d) kombinace předchozích typů v rámci bloku, kterou je zpravidla nutné odvodit ze stávající zástavby stavebního bloku.

(3) Stávající stavební bloky ve stabilizovaných plochách je možné rozvíjet pouze ve stávajícím typu prostorového uspořádání. Nově založené bloky je možné zastavovat přiměřeně jako kombinaci různých typů tak, aby podpořily kompozici v širších vztazích bloků v rámci lokality a nejbližšího sousedství. (zdroj: návrh k projednání Metropolitního plánu)

Konkrétně v bloku tvořeném mimo jiné areálem stávajícího hostince “U Papežů” (vymezen ulicemi Starochodovská, Na Sádce, Bartůňkova) změna struktury přinese jednoznačný požadavek, aby nově navrhovaný objekt rozvíjel typ prostorového uspořádání dle odstavce d) a adekvátně kompozičně reagoval na stávající zástavbu stavebního bloku.

ZÁVĚR

Regulace navrhované v MP na dotčené pozemky dle našeho názoru neodpovídají potřebám dotčené plochy, která má jiný charakter než převládající zástavba v hloubi lokality 363 a MP by na tuto skutečnost měl adekvátně reagovat.

4285MHMPXP93OSZX

Nesouhlas

2926201

Dotčená plocha: pozemky 1214, 1215/3, 1215/2 k. ú. Chodov – areál hostince u Papežů  
Lokalita: 363 Chodov  
Správní obvod: Praha 11  
Městská část: Praha 11  
Katastrální území: Chodov

K ploše vymezené ulicemi Starochodovská, Bartůňkova Turkova (dále jen dotčená plocha) máme tyto připomínky:

A) VÝŠKOVÁ REGULACE – nevyhovující vymezení výškového regulativu v úzkém pásu zástavby ve 100m čtvercovém rastru.

ODŮVODNĚNÍ

A) Výšková regulace

Území je tvořeno nesourodou zástavbou táhnoucí se úzkým pásu podél dopravně dvouproude komunikace Turkova. Bezprostřední okolí Turkovy není výškově jednoznačně homogenní, jako zástavby rodinných domů se zahradami v hloubi lokality 363. Aby bylo možno území výškově harmonizovat tzn. kompozičně začlenit vyčnívající objekty bylo by třeba výškový regulativ plošně definovat jinak než čtvercovým rastrem 100m x 100m. Nabízí se vymezení výškové regulace ulicí Starochodovskou, která je skutečným předělem mezi zahradní městem a modernistickou strukturou na severu za ulicí Turkovou. Na dotčených pozemcích by měl být výškový regulativ definován tak, aby bylo možno vytvořit výškový přechod mezi objektem na pozemku 1209/1 a objektem na pozemku 1224/7, kde je ostrý přechod mezi 12 a 3 podlažími podél ulice, nikoliv podél diagonálně orientovaného rastru.

4286MHMPXP948TQA

Nesouhlas

2926218

Připomínky k novému územnímu plánu hlavního města Prahy (Metropolitnímu plánu)  
pozemek parc. č. 1039 o výměře 13.085 m², k. ú. Čimice

V současné době je pozemek (parc. č. 1039, k. ú. Čimice) o celkové výměře 13.085 m2 z hlediska funkce stanovené územním plánem hlavního města Prahy nezastavěný a z toho důvodů podáváme připomínky k novému územnímu plánu hlavního města Prahy (Metropolitnímu plánu):  
Současné využití pozemku (parc.č.1039, k. ú. Čimice):  
V současné době je pozemek (parc.č.1039, k. ú. Čimice) o celkové výměře 13.085 m2 vymezen podle platného územního plánu hlavního města Prahy pro funkci SV - všeobecně smíšená s kódem využití území C.  
Takto specifikované využití výše zmíněného pozemku z hlediska stávajícího územního plánu nereflektuje skutečný stav území, majetkové poměry a ani vazby na okolní zástavbu a její charakter.  
Využití pozemku je nyní předmětem projednávané změny ÚP P349 ZMPLA Změna funkčního využití ploch - výstavba polyfunkčních objektů, schválené 26.1.2017 usnesením 23/16. Důvody iniciování změny byly následující:

- stávající funkční plocha SVO-C je rozdělena komunikací na díly (zejména část na pozemku parc.č.1039, k. ú. Čimice) obtížně zastavitelného tvaru
- stávající návrh neodpovídá situaci území a jeho současného využití
- část pozemku parc. č. 1039, k. ú. Čimice nemůže plnit funkci veřejné zeleně v rozsahu daném územním plánem hlavního města Prahy vzhledem k jeho stavu - pozemek je nejméně z poloviny ve stavu jako zpevněná plocha (beton, asphalt) - pozůstatek průmyslové činnosti v minulosti
- průběh plochy ZMK - zeleň městská a krajinná je vymezen plochou stávajících průmyslových areálů, komunikace, zpevněných ploch a ochranných pásem VN
- navrhované zatřídění pozemku je diskriminační s ohledem na sousední využití pozemků a okolní zástavbu

Navrhovaná změna využití pozemku (parc. č. 1039, k. ú. Čimice) dle nově předloženého Metropolitního plánu:  
Návrh prezentovaný Metropolitním plánem nebere ohled na projednávanou změnu ÚP a pokračuje v trendu nerespektování stávajícího stavu území, jeho původního využití a okolní zástavby, zároveň navrhované využití rozdělením do dvou odlišných funkčních ploch postrádá logické zdůvodnění.  
Stávající stav pozemku je následující:

- pozemek byl historicky využíván jako komunikace a plocha pro manipulaci, servisní zázemí městské dopravní obslužnosti.
- plocha pozemku je z více jak poloviny plochy vymezené katastrální hranicí zpevněná, asfaltová a betonová, s plochou betonových konstrukcí ramp, bez půdního krytu, s náletovou zelení na hranicích pozemku a v plochách rozrušeného povrchu.
- v současné době je pozemek využívám pro provoz sběrný odpadu
- okolní zástavba po celém obvodu pozemku nenavazuje a ani nereflektuje návrh Metropolitního plánu
- rekultivace pozemku může značně zatížit finančně investora vzhledem k industriálnímu stavu pozemku

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozporujeme návrh Metropolitního plánu a žádáme o změnu funkčního využití, úpravu tvaru a rozsahu funkčních ploch předmětného pozemku.

Požadujeme následující úpravu využití dané ÚP včetně zohlednění vedení stávající komunikace a vazeb na okolní zástavbu:

- zrušit využití pozemku jako rekreační plochy, nezastavitelná plocha, se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Takovéto využití postrádá v této lokalitě vazbu na okolí - okolní pozemky jsou komunikace, výrobní a polyfunkční areály, případně na části obvodu pozemku se jedná pásmo VN a drobné soukromé pozemky.
- část pozemku (parc. č. 1039, k. ú. Čimice) cca 11.000 m2 situovanou k ulici Ládví vymezit v novém územním plánu hlavního města Prahy (Metropolitním plánu) do funkčního využití smíšené plochy bez regulace tak, aby případné plochy veřejné zeleně mohly být integrovanou součástí zamýšlené zástavby. Zájem vlastníka je na pozemku vystavět polyfunkční domy s obchodním a kancelářským zázemím včetně dopravního zajištění a zbývající část pozemku o výměře cca 2.085 m2 (dále od ulice Ládví) ponechat jako veřejnou zeleň, která bude součástí nové výstavby. Tento záměr (viz uvedeno výše) byl souhlasně projednán i s Městskou částí Prahy 8 (se starostou a vedoucím odboru územního rozvoje a výstavby). Na pozemek (parc. č. 1039, k. ú. Čimice) byl podán podnět na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy v rámci vlny 10 (změna 30.34/10). Tento návrh zadání změny již souhlasně prošel I. a II. fází (tedy již dvakrát prošel Komisí rady HMP, Výborem pro územní rozvoj a územní plán ZHMP, Radou HMP, Zastupitelstvem HMP) a je ve III. fázi a pro zpracování návrhu změny je požadováno zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a podkladová studie (viz příloha č. 1 k usnesení Zastupitelstva HMP č.38/39 ze dne 14.6.2018). Poloha pozemku (parc. č. 1039, k. ú. Čimice) nabízí využití pro kvalitní bydlení s obchodními a kancelářskými

4287MHMPP08TKLIV	Nesouhlas	2926613	<p>prostory dle požadavků a potřeb Městské části Prahy 8 v dané lokalitě. Realizace zástavby s běžnou zastavěností by umožnila vznik (min. z 50 % plochy pozemku) doplňkových ploch parkové zeleně, dendrologicky vhodného pro tuto lokalitu s doplněním zpevněných pěšin pro pěší a cyklisty, volnočasovými prvky pro děti a dospělé v souladu dle požadavků a potřeb Městské části Prahy 8. Současný stav neodpovídá požadavkům moderního, čistého, bezpečného, udržovaného a zdravého města. Navrhovaná změna využití pozemku (parc. č. 1039, k. ú. Čimice) by zajistila revitalizaci neudržovaného velkého pozemku o výměře 13.085 m², který nebyl dosud nikterak využit pro potřeby hlavního města Prahy a jeho obyvatel. Tato změna využití pozemku (parc. č. 1039, k. ú. Čimice) by umožnila smysluplné a plnohodnotné využití tohoto pozemku. Z výše uvedených důvodů žádáme našim připomínkám k novému územnímu plánu hlavního města Prahy (Metropolitnímu plánu) vyhovět.</p> <p>Podávám připomínku k území v centru Jižního Města, zejména v okolí stanic Metra Háje, Opatov, Roztly. Jedná se o území v současném stavu označené jako "Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím", šrafováno svisle červeně, označení 077 / Opatov, 411/553/2040, 411/553/2038, 411/553/2038, 411/553/2039, 411/076/2082, 411/076/2084, 411/549/2257.</p>
			<p>Tato koncepce obytného využití je zcela chybná a zásadně neodpovídá potřebám občanů Jižního Města. Je třeba zachovat plochy pro budoucnost, pro možnost budoucího dobudování chybějící infrastruktury a služeb. Komerční výstavba bytů je v této oblasti zcela nepřípustná. Výstavba kancelářských objektů je možná výhradně až následně po dobudování veškeré chybějící infrastruktury a služeb.</p>
			<p>Žádám o změnu územního plánu na dotčených lokalitách tak, aby nebylo možné poslední volná území na Jižním Městě zastavět byty a kanceláři, aby se tyto území přednostně rezervovaly a využily pro infrastrukturu a služby.</p>
			<p>Odůvodnění: Situace na Jižním Městě je čtyřicetiletý notoricky známý učebnicový příklad. Z velkého projektu v 70. letech minulého století pro moderní sídliště Jižní Město byla realizována prakticky jen obytná zástavba výškovými budovami. V důsledku vzniklo území tvořené obytnými domy s asi 33 000 byty, s asi 90 000 obyvateli na ploše území 979 ha, hustota obyvatel v zastavěné části dosahuje 200-250 osob na hektar. Převážná část infrastruktury a služeb zůstala pouze v plánech, fyzicky neexistuje. Tedy plochy pro ně vyhrazené stále existují a je možné tento stav napravit v budoucnosti.</p>
			<p>Proto je zcela nepochopitelné a zcela mimo objektivní realitu, že nový metropolitní plán tyto skutečnosti zcela ignoruje a počítá s přeměnou těchto volných ploch plánovaných pro infrastrukturu a služby na "Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím", ve vskutku masívním rozsahu až 100 metrů do výšky, zejména pak v oblasti kolem stanic Metra Háje, Opatov, Roztly. Je zřejmé nade vší pochybnost, že autor návrhu vůbec nevzal v potaz celkovou situaci Jižního Města a jen tak od stolu bez rozmyslu zakreslil na tyto volné plochy zastavitelné území pro až stometrové budovy. Myšlenka stavět v centrální části Jižního Města nějaké další komerční byty soukromými subjekty je při vědomí výše uvedených skutečností nade vší pochybnost nepřípustná, území je přeplněno bytovými domy a přelidněno a infrastruktury a služeb se nedostává již pro stávající domy, natož pro případné nové. Výstavba nových bytů je možná pouze v malém rozsahu a pouze pro mimořádné účely jako sociální bydlení v obecní režii. Nepřekvapivě se neosvědčila ani výstavba kancelářských objektů, např. projekt The Park na Chodově, kde zaměstnanci z kanceláří nepřekvapivě nemají kam chodit za službami, které na Jižním Městě z výše uvedených důvodů neexistují (snad kromě OC Chodov) a vzniklo tak jakési kancelářské ghetto, které přineslo Jižnímu Městu prakticky jen zvýšený automobilový provoz, zatěžující již tak přetíženou infrastrukturu a emise s tím spojené.</p>
4288MHMPXP93X38A	Nesouhlas	2926679	<p>Je třeba si uvědomit, že na území Jižního Města již teď bydlí přibližně stejný počet obyvatel, jako v menším krajském městě, ale infrastruktura a služby tomu v žádném případě neodpovídají, situace je tristní z výše uvedených historických důvodů. Proto je záměr zastavět poslední volné plochy standardními bytovými a kancelářskými domy je výsledkem zásadního nepochopení situace na Jižním Městě.</p> <p>Připomínkující je vlastníkem pozemků parc. č. 2428, jehož součástí je stavba číslo popisné 1543, parc. č. 2429, jehož součástí je stavba číslo popisné 1542, parc. č. 2430, jehož součástí je stavba číslo popisné 1541, parc. č. 2431, jehož součástí je stavba číslo popisné 1540, parc. č. 2432, jehož součástí je stavba číslo popisné 1539 a parc. č. 2433, jehož součástí je stavba číslo popisné 1538, to vše v obci Praha, katastrálním území Chodov, zapsané na listu vlastnictví č. 19627 vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Praha, Katastrální pracoviště Praha (dále jen „Pozemky“) jež jsou dotčeny návrhem územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a cítí se být návrhem územního plánu přímo dotčen na své vlastnickém právu a svých dílích právech souvisejících s výkonem vlastnického práva ke zmíněným Pozemkům. Součástí pozemků je bytový dům vlastněný bytovým družstvem. Byty v domě jsou využívány k bydlení, nikoli např. k podnikatelské činnosti nebo ke krátkodobým pronájmům.</p>
			<p>Dle návrhu územního plánu má být v bezprostřední blízkosti Pozemků zřízena Transformační plocha 411/553/2038 o rozloze 72147m2 (dále jen „Plocha“). Způsob využití Plochy je stanoven jako obytný, pro Plochu není stanoven minimální podíl veřejných prostranství ani minimální podíl občanské vybavenosti či městských parků. Zastavitelnost plochy je 60% a výšková regulaci je nastavena v hodnotě šesti pater.</p>
			<p>Bezprostřední okolí Pozemků tedy může být v souladu s návrhem územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zastavěno obytnými či kancelářskými budovami až do výše šesti pater. Vystavění takto vysoké budovy bude nadměrně a neúnosně bránit přístupu světla k Pozemkům a zejména k budovám a bytům, které se na nich nachází. Připomínkující je přesvědčen, že tímto způsobem dojde k zásahu do jeho práva na nerušený výkon vlastnického práva ve smyslu článku 11 Listiny základních práv a svobod.</p>
			<p>Typ struktury, využití a individuální regulativy pro Plochu by proto měly být prověřeny územní studií, přičemž by měl být kladen maximální důraz na umístění občanské a komerční vybavenosti, městských parků a veřejných prostranství, kterých je v oblasti nedostatek. Výstavba dalších obytných či kancelářských budov na Ploše by přinesla pro Sídlště Jižní Město l. jih neúměrnou zátěž, přičemž již dnes je oblast z hlediska městské zeleně, veřejných prostranství a zejména občanské vybavenosti významně podvybavena. Výstavba dalších obytných budov by přinesla neúměrnou zátěž i pro dopravní obslužnost oblasti. Výškový limit by pak neměl přesahovat již stojící budovu polikliniky, tj. 2 patra.</p>
			<p>ZÁVĚR: Připomínkující požaduje, aby byl návrh územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) upraven tak, aby byl v souladu s výše uvedenými požadavky. Připomínkující konkrétně požaduje v níže vyznačené části Transformační plochy 411/553/2038 snížit výškový limit na dvě patra a stávající zastavitelnost plochy ve výši 60% zachovat pouze za předpokladu, že bude stanoven minimální podíl občanské vybavenosti, veřejných prostranství a městské zeleně.</p>
4289MHMPP08PUNRI	Nesouhlas	2926719	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
4289MHMPP08PUNRI	Nesouhlas	2926717	<p>Naopak navyšování pětipodlažních činžovních domů dle navržené regulace levitující č. 6 již neodpovídá cílovému charakteru lokality – zahradnímu městu a nepřiměřeně podtrhuje nežádoucí kontrast mezi výškovou zástavbou činžovních domů a dvou až třípodlažní zástavbou řadových domů. Deklarovaný rozvoj v předložené podobě NMP neumožňuje, stávající nepřesné popisuje a zakonzervováá a zelené plochy ruší.</p>
4289MHMPP08PUNRI	Nesouhlas	2926712	<p>Nedostatky obecného rázu Nepřehledné členění. Pravopisné hrubky - Nová kopanina. Pojato filosoficky v rámci hledání ideálu města. NMP není praktický v reálné praxi rozhodování o umístění jednotlivých staveb, max. pro rozvojové lokality dosud nezastavěné. Není to technický podklad pro další regulaci. NMP kopíruje, a to velmi nepřesně, stávající stav v území, nevyhledává ve stávající zástavbě jiné možnosti doplnění a zahuštění zástavby než ty, které spočívají v zástavbě zbývajících stávajících zeleně a zelených ploch ve stávající zástavbě. NPM neplní ani své ideologické cíle jako např. nalézt a potvrdit jedinečnost celku a jeho identitu, viz konkrétní připomínky k lokalitě č. 321 Baba.</p>
4289MHMPP08PUNRI	Nesouhlas	2926721	<p>Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje, vyhlášeného vyhláškou HMP, a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak</p>

			skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a až součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou.
4289MHMPP08PUNRI	Nesouhlas	2926718	Požadujeme regulaci lokality tak, aby nebyla zastavěna dnes volná prostranství, která tvoří základ typologie „zahradního města“ (základní charakteristika lokality), ale aby umožnila rozvoj lokality v rámci daných pravidel zakotvených k dnešnímu dni například v PSP (Pražských stavebních předpisech) dostavbou již založené řadové zástavby.
4289MHMPP08PUNRI	Nesouhlas	2926716	Požadujeme zvýšení výškového regulativu řadové zástavby na 3 podlaží, což odpovídá dnes již cca 1/3 zástavby. V lokalitě Baba jsou mnohé řadové domy 3 podlažní, levitující číslo je 2 (čili neodpovídá ani stávajícímu stavu). Jedná se o lokalitu zastavěnou řadovými domy, do které jsou vklíněné činžovní objekty max. pětipodlažní. Řadová zástavba je rozvolněná s dostatečnými odstupy a není důvod udržovat v metropoli zástavbu 2 podlažní. V rámci zahuštění zástavby, kterou NMP proklamuje, by bylo možno dvoupodlažní zástavbu navýšit na 3 podlažní.
4289MHMPP08PUNRI	Nesouhlas	2926713	Připomínky k lokalitě 321 - Baba: Jedinečným fenoménem celku v lokalitě Baba je kostelík sv. Matěje, romantická zřícenina a zejména památková zóna Baba. Vyznačuje se citlivě založenou urbanistickou strukturou zástavby a promyšlenou strukturou uličního prostoru, která respektuje morfologii terénu na vyvýšeném ostrohu nad Vltavou a zároveň vypichuje jedinečnost v umístění lokality na okraji metropole. Specifikem a městským unikátem je v tomto směru ul. Průhledová, která prochází středem památkové zóny cca ve směru sever a jih a umožňuje ze své osy pohledové propojení s Vyšehradem, Pražským Hradem ve směru jižním a na severu při dobré viditelnosti s Českým středohořím. Beze sporu se jedná o Genia Loci v lokalitě, který je třeba zachovat a zakotvit v územním plánu. Zatím je v pokračování ul. Průhledové parkové upravená plocha, která je však spíše nahodile uspořádaná a nepodtrhuje ani nedotváří záměr našich význačných architektů pod vedením arch. Janáka, kteří se podíleli na tvorbě zástavby Baba 1932, která dnes tvoří jádro památkové zóny. Tento, ne zcela dokončený počín spojení centra metropole s volnou krajinou severních Čech, si zaslouží beze sporu ochranu, zápis do turistických zajímavostí metropole, výstavbu rozhledny či jiné dotvoření. NMP však nejen, že nepotvrdil uliční síť navazující na nedokončenou ul. Průhledovou, ale dokonce umožňuje v ose prodloužení toho fenoménu území umístit až třípodlažní zástavbu. Požadujeme tudíž vymezení – potvrzení pokračování uličního prostranství ul. Průhledové směrem severním a jeho vyznačení jako významný městotvorný prvek ve smyslu citlivé návaznosti na historické založení a záměr architektů 30. let min. století ve smyslu proklamace NMP, že bude podporovat rozvoj přírodního a kulturního dědictví města. Dále tento požadavek odpovídá základnímu pravidlu NMP a to, že vymezí významná veřejná prostranství.
4289MHMPP08PUNRI	Nesouhlas	2926720	Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice: a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě. Požadujeme, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.
4289MHMPP08PUNRI	Nesouhlas	2926714	Výšková regulace je velmi nejednoznačná a nezohledňuje ani stávající stav. Výšky regulované jen tak plují v prostoru mapy a nejsou vztaženy ke konkrétním blokům zástavby. Požadujeme, aby regulace výšek byla jednoznačná, vztažená k lokalitě, bloku či skupině objektů a nebyla levitující značkou v prostoru.
4289MHMPP08PUNRI	Nesouhlas	2926715	Z tohoto pohledu potom řadové domy ve východní části lokality Baba mohou mít 4NP, zda se budou hned sousední výškové činžovní domy ubourávat na 3 nebo 2 podlaží není patrné. Na západní části lokality Baba jsou umístěny 4 činžovní domy pětipodlažní uprostřed nízkopodlažních řadovek, číslo regulace 6 je umístěno na konci řadové zástavby v ul. Nad Lesíkem. V případě necitlivého vlastníka těchto řadovek, který bude požadovat nástavbu o 2 podlaží, což mu samozřejmě stavební úřad nepovolí, ale v případě soudního sporu bude nástavba povolena, protože co je psáno, to je dáno a soud nejde hlavně po smyslu, ale více po líteře zákona, vyhlášky či nařízení.
4289MHMPP08PVLLD	Nesouhlas	2926719	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
4289MHMPP08PVLLD	Nesouhlas	2926717	Naopak navýšování pětipodlažních činžovních domů dle navržené regulace levitující č. 6 již neodpovídá cílovému charakteru lokality – zahradnímu městu a nepřiměřeně podtrhuje nežádoucí kontrast mezi výškovou zástavbou činžovních domů a dvou až třípodlažní zástavbou řadových domů. Deklarovaný rozvoj v předložené podobě NMP neumožňuje, stávající nepřesné popisuje a zakonzervovává a zelené plochy ruší.
4289MHMPP08PVLLD	Nesouhlas	2926712	Nedostatky obecného rázu Nepřehledné členění. Pravopisné hrubky - Nová kopanina. Pojato filosoficky v rámci hledání ideálu města. NMP není praktický v reálné praxi rozhodování o umístění jednotlivých staveb, max. pro rozvojové lokality dosud nezastavěné. Není to technický podklad pro další regulaci. NMP kopíruje, a to velmi nepřesně, stávající stav v území, nevyhledává ve stávající zástavbě jiné možnosti doplnění a zahuštění zástavby než ty, které spočívají v zástavbě zbývajících stávajících zeleně a zelených ploch ve stávající zástavbě. NPM neplní ani své ideologické cíle jako např. nalézt a potvrdit jedinečnost celku a jeho identitu, viz konkrétní připomínky k lokalitě č. 321 Baba.
4289MHMPP08PVLLD	Nesouhlas	2926721	Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje, vyhlášeného vyhláškou HMP, a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a až součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou.
4289MHMPP08PVLLD	Nesouhlas	2926718	Požadujeme regulaci lokality tak, aby nebyla zastavěna dnes volná prostranství, která tvoří základ typologie „zahradního města“ (základní charakteristika lokality), ale aby umožnila rozvoj lokality v rámci daných pravidel zakotvených k dnešnímu dni například v PSP (Pražských stavebních předpisech) dostavbou již založené řadové zástavby.
4289MHMPP08PVLLD	Nesouhlas	2926716	Požadujeme zvýšení výškového regulativu řadové zástavby na 3 podlaží, což odpovídá dnes již cca 1/3 zástavby. V lokalitě Baba jsou mnohé řadové domy 3 podlažní, levitující číslo je 2 (čili neodpovídá ani stávajícímu stavu). Jedná se o lokalitu zastavěnou řadovými domy, do které jsou vklíněné činžovní objekty max. pětipodlažní. Řadová zástavba je rozvolněná s dostatečnými odstupy a není důvod udržovat v metropoli zástavbu 2 podlažní. V rámci zahuštění zástavby, kterou NMP proklamuje, by bylo možno dvoupodlažní zástavbu navýšit na 3 podlažní.
4289MHMPP08PVLLD	Nesouhlas	2926713	Připomínky k lokalitě 321 - Baba: Jedinečným fenoménem celku v lokalitě Baba je kostelík sv. Matěje, romantická zřícenina a zejména památková zóna Baba. Vyznačuje se citlivě založenou urbanistickou strukturou zástavby a promyšlenou strukturou uličního prostoru, která respektuje morfologii terénu na vyvýšeném ostrohu nad Vltavou a zároveň vypichuje jedinečnost v umístění lokality na okraji metropole. Specifikem a městským unikátem je v tomto směru ul. Průhledová, která prochází středem památkové zóny cca ve směru sever a jih a umožňuje ze své osy pohledové propojení s Vyšehradem, Pražským Hradem ve směru jižním a na severu při dobré viditelnosti s Českým středohořím. Beze sporu se jedná o Genia Loci v lokalitě, který je třeba zachovat a zakotvit v územním plánu. Zatím je v pokračování ul. Průhledové parkové upravená plocha, která je však spíše nahodile uspořádaná a nepodtrhuje ani nedotváří záměr našich význačných architektů pod vedením arch. Janáka, kteří se podíleli na tvorbě zástavby Baba 1932, která dnes tvoří jádro památkové zóny. Tento, ne zcela dokončený počín spojení centra metropole s volnou krajinou severních Čech, si zaslouží beze sporu ochranu, zápis do turistických zajímavostí metropole, výstavbu rozhledny či jiné dotvoření. NMP však nejen, že nepotvrdil uliční síť navazující na nedokončenou ul. Průhledovou, ale dokonce umožňuje v ose prodloužení toho fenoménu území umístit až třípodlažní zástavbu. Požadujeme tudíž vymezení – potvrzení pokračování uličního prostranství ul. Průhledové směrem severním a jeho vyznačení jako významný městotvorný prvek ve smyslu citlivé návaznosti na historické založení a záměr architektů 30. let min. století ve smyslu proklamace NMP, že bude podporovat rozvoj přírodního a kulturního dědictví města. Dále tento požadavek odpovídá základnímu pravidlu NMP a to, že vymezí významná veřejná prostranství.
4289MHMPP08PVLLD	Nesouhlas	2926720	Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice: a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě. Požadujeme, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou



			parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.
4289MHMPPO8PVLLD	Nesouhlas	2926714	Výšková regulace je velmi nejednoznačná a nezohledňuje ani stávající stav. Výšky regulované jen tak plují v prostoru mapy a nejsou vztaženy ke konkrétním blokům zástavby. Požadujeme, aby regulace výšek byla jednoznačná, vztažená k lokalitě, bloku či skupině objektů a nebyla levitující značkou v prostoru.
4289MHMPPO8PVLLD	Nesouhlas	2926715	Z tohoto pohledu potom řadové domy ve východní části lokality Baba mohou mít 4NP, zda se budou hned sousední výškové činžovní domy ubourávat na 3 nebo 2 podlaží není patrné. Na západní části lokality Baba jsou umístěny 4 činžovní domy pětipodlažní uprostřed nízkopodlažních řadovek, číslo regulace 6 je umístěno na konci řadové zástavby v ul. Nad Lesíkem. V případě necitlivého vlastníka těchto řadovek, který bude požadovat nástavbu o 2 podlaží, což mu samozřejmě stavební úřad nepovolí, ale v případě soudního sporu bude nástavba povolena, protože co je psáno, to je dáno a soud nejde hlavně po smyslu, ale více po líteře zákona, vyhlášky či nařízení.
4289MHMPXP95RE32	Nesouhlas	2926719	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
4289MHMPXP95RE32	Nesouhlas	2926717	Naopak navyšování pětipodlažních činžovních domů dle navržené regulace levitující č. 6 již neodpovídá cílovému charakteru lokality – zahradnímu městu a nepřiměřeně podtrhuje nežádoucí kontrast mezi výškovou zástavbou činžovních domů a dvou až třípodlažní zástavbou řadových domů. Deklarovaný rozvoj v předložené podobě NMP neumožňuje, stávající nepřesně popisuje a zakonzervovává a zelené plochy ruší.
4289MHMPXP95RE32	Nesouhlas	2926712	Nedostatky obecného rázu Nepřehledné členění. Pravopisné hrubky - Nová kopanina. Pojato filosoficky v rámci hledání ideálu města. NMP není praktický v reálné praxi rozhodování o umístění jednotlivých staveb, max. pro rozvojové lokality dosud nezastavěné. Není to technický podklad pro další regulaci. NMP kopíruje, a to velmi nepřesně, stávající stav v území, nevyhledává ve stávající zástavbě jiné možnosti doplnění a zahuštění zástavby než ty, které spočívají v zástavbě zbývajících stávajících zeleně a zelených ploch ve stávající zástavbě. NPM neplní ani své ideologické cíle jako např. nalézt a potvrdit jedinečnost celku a jeho identitu, viz konkrétní připomínky k lokalitě č. 321 Baba.
4289MHMPXP95RE32	Nesouhlas	2926721	Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje, vyhlášeného vyhláškou HMP, a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a až součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janáková, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou.
4289MHMPXP95RE32	Nesouhlas	2926718	Požadujeme regulaci lokality tak, aby nebyla zastavěna dnes volná prostranství, která tvoří základ typologie „zahradního města“ (základní charakteristika lokality), ale aby umožnila rozvoj lokality v rámci daných pravidel zakotvených k dnešnímu dni například v PSP (Pražských stavebních předpisech) dostavbou již založené řadové zástavby.
4289MHMPXP95RE32	Nesouhlas	2926716	Požadujeme zvýšení výškového regulativu řadové zástavby na 3 podlaží, což odpovídá dnes již cca 1/3 zástavby. V lokalitě Baba jsou mnohé řadové domy 3 podlažní, levitující číslo je 2 (čili neodpovídá ani stávajícímu stavu). Jedná se o lokalitu zastavěnou řadovými domy, do které jsou vklíněné činžovní objekty max. pětipodlažní. Řadová zástavba je rozvolněná s dostatečnými odstupy a není důvod udržovat v metropoli zástavbu 2 podlažní. V rámci zahuštění zástavby, kterou NMP proklamuje, by bylo možno dvoupodlažní zástavbu navýšit na 3 podlažní.
4289MHMPXP95RE32	Nesouhlas	2926713	Připomínky k lokalitě 321 - Baba: Jedinečným fenoménem celku v lokalitě Baba je kostelík sv. Matěje, romantická zřícenina a zejména památková zóna Baba. Vyznačuje se citlivě založenou urbanistickou strukturou zástavby a promyšlenou strukturou uličního prostoru, která respektuje morfologii terénu na vyvýšeném ostrohu nad Vltavou a zároveň vypichuje jedinečnost v umístění lokality na okraji metropole. Specifikem a městským unikátem je v tomto směru ul. Průhledová, která prochází středem památkové zóny cca ve směru sever a jih a umožňuje ze své osy pohledové propojení s Vyšehradem, Pražským Hradem ve směru jižním a na severu při dobré viditelnosti s Českým středohořím. Beze sporu se jedná o Genia Loci v lokalitě, který je třeba zachovat a zakotvit v územním plánu. Zatím je v pokračování ul. Průhledové parkově upravená plocha, která je však spíše nahodile uspořádaná a nepodtrhuje ani nedotváří záměr našich význačných architektů pod vedením arch. Janáka, kteří se podíleli na tvorbě zástavby Baba 1932, která dnes tvoří jádro památkové zóny. Tento, ne zcela dokončený počín spojení centra metropole s volnou krajinou severních Čech, si zaslouží beze sporu ochranu, zápis do turistických zajímavostí metropole, výstavbu rozhledny či jiné dotvoření. NMP však nejen, že nepotvrdil uliční síť navazující na nedokončenou ul. Průhledovou, ale dokonce umožňuje v ose prodloužení toho fenoménu území umístit až třípodlažní zástavbu. Požadujeme tudíž vymezení – potvrzení pokračování uličního prostranství ul. Průhledové směrem severním a jeho vyznačení jako významný městotvorný prvek ve smyslu citlivé návaznosti na historické založení a záměr architektů 30. let min. století ve smyslu proklamace NMP, že bude podporovat rozvoj přírodního a kulturního dědictví města. Dále tento požadavek odpovídá základnímu pravidlu NMP a to, že vymezí významná veřejná prostranství.
4289MHMPXP95RE32	Nesouhlas	2926720	Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice: a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě. Požadujeme, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.
4289MHMPXP95RE32	Nesouhlas	2926714	Výšková regulace je velmi nejednoznačná a nezohledňuje ani stávající stav. Výšky regulované jen tak plují v prostoru mapy a nejsou vztaženy ke konkrétním blokům zástavby. Požadujeme, aby regulace výšek byla jednoznačná, vztažená k lokalitě, bloku či skupině objektů a nebyla levitující značkou v prostoru.
4289MHMPXP95RE32	Nesouhlas	2926715	Z tohoto pohledu potom řadové domy ve východní části lokality Baba mohou mít 4NP, zda se budou hned sousední výškové činžovní domy ubourávat na 3 nebo 2 podlaží není patrné. Na západní části lokality Baba jsou umístěny 4 činžovní domy pětipodlažní uprostřed nízkopodlažních řadovek, číslo regulace 6 je umístěno na konci řadové zástavby v ul. Nad Lesíkem. V případě necitlivého vlastníka těchto řadovek, který bude požadovat nástavbu o 2 podlaží, což mu samozřejmě stavební úřad nepovolí, ale v případě soudního sporu bude nástavba povolena, protože co je psáno, to je dáno a soud nejde hlavně po smyslu, ale více po líteře zákona, vyhlášky či nařízení.
4289MHMPXP96O3AU	Nesouhlas	2926719	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
4289MHMPXP96O3AU	Nesouhlas	2926717	Naopak navyšování pětipodlažních činžovních domů dle navržené regulace levitující č. 6 již neodpovídá cílovému charakteru lokality – zahradnímu městu a nepřiměřeně podtrhuje nežádoucí kontrast mezi výškovou zástavbou činžovních domů a dvou až třípodlažní zástavbou řadových domů. Deklarovaný rozvoj v předložené podobě NMP neumožňuje, stávající nepřesně popisuje a zakonzervovává a zelené plochy ruší.
4289MHMPXP96O3AU	Nesouhlas	2926712	Nedostatky obecného rázu Nepřehledné členění. Pravopisné hrubky - Nová kopanina. Pojato filosoficky v rámci hledání ideálu města. NMP není praktický v reálné praxi rozhodování o umístění jednotlivých staveb, max. pro rozvojové lokality dosud nezastavěné. Není to technický podklad pro další regulaci. NMP kopíruje, a to velmi nepřesně, stávající stav v území, nevyhledává ve stávající zástavbě jiné možnosti doplnění a zahuštění zástavby než ty, které spočívají v zástavbě zbývajících stávajících zeleně a zelených ploch ve stávající zástavbě. NPM neplní ani své ideologické cíle jako např. nalézt a potvrdit jedinečnost celku a jeho identitu, viz konkrétní připomínky k lokalitě č. 321 Baba.



4289MHMPXP96O3AU	Nesouhlas	2926721	<p>Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nové zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</p> <p>A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje, vyhlášeného vyhláškou HMP, a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou.</p>
4289MHMPXP96O3AU	Nesouhlas	2926718	<p>Požadujeme regulaci lokality tak, aby nebyla zastavěna dnes volná prostranství, která tvoří základ typologie „zahradního města“ (základní charakteristika lokality), ale aby umožnila rozvoj lokality v rámci daných pravidel zakotvených k dnešnímu dni například v PSP (Pražských stavebních předpisech) dostavbou již založené řadové zástavby.</p>
4289MHMPXP96O3AU	Nesouhlas	2926716	<p>Požadujeme zvýšení výškového regulativu řadové zástavby na 3 podlaží, což odpovídá dnes již cca 1/3 zástavby.</p> <p>V lokalitě Baba jsou mnohé řadové domy 3 podlažní, levitující číslo je 2 (čili neodpovídá ani stávajícímu stavu). Jedná se o lokalitu zastavěnou řadovými domy, do které jsou vklíněné činžovní objekty max. pětipodlažní. Řadová zástavba je rozvolněná s dostatečnými odstupy a není důvod udržovat v metropoli zástavbu 2 podlažní. V rámci zahuštění zástavby, kterou NMP proklamuje, by bylo možno dvoupodlažní zástavbu navýšit na 3 podlažní.</p>
4289MHMPXP96O3AU	Nesouhlas	2926713	<p>Připomínky k lokalitě 321 - Baba:</p> <p>Jedinečným fenoménem celku v lokalitě Baba je kostelík sv. Matěje, romantická zřícenina a zejména památková zóna Baba. Vyznačuje se citlivě založenou urbanistickou strukturou zástavby a promyšlenou strukturou uličního prostoru, která respektuje morfolologii terénu na vyvýšeném ostrohu nad Vltavou a zároveň vypichuje jedinečnost v umístění lokality na okraji metropole. Specifikem a městským unikátem je v tomto směru ul. Průhledová, která prochází středem památkové zóny cca ve směru sever a jih a umožňuje ze své osy pohledové propojení s Vyšehradem, Pražským Hradem ve směru jižním a na severu při dobré viditelnosti s Českým středohořím.</p> <p>Beze sporu se jedná o Genia Loci v lokalitě, který je třeba zachovat a zakotvit v územním plánu. Zatím je v pokračování ul. Průhledové parkové upravená plocha, která je však spíše nahodile uspořádaná a nepodtrhuje ani nedotváří záměr našich význačných architektů pod vedením arch. Janáka, kteří se podíleli na tvorbě zástavby Baba 1932, která dnes tvoří jádro památkové zóny. Tento, ne zcela dokončený počín spojení centra metropole s volnou krajinou severních Čech, si zaslouží beze sporu ochranu, zápis do turistických zájmovostí metropole, výstavbu rozhledny či jiné dotvoření.</p> <p>NMP však nejen, že nepotvrdil uliční síť navazující na nedokončenou ul. Průhledovou, ale dokonce umožňuje v ose prodloužení toho fenoménu území umístit až třípodlažní zástavbu.</p> <p>Požadujeme tudíž vymezení – potvrzení pokračování uličního prostranství ul. Průhledové směrem severním a jeho vyznačení jako významný městotvorný prvek ve smyslu citlivé návaznosti na historické založení a záměr architektů 30. let min. století ve smyslu proklamace NMP, že bude podporovat rozvoj přírodního a kulturního dědictví města. Dále tento požadavek odpovídá základnímu pravidlu NMP a to, že vymezí významná veřejná prostranství.</p>
4289MHMPXP96O3AU	Nesouhlas	2926720	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě.</p> <p>Požadujeme, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
4289MHMPXP96O3AU	Nesouhlas	2926714	<p>Výšková regulace je velmi nejednoznačná a nezohledňuje ani stávající stav. Výšky regulované jen tak plují v prostoru mapy a nejsou vztaženy ke konkrétním blokům zástavby. Požadujeme, aby regulace výšek byla jednoznačná, vztažená k lokalitě, bloku či skupině objektů a nebyla levitující značkou v prostoru.</p>
4289MHMPXP96O3AU	Nesouhlas	2926715	<p>Z tohoto pohledu potom řadové domy ve východní části lokality Baba mohou mít 4NP, zda se budou hned sousední výškové činžovní domy ubourávat na 3 nebo 2 podlaží není patrné. Na západní části lokality Baba jsou umístěny 4 činžovní domy pětipodlažní uprostřed nízkopodlažních řadovek, číslo regulace 6 je umístěno na konci řadové zástavby v ul. Nad Lesíkem. V případě necitlivého vlastníka těchto řadovek, který bude požadovat nástavbu o 2 podlaží, což mu samozřejmě stavební úřad nepovolí, ale v případě soudního sporu bude nástavba povolena, protože co je psáno, to je dáno a soud nejde hlavně po smyslu, ale více po líteře zákona, vyhlášky či nařízení.</p>
4290MHMPP08PAIV5	Nesouhlas	2926722	<p>Připomínkujeme návrh nového územního plánu hl. m. Prahy týkající se pozemků č. 381/9 a 381/11 v k.ú. Štěrboholy, obec Praha. V návrhu nového Meropolitního plánu se nachází plánované vedení vodovodního řádu, které zasahuje do našeho projektu výstavby Revitalizace "Brownfields" Štěrboholy projednávaného s MČ Praha 15 (v příloze). Z tohoto důvodu s plánovaným vedením vodovodního řádu nesouhlasíme. Navrhujeme, aby plánovaný vodovodní řád byl umístěn v již stávajícím koridoru teplovodu, který v současnosti vede souběžně s plánovanou trasou vodovodního řádu.</p>
4291MHMPP08PQOSM	Nesouhlas	2926725	<p>"581 / Hostivařská průmyslová oblast" požadujeme minimální podlažnost 4 ( a nesouhlasíme s podlažností 2), tedy i na pozemcích 2635/8, 2635/83 a 2635/84 v k.ú. Hostivař. Na pozemcích 2635/13, 2635/30 a 2635/83 v k.ú. Hostivař požadujeme podlažnost 6, počítá se zde s výstavbou administrativního zázemí areálu. Touto připomínkou docílíme širší konsensus v lokalitě a dochází ke koordinaci jak urbanistické, tak dopravně-inženýrské.</p>
4292MHMPP08O503T	Souhlas	2926730	<p>Jako vlastník pozemku p.č. 435/8 k.ú. Štěrboholy, nemáme připomínky k MPP, souhlasím s návrhem pro území (viz. nákres v mapě). Návrh MPP uvádí výškovou hladinu "4", jedná se o zastavitelnou transformační plochu s produkčním využitím.</p>
4293MHMPP08PV1T5	Nesouhlas	2926777	<p>ODŮVODNĚNÍ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ (<i>pokrač. - pozn. pořiz.</i>):</p> <p>Historickou farní zahradu je třeba v nové ÚPD vymezit jako plochu nestavebních bloků také z důvodu, aby v budoucnu nedošlo k chybné a mylné interpretaci části lokality, která se nachází v prostoru mezi stávajícími domy č.p. 971 a 972 v Růžové ulici, coby stavební proluky (dle Pražských stavebních předpisů, vydaných nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, § 2 písmeno r), která by mohla být v souladu s čl. 74 Textové části návrhu Územního (Metropolitního) plánu Prahy zastavitelná. V této souvislosti je třeba poukázat na fakt, že nikoli každý nezastavěný prostor v souvislé zástavbě je prolukou. Posouzení části předmětného pozemku jako proluky brání už samotná skutečnost, že se jedná o pozemek s konkrétním způsobem využití (zahrada a ostatní plocha). Naposledy uvedené platí tím spíše, jedná-li se o zahradu, která podléhá památkové ochraně (dle § 3 odst. (1) písm. a) nařízení vlády ČSR č. 66/1971 Sb. o památkové rezervaci v hlavním městě Praze ze dne 21. července 1971) a která je v poměrech Prahy unikátním pozůstatkem středověké architektury a urbanismu. V této souvislosti je také nutné poukázat na závěry, k nimž dospěl Nejvyšší správní soud, který v rozsudku 6 As 37/20156-25 ze dne 14. 5. 2015 uvádí, že „pojem proluka může mít (...) dva významy – prostor po dřívější odstraněné zástavbě, nebo záměrně vynechané místo pro budoucí stavbu tam, kde dosud žádná nestála (...) Proluka může představovat i téměř jedna chybějící polovina domovního bloku v souvislé městské zástavbě, jako je tomu v daném případě, jestliže je doloženo, že historicky se jednalo o kompletní blok a volné místo vzniklo stržením několika domů“.</p> <p>Pojem proluka tedy implikuje stav neúplnosti, nedokončenosti a nedokonalosti. Proluka samotná pak postrádá své samostatné funkční využití, neboť se ve své podstatě jedná o prostor, v němž chybí stavba. Proces zastavění proluky pak podléhá specifickým pravidlům, neboť panuje všeobecná shoda na tom, že v proluce má být umístěna stavba, přičemž profil této stavby je výrazně předurčen charakterem okolní zástavby. Ve sledované věci je ovšem situace zcela odlišná, jelikož se nejedná o prostor, který vznikl uvolněním pozemku cíleným či náhodným stržením domu, ani o poslední zbývající prostor při plánované zástavbě volného území.</p> <p>Mezerovitost zástavby ve sledovaném místě je důsledkem složitého vývoje komplexu fary u sv. Jindřicha, jehož případné zaplnění (resp. umožnění jeho zaplnění) popř. umožnění zvýšení hladiny zástavby kdekoliv v bezprostředním okolí zahrady nelze chápat jako žádoucí zcelení narušené urbanistické struktury, ale jako destruktivní zásah do dochované objemové a prostorové skladby příslušné části městské památkové rezervace (dle § 2 nařízení vlády ČSR č. 66/1971 Sb.). Nutno podotknout, že důvody pro prohlášení historického jádra Prahy za památkovou rezervaci jsou totožné s důvody prohlášení historického centra Prahy za památku UNESCO ("The historic centre represents a supreme manifestation of Medieval urbanism. (...) It has been saved from any large-scale urban renewal or massive demolitions and thus preserves its overall configuration, pattern and spatial composition (...) " - World heritage list, Historic centre of Prague, <a href="http://whc.unesco.org/en/list/616">http://whc.unesco.org/en/list/616</a>).</p> <p>Sledované prostranství je posledním nezastavěným prostorem, který zůstal nedotčen asanací probíhající ve druhé polovině devatenáctého století. Vysoká hodnota tohoto místa spočívá především v zahradě v přímé vazbě na historické budovy (kulturní památky) s původními funkcemi (fara a škola), která kontinuálně funguje v podstatě v nezměněné figuře po staletí, což nesporně dokládají dochované historické prameny. Z Huberova plánu je na základě precizně zakreslené parkové úpravy a cestní sítě ve středu předmětné farní zahrady možné dovozovat, že se zde v roce 1769 zahrada nacházela v totožné figuře, jako v roce 1791, kdy ji exaktně zachycuje Hergetův plán Prahy, který je fakticky prvním přesně vyměřovaným plánem města. Farní zahrada je v Hergetově plánu vymezena v totožné pozici, jako na exaktní mapě stabilního katastru z roku 1842 (popř. na plánu Prahy od J. Jüttnera z roku 1815), respektive v poloze a rozloze, v jaké se prakticky dochovala dodnes (kromě přestavby fary a menší dostavbě při Jindřišské ulici).</p>
4293MHMPP08PV1T5	Nesouhlas	2926778	<p>ODŮVODNĚNÍ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ (<i>pokrač. - pozn. pořiz.</i>):</p> <p>Přestože se zahrada nachází uvnitř vnitrobloku, tak se stala součástí městského interiéru tím, že se zapojuje do blízkých pohledů z nejbližšího okolí a umožňuje velmi zajímavé průhledy z Růžové ulice přes vegetaci na Svatojindřišskou zvonici a na věž kostela sv. Jindřicha a Kunhuty, čímž spoluvytváří jedinečný genius loci této části Nového Města.</p> <p>V případě umožnění jakékoliv výstavby ve sledovaném území by na základě výše uvedených skutečností nedošlo k logickému doplnění zástavby v prostoru, kde domněle chybí dům, nýbrž k faktickému dovršení likvidace zachovalého architektonicko – urbanistického souboru, a to včetně „smazání“ jedinečně dochované parcelace, respektive uliční čáry ze 14. století. Farní tzv. Růžová zahrada (hortus roseus plebani) je navíc původcem jména současné Růžové ulice (i dnes již přejmenované Zadní růžové ulice (Hintere Rosen G.), nyní U půjčovny).</p> <p>Soubor předmětných pozemků je třeba chápat jako vzácně dochovanou farní zahradou středověkého původu v centru Prahy v rámci památky UNESCO, přičemž tuto specifickou skutečnost je nutné ve veřejném zájmu jednoznačně reflektovat a definovat v připravovaném Územním (Metropolitním) plánu Prahy.</p>

4293MHMPPO8PV1T5	Nesouhlas	2926762	<p>POPIS PŘIPOMÍNKY A NÁVRH NA ZMĚNU ŘEŠENÍ:</p> <p>Na parcelách p.č.: 117/1, 117/2, 117/5 a 117/6 v k.ú. Nové Město (727181) požadují vymezit plochu Speciální zahrady (což je „zahrada určená ke speciálnímu účelu, se speciálním statutem (...) včetně zahrad a okrasných sadů historických, které nejsou veřejně přístupné“). Navrhovaný rozsah odpovídá stanovené limitě „památkově chráněné plochy se zelení“, která je v rámci platné ÚPD (Územní plán SÚ hl. m. Prahy; Výkres č. 31 - Podrobné členění ploch zeleně) zároveň reflektována vymezeným „územím se zvýšenou ochranou zeleně“ (viz grafická příloha č. 1 a č. 2 této připomínky).</p> <p>ODŮVODNĚNÍ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ:</p> <p>Tato připomínka k návrhu Územního (Metropolitního) plánu Prahy k projednání dle § 50 stavebního zákona je podávána z důvodu jeho rozporu s cíli a úkoly územního plánování. Cíly a úkoly územního plánování je mj. „vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a jenž uspokojuje podmínky současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“ (ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona) a zejména „ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví“ (ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona), či „vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů ... např. zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů“ (ust. § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona) nebo „uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče“ (ust. § 19 odst. 1 písm. o) stavebního zákona).</p> <p>Předmětem připomínky je požadavek na vymezení plochy nestavebních bloků – speciální zahrady v rozsahu sledované lokality (viz. příloha č. 1 této připomínky), tj. pozemků p.č. 117/1, 117/2, 117/5 a 117/6 v k.ú. Nové Město (727181), a to z důvodu ochrany unikátně dochované farní zahrady středověkého založení (viz. ÚAP 2016, výkres 242 Památková ochrana – centrum ... historická zahrada 35/19), jež je nedílnou součástí jedinečného vrcholné středověkého církevního souboru staveb sestávajícího z kostela sv. Jindřicha a Kunhuty se Svatojindřišskou zvonící, fary a školy (vše kulturní památky). Tento komplex představoval významné centrum duchovní správy Nového Města pražského, jehož součástí byla od založení městského sídla rozlehlá zahrada. Relikty této zahrady jsou (mimo hodnot představujících současně respektované urbanistické kompoziční principy) významným a v dnešní době již ojedinělým dokladem rozmanitosti ve struktuře využití ploch novoměstské lokace. Zbývající plochy této zahrady a rozvolněnost i výšková pestrost zástavby postupně vzniklé na části její prvotní rozlohy, dokládají dlouhodobě respektovanou podobu tohoto místa a dovolují identifikovat jeho svébytnost ve struktuře novoměstské zástavby. Farní zahrada nacházející se na výše jmenovaných pozemcích je tak unikátním dokladem života středověkého města, jakož i středověkého ale i následného architektonicko – urbanistického vývoje Nového Města pražského.</p> <p>Tato ve známé historii nikdy nezastavěná plocha vlastní zahrady, která leží uvnitř po staletí plynule se formujícího města a je nedílnou součástí urbanistického vývoje, je taktéž významnou archeologickou plochou (viz. ÚAP 2016, výkres 242 Památková ochrana – centrum), kde je nezbytné klást podstatně větší důraz na ochranu archeologických terénů a jejich zachování na původním místě.</p>
4294MHMPXP948GA1	Nesouhlas	2926772	<p>Nesouhlasíme s omezením výškové hladiny pro pozemek parc. č. 790/2 k.ú. Háje na podlažnost 2. Pozemek se nachází u školského areálu s podlažností 6 a domníváme se, že pro monofunkční plochu veřejného vybavení v sousedství bytových domů s podlažností 8 až 12 by měla být zachována podlažnost obdobná, jako u sousedního areálu školy. V současné době probíhá správní řízení pro povolení školského areálu s podlažností obdobného charakteru, jako u sousední školy, tj. 6. Požadujeme, aby pro pozemek parc. č. 790/2 k.ú. Háje byla stanovena podlažnost min. 6.</p>
4294MHMPXP948GA1	Nesouhlas	2926773	<p>Nesouhlasíme se začleněním pozemku parc. č. 781/16 k.ú. Háje do plochy „park ve volné zástavbě“. Je pravdou, že v současné době je pozemek zatravněn a vede přes něj chodník, ten je však nepovolenou stavbou udělanou bez souhlasu vlastníka pozemku, avšak v současné době platném územním plánu je tento pozemek v ploše s funkčním využitím OB bez omezení výšky zástavby. Požadujeme, aby funkční využití pozemku bylo zachováno dle stávajícího územního plánu, výškové omezení dle přilehlé bytové zástavby. Potřeba na bydlení v dané lokalitě rok od roku vzrůstá a pozemků na výstavbu pro rezidenční bydlení není dostatek, zatímco zeleně v dané lokalitě je dostatek včetně přilehlého parku před a v okolí „sousedního“ pozemku parc.č. 790/2 (mezi naším pozemkem a budovou Úřadu MČ P11) nebo blízkého Milíčovského lesa a přírodních ploch v jeho okolí (volnou chůzi je to z Červené školy cca 1 – 3 min.).</p>
4295MHMPPO8PXCAX	Nesouhlas	2926897	<p>Nesouhlasím se zastavěním (uvolněním k zástavbě) ZEJMÉNA těchto částí Pražské památkové rezervace:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>* Veřejné hřiště a dětské hřiště na Františku</li><li>* Zeleň mezi ulicí Na Františku a Dvořákovým nábrežím</li><li>* Náměstí Miloše Formana (piazzetta před InterContinentalem)</li><li>* Zahrada hotelu InterContinental směrem k Vltavě</li><li>* Sportovní areál Masná</li><li>* Park mezi Strakovou akademií a Vltavou</li><li>* Celý prostor mezi ústím Revoluční ulice a Štefáníkovým mostem</li><li>* Letní kino Občanská plovárna</li><li>* Část Staroměstského náměstí (parčík a plocha původního křídla radnice)</li><li>* Zeleň u ministerstva dopravy</li><li>* Části původního opevnění mezi Petřínem a Strahovem</li><li>* Prostranství na Kampě mezi Čertovkou a Tyršovým domem</li></ul> <p>Katastrální a parcelní čísla si doplňte sami - práce s vašim mapovým podkladem je nemožná.</p>
			<p>Důvody:</p> <p>1) Jedná se o nenahraditelnou historickou památku:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>* Památkově chráněné území</li><li>* MĚSTSKÁ PAMÁTKOVÁ REZERVACE</li><li>* památková rezervace v hlavním městě Praze</li><li>* Pražská památková rezervace - UNESCO Viz např.: <a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/co_delat_v_praze/pamatky/stare_mesto/index.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/co_delat_v_praze/pamatky/stare_mesto/index.html</a></li></ul> <p><a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/co_delat_v_praze/pamatky/prazska_pamatkova_rezervace/index.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/co_delat_v_praze/pamatky/prazska_pamatkova_rezervace/index.html</a> <a href="http://pamatky.praha.eu/public/32/79/e7/1904421_524033_PPR2.pdf">http://pamatky.praha.eu/public/32/79/e7/1904421_524033_PPR2.pdf</a> <a href="http://ftp.npu.cz/vystava-unesco/praha/">http://ftp.npu.cz/vystava-unesco/praha/</a> Historic Centre of Prague - <a href="https://whc.unesco.org/en/list/616">https://whc.unesco.org/en/list/616</a></p> <p>2) zachování občanské vybavenosti - (veřejná) zeleň, parky, veřejné prostranství.</p> <p>3) adaptace na změnu klimatu - zachování (veřejné) zeleně.</p> <p>4) zachování stávající hustoty obyvatel (a turistů) v historickém centru města.</p> <p>5) zachování kulturní a historické hodnoty Pražské památkové rezervace jako celku, tak i jednotlivých ploch a budov.</p> <p>6) zachování hodnoty stávající výstavby (nemovitostí) ponecháním v Pražské památkové rezervaci - UNESCO.</p> <p>7) před právem jsme si všichni rovni - stávající majitelé jsou taktéž omezeni na svých právech v nakládání s dotčeným majetkem-nemovitostí (zkuste si jen změnit barvu oken, o fasádě a nebo fotovoltaice na střeše nemluvě).</p>
4296MHMPPO8PAHHA	Nesouhlas	2926943	<p>Návrh:</p> <p>I) Ponechat zastavěnost Pražské památkové rezervace v současných mezích.</p> <p>II) Tento stav uzamknout na 99 let.</p> <p><b>Článek 87 Koeficienty veřejných prostranství</b></p> <p><i>(1) Metropolitní plán stanovuje jako parametrické regulativy veřejných prostranství pro transformační a rozvojové plochy nových struktur dle čl. 77 tyto koeficienty:</i></p> <p><i>a) minimální podíl uličních prostranství ( UP min ),</i></p> <p><i>b) minimální podíl městských parků ( PP min ),</i></p> <p><i>c) maximální podíl veřejných prostranství ( VP max ).</i></p> <p><i>(2) Do ploch veřejných prostranství nelze započítávat nezastavěné části stavebních bloků.</i></p> <p><i>(3) Hodnoty koeficientů veřejných prostranství, pokud není v KLZ / 400 uvedeno jinak, jsou stanoveny dle typu struktury transformační nebo rozvojové plochy takto:</i></p> <p><i>(tabulka koeficientů UPmin, PPmin, VPmax)</i></p>
			<p><b>Připomínka</b></p> <p><u>Provést dílčí úpravy v hodnotách koeficientů veřejných prostranství v článku 87 tak, aby umožnily větší škálu současných typů zástavby.</u> Na základě vlastního výzkumu doporučujeme pro možnost realizace superblokových systémů zástavby v hybridní struktuře snížení spodní hranice (UPmin) z 35 na 30 %. (Příklady prověřované v rámci výzkumu ukazují i hodnoty okolo 25 % uličních prostranství v tomto typu zástavby (v závislosti na rozsahu zkoumaného území). V heterogenní struktuře naopak doporučujeme navýšení horní hranice (VPmax) z 50 na 55 %, pro možnost kompenzace hustě zastavěných bloků v systémech zástavby o větší hustotě zastavění při menších výškách.</p>

			<b>Odůvodnění</b> <u>Rozptyl minimálního a maximálního koeficientu veřejných prostranství je u všech struktur stanoven ve shodné míře 15 %. Domníváme se, že tento rozptyl může být pro některé typy struktur nedostačující, především přihlédneme-li k velké škále současných typologií i k různé velikosti rozvojových a transformačních ploch.</u>
4296MHMPP08PAHHA	Nesouhlas	2926942	<b>Článek 93 Soukromé zahrady</b> <i>(1) Soukromá zahrada je veřejně nepřístupná a nezpevněná část stavebního bloku, která je charakteristickou součástí zástavby lokalit typu (04) heterogenní struktura, (05) vesnická struktura a (06) struktura zahradního města. Výjimečně může být také součástí městských parků, pokud veřejně nepřístupné zahrady dotvářejí základní kompozici parku.</i> <i>(2) V blocích, ve kterých jsou soukromé zahrady vymezeny, je nutné zachovat dominantní podíl soukromých zahrad ve vztahu k ploše bloku. Konkrétní grafické vymezení ploch soukromých zahrad a jejich hranic je informativní.</i> <i>(3) Soukromé zahrady jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku.</i>  <b>Připomínka</b> <u>Vypustit požadavek článku 93 Soukromé zahrady</u> (a plochu ve výkresové části případně ponechat jako ilustrativní prvek), případně jednoznačně specifikovat konkrétní parametry požadavku a upravit jeho vztah k zastavitelnosti stavebních bloků.  <b>Odůvodnění</b> <u>Problematický výklad článku. Nejsou zřejmé parametry zastavitelnosti takto označených ploch.</u> Není zcela patrné, jakou roli vyznačené soukromé zahrady v procesu posuzování záměru hrají. Není zřejmé, zda např. v případě formulace „ <i>je nutné zachovat dominantní podíl soukromých zahrad ve vztahu k ploše bloku</i> “ jde o popis charakteru, ke kterému je třeba přihlídnout, nebo je třeba posuzovat zachování určitého poměru zahrady, a jak se tento požadavek vztahuje ke stanovené míře zastavitelnosti bloku.
4296MHMPP08PAHHA	Nesouhlas	2926918	<b>2/</b> Požadavek plného zastavění s pasážemi v prvním nadzemním podlaží v hybridní struktuře formulovat pouze jako možnost, nikoli jako povinnost. Obdobně korigovat požadavek na umístění zahrad na střechách.  <b>Odůvodnění Ad 2</b> Plné zastavění 1.NP doplněné pasážemi je jeden z důležitých prvků současného města umožňující kombinaci služeb v parteru a dalších funkcí v rámci bloků. Nelze ale předpokládat, že se bude jednat o formu zástavby, která bude v území dominantní, jak textová část MPP předpokládá, když stanovuje tento požadavek pro celou hybridní strukturu, tedy plošně na významné části transformačních a rozvojových ploch. Obdobně požadavek na „zahrady na střechách“ je při paušálním plošném uplatnění diskutabilní, navíc součástí textu není srozumitelná definice, co pojem znamená (pojem zahrada v obecné praxi implikuje pobytové využití, jedná se tedy o více než „zelenou střechu“).
4296MHMPP08PAHHA	Nesouhlas	2926929	<b>2/</b> Upravit systém regulace tak, aby v odůvodněných případech umožňoval modifikovat stávající typ prostorového uspořádání stávajícího bloku (zejména typ volné zástavby) tak, aby bylo možné tyto bloky lépe rozvíjet v charakteru okolní zástavby a nahradit nevhodné minulé zásahy adekvátnější strukturou.  <b>Odůvodnění Ad 2</b> V případě dostaveb nebo přestaveb stávajících bloků, i v případě, že v současnosti narušují celkový charakter lokality, nebo neodpovídají svému nejbližšímu kontextu je požadováno dodržení stávajícího typu prostorového uspořádání. MPP tak v některých místech s heterogenní strukturou do budoucna fixuje urbanisticky problematická místa narušující charakter území a nutí stavebníky u nově umisťovaných staveb tyto situace opakovat. V lokalitách, kde by mohlo dojít k doplnění „modernistického bloku“ současnějším systémem zástavby s jasným vymezením veřejných prostranství a soukromých nebo polosoukromých otevřených prostranství, které odpovídají současné poptávce, je skrze odkaz na čl. 47 (modernistickou strukturu) resp. na park ve volné zástavbě požadována veřejná přístupnost nestavební části stavebního bloku. <u>Výklad tohoto požadavku může znemožnit např. doplňování bytů v 1.NP předzahrádkami nebo vytvořením společného sdíleného vnitrobloku s vybavením pro jeho obyvatele, může tak plošně snižovat standard záměrů.</u>
4296MHMPP08PAHHA	Nesouhlas	2926934	<b>2/</b> Zvážit <u>úpravu definice modernistické struktury zástavby tak, aby nefixovala urbanisticky problematické vlastnosti struktury</u> , zejména pro nové stavební záměry. Obdobně <u>omezit předepisování parku ve volné zástavbě</u> vzhledem k jeho efektu na správu ploch a pozemků.  <b>Odůvodnění Ad 2</b> <u>Požadavek na umístění v parku ve volné zástavbě, plošně rozšiřuje ve výkresové části vyznačený rozsah tohoto typu parků.</u> Pokud existenci parku ve volné zástavbě plošně implikuje text článku 69 jako nestavební části stavebních bloků ve všech plochách s označením modernistické struktury, znamená to, že ve všech blocích je nutné aplikovat park ve volné zástavě i když není vymezen v grafické části. Tento výklad může výrazným způsobem negativně ovlivnit jednotlivé záměry v území. Požadavek na uzavřenost areálů neodpovídá běžným proměnám jejich využití v posledních desetiletích, ani tendenci většího provazování budov občanského vybavení s jejich okolím.
4296MHMPP08PAHHA	Nesouhlas	2926931	<b>3/</b> Umožnit odvozovat kombinaci typů v rámci bloku nejen ze stávající zástavby samotného bloku, ale i z okolního kontextu a celkové urbanistické koncepce území (např. doplnění bloku typem zástavby v blocích směrem k významné ulici, i přestože ve stávajícím bloku převažuje zástavba v zahradách, ale sousední bloky jsou rovněž kombinací těchto dvou typů).  <b>Odůvodnění Ad 3</b> <u>Požadavek na odvození kombinace typů zástavby ze stávající zástavby stavebního bloku může znemožnit aplikaci vhodné typologické kombinace v širším urbanistickém měřítku.</u> Právě tato kombinace by umožnila přirozenější přechody mezi typy zástavby. Textace regulace je taková, že může dojít k absurdní situaci, kdy nebude možné doplnit uliční frontu do významné ulice kompaktní zástavbou, protože „opačná část bloku“ bude již zastavěna solitérními stavbami. Regulativy tak vůbec nereflktují fakt, že ke změnám charakteru v heterogenních lokalitách nedochází pouze v rámci ulic, ale část uvnitř jednotlivých bloků. Možnost kombinace v rámci bloku zároveň umožňuje vytvářet investorsky zajímavější záměry spojující více typologií v prostoru jednoho stavebního bloku, a reagovat tak efektivněji na bezprostřední kontext. Odst. 3 je navíc možné vykládat tak, že u nově založených bloků určuje způsob zástavby první investice, která zakládá nový blok. Pro další investice může být tento blok považován již za stávající, a tedy možný rozvíjet pouze ve stávajícím typu prostorového uspořádání. <u>Regulace tak fakticky umožňuje prvnímu záměru v bloku určit charakter všech ostatních budoucích záměrů.</u>
4296MHMPP08PAHHA	Nesouhlas	2926920	<b>3/</b> Vypustit z definice hybridní struktury vertikální kombinaci různých využití. Vypustit z definice struktury vertikální kombinaci různých využití.  <b>Odůvodnění Ad 3</b> Aktuální textace definice de facto vyžaduje v každém umisťované budově kombinovat různá využití v podlažích nad sebou. Funkční mix je v území jistě žádoucí, ale takto paušální požadavek vztažený na každou jednotlivou budovu je pro celá rozsáhlá území těžko v praxi aplikovatelný.
4296MHMPP08PAHHA	Nesouhlas	2926935	<b>3/</b> Upravit znění odst. 2 písm. a) čl. 47 tak, aby byl zjevný požadavek na vymezení uliční čáry v modernistické resp. heterogenní struktuře zástavby, a nebo upravit formulaci tak, aby bylo zřejmé, že se jedná požadavek na charakter rozhraní vymezeného uliční čarou ve fyzickém prostředí.  <b>Odůvodnění Ad 3</b> Nastavení požadavků na modernistickou strukturu a typ uspořádání volné zástavby v rámci heterogenní struktury, které nepožaduje určení uliční čáry je buď chybně formulováno a jedná se o situaci, ve které se uliční čára ve fyzickém prostředí nemusí projevovat hranou, nebo je v rozporu s ustanovením §22 odst. 1 Pražských stavebních předpisů a není tak zjevné jak má stavebník při územním řízení postupovat.
4296MHMPP08PAHHA	Nesouhlas	2926916	<b>B/ Regulativy struktury zástavby</b>  Posun k důrazu na prostorovou skladbu města jako stabilnější vlastnost urbanistické struktury oproti podrobnému funkčnímu členění odpovídá současným potřebám města. Funkční členění tak může být ve standardní městské struktuře flexibilnější a schopnější kontinuálně reagovat na proměny potřeb obyvatel města v kratším časovém horizontu než dokáže zajistit územní plánování založené na funkčním zónování. Prostorová struktura, zejména vymezení veřejných prostranství, ale i obecná charakteristika prostorových parametrů zástavby v měřítku lokality jsou důležité v dlouhodobějším horizontu rozvoje

města.

Nastavení obecné regulace pomocí typů struktur zástavby v lokalitách i jejich samotná typologie, vycházející ze stávajících zastavovacích systémů obvyklých v hl. m. Praze, chrání dlouho opomíjené charakteristiky města, formující jeho obraz. Zároveň může pomoci efektivněji vykládat kontext, do kterého nový záměr zapadá a objasňuje důležité parametry, které by měl záměr v daném místě splňovat. Posun ke strukturálním parametrům jako takový umožňuje věcnější argumentaci v otázkách spojených s kontextem zástavby a může přinést větší míru garance úspěšného procesu povolování nové zástavby, pokud ta splňuje předem daná srozměřitelná prostorová pravidla.

Hybridní struktura, heterogenní struktura a struktura zahradního města představují hlavní typy prostorového uspořádání zástavby transformačních a rozvojových ploch, tedy do velké míry nastavují standard nové pražské stavební produkce. Plochy těchto struktur by tedy měly umožnit soudobé městotvorné typy zástavby, proto byly podrobeny pečlivému prověření konkrétních efektů jednotlivých regulativů při aplikaci v různých situacích. Provéření ukázalo, že některé požadavky spolu s mechanismem regulace míry zastavění bloku (viz kapitola A) mohou vybrané typy zástavby komplikovat.

Především se jedná o požadavky vycházející z analýzy typického projevu dané struktury ve velké podrobnosti, které při aplikaci na rozsáhlé lokality mohou vytvářet neadekvátní požadavky na jednotlivé záměry. Vybrané dílčí požadavky jsou přitom zásadní a mohou významným způsobem negativně ovlivňovat flexibilitu zástavby i kvalitu záměrů. Zároveň bylo identifikováno několik míst, kde formulace znesnadňují výklad regulativů, což může vést ke komplikacím při rozhodování v území.

## C/ Modernistická struktura zástavby

### Článek 47 (07) modernistická struktura

(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára nemusí být určena,

*b) stavební čára je zpravidla volná,*

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.

## Připomínka

1/ Omezit předepisování modernistické struktury mimo zcela stabilizované plochy. Doplnit transformačních plochy se současnou strukturou zástavby (hybridní / heterogenní) a jasným stanovením předpokládaných kapacit v oblastech modernistických sídlišť všude tam, kde regulace umožňuje umísťování nových stavebních záměrů o rozsahu městského bloku.

## Odůvodnění Ad 1

Přepřepisování modernistické zástavby se vztahuje i na novou zástavbu většího rozsahu v lokalitách sídlišť, které jsou zahrnuty do stabilizovaných území, což může přinést řadu komplikací pro jednotlivé záměry.

Mimo transformační a rozvojové plochy a plochy s vymezeným parkem ve volné zástavbě existují v lokalitách označených modernistickou strukturou četné a poměrně rozsáhlé plochy zastavitelných bloků nebo ploch možných dostaveb, na které se ale vztahuje požadavek modernistické zástavby. Tyto plochy se často nachází v centrech nebo při hlavních ulicích obsluhujících území, mohly by tak mít velký potenciál přínést do monofunkčních sídlišť více pracovních příležitostí a zároveň posílit těžišť lokality, nebo doplnit bydlení jiného standardu.

Striktní vyklad požadavků může omezit možnost rozšíření nabídky bydlení ale i doplnění vhodného mixu funkcí v lokalitě, což jsou zásahy, které mohou pomoci zajistit dlouhodobou udržitelnost tohoto typu území. Konkrétní požadavky na modernistickou strukturu (Čl. 69) a park ve volné zástavbě (Čl. 122) naopak fixují některé urbanisticky problematické vlastnosti modernistické zástavby a komplikují organizaci vystavěného prostředí.

Odlíšné formy výkladu jednotlivých požadavků navíc mohou mít výrazný dopad na výsledné kapacity zástavby. Pro plochy, u kterých se dá předpokládat nová zástavba, ale nejsou vymezeny jako transformační plochy, není stanovena maximální zastavitelnost bloku. Kapacita zástavby tak závisí pouze na správním uvážení při výkladu pojmu „soliterní stavba“ (který navíc vůbec není definován) a „park ve volné zástavbě“.

Zároveň není zcela zřejmá vazba modernistické struktury (dle čl. 69 MPP) na modernistickou zástavbu, definovanou v písm. g) odst. 1 článku 6 textové části MPP. Vazbou přes definici parku ve volné zástavbě v písm. h) téhož odstavce je možné dojít k výkladu, že zástavba, ve které se nachází park ve volné zástavbě, by měla splňovat definici modernistické zástavby dle písm. g) výše zmíněného odstavce, a to včetně požadavku segregace funkcí. Tento popis přitom charakterizuje historickou strukturu a neodpovídá tak současným urbanistickým postupům směřujícím k principům kompaktního města, města krátkých vzdáleností a dlouhodobé udržitelnosti města.

## **D/ Problematika koordinace záměrů v transformačních a rozvojových plochách**

Metropolitní plán oproti běžné praxi založený na § 43 odst. 2 Stavebního zákona nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území pořízení územní studie nebo vydání regulačního plánu.

## Článek 164 Plochy podmíněné regulačním plánem

Metropolitní plán nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu. V případě pořizování regulačního plánu bude pro jeho prvky užita shodná terminologie a legenda jako v Metropolitním plánu. V odůvodněných případech je možné jednotlivé obecné prvky legendy doplnit o specifické prvky na základě zadání regulačního plánu [75].

### **Článek 165 Plochy podmíněné územní studií**

Metropolitní plán nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie <sup>[76]</sup>. V případě zpracování územní studie bude pro jeho prvky užita shodná terminologie a legenda jako v Metropolitním plánu. V odůvodněných případech je možné jednotlivé obecné prvky legendy doplnit o specifické prvky na základě zadání územní studie <sup>[77]</sup>.

Tento postup je odůvodněn především snahou vyhnout se takto de facto vznikajícím stavebním uzávěrám:

## Odůvodnění MPP k článku 164

....Vymezená plocha nebo koridor, pro které je stanovena podmínka následného vydání regulačního plánu, jsou do doby jeho vydání a nabytí účinnosti de facto pod stavební uzávěrou. Toto opatření je tedy významným zásahem do vlastnických práv majitelů pozemků a staveb v předmětném území. Zpracovatelem nebylo v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu identifikováno žádné natolik problematické území hl. m. Prahy, ve kterém by byl tak zásadní zásah do vlastnických práv opodstatněný a odůvodnitelný."

Metropolitní plán namísto toho přichází s alternativními požadavky na koordinace více záměrů v území. Jedná se zejména o požadavky na záměry v rámci rozvojových a transformačních ploch kategorie „d) transformační a rozvojové plochy nových struktur“:

## Článek 77 Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur

(1) Transformační a rozvojové plochy nových struktur jsou větší ucelená území, která jsou vymezena pro novou zástavbu podstatné části lokality. V těchto plochách je budoucí uspořádání zástavby a veřejných prostranství stanoveno zpravidla parametricky.

(2) Podíl uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti je stanoven parametrickými regulativy dle čl. 87 a 148, ojediněle grafickými regulativy.

(3) Zastavitelnost stavebních bloků je určena parametrickým regulativem dle čl. 96.

(4) Parametrické regulativy se neuplatní při umísťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch.

(5) Pokud je souvislá plocha stavebního záměru v transformační nebo rozvojové ploše nových struktur menší, než je celá vymezená plocha, a zároveň větší než 30 000 m<sup>2</sup>, je možné záměr umístit za podmínky, že minimální plocha městských parků a minimální plocha občanské vybavenosti stanovená na základě parametrické regulace se navýší o 10 %.

(6) Pokud se plocha záměru nachází na rozhraní dvou a více [T] nebo [R] ploch, pak budou uplatněny parametrické regulativy poměrně.

(7) Do ucelené transformační nebo rozvojové plochy je možné umístit veřejné prostranství v rozsahu parametrické regulace dané plochy, aniž by současně byla umístěna zástavba.

(8) Zástavba je omezena výškovou regulací.

## Připomínka

Jednoznačně ošetřit postup při umisťování záměrů menších než jsou 3 ha u ploch kategorie „c) nové struktury města a předměstí“ a zároveň umožnit pořízení územní studie jako alternativní postup k odst. 5 a 6 čl. 77. Zvážit uplatnění parametrických regulativů k nově realizovaným uličním prostranstvím v rámci dané lokality, které nejsou vymezeny v grafické části MPP ve smyslu odst. 4 článku 77.

Odůvodnění

V době velkého tlaku na rozvojové a transformační plochy a nedostatečné nabídky bydlení v Praze lze vnímat jistou míru deregulace jako nestandardní, ale do jisté míry adekvátní korektivní postup. Redukce počtu vymezených ploch s podmínkou vydání regulačního plánu, zatíženého komplikovaným pořizovacím procesem, na plochy nejkřehčích a nejcennějších území je v kontextu Prahy žádoucí. Úplná rezignace na koordinaci zástavby formou územní studie je ale diskutabilní, a to zejména s ohledem na to, že absence podrobnější koordinace může komplikovat proces koncipování nových záměrů v územích, ve kterých se pohybuje větší množství investorů.

Text odst. 5 článku 77 je možno vykládat (a odůvodnění MPP takový výklad implikuje), že stavební záměry menší než 3 ha není možné v transformačních a rozvojových plochách kategorie „c) nové struktury města a předměstí“ vůbec umisťovat, nebo že se předpokládá jakási koordinace jednotlivých investorů tak, aby společně splňovali limit 3 ha, aniž by pro takový postup byla stanovena jasná procesní pravidla (pojem záměr není přesně definován, ale lze ho vykládat i tak, že jde o jedno územní řízení). Takový výklad znamená významné zvýhodnění velkých investorů na úkor malých a vytváří významnou procesní nejistotu. Podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie se ve světle výše popsaného jeví jako výrazně méně limitující postup.

Popsaný požadavek navíc paradoxně platí i v případě, kdy územní studie bude pro území zpracována a koordinace jednotlivých záměrů tak bude řešena standardním nástrojem. Pokud bude pro území zpracována územní stude, která bude řešit konkrétní distribuci prvků dle parametrických regulativů mezi jednotlivé bloky a plochy v území, není zároveň třeba uplatňovat požadavek na navýšení hodnot jednotlivých parametrů o 10% dle odst. 5 ani poměrnou redistribuci parametrů dle odst. 6. Teoreticky dokonce hrozí, že aby záměr naplnil požadavky textové části MPP, bude muset být v rozporu s územní studií, která je podkladem pro rozhodování v území a která regulativy MPP naplňuje.

Obdobně je otázkou uplatňování ustanovení odst. 4, kde i v případě zpracování územní studie nebo dokonce i při zastavění většiny lokality s realizovanou uliční sítí lze od parametrických regulativů odhlédnout pouze podél uličních prostranství vymezených v grafické části MPP, tedy nikoli při výstavbě podél těch nově realizovaných, které v grafické části MPP vymezeny nejsou (mohou být doplněny až formou aktualizace plánu).

E/ Vybrané aspekty výškové regulace

Článek 97 Výšková regulace

(1) Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty.

(2) Plocha výškové regulace je čtverec o délce strany 100 m. Souřadnice pravého dolního rohu počátečního čtverce jsou  $X = -742\,273$ ,  $Y = -1\,043\,995$ <sup>[50]</sup>. Čtvercová síť s určením souřadnic vrcholů jednotlivých ploch je součástí přílohy č. 6.

Článek 98 Rozmezí podlažnosti

(1) Ploše výškové regulace je přiřazeno rozmezí podlažnosti, které určuje rozsah maximálního počtu RNP pro zástavbu.

(2) Při určení maximálního počtu RNP v rámci rozmezí podlažnosti pro zástavbu ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby, pro zástavbu v transformačních a rozvojových plochách se k výšce stávající zástavby nepřihlíží.

(3) Metropolitní plán stanovuje následující rozmezí podlažnosti, přičemž pro rozmezí podlažnosti 12, 21 a 27 je pro zástavbu zároveň stanovena maximální regulovaná výška budovy<sup>[51]</sup>:

rozmezí podlažnosti 27	> 21 RNP max. 100 m
rozmezí podlažnosti 21	13-21 RNP max. 70 m
rozmezí podlažnosti 12	9-12 RNP max. 40 m
rozmezí podlažnosti 8	7-8 RNP -
rozmezí podlažnosti 6	5-6 RNP -
rozmezí podlažnosti 4	3-4 RNP -
rozmezí podlažnosti 3	1-3 RNP -
rozmezí podlažnosti 2	1-2 RNP -

(4) Pokud nad stavebním blokem nebo jeho částí není vymezena plocha výškové regulace, stanovuje se rozmezí podlažnosti podle sousední plochy výškové regulace s vyšší hodnotou.

(5) Plochy výškové regulace spolu se stanoveným rozmezím podlažnosti jsou vymezeny v grafické části Z02. Plochy s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stávajícího stavu jsou zobrazeny černou barvou, plochy s nově navrženým rozmezím podlažnosti jsou zobrazeny modrou barvou.

Připomínka

Vypustit výškovou regulaci pomocí čtverců ve stabilizovaném území a umožnit tak v těchto plochách v plném rozsahu postup dle ustanovení § 26 písm. a) Pražských stavebních předpisů.

Odůvodnění

Návrh MPP stanovuje maximální výšku zástavby pomocí hodnot rozmezí podlažnosti. V grafické části je pak systém výškové regulace aplikován po čtvercích o velikosti 100 x 100 m bez vazby na strukturu a charakter zástavby jednotlivých lokalit. V lokalitách s výraznou výškovou členitostí je pak distribuce výšek na jednotlivé pozemky vysloveně „náhodná“. Stanovení výšky zástavby tímto způsobem ve stabilizovaných plochách je ve výsledku tak nepřesné a problematické, že se jeví jako racionálnější v těchto plochách tuto regulaci vypustit a ponechat limity výšky na uplatnění § 26 písm. a) PSP, který umožňuje určení výšky mnohem přesněji podle nejbližšího kontextu okolní zástavby a zároveň umožňuje uplatnění podrobnější specifikace výšek v územní studii. Fakt, že se toto ustanovení uplatní na celém území Prahy, znamená na jedné straně dostatečnou garanci z hlediska charakteru zástavby (novostavbou není možné převýšit stávající zástavbu), zároveň ale na druhé straně eliminuje situace, kde nepřesnost vyplývající z velikosti čtverců výrazně snižuje kapacitu vybraných parcel v porovnání s okolní zástavbou.

F/ Vymezování veřejných prostranství a bloků

Článek 89 Stavební bloky

(3) Stavební blok je vymezen v grafické části Z 02 bílou plochou stejně jako zastavěné plochy samot a budovy v městských parcích dle čl. 90 a 91.

Článek 96 Koeficient zastavění stavebního bloku

(1) Koeficient zastavění stavebního bloku (ZB) stanovuje maximální podíl součtu RPB všech budov a plochy stavebního bloku. Určuje se pro vybrané [T] a [R] plochy dle čl. 76 a 77.

Připomínka

Provést revizi sítě uličních prostranství ve výkresové části MPP s ohledem na odůvodnění §12 PSP: ...v městském prostředí nejde pouze o dopravu a uliční prostranství nejsou pouze dopravním koridorem. Vrátit se k sytému plošnému vymezení uličních prostranství dle předchozích verzí MPP.

Odůvodnění

Ve výkresové části je patrné, že uliční síť je v současném návrhu MPP odvozena od sítě komunikací pro iad. Uliční prostranství, která obsahují pouze pěší komunikaci, nejsou osou zaznačena, dochází tak v místech zahrazení průjezdné dopravy k deformaci (propojování) bloků, čímž se výrazně mění (i násobí) jejich velikost. Jedná se o drobnost, kvůli které ale může dojít k výrazné deformaci možných stavebních hmot a nepřiměřenému snížení kapacity bloku, větší bloky totiž mají menší míru zastavitelnosti. Např. v případě propojení dvou bloků zahradního města o rozměrech 8000 m2 v jeden velký blok se sníží zastavitelnost takového bloku z 35 % na 20 %, zastavitelná plocha se tak redukuje o 2400 m2 (cca 43 %) oproti blokům rozděleným, což hmotově neodpovídá okolnímu kontextu. Zároveň může tato absence pěších uličních prostranství působit problémy např. v souvislosti s umisťováním technické infrastruktury dle §18 odst. 1 PSP: „Sítě technické infrastruktury se v zastavitelném území umisťují výhradně do uličních prostranství.“

Vymezování uličních prostranství osou spolu s úpravami definice stavebního bloku může přinášet velké množství nejednoznačností při výkladu MPP v konkrétních řízeních. Ve stabilizovaných územích je proto vhodnější využít plošné vymezení uličních prostranství, které je snáze čitelné a srozumitelné. Výjimku mohou tvořit např. lokality modernistických struktur, kde je naopak přirozenější vymezení osou.

Regulativy struktury zástavby: Heterogenní struktura

Článek 44 (04) heterogenní struktura

(1) Heterogenní strukturou je *urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi*

4296MHMPP08PAHHA

Nesouhlas

2926937

4296MHMPP08PAHHA

Nesouhlas

2926940

4296MHMPP08PAHHA

Nesouhlas

2926921

			<p><i>středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.</i></p> <p><i>(2) V lokalitě heterogenní struktury jsou rozlišeny čtyři typy prostorového uspořádání stavebních bloků:</i></p> <p><i>a) zástavba v blocích (viz čl. 42),</i></p> <p><i>b) zástavba v zahradách (viz čl. 46),</i></p> <p><i>c) volná zástavba (viz čl. 47), která může mít podobu jedné solitérní budovy v bloku,</i></p> <p><i>d) kombinace předchozích typů v rámci bloku, <u>kteou je zpravidla nutné odvodit ze stávající zástavby stavebního bloku.</u></i></p> <p><i>(3) <u>Stávající stavební bloky ve stabilizovaných plochách je možné rozvíjet pouze ve stávajícím typu prostorového uspořádání.</u> Nově založené bloky je možné zastavovat přiměřeně jako kombinaci různých typů tak, aby podpořily kompozici v širších vztazích bloků v rámci lokality a nejbližšího sousedství.</i></p>
			<p><b>Připomínka</b></p> <p>1/ Vypustit z definice struktury zástavby segregaci typů a funkcí do oddělených budov vedle sebe.</p>
4296MHMPP08PAHHA	Nesouhlas	2926917	<p><b>Odůvodnění Ad 1</b></p> <p>Vztažení funkčního členění v tomto měřítku k obecným charakterům celých rozsáhlých lokalit neodpovídá ani stávající ani žádoucí realitě a doslovný výklad této definice může vést k nežádoucímu omezení vzniku polyfunkčních budov.</p> <p><b>Regulativy struktury zástavby:</b></p> <p><b>Hybridní struktura</b></p> <p><i>Článek 43 (03) hybridní struktura</i></p> <p><i>(1) Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití <u>rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně).</u> Struktura umožňuje současné i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.</i></p> <p><i>(2) V lokalitě hybridní struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i></p> <p><i>a) stavební čára je uzavřená nebo otevřená, výjimečně volná,</i></p> <p><i>b) nestavební část mezi stavební a uliční čarou je veřejně přístupná.</i></p> <p><i>c) stavební blok je v prvním nadzemním podlaží zpravidla zcela zastavěn a propojen pasážemi a na střechách jsou zpravidla zahrady,</i></p> <p><i>d) výškové uspořádání je různorodé a je zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží.</i></p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>1/ Vypustit požadavek veřejné přístupnosti nestavební části mezi stavební a uliční čarou v hybridní struktuře</p>
4296MHMPP08PAHHA	Nesouhlas	2926932	<p><b>Odůvodnění Ad 1</b></p> <p><u>MPP v hybridní struktuře zcela vylučuje existenci soukromé předzahrádky pro jednotlivé byty v 1.NP, nebo sdílené předzahrádky směrem k veřejným prostranstvím, a to bez ohledu na urbanistickou exponovanost místa.</u> Vytvoření předzahrádky resp. veřejná nepřístupnost pásu mezi stavební a uliční čarou je přitom důležitým mechanismem umožňujícím smysluplné využití parteru orientovaného do veřejného prostranství, které není tak frekventované, aby umožnilo existenci komerčního parteru. Takové uspořádání je zároveň typickým znakem současných kvalitních rezidenčních čtvrtí. MPP využívá předpis hybridní struktury pro velkou část transformačních území v Praze, plošný zákaz této formy rozhraní stavebních bloků a veřejných prostranství znamená výrazný dopad do kvality města i standardu stavební produkce. Požadavek je ospravedlnitelný v hierarchicky významnějších ulicích například spolu s předpisem aktivního parteru, tato problematika je nicméně již ošetřena v stanovení § 20 odst. 3 Pražských stavebních předpisů.</p> <p><b>Regulativy struktury zástavby:</b></p> <p><b>Struktura zahradního města</b></p> <p><i>Článek 46 (06) struktura zahradního města</i></p> <p><i>(1) Strukturou zahradního města je urbánní struktura <u>samostatných budov,</u> zpravidla rodinných domů a vil, umístěných ve vlastních zahradách.</i></p> <p><i>(2) V lokalitě struktury zahradního města jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i></p> <p><i>b) stavební čára <u>ustupuje od uliční čáry,</u> stavební čára je zpravidla otevřená,</i></p> <p><b>Připomínka</b></p> <p><u>Formulaci definující strukturu zahradního města upravit tak, aby bylo zřejmé, že její charakter je možné naplnit různými formami zástavby od solitérních staveb po řadové domy s různým vztahem mezi stavební a uliční čarou. <u>Zmírnit požadavek na ustoupení od uliční čáry (např. užitím výrazu „zpravidla“) a vypustit požadavek otevřené stavební čáry alespoň pro transformační a rozvojové plochy.</u></u></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p><u>Znění prvního odstavce zakládá problém při interpretaci pojmu „samostatná budova“ a může tak znemožnit běžnou zástavbu zahradních měst kombinující samostatné domy, dvoidomy a řadové domy. Plošná fixace otevřené stavební čáry znemožňuje výstavbu řadových domů.</u> Popsané požadavky jsou v rozporu se současnými principy kompaktního města a ekonomické, sociální i ekologické udržitelnosti, která je spojená se zajištěním dostatečné hustoty osídlení, kterou struktura samostatných staveb ve vlastních zahradách obtížně zajišťuje. Zejména se jedná o situaci, kdy se regulativy charakteru zástavby uplatní nejen pro garanci charakteru stabilizovaných lokalit, ale i pro lokality transformační a rozvojové.</p> <p>Problematický je i požadavek na prostorovou organizaci zástavby, podle kterého stavební čára bez výjimky „ustupuje od uliční čáry“. <u>Taková regulace může znamenat omezení škály typů zástavby a snížení standardu výstavby.</u></p>
4296MHMPP08PAHHA	Nesouhlas	2926939	<p><b>Struktura</b></p> <p><b>Obecně k článkům 40-50</b></p> <p>Příklady:</p> <p><b>Článek 46 (06) struktura zahradního města</b></p> <p><i>(2) V lokalitě struktury zahradního města jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i></p> <p><i><u>d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.</u></i></p> <p><b>Článek 47 (07) modernistická struktura</b></p> <p><i>(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i></p> <p><i>d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.</i></p> <p><b>Článek 49 (09) struktura areálů vybavenosti</b></p> <p><i>(2) V lokalitě struktury areálů vybavenosti jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i></p> <p><i>c) výškové uspořádání je různorodé.</i></p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Vypustit obecné stanovování výškového uspořádání v rámci požadavků na jednotlivé struktury zástavby, případně v odůvodněných případech doplnit jasně specifikovaný způsob aplikace těchto regulativů ve</p>



			vztahu k dalším prvkům výškové regulace a míře stability lokalit.
			<b>Odůvodnění</b> V rámci prostorových požadavků na jednotlivé struktury zástavby lokalit je stanoven typ výškového uspořádání zástavby, a to různou formou textového popisu. <u>Vztah tohoto požadavku k výškové regulaci ale není z textové části MPP vůbec zřejmý a může tak vést k různým výkladům. Formulace textové části navíc ve většině typů struktur hovoří o „doplňování výškového uspořádání“, což může být chápáno jako logické ve stabilizovaných plochách, ale MPP jednotlivé struktury předepisuje i v plochách transformačních a rozvojových, kde je takové ustanovení jen obtížně aplikovatelné.</u>
4296MHMPP08PAHHA	Nesouhlas	2926915	<b>Zhodnocení regulativů textové části návrhu Metropolitního plánu</b>  <u><a href="#">A/ Stanovování kapacit zástavby v transformačních a rozvojových plochách</a></u> Článek 73 Stanovení míry využití území k zastavění (1) <i>Míra využití území k zastavění <sup>[38][1]</sup> se stanovuje v zastavitelných lokalitách pro stabilizované, transformační a rozvojové plochy.</i> (2) <i>Míra využití území k zastavění je souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací.</i> ... <b>Připomínka</b> Upravit způsob stanovení maximálních kapacit zástavby v transformačních a rozvojových plochách tak, aby metropolitní plán: 1) ponechal přiměřenou flexibilitu pro konkrétní formování jednotlivých záměrů při zachování limitního objemu a 2) určoval kapacity jednotlivých bloků a pozemků předvídatelným způsobem tak, aby bylo možné snadno odvodit budoucí možnou kapacitu jednotlivých záměrů. Optimální je v tomto případě doplnit regulaci pomocí maximálního koeficientu podlažních ploch (KPP) na blok, upravit regulaci pomocí výškových hladin jejich přiměřeným navýšením pro zachování současné kapacity a upustit od regulace zastavitelnosti stavebního bloku (případně tuto regulaci ponechat v odůvodněných případech ve vybraných charakterech zástavby, ale zároveň upravit konkrétní hodnoty pro zachování adekvátní flexibility limitů pro jednotlivé záměry. Pro jednotlivé bloky tak bude stanoven snadno odvoditelný objem zástavby na základě jeho plochy, zástavba bude zároveň výškově regulována tak, aby byla z pohledu veřejného zájmu zajištěna vhodná prostorová organizace města. Pro garanci výsledného rozsahu HPP je zároveň třeba upustit od regulace zastavitelnosti bloku nebo koeficient zastavění bloku ponechat pouze ve vybraných typech struktury, kde je podstatná pro charakter zástavby. Jeden ze tří parametrů výška - stopa - hmota by měl být vždy v nějaké míře flexibilní, a tím by měla být z našeho pohledu právě míra zastavění bloku, která má nejnižší vliv jak na hodnotu investice (pokud ta je odvozena od jiného z parametrů), tak na veřejný zájem a celkový obraz města.
			<b>Odůvodnění</b> Návrh Metropolitního plánu Prahy přináší významnou změnu určení míry využití území k zastavění. <u>Koeficient podlažních ploch (KPP) používaný v rozvojových územích platným územním plánem nahrazuje MPP v celém území sadou pravidel. Míra využití konkrétního území k zastavění je specifikována pomocí tří parametrů: <u>vymezení stavebních bloků</u> (zároveň se stanovením rozsahu veřejných prostranství), určení <u>míry jejich zastavitelnosti</u> a omezením zástavby <u>výškovou regulací</u>.</u> Jako pozitivní lze vnímat vymezení (nebo parametrické určení) rozsahu veřejných prostranství a stavebních bloků, které může výrazně přispět ke stabilizaci a garanci kvality vystavěného prostředí. Vymezuje základní morfologickou a správní jednotku města – blok na jedné straně a kostru komunikace v rámci města – síť veřejných prostranství na straně druhé. Způsob stanovení navazujících parametrů ovšem <u>pro jednotlivé stavebníky přináší mnohá, na první pohled skrytá, úskalí. Způsob regulace hmot v rámci bloku totiž zakládá tři typy problémů - poměrně zásadně omezuje škálu typů zástavby, které je možné v rámci regulativů realizovat při maximální využitelnosti pozemku, vytváří nejistotu při odvození výhledových kapacit v území a vzhledem k nízké podrobnosti stanovené výškové regulace může i komplikovat projednávání jednotlivých záměrů a vytvářet nejistotu při odhadu ekonomických parametrů investic.</u>
			1/ Dopad na formu zástavby (nivelizace výškového uspořádání, omezení typologické škály) <u>V systému regulace pomocí „stopy“ budov a jejich výšky dochází k omezení možnosti rozhodování o typologii navržené zástavby ze strany jednotlivých investorů. Maximální možnou kapacitu lze totiž vyčerpát pouze při realizaci maximální možné výšky zástavby stanovené plánem.</u> V návrhu Metropolitního plánu stanovená maximální výška je tak z pohledu ekonomiky jednotlivých investic zároveň de facto výškou minimální. Měřítko, ve kterém je stanovena výšková hladina zástavby odpovídá homogennímu výškovému uspořádání a tedy parametrickému vyjádření blokové a rostlé struktury. V hybridní struktuře, heterogenní struktuře, nebo struktuře zahradního města, které se uplatňují ve většině transformačních a rozvojových ploch ale taková forma regulace nenabízí adekvátní flexibilitu pro různorodost typů zástavby. Plán tak směřuje k nivelizaci výškového uspořádání zástavby ve všech plochách a především k omezení realizovatelné typologické škály projektů. V zájmu využití možných kapacit je investor, bez ohledu na kontext a poptávku, i v hybridní a heterogenní struktuře směřován k maximálnímu naplnění jednotlivých parametrů, <u>plán tak předurčuje tedy i typ produktu, který může developer nabídnout. Navržená regulace zde významně hendikepuje koncepty s nižší podlažností a vyšší zastavěností (systém low-rise/high-density) oproti vyšším budovám při stejném objemu zástavby a omezuje vzniku záměrů kombinujících více typologií zástavby.</u>
			2/ Dopad na předvídatelnost (kapacity záměrů) Koeficient podlažních ploch používaný v současné praxi má mimo regulační funkce zároveň schopnost relativně jednoduše a přesně stanovit maximální míru využití území při prvních fázích formulace stavebního záměru, a to již od investice do samotného pozemku (Max. kapacita plochy [m2 hrubé podlažní plochy] = KPP x rozloha plochy [m2])*[2]. Z pohledu správy města je tento obecný koeficient v MPP nahrazen pro účely sledování kapacit v území a míry naplňování plánu indexem využití lokality, podrobnost tohoto nástroje, ale zabraňuje jeho aplikaci na odhad hodnoty pozemků z pohledu investora a ani MPP nepředpokládá jeho využití při rozhodování v území (vzhledem k jeho podrobnosti na lokalitu to ani věcně není možné). <u>Převedení způsobu stanovování kapacit z přímého určení pomocí koeficientu na nepřímé omezení pomocí prostorových parametrů zástavby, vytváří z odhadu návratnosti investice do pozemků rovnici o mnoha neznámých. Rozptýlí odhadu hodnoty finální zástavby je široký a zároveň silně závislý na množství správních uvážení. Zároveň tento způsob regulace klade vysoký tlak na výklad rozmezí výškových hladin a doplňujících parametrů výškové regulace.</u> K popsanému je vhodné doplnit, že dosavadní regulace pomocí KPP s sebou rovněž nese některé výkladové nejasnosti (podíl hmoty vztahující se k jednotlivým pozemkům v rámci plochy, na kterou se KPP počítá; problém aplikace na různě velké bloky apod.), je nicméně třeba podotknout, že tyto se vztahují zcela identicky i na Koeficient zastavění stavebního bloku, který MPP v rámci parametrických regulativů využívá (oba jsou koeficienty závislé na způsobu aplikace na plochy a měřítko, ve kterém se využívají). Přitom Metropolitní plán ve své textové části věnuje poměrně velké úsilí zpřesnění aplikace tohoto typu regulativů (různé hodnoty podle velikosti bloku, samotná aplikace na blok jako strukturální jednotku). Tato pravidla výrazně usnadňují práci s parametrickými regulativy a fungovala by tak stejně i pro KPP a výrazně by zlepšila jeho aplikaci.
			3/ Dopad na rozhodování v území Stanovení kapacit v MPP naráží na způsob, kterým je navržena výšková regulace. <u>Problematické je zejména provázání s výškovou regulací ve formě čtvercového rastru. Vzniká tak tlak na co nejdoslovnější aplikaci výškového uspořádání dle těchto čtverců, neboť jen tak lze dosáhnout maximální předpokládanou kapacitu.</u> Taková aplikace může jít v konkrétních místech proti logice uspořádání městské struktury (formování hmot podle výškových čtverců místo podrobnější urbanistické logiky) a zároveň může významně komplikovat vyjednávání v území tím, že není možné optimalizovat objem ve vztahu ke stávajícím domům. **** Navržené úpravy neznamenaají zásadní změny v celkové metodice plánu (fakticky se jedná o nahrazení jednoho parametrického regulativu jiným, pro který není navíc obtížné hodnoty zpracovat a mírou úpravu hodnot výškové regulace), znamenají ale výrazné zlepšení předvídatelnosti rozvoje města a umožní vznik kvalitní městské zástavby s přirozenou různorodostí.
			[1] <sup>[38]</sup> § 7 PSP
			[2] * <i>Metodický pokyn k územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Úplné znění ke dni 1.11.2002</i> - <i>schválený usnesením Rady HMP č. 1774 ze dne 22.10.2002</i>
4296MHMPP08PAHHA	Nesouhlas	2926938	<b>Článek 100 Hladina věží</b> (1) <i>Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažností. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy.</i> (2) <i>Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6.</i>

(3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží.  
(4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.

Připomínka

V textové části MPP zpřesnit popis možnosti čerpání podílu plochy s vyšším přípustným počtem RNP dle regulativů pro hladiny věží.

Odůvodnění

Není zcela zřejmé, jak se postupuje ohledně přiřazení poměrné plochy konkrétním záměrům, tedy při rozhodování, která část zástavby může dosáhnout vyššího počtu podlaží a která ne, a zdali se jedná o postupné vyčerpání poměrné plochy prvními záměry. Možnost uplatnit navýšení RNP dle hladiny věží je zásadní pro přípustnou kapacitu záměru a vyžaduje tak přesnou specifikaci jeho uplatnění a omezení nejasností výkladu.

4297MHMPP08PVA96	Nesouhlas	2926925	<b>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</b>
4297MHMPP08PVA96	Nesouhlas	2926924	413/553/2008 - území, kde výšková zástavba (6 pater) přechází v nízkou vilovou zástavbu, navíc území v doteku s přírodním parkem Botič - Miličov. Ponechat lokalitu jako nezastavitelnou - park nebo max. pro zástavbu max. dvoupatrovými domy, tedy stejnou výškou jako je v okolí. Tak jako tomu je u vedlejší související lokality 413/553/2007. <b>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</b>
4297MHMPP08PVA96	Nesouhlas	2926923	415/553/4043 - jedná se o území v přírodním parku Botič - Miličov, z tohoto důvodu bylo již dvakrát staženo zjišťovací řízení. Lokalitu požadujeme přeměnit na nezastavitelné území - park a vytvořit zelený prstenec kolem Hostivařské přehrady. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4297MHMPP08PVA96	Nesouhlas	2926922	411/553/2039 - okolí stanice metra Háje. Nechci zde žádné výškové budovy, v okolí jsou obytné budovy s výškovou hladinou 6-8 pater, negativně by to ovlivnilo bydlení, takže výšková hladina max. jako okolní zástavba. Na tuto lokalitu je zadána územní studie!!! 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4297MHMPP08PVA96	Nesouhlas	2926926	Nesouhlasím s navrhovanou zastavitelností 60% v transformačních plochách 411/553/2038, 411/553/2040, požaduji zastavitelnost snížit na 20% a zachovat parkový charakter ploch. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4297MHMPP08PVA96	Nesouhlas	2926927	Území nad Přehradou, přírodní park chráněn právním předpisem HMP, na základě zák.č. 114/92 Sb., předmětem ochrana krajinného rázu podle § 12. Zahrnutí území do lokality 553 s modernistickou strukturou zástavby a vymezení jako transformační plocha zcela absurdní, a neodpovídá realu. Nesouhlas. Prioritou by měla být ochrana či posílení přírodní funkce. 978 – Hostivařský les
4297MHMPP08PVA96	Nesouhlas	2926928	Nesouhlas s vyčleněním plochy ZMK Vyřadit EXIT4 z MUP – 614/914/1019
4298MHMPP08PIQ5B	Nesouhlas	2926986	Exit 4, jehož hlavní funkcí je propojení D3 a PO s D1 by přivedl na P11 minimálně 30000 osobních automobilů a tím by zcela vymazal přínos z odvedení kamionové dopravy na PO. EXIT4 a s ním související Vestecká spojka není veřejným zájme, ale zájmem majitelů pozemků u EXIT4 s cílem přivedení zákazníků do plánované komerční zóny Průhonice. Prohlásit území ve vzdálenosti 150 m od obvodové zdi Proseckého hřbitova za dále nezastavitelné území. Nezahušťovat tuto obytnou lokalitu dalšími stavbami a na místě zde samostatně stojících garáží, povolit pouze stavební změny max. do stejné výšky stávajícího objektu. Jedná se o cennou lokalitu s hnízdišti zpěvného ptactva a výskytem dalších živočichů (např. zajíci) v lokalitách se zahuštěnou zástavbou se nevyskytujících. Dále poukazují na to, že podobný způsob zástavby se zelení a zahrádkářským využitím zde bydlících obyvatel, kteří zde využívají zahrádkářskou plochu v těsné blízkosti svých bytů se v Praze stále snižuje a je nutné tuto možnost uchovat ve vztahu člověka k přírodě..
4300MHMPP08PALXA	Nesouhlas	2927011	propojení lokalit sídliště Baarova a Pankráce" Navrhují,aby do metropolitního plánu byla zanesená prostorová rezerva pro umístění stavby ve veřejném zájmu, a to komunikační propojení sídliště Baarova a Pankráce (ať podchod nebo přechodová lávka ulice 5.května). Nové a přímé komunikační propojení sídliště s pankrácí (ve směru dle schématu připojeného v příloze) pro pěší, cyklisty, vozíčkáře či rodiny s kočárky by nabídlo obyvatelům zmíněného sídliště velmi rychlou a pohodlnou dosažitelnost metra (v budoucnu vedle stávající trasy C také trasy D), pošty, obchodů v Arkádách Pankrác, Bauhaus, atd.
4300MHMPP08Q4CYL	Nesouhlas	2927011	propojení lokalit sídliště Baarova a Pankráce" Navrhují,aby do metropolitního plánu byla zanesená prostorová rezerva pro umístění stavby ve veřejném zájmu, a to komunikační propojení sídliště Baarova a Pankráce (ať podchod nebo přechodová lávka ulice 5.května). Nové a přímé komunikační propojení sídliště s pankrácí (ve směru dle schématu připojeného v příloze) pro pěší, cyklisty, vozíčkáře či rodiny s kočárky by nabídlo obyvatelům zmíněného sídliště velmi rychlou a pohodlnou dosažitelnost metra (v budoucnu vedle stávající trasy C také trasy D), pošty, obchodů v Arkádách Pankrác, Bauhaus, atd.
4300MHMPXP92HWYA	Nesouhlas	2927011	propojení lokalit sídliště Baarova a Pankráce" Navrhují,aby do metropolitního plánu byla zanesená prostorová rezerva pro umístění stavby ve veřejném zájmu, a to komunikační propojení sídliště Baarova a Pankráce (ať podchod nebo přechodová lávka ulice 5.května). Nové a přímé komunikační propojení sídliště s pankrácí (ve směru dle schématu připojeného v příloze) pro pěší, cyklisty, vozíčkáře či rodiny s kočárky by nabídlo obyvatelům zmíněného sídliště velmi rychlou a pohodlnou dosažitelnost metra (v budoucnu vedle stávající trasy C také trasy D), pošty, obchodů v Arkádách Pankrác, Bauhaus, atd.
4301MHMPP08PRS3Y	Nesouhlas	2927007	Prosím o zvážení změny v rámci Metropolitního plánu. U pozemků: 413/063/2148, 411/063/2256 (03) ponechat statut zeleně, tj. nepovolit na nich bytovou ani jinou zástavbu. Důvod: Tato oblast je již dlouhodobě zatížena Chodovskou radialou, kdy není řešen zvýšený obsah splodin a hluku z automobilové dopravy. Stavající zeleň je malým zadostiučiněním k výše zmíněnému problému.
4302MHMPP07FC3C8	Nesouhlas	2929380	<b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15 - Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivar 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti valu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám:

ad. **B. 1.** další nárůst dopravy spojený s hlukem, prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou



**Ad B:**  
Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:  
rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

4302MHMPP07FC3C8	Nesouhlas	2929382	<b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
4302MHMPP07FC3C8	Nesouhlas	2929378	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtější způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o poléťavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou

vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami**. V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhláškou regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyšší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném časovém horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by knim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

4303MHMPP07FC98M	Nesouhlas	2929425	<b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15 - Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivar 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:
			1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti valu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.
			<b>Čeho se obávám:</b> <b>ad. B. 1.</b> další nárůst dopravy spojený s hluken, prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Ad B:**  
Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuelní změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním

pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

4303MHMPP07FC98M	Nesouhlas	2929430	<b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
4303MHMPP07FC98M	Nesouhlas	2929420	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném časovém horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „nesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by knim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

4304MHMPP08PVOHC	Nesouhlas	2943515	<p>Navrhujeme změnu návrhu společně pro pozemky 372, 373 , 374/1, 374/2 a 375/1, k.ú. Hodkovičky:</p> <p>Původní návrh: Zastavitelnost: zastavitelná/nestavební Typ struktury: (13) Parkový les Využití území: /R rekreační Stabilita: S stabilizovaná</p> <p>Úprava návrhu: ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební TYP STRUKTURY: zahradní město (06) VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné /O</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Důvodem pro navrhovanou úpravu je fakt, že plocha dotčených pozemků na p. č. 374/1, 374/2, 375/1, 372, 373 je již dnes zastavěnou plochou se soukromými zahradami. Obytné domy zde fakticky spíše odpovídají menším obydílím v zahradách a fakticky tedy spíše charakteru zahradního města podobně jako navazující území na jihu od tohoto území (plocha 353/ Jiráskova čtvrť). Navíc se jedná o soukromé oplocené zahrady jednotlivých vlastníků, jež nelze považovat za součást parku a to ani výhledově.</p>
------------------	-----------	---------	---

I dle stávajícího platného ÚP neodpovídá plocha PS skutečnosti na místě a dále její limity využití území znemožňují či významně omezují výkon vlastnických práv majitelů nemovitostí na dotčených pozemcích. Dotčené pozemky byly v minulosti vždy zastavěné, byť je v katastru nemovitostí výslovně uvedeno pouze objekt na p. č. 374/2. Fakticky zde ale najdeme objektů hned několik, jak lze ostatně

ilustrovat i na mapovém podkladu vlastního ÚP.			
V katastru nemovitostí není u dotčených pozemků evidována ochrana ZPF a u všech pozemků se jedná o „ostatní plochu“. I z toho je patrné, že se historicky nejedná o území v pravém slova smyslu zemědělsky využívané. Obytné domy jsou zde doloženy z raného poválečného období a některé z fotografií mimo jiné ukazují kontext a vztah místa s okolní zástavbou.			
Z tohoto pohledu je stávající funkční využití regulující území pouze na objekty související se zemědělskou produkcí velmi omezující a fakticky znemožňující rozvoj či případné změny stávajících obytných budov. Zde je třeba zdůraznit, že se jedná o objekty obytné, nikoli zemědělské. Objekty byly vždy využívány i k bydlení a nikoli pouze jako zázemí pro zemědělskou činnost. Ta zde ostatně jak již bylo zmíněno výše byla spíše ve formě přilehlých zahrad doprovodem těchto drobných obytných objektů.			
Napojení území na dopravní a technickou infrastrukturu – území je v současnosti dopravně přístupné z ulice Nad Údolím a pěší spojkou rovněž z ulice Údolní. Území je napojeno na rozvod elektrické energie, vodovod, kanalizaci i plyn.			
4305MHMPP07FC4NI	Nesouhlas	2929426	<p>Podrobný návrh v příloze.</p> <p><b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15 - Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměřcholupská v blízkosti zařízení Hostivar 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměřcholupské:</p> <p>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti valu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p> <p><b>Čeho se obávám:</b> <b>ad. B. 1.</b> další nárůst dopravy spojený s hlukem, prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</p> <p><b>Ad B:</b> Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměřcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměřcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblastí u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>
Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující: rok počet vozidel ve dne v noci 2000 7200 700 2016 11400 850 2025 12500 750 bez Hostivařské spojky 2025 13000 750 se spojkou 2040 12400 880 bez Hostivařské spojky 2040+ 16200 950 se spojkou			
4305MHMPP07FC4NI	Nesouhlas	2929431	<p><b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
4305MHMPP07FC4NI	Nesouhlas	2929421	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:
<p><b>A.</b> trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:</p> <p>1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí. 2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměřcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.</p> <p><b>Čeho se obávám - Ad A:</b> 1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby 3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů 4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech 5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu 6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě 7. hluk a imise od vyústění odvětrávání 8. dlouhodobá stavební uzávěra 9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry</p> <p><b>Komentář - Ad A:</b> Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní</p>			

plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, ořesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občan, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném časovém horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností

během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „nesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by knim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

4306MHMPP08PVJDV	Jiné	2927353	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
4306MHMPP08PVJDV	Nesouhlas	2927351	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.			
Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>			
<b>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</b> Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.			
4307MHMPP08PX0YX	Jiné	2927354	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
4307MHMPP08PX0YX	Nesouhlas	2927352	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.			
Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>			
<b>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</b> Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.			
4308MHMPP08PUDOV	Jiné	2927220	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
4308MHMPP08PUDOV	Nesouhlas	2927224	Právnická osoba jako majitel pozemku 1209/90 a 1290/69, pro katastrální území Háje, obec hlavní město Praha podává připomínku k návrhu Metropolitního Plánu.
Pozemky se nacházejí v lokalitě modernistické struktury 553 Sídliště Jižní Město I. jih, v ploše, stanovené jako stabilizovaná, která přiléhá k transformační ploše 411/553/2039. Na celém území probíhá zpracování a pořízení územní studie, která řeší budoucí rozvoj celého území. V rámci jednání s městskou Praha 11, částí viz. Zápis č. 16 zjednání výboru pro územní rozvoj a životní prostředí, ze dne 21. 9. 2016, má dojít k transformaci a přestavbě stávajícího objektu kina Galaxie.			
V souladu s naší studií budoucího rozvoje, požadujeme navýšení stávající výškové hladiny, ze současné hladiny 2 uvedené v návrhu Metropolitního plánu, na hladinu 12, viz. Studie záměru uvedená v příloze.			
Navrhovaný rozvoj stávajícího objektu multikina se soustředí na využití možných kapacit území a zároveň citlivě hledá formu tak, aby nebyla negativně ovlivněna stávající zástavba. Monofunkční objekt kina bude konvertován na polyfunkční městský dům. Jeho součástí zůstane kulturní vybavenost, pasáž domem bude otevřena i po své SJ ose a bude otevřen i parter objektu tak, aby žilo i jeho blízké okolí. Objekt bude přestavěn, ve vzniklé nástavbě bude kombinace bytů různých velikostí. ve spodních patrech nástavby kanceláře tak, aby se stal plnohodnotným doplňkem centrální lokality v okolí metra Háje. Hmota domu ustupuje od ulice, aby byly okolní objekty prosvětleny, vzniklé terasy využíváme pro zeleněň, která zlepší kvalitu prostředí v těsném okolí (Low Impact Development). Pozemek, na kterém se objekt kina nachází, je určen územním plánem pro bytovou výstavbu. Záměr změny užívání je tedy se stávajícím územním plánem v souladu.			
4309MHMPP08PV4A7	Nesouhlas	2927317	K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.
Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém			

			rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinovou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.
4311MHMPXP94787D	Jiné	2927229	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
4311MHMPXP94787D	Nesouhlas	2927234	Dotčené pozemky zastoupeného: parc. č. 1717, 1718/1, 1718/2, 1718/4, 1718/5 a 1718/3, vše v k. ú. Bubeneč. Požadujeme tedy přepracování výškové regulace, tak aby byla i v naší lokalitě upravena výšková hladina také na 6 podlaží.
4311MHMPXP94787D	Nesouhlas	2927232	Odůvodnění Nastavený systém výškové regulace si odporuje s předchozími rozhodnutími zadavatele metropolitního plánu, rastrový systém 100x100 metru je obecný konstrukt, který neodráží konkrétní lokality a z rostlého města dělá šachovnici, která nedostatečně reflektuje realitu a zamýšlený stav a upírá práva na rovný přístup ke všem účastníkům.
4311MHMPXP94787D	Nesouhlas	2927233	Připomínka k výškové regulaci Nesouhlasíme s tím, jak je principiálně zpracovaná výšková regulace, je to podle našeho názoru nejvíce problematická část Metropolitního plánu. Proč jsou výškovou regulací podlaží? Proč systém regulačního rastru, který je velmi nepřesný? Proč se by nemohlo být několik mezipater nad sebou? Proč není limitem např. výška římsy? Či výška v metrech? Jak se plán vyrovná např. s tím, že ve vymezeném území je schválená nová výstavba s výškou 5-7 podlaží?
4312MHMPP08PVFA2	Nesouhlas	2927318	Zásadní problém spatřujeme v tom, že Metropolitní plán nerespektuje podlažnost nově schválených projektů na tomto území, ke kterým dochází v době před schválením nového Metropolitního plánu. A novou regulací znevýhodňuje nové stavebníky oproti těm, kteří stihnou své projekty projednat před účinností nového Metropolitního plánu. IPR jako zadavatel metropolitního plánu tak jeho prostřednictvím rozporuje svá vlastní rozhodnutí. Jeden z příkladů je například v oblasti bývalé Papírny, který má nejméně šest neustupujících nadzemních podlaží (viz. Podklad ze stránek www.papirnabubenec.cz)
4313MHMPP08PVK0H	Nesouhlas	2927319	K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.  Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinovou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.
4314MHMPP08PTXGG	Nesouhlas	2927320	K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.  Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinovou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.
4315MHMPP08PVL20	Nesouhlas	2927321	K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.  Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinovou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.
4316MHMPP08PVL15	Nesouhlas	2927322	K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.  Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinovou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.
4317MHMPXP93829D	Nesouhlas	2927236	Pozemky připomínkujícího se nachází v Malešické průmyslové oblasti. Tuto lokalitu návrh Metropolitního plánu vymezil jako zastavitelnou, je stanoven typ struktury areály produkce. V lokalitě tvoří zástavbu bloky průmyslových areálů. Návrh Metropolitního plánu konstatuje, že zástavba reaguje na aktuální využití areálů a aktuální technologické postupy výroby.



Máme za to, že popsané struktuře lokality neodpovídá její vymezení jako stabilizovaná flexibilní. Pro další rozvoj lokality totiž nepovažujeme za dostatečnou Metropolitním plánem připuštěnou míru flexibility jako možnost změny zástavby v rámci stavebních bloků.

V lokalitě dlouhodobě funguje řada úspěšných společností, jako je skupina firem v oboru stavebnin DEK, areály společností NEOS invest, TTC a Stazap Properties, a. s., v nichž si desítky společností pronajímají kancelářské, skladové a výrobní prostory, společnost z oblasti sklářského průmyslu Saint-Gobain Glass Solutions CZ, s. r. o., tiskárny Svoboda Press a Mafra, nebo společnost připomínajícího. Vedle toho zde ovšem existují velké plochy rozlehlých areálů v současné době bez využití. Lokalita umístěná podél ulice Průmyslová, s výbornou dopravní dostupností, a má proto také obrovský rozvojový potenciál v oblasti výstavby. Mohou a budou existovat nové projekty, které využijí pozemky a zanedbané plochy pro výstavbu kancelářských budov, skladů, pro obchod a služby. Jako příklad z nedávné minulosti lze uvést investice TTC do obnovy areálu bývalé Poštovní a novinové služby PNS v Sazečské ulici, který přestal sloužit svému původnímu účelu a byl přestavěn na moderní datové centrum, poskytující služby v informační a komunikační oblasti. Dále je možné jmenovat revitalizaci rozsáhlého areálu bývalých Výtvarných řemesel v Sazečské ulici, který slouží v současné době pro lehkou výrobu společnosti Valeo. S další výstavbou lze počítat také na volných pozemcích u křižovatky Polygrafická - Sazečská.

V současné době se v lokalitě nacházejí převážně objekty o dvou až třech nadzemních podlažích. Není však žádný rozumný důvod, aby byl další rozvoj lokality omezen výškou objektů v mezích současného stavu.

Proto za účelem umožnění optimálního budoucího rozvoje lokality požadujeme změnu vymezení regulativu lokality ze současného "stabilizovaná flexibilní produkční" na "transformační produkční", protože pro potřeby rozvoje lokality je jednoznačně vhodnější.

4318MHMPXP92YT7H                      Nesouhlas                      2927263

Společnost je vlastníkem pozemků uvedených na LV č. 627 a 2927 v katastrálním území Malešice, obec Praha, které tvoří rozsáhlý průmyslový areál. Dopravní spojení k průmyslovému areálu je v současné době zajištěno přes pozemky parc. č. 723/29 a 721/1 v katastrálním území Malešice napojené na komunikaci U Stavoservisu a železniční vlečku. Příslušná část komunikace U Stavoservisu, která je ve vlastnictví společnosti se sídlem Na Zálesí 155, 290 01 Poděbrady III, IČ: 61858412 je účelovou komunikací a slouží výhradně jako příjezdová komunikace k uvedenému průmyslovému areálu a ostatním přilehlým pozemkům, a to z komunikace Černokostecká.

Návrh Metropolitního plánu obsahuje v rámci lokality 580/Malešická průmyslová oblast návrh dopravního propojení komunikací Černokostecké a Průmyslové prostřednictvím komunikace U Stavoservisu, a to v ploše 610/-/88 označené jako „ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení U Stavoservisu (Černokostecká - Průmyslová)“, která zčásti zasahuje i na výše uvedený pozemek parc. č. 721/1. Proti tomuto návrhu společnost podává námitku, neboť Metropolitním plánem předpokládané propojení velmi rušných a vytížených komunikací Průmyslová a Černokostecká by znamenalo zcela nežádoucí dopravní zatížení komunikace U Stavoservisu, která je v současné době směrem ke komunikaci Průmyslová neprůjezdná. Komunikace U Stavoservisu slouží jako dopravní napojení přilehlých průmyslových areálů a dalších nemovitostí, je tak zatížena nejen osobní ale ve významné míře i nákladní dopravou s tím, že na dvou místech se navíc kříží s železniční vlečkou. Navrhované dopravní propojení se proto jeví jako zcela nevhodné a mělo by velmi negativní až likvidační dopad na současný funkční stav, zejména na bezpečnost a také obslužnost přilehlých areálů a pozemků.

4319MHMPXP91OOQW                      Nesouhlas                      2927271

Společnost s ohledem na shora uvedené žádá vypuštění návrhu komunikačního propojení U Stavoservisu (Černokostecká - Průmyslová) v ploše označené 610/-/88 z Metropolitního plánu.

Společnost je vlastníkem pozemků parc. č. 723/83 v Malešice. Na tomto pozemku, druhově označeného jako ostatní plocha se způsobem využití ostatní komunikace, se v současnosti nachází účelová komunikace sloužící výhradně pro obsluhu přilehlých pozemků. Aktuální stav využití tohoto pozemku lze označit jako stav klidový, právně nekonfliktní a souladný s vůlí a potřebami všech vlastníků touto komunikací obsluhovaných pozemků.

Projednávaný návrh územního plánu (dále jen Metropolitní plán) předpokládá a navrhuje, mimo jiné i na výše označeném pozemku, v části návrhu 580/Malešická průmyslová oblast, využití stávající účelové komunikace pro výstavbu ostatní dopravně významné komunikace označené jako Komunikační propojení U Stavoservisu (Černokostecká – Průmyslová) a to jako veřejné prospěšné stavby.

Vnášíme zásadní připomínku proti tomuto návrhu dopravního řešení v oblasti, který by podle našeho názoru byl hrubým zásahem do klidových poměrů, stavu obslužnosti, využití přilehlých soukromých pozemků, jakož i životního prostředí v této oblasti.

Podle našeho názoru není důvodné ani zařazení této stavby jako veřejně prospěšné, neboť je zcela sporné, které veřejnosti navrhovaná stavba prospívá, když veřejnost, která v současnosti předmětnou komunikaci využívá, navrhované řešení zásadně poškozuje.

4319MHMPXP91OOQW                      Nesouhlas                      2927267

Společnost, jako vlastník dotčeného pozemku vznáší současně i zásadní majetkoprávní námitku proti navrhovanému řešení, když konstatuje, že s takto navrhovaným využitím svého vlastnictví zásadně nesouhlasí.

Společnost je vlastníkem pozemku parcelní číslo 498/1 v k.ú. Štěrboholy. Na tomto pozemku, druhově označeném jako ostatní plocha se způsobem využití ostatní komunikace, se v současnosti nachází účelová komunikace sloužící výhradně pro obsluhu přilehlých pozemků. Aktuální stav využití tohoto pozemku lze označit jako stav klidový, právně nekonfliktní a souladný s vůlí a potřebami vlastníků touto komunikací obsluhovaných pozemků.

Projednávaný návrh územního plánu (dále také Metropolitní plán) předpokládá a navrhuje, mimo jiné na výše označeném pozemku, v části návrhu 580/Malešická průmyslová oblast, využití stávající účelové komunikace pro výstavbu ostatní dopravně významné stavby označené jako Komunikační propojení U Stavoservisu (Černokostecká-Průmyslová) a to jako veřejné prospěšné stavby.

Vnášíme zásadní připomínku proti tomuto návrhu dopravního řešení v oblasti, který by podle našeho názoru byl hrubým zásahem do klidových poměrů, stavu obslužnosti, využití přilehlých soukromých pozemků, jakož i životního prostředí v této oblasti. Podle našeho názoru není důvodné ani zařazení této stavby jako veřejně prospěšné, neboť je zcela sporné, které veřejnosti navrhovaná stavba prospívá, když veřejnost, která v současnosti předmětnou komunikaci využívá, navrhované řešení zásadně poškozuje.

4320MHMPXP92U5QY                      Nesouhlas                      2927276

Společnost, jako vlastník dotčeného pozemku vznáší současně i zásadní majetkoprávní námitku proti navrhovanému řešení, když konstatuje, že s takto navrhovaným využitím svého vlastnictví zásadně nesouhlasí.

Společnost je vlastníkem pozemků uvedených na LV č. 617 a 2927 v katastrálním území Malešice, které tvoří rozsáhlý průmyslový areál. Dopravní spojení k tomuto průmyslovému areálu je zajištěno komunikací U Stavoservisu a železniční vlečkou. Společnost je vlastníkem pozemku parc. č. 723/4, ostatní komunikace, v katastrálním území Malešice, obec Praha a účelové komunikace U Stavoservisu, která se nachází na tomto pozemku. Tato komunikace slouží výhradně jako příjezdová komunikace k uvedenému průmyslovému areálu a ostatním přilehlým pozemkům, a to z komunikace Černokostecká. Společnost je také vlastníkem pozemků parc. č. 723/6 a parc. č. 757/6 a železniční vlečky, která se nachází na těchto pozemcích a která na dvou místech křížuje komunikaci U Stavoservisu.

Komunikace U Stavoservisu je v současné době směrem ke komunikaci Průmyslová, která patří k nejvytíženějším komunikacím v Praze, uzavřena, a neumožňuje tak průjezd z ulice Černokostecká. Návrh Metropolitního plánu předpokládá v rámci lokality 580/Malešická průmyslová oblast dopravní propojení ulic Černokostecké a Průmyslové prostřednictvím dopravně významné komunikace na ploše 610/-/88 označené jako Komunikační propojení U Stavoservisu (Černokostecká-Průmyslová). Proti tomuto návrhu společnost podává námitku, neboť Metropolitním plánem navrhované propojení velmi rušných a vytížených komunikací Průmyslová a Černokostecká by znamenalo likvidační zásah do současného funkčního stavu a mělo by jednoznačně negativní dopad na dopravní situaci, zejména na bezpečnost a obslužnost průmyslového areálu i jeho okolí.

4321MHMPP08PUPVK	Nesouhlas	2927281	<p>Současně společnost jako vlastník výše uvedených pozemků a komunikace U Stavoservisu a také železniční vlečky tímto deklaruje svůj nesouhlas s navrhovaným využitím svého majetku a navrhuje, aby bylo navrhované dopravní propojení z Metropolitního územního plánu vyřazeno.</p> <p>Dotčené pozemky v k.ú. Malešice:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• parc.č. 721/2, 721/3, 723/1, 723/179, 789/3, 789/4, 971/55 na LV 633</li><li>• další parcely v okolí stávajícího vedení VVN</li><li>• a popř. celá Malešická průmyslová oblast</li></ul> <p>Připomínka:</p> <p>Navrhujeme z metropolitního plánu odstranit ochranné pásmo nadzemního vedení VVN probíhajícího ze severu na jih skrz naše pozemky a dále Malešickou průmyslovou oblastí.</p>
			<p>Současně navrhujeme území kolem dosavadního vedení VVN vč. našeho areálu zahrnout do nově vytvořené transformační plochy umožňující odpovídající výstavbu a přístavbu do úrovně min. 6-8 NP.</p>
			<p>Alternativně navrhujeme zahrnutí celé lokality Malešické průmyslové oblasti do zastavitelné transformační plochy s produkčním využitím a odpovídajícími parametry zastavitelnosti pro relativně hustou výstavbu na stabilní úrovni do 8 NP.</p>
4322MHMPP08PUPQ9	Nesouhlas	2927288	<p>Odůvodnění:</p> <p>V okolí nadzemního vedení VVN nelze umisťovat trvalé stavby, a proto je pruh okolo tohoto vedení v současné době pokryt pouze dočasnými stavbami a původními obslužnými a parkovacími plochami. Stávající vedení VVN bude ovšem zřejmě ještě před nabytím platnosti metropolitního plánu odstraněno (viz příloha). S odstraněním vedení VVN a souvisejících omezení vznikne napříč Malešickou průmyslovou oblastí cca 2 km dlouhý pruh zastavitelného území, pro který jistě nebudou vyhovující ani výškové regulativy na úrovni 2 NP, ani stávající limity zastavitelnosti území, které budou v důsledku zaplnění těchto víceméně prázdných ploch velmi rychle vyčerpány. Navrhujeme proto území zahrnující tento pás a jeho blízké okolí vyčlenit k transformaci a výstavbě, která v této lokalitě dává v současné době s ohledem na její blízkost centra a dobrou dopravní obslužnost smysl (tedy spíše vyšší administrativní budovy a budovy služeb než tovární a skladovací haly).</p>
			<p>Zároveň navrhujeme do transformační plochy zahrnout též přilehlé areály a umožnit tak též jejich rozvoj, přestavby a přístavby v souvislosti s rozvojem a potřebami města. Malešická průmyslová oblast se stává dynamicky rozvíjejícím se územím s moderními technologickými provozy (jako je např. naše datové centrum) a není dle našeho názoru žádoucí tento rozvoj novým metropolitním plánem zastavit.</p>
			<p>V souvislosti s tím také upozorňujeme, že celá Malešická průmyslová oblast má značný potenciál rozvoje, se kterým dle našeho názoru stávající návrh metropolitního plánu nepracuje dostatečně. Jedná se o území obklopující zastávku metra a nacházející se hluboko uvnitř Prahy. Je jistě žádoucí, aby se okolí dopravního terminálu Depo Hostivař transformovalo na živou lokalitu a plně začalo využívat dobrodiní skvělé dopravní dostupnosti tak, jak je tomu u jiných stanic metra. Může být tedy vhodné zahrnout celou tuto lokalitu do transformační plochy s dostatečně benevolentně stanovenými limity ploch a pater, která takový rozvoj umožní.</p>
			<p>Dotčené pozemky v k.ú. Malešice:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• parc.č. 793/26 na LV 413</li><li>• a celá Malešická průmyslová oblast</li></ul>
			<p>Připomínka:</p> <p>Navrhujeme umožnit administrativně-průmyslovou výstavbu a další rozvoj tohoto území např. zařízením celé lokality Malešická průmyslová oblast do transformační plochy s produkčním využitím a odpovídajícími parametry zastavitelnosti pro relativně hustou výstavbu na stabilní úrovni až 6-8 NP. V případě nevyhovění této připomínce žádáme alespoň o plošné navýšení nejnižší regulované výšky staveb v této lokalitě a odpovídající úpravu dalších regulativů.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Malešická průmyslová oblast historicky sloužila především pro výrobu, skladování a související administrativu. Sestává především z původních průmyslových areálů, z nichž některé se blíží ke hranici své životnosti (viz např. část Leteckých opraven Malešice) a z novějších budov pro administrativu, skladování a služby.</p>
			<p>Zároveň se však jedná o území obklopující zastávku metra a nacházející se hluboko uvnitř Prahy. Je jistě žádoucí, aby se okolí dopravního terminálu Depo Hostivař transformovalo na živou lokalitu s objekty administrativy a služeb a byl naplno využit potenciál vyplývající ze skvělé dopravní dostupnosti, tak jak je tomu u jiných stanic metra.</p>
			<p>Stávající návrh územního plánu však takovémuto rozvoji stanovením velmi striktních limitů výšky a zastavitelnosti brání. Vymezení lokality jako stabilizované flexibilní sice umožňuje výstavbu nových budov nad rámec stanovených výškových limitů, ovšem pouze v rámci doplňkové funkce pro dané areály a max. na 30% zastavěné plochy. Návrh metropolitního plánu neumožňuje v této lokalitě systematictější výstavbu smysluplných administrativních a technologických budov (tj. pět a více nadzemních podlaží) ani její další rozvoj, a to ani v bezprostřední blízkosti zastávky metra. Obáváme se, že tak jak je návrh prezentován, povede k nesmyslnému plýtvání se zastavitelným územím v lokalitě, která je pro svou dosavadní nerozvinutost, relativní blízkost centru města a skvělou dopravní dostupnost velmi důležitá a cenná.</p>
			<p>Regulativ zastavitelnosti 2 NP odvozený ze současného stavu v mnoha případech navíc nebude odpovídat skutečnosti, neboť stávající výrobní budovy mají bez ohledu na konstrukční řešení jejich interiérů výšku odpovídající spíše 3-4 standardním podlažím. Dle platného územního plánu zahrnuje tato lokalita kromě ploch rušící a nerušící výroby také smíšené plochy s koeficientem zastavitelnosti až „G“. Upozorňujeme, že návrh metropolitního plánu zde znamená zásadní zásah do práv vlastníků nemovitostí, neboť zastavěnosti odpovídající např. současnému koeficientu „G“ nelze často při zachování limitu dvou podlaží v daném čtverci a při zohlednění nezbytných odstupových vzdáleností jednotlivých staveb fakticky dosáhnout.</p>
4323MHMPP07FC4MN	Nesouhlas	2929236	<p>Z uvedených důvodů navrhujeme uvolnit regulativy pro toto území a zejména v okruhu dochozí vzdálenosti od stanice metra Depo Hostivař připravit metropolitní plán na hustší výškovou výstavbu, kterou si existence takového dopravního uzlu, jakým je zastávka metra a navazující autobusový, tramvajový a popř. železniční terminál, dle našeho názoru zaslouží. V poslední době dochází k modernizaci této lokality (naše skupina zde např. vybudovala dvě datová centra) a atraktivitu této lokality pro administrativu a průmysl jistě zvýší i plánovaná dostavba východní větve městského okruhu. Bylo by škoda tento pozitivní trend zablokovat nevhodnými regulativy.</p>
			<p>2. <b>Požaduji</b> v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhřetěvesi až do Kolovrat <b>snížení traťové rychlosti</b> vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území <u>Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků</u> a <u>na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou</u>, až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. hlukový ráz při vjezdu do tunelu.</p>
			<p>3. <b>Požaduji</b>, aby bylo <u>jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody</u> na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení <u>poškozených při stavbě a provozu</u> vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.</p>
4323MHMPP07FC4MN	Nesouhlas	2929255	
4323MHMPP07FC4MN	Nesouhlas	2929270	<p>4. <b>Nesouhlasím se zničením tzv. "Trianglu" a blízkého lesíka</b> kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obehnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.</p>

4323MHMPP07FC4MN	Nesouhlas	2929286	<p>5. <u>Požadují</u>, aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati.</p> <p>Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati <u>v tunelu pod</u> nebo <u>na povrchu vedle souběžně</u> s již existující normální železniční tratí Praha - Benešov a (B) varianta <u>spojení vedení obou</u> vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní tratí Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze <u>jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru</u>.</p> <p>Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán:</p> <p>Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) <u>lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno</u>.</p> <p><i>Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území “</i></p> <p>Odůvodnění připomínek</p> <p>Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu</li><li>- ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!</li><li>- půdní poklesy!</li><li>- praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky</li><li>- celkové narušení statiky domů!</li><li>- prašnost během stavby</li><li>- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra</li><li>- hluk a imise od vyústění větrání tunelu</li></ul> <p>Podrobnější odůvodnění</p> <p>V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo.</p> <p>Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.</p> <p>Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.</p> <p>Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.</p> <p>Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k <b>narušení statiky(!)</b> velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.</p> <p>Dále by docházelo i ke <u>znehodnocování zahrad</u>. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich závlivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepřiliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo.</p> <p>Právo na zachování stávající studny považují za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!</p> <p>Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?</p> <p>Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. <u>tepelných čerpadel</u>, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.</p> <p><b>Hluk</b> vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky <b>podobá výstřelu</b> - ozve se rána! Při rychlosti asi <b>300 km/h</b> se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (<b>50%</b>) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespoléhat na účinnost protihlukových stěn; <i>[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]</i> Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. <b>hlukový ráz - hlučnou ránu</b>! Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby <u>méně než 100 metrů</u>! To je velmi nebezpečné!</p> <p>Lidé bydlící blízko trati by se dostali do <b>velkého rizika a velké právní nejistoty</b>!</p> <p>Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu <u>přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí</u>! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto <u>nutné rozšířit pojistky nemovitostí</u> k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. <u>Kdo by toto navýšení zaplatil?</u></p> <p>Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla <u>v přímém rozporu se zákony</u> na ochranu zdraví lidí a byla by i <u>v rozporu s Listinou základních práv a svobod</u>, kde je v čl. 35 uvedeno:</p> <p>(1) "<u>Každý má právo na příznivé životní prostředí.</u>"</p> <p>(2) "<u>Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů.</u>"</p> <p>Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.</p> <p>Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.</p> <p><b>Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.</b></p> <p>Věc Podávám připomínky</p> <p>k <u>Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy</u></p> <p>Připomínky se týkají <u>trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati</u> (též VRT nebo RS 1) – „<u>Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)</u>“ uvedené do plánu <u>Změnou č. Z 3120 /11</u> (vlny 11).</p> <p><b>1. Zásadně nesouhlasím s navrhovaným vedením koridorem vysokorychlostní trati v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhříněvsi a Kolovrat v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy, protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. Požadují</b> tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhříněvsi a Kolovrat <b>vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti</b>, případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.</p> <p><b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15 - Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivar 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p> <p>1. Požadují napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti valu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p>
4323MHMPP07FC4MN	Nesouhlas	2929222	
4324MHMPP08PIYSK	Nesouhlas	2929427	

**Čeho se obávám:**

**ad. B. 1.** další nárůst dopravy spojený s hlukem, prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Ad B:**

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

**Závěr:**

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtější způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování tratí, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování

limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, ofresy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami**. V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném časovém horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by knim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

4325MHMPP08PIY5R	Nesouhlas	2929428	<b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15 - Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivar 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:
1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti valu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.			

**Čeho se obávám:**  
**ad. B. 1.** další nárůst dopravy spojený s hlukem, prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Ad B:**  
Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou

spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:  
rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

4325MHMPP08PIY5R	Nesouhlas	2929433	<b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
4325MHMPP08PIY5R	Nesouhlas	2929423	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdít, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší

zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občan, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném časovém horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by knim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

4326MHMPP07ZI3SE	Nesouhlas	2927469	1. V zastavitelném území navrhovaném metropolitním plánem (MP) je zahrnuto 725 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa. V současném územním plánu je takových pozemků pouze 25 ha. MP tedy navrhuje mnohonásobný nárůst, což znamená potenciálně velmi významný negativní dopad na lesy v Praze. V MP přitom není dostatečně zdůvodněna zastavitelnost takto rozsáhlé části pozemků určených k plnění funkcí lesa. Pozemky určené k plnění funkce lesa by měly být jednoznačně zařazeny do nezastavitelných ploch (nezastavitelného území).
4326MHMPP07ZI3SE	Nesouhlas	2927480	10. <b>MP nijak nereflektuje údaje o probíhající klimatické změně.</b> Mezi hlavní teze MP by se měla také uvést koncepce klimatické stability města, zohledňující analýzu zranitelnosti vybraných městských částí vůči projevům klimatické změny. Prostorově explicitní analýza města v měřítku hodnocení s rozlišením 10 x 10 metrů (Analytická část Implementačního plánu vypracovaná Ústavem pro výzkum globální změny AV ČR, v. v. i. ve spolupráci s OCP MHMP) byla pro potřeby adaptace města na klimatickou změnu pro dvě tematické oblasti: 1) teplotní extrémy ve městě/vlny horka a 2) nedostatečné zasakování/extrémní srážky. Z hlediska zranitelnosti vůči teplotním extrémům/vlnám horka jsou v současné době nejvíce zasaženy oblasti v centru města. Podíl území s nejvyšší zranitelností je zastoupen zejména v oblastech MČ Praha 1, MČ Praha 2, MČ Praha 3, MČ Praha 6, MČ Praha 7, a také v dalších částech Prahy s průmyslovou zástavbou, např. Libeň či Štěrboholy. Pro hodnocení expozice zranitelné populace (děti mladší 14 let a senioři starší 65 let) vůči teplotním extrémům platí, že k nejvíce postiženým oblastem patří historické centrum města (Praha 1, Praha 2) a přilehlé městské části (Praha 3, Holešovice, Karlín, Žižkov, Vinohrady, Hloubětín a oblasti velkých panelových sídlišť, zejména Černý Most, Jižní Město, sídliště Bohnice, Kobylisy, Střížkov, Letňany). Z hlediska výše uvedených analytických údajů o zranitelnosti koreluje s plánovaným využitím území jako zastavitelné, rozvojové, transformační, popřípadě obytné plochy. Typickou je například lokalita 070/Nové Bubny – v současné době nevyužívané území vysoké třídy zranitelnosti. Toto teritorium je v metropolitním plánu vedeno jako zastavitelné, stavební, transformační, obytná lokalita s hybridní strukturou, s cílem výstavby sítě veřejných prostranství, čtvrtových a metropolitních tříd a náměstí, dotvoření výškové kompozice lokality, veřejné vybavenosti a parků, začlenění modernizovaných železničních tratí prostupujících územím do struktury zástavby a vytvoření integrovaného přestupního uzlu. Z klimatického hlediska se jedná o lokalitu výrazně zatíženou teplotními ostrovy města, což musí budoucí výstavba vzít do úvahy. To znamená, že je potřeba zohlednit adaptační opatření ve fázi projektování prostorového uspořádání lokality, typu budov, výškové kompozice budov, použitých materiálů aj. Komplexní přístup k rozvojové výstavbě spočívá v optimalizaci tepelné technických vlastností obálky budovy, realizaci opatření budovy, zajištění efektivního hospodaření s vodou a celkovou úpravu okolí objektu tak, aby byl vznik či další rozvoj tepelného ostrova maximálně omezen. Adaptační opatření na realizovaných budovách však budou ovlivňovat spíše mikroklima předmětné lokality. <b>Z hlediska ochrany klimatu celé metropole povede zhušťování zástavby centrální části města k zhoršení klimatických podmínek, které již v současné době nejsou příznivé.</b> Mezi další lokality, které vyznačují vysokou třídu zranitelnosti a z v rámci návrhu MP jsou označeny jako zastavitelné, patří 053/Hradčanská, 064/Masarykovo nádraží, 072/Smíchovské nádraží, 069/Palmovka a další. Vzhledem k tomu, že hlavními příčinami zesilování intenzity městského tepelného ostrova jsou rozšiřování zastavěných ploch a intenzifikace dopravy, je nutné přistupovat k budoucímu využití těchto ploch zodpovědně. Vhodným nastavením regulativů budoucí zástavby (výška budov, podíl nepropustných povrchů, použití světlých povrchů, intenzita zástavby, zapojení vhodných vegetačních prvků) lze dosáhnout nezhoršování teplotních parametrů vnitřního města. V návrhu MPP by

			proto měly být pevně dané parametry budoucí výstavby, které budou v neohroženějších lokalitách přísněji nastavené, případně by měly být tyto lokality přímo vyjmuty z další výstavby. Parametry výstavby v klimaticky ohrožených lokalitách by současně bylo vhodné zahrnout do nařízení, jímž se upravují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy).
4326MHMPP07ZI3SE	Nesouhlas	2927481	11. V návrhu MP nebyla zohledněna Koncepce péče o zeleň v hlavním městě Praze schválená usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/77 ze dne 17. 6. 2010 (dále jen Koncepce). Koncepce např. Varuje před existujícím rizikem, že budou využity k výstavbě zelené plochy v zastavěné části města a navrhuje stávající plochy dostatečně chránit a vyhnout se změnám využití těchto ploch v územním plánu (viz str. 29 „Možný úbytek zeleně na zastavěném území“). Návrh Metropolitního plánu ale tyto existující plochy zeleně dostatečně nechrání a naopak jejich zástavbu umožňuje.
4326MHMPP07ZI3SE	Nesouhlas	2927482	12. Koncepce také jasně hovoří o ochraně přírody a krajiny (viz str. 44 „Zeleň v chráněných územích a ÚSES“), přičemž cílem je zachování a udržení stavu cenných lokalit v rámci současných maloplošných zvláště chráněných území. Návrh Metropolitního plánu ale v řadě případů nerespektuje zákonnou ochranu a např. Zahrnjuje zvláště chráněná území do zastavitelných oblastí.
4326MHMPP07ZI3SE	Nesouhlas	2927483	13. Metropolitní plán nerespektuje ani Politiku územního rozvoje ČR, která stanoví požadavek důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního. Ochrana výše vypsanych oblastí je ale v návrhu Metropolitního plánu velmi chabá a nedostačující, v řadě případů umožňující dokonce jejich likvidaci.
4326MHMPP07ZI3SE	Nesouhlas	2927484	14. MP ohrožuje existenci mnoha zahrádkových osad. V současném platném územním plánu se 80% plochy funkčních svazových zahrádkových osad (ZO) nachází v nezastavitelném území. V návrhu metropolitního plánu se nachází pouze 20% plochy funkčních svazových ZO v nezastavitelném území. Návrh MP přiznává kategorii plochy zahrádková osada 64% funkčních svazových zahrádkových osad a dalším 11% ji přiznává v menší ploše. Téměř čtvrtině (22%) funkčních svazových osad navrhuje jiné využití než jako zahrádkářská osada. Z hlediska zastavitelnosti je v návrhu metropolitního plánu přímo ohroženo 53% funkčních svazových ZO a s 22% dále vůbec nepočítá. Pouze pětina funkčních svazových osad se v návrhu MP zachovává beze změn (plocha zahrádková osada v nezastavitelném území). Potenciálně může dojít k jinému využití ploch či ohrožení existence potenciálním zastavěním u více než tři čtvrtin funkčních svazových zahrádkových osad v Praze. Zahrádkové osady, jako součást rozsáhlé sítě městské zelené infrastruktury, přitom mají ve městě zásadní přínos pro životní prostředí, ale také sociální, ekonomické, estetické, vzdělávací a další přínosy.
4326MHMPP07ZI3SE	Nesouhlas	2927470	2. Dle čl. 79 textové části MP jsou lesní pozemky v zastavitelném území zahrnuty v obecné rovině jako „městske parky“ do veřejného prostranství. Les dle § 2 písm. a) lesního zákona ale není veřejným prostranstvím. Muselo by dojít k záboru lesa (trvalému odnětí), aby se z lesa mohlo stát veřejné prostranství, s čímž lze těžko souhlasit. Les musí zůstat jako les, není to park. Musí mít maximální ochranu před zástavbou. Nelze akceptovat tvrzení v textové části odůvodnění MP (kapitola 9, str. 26), že: „Lesů je v městském prostředí Prahy nadbytek, naopak udržovaných parků, poskytujících příjemné prostředí a vyhlídková místa na město a krajinu, nedostatek.“ MP je v tomto tvrzení v přímém rozporu např. se Strategickým plánem hl. m. Prahy (kap. P 3, viz např. „Vybrané aktivity a principy realizace cílů“ P 3.2 „Rozšiřovat plochy lesů, trvalých travních porostů a ostatních kategorií městské zeleně jak v příměstské krajině, tak v již urbanizovaných územích ve snaze zlepšit mikroklima, propustnost povrchů, rekreační využitelnost atd.“). Dále je MP v rozporu také se Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, kterou schválila Rada hlavního města Prahy usnesením č. 1723 dne 18. 7 2017. V tomto strategickém dokumentu je jako jeden z doporučených postupů pro posílení ekologické stability a regenerační schopnosti krajiny (A.6) navrženo vysazovat mimoprodukční lesy. MP tedy musí být uveden do souladu se stávajícími strategickými dokumenty Hlavního města Prahy.
4326MHMPP07ZI3SE	Nesouhlas	2927471	3. Naprosto absurdní je záměna „lesa“ za „parkový les“, kdy je mnoho lesních porostů (včetně dominant jako např. Obora Hvězda, les Kamýk, Velký háj apod.) vedeno v zastavitelné kategorii umožňující umístování budov a dalších staveb.
4326MHMPP07ZI3SE	Nesouhlas	2927472	4. Ve všech nezastavitelných lokalitách (články 65 až 67) včetně Nezastavitelné přírodní lokality, tedy v lokalitách s největší ochranou přírodního prostředí, je dle textové části metropolitního plánu „...připustné umístovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).“ Bylo by zde tedy zřejmě možné umísťovat např. Restaurace, hotely či velká sportoviště., což je v těchto lokalitách zcela nežádoucí.
4326MHMPP07ZI3SE	Nesouhlas	2927473	5. Plochy chráněné dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, např. Evropsky významné lokality (EVL) ze systému NATURA 2000, zvláště chráněná a chráněná území přírody (ZCHÚ, CHÚ), významné krajinné prvky (VKP – a to jak registrované, tak přímo uvedené v cit. zákoně včetně např. lesů, vodních toků, rybníků apod.), prvků územního systému ekologické stability (ÚSES), nezastavěných částí pražských přírodních parků atd., je nutné vyjmout z rozvojových a transformačních území a jiných zastavitelných ploch s odkazem na § 18 odst. 4 stavebního zákona. Tyto plochy by měly být v MP graficky vyznačeny a v textové části jmenovitě uváděny včetně právního přepisu, jímž byly zřízeny. V regulativech musí být přinejmenším odkaz na jejich bližší ochranné podmínky.
4326MHMPP07ZI3SE	Nesouhlas	2927474	6. V návrhu MP chybí zelené plochy, nově vysázené v posledních letech, nebo ty, jejich výsadba se v nejbližší době plánuje. Jde např. o les V Panenkách (38 ha), les Robotka (30 ha), lesopark Litožnice (35 ha), Dívčí hrady, lesopark V Ladech, lesopark Xaverovský háj, les Arborka a mnoho dalších.
4326MHMPP07ZI3SE	Nesouhlas	2927476	7. Zvláště chráněné části území nemohou být označeny jako park. Např. Milíčovská rybníční soustava je uvedena jako čtvrtový park, což je zcela špatně. Stejně tak přírodní rezervace Podhoří. Přírodní památka Počernický rybník nemůže být lokální park, stejně tak jako přírodní památka Komofánské a modřanské tůně. Jde o zásadní systémový problém, který je nutno v metropolitním plánu řešit.
4326MHMPP07ZI3SE	Nesouhlas	2927477	8. Metropolitní plán neobsahuje údaje o záplavových územích drobných vodních toků. Není zde tedy ekvivalent výkresu č. 9 stávajícího platného územního plánu. Oproti současnému stavu tak nebude mít veřejnost možnost zjistit, zda se zájmová lokalita nachází v záplavovém území či nikoli, což značně snižá komfort získání informací. Vzhledem k tomu, že se často jedná o plochy určené k zástavbě, může docházet k mylné domněnce, že lze tato území bez omezení zastavět. Omezení v záplavových územích drobných vodních toků. Ohrožení povodněmi na drobných vodních tocích nelze pokládat za méně závažné oproti významným vodním tokům Vltava a Berounka, protože povodně se mohou v případě těchto vodních toků vyznačovat i velmi rychlým nástupem. Tyto lokální povodně jsou způsobovány lokálními srážkami přívalového charakteru, jejichž četnost se s ohledem na klimatické změny zvyšuje.
4326MHMPP07ZI3SE	Nesouhlas	2927478	9. Mnohé zastavitelné obytné lokality jsou situovány přímo v aktivních zónách záplavových území. Stavět v takových lokalitách by bylo hrubě nesprávné a Praha by si tím přidělala do budoucna mnoho starostí s ochranou těchto lokalit. Jde například o lokality Radotín - zastavitelná obytná lokalita v oblasti Šárova Kola (aktivní zóna záplavového území Berounky), Uhříněves (AZZÚ Říčanského potoka), Nová Harfa (AZZÚ Rokytky), Papírenská (AZZÚ Vltavy, Stará Ruzyně (SZZÚ Šareckého potoka), Staré Butovice (AZZÚ Jinonického potoka), Hlubočepy (AZZÚ Dalejského potoka), Staré Záběhlce či Stará Hostivař (AZZÚ Botiče) atd.
4327MHMPP08TIE5R	Nesouhlas	2929429	<b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15 - Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivar 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:
			1. Požadují napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti valu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

#### Čeho se obávám:

**ad. B. 1.** další nárůst dopravy spojený s hlukem, prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

#### Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:



			rok počet vozidel ve dne v noci 2000 7200 700 2016 11400 850 2025 12500 750 bez Hostivařské spojky 2025 13000 750 se spojkou 2040 12400 880 bez Hostivařské spojky 2040+ 16200 950 se spojkou
4327MHMPP08TIE5R	Nesouhlas	2929434	<b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
4327MHMPP08TIE5R	Nesouhlas	2929424	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtější způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní

době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynovému při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném časovém horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsáním způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by knim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

4328MHMPP08PNDAC	Jiné	2927492	<u><b>2.připomínka</b></u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
4328MHMPP08PNDAC	Jiné	2927494	Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <u><b>3. připomínka</b></u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
4328MHMPP08PNDAC	Jiné	2927496	Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u><b>4. připomínka</b></u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
Odůvodnění:			<ul style="list-style-type: none"><li>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</li><li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li><li>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li><li>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</li></ul>

4328MHMPP08PNDAC	Jiné	2927500	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
4328MHMPP08PNDAC	Nesouhlas	2927498	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</li><li>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</li><li>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</li><li>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</li><li>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</li><li>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</li><li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li><li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li></ul>
4328MHMPP08PNDAC	Nesouhlas	2927490	<p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
4328MHMPP08PNDAC	Nesouhlas	2927490	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</li><li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li><li>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li></ul>
4328MHMPP08PNDAC	Nesouhlas	2927490	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
4329MHMPP08PNBZ9	Jiné	2927493	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</li><li>- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</li><li>- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</li><li>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru</li><li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li><li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li><li>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</li><li>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</li></ul>
4329MHMPP08PNBZ9	Jiné	2927493	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
4329MHMPP08PNBZ9	Jiné	2927495	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</li></ul>
4329MHMPP08PNBZ9	Jiné	2927495	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
4329MHMPP08PNBZ9	Jiné	2927497	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</li></ul>
4329MHMPP08PNBZ9	Jiné	2927497	<p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebeším III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
4329MHMPP08PNBZ9	Jiné	2927497	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</li><li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li><li>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li></ul>

			- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
4329MHMPP08PNBZ9	Jiné	2927501	<u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
			Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
4329MHMPP08PNBZ9	Nesouhlas	2927499	<u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejmeně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
			Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
4329MHMPP08PNBZ9	Nesouhlas	2927491	Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
			Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
4330MHMPP08PV1DD	Jiné	2927489	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
4330MHMPP08PV1DD	Nesouhlas	2927488	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
4331MHMPP05MR5SY	Nesouhlas	2927665	13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.

4331MHMPP05MR5SY	Nesouhlas	2927643	<p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4331MHMPP05MR5SY	Nesouhlas	2927667	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4331MHMPP05MR5SY	Nesouhlas	2927638	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
4331MHMPP05MR5SY	Nesouhlas	2927659	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4331MHMPP05MR5SY	Nesouhlas	2927661	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</b></p>
4331MHMPP05MR5SY	Nesouhlas	2927663	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by požadavatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4331MHMPP05MR5SY	Nesouhlas	2927670	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
4331MHMPP05MR5SY	Nesouhlas	2927641	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
4331MHMPP05MR5SY	Nesouhlas	2927672	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
4331MHMPP05MR5SY	Nesouhlas	2927645	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
4331MHMPP05MR5SY	Nesouhlas	2927647	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
4331MHMPP05MR5SY	Nesouhlas	2927649	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>

4331MHMPP05MR5SY	Nesouhlas	2927652	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
4331MHMPP05MR5SY	Nesouhlas	2927654	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
4331MHMPP05MR5SY	Nesouhlas	2927656	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
4332MHMPP05MR6FK	Nesouhlas	2927666	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
4332MHMPP05MR6FK	Nesouhlas	2927644	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
4332MHMPP05MR6FK	Nesouhlas	2927668	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
4332MHMPP05MR6FK	Nesouhlas	2927639	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
4332MHMPP05MR6FK	Nesouhlas	2927660	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
4332MHMPP05MR6FK	Nesouhlas	2927662	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b></p>
4332MHMPP05MR6FK	Nesouhlas	2927664	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
4332MHMPP05MR6FK	Nesouhlas	2927671	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p>

4332MHMPP05MR6FK	Nesouhlas	2927642	<div>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></div> <div>Odůvodnění: Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</div>
4332MHMPP05MR6FK	Nesouhlas	2927673	<div>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></div> <div>Odůvodnění: Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</div>
4332MHMPP05MR6FK	Nesouhlas	2927646	<div>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</b></div> <div>Odůvodnění: Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</div>
4332MHMPP05MR6FK	Nesouhlas	2927648	<div>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></div> <div>Odůvodnění: Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</div>
4332MHMPP05MR6FK	Nesouhlas	2927650	<div>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></div> <div>Odůvodnění: Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</div>
4332MHMPP05MR6FK	Nesouhlas	2927653	<div>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></div> <div>Odůvodnění: Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</div>
4332MHMPP05MR6FK	Nesouhlas	2927655	<div>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></div> <div>Odůvodnění: Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</div>
4332MHMPP05MR6FK	Nesouhlas	2927657	<div>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b></div> <div>Odůvodnění: Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</div>
4333MHMPP08PUEBH	Nesouhlas	2927685	<div><b><u>Námítka č. 2:</u></b></div> <div><b>Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti</b> Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“</div> <div>NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ</div> <div>Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</div> <div><b>Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu.</b> Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</div> <div><b>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)</b> Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</div> <div><b><u>Námítka č. 1:</u></b></div> <div><b>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE“</b></div> <div>OBSAH NÁMITKY Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího</div>
4333MHMPP08PUEBH	Nesouhlas	2927682	

platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

#### ODŮVODNĚNÍ

##### Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

##### Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

##### Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

##### Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

##### Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

##### Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

##### Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova. **Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.**

##### Námítka č. 2:

##### Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

##### NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

**Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu.** Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

##### IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2

4334MHMPP08PV6XM

Nesouhlas

2927686

4334MHMPP08PV6XM

Nesouhlas

2927683



Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet  
Rozloha: 27 540 m2

**Námítka č. 1:**

**Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"**

**OBSAH NÁMITKY**

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

**ODŮVODNĚNÍ**

**Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti**

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

**Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou**

Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisi, polétavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

**Negativní dopad na místní obyvatele**

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

**Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.**

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

**Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení**

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

**Ochranná funkce v době povodní**

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

**Ochranná funkce zeleně**

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova. **Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.**

**Námítka č. 2:**

**Umístování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti**

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

4335MHMPP08PUEII

Nesouhlas

2927687

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ			
4335MHMPP08PUEII	Nesouhlas	2927684	<p>Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umísťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p><b>Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu.</b> Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p>
			<p><b>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa)</b> Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p>
			<p><b><u>Námítka č. 1:</u></b></p>
<b>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"</b>			
<p>OBSAH NÁMITKY</p> <p>Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p>			
<p>Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p>			
ODŮVODNĚNÍ			
<p><b>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti</b></p> <p>V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).</p> <p>Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako <b>rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění</b>. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.</p> <p>Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p>			
<p><b>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou</b></p> <p>Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluknost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p>			
<p><b>Negativní dopad na místní obyvatele</b></p> <p>V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p>			
<p><b>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.</b></p> <p>Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p>			
<p><b>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení</b></p> <p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).</p>			
<p><b>Ochranná funkce v době povodní</b></p> <p>Návrh Metropolitního plánu K článku 130 <i>Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.</p>			
<p><b>Ochranná funkce zeleně</b></p> <p>Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného</p>			

			ostrova. <b>Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.</b>
4336MHMPP08TO3QT	Jiné	2927688	1) Zcela a naprosto se ztotožňuji s připomínkami MČ Praha - Kunratice k lokalitám Metropolitního plánu, a to konkrétně k lokalitě označené jako 135 / Zelené údolí Z(04)O(S).
4336MHMPP08TO3QT	Nesouhlas	2927689	2) Navíc zcela zásadně nesouhlasím s umožněním zástavby vnitrobloku domů, ohraničených ulicemi Merhoutova a Muškova. Pod celou zástavbou v ulici Merhoutova, Za Valem a Muškova jsou dvoupodlažní podzemní garáže a možná zástavba ve vnitrobloku by zcela jistě ohrozila statiku všech přilehlých domů. Navíc je v uvedeném místě parčík, kde si mohou (a také to dělají) lidé odpočinout a kde si hrají děti a kde je momentálně ten jediný kousek zeleně, který je u uvedených domů k dispozici. Většina bytů má navíc balkóny a terasy orientované právě do vnitrobloku, takže případnou zástavbou by byl jejich účel zcela zlikvidován.
4337MHMPP08TI39C	Nesouhlas	2928636	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
			<p>Nesouhlasíme se zařazením katastrálního území č. 168/Motol do zastavitelného území s obytným využitím. Tuto plochu často využíváme k procházkám s dětmi a trávení volného času (louka, rybníky, lesopark). Navíc nechápeme jaký smysl má budovat byty doslova na krajnici čtyřproudové silnice s pruhem pro tramvaje s hlukem 24/7 a desetitisíce aut denně, které staví a rozjíždějí se na semaforech..existuje hygienická studie k tomuto území, která by potvrdila toto místo jako vhodné k životu? Navíc je to často zaplavovaná oblast. Co bude s potokem, který je v této oblasti výjimečně nad zemí? Půjde pod zem, díky! Existuje studie dopadu na životní prostředí? Jak se majitelé bytů a nájemníci dostanou do svých bytů a domů? Postaví investor podzemní parkoviště pod jejich byty? Nebo vyjde ekonomičtější zažádat o kousek přilehlé louky pro parkoviště? Uvažují, myslím... nepostaví, proč by si developer kazil IRR? A když nejvýš pro jedno auto na byt, jak je v okolí zvykem. Stejným pravidlem ovšem je, že jedno místo nestačí. Proto je namístě se zeptat, změna plánu se udála s vidinou konkrétního projektu? Pokud ano, kdo hlídá tyto konsekvence, o kterých píšu? Pokud ne, jaký má změna plánu smysl? Salámová metoda je velmi zákeřná, protože není lehké ji po prvním kroku prohlédnout. První jste udělali povolením zástavby na druhé straně Plzeňské třídy, druhý se snažíte udělat teď, a proto mám oprávněné obavy, že budete v nastaveném trendu pokračovat a to my si opravdu nepřejeme. Uvědomte si, že jste námi voleni, abyste hájili naše zájmy, proto si dovolím poslední dvě otázky, dělali jste si průzkum mezi místními, zda s navrhovanými změnami souhlasí? Zkuste to, já to udělal. A poslední, na kterém místě je možné vidět všechna vyjádření k plánu? Rád bych si udělal obrázek, kolik přišlo souhlasných a kolik nesouhlasných. Bojím se, že nebudou uveřejněna, vidíte, protože.. proč vlastně? Že by naše přání vyšla najevo? Že budou některá vyjádření vulgární? Jé, to by byla hrůza. Ne, vážně, kde je najdu? Plnoletý jsem, i protinázor unesu..</p> <p>Zdraví vás jeden z mnoha, který se na devastaci lokálního charakteru místní čtvrti ve stylu KOTI Motol nechce dívat. Jakub Líman</p> <p>P.S: Zajímalo by mě, jak kolik se zřídí a kde nových míst ve školách a školkách. Už teď bylo míst málo a spádová škola Weberova praská ve švech. Řeší někdo problematiku občanské vybavenosti? Chtěl bych vidět jak a kde si to můžu přečíst.</p>
4338MHMPP08PVACR	Nesouhlas	2928656	<p>I.</p> <p>1. Dotčená osoba je uživatelem nemovitosti v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.</p> <p>2. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na níž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.</p> <p>3. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“.</p> <p>4. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.</p> <p>Důkaz: - 1_Připomínky MČ Praha 5</p> <p>II.</p> <p>5. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.</p> <p>6. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.</p> <p>7. Dotčená osoba jako vlastník a uživatel nemovitosti v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.</p> <p>8. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.</p> <p>Důkaz: - 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000 - 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001</p> <p>9. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.</p> <p>10. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody</p>

Důkaz:  
- 4\_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

11. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

12. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

13. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

III.  
14. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

15. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Cisařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasazeno. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.

16. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.

4339MHMPP08PLEQN	Nesouhlas	2949667	Nesouhlas vlastníka pozemku se zařazením do nového MP pozemku jako LR, stávající stav v ÚP - NL, návrh na změnu na OB pro dceru.
4339MHMPP08PLERI	Nesouhlas	2949668	Nesouhlas vlastníka pozemku s umístěním komunikace na tento pozemek, zároveň i nesouhlas se zařazením do LR, pozemek je zahradou Již několik desítek let. nesouhlas vlastníka pozemku s umístěním vymezením využití lokality Jako nezastavitelného území do LR, převedení do PS.
4339MHMPP08PLESD	Nesouhlas	2949666	Nesouhlas vlastníka pozemku s umístěním vedení WN v této přírodní lokalitě, neodpovídá jak stávajícímu využití, tak navrhovanému - S05. Rozvodnu vedení WN umístí na pozemku k.ú. Kunratice, KP Praha, parc. č. 2373/44 a rozvody vedení umístít do pozemků, které náleží HMP Jako např. chodníky, ulice až k rozvodně LHOTKA, tak Jak Je navrhováno ve stávajícím ÚP. pro informaci a požadavek: dle sdělení advokátů PREdistribuce, stavba vedení WN není v jejich majetku. Je nutné zlokalizovat, kdo Je tedy vlastníkem stavby. Je možné, že stavba patří mé osobě, pokud by tomu tak bylo tak žádám o změnu v návrhu ÚP a to odstranění zákresu vedení WN na tomto pozemku.
4339MHMPP08PLHAA	Nesouhlas	2949670	1) nesouhlas vlastníka pozemku se zařazením v návrhu MP uvedeného pozemku do LR- nyní v ÚP NL, návrh na změnu v ÚP na S05 - tento návrh v MP na S05 dodržet.
4339MHMPP08PMFYZ	Nesouhlas	2949669	Nesouhlas vlastníka pozemku s umístěním vedení WN na tomto pozemku, neodpovídá stávající využití, tak navrhovanému OB pro dceru, požaduji dodržet návrh na OB. stejná připomínka jako je u připomínky č.4p8kb2
4339MHMPXP948LJT	Nesouhlas	2928657	Nesouhlas vlastníka pozemku parc. č. 4555/1, k. ú. Modřany, se zařazením v návrhu MP uvedeného pozemku do LR- nyní v ÚP NL, návrh na změnu v ÚP na SO5 - tento návrh v MP na SO5 dodržet.
4340MHMPP08TIQUY	Jiné	2928689	Odůvodnění Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (ztráta 200 volně přístupných parkovacích misí), význam garáží stoupá, neboť Jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři Jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého aula. Tíživý nedostatek parkovacích misí na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (východní straně) ulice Novodvorská Je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se Jeho charakter měl zachovat a Jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (lavičky) i ve stínu, pomůcky k protažení apod.). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci Již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít Ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developeři (co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zelené a nezájem o občanskou vybavenost) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidište-kamvk. cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro Již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.
4340MHMPP08TIQUY	Nesouhlas	2928686	Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.
4340MHMPP08TIQUY	Nesouhlas	2928683	Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformoval“ jihozápadní část zóny 075 (západně od ulice Novodvorská), která umožňuje dvou až pětinasobné překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. Parkování.
4340MHMPP08TIQUY	Nesouhlas	2928681	Nesouhlasím se zahrnutím parcel č. 873/80 a 873/81, k.ú. Kamýk, na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186, do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky parkoviště západně od ulice Novodvorská.

4340MHMPP08TIQUY	Nesouhlas	2928687	Nesouhlasím, aby pro život přívětivě sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.
4340MHMPP08TIQUY	Nesouhlas	2928684	Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kletými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.
4340MHMPP08TIQUY	Nesouhlas	2928688	Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.
4341MHMPP08O5EFF	Jiné	2928699	Text připomínky tvoří přílohu č.1 tohoto podání a je z ní patrná i lokalizace připomínkovaného území
4341MHMPP08O5EFF	Nesouhlas	2933111	Tato připomínka se týká nejen pozemků v mém vlastnictví, ale i celého území zvaného "Dubeč Sever", které se nachází na pozemcích v katastru Dubeč: 1856/75, 1856/38, 1904/6, 1856/88, 1866/2, 1858/23, 1868/7, 1866/5, 1866/6, 1862/3, 1866/3, 1868/6, 1605/7, 1868/10, 1856/26, 1904/5, 1859/7, 1861/1, 1858/2, 1863, 1858/5, 1858/4, 1858/14, 1868/8, 1869/1, 1605/5, 1859/5, 1867, 1856/3, 1858/9, 1862/7, 1860, 1868/1, 1864, 1856/53, 1856/72, 1856/79, 1856/13, 1856/52, 1856/45, 1904/3, 1856/22, 1858/8, 1856/21, 1866/1, 1868/13, 1859/20, 1862/4, 1868/14, 1869/2, 1859/27, 1856/74, 1856/58, 1904/7, 1904/11 , 1858/11, 1859/30, 1862/2, 1856/87, 1859/29, 1866/9, 1869/4, 1868/4, 1868/3, 1868/2, 1868/9, 1856/43, 1856/31, 1856/32, 1858/7, 1861/3, 1866/8, 1856/12, 1862/6, 1868/12, 1856/10, 1866/7, 1856/11, 1868/15, 1904/2, 1856/70, 1856/28, 1856/80, 1858/24, 1862/1, 1865/1, 1856/89, 1605/6, 1856/69, 1904/4, 1861/2, 1868/11, 1859/28, 1866/4, 1868/5

**Předmětné území v platném územním Plánu**

Předmětné území je v platném územním plánu vymezeno jako rozvojové s charakterem územní rezervy (viz kategorie ploch OP/OV, OP/OB, OP/SV, OP/SP, OPjVV ve stávajícím ÚP):

V předešlém konceptu nového územního plánu Hl.m. Prahy bylo toto území rovněž vedeno jako z velké části zastavitelné ( funkce SM).

**Předmětné území je aktuálně předmětem probíhající změny Z2883/00, která má schválený návrh zadání usnesením ZHMP č. 39/9 ze dne 29.5.2017 a její rozvoj je jednou z klíčových priorit MČ Praha Dubeč.**

**Předmětné území v návrhu Metropolitního Plánu**

Území je součástí **Lokality 945 / Dolní Počernice - Dubeč**, která je navržena jako nezastavitelná, stabilizovaná, produkční lokalita se strukturou „(17) zemědělská krajina v rovině“

**Předmět připomínky**

Předmětné území se nachází v severní části katastru Dubče, v návaznosti na rozvojové plochy MČ Praha Běchovice a MČ Praha Dolní Počernice. Toto území je zásadně ovlivněno stavbami městského okruhu, zejména Štěrboholskou spojkou, která bude následně napojena na dokončovaný SOKP 511. Díky kompletnímu uzavření území je území nespojité s krajinným prostředím a ideálním prostorem pro výstavbu.

Dle vyjádření MČ Praha Dubeč, představuje tato plocha jedinou větší rozvojovou plochu, která umožní výstavbu a vznik pracovních příležitostí. Dostupnost podnikatelských aktivit v obci je v souladu s tezí "města krátkých vzdáleností" a bude znamenat zlepšení životních podmínek v Městské části a snižovat zátěž životního prostředí. Poloha lokality je z hlediska dopravní dostupnosti ideální, prakticky nezatěžující obytné části intravilánu přiléhajících MČ. Navazuje také na železniční stanici Praha Běchovice.

Budování lokálních center je rovněž v souladu s platnými ZÚR Praha, které v rámci urbanistické koncepce požadují vytváření podmínek pro polycentrický rozvoj Prahy. (2.2 .2. Urbanistická koncepce odstavec f))

Rozvoj území je také kapacitní alternativou k současným územním plánem vymezeným rozvojovým plochám nacházejícím se na sever od železniční trati mezi Dolními Počernicemi a Běchovicemi, které nelze prakticky rozvíjet, neboť dříve uvažovaná křižovatka s Pražským okruhem (v současném plánu VPS 44/DK/22 - "Dolní Počernice - MÚK Pražský (Silniční) okruh - sběrná komunikace k technolog. parku Dolní Počernice lf) je nerealizovatelná.

V rámci projednávané změny a též aktuálně projednávané studie je rovněž navržena významná dopravní stavba, propojka ulic Českobrodská a Národních hrdinů ("tangenta"), která představuje významnou alternativu k ulici Českobrodská a možnost vymístit dopravu z intravilánu MČ Praha Dolní Počernice. Tangenta má zajistit lepší prostupnost města a provázanost lokalit a jako nová paralelní trasa má přispět k rozptýlení a snížení dopravního zatížení přetížené křižovatky Českobrodská / Národních Hrdinů. Význam této komunikace ještě stoupne při zprovoznění stavby SOKP 511. Tato komunikace se nachází v platném územním plánu, z návrhu MPP byla vypuštěna. Realizaci tangenty si jako podmínku pro realizaci SOKP 511 písemně vyžádala v územním řízení jak MČ Praha Dubeč, tak MČ Praha Dolní Počernice i odbor dopravy Prahy 15, jako dotčený orgán státní správy.

V části území se jedná o tzv. **brownfield** (lokalita bývalé rozsáhlé skládky pneumatik, černých skládek a sběrných surovin), přičemž zadání MPP vyjadřuje záměr zasadit se o "zmírňování *negativních* vlivů *suburbanizace zejména* přednostním *využitím* transformačních *území*". Návrh na rozšíření zastavitelného území v této oblasti je tedy z tohoto hlediska v souladu se zadáním MPP.

Charakterově podobné městské části by měly mít podobné právo na rozvoj. Sousední městské části mají přitom v MPP zahrnuto přibližně desetinásobné množství rozvojových ploch ve srovnání s MČ Praha Dubeč.

Součástí koncepce MPP je záměr využít otevřenou krajinu jako místo pro rekreaci obyvatel a posílení rekreačního potenciálu. Rekreační potenciál předmětného území je přitom minimální, a to hlavně z důvodu, že se nachází uvnitř zatáčky Štěrboholské radiály a v bezprostřední blízkosti budoucí MUK Dubeč s odhadovanou dopravní zátěží 150000 vozidel denně. Volná krajina, v tomto hlukem a exhalacemi zatíženém místě, by neměla žádný pozitivní vliv na kvalitu života ve městě. Podkladová studie pro Z 2883/00 je v souladu s koncepcí MPP, jelikož usiluje o efektivní a účelné využití území a snahu o posílení rekreačního potenciálu volné krajiny. Rekreační plochy a parky umísťuje do míst v docházkové vzdálenosti od obytných funkcí, zatímco pro rekreaci nevyužitelné plochy navrhuje využít na sídla firem, služby a nová pracovní místa. Díky této koncepci lze ušetřit přírodně hodnotnější lokality pro rekreaci. Podkladová studie pro Z2883/00 je tedy v souladu s urbanistickou koncepcí MPP, která sleduje efektivní a účelné uspořádání města s minimálními požadavky na obsluhu území. Navržená regulace je zcela v rozporu s projednávanou změnou aktuálního územního plánu **Z2883/00** (schválené zadání ZHMP) i s potencionálním rozvojem tímto plánem garantovaným. Městská část Praha - Dubeč požaduje implementaci výše uvedených rozvojových ploch do návrhu Metropolitního Plánu.

V souvislostí se Z2883/00 je připravena územní studie, která vznikla ve spolupráci MČ Praha Dubeč a IPR Praha. Jde o územní studii "A224 DUBEČ / DOLNÍ POČERNICE / BĚCHOVICE", 06/2018 zpracovaná společností AGE project, s.r.o. Tato studie byla IPR Praha odsouhlasena. Považujeme za logické, aby zhotovitel zapracoval do návrhu metropolitního plánu celou lokalitu v souladu s připravenou studií, na jejímž vývoji se sami jeho odborníci podíleli a kterou sám zhotovitel odsouhlasil jako správnou pro účely změny stávajícího územního plánu.

**Návrh úpravy návrhu Metropolitního Plánu**

Připojuji se k zásadní připomínce MČ Praha Dubeč a navrhuji vymezit rozvojové území jako **rozvojovou lokalitu / plochu** se strukturou (04) heterogenní. Vymezení doporučujeme provést dle podkladové studie ke změně územního plánu Z2883/00, dle její současné aktualizované podoby, která je aktuálně úspěšně projednána se zástupci IPR (Územní studie A224 Dubeč / Dolní Počernice / Běchovice, AGE project 06/2018). Další možností je vymezení rozvojové lokality / plochy až k stavbám SOKP a Pražskému okruhu, neboť takto definovaná struktura obsahuje parametrické regulativy pro umístění parkových ploch a tím je zaručena realizace kvalitní zeleně. V rámci takto definované lokality / plochy je aktuálně uvažována i občanská vybavenost splňující parametry heterogenní struktury.

			Dále žádáme zanesení dopravní stavby - komunikace propojující ulice Českokobrodská a Národních hrdinů dle výše uvedených podkladových studií.
4342MHMPP08TKLEF	Nesouhlas	2928723	Do připravovaného Metropolitního plánu navrhuji zahrnout : - umístění nové nemocnice s minimální kapacitou 1 000 lůžek (nárůst starších obyvatel + nárůst obyvatel Prahy) - nové domovy pro seniory s minimální kapacitou 5 000 lůžek (nárůst starších obyvatel) - nové 3 koupaliště typu biotop s minimální kapacitou 500 návštěvníků každé (nárůst obyvatel Prahy) - nové zahrádkářské osady s celkovým minimálním počtem zahrádek 5 000 (nárůst obyvatel Prahy)
4343MHMPP08T12VH	Nesouhlas	2928726	Koncepce a teze MPP zcela opomíjí důležitou roli zelené a modré infrastruktury na kvalitu života ve městě a její adaptační potenciál z hlediska změny klimatu. Z hlediska přínosů parků a městské zeleně se MPP omezuje jen na jejich rekreační potenciál, nebere v potaz další důležité aspekty (adaptační přínosy a ekosystémové služby, biodiverzitu, estetickou hodnotu, atd.). Z obecného pohledu současná verze metropolitního plánu nebere v potaz koncepty vycházející se současného vědeckého porozumění vztahu mezi lidmi a životním prostředím, které zohledňují multidimenzionalitu přínosů přírodních prvků v městském prostředí na kvalitu života jeho obyvatel. Tyto koncepty, konkrétně přírodní kapitál a ekosystémové služby, a související vědecké porozumění by měli být explicitně brány v potaz v koncepční vizi pro hl. m. Prahu. Odůvodnění: Hlava I – Základní koncepce MPP (čl. 10) je velmi obecného charakteru a nestanovuje konkrétní koncepční ideu a vize, od kterých by se MPP odvíjel. Teze MPP zcela opomíjí důležitou roli, kterou hraje zelená a modrá infrastruktura ve městě (viz např. <a href="http://ec.europa.eu/environment/nature/ecosystems/index_en.htm">http://ec.europa.eu/environment/nature/ecosystems/index_en.htm</a> <a href="https://www.eea.europa.eu/themes/sustainability-transitions/urban-environment/urban-green-infrastructure">https://www.eea.europa.eu/themes/sustainability-transitions/urban-environment/urban-green-infrastructure</a> ) z hlediska kvality života obyvatel, podpory odolnosti města vůči projevům změny klimatu a adaptačního potenciálu města. Například různé typy vegetace v parcích (stromy, keře, travník apod.) mají schopnost vypařovat zachycenou vodu, díky čemuž významně přispívají ke zlepšení mikroklimatu města – parky ochlazují městské prostředí a tím přispívají ke snížení tepelného ostrova města. Vegetace v parcích zadržuje vodu, snižuje podíl znečišťujících látek a skleníkových plynů (zejména CO2) v ovzduší, snižuje teplotní extrémy a poskytuje útočiště pro mnohé druhy fauny a flóry, čímž podporuje zachování městské biodiverzity. Městské parky poskytují prostor pro rekreaci, mají významnou estetickou funkci a příznivý vliv na zdraví obyvatel města.
			<u>Z těchto důvodů navrhuje doplnit Teze Metropolitního plánu (čl. 10) o následující:</u> Do článku 10, teze 4: Krajina ve městě za a) <i>Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice.</i> Doplnit: Udržitelné přírodní prostředí města přispívá ke kvalitě života obyvatel, podporuje odolnost města vůči projevům změny klimatu a zvyšuje adaptační potenciál města. Parky, (doplnit) zelená a modrá infrastruktura, jsou přírodní prostředí s rekreačním potenciálem b) <i>Metropolitní plán chápe pražské městské parky ve své různorodosti jako architekturu doplňující krajinnou kompozici města,</i> Doplnit větu o : parky přináší širokou škálu benefitů (ve formě ekosystémových služeb), mají adaptační potenciál (zlepšování mikroklimatických podmínek v období vln horka, snadnější zasakování srážkové vody v případě extrémních srážek) a mají příznivý vliv na zdraví obyvatel. Doplnit bod c) c) Přírodní prvky zelené a modré infrastruktury v městském prostředí poskytují množství obyvatelům měst řadu přínosů a tyto přínosy se bude snažit hl. m. Praha dle možností maximalizovat. Zohlednění multifunkčnosti těchto prvků, tvořících městský přírodní kapitál, je pro město důležité jak z pohledu zlepšení kvality života obyvatel, tak z důvodu ekonomických. Město bude tedy prioritizovat investice do přírodních prvků zelené a modré infrastruktury, které poskytují veřejné přínosy, a reflektují současné vědecké porozumění o multifunkčním využití zeleně ve veřejném prostoru.
4343MHMPP08T12WC	Nesouhlas	2928725	MPP nebere v potaz problematiku změny klimatu a potřebu přijímání adaptačních opatření ve městě jako jeden z podkladů pro rozhodování o charakteru lokalit. Odůvodnění: MMP nebere v potaz problematiku dopadů změny klimatu v hlavním městě Praze. Hlavní město Praha se dlouhodobě zabývá problematikou změny klimatu a adaptací ve městě s cílem snížení negativních dopadů klimatické změny na kvalitu života obyvatel Prahy. Praha je členem iniciativy Mayors Adapt, která se stala součástí Covenant of Mayors for Climate and Energy (Paktu starostů a primátorů v oblasti klimatu a energetiky). Město má vlastní adaptační strategii – „Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu“, schválenou usnesením Rady č. 1723 ze dne 18.7.2017 a Implementační plán – „Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy na klimatickou změnu na roky 2018 – 2019“ schválený usnesením Rady č. 1650 ze dne 26.6.2018. Tato strategie však není zohledněna v současné formě metropolitního plánu. V rámci přípravy podkladů pro tyto strategické dokumenty, Ústav výzkumu globální změny Akademie věd ČR, zpracoval podrobnou prostorovou analýzu zranitelnosti města vůči dopadům změny klimatu. Analýza zranitelnosti hl. m. Prahy vůči dopadům změny klimatu byla zpracována pro současný stav a výhled na rok 2030 se zaměřením na: (i) zranitelnost vůči teplotním extrémům ve městě, (ii) extrémní srážky a nedostatečné zasakování srážkové vody ve městě. Dále byly pro vlny horka modelovány teplotní poměry ve městě, jedná se o simulaci horkých dnů na území hl. m. Prahy s využitím termodynamického modelu MUKLIMO_3. Tyto studie jsou veřejně dostupné na webu: <a href="http://portalzp.praha.eu/jnp/cz/ochrana_klimatu/implementplan_StrategieadaptaceHMP_analytcast.html">http://portalzp.praha.eu/jnp/cz/ochrana_klimatu/implementplan_StrategieadaptaceHMP_analytcast.html</a> . Mapové výstupy prostorového hodnocení zranitelnosti hl. m. Prahy jsou ve formátu ArcGIS a v případě zájmu zpracovatele MMP mohou být data k dispozici prostřednictvím OCP MHMP, či Ústavu výzkumu globální změny AV ČR). Bylo by vhodné provést srovnávací analýzu MMP (zejména rozvojových a transformačních ploch) s výstupy z hodnocení zranitelnosti a identifikovanými „hot-spots“ (tedy oblastmi s nejvyšší zranitelností ve městě).
			Projevy změny klimatu v hl. m. Praze probíhají (které již v současné době a do budoucna se očekává jejich narůst) jsou spojeny zejména s následujícími dopady: • Vyšší četností a delší trváním vln horka, umocněných efektem tepelného ostrova města (tzv. „urban heat island“; UHI) • Bleskovými povodněmi na malých urbanizovaných povodích, podpořené vysokým podílem nepropustných povrchů a vysokým povrchovým odtokem srážkových vod • Sucho, nedostatek vody Například vlny horka mají negativní vliv na lidské zdraví a mortalitu. Studie Evropské agentury pro životní prostředí (EEA, 2017) uvádí, že v letech 1980-2013 tvořily vlny horka pouze 0,8% ze všech událostí způsobených přírodními hazardy (jako jsou povodně, sesuvy, požáry, zemětřesení, atd.), avšak způsobily 67% všech úmrtí v důsledku přírodních hazardů v zemích EHP. Vlny horka a městský tepelný ostrov představují zdravotní riziko pro obyvatel měst. Město by tedy mělo na výzvy spojené se změnou klimatu reagovat pomocí nástrojů územního plánování a přijímat vhodná adaptační opatření, podporovat rozvoj zelených a propustných ploch ve městě, brát v potaz vhodný charakter zástavby.
			Z hlediska zhoršených teplotních poměrů patří v současné době mezi nejzranitelnější lokality centrální oblasti města, jedná se například o zastavitelné lokality typu 053/Hradčanská, 064/Masarykovo nádraží, 070/Nové Bubny, atd. Pro lokality, které jsou plánované jako transformační by bylo vhodné stanovit regulativy, které berou v potaz doporučení z hlediska adaptačních opatření, tedy opatření zaměřená na snižování dopadů změny klimatu ve městě (snižování teplotních extrémů ve městě, zvyšování podílu propustných ploch a podpora zasakování). MPP by měl přesně stanovovat charakter a doporučenou formu budoucí nové zástavby v transformačních lokalitách, tak aby byla podporována odolnost města vůči dopadům změny klimatu. Součástí regulativů stanovujících charakter a parametry zástavby by měla být konkrétní adaptační opatření: (i) technická opatření (adaptace budov a uličních prostorů – využití odrazivých materiálů, propustných ploch, tvorba ploch pro akumulaci a retenci srážkové vody, stínící prvky), (ii) využití zelené a modré infrastruktury (viz připomínka 2) pro snižování dopadů změny klimatu ve městě (např. podpora rozvoje městských parků, uličních stromořadí, zelených střech a fasád, jezírek na dešťovou vodu, zahrádkových osad a komunitních zahrad). Adaptační opatření s využitím zelené a modré infrastruktury přinášejí řadu benefitů z hlediska života ve městě. Jedná se o opatření, která přispívají ke zvýšení odolnosti urbánních oblastí vůči dopadům změny klimatu, zároveň zvyšují kvalitu života obyvatel města a vedle vlastní adaptační funkce poskytují širokou škálu dalších přínosů, jako je zlepšení odtoku srážkové vody, kvality vody a ovzduší, zlepšení mikroklimatu, zvýšení biodiverzity, snížení hlučnosti či rekreační potenciál a pozitivní vliv na zdraví obyvatel.
4343MHMPP08T12X7	Nesouhlas	2928724	Potřeba jasné definice zastavitelnosti území. Odůvodnění: S odkazem na zákon o obcích a zákon o hl. m. Praze MPP stanovuje parky jako parková prostranství, tedy zastavitelné území. Parky, přírodní chráněná území, ÚSES jsou fakticky nezastavitelné plochy, přesto v MPP figurují jako zastavitelné území, kde je možné „umísťovat budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport. Dále je přípustné umísťovat zahrádkové osady.“ Z tohoto hlediska může tedy potenciálně docházet k „zastavování“ těchto přírodních ploch stavbami, které nebudou reflektovat charakter území.
4344MHMPXP947ESA	Nesouhlas	2928731	2) Stejný argument platí též pro lokalitu 057 / Kavčí hory a jeho jihovýchodní část, která je dle návrhu metropolitního plánu určena k zástavbě s výškou věží až 21 podlaží. To by narušilo jak výhled z pankrácké pláně na centrum města, tak samozřejmě i zájmy UNESCO. Návrh metropolitního plánu dokonce s výškovou úrovní 21 podlaží zasahuje do stávající zeleně v Centrálním parku. Vzhledem k nedostatku zeleně v celé Praze je další její rušení proti zájmu obyvatel.
4344MHMPXP947ESA	Nesouhlas	2928732	3) V lokalitě 539 / Sídlště Kamýk jsou pozemky parc. č. 756, 754/1 aj. na severovýchodní části ulice Vzdušná určeny k až 4podlažní zástavbě. Takový výšková úroveň by negativně postihla soukromí vilové čtvrti v lokalitě 359 / Kolonie Tempo, kde je výšková úroveň nižší. Navrhují zachování výškové úrovně bývalého kulturního domu a telefonní ústředny v ulici Vzdušná.
4344MHMPXP947ESA	Nesouhlas	2928730	Připomínky se týkají limitů výškové úrovně zástavby a zeleně v lokalitách 531 / Sídlště Pankrác I, lokalitě 057 / Kavčí Hory a 539 / Sídlště Kamýk.

4345MHMPPO8PVJHB	Nesouhlas	2928733	<p>1) V lokalitě 531 / Sídliště Pankrác I jsem pro zachování stávající zastavby, jejího nerozšiřování, nezvyšování výškové úrovně a pro zachování stávající zeleně. Hlavním argumentem je fakt, že toto sídliště je státem památkově chráněno a též to, že limity této lokality jsou naplněny. Rozvojovou lokalitou v této oblasti má být i dle vyjádření UNESCO pouze tzv. "pentagon" v lokalitě 058 / Horní Pankrác. Pokud by výškové limity v lokalitě Sídliště Pankrác I byly navýšeny na 15, resp. 27 podlaží, jak je uvedeno ve čtverci 100 x 100 např. na pozemcích parc. č. 1052/67, 1052/142, 1052/143 atd., kde je v návrhu metropolitního plánu území zakresleno bílou barvou (tj. k možné zástavbě), unikátní charakter památkově chráněného sídliště a doporučení UNESCO by byly narušeny.</p> <p>Tímto podáváme připomínku k návrhu Metropolitního plánu k plošnému regulativu článku 94 „Park ve volné zástavbě“ textové části Metropolitního plánu ve vztahu k pozemkům parc. č. 1770/112 a 1770/114 nacházejících se v katastrálním území Podolí, které jsou v našem vlastnictví. Jedná se o zastavitelné pozemky podle stávajícího platného Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m.Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2000, včetně platných změn i změny Z 1000/00 vydané usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 30/86 dne 22. 10. 2009 formou opatření obecné povahy č. 6/2009 s účinností od 12. 11. 2009, se dotčené pozemky parc. č. 1770/112 a 1770/14, nacházející se v katastrálním území Podolí, nacházejí v zastavitelném území funkční plochy OV – všeobecně obytné a VV – veřejné vybavení, bez stanoveného kódu míry využití, tj. v území stabilizovaném.</p>
			<p>V návrhu Metropolitního plánu /MP list č. 531/Sídliště Pankrác I. se uvádí následující: ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební, TYP STRUKTURY: modernistická, odkaz na článek 47 a dále odkaz na článek 94 Park ve volné zástavbě textové části Metropolitního plánu, který by nám, jakožto majiteli dotčených pozemků parc. č. 1770/112 a č. 1770/14, znemožnil realizovat stavební záměr bytového domu s plochami sociálně zdravotnickými veřejnými zařízeními – v projednávání s dotčenými orgány státní správy od r. 2015 – viz v příloze přiložené vyjádření Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje, oddělení informací o území č. j. MHMP 933029/2018 ze dne 12. 6. 2018 VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné STABILITA: stabilizovaná CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY: Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Pankrác I se strukturou modernistickou.</p>
			<p>Lokalita Sídliště Pankrác I. je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a dotvoření výškové kompozice lokality.</p>
4345MHMPXP93MDLI	Nesouhlas	2928733	<p>Naším záměrem je doplnit stávající modernistickou strukturu – v části mezi panelovými domy – o bytový dům s plochami pro veřejná sociálně zdravotnická zařízení. Již od roku 2015 připravujeme stavební záměr „BD Kaplická“ výstavby bytového domu s plochami pro veřejná sociálně zdravotnická zařízení, který je v souladu s projednávaným Metropolitním plánem (list č. 531 Sídliště Pankrác I, a články 47, 63 a 161 textové části Metropolitního plánu). Stávající navrhovaná podoba Metropolitního plánu by však tento náš příslušnými orgány již projednávaný záměr výstavby bytového domů s plochami pro veřejná sociálně zdravotnická zařízení znemožnila.</p>
			<p>Záměr - „Studie BD Kaplická“ byl posouzen Hlavním městem Prahou, Magistrátem hlavního města Prahy, odborem územního rozvoje, oddělením informací o území pod č. j. MHMP 933029/2018 ze dne 12. 6. 2018 s kladným stanoviskem, a proto navrhujeme zapracování našeho stavebního záměru a funkčního využití dotčené plochy dle našeho záměru v rámci lokality Metropolitního plánu list č. 531/sídliště Pankrác I do Metropolitního plánu.</p>
			<p>Přílohy: Výpis z obchodního rejstříku Vyjádření č. j. MHMP 933029/2018 ze dne 12. 6. 2018</p> <p>Tímto podáváme připomínku k návrhu Metropolitního plánu k plošnému regulativu článku 94 „Park ve volné zástavbě“ textové části Metropolitního plánu ve vztahu k pozemkům parc. č. 1770/112 a 1770/114 nacházejících se v katastrálním území Podolí, které jsou v našem vlastnictví. Jedná se o zastavitelné pozemky podle stávajícího platného Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m.Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2000, včetně platných změn i změny Z 1000/00 vydané usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 30/86 dne 22. 10. 2009 formou opatření obecné povahy č. 6/2009 s účinností od 12. 11. 2009, se dotčené pozemky parc. č. 1770/112 a 1770/14, nacházející se v katastrálním území Podolí, nacházejí v zastavitelném území funkční plochy OV – všeobecně obytné a VV – veřejné vybavení, bez stanoveného kódu míry využití, tj. v území stabilizovaném.</p>
4346MHMPPO8PLIOH	Nesouhlas	2928773	<p>V návrhu Metropolitního plánu /MP list č. 531/Sídliště Pankrác I. se uvádí následující: ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební, TYP STRUKTURY: modernistická, odkaz na článek 47 a dále odkaz na článek 94 Park ve volné zástavbě textové části Metropolitního plánu, který by nám, jakožto majiteli dotčených pozemků parc. č. 1770/112 a č. 1770/14, znemožnil realizovat stavební záměr bytového domu s plochami sociálně zdravotnickými veřejnými zařízeními – v projednávání s dotčenými orgány státní správy od r. 2015 – viz v příloze přiložené vyjádření Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje, oddělení informací o území č. j. MHMP 933029/2018 ze dne 12. 6. 2018 VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné STABILITA: stabilizovaná CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY: Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Pankrác I se strukturou modernistickou.</p>
			<p>Lokalita Sídliště Pankrác I. je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a dotvoření výškové kompozice lokality.</p>
			<p>Naším záměrem je doplnit stávající modernistickou strukturu – v části mezi panelovými domy – o bytový dům s plochami pro veřejná sociálně zdravotnická zařízení. Již od roku 2015 připravujeme stavební záměr „BD Kaplická“ výstavby bytového domu s plochami pro veřejná sociálně zdravotnická zařízení, který je v souladu s projednávaným Metropolitním plánem (list č. 531 Sídliště Pankrác I, a články 47, 63 a 161 textové části Metropolitního plánu). Stávající navrhovaná podoba Metropolitního plánu by však tento náš příslušnými orgány již projednávaný záměr výstavby bytového domů s plochami pro veřejná sociálně zdravotnická zařízení znemožnila.</p>
4346MHMPPO8PLIOH	Nesouhlas	2928773	<p>Záměr - „Studie BD Kaplická“ byl posouzen Hlavním městem Prahou, Magistrátem hlavního města Prahy, odborem územního rozvoje, oddělením informací o území pod č. j. MHMP 933029/2018 ze dne 12. 6. 2018 s kladným stanoviskem, a proto navrhujeme zapracování našeho stavebního záměru a funkčního využití dotčené plochy dle našeho záměru v rámci lokality Metropolitního plánu list č. 531/sídliště Pankrác I do Metropolitního plánu.</p>
			<p>Přílohy: Výpis z obchodního rejstříku Vyjádření č. j. MHMP 933029/2018 ze dne 12. 6. 2018</p> <p>Dovoluji si Vám zaslat připomínky k návrhu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Metropoliím' plán. Jde o navrhovanou změnu využitelnosti území Prahy 5, podél ulice Plzeňská, v těsné blízkosti Motolských rybníků, ve smyslu určení lokality jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (lokalita 168/MOTOL).</p>
			<p>Z laického pohledu:</p>

			<p>* jde o součást přírodního parku Košíře s výskytem četné fauny i flóry, a to včetně chráněných druhů</p>
			<p>* stávající louky, kterých by se případná výstavba týkala, jsou mokřadem k přilehlým rybníkům. V případě mokřadu se jedná o významný krajinný prvek, při výstavbě by se tyto louky musely nutně meliorovat. Což by v současné době již globálně známého problému přetrvávajícího sucha v jarním i letním období zcela jistě vedlo k narušení celého ekosystému tohoto přírodního útvaru</p>
			<p>* i v případě omezené výstavby (výškové omezení na 4 patra, obsluhovatelnost stavby pouze z Plzeňské ulice) průběh stavby citelně do tohoto území zasáhne. V samém důsledku ho z pohledu jeho stávající využitelnosti zcela zlikviduje</p>
			<p>* v okolí je to jedno z mála míst, které hojně využívají obyvatelé k procházkám, děti zde aktivně tráví čas (konkrétně pro děti je v okolí minimální vybavenost)</p>
			<p>* současná infrastruktura v této části Motola je již nyní ne zcela dostačující a další zátěž vzniklou novou výstavbou již není schopna kapacitně pojmout (škola, školky zejména)</p>
			<p>* Domnívám se, že povolení takovéto výstavby by bylo zcela v rozporu se zněním stavebního zákona ve smyslu stavebního rozvoje</p>
			<p>* V širokém okolí vládne s touto případnou výstavbou obecný nesouhlas, existuje zde sdružení občanů, kteří se o nepovolení výstavby aktivně zasazují. Je nám známo, že s touto výstavbou nesouhlasí ani Městská část Praha 5.</p>
			<p>* V případě jejího povolení by taktéž došlo k porušení ochrany soukromého majetku ve smyslu zachování příznivého životního prostředí. Občané, kteří si poříдили v této oblasti nemovitosti, je požívali s vědomím, že jejich hodnota je mimo jiné ovlivněna i jejich situováním v blízkosti zeleně s možností jejího aktivního využití. Toto by bylo touto výstavbou velice negativně ovlivněno</p>
4347MHMPP08PVP7J	Jiné	2928805	<p>Předem děkuji za pochopení a pevně doufám, že k výše uvedeným připomínkám přihlédnete a návrh na změnu využitelnosti daného území posoudíte jako zcela nevhodný pro danou lokalitu.</p> <p>Připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</p>
			<p>1. Dotčená osoba je vlastníkem a uživatelem nemovitosti na adrese Pod Císařkou 13, 150 00 Praha 5, která se nachází v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.</p> <p>2. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na níž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.</p> <p>3. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“.</p> <p>4. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.</p>
4347MHMPP08PVP7J	Nesouhlas	2928807	<p>Důkaz: - Připomínky MČ Praha 5</p> <p>I.</p> <p>Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov</p> <p>5. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.</p> <p>6. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.</p> <p>7. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.</p> <p>8. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.</p> <p>Důkaz:</p> <p>- Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000</p> <p>- Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001</p> <p>9. Ve vztahu k existenci křídových pramenů dotčená osoba rovněž zdůrazňuje, že bez ohledu na to, zda se jedná o registrovaný významný krajinný prvek či nikoliv, jedná se bezpochyby o přirozený vodní zdroj, který přispívá k zavlažování blízkého okolí. S ohledem na stále klesající hladiny podzemních vod a zvyšující se sucho, je nutno tento prvek chránit také z těchto důvodů. V případě jeho zničení, k němuž by v důsledku výstavby v této oblasti mohlo nepochybně dojít, by se opět jednalo o změnu, která by přilehlé okolí ovlivnila zcela nevhodným způsobem.</p> <p>10. V oblasti Lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.</p> <p>11. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.</p> <p>Důkaz:</p> <p>- Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR</p> <p>12. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.</p> <p>13. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.</p> <p>14. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.</p>



4347MHMPP08PVP7J	Nesouhlas	2928808	<p>II. Ke změně pozemků v oblasti RC Tatra Smíchov (část podlokality 126/1 dle připomínek MČ Praha 5)</p> <p>13. Stejně jako pozemky uvedené v bodě I., jsou pozemky, na nichž se v současné době nachází sportoviště RC Tatra Smíchov, v Metropolitním plánu vedeny jako zastavitelné stavební s obytným využitím, aniž by byl jakkoliv zohledněn jejich charakter jakožto současných sportovišť.</p> <p>14. V případě těchto pozemků se jedná o plochy, které jsou jako plochy pro sportovní účely využívány již historicky. Dotčená osoba má proto za to, že má-li být Lokalita označená jako stabilizovaná, měl by být zohledněn také aktuální charakter této plochy a jako takový by měl být zachován.</p> <p>15. Dotčená osoba má proto za to, že území v oblasti sportoviště RC Tatra Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.</p>
4347MHMPP08PVP7J	Nesouhlas	2928810	<p>III. Ke změně pozemků v oblasti SK Čechie Smíchov (podlokalita 126/6 dle připomínek MČ Praha 5)</p> <p>16. Území na jihozápadní straně Lokality, která je současné době využívána ke sportovním účelům, je v Metropolitním plánu označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. S ohledem na skutečnost, že dotčené území již rekreačním účelům slouží, proto není důvodu pro jeho označení jako rozvojové plochy.</p> <p>17. Dotčená osoba má za to, že jakékoliv zásadní změny tohoto území (přičemž u rozvojových ploch se změny předpokládají) nejsou s ohledem na historicky jednotné využívání ke stávajícímu účelu vhodné.</p> <p>Dotčená osoba má proto za to, že také území v oblasti sportoviště SK Čechie Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.</p>
4347MHMPP08PVP7J	Nesouhlas	2928812	<p>IV.</p> <p>18. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropole, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.</p> <p>19. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.</p> <p>20. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.</p>
4348MHMPP08O5YDT	Nesouhlas	2928920	<p>Nesouhlasíme s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m<sup>2</sup> určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné.</p> <p>Žádáme, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>V textové části Metropolitního plánu Prahy se v bodu (16) uvádí:</p> <p>... vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli.</p> <p>Ze strany tvůrců stávajícího návrhu MPP se tak nestalo, přestože postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy.</p> <p>Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž provoz je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město a zřízení sběrného dvora odpadu v Beštákově ulici.</p> <p>Od zřízení sběrného dvora odpadu sice bylo poté upuštěno, ale v březnu 2012 bylo zahájeno zjišťovací řízení EIA ke zveřejněnému záměru rozšíření areálu IPODEC - Čisté město. Námitky a nesouhlasné připomínky podalo na odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy kromě občanského sdružení Střížkov 8 - Náš domov také více než 220 občanů sídliště.</p> <p>Argumenty proti záměru rozšíření areálu IPODEC byly natolik relevantní, že na veřejném projednání záměru v lednu 2014 bylo veřejné projednání přerušeno a poté již nebylo obnoveno.</p>
4348MHMPP08O5YDT	Nesouhlas	2928922	<p>Odůvodnění <i>(pokrač. předch. příp. - pozn. pořiz.)</i></p> <p>Bod (24) textové části MPP ukládá:</p> <p>Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi</p> <p>Již současná situace daná provozem těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Stále by šlo o zatížení ulice Beštákova, která je rovněž jedinou přístupovou komunikací pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ'. Zde by měl MPP navíc zohledňovat, že plánuje další výstavbu obytných domů za Roudnickou v oblasti opět přístupné jen po Beštákově.</p>
4348MHMPP08O5YDT	Nesouhlas	2928923	<p>Odůvodnění <i>(pokrač. předch. příp. - pozn. pořiz.)</i></p> <p>Dále je v textové části Metropolitního plánu Prahy v bodu (24a) mj. uvedeno:</p> <p>Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.</p> <p>Tuto skutečnost MPP nerespektuje v tom smyslu, že se nesnaží napravit současný stav, který je popřením tohoto pravidla. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkční zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.</p>
4348MHMPP08O5YDT	Nesouhlas	2928924	<p>Odůvodnění <i>(pokrač. předch. příp. - pozn. pořiz.)</i></p> <p>V bodu (20) je rovněž uvedeno:</p> <p>Rozvojové záměry, které mohou výrazně ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit.</p> <p>MPP se tímto neřídí. Ignoruje při plánování plochy pro odpadové hospodářství cca 200 m vzdálený pozemek parc. č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m<sup>2</sup>, který má povahu industriálního dvora. Jeho spoluvlastníkem je hl. m. Praha. Na Magistrátu hl. m. Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun provozovny společnosti IPODEC - Čisté město z rozvojové plochy 413/506/2429 na uvedený pozemek.</p> <p>Stávající územní plán definuje tuto plochu s parC. č. 533/5 k.ú. Střížkov nelogicky jako "sportoviště". Na pozemku jsou umístěny provizorní objekty nezapsané v katastru nemovitostí. Pozemek je přístupný z ulice K zahradnictví a z napojení komunikace Veselská na Cínoveckou. Zde by bylo umístění produkční plochy (náhradou za 413/506/2429) s aktivitami například odpadového hospodářství mnohem vhodnější. Obytná zóna může být od tohoto pozemku odstíněna vegetačním krajinným rozhraním.</p>
4349MHMPP08O4J7X	Nesouhlas	2929192	<p>Navrhují následující doplnění a úpravy článku 113 navrhovaného Metropolitního plánu:</p> <p>(1) <b>Krajinná infrastruktura je vymezena v Metropolitním plánu prostřednictvím územního systému ekologické stability (ÚSES), jehož skladebnými částmi jsou biocentra a biokoridory, přírodních parků a celoměstského systému zeleně (CSZ), jehož skladebnými částmi jsou lesní porosty, historické zahrady, parky a parkově upravené plochy, hřbitovy, přírodní nelesní plochy, louky a pastviny, sady a zahrady, zahradnictví, vinice, zahrádky a zahrádkové osady a izolační zeleň.</b></p> <p>(2) <b>Skladebné části ÚSES jsou rozděleny dle svého významu do tří hierarchických úrovní: nadregionální, regionální a lokální (místní).</b></p> <p>(4) <b>Výčet stanovených biocenter a biokoridorů ÚSES, přírodních parků a skladebných částí CSZ</b> je uveden v příloze č. 7 / 500. Biocentra a biokoridory ÚSES, <b>přírodní parky a skladebné části CSZ</b> jsou vymezeny v grafické části Z 02 a Z 03.</p>

Dále navrhuji z výše uvedeného vyplývající příslušná doplnění v příloze č. 7 /500 a v grafické části Z 02 a Z 03 a doplnění regulačních opatření z vyhlášek č. 3/1984 Sb. NVP, č. 8/1990 Sb. NVP, 3/1991 Sb.

Zdůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu sice deklaruje, že „*chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní*“ (článek 2, odstavec (1)), ale v případě hodnot přírodních tak činí nedostatečně a dokonce likviduje dosud platné nástroje jejich ochrany – přírodní parky (zakotvené ve vyhláškách č. 3/1984 Sb. NVP, č. 8/1990 Sb. NVP, 3/1991 Sb. HMP a č. 7/1993 Sb. HMP, které vycházejí z § 12, bodu 3 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny) a celoměstský systém zeleně (viz vyhláška č. 27/2001 Sb. HMP). Praha je výjimečné město svojí polohou a geomorfologií. Leží na rozhraní výrazně odlišných geomorfologických celků (středočeské pahorkatiny, poberounské soustavy a české křídové tabule) a na rozhraní klimatu podmiňujícího vznik lesostepí (termofytikum v severní části) a vznik opadavého listnatého lesa (mezofytikum v jižní části). Díky této poloze zde mají některé rostlinné a živočišné druhy hranici svého rozšíření a údolí Vltavy je navíc přirozenou cestou šíření organismů. Přestože tuto cestu uměle přetíná pražská aglomerace, dochovalo se na jejím území nesmírné přírodní bohatství, které vstupuje až do centra města – například skalnaté svahy, potoky lemované plochami přírodních lužních lesů a doubravy na vrcholu Petřína – a činí tak z Prahy unikát, který v žádné milionové evropské metropoli nenalezneme. V podobě, v jaké nám tyto hodnoty byly zachovány, mohou dále trvat pouze tehdy, pokud budou v uspokojivé míře propojeny sítí zelených ploch a linií s dostatečnou ochranou. Přetínání a rozdrobení této zelené kostry Prahy by vedlo k izolaci enkláv vysoké biodiverzity a k postupné a dlouhodobě nevratné degradaci jejich hodnot.

Návrh Metropolitního plánu vyzdvihuje u zeleně mimo ÚSES pouze jejich funkci rekreační, kterou v určité míře může plnit i zeleň nehodnotná – například anglické trávníky. Redukce významu zeleně prakticky pouze na rekreační funkci by však snížila či zničila její ostatní funkce. Kromě významu pro udržení přírodních hodnot je to také významný příznivý vliv vzrostlé zeleně na mikroklima, jehož význam poroste s klimatickou změnou, a její nepominutelná kaptační schopnost, která významně snižuje dopady exhalací a smogu na zdraví pražanů.

Vymezení ÚSES v Praze čelí jistě velkým problémům (viz například <http://www.uses.cz/data/sbornik13/Fejfar.pdf>) a neménší problémy jsou při vytyčování hranic přírodních parků a celoměstského systému zeleně, ale nelze je řešit tak, že se dosud stanovené přírodní parky a celoměstský systém zeleně zruší, a část ÚSES se označí jako "vymezené v prostoru k upřesnění" – jinými slovy k eventuálnímu zmenšení jejich plochy. Návrh Metropolitního plánu tuto problematiku neřeší, ale ignoruje. Plochy pražských parků, včetně nejvýznamnějších, jsou navíc uvedeny jako zastavitelná území aniž by v textu byly uvedeny nutné přísné regulace této zastavitelnosti. Vše to může být chybným chápáním přírodních hodnot jako pouhého doplňku či dokonce protikladu k hodnotám kulturním a civilizačním. Unikátní přírodní hodnoty v pražské aglomeraci, včetně přírodních hodnot v městském centru, jsou však rovněž součástí hodnot kulturních a civilizačních, které je nutné chránit právě v Praze, protože se jinde nevyskytují. Jde o hodnoty městotvorné, které nejsou pouhým rekreačním appendixem či dokonce překážkou rozvoje Prahy, ale naopak jsou podmínkou pro její rozvoj a pro kvalitní život jejich obyvatel.

Domníval jsem se, že Metropolitní plán bude navazovat na prozíravost radních města Smíchova, kteří v roce 1901 vykoupiili zahrady na jižním svahu Petřína od knížete Kinského, který je hodlal rozparcelovat pro výstavbu činžáků, a zpřístupnili je veřejnosti. A to v době kdy ekologie jako obor neexistovala a rozsáhlá volná krajina na tyto zahrady bezprostředně navazovala. Domníval jsem se také, že Metropolitní plán bude vycházet z urbanistických představ, které respektují environmentální hlediska. Tak jako vize jednoho z našich nejvýznamnějších urbanistů Emanuela Hrušky formulovaných například v článku "Kontinuita a přeměny v prostorové struktuře a v obraze města (demonstrované na příkladu Prahy)" (viz Architektura a urbanizmus 1986:4:201-226):

*"Po periodicky propukávajících rozporech a bojích mezi technizujícími a urbánní organismus přebudovávajícími "novátory" a mezikulturně ochrannými a ekologicky se orientujícími silami (v nejširším rozptylu od staromilsky konzervativních až po kulturně otevřené tvůrčí síly), které se bránily proti ztrátě kulturních vazeb k minulosti – tyto celé 20. století trvající kontraverze vyústily nakonec, po ztrátě mnohých hodnot, v poznání, že nová "tvorba" a "ochrana" (konzervace) starých hodnot jsou dvě stránky společenského, prostor utvářejícího procesu. Ochranu je tedy nutné chápat ne jako antagonistický protiklad "obnovy", ale jako integrální součást obnovovacího procesu naší sídelní struktury."*

Návrh Metropolitního plánu se však svým přístupem k problematice pražské zeleně a jejich přírodních hodnot obecně, přes vzletnou deklaraci v úvodu dokumentu, blíží spíše přístupu urbanisty Nikolaje Alexandroviče Miljutina k zeleni v socgorodech, který ji v ideálních socialistických sídlech chápe jen jako rekreační plochy. Jeho však do jisté míry omlouvá dobové všeobecné ideologické třeštění a skutečnost, že tehdejší sovětská města zpravidla obklopovala rozsáhlá území neporušené přírody.

Napřítovat cíl deklarovaný v navrhovaném Metropolitním plánu "chránit přírodní hodnoty" alespoň ve snadno dostupné míře lze bez obtíží. Na rozdíl od smíchovských radních z počátku 20. století, kteří museli sáhnout hluboko do městské kasy, to je možné prakticky "zadarmo" – pouze zapracováním již existujících dokumentů (přírodních parků a celoměstského systému zeleně) do návrhu Metropolitního plánu.

Doplnění alternativního koridoru trati Eden - Želivského

Obsah návrhu

Pro úsek tramvajové trati Eden - Želivského (622/-/7) navrhujeme podrobnou studii prověřit a následně do MPP začlenit vedení trati ve variantách vynechávajících souběžné úseky tangenty a radiálních tramvajových tratí v ulicích Vinohradská a Vršovická, a to následovně:

- tunelovým úsekem z ulice Jana Želivského (přibližně od zastávky Mezi hřbitovy) s podzemní zastávkou Želivského, a dále pod areálem Vinohradské nemocnice do ulice Bělocerkevské, - tunelovým křížením ulice Vinohradské jako v (a), dále ale s vyústěním do ulice Litevské, a pokračováním trati koridorem záměru 610/-/132 s napojením na trať 622/-/33 přibližně v místě, kde kříží železniční trať.

Možné vedení tratí viz příložené schéma.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m. Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové nadměrné do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Regulaci automobilové dopravy navíc předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.

Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Východní tramvajová tangenta je záměrem nezbytným pro zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v jihovýchodním sektoru Prahy po dostavbě záměrů pro individuální automobilovou dopravu (zejména stavby Městského a Pražského okruhu). Tangenta je schopna převzít část intenzit IAD s menšími náklady než autobusové linky. Z těchto důvodů je žádoucí realizace záměru ve stejném časovém horizontu jako u staveb MO a SOKP, případně s minimálním časovým zpožděním. Je tak zcela nezbytné zachování záměru v návrhovém horizontu plánu.

Důvodem pro alternativní návrh vedení tratí je skutečnost, že vedení trati dle ZÚR trpí dvěma podstatnými nedostatky:

- Limitní kapacita v úsecích, kde má východní tangenta souběh s radiálami (Vršovická, Vinohradská).

- Závlek prodlužující výrazně jízdní dobu a snižující konkurenceschopnost vůči IAD.

Alternativní vedení tratí zajistí u tangenty vyšší kapacitu (odstranění úzkého hrdla mezi Edenem a Kubánským nám.), cestovni rychlost (zkrácení jízdní doby odhadem o cca 3-4 minuty), tím také dostatečnou atraktivitu a zřetelně zvýší konkurenceschopnost veřejné dopravy ve vnitřním městě.

Nové spojení 3 - východní sekce železničního diametru

Obsah návrhu

			Navrhujeme zpracování studie, na základě které by bylo posouzeno a do Metropolitního plánu (potažmo ZÚR) v podobě územní rezervy případně začleněno prodloužení Nového spojení 2 (železničního diametru) v úseku Opera (Nové spojení 2) - Žižkov - Balabenka (žel. uzel).
			Odůvodnění
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.
			Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné, pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Souběžnou regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.
			Napojení Žižkova na kapacitní veřejnou dopravu je předmětem dlouhodobých sporů. Metropolitní plán předpokládá zakončení linky metra D na Náměstí republiky a polohou koncové stanice předjímá možné (a logické) pokračování linky severním směrem. Žižkov na druhou stranu dlouhodobě požaduje napojení na kapacitní veřejnou dopravu, v důsledku čehož nyní existuje záměr vedení linky D úvratí nebo objíždkou na dolní Žižkov a dále na Prahu 9. Jakkoliv nejsou veřejně k dispozici studie hodnotící toto trasování a i přes to, že vedení linky D přes Prahu 3 předpokládá nově plán udržitelné mobility (opatření Metro D: úsek Nám. Míru - centrum - Pha 3 - Pha 9), považujeme za značné riziko připravit záměr v podobě, která by linku D vedla mimo historické centrum. Linka D může dobře plnit buď dostřednou funkci odpovídající aktuálním idejím MPP, nebo funkci transverzální, nabízející na východě města atraktivní alternativu automobilové dopravě. Vedení přes Hlavní nádraží na Žižkov by ale vzhledem k závleku neplnilo dobře ani jednu z těchto funkcí. Jako zajímavá alternativa vedení linky D se jeví prodloužení železničního diametru od stanice Opera východním směrem. Ideální řešení by mělo obsahovat dvě zastávky (přibližně Havlíčkovo náměstí a ulice Jana Želivského severně od Olšanské), a napojení u Balabenky na železniční trati směřující na Lysou, Kolín (a případně i Kralupy). Výhodou záměru je vznik skutečného železničního diametru - městské linky se čtyřmi stanicemi mezi Smíchovem a Libní a v délce téměř 8 km, vedeného také mimo koridory dálkové železniční dopravy. Záměr nicméně není prověřen a lze předpokládat, že na pražské poměry je takové řešení (odpovídající např. Curychu) možná až příliš revoluční. Pro další prověřování záměru je nicméně jeho vložení do územní rezervy na základě elementární studie proveditelnosti nepochybně možné přinejmenším v podobě územní rezervy nebo varianty k záměru vedení linky D přes Žižkov.
4350MHMPXP93L4RS	Jiné	2929897	Prodloužení metra C na jihu
			Obsah návrhu
			Navrhujeme zpracování studie, na základě které by bylo posouzeno a do Metropolitního plánu (potažmo ZÚR) v podobě územní rezervy případně začleněno prodloužení linky metra C v úseku Háje - Petrovice - Horní Měcholupy nebo Uhříněves (benešovská trať).
			Odůvodnění
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.
			Prodloužením linky dojde k přímé obsluze sídliště Petrovice metrem, napojení k železniční trati se jeví jako systémově správný způsob ukončení linky metra. Je samozřejmě žádoucí prověřit rentabilitu záměru, rostoucí intenzita příměstské dopravy ale může tento záměr odůvodnit.
4350MHMPXP93L4RS	Jiné	2929913	Tramvajová trať Depo Hostivař - Jarov a odbočky
			Obsah návrhu
			Navrhujeme
			1) Zpracování studie, na základě které by byla posouzena a do Metropolitního plánu v podobě návrhu začleněna tramvajová trať Depo Hostivař - Sazečská - most Pod Táborem - Jarovská spojka s odbočkami do Počernické a Spojovací ulice přibližně dle přiloženého schématu. 2) Zahnutí tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.
			Odůvodnění
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.
			Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.
			Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybností obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.
			Trať propojuje existující či navržené slepé trati v Koněvově, na Jarovské spojce a v Počernické s přestupním uzlem Depo Hostivař a vytváří předpoklady pro zajištění konkurenceschopnosti veřejné dopravy ve východní části kompaktního města po dostavbě Městského okruhu (MO). Z těchto důvodů je žádoucí realizace záměru ve stejném časovém horizontu jako u staveb MO a SOKP, případně s minimálním časovým zpožděním. Je tak zcela nezbytné začlenění záměru do návrhového horizontu plánu. Záměr je nicméně třeba nejprve posoudit podrobnou studií posuzující také rentabilitu záměru, zejména pro případnou kombinaci s částečným přechodem významného svazku tangenciálních linek 177 a 195 na parciální trolejbusy a modifikací linkového vedení tohoto svazku.
4350MHMPXP93L4RS	Jiné	2929917	Tramvajová trať Chilská - Depo Písnice (D)

			Obsah návrhu
			Navrhujeme zpracování studie, na základě které by bylo posouzena a do Metropolitního plánu (potažmo ZÚR) v podobě územní rezervy případně začleněna nová tramvajová trať v délce cca 5 km, vedoucí od křižovatky Opatovská - Chláská jihozápadním směrem přibližně v koridoru Kunratické spojky až k stanici metra Depo Písnice.
			Odůvodnění
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.
4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929920	Návrh vytvoří tangenciální propojení koncových úseků linek metra C a D. Významným dopravně-organizačním důvodem pro zřízení trati je napojení potenciálně uvažované tramvajové trati Depo Písnice - Jesenice na pražskou tramvajovou síť, které by jiným způsobem (napojením na modřanskou tramvajovou trať) bylo možné jen velmi obtížně.  Absence trolejbusů
			Obsah návrhu
			Do výroku v kapitole systému veřejné dopravy (v čl. 121 - systém veřejné dopravy nebo 124 - autobusová doprava) navrhujeme doplnit následující větu: "V komunikační síti, kde je vedena intenzivní autobusová doprava, je třeba předpokládat zřízení trolejbusové trati".
			Odůvodnění
			Systém veřejné dopravy v článku 121 (2) nebo 124 vůbec nejmenuje parciální trolejbusy. Jakkoliv jsou stávající plány města v této oblasti nedopracované, je zřejmé, že zavedení parciálních trolejbusů může výrazně přispět ke kvalitě veřejné dopravy i životního prostředí. Považujeme za proto žádoucí trolejbusy v MPP vhodnou formou zmínit.
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy znovuzavedením troelbusů je vhodnou variantou s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.
4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929903	Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí." Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %" a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.
			Doplnění nových tramvajových tratí v širším centru Prahy do územní rezervy
			Obsah návrhu
			Navrhujeme doplnit do návrhu MPP následující tramvajovou trať: - Trať v Husitské a Koněvově ulici mezi Bulharem a Ohradou. do územní rezervy následující tramvajovou trať: - Trať na dolním Václavském náměstí a v ul. Na Příkopě po nám. Republiky,
			Odůvodnění
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.
			Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.
4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929888	Obnova a případné doplnění tramvajové sítě v centru města je zásadní z řady důvodů - zejména kvůli zvýšení kapacity a rychlosti veřejné dopravy v centrální části města. Zvýšení kapacity tramvajových tratí v centru je nezbytným předpokladem pro nezvyšování intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě. Obnova tramvajových tratí v dříve opuštěných koridorech hlavních městských tříd přispěje ke zlepšení obsluhy veřejnou dopravou, definuje vhodněji tranzitní a pochozí veřejný prostor a reguluje na přiměřenou míru zábory veřejného profilu komerčními aktivitami.
			Doplnění železniční zastávky Průmyslová
			Obsah návrhu
			Navrhujeme doplnit novou železniční zastávku přibližně v souřadnicích 50.0907685260 N, 14.5364175579 E .
			Odůvodnění
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.
4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929893	Železniční zastávku v této lokalitě uvažuje Praha 14 pro obsluhu jižní části Kyjí a přilehlé průmyslové zóny.
			Druhý vestibul stanice Opatov
			Obsah návrhu
			Navrhujeme doplnění západního vestibulu stanice metra Opatov v souřadnicích přibližně 50.0279841896 N, 14.5099064638 E (WGS84).

			<div>Odůvodnění</div> <div><p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p><p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p><p>Návrh zlepší dostupnost kapacitní veřejné dopravy pro existující i připravované stavby v sídlišti Opatov, zkrátí vzdálenost existující spádové oblasti sídliště Jižní Město I a transformačních ploch 411/553/2038 a 411/553/2040 od metra Opatov o 100 až 150 metrů (cca 2 minuty chůze).</p></div>
4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929892	<div>Druhý vestibul stanice Roztyly</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme doplnění západního vestibulu stanice metra Roztyly v souřadnicích přibližně 50.0380879449 N, 14.4756166578 E (WGS84).</div> <div>Odůvodnění</div> <div><p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p><p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p></div> <div>Návrh zlepší dostupnost veřejné dopravy pro existující i připravované stavby severozápadně od stanice metra Roztyly, jmenovitě transformačních ploch 411/076/2082 a 411/076/2083, a dále jihozápadní části starého Spořilova. Docházková vzdálenost se zkrátí přibližně o 2 minuty. Zkrátí se také návaznost přes uvažovanou lávku 640/-/46.</div>
4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929894	<div>Druhý vestibul stanice Strašnická</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme doplnění severozápadního vestibulu stanice metra Strašnická.</div> <div>Odůvodnění</div> <div><p>Návrh zlepší dostupnost kapacitní veřejné dopravy v oblasti. Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p><p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p></div>
4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929909	<div>Jižní tramvajová tangenta</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Pro záměr 622/-/3 Tramvajová trať Budějovická - Vyskočilova - Michle (U Plynárny) navrhujeme</div> <div><div>1) převedení záměru z územní rezervy do návrhu,</div><div>2) zanesení tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.</div><div>3) Dále navrhujeme ponechání záměrů 622/-/35 Tramvajová trať Zličov - Dvorce a 622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce ve stávajícím režimu, tj. návrhový horizont a veřejně prospěšná stavba.</div></div> <div>Odůvodnění</div> <div><p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p><p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p></div> <div><p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p><p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybností obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p><p>Regulaci automobilové dopravy navíc předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p></div> <div><p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p><p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p></div> <div>Většina záměrů sítě pro automobilovou dopravu ve srovnatelném stupni připravenosti není v územní rezervě, ale v návrhu. Je žádoucí zahájit přípravu záměrů pro veřejnou dopravu tak, aby byly alespoň některé z nich realizovány ještě v návrhovém horizontu plánu, jinak dojde k dalšímu zhoršení konkurenceschopnosti veřejné dopravy vůči IAD i ve vnitřním městě.</div> <div>Tepře zřízení této tramvajové trati zkompletuje (společně se záměry 622/-/35 Tramvajová trať Zličov - Dvorce a 622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce.) připravovanou jižní tramvajovou tangentu a zajistí plnohodnotnou funkci obou navazujících záměrů.</div>
4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929918	<div>Kapacita odstavů na autobusových nádražích</div> <div>Obsah návrhu</div>

			Navrhujeme k terminálům pro autobusovou dopravu doplnit jako závazné tyto údaje: minimální kapacitu odstavu (v počtu autobusů), minimální počet nástupních hran.
			Odůvodnění
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.
			Údaj je zásadní pro zajištění dostatečného dimenzování daných terminálů a pro získání jistoty ohledně nakládání s územím. Prostorové nároky terminálu se třemi nebo s patnácti nástupními hranami jsou značně odlišné. Dále se jedná se o ekvivalent údaje minimální kapacity parkovišť P+R. Je-li u parkovišť P+R uvedena minimální kapacita, je nutné specifikovat analogicky i terminály pro autobusovou dopravu.
4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929885	Nové spojení II do návrhu
			Obsah návrhu
			Navrhujeme
			1) převést záměr 630/-/2 (Železniční trať Nové spojení II) z územní rezervy do návrhu a 2) deklarovat tento záměr jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.
			V případě, že není převedení záměru do návrhového horizontu možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.
			Odůvodnění
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.
			Je zásadní, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce pokud možno za současného poklesu intenzity dopravy automobilové. Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Zároveň strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.
			Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu. Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”
			Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.
			Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.
			Strategický význam tohoto záměru je naprosto srovnatelný s dostavbou Městského okruhu. Je vysoce žádoucí, aby bylo Nové Spojení II realizováno v podobném časovém horizontu jako Městský okruh, jinak nelze předpokládat dostatečné odlehčení centra od IAD ani realizaci některých doprovodných opatření ke zprovoznění Městského okruhu požadovaných posouzením EIA na dostavbu Městského okruhu, zejména zpoplatnění vjezdu do oblasti uvnitř Městského okruhu. Nové spojení II leží kompletně na území Hlavního města Prahy a je možné jej realizovat v městské režii. Pro jeho realizaci tak není třeba čekat na přípravu v režii SŽDC, Praha jej může po dohodě připravit, zaplatit a postavit sama a to co nejrychleji. Začlenění záměru do návrhu je pro takový postup nezbytným předpokladem. Záměr je součástí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP) - Nové spojení 2 (Metro S) a má zde velmi vysoké hodnocení (60,9%).
4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929898	Prodloužení metra C na severu
			Obsah návrhu
			Navrhujeme začlenění prodloužení linky metra C z Letňan k železniční stanici Čakovice, a to na základě aktuálně zpracovaných studií, případně dalšího prověření záměru. Záměr navrhujeme zpracovat do MPP (potažmo i do ZÚR) v podobě územní rezervy.
			Odůvodnění
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.
			Prodloužením linky dojde k přímé obsluze Čakovic a sídliště Letňany, napojení k železniční trati se jeví jako systémově správný způsob ukončení linky metra. Je samozřejmě žádoucí prověřit rentabilitu záměru, rostoucí intenzita příměstské dopravy ale může tento záměr odůvodnit.
4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929891	Přehodnocení vedení linky metra D v centru a na severu Prahy
			Obsah návrhu
			Navrhujeme:

			<p>1) zpracování studie, na základě které by bylo podrobně posouzeno možné pokračování linky D severně od stanice Náměstí Míru, zejména aby bylo porovnáno vedení severním směrem na Letnou (s možným ukončením na Letenském náměstí, u ZOO, v Čimicích, nebo poblíž MÚK Čimice - SOKP) a vedení severovýchodním směrem (přes Žižkov na Prosek, případně do Čakovic). Zejména by mělo být posouzeno trasování linky D přes centrum, a případně navržen jiný způsob řešení kapacitní kolejové dopravy na Žižkově (další linka metra ukončená v centru, vedení podzemního železničního diametru v trase Opera - Žižkov - Balabenka, aj.). Na základě výsledků této studie by bylo následně posouzeno a do Metropolitního plánu (potažmo do ZÚR) začleněno výsledné vedení linky metra D, případně dalších záměrů kapacitní kolejové veřejné dopravy.</p> <p>2) Vzhledem k časové náročnosti přípravy takto komplexní studie nicméně navrhuje v Metropolitním plánu prozatimní doplnění vedení linky D následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Zachování vedení linky D na Náměstí Republiky v návrhu ve stávající podobě,</li><li>- Zachování trasy železničního diametru ve stávající podobě.</li><li>- doplnění varianty Náměstí Republiky - Letenské náměstí v územní rezervě</li><li>- doplnění varianty Náměstí Republiky (změněná poloha) - Ohrada v územní rezervě.</li></ul>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mytí) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu. Z hlediska zkapacitnění dopravy severojižně MPP počítá s nutností vybudovat linku D pražského metra v trase z Písnice do oblasti Náměstí Republiky, jako dopravní paralelu k vytížené lince C, s odbočkou do Modřan v územní rezervě. Další rozvoj sítě metra není stanoven. To je s ohledem na nejasnosti ohledně případných dalších záměrů pochopitelné, nicméně územní plán dovoluje stanovit územní rezervy i pro nestabilizované záměry, a to i ve variantách. Situace kolem vedení metra D, které je v návrhu MPP zakončeno na Náměstí Republiky, je komplikovaná. Zastupitelstvo hlavního města Prahy schválilo na jaře 2018 úkol prověřit a do územního plánu zapracovat odklon linky D na Žižkov (a to dokonce bez zmínky o Náměstí Republiky jako koncové či průběžné stanice). Jakkoliv nejsou veřejně k dispozici studie hodnotící toto vedení a i přes to, že vedení linky D přes Prahu 3 předpokládá nově plán udržitelné mobility (opatření Metro D: úsek Nám. Míru - centrum - Pha 3 - Pha 9), považujeme za značné riziko připravit záměr v podobě, která by linku D vedla mimo historické centrum. Linka D může dobře plnit buď dostřednou funkci odpovídající aktuálním idejím MPP, nebo funkci transverzální, nabízející na východě města atraktivní alternativu automobilové dopravě. Vedení přes Hlavní nádraží na Žižkov by ale vzhledem k závleku neplnilo dobře ani jednu z těchto funkcí. Řešením by mělo být zpracování podrobné analýzy vedení linky D v severní části a zajištění kapacitní veřejné dopravy v oblasti Žižkova, což může být řešeno jak linkou D, tak další linkou metra nebo dokonce vedením další etapy železničního diametru přes Žižkov na Balabenku. Zadané prověření nicméně nesmí být na úkor přípravy výstavby metra D jižně od Pankráce nebo na úkor příprav železničního diametru. Do doby, než bude podoba výsledného řešení komplexně posouzena a veřejně obhájena, je vhodné zajistit územně vedení linky D severním směrem ve variantách, což zajišťuje bod (2) návrhu.</p>
4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929902	<p>Přesun tramvajových tratí z územní rezervy do návrhu</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Pro záměry 622/-/1, 622/-/13, 622/-/19, 622/-/22, 622/-/39, 622/-/40 a 622/-/42 navrhuje, pokud tomu nebrání zvláštní okolnosti,</p> <p>1) převedení záměrů z územní rezervy do návrhu,</p> <p>2) vložení těchto záměrů do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybností obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj. Navíc návrhy 622/-/1, 622-/19 a 622/-/42 jsou součástí schválených opatření PUMP (Tramvajové tratě (výhled) - územní stabilizace).</p> <p>Většina záměrů sítě pro automobilovou dopravu ve srovnatelném stupni připravenosti není v územní rezervě, ale v návrhu. Je žádoucí zahájit přípravu těchto záměrů tak, aby byly alespoň některé z nich realizovány ještě v návrhovém horizontu plánu, jinak dojde k dalšímu zhoršení konkurenceschopnosti veřejné dopravy vůči IAD i ve vnitřním městě.</p>
4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929916	<p>Tramvajová trať Depo Písnice (D) - hranice Prahy (Jesenice)</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Do územní rezervy navrhuje doplnění záměru nově uvažované tramvajové trati vedoucí od stanice metra Depo Písnice jihovýchodním směrem k hranici Prahy (a dále do Jesenice), a to na základě studií připravovaných aktuálně Středočeským krajem. Návrh může být variantní dle výstupů studie. Tento záměr nenavrhuje jako veřejně prospěšnou stavbu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>



4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929915	<p>Návrh je v souladu s již probíhající aktivitou Středočeského kraje, která zadala výše zmiňované studie a také s akcí Plánu udržitelné mobility Prahy (viz PUMP - Stabilizace záměrů TT do Středočeského kraje). Tramvajová trať vytváří kapacitní spojení Jesenice s konečnou stanicí metra. Ekonomicky jde o výhodnější řešení než další prodlužování metra D. Význam záměru spočívá především ve zřízení kapacitního spojení pro veřejnou dopravu nezávislého na v současnosti užívaném koridoru ulice Vídeňské, kde veřejná doprava již v současnosti trpí častými kongescemi.</p> <p>Tramvajová trať Chilská - hranice Prahy (Průhonice / Čestlice)</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Do územní rezervy navrhujeme doplnění záměru nově uvažované tramvajové trati v délce cca 3,5 km, vedoucí od křižovatky Opatovská - Chilská jižním nebo jihovýchodním směrem k hranici Prahy (a dále do Průhonic nebo Čestlic), a to na základě studií připravovaných aktuálně Středočeským krajem. Návrh může být variantní dle výstupů studie. Tento záměr nenavrhujeme jako veřejně prospěšnou stavbu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Návrh je v souladu s již probíhající aktivitou Středočeského kraje, která zadala výše zmiňované studie a také s akcí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP - Stabilizace záměrů TT do Středočeského kraje). Prodloužení tramvajové trati vytváří dostatečně kapacitní spojení pro veřejnou dopravu s potenciálními cíli Průhonice a Obchodní zóna Čestlice. Význam záměru spočívá především ve zřízení kapacitního spojení pro veřejnou dopravu nezávislého na v současnosti užívaném koridoru dálnice D1, kde veřejná doprava již v současnosti trpí častými kongescemi.</p> <p>Tramvajová trať Motol - Nové Butovice - Velká Ohrada</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme</p> <p>1) doplnit do návrhu MPP novou tramvajovou trať Motol - Nové Butovice - Velká Ohrada dle záměru v Plánu udržitelné mobility Prahy (Tramvajová trať Motol - Nové Butovice - Velká Ohrada, <a href="http://zasobnik.poladprahu.cz/index.php?option=com_zasobnik&amp;view=record&amp;id=540">http://zasobnik.poladprahu.cz/index.php?option=com_zasobnik&amp;view=record&amp;id=540</a> ) včetně odbočky na Malou Ohradu.</p> <p>2) zahrnutí tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybností obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p> <p>Tramvajová trať by nahradila kapacitní a zatížené autobusové linky mezi Jihozápadním městem a Motolem/Vypichem a zhodnotila tramvajovou trať Motol - Vypich. Jedná se o jednu z pro kolejovou dopravu nejzajímavějších dalších možností, kam se rozvíjet a posílit tak tangenciální vazby ve městě, pozitivně přijatou i v Plánu udržitelné mobility.</p> <p>Tramvajová trať Nádraží Hostivař - Horní Měcholupy - Petrovice - Jižní Město</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme</p> <p>1) převedení záměru 622/-/12 z územní rezervy do návrhu,</p> <p>2) zahrnutí tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybností obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929910	



4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929914	<p>Prodloužením linky dojde k přímé obsluze sídliště Petrovice kapacitní kolejovou veřejnou dopravou (tramvajemi) a k napojení k železniční trati v prostoru sídliště Měcholupy. Návrh je nicméně třeba posoudit také v souvislosti s možným prodloužením linky metra C týmž směrem.</p> <p>Tramvajová trať Vozovna Kobylisy - hranice Prahy (Zdiby)</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Nově uvažovanou tramvajovou trať v délce cca 2,8 km (na území Prahy), vedoucí od smyčky Vozovna Kobylisy v koridoru ulice Ústecké směrem na Zdiby navrhujeme doplnit do návrhu a zahrnout do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Návrh je v souladu s již probíhající aktivitou Středočeského kraje, která zadala výše zmiňovanou studii a zároveň s akcí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP) - Tramvajová trať Vozovna Kobylisy - Zdiby), kde je navržena k realizaci. Prodloužení tramvajové trati vytváří dostatečně kapacitní spojení pro veřejnou dopravu s potenciálními cíli Zdiby a průmyslové zóny při D8. Význam záměru spočívá především ve zřízení kapacitního spojení pro veřejnou dopravu nezávislého na v současnosti užívaném koridoru dálnice D8, kde doprava již v současnosti trpí častými kongescemi.</p>
4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929905	<p>Varianty tramvajové trati Bohnice - Podbaba</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Pro dvojici záměrů - 622/-/8 Tramvajová trať Podbaba - Troja (Zoo) - Poliklinika Mazurská a - 622/-/42 Tramvajová trať Podbaba - Troja - Sídliště Bohnice navrhujeme vyhodnocení a dopracování záměrů v souvislosti s aktualizací ZÚR takovým způsobem, aby jeden z těchto záměrů bylo možné 1) převést z územní rezervy do návrhu, 2) vložení těchto záměrů do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybností obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p> <p>Tramvajová trať v tomto koridoru je součástí severní tramvajové tangenty, která je prakticky jediným možným způsobem, jak nabídnout v severním sektoru Prahy spojení veřejnou dopravou schopné konkurovat automobilové dopravě využívající tunelový komplex Blanka. S ohledem na připravovanou aktualizaci ZÚR je žádoucí prověřit oba záměry a ten, jehož realizace je pravděpodobnější překlopit do návrhu. Není přitom nutné opouštět druhou variantu pro případ, že by další příprava v první variantě byla zastavena.</p> <p>Vestibul stanice Vyšehrad v Nuselském údolí</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnění přestupní vazby od stanice Vyšehrad do Nuselského údolí, technicky může jít o výtah, venkovní eskalátory nebo šikmý výtah či lanovku. Formálně může jít o druhý vestibul v poloze Nuselského údolí nebo o lanovku.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy. Návrh zlepší dostupnost kapacitní veřejné dopravy v oblasti Nuselského údolí. Kapacitní výtahy či lanovky jako součást systému veřejné dopravy či pěší spojky spojující různé výškové hladiny města jsou běžná např. v Lucemburku či švýcarských městech.</p>
4350MHMPXP93L4RS	Nesouhlas	2929886	<p>Vysokorychlostní trati do návrhu</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme začlenit vysokorychlostní trati 630/-/33; 630/-/101; 630/-/103-109 v maximální možné míře z územní rezervy do návrhu a to s ohledem na probíhající prověřování variant a aktualizaci ZÚR.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst</p>

			<p>cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
4350MHMPXP93L4RS	Souhlas	2929919	<p>P+R a terminály BUS jako veřejně prospěšné stavby</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Žádáme zachování všech P+R (624/.../1101-1127) a nádraží vnější autobusové dopravy (626/.../1201-1208) jako veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
4350MHMPXP93L4RS	Souhlas	2929901	<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p> <p>Aby byla parkoviště P+R funkční součástí systému, je třeba je realizovat v racionální docházkové vzdálenosti od terminálů veřejné dopravy (vestibulů metra či nádražních budov), optimálně cca do 100 metrů). U P+R se fakticky jedná o součást terminálu veřejné dopravy, nelze jej tedy realizovat ve vzdálenosti, která učiní přestup na veřejnou dopravu neatraktivní. S ohledem na již nyní malou nabídku volných pozemků v okolí stanic metra a skutečnost, že Praha v řadě případů není jejich vlastníkem, je naprosto nezbytné zajištění veřejného zájmu umožňující přednostní výkup předmětných pozemků či umístění P+R do stavebních záměrů na těchto pozemcích.</p> <p>Potvrzení veřejného zájmu tramvajových tratí v centru</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Pro následující záměry:</p> <p>- 622/-/27 Tramvajová trať Vinohradská - Hlavní nádraží - Bolzanova a</p> <p>- 622/-/28 Tramvajová trať Vinohradská - Václavské náměstí</p> <p>navrhujeme</p> <p>1) zachování záměrů v návrhu,</p> <p>2) zachování těchto záměrů jako veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
4350MHMPXP93L4RS	Souhlas	2929904	<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné, pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Souběžnou regulaci automobilové dopravy předpokládá strategický cíl “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p> <p>Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p> <p>Obnova tramvajové sítě v centru města je zásadní z řady důvodů - zejména kvůli zvýšení kapacity a rychlosti veřejné dopravy v centrální části města. Zvýšení kapacity tramvajových tratí v centru je nezbytným předpokladem pro nezvyšování intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě. Z těchto důvodů je třeba nejpозději se zprovozněním Městského okruhu realizovat obě větve tratí od Muzea. Proto považujeme za zcela nezbytné jejich zachování v horizontu návrhu a v režimu veřejně prospěšné stavby.</p> <p>Potvrzení veřejného zájmu tratí Kobylisy - Bohnice</p> <p>Obsah návrhu</p>

			<div>Pro záměr 622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice navrhujeme</div> <div>1) zachování záměru v návrhu v plném rozsahu,</div> <div>2) zachování tohoto záměru jako veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.</div>
			<div>Odůvodnění</div> <div>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</div>
			<div>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</div> <div>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</div> <div>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</div> <div>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</div>
4350MHMPXP93L4RS	Souhlas	2929899	<div>Tramvajová trať je součástí severní tramvajové tangenty, která je prakticky jediným možným způsobem, jak nabídnout v severním sektoru Prahy spojení veřejnou dopravou schopné konkurovat automobilové dopravě využívající tunelový komplex Blanka. Záměr současně není racionální vést v tomto koridoru jinak než po povrchu s ohledem na náklady, které by případné podzemní vedení mělo.</div> <div>Potvrzení veřejného zájmu u vybraných tramvajových tratí</div>
			<div>Obsah návrhu</div> <div>Pro následující záměry:</div> <div>- 622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce,</div> <div>- 622/-/14 Tramvajová trať Nádraží Podbaba - Suchdol,</div> <div>- 622/-/16 Tramvajová trať Počernická,</div> <div>- 622/-/18 Tramvajová trať Sídliště Modřany (Levského) - Libuš (stanice metra D),</div> <div>- 622/-/31 Tramvajová trať Vltavská - Dělnická - Komunardů,</div> <div>- 622/-/35 Tramvajová trať Zličov - Dvorce (Dvorecký tramvajový most)</div>
			<div>navrhujeme</div> <div>1) zachování záměrů v návrhu,</div> <div>2) zachování těchto záměrů jako veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</div>
			<div>Odůvodnění</div> <div>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</div>
4350MHMPXP93L4RS	Souhlas	2929906	<div>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</div> <div>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</div> <div>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</div> <div>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</div>
			<div>Předmětné tramvajové trati jsou z hlediska rozšíření tramvajové sítě a prostupnosti města zvlášť významné a proto považujeme za zcela nezbytné jejich zachování v horizontu návrhu a v režimu veřejně prospěšné stavby.</div> <div>Tramvajová trať Spořilov - Háje</div>
			<div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme</div> <div>1) zachování záměru 622/-/20 v návrhu,</div> <div>2) zachování tohoto záměru jako veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.</div>
			<div>Odůvodnění</div> <div>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných</div>

cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”  
Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.  
Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.  
Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Východní tramvajová tangenta je záměrem nezbytným pro zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v jihovýchodním sektoru Prahy po dostavbě záměrů pro individuální automobilovou dopravu (zejména stavby Městského a Pražského okruhu). Tangenta je schopna převzít část intenzit IAD s menšími náklady než autobusové linky. Z těchto důvodů je žádoucí realizace záměru ve stejném časovém horizontu jako u staveb MO a SOKP, případně s minimálním časovým zpožděním. Je tak zcela nezbytné zachování záměru v návrhovém horizontu plánu. Trať je přitom třeba zachovat v návrhu v celé délce, tj. včetně úseku ulicí Opatovská - přivedení k tramvajové smyčce.

4350MHMPXP93L55N Nesouhlas 2929238 Redefinice výškové regulace v parku ve volné zástavbě  
Obsah návrhu  
Navrhujeme přepracování výškové regulace (čl. 97-99) pro lokality s modernistickou strukturou do podoby, který respektuje současné výškové hladiny v sídlištích, tedy nebude současnou podlažnost v lokalitě přesahovat o více než dvě podlaží.

Odůvodnění  
Nevhodné podlažní rozmezí u rozmezí podlažnosti 21 (článek 97 odst. 3) vede k tomu že mnoho panelových objektů, jejichž podlažnost se pohybuje mezi 12-15 nadzemními podlažími je regulováno hladinou 21 podlaží (13-21 podlaží, nebo dokonce vyšší, v souladu s dalšími regulativy - lokální centra, hladiny věží atd.). Regulace vymezená odstavcem 3 článku 94 mimo limitu navýšení RPB od 20% nijak nereguluje možnost nástaveb, jež RPB nijak nenavyšují. Opatření MPP pro park ve volné zástavbě tak umožňují volné nastavování budov až do maximální podlažnosti stanovené příslušným rozmezím. V zájmu v MPP deklarovaného respektu k urbanistické kompozici sídlišť a ve vztahu k jejich dlouhodobě ustáleným horizontálám, jež z této kompozice vyplývají, je proto nutné možnosti navýšování až do maximální přípustné hladiny striktně zamezit. Tato praxe by totiž mimo negativního dopadu na urbanismus sídlišť dopadla i na sociální život sídliště.

4350MHMPXP93L55N Nesouhlas 2929237 Úprava regulativů pro park ve volné zástavbě  
Obsah návrhu  
V článku 94 navrhujeme odstranit vymezení zastavitelnosti parku ve volné zástavbě (odst. 3), tedy zrušit možnost zejména na velkých panelových sídlištích, která jsou výsledkem tzv. komplexní bytové výstavby a jsou urbanisticky řečeno dokončena, dokončen je tedy i rozsah veřejných prostranství. Navrhujeme jej nahradit odstavcem: **“V parku ve volné zástavbě je nepřipustné rozšiřovat regulovaný půdorys budovy (RPB). Povoleny mohou být nástavby na obytných panelových domech (max. do 2 podlaží, avšak pokud to dovolí výšková hladina definovaná MPP přímo pro dané místo a nebude to v rozporu s dalšími regulativy v MPP či PSP).”**

Odůvodnění  
Textová část výroku MPP definuje snahu respektovat modernistické město. Rozsah tohoto respektu k sídlištím je však z dalšího textu pouze těžko čitelný, zejména ve vztahu k některým opatřením vymezeným v článku 94 definujícím park ve volné zástavbě. Pražská panelová sídliště svojí urbanistickou strukturou logicky svádí k dalšímu zastavění. Při pohledu na hustou zalidnění na sídlištích je však možno konstatovat(zpravidla 150 lidí/hektar a více, viz. http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/obecne/znate\_prahu\_e.pdf), že jakékoli další zahušťování nejen prstorové, ale i demografické, je nežádoucí. Jakékoli opatření vedoucí k zahušťování, tedy i to, jež je definováno odst 3. článku 94 maximálním navýšením RPB o 20% na úkor parku ve volné zástavbě, působí proti původnímu konceptu velkorysých veřejných prostranství konceptů tzv. město-parku či bydlení v zeleni.  
Z posledních letech je možno uvést několik příkladů zásahů, jejichž přínos pro pražská sídliště, je možné hodnotit negativně. Jako vhodný příklad slouží Praha 13, kde během posledních let vznikly uvnitř sídliště projekty, jež jsou v rozporu s urbanistickou skladbou sídliště. Jde například o Bytový dům Luka Living, který zastíňuje veřejná prostranství a budovy severně od budovy, plánovanou výstavbu dvou věžových domů u nákupního centra při stanici Lužiny, jež neúměrně zatíží lokalitu nejen dopravou ale právě i zastíněním, a také o plánované objekty Alfa, Beta, Gama, Delta etc., v blízkosti ulic Archeologická a Mukačovského, které mají ambici zastavět poslední volné plochy v sousedství. Podobné stavby však vznikly (a mají vzniknout) i na dalších sídlištích (Jižní město, Černý Most). Tyto praktiky MPP do velké míry eliminuje. Dle našeho názoru však - mimo těchto poměrně solitérních staveb - není park ve volné zástavbě vhodné omezovat ani přístavbami zvyšujícími RPB budovy, a to zejména ze tří provázaných důvodů:  
Většina místních obyvatel si hustější zástavbu nepřeje (viz aktivity občanů Prahy 13 - Lužiny, Šostakovičovo náměstí, Praha 14 - developerský projekt CANABA či dostavba DSS Bojčenkova, etc.)  
V létě 2018 schválená novelizace Pražských stavebních předpisů ve věci zrušení podmínek pro oslunění bytů představuje další potenciální faktor, který dereguluje možnost zastavět právě park ve volné zástavbě.  
Problém zastavitelnosti parku ve volné zástavbě je třeba nahlížet v kontextu zákona 183/2006 v §19 (1c), který uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Je evidentní, že tvůrci Metropolitního plánu dostatečně nezohlednili převládající a jednoduše identifikovatelný veřejný zájem obyvatel sídlišť, kterým spočívá především v respektování ale i ochraně jejich přírodně i architektonicky hodnotného prostředí a stejně tak jako účtu k jejich dosavadním obyvatelům. Navrhovaná změna tak necílí na konzervaci sídliště, ale na zachování některých unikátních prostorových kompozic a na zachování možnosti konsenzuálního rozvoje bytové výstavby a staveb občanské vybavenosti v rámci ÚPČP, tak jak je definuje odstavec 4 článku 94.

4350MHMPXP93L5AY Jiné 2929813 Systém celoměstských cyklotras - doplnění  
  
Obsah návrhu

Navrhujeme zařadit do Metropolitního plánu jako významné cyklotrasy systém celoměstských cyklotras (“cyklogenerelu”) v podobě schválené Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018, a to následujícím způsobem:

- Postupovat tak, že se do MPP zařadí celý cyklogenerel s odůvodněnými výjimkami.
- Do MPP nezařazovat pouze ty cyklotrasy z cyklogenerelu, které  
a) jsou vedené v hlavním uličním prostoru takových parametrů, že je realizace kvalitních cykloopatření možná převážně nestavebními úpravami,  
b) a současně netvoří významné nadmístní propojení (významu např. ul. Plzeňské nebo Severojižní magistrály).
- Nad rámec cyklogenerelu do MPP zařadit jako cyklotrasy v cyklogenerelu nezaznamenané cesty a ulice  
a) významné z hlediska vysokého potenciálu pro dopravní nebo rekreační cyklistiku, nacházející se v ulicích tvořících významné nadmístní propojení a majících takové prostorové parametry, že pro realizaci komfortních cykloopatření nepostačí splnit požadavky Pražských stavebních předpisů (které v některých případech dovolují cykloopatření nezfídit).
- Jako nová propojení významných cyklotras dle článku 127(5) definovat všechny cyklotrasy zařazené v MPP, které  
a) budou realizovány mimo existující komunikace,  
b) nebo budou realizovány na pozemcích v jiném než městském vlastnictví,  
c) nebo je jejich stávající podoba ve významném rozporu s existujícími standardy celoměstských cyklotras na území hl. m. Prahy, schválenými Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 10. 1. 2017.

Odůvodnění			
<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.</p> <p>K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p>			
<p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>			
<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (<a href="http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity">http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity</a>) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>			
<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>			
<p>Cyklogenerel tvoří ucelený systém, který by měl být v územním plánu reflektován v plném rozsahu. Pro rozhodování o území jsou nepodstatné pouze méně významné cyklotrasy vedené ve stávajícím uličním profilu a realizovatelné bez větších stavebních úprav. Všechny ostatní cyklotrasy je třeba v územním plánu ukotvit, a to z řady důvodů.</p> <p>pro výstavbu cyklostezek mimo stávající komunikace je územní zajištění - nejlépe formou veřejné prospěšné stavby - zcela nezbytné.</p>			
<p>Pro cyklotrasy vedené v souběhu s jinými dopravními záměry nebo tyto záměry křížící, je prezentace v územním plánu nezbytná, aby zabránila riziku opomenutí realizace záměru.</p> <p>V uliční síti je pak vedení hlavních cyklotras nutné především proto, že jakkoliv Pražské stavební předpisy a další městské normy požadují zřizování vhodných cykloopatření, v praxi se rozlišuje mezi koridory, které mají pro cyklodopravu různý význam. Vzhledem k poměru dalších zájmů v území, které se při rekonstrukci ulic projevují jako silnější (veřejná doprava, parkování) je zcela nezbytné mít v územním plánu zakotvené ty ulice, ve kterých je zřízení kvalitních cykloopatření neopominutelné.</p> <p>Měřítko územního plánu (1:20 000) dovoluje začlenění kompletního cyklogenerelu, který je připravován v měřítku 1:30 000.</p>			
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929798	<p>127 (3d) Systém zřizování cyklistické infrastruktury</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme změnit text článku 127 (3d) tak, aby dostatečně reflektoval i dopravní význam jízdy na kole. Článek může znít například takto: “Cyklistická infrastruktura bude navrhována v souladu s celoměstskou koncepcí cyklistické dopravy tak, aby plnila dopravní i rekreační funkci a zajišťovala plošnou prostupnost území města i krajiny. ”</p> <p>Volitelně je ještě možné doplnit text definující cyklistickou infrastrukturu s ohledem na dopravu: “Neopominutelným účelem cyklotras je kromě rekreace také zajistit dopravní spojení centra a hustě zalidněných částí města, případně napojení okrajových částí města na kapacitní veřejnou dopravu.”</p>
Odůvodnění			
<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.</p> <p>K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p> <p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>			
<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (<a href="http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity">http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity</a>) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>			
<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>			
<p>Deklarace v MPP nedává z hlediska dopravního významu cyklodopravy smysl. Cyklotrasy mají vést tam, kde je to nejvhodnější s ohledem na plnění dopravní i rekreační funkce cyklotrasy, z hlediska dopravy zejména s ohledem na přímost spojení a minimalizaci podélných sklonů. Celou formulaci je proto žádoucí změnit.</p> <p>Poté, co byla ve verzi 4.2 odstraněna „rekreační“ definice systému, je na zvážení, zda by tento článek přece jen neměl deklarovat, že páteřní cyklotrasy mají primárně plnit dopravní funkci. S ohledem na celkové zestručnění výroku MPP to ale není nezbytné.</p>			
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929796	<p>127 (3e) Řešení neomezující bezpečnost bezmotorové dopravy</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme vypustit písmeno 3e článku 127 (“Konkrétní řešení cyklistické infrastruktury nesmí zásadně omezovat bezpečný pohyb chodců”) nebo alternativně v článcích 118 až 126 zabývajících se dopravními záměry zavést analogickou formulaci "konkrétní řešení dopravní infrastruktury nesmí zásadně omezovat bezpečný pohyb chodců a cyklistů."</p>
Odůvodnění			
<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.</p> <p>K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p>			

			<p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (<a href="http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity">http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity</a>) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
			<p>Obecný požadavek na bezpečný pohyb chodců ve smíšeném režimu cyklotras je samozřejmě opodstatněný a správný. Deklarovat ale tento požadavek pouze v článku 127 je jednostranné a pravděpodobně i nadbytečné s ohledem na dostatečně definovaná práva a povinnosti účastníků provozu v zákoně o pozemních komunikacích. Je proto žádoucí tento bod buď zcela vypustit, nebo učinit nestranným tím, že se obdobné ustanovení deklarující nepřipustnost omezování bezpečného pohybu chodců a cyklistů doplní do kapitoly k automobilové dopravě.</p>
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929801	<p>128 (4) Bezmotorová propojení</p>
			<p>Navrhujeme doplnit čl. 128, odst. (4), aby byl zcela jednoznačně zřejmý důvod a opora pro jejich zřizování, vložením podtrženého textu: "Metropolitní plán v místech zásadních překážek limitujících realizaci kontinuálních tras a propojení pro cyklistickou a pěší dopravu vymezuje koridory pro navrhované stavby pro bezmotorovou dopravu, jejichž účelem je odstraňování (stávajících i nových, resp. navrhovaných) bariér v území spojených s jinými dopravními stavbami, terénními rozdíly, vodotečemi apod."</p>
			<p>Odůvodnění</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p>
			<p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%). Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (<a href="http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity">http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity</a>) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929804	<p>128 (5) Kvalitativní standard</p>
			<p>Navrhujeme upravit čl. 128, odst. (5) tak, aby byl zcela jednoznačně zpřesněn kvalitativní standard řešení jako opora pro jeho vymahatelnost (běžně dochází k řešením zcela nedostačujícím, bariérovým a rizikovým), tedy do článku doplnit podtrženou část textu: "Je-li stavba pro bezmotorovou dopravu určena k překonání bariéry vyvolané jinou navrhovanou stavbou dopravní infrastruktury, je její součástí a stavbu dopravní infrastruktury není možné vybudovat bez zajištění příslušné prostupnosti územím. Při realizaci dopravní stavby obecně je nutné zajistit bezkolizní, bezpečné a bezbariérové prostředí pro pěší a cyklistický provoz, včetně křížení bezmotorových komunikací."</p>
			<p>Odůvodnění</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p>
			<p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%). Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (<a href="http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity">http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity</a>) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929817	<p>A2 - Mánes - Rudolfínium</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A2 mezi ulicí Myslíkovou a Mánesovým mostem a toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.</p>
			<p>Odůvodnění</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem</p>

například na veřejné zdraví, životní prostředí.”		
<p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p>		
<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (<a href="http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity">http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity</a>) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoli opatření.</p>		
<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>		
<p>Cyklotrasa A2 je nejvýznamnější pražskou cyklotrasou. Prochází zde historickým centrem Prahy. Už pouhé zajištění použitelnosti trasy pro většinu běžných cyklistů je zde komplikovaným úkolem, kterého lze dosáhnout pouze stavebními úpravami a změnou uličního profilu Masarykova nábřeží, ulice Divadelní, Smetanova nábřeží a ulice Křižovnické, za současného snížení dopravní zátěže IAD. Právě pro náročnost celého řešení, které přesahuje možnosti garantované Pražskými stavebními předpisy, je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr, s ohledem na další zájmy v území specifikovaný jednoznačně jako záměr ve veřejném zájmu.</p>		
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929815
A2 - Novoměstská náplavka		
Obsah návrhu		
<p>Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A2 mezi záměrem 650/—/44 (Cyklotrasa okolo Vyšehradské skály) a ulicí Myslíkovou a toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.</p>		
Odůvodnění		
<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.</p>		
<p>Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p>		
<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (<a href="http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity">http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity</a>) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoli opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>		
<p>Cyklotrasa A2 je nejvýznamnější pražskou cyklotrasou. Prochází zde koridorem Rašínova nábřeží, zahrnující významný veřejný prostor Novoměstské náplavky. Zajištění vhodného standardu cyklotrasy je zde komplikovaným úkolem, kterého lze dosáhnout patrně pouze postupným přizpůsobením uličního profilu Rašínova nábřeží dopravním cyklistům při ponechání náplavky jako rekreačního cyklistického koridoru užívaného primárně chodci. Pro zajištění odpovídajícího standardu cyklotrasy je proto nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr, s ohledem na další zájmy v území a specifikováno jednoznačně jako záměr ve veřejném zájmu.</p>		
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929829
A33 pod Jihozápadním Městem (VPS)		
Obsah návrhu		
<p>Navrhujeme doplnit následující propojení významných cyklotras, které ale systém v MPP postrádá: Spojení Prokopského údolí s Jihozápadním městem od jižní strany retenční nádrže “Asuán”. a deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.</p>		
Odůvodnění		
<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p>		



4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929786	<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (<a href="http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity">http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity</a>) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
			<p>Existující cesta vede po soukromých pozemcích, alternativy výstavby prakticky neexistují.Koridor je přitom nesmírně důležitý jak pro dopravu na Jihozápadní město tak pro cyklopropojení směrem do Řep a na Bílou Horu.</p>
			<p>Článek 31(5) propustnost cyklo na pozemních komunikacích</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme upravit v čl. 31 odst. (5) větu “Uspořádání pozemních komunikací musí umožnit prostupnost území pro bezpečnou cyklistickou dopravu, pokud to 'závažné územně technické nebo provozně-bezpečnostní důvody' nevylučují”, tak, aby podmínkou pro možné vypuštění prostupnosti pro cyklistickou dopravu byly pouze prostorové podmínky, tedy do formy: “... pokud to prostorové podmínky nevylučují.”</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Prostupnost pro cyklistickou dopravu lze zajistit téměř za všech okolností, aktuální znění to dovoluje v případech, kdy by bylo kompromisní řešení možné.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p> <p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929793	<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (<a href="http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity">http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity</a>) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
			<p>Článek 88 pěší prostupnost a cyklo</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme na konec článku 88 doplnit nový odstavec “(6) Neznemožňují-li to závažné, zejména prostorové důvody, znamená pěší prostupnost také prostupnost pro jízdu na kole.”</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Pěší prostupnost území mimo chodníky či pasáže je zpravidla zcela bezproblémově řešitelná i pro jízdu na kole, pokud se odpovídajícím způsobem dimenzují všechny bezbariérové či alespoň vybrané hlavní cesty, případně se dá průjezdnost na kole řešit zvláštním koridorem. Jízdu na kole mohou omezovat pouze velmi závažné důvody, jakými je zejména nedostatek prostoru ve stávajících stísněných podmínkách či pěší propojení vedené přímo vnitřkem obchodu.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p> <p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (<a href="http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity">http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity</a>) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929827	<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
			<p>Čtvrtý vinohradský tunel</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras mezi ukončením trasy 650/-/33 u Vinohradské ulice a trasou A23 v ulici Perucké, které bude provedeno převážně jako podzemní. Dále navrhujeme</p>



deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěši a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (<http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity>) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Podzemní cyklotrasa nabízí možnost objet centrum Prahy po své hranici s minimem spádů, vytváří tak komfortní alternativu trasám při břehu Vltavy, kde lze souvislou a kapacitní chráněnou cyklotrasu zřídit jen velmi obtížně a za cenu značných změn organizace dopravy. Propojení vytváří severojižní průjezd atraktivní pro téměř úrovněvé spojení Karlína a Vršovic, návaznosti jižním směrem pokračují v podobě drážních stezek do Malešic i přes Kačerov až na jih Prahy jako celek. Délka tunelu je cca 1200 metrů, tedy přibližně trojnásobek délky Žižkovského tunelu. Tunel by měl být propojen výtahem s Náměstím míru.

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit následující významné cyklotrasy, které existují v cyklogenerelu, ale systém v MPP je současnosti velmi postrádá:

- 1) Hlávkův most – Karlov – Pankrác – Kačerov – Roztyly v jakémkoliv podobě (v generelu A41/A410/A411)
- 2) Drážní stezka podél Kladenské trati (A16) provedená jako stavba ve veřejném zájmu,
- 3) Trasa na letiště (A168) vedená oproti současnosti mimo terminál 3 a značnou zajiždkou kolem
- 4) Celoměstská cyklotrasa v koridoru Vltava – Vinohrady – Želivského – Malešice.
- 5) Celoměstská cyklotrasa spojující cyklostezku pod Vítkovem s pravobřežní povltavskou trasou.

Odůvodnění

Vzhledem ke svému rekreačnímu zaměření postrádá systém významných cyklotras řadu velmi důležitých záměrů. Jakkoliv je správné požadovat začlenění téměř všech tras z cyklogenerelu, některé z chybějících cyklotras jsou významnější než jiné. Tato připomínka vyjmenovává záměry, které považujeme za naprosto neopominutelné.

Lávka přes Bělehradskou ulici propojující Wenzigovu ulici a Zvonařku.

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit bezmotorové propojení v podobě lávky přes Bělehradskou ulici propojující Wenzigovu ulici a Zvonařku.

Odůvodnění

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (<http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity>) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Jedná se o uvažované místní propojení Karlova s Vinohrady s nadmístním významem pro pěší i cyklistickou dopravu.

Pěší generel

Obsah návrhu

Navrhujeme zpracovat celopražský generel pěší dopravy, na jehož základě budou definovány priority pro řešení problémů v pěší dopravě, formulována problémová místa a definovány strategické požadavky na pěší prostupnost ve významných rozvojových oblastech. Výstupy generelu by měly být následně zaneseny do aktualizované verze plánu.

Odůvodnění

Praha postrádá veřejně dostupný generel pěší dopravy a nemá zřetelně definované priority řešení pěší dopravy nad rámec Manuálu tvorby veřejných prostranství a Pražských stavebních předpisů. Ty sice formulují obecné zásady nakládání s pěší prostupností, nezabývají se ale problémovými lokalitami v potřebné míře podrobnosti. Právě proto, že územní plán nemůže jít v řešení pěší prostupnosti do detailu odpovídajícího územním či dopravním studiím, měly by zásadní požadavky na pěší prostupnost v něm být definovány na základě pěšího generelu.

Severojižní magistrála

Obsah návrhu

			<p>Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras (jedno nebo více) vedené</p> <p>1. v koridoru ulice 5. května od konce lávky 640/—/46 (Cyklostezka u Kačerova) po severní předpolí Nuselského mostu,</p> <p>2. od severního předpolí Nuselského mostu jednosměrně ulicemi Mezibranská, Sokolská, Legerova a Wilsonova po Hlavní nádraží,</p> <p>3. od Hlavního nádraží ulicí Wilsonova po jižní předpolí Hlávkova mostu,</p> <p>včetně návazností na stezku za Hlavním nádražím v koridorech ul. Vinohradské a Seifertovy.</p>
			<p>Dále navrhujeme deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p>
			<p>Odůvodnění</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěši a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.</p> <p>Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitivita, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.</p> <p>I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (<a href="http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity">http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity</a>) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
			<p>Potenciál koridoru Severojižní magistrály pro cyklodopravu je díky přímosti a mírným sklonům i přes překonávané převýšení zcela srovnatelný s významem nadřazených cyklotras A1-A9. Jakkoliv je magistrála v MPP specifikována jako ulice celoměstské úrovně, deklarace cykloopatření pouze na základě PSP zde naprosto nepostačuje pro zřízení komfortního cyklistického propojení, které si vyžádá odpovídající úpravy uličního profilu. V některých úsecích (zejména v okolí Brumlovky či na Těšnově) lze předpokládat, že výsledné vedení cyklotrasy bude realizováno v souběhu s komunikací a ne přímo v jejím koridoru. Pro uvažovanou humanizaci Severojižní magistrály je tak deklarace veřejného zájmu na vedení celoměstsky významné trasy v koridoru zcela nezbytná.</p>
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929807	<p>Stavby pro pěší dopravu</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Záměry evidované pod čísly “640/-/...” nazývané v některých přílohách a legendě výkresů “stavby pro pěší dopravu” navrhujeme označit (v souladu s výrokem) jako “stavby pro bezmotorovou dopravu”.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Článek 128 (1) výroku je tak nazývá a slouží pro chodce a cyklisty. Označení jako stavby pro pěší dopravu je tudíž matoucí.</p>
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929826	<p>Stezka za hlavním nádražím - VPS</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme deklarovat propojení významných cyklotras na trase A2 č 650/—/33 (Cyklotrasa za Hlavním nádražím) jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěši a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.</p> <p>Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitivita, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.</p> <p>I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (<a href="http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity">http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity</a>) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929814	<p>Veřejně prospěšné stavby cyklo</p> <p>Obsah návrhu</p>

			<p>Navrhujeme zařadit do Metropolitního plánu jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva definovat</p> <p>1) všechna propojení významných cyklotras v MPP (záměry 650/-/...), 2) stavby pro bezmotorovou dopravu zařazené v MPP (záměry 640/-/...), a 3) dosud nerealizované cyklotrasy z cyklogenerelu v podobě schválené Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018,</p> <p>ktelé</p> <p>a) zásadně zvyšují komfort pěší i cyklistické dopravy, zajišťují významné zkrácení cesty či omezení ztraceného spádu a mají potenciál pro frekventované využití (tedy zejména drážní stezky, stezky podél potoků a jejich obdoby), b) nebo budou realizovány na pozemcích v jiném než městském vlastnictví, c) nebo prostorově kolidují s jinými veřejně prospěšnými záměry, zejména s komunikacemi - výjimkou mohou být takové záměry, které automaticky předpokládají zřízení cyklotrasy ve standardu celoměstských cyklotras, d) nebo procházejí rozvojovými a transformačními oblastmi či jinými lokalitami, kde se předpokládá výrazná proměna charakteru území.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%). Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)). Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p> <p>Více než polovina záměrů pro nová pěší spojení (640/-/-) není v příloze PZ_7 - tabulkové části (910) definována jako veřejně prospěšná stavba. Ve výroku ani odůvodnění není specifikováno, proč jsou některé záměry ve veřejném zájmu a některé nikoliv. Není nám zřejmé, proč záměry, které nejsou uvedeny jako veřejně prospěšné do MPP vůbec uvádět, neboť jako klíč ke stanovení této prospěšnosti je možno využít pouze závěrečná ustanovení textové části (část devátá - Jiná ustanovení čl. 150-154), která tematizují spíše legislativně-právní charakter tohoto vymezení. To, že žádný záměr pro cyklistickou dopravu není deklarován jako veřejně prospěšný, potvrzuje okrajovou roli bezmotorové dopravy v ideové struktuře plánu.</p>
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929830	<p>Vybrané pěší záměry na cyklotrasách v MPP jako VPS</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>U následující staveb pro bezmotorovou dopravu 1. 640/-/87 bypass Vyšehradského tunelu - na trase A2, velmi důležitý pro cyklo. 2. 640/-/56 lávka z Císařské louky - na trase A1, velmi důležité pro cyklo. 3. 640/-/75 lávka přes SOKP poblíž letiště (A33) 4. 640/-/31 křížení trasy A160 (gen 2018) a tratí na letiště. 5. 640/-/47 překřížení D5 západně od Jeremiášovy</p> <p>navrhujeme deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva (tam, kde tomu tak není). Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (<a href="http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity">http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity</a>) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p> <p>Jedná se o záměry ležící na významných cyklotrasách dle aktuálního návrhu MPP, které jsou podstatné z hlediska cyklodopravy a vyžadují vysoký standard řešení pro cyklistickou dopravu, zajišťující zejména podmínky pro nepřerušenou jízdu na kole.</p>
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929831	<p>Vybrané pěší záměry na trasách celoměstského generelu jako VPS</p>

			Obsah návrhu
			<p>U následujících staveb pro bezmotorovou dopravu</p> <ol style="list-style-type: none"><li>640/-/31 překřížení Masarykova nádraží (A411)</li><li>640/-/35, 640/-/36, lávky přes Štvanici (A421)</li><li>640/-/85, lávka od ČOV na Císařském ostrově k ZOO, A32.</li><li>640/-/77 přemostění trati 221 mezi Zahradním Městem a Strašnicemi (A231 generelu)</li><li>640/-/10 podjezd pod tratí 231 ve Vysočanech (A43 generelu)</li><li>640/-/46 lávka přes Jižní Spoju mezi Kačerovem a Roztyly (A410 generelu, významná)</li><li>640/-/98 lávka přes D1 na výhledové přeložce A22 (není v generelu, prověřuje se)</li><li>640/-/34 lávka na severním přemostění Vltavy na SOKP (A286)</li><li>640/-/53 nová lávka v Radotíně (A11)</li></ol>
			navrhujeme:
			<p>doplnit významné cyklotrasy do koridoru stavby a případně odůvodnit nevhodnost takového řešení, deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva (tam, kde tomu tak není). Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p>
			Odůvodnění
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (<a href="http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity">http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity</a>) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
			<p>Jedná se o záměry ležící na trasách celoměstského systému, které jsou podstatné z hlediska cyklodopravy a vyžadují vysoký standard řešení pro cyklistickou dopravu, zajišťující zejména podmínky pro nepřerušenou jízdu na kole.</p>
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929795	Zajištění nepřerušované jízdy na kole
			Obsah návrhu
			<p>V článku 128 (1) navrhujeme za větu “které jsou určeny pro chodce i cyklisty.” (případně na jiné vhodné místo) doplnit: “Stavby pro bezmotorovou dopravu ležící na významných cyklotrasách se řeší tak, aby zajistily podmínky pro nepřerušenou jízdu na kole.”</p>
			Odůvodnění
			<p>U staveb pro bezmotorovou dopravu na významných cyklotrasách je třeba klást větší důraz na souvislost a plynulost řešení pro cyklistickou dopravu. Zejména by nemělo být přípustné řešit cyklistickou prostupnost například eskalátory, stísněnými rampami vyhovujícími sice z hlediska bezbariérovosti, ale nedovolujícími jízdu na kole a podobnými nevhodnými řešeními.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%). 5-7% podíl cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p>
			<p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (<a href="http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity">http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity</a>) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je</p>

			možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhybající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929812	<p>Zpřehlednění výkresů pro posouzení bezmotorové prostupnosti</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Do výkresu infrastruktury doplnit znázornění pěší (bezmotorové) prostupnosti tak, aby bylo možné posuzovat z něj navrhovanou bezmotorovou prostupnost celého území Prahy jako celek, včetně společného řešení dopravy pěší a cyklistické. Alternativně je možné vytvořit zvláštní výkresy věnované výhradně dopravě.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Pěší prostupnost krajiny je zobrazena pouze v hlavním výkresu (Z02). Pěší prostupnost tak není vůbec začleněna do výkresu infrastruktury (Z03). Naopak, síť stávajících komunikací cyklistické dopravy je znázorněna pouze ve výkresu infrastruktury. V hlavním výkresu jsou pouze nové cyklotrasy ze seznamu 650, bez vzájemného propojení. Mimo hlavní výkres tak není možné posoudit pěší prostupnost území jako celku. Neexistuje vůbec žádný výkres, ve kterém by bylo možné posoudit prostupnost území současně pro bezmotorovou dopravu jako celek. Při překrytí výkresu hlavního a infrastruktury způsobuje přebytek čar obtížnou čitelnost. Výkresy návrhu MPP jsou tak nyní pro posouzení bezmotorové dopravy (a v důsledku tak dopravy jako celku ve veškeré své komplexnosti) použitelné jen s obtížemi.</p>
4350MHMPXP93L5AY	Nesouhlas	2929819	<p>Železniční most - nádraží Vršovice</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnit nová propojení významných cyklotras, a to od trasy A1 na železničním mostě a dále jižně od železniční tratí až za nádraží Vršovice k připravované drážní promenádě.</p> <p>Dále navrhujeme deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitivita, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (<a href="http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity">http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity</a>) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření. Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhybající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p> <p>Jedná se o zásadní příčné propojení v městském centru, které lze komfortně realizovat jedině drážní stezkou vedené na Výtoni a kolem plánované železniční zastávky v nadzemní úrovni. S ohledem na další zájmy v území je nezbytné, aby propojení v celé délce územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr specifikovaný jednoznačně jako stavba ve veřejném zájmu.</p>
4350MHMPXP93L83C	Jiné	2930719	<p>Čimický přivaděč</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme odmítnutí jakýchkoliv požadavků na zkapacitnění komunikací 610/-/3 a 610/-/5 (čimický přivaděč) a jeho prodloužení k Městskému okruhu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Záměr fakticky vytváří další kapacitní radiálu, čímž zhoršuje funkci Městského okruhu. Vzhledem k husté zástavbě v jižní části a sklonovým poměrům je zde nutné převážně tunelové řešení. Stavební zákon uvádí, že úkolem územního plánování je také “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j) ). Hospodárnost a prospěšnost tohoto záměru je, zejména ve srovnání s daleko urgentnějšími záměry pro dopravu veřejnou, zcela pochybná.</p>
4350MHMPXP93L83C	Jiné	2930706	<p>Dvorecký most (610/-/112) - řádně odůvodnit</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Požadujeme řádné odůvodnění návrhu záměru 610/-/112 Dvorecký most (například na základě dopravní studie Smíchov City) a nebude-li záměr řádně odůvodněn, jeho odstranění z Metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <a href="https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/">https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/</a>). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních</p>

			<p>dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p> <p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním mode<span></span>m, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p> <p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p> <p>MPP navrhuje na území MČ Praha 4 stavby dopravní infrastruktury, aniž by byla potřeba těchto staveb řádně odůvodněna v odůvodnění MPP, ani ve Vyhodnocení vlivu MPP na životní prostředí. Jedná se o most pro IAD v souběhu s tramvajovým mostem 622/-/35. Při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je tento záměr nadbytečný. Most hrozí fungovat jako přeliv tranzitní dopravy pro Barrandovský most zejména v případě kongescí na městském okruhu. Vzniká tím značné riziko pravidelného zavlékání velkého objemu tranzitní dopravy do přilehlé uliční sítě, zejména do ulice Jeremenkovy, Křížové a dalších.</p>
4350MHMPXP93L83C	Jiné	2930705	<p>Podolský most (610/-/110) - řádně odůvodnit Obsah návrhu</p> <p>Požadujeme řádné odůvodnění návrhu záměru 610/-/110 Podolský most a nebude-li záměr řádně odůvodněn, jeho odstranění z Metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <a href="https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/">https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/</a>). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p> <p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním mode<span></span>m, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p> <p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p> <p>MPP navrhuje na území MČ Praha 4 stavby dopravní infrastruktury, aniž by byla potřeba těchto staveb řádně odůvodněna v odůvodnění MPP, ani ve Vyhodnocení vlivu MPP na životní prostředí. Domníváme se, že při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je tento záměr nadbytečný. Záměr vytváří riziko zavléčení značného objemu tranzitní dopravy do ulice Na Dolinách.</p>
4350MHMPXP93L83C	Jiné	2931717	<p>Poznámka: K připomínkám se kromě spolku Auto*Mat připojují také signatáři elektronické výzvy na adrese <a href="https://www.auto-mat.cz/2018/07/pripominkujeme-metropolitni-plan-pridejte-se-k-nam/">https://www.auto-mat.cz/2018/07/pripominkujeme-metropolitni-plan-pridejte-se-k-nam/</a></p>
4350MHMPXP93L83C	Jiné	2930718	<p>Tunel Thákurova</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme odmítnutí jakýchkoliv požadavků na doplnění záměru propojujícího Komunikaci Evropská - Svatovítská (KES) a Podbabu v koridoru ulice Thákurova.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Záměr fakticky vytváří další kapacitní radiálu, čímž zhoršuje funkci Městského okruhu a vytváří fakticky další severojižní magistrálu vedenou od Suchdola přes Prašný Most, Strahovský tunel a Dobříšskou do Strakonické. Vzhledem k vedení hustou zástavbou lze předpokládat nutnost výhradně tunelového řešení. Stavební zákon uvádí, že úkolem územního plánování je také “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j) ). Hospodárnost a prospěšnost tohoto záměru je, zejména ve srovnání s daleko urgentnějšími záměry pro dopravu veřejnou, zcela pochybná.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930692	<p>610/-/104 Vestecká spojka - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme odstranění záměru 610/-/104 Vestecká spojka z Metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” §19 (1j). Stavby</p>

4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930700	<p>pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %" S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje území dle §18 (1) a cíle stanovené ve strategickém plánu je třeba chápat v pražských podmínkách veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou - zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Je proto třeba posoudit důkladně míru veřejného zájmu na jednotlivé stavbě pro IAD, zvláště ve vnitřním městě.</p>
			<p>Propojení, byť působící navenek jako přivaděč z D3 na D1, ve skutečnosti přivede také značné množství dopravy do ulic Formanská, Josefa Bíbrdlíka a Ke štítu a pro množství dopravy fakticky vytváří nežádoucí zkratku SOKP. Faktické zdvojení Kunratické spojky povede také k zá vleku další tranzitní dopravy do ulice Opatovské a obecně do rezidenčních ulic Jižního Města.</p>
			<p>610/-/14 Komunikační propojení Bubenečská - Milady Horákové - odstranít</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme odstranění záměru Komunikační propojení Bubenečská - Milady Horákové (610/-/14) z Metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <a href="https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/">https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/</a>). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p> <p>Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930701	<p>Propojení prochází místem, kam bude přesunuta železniční stanice Dejvice. Jedná se o významný veřejný prostor, do kterého je zavlékání automobilové dopravy (byť v podobě místního propojení) naprosto nežádoucí. Propojení dále vytváří dopravní "přeliv" pro ulici Svatovítskou v případě kongescí a budoucí dopravy vzniklé zastavením transformační plochy s obytným využitím 411/053/2163. Tyto vlivy budou nárazově značně zatěžovat přilehlé ulice. Pro místní spojení alespoň v jednom směru navíc vsoučasnosti existuje ulice Pelléova.</p>
			<p>610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské - podmínění tramvajovou tratí.</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme realizaci záměru 610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské podminít stavbou tramvajové trati do Řep.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)" (§19 (1f) ). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</p>
			<p>Na tento konkrétní případ se aplikuje následující forma etapizace: některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.</p> <p>Zkapacitnění vytváří společně se severovýchodní sekcí MO a uvažovaným pokračováním Vysočanské radiály tranzitní průtah městem, na kterém hrozí riziko, že místo odvedení zbytné dopravy na vnější okruh tato zbytná doprava zůstane ve vnitřním městě.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930678	<p>Břevnovská radiála - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme úplné odstranění Břevnovské radiály (610/-/69) z Metropolitního plánu. V případě, že není odstranění záměru možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Břevnovská radiála vytváří společně se severovýchodní sekcí MO a uvažovaným pokračováním Vysočanské radiály tranzitní průtah městem, na kterém hrozí riziko, že namísto odvedení zbytné dopravy na vnější okruh tato zbytná doprava zůstane ve vnitřním městě.</p> <p>Je proto nezbytné, aby byl systém dopravy do vnitřního města - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>

4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930685	<p>Břevnovská radiála - podmínění železnicí do Kladna</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/69 (Břevnovská radiála) a 610/-/85 (Rozšíření ulice Karlovarské) nejpozději souběžnou realizací staveb 630/-/8 (Železniční trať Praha – Kladno) a 630/-/15 (Železniční trať Praha Masarykovo nádraží – Praha-Bubny).</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f) ). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</p> <p>V tomto konkrétním případě jde o tuto podmíněnost (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost třetího typu): Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.</p> <p>Železniční trať Praha Masarykovo nádraží – Praha-Bubny -&gt; Kladno nabídne kapacitní a rychlé osobní železniční spojení v koridoru blízkém Břevnovské radiále a zajišťuje tak zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy i po dostavbě Břevnovské radiály. Naopak v případě nerealizace zkapacitnění železniční trati hrozí další zvýšení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě včetně všech negativních dopadů. Tato připomínka není v kolizi s jinou připomínkou podanou naším spolkem, která navrhuje odstranění Břevnovské radiály z plánu. V případě, že by byla připomínka požadující odstranění Břevnovské radiály splněna, vztahuje se tato aktuální připomínka pouze k záměru zkapacitnění Karlovarské ulice.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930666	<p>Čl. 119 (3) - vliv Městského okruhu na dopravu v městské uliční síti</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>V článku 119 (3) navrhujeme sousloví “Omezuje nežádoucí průjezdy centrem a svým technickým řešením výrazně přispívá ke snížení dopravních intenzit na městské uliční síti a pozitivně ovlivňuje kvalitu veřejného prostoru ve prospěch veřejné a bezmotorové dopravy.” nahradit následovně: “Společně s regulačními opatřeními a redukcí průjezdní kapacity na městské uliční síti omezuje nežádoucí průjezdy centrem. To přispívá ke snížení dopravních intenzit na městské uliční síti a pozitivně ovlivňuje kvalitu veřejného prostoru ve prospěch veřejné a bezmotorové dopravy.”</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <a href="https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/">https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/</a> ) Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křížovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.</p> <p>Tvrzení, že Městský okruh (MO) jen svou existencí a technickým řešením sníží intenzity na městské uliční síti, považujeme za zavádějící. Je zcela opomenuta skutečnost, že MO jako takový nesníží objem IAD ve vnitřní oblasti, naopak dopravu rozvede a ve střednědobém měřítku bez dalších opatření situaci v centru konzervuje ve stávajícím neúnosném stavu. Vliv na nárůst intenzity provozu vně Městského okruhu je pak nepopiratelný (viz Blanka). Tvrzení o technickém řešení MO se staví proti kompromisnímu řešení MO, které v kombinaci s mýtem zajistí ochranu centra spolehlivěji než přehnaně kapacitní komunikace na jeho okraji, MPP zde pomíjí, že MO bez mýta dostatečnou ochranu centra nezajistí. Úmyslné stavění se proti městotvorným řešením MO jde dokonce i proti samotným idejím Metropolitního plánu deklarujícího zlepšování kvality uličních prostranství.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930667	<p>Čl. 120 (4) - doplnění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Článek 120 odstavec 4 navrhujeme doplnit větou (nebo článek 120 doplnit samostatným odstavcem 5): Povahu komunikací městské uliční sítě definuje rozmanitost způsobů motorové i bezmotorové dopravy. Proto je v jejím rámci důležité zohledňovat podmínky pro všechny tyto druhy ve smyslu optimálního provozně-prostorového přerozdělení jednotlivých způsobů pohybu po městě.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů</p> <p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Je proto víceméně nezbytné, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel – realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930664	<p>Článek 118 - Komunikační systém, odst. 4 - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme odstranění článku 118 (4) z výrokové části plánu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Článek 118 (4) obsahuje premisy typu “ucelený dopravní systém minimalizuje zbytnou dopravu v území” a podobné. Tyto premisy jsou deklaracemi, které v dlouhodobém měřítku bez souběžných opatření vedoucích k regulaci IAD neplatí, a to zejména vlivem dopravní indukce a dalších jevů s ní spojených. Celé vyznění odstavce tak nemá pro článek 118 žádný větší význam, neboť nic zásadního nedefinuje ani nedeklaruje. Dlouhodobou minimalizaci zbytné dopravy zajistí spíše vhodné nastavení kapacity komunikací a doprovodná regulace vjezdu a parkování. Metropolitní plán by neměl deklarovat neracionální, zastaralou a neudržitelnou dopravní ideologii.</p>



4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930665	<p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <a href="https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/">https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/</a>). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % daná ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p>
			<p>Článek 118 - Komunikační systém, odst. 5 - tunelové úseky</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>V článku 118 (5) navrhuje sousoví “závazný minimální rozsah podpovrchových úseků” nahradit souslovím “doporučený minimální rozsah podpovrchových úseků”.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930663	<p>Odůvodnění</p>
			<p>Územní plán vymezuje koridory dopravních staveb, ale nepřisluší mu rozhodovat o stavebním řešení navrhovaných komunikací. Návrh tak pro některé záměry (například dostavbu Městského okruhu) nenabízí dostatečnou flexibilitu řešení.</p>
			<p>Etapizace</p>
			<p>Navrhujeme</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930673	<p>Posoudit a v Metropolitním plánu aplikovat následující formy etapizace dopravních staveb:</p>
			<p>1. Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města. To se týká například Městského okruhu, jehož realizace je (i dle výroku z posouzení EIA ke stavbám východní sekce Městského okruhu z roku 2012) možná až po dokončení vnějšího, Pražského okruhu tak, aby se neopakovaly potíže způsobené zprovozněním tunelového komplexu Blanka.</p>
			<p>2. Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů nadřazených tak, aby tyto záměry nepřebíraly funkci nadřazených záměrů se současným vznikem negativních dopadů (zavádění nadměrného objemu IAD do intravilánu). Konkrétně je žádoucí realizovat záměry doplňující městskou uliční síť až poté, co budou realizovány prostorově související záměry nadřazené komunikační síti.</p>
			<p>3. Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930717	<p>4. Druhou velkou skupinou podmíněností mezi veřejnou a automobilovou dopravou jsou záměry pro veřejnou dopravu, které zajišťují navýšení kapacity veřejné dopravy v dopravně přetížených lokalitách širšího centra, zejména uvnitř Městského okruhu, kde se předpokládá snížení intenzity automobilové dopravy vlivem zavedení dopravních regulací vyplývajících z podmínek ve stanovisku EIA pro stavby Městského okruhu.</p>
			<p>5. Rozsáhlé stavební záměry, zejména větší výstavbu v rozvojových a transformačních oblastech je nutné podmínit nejpozději souběžným zřízením komunikační sítě, a to přednostně u sítě navržené pro veřejnou dopravu. Zejména rozvojové oblasti ve vnitřním městě je třeba podmiňovat stavbami pro veřejnou dopravu, aby nedošlo k nežádoucímu přechodu nadměrné části dopravních vztahů k IAD.</p>
			<p>S etapizací je nicméně nakládat opatrně, aby zbytečně nepodvazovala rozvoj města. Je tedy opodstatněná zejména u zásadních dopravních záměrů a u řešení rozsáhlých rozvojových či transformačních území, kde špatná posloupnost realizace hrozí způsobit nevratné negativní dopady na životní prostředí.</p>
			<p>Odůvodnění</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930673	<p>Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem z nedávné minulosti může být vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a zhoršení situace v ulicích V Holešovičkách, Patočkově, na Balabence, v Dobříšské i jinde po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že “Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území”, dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí” a dle písmena f) “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)”. Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů. Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006 a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.</p>
			<p>Kbelská a Průmyslová - vyřazení z NKS</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>V případě, že na základě jiných připomínek či přehodnocení podoby NKS nedojde k odstranění Libeňské spojky z nadřazené komunikační sítě a nebude umožněno povrchové řešení Městského okruhu severně od Českobrodské navrhuje:</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930717	<p>1) Vyřazení komunikací Průmyslová a Kbelská v úseku Vysočanská radiála - Štěrboholská radiála z nadřazené komunikační sítě a zařazení do třídy sběrných komunikací městského významu. 2) Vyřazení zmínek o průmyslovém polookruhu z odstavce 119 (1) výroku a zrušení odstavce 119 (5).</p>
			<p>Je-li zařazení komunikací Průmyslová a Kbelská v úseku Vysočanská radiála - Štěrboholská radiála do nadřazené komunikační sítě součástí ZÚR, navrhuje zadat aktualizaci ZÚR, která tuto změnu provede.</p>
			<p>Odůvodnění</p>
			<p>Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína v zásadě vytváří druhou stopu městského okruhu - tj. Duál. Současně ale zachovává vysoce kapacitní řešení Městského okruhu v koridoru Pelc-Tyrolka - MÚK Rybníčky. V zásadě se tak na východě Prahy realizuje Městský okruh ve zdvojené podobě, což je s ohledem na funkci dopravního systému nadbytečné. Zdvojení Městského okruhu působí proti zamýšlenému účelu Pražského okruhu vést tranzitní dopravu mimo zastavěné území Prahy. Záměr zkapacitnění Průmyslové a Kbelské je možné uvažovat pouze při současném méně kapacitním provedení Městského okruhu. Bude-li tedy přijato méně kapacitní řešení MO, považujte tuto připomínku za bezpředmětnou.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930717	<p>Komunikace za Vršovickým nádražím - úprava na bezmotorové</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme převedení záměru 610/-/33 Komunikační propojení Otakarova - Nad Vinným potokem a 610/-/18 Komunikační propojení Čiklova - Otakarova do podoby nových propojení významných cyklotras (stavby 650/-/...).</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.</p>

			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p>
			<p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>V souladu s tím Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930714	<p>Je zřejmé, že při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je tento záměr nadbytečný. Koridor je naopak velmi dobře využitelný pro kvalitní cyklotrasu v podobě drážní stezky.</p> <p>Komunikační propojení Evropská - Svatovítská (KES, 610/-/11) - úprava Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme převedení záměru 610/-/11 Komunikační propojení Evropská - Svatovítská (KES) z kategorie “sběrné komunikace městského významu” do kategorie “ostatní dopravně významné komunikace.”</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930672	<p>Aktuálně připravovaná (a dle našeho názoru žádoucí) podoba záměru v základním provedení 1+1 pruh odpovídá spíše nižší kategorii komunikace. Toto provedení je tudíž žádoucí potvrdit.</p> <p>Poznámka: K připomínce se kromě spolku Auto*Mat připojují také signatáři elektronické výzvy na adrese <a href="https://www.auto-mat.cz/2018/07/pripominkujeme-metropolitni-plan-pridejte-se-k-nam/">https://www.auto-mat.cz/2018/07/pripominkujeme-metropolitni-plan-pridejte-se-k-nam/</a></p> <p>Městský okruh - odstranění chyb - MÚK v Olšínách</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme úpravu řešení komunikační sítě související s Městským okruhem v oblasti Strašnic následujícím způsobem:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Doplnění křižovatky Městského okruhu (MO) s prodloužením ulice V Olšínách,</li><li>- Doplnění přivaděče od ulice Počernické buď přímo k MO nebo k MÚK Černokostelecká tak, aby byla ulice Počernická z MO dostupná jinak než ulicí Limuzskou a mostem přes železnici v místě ulice Heldovy.</li></ul>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930682	<p>Odůvodnění</p> <p>Napojení uliční sítě v oblasti Strašnic a Malešic pouze přes MÚK s ulicí Černokosteleckou hrozí přetěžováním této křižovatky a navazující uliční sítě, zejména ulice Limuzské, což zde bude značně ohrožovat pravidelnost veřejné dopravy. Komunikace navazující na Městský okruh by zde měly fungovat jako síť.</p> <p>Městský okruh - podmínění vnějším okruhem</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/122. (Městský okruh a Libeňská spojka) - stavby nesmějí být zprovozněny dříve než budou zprovozněny všechny stavby silničního okruhu kolem Prahy, tedy záměry 610/-/1 (stavba 511), 610/-/2, 610/-/3 a 610/-/4 (stavby 518, 519 a 520).</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f) ). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</p> <p>V tomto konkrétním případě jde o podmíněnost tohoto typu (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost prvního typu): Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930683	<p>Tato podmíněnost potvrzuje podmínky ve stanoviscích EIA na stavby Městského okruhu z roku 2012, jmenovitě se jedná o stanoviska:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- k záměru „Městský okruh, stavba č. 0081 v úseku Pelc Tyrolka - Balabenka“,</li><li>- k záměru „Městský okruh, stavba č. 0094 v úseku Balabenka - Štěrboholská radiála“ a</li><li>- k záměru „Libeňská spojka – stavba č. 8313“,</li></ul> <p>ve všech případech jako č. 1. Podmínka zní ve všech stanoviscích shodně: “MO v hodnoceném úseku od Pelc Tyrolky po Štěrboholskou radiálu a Libeňskou spojku nebude uveden do provozu dříve, než bude uveden do provozu SOKP.”</p> <p>Ve stanoviscích se dále uvádí, že “podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.” Je tedy žádoucí, aby územní plán byl s těmito podmínkami v souladu a tuto podmíněnost respektoval tím, že ji do svého výroku začlení.</p> <p>Městský okruh - podmínění železničním diametrem a linkou metra D</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/122. (Městský okruh a Libeňská spojka) - stavby nesmějí být zprovozněny dříve než bude zprovozněno metro D v úseku úseku Náměstí Míru - Nové Dvory (621/-/1 a D 621/-/3), a Nové spojení II (630/-/2)</p>

Současně s tím navrhujeme převedení záměru 630/-/2 z územní rezervy do návrhu. V případě, že není převedení záměru do návrhového horizontu možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.		
Odůvodnění		
Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f) ). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.		
V tomto konkrétním případě jde o tuto podmíněnost (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost čtvrtého typu): Pro zajištění hlavního cíle Městského okruhu, tedy snížení intenzity automobilové dopravy uvnitř MO je nezbytné zajistit zkvalitnění a zkapacitnění veřejné dopravy tak, aby část dopravní obsluhy centra přešla z automobilu na veřejnou dopravu. Jak Nové spojení II, tak metro D zajišťují zkapacitnění veřejné dopravy v centru Prahy potřebné pro plnou funkčnost Městského okruhu. U linky D navrhujeme omezit podmíněnost pouze na úsek jižně od stanice Náměstí Míru, zejména s ohledem na nevyjasněné vedení linky severně od této stanice.		
Strategický význam záměru Nového spojení II je naprosto srovnatelný s dostavbou Městského okruhu. Je vysoce žádoucí, aby bylo Nové Spojení II realizováno v podobném časovém horizontu jako Městský okruh, jinak nelze předpokládat dostatečné odlehčení centra od IAD ani realizaci některých doprovodných opatření ke zprovoznění Městského okruhu požadovaných posouzením EIA na dostavbu Městského okruhu, zejména zpoplatnění vjezdu do oblasti uvnitř Městského okruhu.		
Nové spojení II leží kompletně na území Hlavního města Prahy a je možné jej realizovat v městské režii. Pro jeho realizaci tak není třeba čekat na přípravu v režii SŽDC, Praha jej může po dohodě připravit, zaplatit a postavit sama a to co nejrychleji. Začlenění záměru do Návrhu je pro takový postup nezbytným předpokladem. Záměr je součástí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP) - Nové spojení 2 (Metro S)) a má zde velmi vysoké hodnocení (60,9%).		
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930684
Městský okruh - podmíněnost železnicí Libeň - Hostivař		
Obsah návrhu		
Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/122. (Městský okruh a Libeňská spojka) - stavby nesmějí být zprovozněny dříve než bude zprovozněna Železniční trať Praha-Libeň – Praha-Hostivař (630/-/3). Současně s tím navrhujeme převedení záměru 630/-/3 z územní rezervy do návrhu.		
Odůvodnění		
Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f) ). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.		
V tomto konkrétním případě jde u tuto podmíněnost (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost třetího typu): Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.		
Železniční trať Praha-Libeň – Praha-Hostivař zajišťuje kapacitní a rychlé osobní železniční spojení v koridoru blízkém Městskému okruhu a zajišťuje tak zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy i po dostavbě Městského okruhu v relacích, kde MO nabídne automobilové dopravě zásadní zrychlení cest.		
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930670
Městský okruh v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka - variantní řešení		
Obsah návrhu		
Navrhujeme		
1) zpracování studie, na základě které by bylo podrobně posouzeno vedení Městského okruhu (MO) v severovýchodní sekci ve variantách založených na následujících podkladech:		
- Duál (dle IPR z let 2012-15), - “Městský okruh pro všechny” prezentovaná spolkem Auto*Mat v dubnu 2017 ( <a href="https://drive.google.com/open?id=0B8A0BmQtNYx5Q0RfbWZzaENSYIU">https://drive.google.com/open?id=0B8A0BmQtNYx5Q0RfbWZzaENSYIU</a> ), - prověřování variant Městského okruhu zadané Radou HMP v roce 2017 a ukončené v dubnu 2018, - příprava změny stávajícího ÚP Z 3125/00 prověřující další možnosti řešení MO, koncept spolku Za naši budoucnost (celoměstsky významná změna územního plánu č. celoměstsky významné změny Z 2754/00) s podzemní mimoúrovňovou křižovatkou pod Bulovkou,		
a to zejména s ohledem na na - požadavek podzemního vedení stávající dopravy v ulici V Holešovičkách, - možnost realizovat záměr ještě před dokončením Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP, nejpozději současně zprovoznění celého SOKP pro aktuálně připravované stavby MO požaduje posudek EIA z roku 2012).		
2) Vzhledem k časové náročnosti přípravy takto komplexní studie nicméně navrhujeme v Metropolitním plánu prozatimní doplnění řešení výše uvedených variant vedení Městského okruhu v územní rezervě.		
Odůvodnění		
Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <a href="https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/">https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/</a> ). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.		
Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f) ). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.		
Na tento konkrétní případ proto navrhujeme aplikovat následující formu etapizace: Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města. To se týká například Městského okruhu, jehož realizace je (i dle výroku z posouzení EIA ke stavbám východní sekce Městského okruhu z roku 2012) možná až po dokončení vnějšího, Pražského okruhu tak, aby se neopakovaly potíže způsobené zprovozněním tunelového komplexu Blanka.		
Aktuálně neexistuje konsensus na řešení Městského okruhu. Připravovaná podoba trpí řadou nedostatků a zejména v posudku EIA je podmíněna předchozí dostavbou Silničního okruhu kolem Prahy. Územní rezerva je správný nástroj na územní zajištění variantních řešení u záměrů, které jsou nebo v budoucnu mají být prověřovány. V jiných případech (například u tramvajové trati v Bohnicích) jsou kromě		

4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930686	varianty uvedené v ZÚR v návrhu MPP navržený alternativní varianty trasování právě jako územní rezerva.
			MÚK Vrbova - zaslepení ul. Ke Krči
			Obsah návrhu
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930702	Navrhujeme doplnit MÚK Vrbova zaslepením ulice Ke Krči pro IAD, fakticky tedy vyřadit ulici Ke Krči z vybrané komunikační sítě. Do vybrané komunikační sítě může být případně začleněna ulice Branická do ulice V podzámčí.
			Odůvodnění
			Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <a href="https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/">https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/</a> ). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930708	Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. V případě, že nedojde k přerušení průjezdu IAD z Vrbovy do ulice Ke Krči, hrozí zavlečení nové dopravy z Jižní spojky do ulice Ke Krči, zejména v kombinaci se záměrem 610/-/112 (Dvorecký most), kdy by pro nadmístní dopravu z Jižní Spojky na Smíchov vznikla alternativní spojka mimo k tomu účelu vhodné kapacitní komunikace.
			Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.
			Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částí (PM10 a PM2,5).
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930708	Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy”(1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.
			Napojení Karlínského mostu - Urxova (610/-/134) také tramvaj
			Obsah návrhu
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930708	Navrhujeme realizovat 610/-/134 Napojení Karlínského mostu - Urxova také jako most pro tramvajovou dopravu.
			Odůvodnění
			Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <a href="https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/">https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/</a> ). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930708	Z kapacitního hlediska není důvodu pro toto propojení v podobě mostu pro motorovou dopravu, v případě realizace mostu je žádoucí využít jej také pro tramvaje.
			Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.
			Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930708	V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.
			Nová ulice Dělnická (610/-/135) - odstranění
			Obsah návrhu
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930708	Navrhujeme odstranění záměru 610/-/135 Nová ulice Dělnická z Metropolitního plánu. Společně s tímto odstraněním navrhujeme z návrhu odstranit návrhy tramvajových tratí 622/-/31 a 622/-/39 jelikož považujeme za nezbytné tato vedení vyřešit vhodnějším způsobem.
			Odůvodnění
			Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <a href="https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/">https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/</a> ). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.

			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p>
			<p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930695	<p>Záměr je v naprostém rozporu s veškerými koncepcemi řešení území Bubny, a s připravovaným zadáním územní studie na toto území. Spojení Dělnické a Veletřní představuje riskantní záměr pro Prahu 7, neboť hrozí vytvořit vnitroměstskou zkratku Městskému okruhu, zvláště v kombinaci se záměry 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně.</p> <p>Obchvat Březiněvsi - odstranit z návrhu</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme odstranění záměru 610/-/105 Obchvat Březiněvsi z Metropolitního plánu.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930691	<p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také "prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území" §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření.</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %" S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje území dle §18 (1) a cíle stanovené ve strategickém plánu je třeba chápat v pražských podmínkách veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou - zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p>
			<p>Samotná myšlenka obchvatu staré výpadyvky na Českou Lípou je pochybná vzhledem k existenci přeložky silnice I/9 od Líbeznice, která společně s D8 již fakticky obchvat Březiněvsi tvoří. Smysl tohoto záměru je tak zcela pochybný i v případě, že by obchvat vedl také kolem Bořanovic a Líbeznice. Vzhledem k tomu, že jmenované obce tento obchvat z pochopitelných důvodů odmítly jako zbytečný, je jeho realizace pouze na území Prahy nejen zbytečná, ale dokonce i velmi škodlivá právě pro výše zmíněné obce. Záměr je tedy naprosto nesmyslný a v územním plánu neospravedlnitelný ani v podobě územní rezervy.</p> <p>Plzeňská - převedení IAD do Vrchlického</p>
			<p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme vyřadit Plzeňskou ulici v úseku Mozartova - Na Záměšli z vybrané komunikační sítě.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <a href="https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/">https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/</a>). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930698	<p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Tento požadavek vychází ze skutečnosti, že automobilová doprava v oblasti údolí Motolského potoka má být výhledově převedena obousměrně do Vrchlického ulice, to předpokládá například návrh revitalizace Plzeňské třídy zadaný MČ Praha 5 (studii vytvořilo studio A69 Architekti).</p>
			<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p> <p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p> <p>Propojení Veleslavín - Petřiny (610/-/113) - odstranění</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme odstranění záměru Propojení Veleslavín - Petřiny (610/-/113) z Metropolitního plánu.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <a href="https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/">https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/</a>). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p>

			<p>Je zásadní, aby se předpokládáný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930681	<p>Radlická radiála - podmíněnost</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme zavést podmíněnost realizace Radilické radiály (610/-/69) - stavba nesmí být zprovozněna dříve než budou zprovozněny všechny stavby silničního okruhu kolem Prahy, tedy záměry 610/-/1 (stavba 511), 610/-/2, 610/-/3 a 610/-/4 (stavby 518, 519 a 520)..</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f) ). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</p> <p>Záměr odmítáme z řady důvodů jako zbytečný a škodlivý zejména před úplným dokončením Pražského okruhu a to z následujících důvodů:</p> <p>Stavba nikterak nepomůže Smíchovu odstranit jeho “malou magistrálu” – Malý smíchovský okruh (soustava převážně jednosměrných komunikací V Botanice - Kartouzská - Radlická - Vltavská - Hořejší nábřeží). Předpokládáný pokles dopravy na Smíchově je nulový, radiála způsobí opak – zatraktivní příjezd do centra autem.</p> <p>Doprava mezi Lihovarem a Barrandovským mostem proto logicky začne kolabovat. Stejně jako Blanka omezila konkurenceschopnost veřejné dopravy na severozápadě města, tato stavba sníží atraktivitu veřejné dopravy na spojení mezi Jihozápadním městem a jihem Prahy. A to především proto, že vytvoří nežádoucí konkurenci lince metra B.</p> <p>Tato stavba pouze zvýší hybnost aut po městě, což opět podrazí nohy veřejné dopravě a utopí peníze do dálničního tunelu ve městě, jež potřebuje rozvíjet především městskou železnici, další linku metra a tramvajové tratě.</p> <p>Zkušenosti po otevření Blanky říkají, že městské dálnice bez realizovaných rozsáhlých doprovodných opatření mají vlivem dopravní indukce pouze krátkodobý a velmi omezený pozitivní dopad na povrchovou dopravu. Dlouhodobě ale vedou ke zvýšení intenzity dopravy, často i tam, kde se původně očekávalo zklidnění.</p> <p>Odůvodnění potřebou odlehčit radiálně směřujícím městským ulicím (třídám) od automobilové dopravy je rovněž nedostatečné. Jde především o Bělohorskou, Patočkovu, Plzeňskou, Radlickou a K Barrandovu. Těm ale podle dopravních modelů IPRu tato stavba neulehčí tak, aby to bylo zlepšení zásadní a tedy subjektivně hodnotitelné. Naopak stavba významně zvýší zatížení oblasti Jinonic, Butovic či Stodůlek emisemi z aut, kterých tam fakticky projede násobně více než dnes. Na Divčích hradech vyroste výdech, který bude vypouštět zplodiny z tunelu na celou východní část Prahy. Razantně se pak zvýší zatížení hlukem, prachem a zplodinami v oblasti Zlíchova, Podolí a Braníka přímo na dně úzkého kaňonu Vltavy, kde rekreační oblastí nově pojede 40 000 aut denně navíc a z úseku Strakonické mezi Zlíchovským tunelem a Barrandovským mostem se stane nejzatíženější silnice v Česku s téměř 185 000 aut denně.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930689	<p>Severojižní magistrála - humanizace</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme formulovat v MPP jednoznačný požadavek na humanizaci Severojižní magistrály, a to včetně explicitního vyjádření zrušení mimoúrovňových křižovatek Vltavská, Těšnov, Bulhar, Hlavní nádraží, Vyšehrad, náměstí Hrdinů, Hvězdova, Na strži a Vyskočilova.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Severojižní magistrála necitlivě protíná centrum Prahy, její výstavba v 70. a 80. letech minulého století byla vážnou urbanistickou chybou. Změny parteru, doplnění příčných vazeb a mírné snížení kapacity by přinesly zcela zásadní zlepšení života obyvatel Prahy a jsou možné i bez dostavby Městského okruhu. Po dostavbě Městského okruhu je nezbytné přikročit k odstranění mimoúrovňových křižovatek a vrátit magistrále charakter městské třídy.</p> <p>Tento koncept je v souladu se záměrem Útvaru rozvoje města z roku 2009, kdy vznikla velká studie k humanizaci SJM. Tranzitní doprava na magistrále (cesty mimo oblast uvnitř Městského okruhu) činí dle směrového průzkumu TSK z roku 2017 asi 20 % , po zavedení mýta, které předpokládá dostavba Městského okruhu lze předpokládat další významný pokles intenzity automobilové dopravy. Stejného výsledku lze nicméně dosáhnout pouhým snížením kapacity komunikací na magistrále.</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <a href="https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/">https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/</a>). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ⅓ vymazán.</p> <p>Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930688	<p>Smetanovo nábřeží a Křižovnická - zklidnění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme vyřadit Smetanovo nábřeží a Křižovnickou ulici v úseku Betlémská - nám. Jana Palacha z vybrané komunikační sítě.</p> <p>V úseku Novotného lávka - Křižovnické nám. pak doporučujeme definovat v ulici nové bezmotorové propojení, případně jako novou bezmotorovou akci v kategorii 640 nebo 650 (podobně jako bylo v návrhu 2009).</p> <p>V případě, že by tato komunikace měla být v MPP zachována, žádáme vzhledem k jejímu významu tuto skutečnost řádně odůvodnit.</p>

			Odůvodnění
			Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.
			Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <a href="https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/">https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/</a> ). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.
			Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.
			Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.
			Zklidnění Smetanova nábřeží a přilehlých komunikací je dlouhodobě potřebným záměrem, mnohokrát odůvodněným, slibovaným a odkládaným. Průjezd více než 20 tisíc vozidel úzkou ulicí, kterou je současně vedena frekventovaná tramvajová trať a nejdůležitější pražská cyklotrasa, je při existenci objízdných komunikací s vyšší kapacitou (Strahovský tunel, magistrála) naprosto neospravedlnitelné. Zklidnění Smetanova nábřeží je možné provést kdykoliv formou jednoduchého regulačního opatření, viz <a href="https://www.auto-mat.cz/wp-content/uploads/zprava_nabrezi_trvaly.pdf">https://www.auto-mat.cz/wp-content/uploads/zprava_nabrezi_trvaly.pdf</a> .
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930703	Tunel pod Palmovkou - odstranění
			Obsah návrhu
			Navrhujeme odstranění záměrů 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně z Metropolitního plánu.
			Odůvodnění
			Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.
			Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <a href="https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/">https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/</a> ). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.
			Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.
			Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.
			Po snížení intenzity automobilové dopravy uvnitř Městského okruhu je proto tento záměr zcela zbytečný. U tohoto konkrétního záměru dále hrozí riziko, že půjde o komunikace usnadňující "přeliv" dopravy z MO dovnitř města v případě kongescí na Městském okruhu mezi Balabenkou a Letnou, a to zvláště v kombinaci se záměrem 610/-/135 (Nová Dělnická).
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930693	Vestecská spojka - náhradní záměr
			Obsah návrhu
			Navrhujeme vytvoření záměru alternujícího Vestecskou spojku, a to napřímením Kunratické spojky vytvořením dvojice nových komunikací: - Propojení Vídeňské na stávající okružní křižovatce přiváděče od SOKP (předpokládaný začátek Vestecské spojky) a Kunratické spojky jihovýchodně od Olšanského rybníka, v délce cca 1,5 km ( <a href="https://mapy.cz/s/2R4qC">https://mapy.cz/s/2R4qC</a> ). - Propojení Kunratické spojky od oblouku západně od Šeberova ke křižovatce Chilská - Na Jelenách, v délce cca 1,1 km (přibližně dle <a href="https://mapy.cz/s/2R4st">https://mapy.cz/s/2R4st</a> ).
			Odůvodnění
			Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.
			Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také "prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území" §19 (1j). Stavby

			<p>pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje území dle §18 (1) a cíle stanovené ve strategickém plánu je třeba chápat v pražských podmínkách veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou - zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Je proto třeba posoudit důkladně míru veřejného zájmu na jednotlivé stavbě pro IAD, zvláště ve vnitřním městě.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930680	<p>Vysočanská radiála - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme úplné odstranění vnitřní části Vysočanské radiály (610/-/120) z Metropolitního plánu. V případě, že není odstranění záměru možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Vysočanská radiála vytváří společně se severovýchodní sekcí MO a uvažovaným pokračováním Břevnovské radiály tranzitní průtah městem, na kterém hrozí riziko, že namísto odvedení zbytné dopravy na vnější okruh tato zbytná doprava zůstane ve vnitřním městě.</p> <p>Je proto nezbytné, aby byl systém dopravy do vnitřního města - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
		2930669	<p>Záměry pro IAD uvnitř Městského okruhu podmínit jeho dostavbou</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>U záměrů pro automobilovou dopravu uvnitř Městského okruhu navrhujeme</p> <p>1) podmínit jejich realizaci předchozí dostavbou Městského okruhu,</p> <p>2) a případnou absencí podmínění těchto záměrů dostavbou MO řádně odůvodnit individuálně pro jednotlivé záměry.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p> <p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Je proto nezbytné, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			<p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f) ). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura. Na tento konkrétní případ se aplikují následující formy etapizace:</p> <p>Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města. To se týká například Městského okruhu, jehož realizace je (i dle výroku z posouzení EIA ke stavbám východní sekce Městského okruhu z roku 2012) možná až po dokončení vnějšího, Pražského okruhu tak, aby se neopakovaly potíže způsobené zprovozněním tunelového komplexu Blanka. Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů nadřazených tak, aby tyto záměry nepřebíraly funkci nadřazených záměrů se současným vznikem negativních dopadů (zavádění nadměrného objemu IAD do intravilánu). Konkrétně je žádoucí realizovat záměry doplňující městskou uliční síť až poté, co budou realizovány prostorově související záměry nadřazené komunikační síti.</p> <p>Při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je většina těchto záměrů nadbytečná. Je třeba individuálně posoudit jejich potřebnost tak, aby jejich realizace nevedla k dopravní indukci na stávající komunikační síti vnitř MO a nebyla tak v důsledku kontraproduktivní.</p>
4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930712	<p>Zkapacitnění Bohdalec (610/-/94 a 103) - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme z návrhu MPP odstranit úpravy komunikací 610/-/94 a 610/-/103 na Bohdalcí, a to bez náhrady.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Zkapacitnění obou úseků povede k nárůstu atraktivity tohoto propojení směrem ke Slavii a dalším lokacím přes Bělocerkevskou ulicí směrem ke stanici Želivského.</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu</p>



Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/>). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním módem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Zákon 183/2006 navíc uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření.

4350MHMPXP93L83C	Nesouhlas	2930677	Zkapacitnění Kbelské a Průmyslové - odstranění z návrhu
			Obsah návrhu
			V případě, že nedojde k odstranění Libeňské spojky z nadřazené komunikační sítě a umožnění povrchového řešení Městského okruhu severně od Českobrodské navrhuje odstranění záměrů
			- 610/-/80 Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína, - 611/204/1027 Mimoúrovňová křižovatka Poděbradská, součást přestavby Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína a - 611/595/1023 Mimoúrovňová křižovatka Hloubětín, součást přestavby Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína
			z návrhu MPP.
			Odůvodnění
			Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína v zásadě vytváří druhou stopu městského okruhu - tj. Duál, současně ale zachovává vysoce kapacitní řešení Městského okruhu v koridoru Pelc-Tyrolka - MÚK Rybníčky. V zásadě se tak na východě Prahy realizuje Městský okruh ve zdvojené podobě, což je s ohledem na funkci dopravního systému nadbytečné. Zdvojení Městského okruhu působí proti zamýšlenému účelu Pražského okruhu vést tranzitní dopravu mimo zastavěné území Prahy. Záměr zkapacitnění Průmyslové a Kbelské je možné uvažovat pouze při současném méně kapacitním provedení Městského okruhu. Bude-li tedy přijato méně kapacitní řešení MO, považujte tuto připomínku za bezpředmětnou.
4351MHMPXP93CIBJ	Nesouhlas	2929291	Navrhuji vrátit do metropolitního plánu prodloužení metra A směrem Hostivař / Dolní Měcholupy ze Strašnické jak bylo v původním územním plánu, případně vytvoření obdobné varianty trasy. Myslím si, že zakreslení jediného aktuálního rozvoje metra trasou D není dostatečné.
4352MHMPXP93N42J	Nesouhlas	2929303	Požadujeme změnu funkčního využití pozemků p.č. 36 a p.č. 48/7, oba v k. ú. Krč, na OB.

Pozemky patří naší rodině dlouhodobě (minimálně od čtyřicátých let dvacátého století). Pozemek p.č. 48/7 byl původně součástí pozemku p.č. 36, nicméně tento příslušný díl byl v 80. letech odprodán ČS státu při stavbě ulice V Podzámčí a sloučen do pozemku p.č. 48/3. Tento pozemek přešel na TJ Sokol a právě od TJ Sokol jsme naši část odkoupili zpět do našeho vlastnictví. V současnosti je pozemek p.č. 36 (stejně tak i p.č. 48/7, přes který je přístup na pozemek p.č. 36 z veřejné komunikace) z hlediska funkčního využití zařazen do kategorie LR – pozemky pro plnění funkce lesa, a to i přes to, že se jedná o zahradu s ornou půdou, která jakožto zemědělský půdní fond nespadá do lesního fondu. Navíc se na pozemku nenacházejí, ani nikdy historicky nenacházely, lesní porosty, jelikož se jedná o zahradu původně s rodinným domem. Na této zahradě stál do devadesátých let dvacátého století dům naší rodiny (č.p. 96, ulice Krčská, posléze v Krčské uličce, nyní V Podzámčí) se zastavěnou plochou cca 90m2, který nebyl vzhledem době jeho výstavby zapsán jako samostatná parcela, neboť při zápisu do pozemkových knih tato povinnost dříve neexistovala. Dům byl v devadesátých letech rozebrán vandaly, neproběhla demolice, do osmdesátých let v něm trvale žili naši předkové. Existenci domu dokládají historické ortofotomapy, smlouvy a žádosti, rodné a oddací listy apod. (vše můžeme doložit v originále). Zbytky domu jsou na zahradě v současnosti stále patrné – sklep, podlaha 1. n.p., zbytky zdíva a přípojek energií. Z hlediska lokality je pozemek p.č. 36 od Jižní spojky oddělen izolační zelení mezi ulicí V Podzámčí a samotnou Jižní spojkou a plánovaná stavba rodinného domu v severní části pozemku p.č. 36 (na místě původního domu) je od Jižní spojky vzdálena zhruba stejně jako stavby v území OB západním směrem (p.č. 92 apod.). Příslušným úřadem máme povoleno připojení pozemků na veřejnou komunikaci, máme vybudován vjezd na pozemky v souladu s agendou TSK Praha, nicméně vzhledem k aktuálnímu funkčnímu zařazení pozemky nemůžeme adekvátně využívat. Důvodem pro pořízení změny metropolitního plánu je tedy snaha zařadit pozemky zpět do zastavitelného území a s tím je spojená stavba rodinného domu pro uspokojení bytových potřeb naší rodiny na jeho původním místě a de facto tak mít možnost pozemky využívat v souladu s jejich původním určením. Aktuálně máme od ledna t.r. požádáno o změnu funkčního využití na plochu SP v rámci aktuálně platného územního plánu hl. m. Prahy, nicméně se jedná o "řešení na půl cesty", které sice pozemky zařadí do zastavitelného území, nicméně neumožní je využívat v souladu s jejich původním určením. Tento postup nám byl doporučen příslušnými úřady (i zejména proto, že se jedná o připojení k sousední funkční ploše) jako řešení do doby, než začne platit metropolitní plán, ke kterému uplatňujeme tuto připomínku. Naše připomínka je též plně v souladu s filozofií metropolitního plánu, jehož jedním cílem je využití aktuálně nevyužitých pozemků v rámci území hl. m. Prahy.

- Přílohy:
- katastrální mapa z roku 2009 se zakresleným domem na pozemku p.č. 36
  - pohled na horní část pozemku p.č. 36 s odkrytými zbytky domu
  - kupní smlouva na odprodej části pozemku p.č. 36 (nyní p.č. 48/7)
  - stará katastrální mapa se zakresleným domem na pozemku p.č. 36 - žádost Františka Krčála z roku 1959 o povolení stavebních úprav domu na pozemku p.č. 36
  - fotografie domu na pozemku p.č. 36 z roku 1974
  - oddací list Věry Krčálové z roku 1973 - ortofotomapa předmětného území z roku 1955
  - ortofotomapa předmětného území z roku 1975
  - ortofotomapa (mimovegetační) předmětného území z roku 2014 -
  - okolní funkční plochy
  - rozhodnutí ÚMČ P4 o připojení pozemku p.č. 48/7 na veřejnou komunikaci
  - rodný list Věry Krčálové z roku 1952
  - darovací výměr z roku 1959

4353MHMPP08PWZPQ	Nesouhlas	2929684	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě historického centra hlavního města ČR za nepřipustné. Lokalita Josefov je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Stavba hotelu Intercontinental navíc achitektonicky počítá s volným prostranstvím ve svém okolí, které umožňuje plynulý vizuální přechod ze staré zdobné zástavby na brutalistní hotel. Jakákoliv budova na Náměstí Miloše Formana by poškodila historické centrum města. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí.
4354MHMPP08PYGZB	Nesouhlas	2929685	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení.
4355MHMPP08PVAFC	Nesouhlas	2929689	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí. B)Kromě toho je na této zelené ploše vytvořen veřejný park, který je již dohotoven a využíván. Park byl realizován podle povolení odboru výstavby ÚMČ Praha 6 ze dne 6.10.2017 č.j. MCP6 079220/2017. Investorem již dokončené stavby "Parková úprava v ul. Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba" byla MČ Praha 6. V parku byly provedeny parkové cesty, vysazeno 16 vzrostlých sakur, osazeny těžké betonové lavice s dřevěnými sedáky. Po urovnání terénu byl doplněn humus a plocha oseta. Dohotovný veřejný park je na této ploše v souladu s platným územním plánem (zelená plocha). Park je zde tedy umístěn v souladu s právním stavem. Naproti tomu ve zpracovaném návrhu metropolitního plánu je v rozporu s právním stavem a stavebními předpisy (vzhledem k dlouholetému situování páteřní kanalizační stoky) navržena zastavitelná plocha. Je to naprostý nesmysl a proto žádám, aby to bylo v návrhu Metropolitního plánu opraveno.
4355MHMPP08PVAFC	Nesouhlas	2929688	Upozorňuji na vážnou chybu v návrhu Metropolitního plánu a žádám o její opravu. Na části poz. parc. č. 2513/3 v k.ú. Dejvice, ve vlastnictví hl. m. Prahy, mezi ul. Vidlicová před řadou rodinných domků čp. 2201- čp. 2207, je v současně platném územním plánu vyznačena zelená plocha, tj. nezastavitelná plocha. Naproti tomu je v návrhu současného Metropolitního plánu zelená plocha pryč (přitom zde fakticky existuje) a je zde vyznačena zastavitelná plocha. To je ovšem vážná chyba v návrhu MP. A) Na této zelené ploše je v její podélné ose od severního po jižní okraj a dál směrem do ul. Průhledové již několik desítek let situována hlavní kanalizační stoka. Do ní ústí ostatní uliční kanalizace a jejím prostřednictvím je do ÚČOV odkanalizována celá zástavba BABY. Kromě toho je na této ploše umístěna řada dalších inženýrských sítí. Vzhledem k výše uvedenému nelze tuto plochu překvalifikovat ze zelené na zastavitelnou. Nemůže být ani převedena do soukromého vlastnictví, musí nadále zůstat v majetku hl. m. Prahy.
4356MHMPP08TIA79		2941139	- Je nutné změnit chápání krajiny, a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor, a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.
4356MHMPP08TIA79	Bez připomínek	2940996	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy, tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší, - MPP již teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské a zcela nepřijatelné. V žádném z těchto případů totiž nejde o prostory určené ke skutečnému bydlení, vše je směřováno je k developerské zástavbě, z níž vznikají pouze investiční byty, což neslouží rozvoji, ale záhubě města.
4356MHMPP08TIA79	Bez připomínek	2940947	- je nutné si uvědomit, že další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují potkávání se, dialog, plné žití i demokracii.
4356MHMPP08TIA79	Bez připomínek	2940917	- konkrétní připomínky k lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, uvádím samostatně.
4356MHMPP08TIA79	Bez připomínek	2940921	- lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro lidstvo jako celek
4356MHMPP08TIA79	Bez připomínek	2940960	- nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla vycházet ze snahy dostat motorovou dopravu za město, výrazně ji omezit, protože pro město jako takové je nosná doprava bezmotorová a veřejná, samozřejmě doplněná o pěší zóny. Naučili jsme se čistit si zuby, později třídit odpad, a dále nepoužívat auta, která nás zároveň dusí. V delším časovém odstupu jde jen další vývojové civilizační stadium.
4356MHMPP08TIA79	Bez připomínek	2940955	- práce odborníků vychází ze skutečné znalosti a práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Ona údajně vtipná hříčka estakády přednesené na papíře jako Chodkovy sady rozprostírající se lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami, ve skutečnosti vůbec tak vtipná, ale samozřejmě ani příjemná není.
4356MHMPP08TIA79	Bez připomínek	2940958	- živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce!
4356MHMPP08TIA79	Bez připomínek	2940939	- Je ošetřeno nezníčení podzemních vod pod Štřešovicými skalami.
4356MHMPP08TIA79	Bez připomínek	2940953	-je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními specialisty, architektky, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba i lidi:)
4356MHMPP08TIA79	Částečný souhlas	2941168	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
4356MHMPP08TIA79	Jiné	2940937	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
4356MHMPP08TIA79	Jiné	2941252	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sportotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
4356MHMPP08TIA79	Jiné	2941086	-Zabudovat do MPP existující General bezmotorové dopravy. Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941180	Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak ze by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.

4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940982	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca o 100 m před nynější křižovatkou, západně z Evropské.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940927	- autosalon pochopí, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu (obdobně dále za rezidenční místa stejně jako v jiných částech Prahy), v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně společně s infrastrukturou, majitel je nadšený a spokojený s novým záměrem a evidentně vyšším zájmem o využití oblasti přímo lidmi (nikoli nakupujícími)
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940935	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je tak pracováno s jejím minimálním, téměř vodorovným spádem, který byl využit již před vybudováním železnice na místech, kde vede „koňka“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. - v MPP zcela chybí systém parkovišť a strategických bodů pro podobná bezmotorová vybavení, půjčovny, napájení elektromobilů apod., což je v roce 2018 zcela nepochopitelné. - na odhlučnění, řešení přechodů, bezbariérovost i estetiku dobudování Buštěhradské dráhy je vyhlášena mezinárodní soutěž.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940909	- dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100 % místních obyvatel a celé řady dalších připomínkujících. - rozvíjení vesnické struktury, která je pro lokalitu charakteristická, a která by měla být posilována veřejnou vybaveností, školou, sportovní vybaveností a službami. - v každém případě zachování polyfunkčnosti území, v němž je rozvoj bydlení (nikoli však komerčně využitelných komplexů využitelných pro obchod či bezhlavý pronájem bytů nerezidenty) doprovázen zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras - zcela nežádoucí je zvyšování počtu kancelářských budov, které do lokality vůbec nepatří - zásadním záměrem by naopak mělo být zachování a rozvíjení zelených ploch a zelených pásů, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941224	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval. Jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40. let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940881	- MPP tak, jak je, nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa, a to považuji za nepřijatelné! Takový MPP neslouží k rozvoji města, nýbrž jen jako mapa pro developery.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940885	- považuji za nezbytné vytvořit s pomocí MPP podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto ve stávajícím MPP zcela chybí. - zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách, je nutné stanovení jednoznačných podmínek pro developery i jakékoli další stavební počiny, a to to směrem k nekomerční občanské vybavenosti, školám, školkám, kulturní i sportovní vybavenosti, a také zachování drobných obchodů, která musí být ze strany stavitele zajištěna, pokud chce v dané lokalitě stavět. Vybudování komerčních a čistě obchodních center tuto funkci rozhodně neplní.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940929	- prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vyliďněné a tím často i nebezpečné a nepřehledné prostory ovlivňované nebezpečnou motorovou dopravou.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940907	- připomínám, že Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámekm od K.I. Dienزهofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkostí velkého dopravního uzle, jež byl původně, a zcela správně plánován až mnohem dále za město. Dopravní uzel nyní přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu, která ubírá z okolní zeleně, jež byla dříve plánována jako Stromovka Prahy 6.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940879	- Starému Veleslavínu chybí centrum, neboť je prostor částečně zastaven autoprodejnou. MPP však žádné řešení v tomto směru nenabízí. Cílem MPP by však mělo být vymezení nezastavitelných veřejných prostor, center obcí, systému hlavních náměstí i dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návsi, která budou klidnější a s nimi souvisejících dětských a dorosteneckých hřišť, aby bylo možné s lokalitami pracovat systémově a jako s celky. Ptám se pro, kdo a jak určuje nezastavitelné veřejné prostory?
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940875	- upřesnění cílového charakteru lokality (nyní je a podle MPP je Veleslavín považován za Divoký západ Prahy)
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941054	- V MPP je spodní dojezd eventuelní estakády z Petřín do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941072	- Vymezit plochy zeleně do struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940889	- vytvoření bezpečného přechodu pro chodce, a případně též přejezdu místo lokálně využívaného, avšak v MPP neexistujícího přechodu přes vlakové koleje mezi zámekm a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940895	- vytvoření dostatečně širokých chodníků s alejemi, členění prostoru s tím, že nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek a vesnická struktura obce, nepřijemností naopak blízkost velkého dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940893	- zachování a rozvíjení zelených ploch a zelených pásů, nikoli jejich likvidace, konkrétně viz níže.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940850	- vybudování přechodu anebo přechodu a přejezdu přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi zámekm, bývalou teplárnou a ulicí Kladenskou.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940852	- vymezení a jednoznačný požadavek na vytvoření infrastruktury kulturní, sociální, sportovní, což může být částečně splněno právě zachováním a zpřístupněním zámku Veleslavín.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940854	- připojení oblasti staré teplárny do lokality Veleslavín a její zastavení jí odpovídající vesnickou strukturou nebo strukturou zahradního města, v každém případě s nižším koeficientem zastavitelnosti.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941084	- <b>Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.</b>
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940966	- <b>Doprava je zklidněna a regulována.</b>
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941129	- <b>Chybí ochrana a péče o vodu. V krajině infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů,</b> toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941052	- <b>Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.</b>
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941058	- absence veřejných prostranství
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941046	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941032	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941038	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941092	- Chybí hřiště pro děti a dorost. Vymezit jako veřejnou vybavenost.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941074	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.

4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941147	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941155	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941151	- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941153	- legislatvně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940899	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941176	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťovní je špatně.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940868	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941204	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941133	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941101	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941170	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941070	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941149	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941125	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940992	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940866	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940877	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941121	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veleslavínském zámku).
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941178	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdravý prostor. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941137	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941174	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941131	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940856	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přizemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941192	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941214	Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941212	Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941228	Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941206	Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941230	Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941232	MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941190	Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941188	Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspiřují.

4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941202	Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941172	OBECNÉ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkuji za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Otázek je však stále mnoho. Proč byl termín možnosti připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941220	Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940925	Pěší cesta mezi teplárnou a zámkem je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941210	Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941226	Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941222	Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941218	Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, lehce zneužitelný.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941196	Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941216	Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941127	STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941208	Za nebezpečné považuji nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941194	Zahmout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940923	- Areál Veleslavinského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavinský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok ( tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940905	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940915	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán verze 4.4. nabízel předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňoval vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, a jako takový byl nepřijatelný. Nově vznikl krásný Evropský bulvár s alejemi halícemi nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hluchost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou, přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména obyvatel.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940941	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941141	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941062	- Absence lokálního centra
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941082	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941162	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940919	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940913	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941236	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí Jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941135	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941026	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940860	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941186	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940933	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - garantování úseků bez motorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, atraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.

4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941123	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřín podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941016	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941099	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941105	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941097	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941103	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941107	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941143	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941060	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941004	- Nikde není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je v MPP zastavitelné. To je zcela nepřijatelné. Prioritní je vymezení nezastavitených prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost?
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941200	- Nutnost regulačního plánu budoucí stavby Veleslavína.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941117	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941113	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941008	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu tak, aby byl zachován a současně otevřen veřejnosti.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941198	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941145	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941050	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941078	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941064	- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940943	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940970	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941080	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybaveností. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940951	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlišitělm efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940974	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940931	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941166	- Vytvořit důkladnou hydrogelogickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků. Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánu, na druhou údolím do Prahy.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941160	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941115	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941164	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940891	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní síť.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941119	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941022	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarokní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940964	- Zbývá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941234	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941111	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940978	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940864	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá původnímu určení. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktuře lokality však vůbec neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti

			na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940870	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je možné pouze doplňovat, upravovat a měnit tak, aby nedošlo k dalšímu či výraznějšímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná. Chybějí nezastavitelné plochy.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940873	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktury.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941000	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou, což odpovídá původnímu konceptu a představě místních obyvatel. To, co neodpovídá, je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanych plochách.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940911	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VEESLAVÍN: Zásadní připomínka Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941056	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941094	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941158	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymezit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940848	Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: vesnická Stabilita: stabilizované Využití území: obytné  Zásadní připomínky: Nesouhlasím: -s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí. - s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou drahou. Vlaková dráha by měla být naopak zakrytá, a to až do stanice Veleslavín a stát se zelenou a bezmotorovou tepnou Prahy 6. - se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Tento areál Jednoznačně patří k Veleslavínu, a to by mělo být dodrženo i ve formě budoucí vesnické zástavby. - s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín. - s podporou motorizace na úkor chůze a bezmotorové dopravy, s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně - s výškovou zástavbou přímo v, anebo na hranici vesnické struktury obce. se zastavitelnost! výrazného podílu stávající zeleně. - ke všemu podrobněji níže  Požadují: - zachování zámku Veleslavín i se zelení parku, zdí a třemi budovami pro sociální služby, zpřístupnění parku veřejností, otevření celého areálu a umožnění vstupu branami. - Vytvoření lokálního kulturního a sociálního centra celé oblasti právě ze zámku Veleslavín, k němuž se přímo nabízí, a to jako součást sítě lokálních center v historických budovách.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940962	Zásadní připomínky <b>- Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.</b>
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941048	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka - Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941109	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím. MPP uvádí, že pěší prostupnost je možné realizovat kdekoliv, i pokud není MPP vymezena. Pokud ale nebude vymezena, bude zastavěna.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940949	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VEESLAVÍN: Zásadní připomínka - vše, co z křižovatky Veleslavín zbývá z dopravní infrastruktury, je nutné zabudovat pod zem, povrch je nutné zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou a dalšími prvky.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940897	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepřijemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín. - Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň. - Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý reliéf krajiny.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940887	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality - je nutné domyslet okruh a související dopravní infrastrukturu tak, aby další výstavba nebyla na úkor stávajících obyvatel, jak tomu právě v tuto chvíli je.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940903	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality - zásadním problémem je již v tuto chvíli předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. - druhým zásadním problémem je s tím související postupné odstraňování původní historické zástavby, která je přitom pro Veleslavín charakteristická, a úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940901	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU: - Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940883	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - s ohledem na to, že zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu, navrhuji převést zámek a park městu Praze a nechat jej spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941076	INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940988	-je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukově-vizuelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Základní tendencí je neubírat zeleň, ale naopak ji přidávat a současně ošetřovat vodní zdroje a toky.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940862	Lokality jsou příliš rozdrobené, nespojuje je vymezený pěší prostor a schází infrastruktura. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde minimálně pět lokalit.



4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941090	-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektům k realizaci volných veřejných míst a infrastruktury, v momentech masivního zastavení a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblasti i vytvoření chybějícího centra.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2940858	Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží nyní jako místní pěší cesta a měl by se stát součástí parku, či jednoznačného vymezení pěší spojovací cesta.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941066	ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. Úvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941182	V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit při rozvoji města, a tedy i MPP, nejen architekty a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné úrovni, než jen na stávající materiálně racionální.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941068	V těchto místech v lokalitě vrátit do nového MPP zmizelé úseky zeleně, které existují v současném plánu: - podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny. - z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy. - zeleň městská a parková v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru. - z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavin a Litovickým potokem. Místo toho je zde transformační zastavitelná plocha osm pater!!!! - na hranici s lokalitou Litovického potoka. - zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky dvoupatrovými domy, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná vybavenost.
4356MHMPP08TIA79	Nesouhlas	2941184	Zcela nezbytné je definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
4357MHMPP08PLKQH	Nesouhlas	2930778	Připomínka je podána z pozice vlastníka pozemků s aktuálními probíhajícími rozvojovými záměry. Předmětné pozemky: parc. č. 1564/4, 1564/3, 1564/2, 1564/5 a 1572, vše v k. ú. Nové Město. Předmětné pozemky jsou součástí areálu Albertov a nachází se dle návrhu Metropolitního plánu v lokalitě 038/Albertov. Jedná se o zastavitelnou, obytnou stabilizovanou lokalitu se strukturou bloková zástavba (02). Předmětné pozemky jsou vymezeny jako nezastavitelné území s podrobným členěním typu zahradnictví, vinice.
			<p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu: Účastník požaduje zrušení nezastavitelného území a vymezeného podrobného členění zahradnictví, vinice. Účastník navrhuje ponechat předmětné plochy jako zastavitelné. Účastník je připraven předložit předmětnou studii jako podklad pro zapracování této připomínky.</p>
			<p>Popis záměru, odůvodnění připomínky: Návrh Metropolitního plánu přepisuje stávající stav, kdy se na pozemcích nachází zahrady blízké kongregace alžbětinek. Účastník však připomínku směřuje směrem k záměru na dotvoření urbanistické struktury Albertova v této doposud nezastavěné části a k záměru na vybudování dostupného studentského ubytování v rámci pozemků kongregace. V dané lokalitě je umístěno několik fakult University Karlovy jako např I. Lékařská fakulta, dále ČVUT a dalších vysokých škol a studenti těchto vysokých škol dojíždí do lokace ze zastaralých a vzdálených kolejí z okrajů města. Zařízení vysokých škol má projít renovací a modernizací, ale v projektu není myšleno na samotné ubytování studentů v podobě kolejí či jiných zařízení pro ubytování studentů. Daná plocha skýtá v místě snad jedinou možnost pro umístění takového zařízení a může vhodně doplňovat stávající zástavbu a užití této okolní zástavby.</p>
4358MHMPP08PIMFP	Jiné	2933817	ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
4358MHMPP08PIMFP	Nesouhlas	2933686	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
4358MHMPP08PIMFP	Nesouhlas	2933765	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
4358MHMPP08PIMFP	Nesouhlas	2933793	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
4358MHMPP08PIMFP	Nesouhlas	2933510	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
4358MHMPP08PIMFP	Nesouhlas	2933532	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
4358MHMPP08PIMFP	Nesouhlas	2933554	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.



4358MHMPP08PIMFP	Nesouhlas	2933576	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
4358MHMPP08PIMFP	Nesouhlas	2933598	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
4358MHMPP08PIMFP	Nesouhlas	2933620	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
4358MHMPP08PIMFP	Nesouhlas	2933642	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
4358MHMPP08PIMFP	Nesouhlas	2933664	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
4358MHMPP08PIMFP	Nesouhlas	2933488	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
4359MHMPP08TIADF	Jiné	2938764	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> <b>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</b> Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
4359MHMPP08TIADF	Jiné	2938552	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
4359MHMPP08TIADF	Nesouhlas	2938762	<u>Obecné problémy:</u> MPP je nepřehledný těžce se v něm orientuje, je na mnoha místech nejednoznačný anebo protichůdný a zmatečný. MPP chybí zadání (co je objednávka pro jeho vytvoření), projevuje se v něm chybějící koncepce rozvoje Prahy a priority pro realizaci plánu, často v něm chybí vzájemné vazby. Současně není jasný adresát plánu, absentuje v něm diskuse s cílovými uživateli veřejně-prospěšných staveb, zájmy občanů jsou upozadovány. Situace Prahy vyvolává potřebu regulace po vzoru velkých evropských měst. V MPP se projevuje nejasná preference upřednostňovaného módu dopravy. Všechny tu uvedené připomínky jsou zásadní.
4359MHMPP08TIADF	Nesouhlas	2938664	Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový charakter památkově chráněné zahrádkářské kolonie Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru žádám propojku zrušit a zahrádkářskou kolonii žádnými zásahy nijak nenarušovat.
4359MHMPP08TIADF	Nesouhlas	2938614	Rastrové vyznačení výškové regulace je zcela nevhodné, nejednoznačné a velmi snadno zneužitelné a dle návrhu MPP možno navyšovat podlažnost podél hlavních komunikací a na nárožích, co je třeba striktně odmítnout, případně určit zcela konkrétní místa a stanovit pro ně jasné podmínky možného zvýšení podlažnosti.
4359MHMPP08TIADF	Nesouhlas	2938606	V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné. V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné. Rizikové s ohledem na nejasnost využití jsou produkční plochy v oblasti Buštěhradské dráhy. V návrhu MPP chybí zanesení dětských hřišť. Plán neposkytuje jasnou informaci o možnosti využití transformačních / rozvojových ploch.
4359MHMPP08TIADF	Nesouhlas	2938554	<b>Lokalita:</b> Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města. Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila.  Tato památkově chráněna lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě patřící Ministerstvu obrany ČR jako i skryté transformační plochy.
4359MHMPP08TIADF	Nesouhlas	2938556	<b>Plochy:</b> Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou: · plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903)  Zásadně žádám proto, aby: · plocha s tenisovými kurty na vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,

4359MHMPP08TIADF	Nesouhlas	2938622	<p><u>Infrastruktura:</u> Zcela nevhodné je vedení tranzitní dopravy přes Pevnostní ulici jako i navrhovaný obchvat Vítězného náměstí, který bude negativně ovlivňovat lokalitu.</p>
4359MHMPP08TIADF	Nesouhlas	2938650	MPP by měl řešit koridory pro cyklo-dopravu jako např. využití koridoru Buštěhradské dráhy v případě jejího budoucího zahloubení.
4359MHMPP08TIADF	Nesouhlas	2938560	<p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· parcela č. 876/1 nad ulicí Střešovická (okolí domu č.p. 532)</li> </ul> <p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· parcela č. 876/1 nad ulicí Střešovická (okolí domu č.p. 532) byla zaregulována jako chráněná zeleň,</li> </ul>
4359MHMPP08TIADF	Nesouhlas	2938564	<p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042),</li> </ul> <p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042) byla regulována jako hřiště bez možnosti jeho zastavění a u parcely č. 2042 byla snížena hodnota podlažnosti na 2.</li> </ul>
4359MHMPP08TIADF	Nesouhlas	2938558	<p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322),</li> </ul> <p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,</li> </ul>
4359MHMPP08TIADF	Nesouhlas	2938562	<p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6),</li> </ul> <p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6), byla zaregulována jako chráněná zeleň,</li> </ul>
4359MHMPP08TIADF	Nesouhlas	2938566	<p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941,942/3,943/1, 943/2, 943/3)</li> </ul> <p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely ě. 938, 940, 941, 942/3,943/1, 943/2, 943/3) byla regulována jako plocha pro infrastrukturní zázemí prostředků veřejné dopravy.</li> </ul>
4359MHMPP08TIADF	Nesouhlas	2938568	<p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· transformační plocha 411/324/2145, která je pro památkově chráněnou lokalitu nevhodná a narušuje minulé i současní využití plochy pro zázemí armády ČR.</li> </ul> <p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• byla zrušena navrhovaná transformace plochy označené v MPP jako 411/324/2145, aby MPP respektoval minulé i současní využití uvedené plochy pro zázemí armády ČR a nijak tuto plochu neměnil a netransformoval.</li> </ul>
4359MHMPP08TIADF	Nesouhlas	2938636	Negativní dopad na dopravu na Praze 6 včetně lokality Ořechovka bude mít rozšíření Letiště Václava Havla, se kterým nelze proto souhlasit.
4360MHMPP08PX0UH	Nesouhlas	2930792	2. Hlavní problém Prahy 6 – průjezdní doprava – řidiči ze Středních Čech mířící do Prahy. Znečištěné ovzduší u Evropské, Na Krutci - Vokovická, Patočkova, Jugoslávských partyzánů – Koulova – Zelená,... a všechny „zkratky“ tedy mnoho dalších lokálních ulic v Praze 6. Zásadní je uchování stávající zeleně a její navyšování, omezení dopravy a zrychlení výstavby parkovišť P+R mimo rezidenční části, zlepšení železničního spojení s obcemi, ...
4360MHMPP08PX0UH	Nesouhlas	2930788	1. Obecně: Z předloženého plánu mám dojem, že je malován od stolu, nerespektuje zvláštnosti jednotlivých čtvrtí a nahrává developerům před potřebou kvalitního života rezidentů – postrádám novou občanskou vybavenost: vymezení nových ploch pro dětská hřiště, setkávání občanů, spolků, nová náměstí, nové parky, např. s moderními vodními prvky.... Chybí mi vize spojení historického města s moderním (můžeme se učit v úžasných španělských městech či u nás v Litomyšli – proč tam to jde a v Praze ne?). Hlavní problém MP: není zde řešena, pokračuje upřednostnění automobilové dopravy před MHD, cyklodopravou a chodci! Osobně znám detailně situaci ve Vokovicích a neudržitelnou např. u Vítězného náměstí či v Sokolovské ulici u Palmovky – kde přibývají kancelářské budovy, tedy i úředníci po tisícovkách (kteří jezdí auty do práce), ale doprava je neřešena a absolutně nedostačující. A jak u Vítězného náměstí tak v okolí Rohanského ostrova se plánuje v novém MP další masová výstavba.
4360MHMPP08PX0UH	Nesouhlas	2930793	3. Konkrétní návrhy pro řešení kritické situace v Dejvicích/Bubenči: pokračování budování obchvatu přes Suchdol a pokračování tunelu Blanka až na Podbabu (pro směr sever – jih) s vjezdem i u Vítězného náměstí (pro směr západ – východ), na povrchu rozšířit koridory pro cyklodopravu, MHD a pěší. Situaci vůbec neřeší plánované propojení Evropské se Svatovítskou – tam není návaznost dál na Podbabu...o tomto pokračování tunelu se hovořilo již před otevřením Blanky.
4360MHMPP08PX0UH	Nesouhlas	2930796	4. Konkrétní návrh pro řešení oblasti Vokovic: plánovalo se nové přímé spojení Horoměřická - Evropská s vyústěním před tramvajovou točnou (je uvedena i na MP) – mimo zástavbu. Ulice na Krutci - absolutně nevyhovuje nárůstu dopravy.
4360MHMPP08PX0UH	Nesouhlas	2930802	5. Konkrétní návrh pro oblast Sokolovská: Švábky – Palmovky a dál: vybudování tunelu - také se o něm hovoří již dlouho ....
4360MHMPP08PX0UH	Nesouhlas	2930804	Další nesrovnalosti: - Požaduji zachování stávající zelené plochy na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné.
4360MHMPP08PX0UH	Nesouhlas	2930807	Oblast „velkého“ Džbánu – tedy směrem k Evropské i k Šárce - požaduji zařadit do nestavebních bloků v rámci nového MP. Nyní je tam uvedena výšková regulace 4 i 6
4360MHMPP08PX0UH	Nesouhlas	2930809	Pozemek v Bubenči před hotelem International – (Podbaba 119) zmizela zeleň, je tam dokonce limit výškové regulace 8 – požaduji zachovat zeleň a zařadit do nestavebních bloků. Stejně tak u všech dalších parků v Dejvicích a Bubenči.
4360MHMPP08PX0UH	Nesouhlas	2930806	V oblasti kolem křižovatky Vokovická – Evropská – dnešní otočka autobusu – u vokovické školy i u věžáků je povoleno postavit budovu 21 pater vysokou – v původní výstavbě Vokovic je uvedena převažující regulace 2 – 3. Požaduji zrušení limitu 21 pater – to musí být omyl! Tato výška do lokality Vokovic nepatří a snížení limitu na odpovídající převažující okolní zástavbu – tedy rodinné domy či nízké činžovní domy.
4361MHMPP08NL53J	Nesouhlas	2929697	Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl.m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky: Více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozbory řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003. S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj

			jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu. Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, O3.2003). Do čistopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čistopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu. Na veškeré rozbory, variantní studie a čistopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.
4361MHMPP08NMICE	Nesouhlas	2929697	Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl.m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky: Více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozbory řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003. S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu. Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, O3.2003). Do čistopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čistopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu. Na veškeré rozbory, variantní studie a čistopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.
4362MHMPP08PX35D	Nesouhlas	2929700	Žádám tímto o změnu druhu pozemku u výše uvedeného pozemku (č.parc. 1776/1, k.ú. Vysočany) a to o změnu ze stávajícího druhu "ovocný sad č. 6" na druh pozemku "ostatní plocha č.14". Jako způsob využití pozemku navrhujeme "sportoviště a rekreační plocha č. 20".
4362MHMPXP93DD6U	Nesouhlas	2929700	Žádám tímto o změnu druhu pozemku u výše uvedeného pozemku (č.parc. 1776/1, k.ú. Vysočany) a to o změnu ze stávajícího druhu "ovocný sad č. 6" na druh pozemku "ostatní plocha č.14". Jako způsob využití pozemku navrhujeme "sportoviště a rekreační plocha č. 20".
4363MHMPP08PYHPI	Nesouhlas	2929701	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení.
			Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí.
4364MHMPP08TI5M5	Nesouhlas	2929717	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současně reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
4364MHMPP08TI5M5	Nesouhlas	2929715	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
4364MHMPP08TI5M5	Nesouhlas	2929719	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
4364MHMPP08TI5M5	Nesouhlas	2929716	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
4364MHMPP08TI5M5	Nesouhlas	2929714	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
4364MHMPP08TI5M5	Nesouhlas	2929718	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
4364MHMPP08TI5M5	Nesouhlas	2929720	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
4364MHMPP08TI5M5	Nesouhlas	2929721	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
4364MHMPP08TI5M5	Nesouhlas	2929713	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatele, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na

			<p>pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.</p> <p>Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
4365MHMPP08PUXRK	Nesouhlas	2929705	<p>Žádost o zachování pásu zeleně lokalita Bílá Hora katastrální území Ruzyně</p> <p>Pás zeleně, který je součástí národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou</p>
4366MHMPP08PUX6H		2929707	<p>Žádáme, aby byla zachována funkce zeleně na pozemcích, které jsou součástí národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou (viz Zákon č. 20/1987 Sb. a nařízení vlády č. 147/1999 Sb.). V nově navrženém MP jsou chybně uvedeny jako zastavitelné území. Vzhledem k tomu, že území je pod nejvyšší možnou památkovou ochranou, lze považovat za chybu, že jsou pozemky nově navrženy jako zastavitelné. Měnit charakter těchto pozemků na stavební je zavádějící a potenciálně matoucí pro potřebný rozvoj tohoto území, které má logicky směřovat k parkové úpravě v rámci péče o národní kulturní památku. Konkrétně se jedná o pás zeleně v katastrálním území Ruzyně, viz zakreslená oblast. Pás logicky i funkčně propojuje bojiště s mohylou a letohrádek s oborou. Tyto pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně a skrze jeho východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability). Je žádoucí, aby byl zachován průhled a prostupnost mezi oběma částmi národní kulturní památky, není žádoucí tyto lokality rozdělovat zástavbou. Pozemky jsou z větší části v majetku hl. m. Prahy, což podporuje možnost parkové úpravy dotčeného území. Místní obyvatelé se ve spolupráci s MHMP již dobrovolně aktivně podílejí na postupné revitalizaci území.</p>
4367MHMPP08NJ214	Nesouhlas	2929709	<p>Žádost o zachování pásu zeleně</p> <p>Lokalita Bílá Hora, katastrální území Ruzyně</p> <p>Pás zeleně, který je součástí národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou.</p> <p>Žádáme, aby byla zachována funkce zeleně na pozemcích, které jsou součástí národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou (viz Zákon č. 20/1987 Sb. a nařízení vlády č. 147/1999 Sb.). V nově navrženém MP jsou chybně uvedeny jako zastavitelné území. Vzhledem k tomu, že území je pod nejvyšší možnou památkovou ochranou, lze považovat za chybu, že jsou pozemky nově navrženy jako zastavitelné. Měnit charakter těchto pozemků na stavební je zavádějící a potenciálně matoucí pro potřebný rozvoj tohoto území, které má logicky směřovat k parkové úpravě v rámci péče o národní kulturní památku.</p> <p>Konkrétně se jedná o pás zeleně v katastrálním území Ruzyně, viz zakreslená oblast. Pás logicky i funkčně propojuje bojiště s mohylou a letohrádek s oborou. Tyto pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně a skrze jeho východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability). Je žádoucí, aby byl zachován průhled a prostupnost mezi oběma částmi národní kulturní památky, není žádoucí tyto lokality rozdělovat zástavbou. Pozemky jsou z větší části v majetku hl. m. Prahy, což podporuje možnost parkové úpravy dotčeného území. Místní obyvatelé se ve spolupráci s MHMP již dobrovolně aktivně podílejí na postupné revitalizaci území. Tento návrh je v souladu s vyjádřením MČ Praha 6 publikované v časopise Šestka, červenec 2018, s. 13, kde je v části "Některé ze zásadních připomínek, které městská část požaduje zařadit do Metropolitního plánu" uvedeno mj. "Zařadit celou vymezenou vyhlášenou NKP Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou v jejích vyhlášených hranicích, včetně navazujících vstupních alejí, to zahrnuje i zachování zeleného průhledu Mohyla - Letohrádek jako nestavební území".</p>
4368MHMPP08NIPL8	Nesouhlas	2929710	<p>Věc: Žádost o zachování původní kategorizace pozemku 1610/28 katastrálního území Dubeč 633330 dle návrhu Z1000/00 ÚP SÚ hlavního města Prahy.</p> <p>Já, vlastník pozemku 1610/28 katastrálního území Dubeč 633330, žádám o zachování původní kategorizace tohoto pozemku jakožto SV-C tak, jak bylo uvedeno v původní, odsouhlasené změně Z1000/00, před jejím zrušením rozsudkem Nejvyššího správního soudu (viz. níže). V novém návrhu změny je pozemek veden jako nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím. Domnívám se, že vzhledem k poloze pozemku, který přímo přiléhá ke stávající zástavbě v obci a je na hranici pozemků MHMP a soukromých pozemků nic nebrání tomu, aby můj pozemek byl nadále zanesen jako SV-C dle původně platné verze změny Z1000/00, nebo zastavitelná obytná lokalita.</p> <p>Podrobnosti</p> <p>Dne 19.6.2008 byla schválena usnesením č. 18/51 změna Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy ve smyslu §172-173 zákona č.500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Zastupitelstvem hl.m Prahy bylo vydáno Opatření obecné povahy č.1/2008, které nabylo účinnosti a řešení změny Z1000/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy se stalo právně účinným. V této verzi změny Z 1000/00 byl pozemek 1610/28 katastrálního území Dubeč označen jakožto SV-C, což je v souladu se zájmy vlastníka pozemku.</p> <p>Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 30.10.2008 bylo Opatření obecné povahy č.1/2008 rozsudkem NSS č.j.9 Ao 2/2008 – 62 zrušeno.</p> <p>Vlastník pozemku chce vyřešit svoji bytovou situaci a na pozemku postavit rodinný dům.</p>
4369MHMPP08TJZQE	Nesouhlas	2929911	<p>Věc: Žádost o zachování původní kategorizace pozemku 1610/27 katastrálního území Dubeč 633330 dle návrhu Z1000/00 ÚP SÚ hlavního města Prahy.</p> <p>Já, vlastník pozemku 1610/27 katastrálního území Dubeč 633330, žádám o zachování původní kategorizace tohoto pozemku jakožto SV-C tak, jak bylo uvedeno v původní, odsouhlasené změně Z1000/00, před jejím zrušením rozsudkem Nejvyššího správního soudu (viz. níže). V novém návrhu změny je pozemek veden jako nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím. Domnívám se, že vzhledem k poloze pozemku, který přímo přiléhá ke stávající zástavbě v obci a je na hranici pozemků MHMP a soukromých pozemků nic nebrání tomu, aby můj pozemek byl nadále zanesen jako SV-C dle původně platné verze změny Z1000/00 , nebo zastavitelná obytná lokalita.</p> <p>Podrobnosti</p> <p>Dne 19.6.2008 byla schválena usnesením č. 18/51 změna Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy ve smyslu §172-173 zákona č.500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Zastupitelstvem hl.m Prahy bylo vydáno Opatření obecné povahy č.1/2008, které nabylo účinnosti a řešení změny Z1000/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy se stalo právně účinným. V této verzi změny Z 1000/00 byl pozemek 1610/27 katastrálního území Dubeč označen jakožto SV-C, což je v souladu se zájmy vlastníka pozemku.</p> <p>Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 30.10.2008 bylo Opatření obecné povahy č.1/2008 rozsudkem NSS č.j.9 Ao 2/2008 – 62 zrušeno.</p> <p>Vlastník pozemku chce vyřešit svoji bytovou situaci a na pozemku postavit rodinný dům.</p>
4370MHMPP08TI27T	Nesouhlas	2929921	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasím s umístěním plánované cyklostezky, která má dle Metropolitního plánu navazovat na stávající cyklostezku v úseku Dolní Počernice - Dolní Měcholupy a to tak, že se na stávající cyklostezku napojí cca na úrovni pozemku č.p. 1500/8 a dále bude obloukem pokračovat přes pozemky 1329/50, 1613/1, 1328/6 a dále.</p> <p>Připomínkový návrh plánované cyklostezky se nachází v k.ú. Dolní Počernice.</p> <p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Umístění cyklostezky považuji za nepřijatelné, protože je vedeno v těsné blízkosti plotů stávající rodinné zástavby a bude mít následující dopady na stávající obyvatele:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Zásadní narušení klidu majitelů RD a zahrad;</li><li>- Zvýšení hluku;</li><li>- Nárůst kriminality a rizika úrazů díky těsné blízkosti zástavby RD, kde žijí převážně mladí lidé s dětmi</li><li>- riziko vzniku nebezpečí spojeným se zadržováním vody na okolních parcelách (např. p. č. 1329/50) - cyklostezka by mohla vytvářet "přehradu a na zahradách stávajících vlastníků by mohly vznikat rybníčky"</li></ul> <p>-ZÁSADNÍ NARUŠENÍ CHARAKTERU RODINNÉHO BYDLENÍ V TÉTO ČÁSTI OBCE!</p> <p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Cyklostezku navrhuji napojit na úrovni pozemku č.p. 1500/8 a dále vést přes pozemky 1500/7, 1497/2 a dále viz Příloha k tomuto dokumentu.</p>

			<div>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Umístění cyklostezky považuji za nepřijatelné, protože je vedeno v těsné blízkosti plotů stávající rodinné zástavby a bude mít následující dopady na stávající obyvatele:<ul style="list-style-type: none"><li>• Zásadní narušení klidu majitelů RD a zahrad;</li><li>• Zvýšení hluku;</li><li>• Nárůst kriminality, protože z cyklostezky bude vidět přímo do zahrad a domů a zloději to budou mít „přes plot“;</li><li>• Pozemek č.p. 1329/50 a okolní parcely jsou problematické z hlediska zadržování vody. Plánovaná cyklostezka bude vytvářet přehradu a na zahradách budou vznikat rybníčky.</li></ul></div>
			<div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Cyklostezku navrhuji napojit na úrovni pozemku č.p. 1500/8 a dále vést přes pozemky 1500/7, 1497/2 a dále viz Příloha k tomuto dokumentu.</div>
4371MHMPP08TJDRJ	Nesouhlas	2929924	<div>Žádám být informována o vypořádání mojí připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření. Děkuji.</div> <div>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasím s umístěním plánované cyklostezky, která má dle Metropolitního plánu navazovat na stávající cyklostezku v úseku Dolní Počernice - Dolní Měcholupy a to tak, že se na stávající cyklostezku napojí cca na úrovni pozemku č.p. 1500/8 a dále bude obloukem pokračovat přes pozemky 1329/50, 1613/1, 1328/6 a dále. Připomínkovaný návrh plánované cyklostezky se nachází v k.ú. Dolní Počernice.</div> <div>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Umístění cyklostezky považuji za nepřijatelné, protože je vedeno v těsné blízkosti plotů stávající rodinné zástavby a bude mít následující dopady na stávající obyvatele:<ul style="list-style-type: none"><li>• Zásadní narušení klidu majitelů RD a zahrad;</li><li>• Zvýšení hluku;</li><li>• Nárůst kriminality, protože z cyklostezky bude vidět přímo do zahrad a domů a zloději to budou mít „přes plot“;</li><li>• Pozemek č.p. 1329/50 a okolní parcely jsou problematické z hlediska zadržování vody. Plánovaná cyklostezka bude vytvářet přehradu a na zahradách budou vznikat rybníčky.</li></ul></div> <div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Cyklostezku navrhuji napojit na úrovni pozemku č.p. 1500/8 a dále vést přes pozemky 1500/7, 1497/2 a dále viz Příloha k tomuto dokumentu.</div>
4372MHMPP08PLFYC	Nesouhlas	2930069	<div>Žádám být informována o vypořádání mojí připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření. Děkuji.</div> <div>Vzhledem k tomu, že některé připomínky se opakují, protože se problémy objevují na různých místech MPP, dovolujeme si naše připomínky ještě stručně shrnout.</div> <div>Shrnutí připomínek</div> <div>Požadujeme zdravé, všestranně rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, v němž se mohou pěší i cyklisté cítit pohodlně a bezpečně a kde by nebyly v uličním prostoru jen blahosklonně tolerováni, někdy dokonce diskriminováni, město, které se rozvíjí udržitelně a které dbá o to, aby se zmírňovaly dopady klimatické změny a snižoval jeho příspěvek ke klimatické změně. Žádáme, aby byl MPP transparentním, čitelným a jednoznačným podkladem pro rozhodování o umísťování staveb, ochraně kulturního i přírodního dědictví. Chceme město považovat za svůj domov, z něž nemusíme ve svém volnu prchat pro klid a rekreaci (autem) až za jeho hranice. Přejeme si žít ve městě, kde přibývá více veřejných prostranství se stromy a lidmi než komunikací s automobily. Chceme zde pracovat, odpočívat, bavit se, rozumět tomu, kam město směřuje a na jeho rozvoji se podílet. Tento územní plán naše představy představuje a takovém rozvoji města bohužel nesplňuje. Vinou své nejasnosti a nejednoznačnosti i špatné čitelnosti připouští často různé výklady, což ohrožuje stabilitu území. Potřebujeme vědět, co se v místě, kde žijeme, chystá, nechceme se bát se, že ve "stabilizovaném" území nevyroste namísto parku office blok, nebo že se sousední část bloku promění v obchodní středisko atp. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud však není jasné, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků i s omezenou kontrolou a potenciálem pro korupci. Územní plán má být jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán to musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné přepracovat a nařídit nové společné projednání.</div> <div>1. Lokalita - nedostatečné určení využití území</div> <div>Text připomínky:</div> <div>Požadujeme v návrhu MPP doplnit využití lokalit stanovením dalších regulativů odpovídajících pestrosti funkcí města a života v něm, resp. stanovit povinnost zpracovávat podrobnější regulační plány, které by přesněji charakterizovaly využití území. Návrh pracuje s obrovskými celky lokalit, na které závazné plošné regulativy vzhledem k jejich různorodosti nelze reálně použít. Navrhujeme proto pro využití území vedle obytného, produkčního rekreačního a přírodního stanovit přinejmenším ještě regulativ polyfunkční.</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Podle čl. 2 (1) „MPP je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny...““, koncepce MPP je pojmána dostředně (návrat ke středu) a spíše z pohledu architektonicko - estetického, než z pohledu potřeb uživatelů města. Podle čl. 9, odst. I: „Základní teze určují ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot a vytváří podmínky pro jejich vyvážený rozvoj (pojímaný jako zlepšení stavu) a pro vznik nových hodnot.“ Důraz na využití území jako odraz skutečného života ve městě se v těchto definicích ztrácí, využití území je vyjádřeno neurčitě, obecně bez vazeb a návazností, půdorysně, což mimo jiné, umožňuje při rozhodování různé výklady. Aby však MPP dostál definici Územního plánu jako shody všech aktérů, musí odpovídat skutečným potřebám života v parteru. Např. regulativy v návrhu MPP pro uliční síť a náměstí, coby významné součásti veřejných prostranství, v nichž se kromě dopravních prostředků pohybují chodci a kde se jejich prostřednictvím odehrává běžný městský život, jsou vlastně jen informací o hierarchickém začlenění dané plochy do celkového systému. MPP by měl umožňovat rozvoj rozličných funkcí veřejných prostranství, např. vytvářet podmínky pro pohodlný a bezpečný pohyb chodců, pro setkávání, relaxaci, nakupování, zábavu, pro snadný přístup k veřejné vybavenosti atp., což není na území města v současnosti vždy běžné. Například vysoce estetické prostředí aut zbaveného Malostranského náměstí se v současnosti nedá využívat jinak, než čekáním na tramvaj, nebo předraženým občerstvením ve Stánku u stanice tramvají. Kromě košatého stromu a několika prázdných židlí pod ním na zcela vyprázdněném bývalém parkovišti po většinu všedních i svátečních dní neuvidí pražský obyvatel, turista ani poblíž pracující poslanec nic zajímavého. Z návrhu MPP se dozvíme, že Malostranské náměstí se nalézá v lokalitě Malá Strana, což je zastavitelná stavební, stabilizovaná, chráněná, obytná lokalita. Obecný regulativ pro Malou stranu je rostlá struktura, kde uliční čára je určena fasádami domů nebo zdmi, stavební čára je totožná s uliční čarou a je zpravidla uzavřená. Individuálním regulativem lokality je uliční síť, v jejímž hierarchickém členění Malostranské náměstí společně s komunikacemi Letenská, Karmelitská a Újezd mají čtvrtový význam. Jakékoli jiné regulativy pro využití (pobytové funkce, pohyb chodců, zeleň mimo parky, stromořadí v ulicích a uliční vybavenost) v rámci lokality Malá Strana scházejí.</div>
4372MHMPP08PLFYC	Nesouhlas	2930060	<div>10. Doprava</div> <div>Text připomínky:</div> <div><ul style="list-style-type: none"><li>• Požadujeme, aby v textu MPP (čl. 128) byla pěší doprava charakterizována jako „rovnocenná a v některých částech města jako prvořadá součást městské dopravy“, byla zdůrazněna její městotvorná funkce a regulativy MPP byly uvedeny do souladu se strategickými dokumenty, zejména Zásadami rozvoje pěší dopravy na území hl. m. Prahy a Pražským stavebním předpisům (PSP).</li><li>• Navrhujeme stanovení regulativů uliční sítě, které by umožnily zvyšovat prostupnost, atraktivitu, komfort a bezpečnost uliční sítě pro pěší.</li><li>• Požadujeme, aby MPP umožnil umísťování stromořadí v uliční síti.</li><li>• Požadujeme zpracování pěšího generelu a promítnutí hlavních pěších vazeb do MPP.</li><li>• Požadujeme do výkresu infrastruktury doplnit znázornění pěší (bezmotorové) prostupnosti tak, aby z něj bylo možné posuzovat navrhovanou bezmotorovou prostupnost celého území Prahy jako celek, včetně společného řešení dopravy pěší a cyklistické.</li><li>• Nesouhlasíme s dostřednou koncepcí MPP, která zvyšuje nároky na dopravu a navrhujeme proto doplnit MPP povinností zpracovat regulační plány na místní úrovni, které umožňují podrobněji stanovit</li></ul></div>

- využití území, včetně uliční sítě jako nej významnější součást veřejných prostranství a prostor pro různorodé aktivity ve městě.
- Požadujeme stanovení cílového stavu dopravního vnitroměstského systému vyjádřeného zvýšením podílu cest vykonaných bezmotorovou dopravou (zvláště pěšky, zvláště na kole) a snížením podílu IAD.
  - Navrhujeme vypustit či přepracovat čl. 6, odst. 4, podle něhož není přípustné stavebními úpravami a úpravami profilů vybrané komunikační sítě omezovat dopravu.

Odůvodnění:

Pěší doprava jako rovnocenná, někde dokonce prvořadá součást městské dopravy  
MPP sice deklaruje důraz na veřejná prostranství a jejich prostupnost, avšak nijak necharakterizuje vztahy ani podíly mezi jednotlivými módy dopravy a neodkazuje na zásadní městotvornou funkci pěší dopravy.

Městotvorný význam chůze (pěší dopravy) je třeba zdůrazňovat především proto, že jejím prostřednictvím se ve veřejných prostranstvích uskutečňuje skutečný život města. Bez ní veřejná prostranství nemohou existovat a nemohlo by existovat ani město v původním smyslu jako místo pro setkávání. Bez pěší dopravy by město bylo jen oddělenými strukturami obytnými, produkčními, rekreačními, sportovními, možná polyfunkčními, mezi nimiž bychom se pohybovali poněkud auty - z práce domů a zpět, na nákup do hypermarketu, ve volném času autem za kulturou, o víkendech a dovolených za hranice města do volné krajiny.

MPP se pěší dopravy dotýká jen okrajově a postrádá jakoukoli konkrétní podporu (pěší) prostupnosti území, jak by to odpovídalo jejímu významu i významu veřejných prostranství (deklarovaném v MPP, ve Strategickém plánu. Zásadách rozvoje pěší dopravy i v PSP), jichž je uliční síť důležitou součástí.

V konkrétních ustanoveních si však MPP odporuje. V textu MPP (čl. 120, odst. 4) se např. uvádí, že; Metropolitní plán stanovuje za nepřípustné, stavebními a úpravami profilů vybrané komunikační sítě omezovat dopravu proti smyslu systému jako celku. Všechny úpravy dotýkající se vybrané komunikační sítě musí být posuzovány v celoměstském kontextu.“ To je však v rozporu se stanovením Metropolitních tříd, viz výkres SOI - Schéma metropolitní priority, které jsou definovány v PSP jako významné komunikace pro pěší pohyb a městské aktivity.“ „§ 13 Z hlediska urbanistického významu pro město se stanovují tyto urbanistické typy ulic: a) městské třídy, jež jsou druhem veřejného prostranství s nejvyšší mírou důležitosti a významu v systému veřejných prostranství celého města, s vyšší mírou zastoupení obchodních a společenských aktivit, s vyšší intenzitou dopravy a s vyšší vybaveností prostoru; spolu s významnými ulicemi tvoří základní osnovu uliční sítě, základní urbanistickou strukturu města a základní prvek pro orientaci v měřítku celého města; “

V příloze MPP 7/600 je v tabulce sice uveden výčet mnoha staveb, které mají zlepšovat pěší propojení, avšak v rozporu s PSP i Zásadami rozvoje pěší dopravy jde především o mimoúrovňové stavby - podchody či lávky přes komunikace, které vytvářejí pro pěší zásadní bariéry. V PSP se v § 17, odst. 1 uvádí, že: „Povrchové úrovně křížení pěších nebo cyklistických tras s trasami motorových vozidel s výjimkou dálnic a komunikací označených jako silnice pro motorová vozidla bude upřednostněno před podchody a nadchody, anebo tyto budou alespoň povrchovým úrovnovým křížením doplněny. “

Stanovení regulativů dopravy  
Hlavní město Praha je přetíženo dopravou, především motorovou a v jejím rámci individuální automobilovou (IAD). Ve srovnání s jinými velkoměsty v Evropě i ve srovnání s některými americkými městy je v Praze počet registrovaných vozidel na 1000 obyvatel několikanásobně vyšší. V Praze je např. registrováno 631 aut na 1000 obyv., v Dubaji je to 540, Berlíně 340, Londýně 327 a New Yorku pouze 248. To sebou přináší mnoho negativ včetně rizika nehod, znečištění ovzduší, hluku, vibrací (viz níže připomínka 12), což má za následek zhoršení zdraví a kvality života ve městě, diskriminaci až vyloučení některých skupin obyvatel z veřejných prostranství mezi nimi zejména dětí, lidí s handicapem a seniorů i utlumení obchodních, společenských, kulturních aktivit. V současné době Praha čelí dokonce infrigmentu ze strany EU pro překračování imisních limitů, které pocházejí z 90% z dopravy (prašný aerosol).

Požadujeme proto, aby MPP podporovalo rozvoj pěší dopravy a ustanovilo ji za rovnocenný, v některých částech města prvořadý druh dopravy.

Značný podíl vnitroměstských cest lze podniknout pěšky, pokud bude pro obyvatele pěší infrastruktura dostatečně atraktivní, komfortní a bezpečná. Znamená to, že je třeba se kromě osvěty zaměřit především na zlepšování infrastruktury včetně její prostupnosti, návaznosti. Je proto vhodné stanovit přímo v MPP potřebné regulativy (např. uliční síť musí být opatřena chodníky, pokud nejde o plochy sdílené chodci i automobily v obytných zónách, některé ulice vybavit vodními prvky, stromořadími, lavičkami atp., systémem orientačních a informačních tabulek, zajistit v blízkosti či přímo na pěších cestách i v ulicích dostatek toalet atp.), které její rozvoj podpoří, nikoli jen odkazovat na PSP či Manuál veřejných prostranství. Jen tak se podaří, že počet kratších cest např. do škol, do práce a zpět budou vykonávány pěšky, čímž je postupně možné dosáhnout snížení negativních dopadů dopravy na město. Není proto možné stanovit jako nepřípustné stavebně upravit (zúžit profil vozovek) v celé vybrané komunikační síti (viz čl. 120, odst. 4). Pokud MPP určuje jako metropolitní třídy Severojižní magistrálu. Severní diametr (zejména Dejvickou, Milady Horákové, Veletržní, Dělnickou) a Na Žertvách, které mají vytvářet páteřní kostru veřejných prostranství. V PSP § 13 se uvádí: „městské třídy, jež jsou druhem veřejného prostranství s nejvyšší mírou důležitosti a významu v systému veřejných prostranství celého města, s vyšší mírou zastoupení obchodních a společenských aktivit, s vyšší intenzitou dopravy a s vyšší vybaveností prostoru; spolu s významnými ulicemi tvoří základní osnovu uliční sítě, základní urbanistickou strukturu města a základní prvek pro orientaci v měřítku celého města;... “

Stromořadí, izolační zeleň v uliční síti  
V PSP se o městské třídy v § 16, odst. 5 uvádí, že; „Městské třídy a významné ulice podle § 13 se zpravidla vybavují stromořadím. Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 odst. 2 jinak, stanovuje se osová vzdálenost mezi stromy v řadě nejvýše na 25 m. Při výsadbě stromů musí být dodrženy požadavky stanovené v bodě 1 přílohy č. 1 k tomuto nařízení. Znamená to, že např. SJM vedoucí např. od P. Pavlova přes Nuselský most by se mohla podle MPP a PSP opatřit stromořadím a vybavit dalšími atributy městské třídy, ale zároveň se nesmí podle MPP zúžit profil této vybrané komunikace.

Klimatizační i filtrační (zachycuje prašný aerosol) funkce zeleně pro město bude v době probíhající klimatické změny stále nepostradatelnější (viz připomínka 9. výše). Ulice bez stromů a jakékoli zeleně, včetně např. travnatého prostoru mezi tramvajovými kolejemi, jsou již v současné době pro pěší pohyb nepřijemné obzvláště v letních vedrech, kdy teplota vzduchu přesahuje často tropickou třicítku a kdy teplota na chodnicích podél stavebních bloků bývá dokonce vyšší a žár sálající z asfaltu a dlažeb bývá nesnesitelný, někdy i život ohrožující. Efektivita stromů jako přirozeného klimatizačního zařízení je přitom mnohem vyšší i úspornější než motorového zařízení. V MPP se však uvažuje pouze o stromech v parcích, uliční čáry mají být tvořeny bloky, nikoli zelení. Bez stromořadí se však město neobejde, je třeba nejen udržovat stávající stromořadí a veškerou zeleň, ale systematicky ji také rozvíjet i v uliční síti s pěším pohybem. Jinak totiž hrozí, že pěší mobilita se nebude rozvíjet a všechna další negativa motorové dopravy se budou zesilovat, včetně zvýšené spotřeby energie a zvýšených emisí CO2, které klimatickou změnu způsobují či prohlubují.

Pěší generel  
Hl. m. Praha postrádá veřejně dostupný generel pěší dopravy a nemá zřetelně definované priority řešení pěší dopravy nad rámec Manuálu tvorby veřejných prostranství a PSP. Tyto dokumenty formulují obecné zásady pěší prostupnosti, avšak nestanoví, ani nemohou stanovit hlavní pěší tahy a nezabývají se problematikými lokalitami v potřebné míře podrobnosti, nezabývají se dopravním přetížením ani možnostmi vytvářet alternativy k jiným druhům dopravy, zejména k IAD. Právě proto, že územní plán nemůže jít v řešení pěší prostupnosti do detailu odpovídajícího územním či dopravním studiím, měly by zásadní požadavky na pěší prostupnost v něm být definovány na základě pěšího generelu, který pak může být „propřán“ do MPP.

Znázornění pěší (bezmotorové) prostupnosti

Pěší prostupnost krajiny je zobrazena pouze v hlavním výkresu (Z02). Pěší prostupnost tak není vůbec začleněna do výkresu infrastruktury (Z03). Mimo hlavní výkres tak není možné posoudit pěší prostupnost území jako celku.

Neexistuje vůbec žádný výkres, ve kterém by bylo možné posoudit prostupnost území současně pro bezmotorovou dopravu jako celek.  
Při překrytí výkresu hlavního a infrastruktury způsobuje přebytek čar obtížnou čitelnost. Výkresy návrhu MPP jsou tak nyní pro posouzení bezmotorové dopravy (a v důsledku tak dopravy jako celku veškeré své komplexnosti) použitelné jen s obtížemi.

Požadujeme proto do výkresu infrastruktury doplnit znázornění pěší (bezmotorové) prostupnosti tak, aby z něj bylo možné posuzovat navrhovanou bezmotorovou prostupnost celého území Prahy jako celek, včetně společného řešení dopravy pěší a cyklistické. Alternativně navrhujeme vytvořit zvláštní výkresy věnované výhradně dopravě.

Dostřednost  
Pokud se týče deklarovaného návratu k dostřednosti, považujeme tuto koncepci města skutečně za krok dozadu v rozvoji města. Dostřednost klade vysoké nároky na dopravu, je v protikladu k městu krátkých vzdáleností, jak jej definuje i MPP, a neumožňuje snížit přetížení města dopravou ani negativní dopady z dopravy. Navrhujeme tento nedostatek napravit alespoň stanovením povinnosti zpracovat regulační plány na místní úrovni, jak navrženo v odůvodnění výše.

4372MHMPP08PLFYC	Nesouhlas	2930061	<p>Cílový stav pro pěší dopravu Pro udržitelný rozvoj Prahy je nezbytné, aby se zvyšoval počet cest vykonaných pěšky na úkor krátkých cest vykonaných IAD, ale i MHD a také, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.</p> <p>V roce 2016 tvořil podíl cest uskutečněných pěšky na celkové přepravní dělbě práce 26%, cyklistických 2%, veřejnou dopravou 42% a individuální automobilovou dopravou 30 %. Pokud MPP nestanoví žádný číselně vyjádřený cílový stav, nebude možné konstatovat, zda deklarovaná podpora pěší mobility byla dostatečná a zda došlo k naplnění MPP, tedy ke zlepšení současného stavu, což je deklarovaným cílem MPP.</p>
			<p>11. Ochrana ovzduší, škodlivé účinky hluku a vibrací</p>
			<p>Text připomínky:</p>
			<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Zásady územního rozvoje Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,</li><li>• snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízkemisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,</li><li>• vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,</li><li>• vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.</li></ul> <p>Návrh Metropolitního plánu však neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání MPP se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech: a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:</p> <p>Metropolitní plán</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů - deficitů, které se nakululovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá problém s kvalitou ovzduší.</li><li>2. prověří a upřesní obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a ochranu jejích kulturních, civilizačních a přírodních hodnot a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména: způsob využití území bude vycházet z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy;</li><li>3. bude usilovat o odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.</li></ol> <p>Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1.2010 (ZÚR hl. m. Prahy):</p> <p>Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).</p> <p>c. II. A. 1.2. Základní charakteristiky lokalit:</p> <p>Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.</p> <p>Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy, včetně limitů hlukových a emisních. Nedochozí k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.</p> <p>Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Metropolitní plán mj. nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach. Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.</p> <p>Podle našeho názoru není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy - levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy se faktický stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy. Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.</p> <p>V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví - hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly úzermím plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi, nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR</p> <p>Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.</p> <p>Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.</p>
4372MHMPP08PLFYC	Nesouhlas	2930038	<p>2. Neurčitý popis cílového stavu</p>
			<p>Text připomínky:</p>
			<p>Požadujeme doplnění a úpravu popisu cílového stavu.</p>
			<p>Odůvodnění:</p>
			<p>Viz výše. Např. lokalitě Mala Strana, která je uvedena pro názornou představu v předchozí připomínce, náleží tento popis cílového stavu: „Cílový charakter lokality - chránit a posilovat cílový charakter.“ To však ve skutečnosti znamená, že lokalita se buď zcela zakonzervuje a nic se nezlepší, protože se veřejná správa při svém rozhodování nemá o co opřít a bude se chránit cokoli v této lokalitě měnit - např. i</p>

4372MHMPP08PLFYC	Nesouhlas	2930039	<p>umístění informačních tabulek umožňujících orientaci v ulicích, laviček, toalet, stromů (což je běžné i dnes) a kromě toho může být vystavena ještě většímu tlaku na korupční jednání zejména v citlivém území vyžadujícím silnou oclu-anu kulturního dědictví, což může stabilitu tohoto území značně ohrozit.</p> <p>3. Absence regulativů pro životní prostředí Text připomínky: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme proto, aby MPP stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V územním plánu nelze kapitolu Životního prostředí a příslušné regulativy odbýt jen odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy, resp. odkazem do navazujících řízení, kde jsou tyto otázky řešeny. Do územního plán se tyto regulace plynoucí z jiných předpisů musí ve fázi tvorby i jeho platnosti „propsat“. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Cíle územního plánování (dané § 18 stavebního zákona, zejm. odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.) by totiž jinak nemohlo být dosaženo.</p>
			<p>4. Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Plán nenaplníuje potřeby občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě ve všech směrech. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Plán se snaží spojovat město, ale nespojuje jeho obyvatele. Počet obyvatel Prahy stoupá jen velice pomalu, protože se občané stěhují za město. Přestože existují organizační, analytické a informační technologie, návrh se regulací, koordinací a řízením města příliš nezabývá. Přitom právě koordinace potřeb vztahů a vazeb s fyzickou infrastrukturou vytvoří pohodlné, bezpečné a funkční městské prostředí. Občané chtějí dostupné, služby, školu, odpočinek, možnost sociální interakce v místě, kde žijí. Město protkané sítí cest pro všechny typy dopravy a ploch a míst pro naplňování všech potřeb. V dnešním propojeném světě neexistuje žádná periférie. Všechna místa a plochy jsou unikátní a jedinečné a každé místo se může stát plnohodnotným prostorem - domovem, na jehož vytváření se společně podílejí občané, kteří zde žijí.</p>
			<p>Občané dnes žijí zcela jiný život než před 20 ti lety. Jsou více informovaní, flexibilní, nezávislí. Občané dobře vědí, jak se žije v jiných městech a očekávají podobný standard i zde. Jsou schopni myslet globálně (poměřovat se v reálném čase s okolním světem) a jednat lokálně (vyhodnotit a bezprostředně aplikovat zkušenosti místně). Propojení do sítí zásadním způsobem redefinuje organizaci všech procesů. Vzájemná informovanost, koordinace, dohoda a spolupráce umožňuje zefektivnit všechny úkony. Toto je základní atribut dnešní svobodné společnosti. Každý občan díky informovanosti může představovat tvůrčí potenciál a stává se tedy i partnerem pro jednání. Jenom pokud občané budou moci svobodně rozvíjet svoji kreativitu, bude společnost ve světové konkurenci úspěšná jako celek. K tomu je nutné, aby procesy samosprávy i státní správy vytvářeli prostředí a podporu. To je úkol i dnešního územního plánování. Město musí řídit jen to, co nutně potřebuje a to, co lze rozhodnout lokálně, je třeba rozhodovat na lokální úrovni, u občanů na úrovni obcí. Občané si ale zároveň přejí jasnost, transparentnost, jednoznačnost, shodu a vyjednání jasných pravidel. Tomu dobře odpovídá dobře zkoordinovaný obecnější územní plán s navazujícími regulačními plány, v kompetencích obcí.</p>
4372MHMPP08PLFYC	Nesouhlas	2930048	<p>5. Nejednoznačné vymezení pojmů zastavitelné a nezastavitelné plochy</p> <p>Text připomínky:</p> <p>MPP musí jednoznačně a transparentně vymezit všechny plochy ve městě, u nichž vylučuje, zásadním způsobem omezuje, anebo nepředpokládá umíst'ování staveb jako nezastavitelné plochy (tj. nevymezovat je jako zastavitelné plochy, resp. jako součást zastavitelného území).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Územním plánem vymezené nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.</p> <p>Zařazením městských parků a nezastavěných částí zastavěného území hl. m. Prahy do zastavitelných ploch se zvyšuje riziko jejich budoucí změny na stavební blok. Pokud budou parky nebo jejich části zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Současně přijaté řešení může významně komplikovat či vyvolávat potřebu finančních kompenzací. Za standardní řešení považujeme v MPP vymezit nezastavitelné plochy navržené v zastavitelných lokalitách. Pražské stavební předpisy, a Zpracovatel jednoznačně deklaroval, že „nestavební bloky“ považuje za „nezastavitelné“ a proto není nejmenší důvod pro to, aby byly vymezeny jako zastavitelné.</p>
			<p>Pro zajištění kvality prostředí k životu ve městě, kompozice Prahy a ekosystémových služeb (například usnadňující adaptace Prahy na klimatickou změnu) by MPP měl opatřit z důvodu ochrany těchto systémově významných zelených ploch řádně odůvodněnou doplňkovou ochranou nezávisle na vymezených prvcích ÚSES (obdoba stávajícího „celoměstského systému zeleně“).</p> <p>6. Nedostatečná ochrana zeleně Text připomínky: Požadujeme, aby</p> <p>a) MPP nerušil celoměstský systém zeleně a zůstal zachován koeficient zeleně. b) MPP stanovil pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). c) v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně. d) MPP obnovil a důsledně chránil izolační zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.</li><li>• Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.</li><li>• Zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.</li><li>• Podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových.</li><li>• Respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.</li></ul> <p>MPP naopak:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ruší stávající celoměstský systém zeleně.</li><li>• Ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.</li><li>• Neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.</li></ul> <p>« Nechrání stávající zelené plochy.</p>



<ul style="list-style-type: none"><li>• Přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.</li></ul>			
Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním.			
Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:			
<ul style="list-style-type: none"><li>• Návrh urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.</li><li>• Jako součást urbanistické koncepce územní plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy s parkovými úpravami budou vymezeny jako součást jiných veřejných prostranství.</li><li>• Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.</li><li>• V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.</li></ul>			
4372MHMPP08PLFYC	Nesouhlas	2930050	<p>7. Nedostatek regulativů pro ochranu životního prostředí</p> <p>Text připomínky: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynout z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.</p>
4372MHMPP08PLFYC	Nesouhlas	2930051	<p>8. Nekvalitní vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Požadujeme důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů MPP na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Hodnocení SE A je značně popisné a vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (MPP např. jasně nestanoví, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území - kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto ani stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady. Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.</p> <p>MPP významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec. Hodnocení neposuzuje skutečnost, že MPP nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště." MPP musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však MPP neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost ani nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.</p> <p>MPP předkládá soulad se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiňme USES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.)</p> <p>Vyhodnocení vlivů MPP na udržitelný rozvoj území musí reagovat na výše zmíněné nedostatky: nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Proto požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak MPP nakládá s ochranou kulturních hodnot, ochranou životního prostředí (nezastavitelné území, zeleně, adaptace na změny klimatu - viz níže, ochranou veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.</p>
4372MHMPP08PLFYC	Nesouhlas	2930059	<p>9. Absence strategie adaptace hl. m. Prahy na změny klimatu</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Požadujeme, aby byla do MPP promítnuta Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby MPP na základě této Strategie stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření, stanovil regulativy pro hospodaření s vodou a stanovil opatření pro zvýšení retenční schopnosti krajiny.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Města jsou z hlediska projevů změn klimatu velmi zranitelná díky velké koncentraci obyvatelstva, nejrůznějších aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hlučnost, vyšší spotřeba zdrojů, obrovské zpevněné plochy. Projevy změny klimatu se proto budou stále více projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu zde však lze adaptační opatření nej efektivněji naplánovat a realizovat na místní úrovni. Místní samosprávy území, které je spravují a nejlépe je znají, mají proto řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.</p> <p>V informačním materiálu MMR se uvádí: „ Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině. “</p> <p>Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „ V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku. “</p> <p>Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl schválen Radou hl. m. Prahy dne 18. 7. 2017. Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež přizpůsobení se změně klimatu napomohou. Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje a zejména je třeba zajistit možnost pro vsakování dešťových vod. Územní plán může např. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>* definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,</li><li>• stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování lx za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu.</li></ul> <p>Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů, jako je Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009, která vymezuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi něž patří:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných šků, zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb, a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlívům povodní.</li></ul>

- Vytvoření podmínek pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.
  - V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmiřování účinků povodní.
- Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (MPP) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. MPP musí proto stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření.

MPP proto musí především stanovit regulativy s cílem:

- snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu).
- snížit dopady přívalemových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti.

MPP mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175).

V rámci prevence před povodněmi musí MPP stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území. V zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně. Dále je zapotřebí

- snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě).

Z těchto důvodů požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

Text připomínky tvoří přílohu č. 1 tohoto podání a je z ní patrná rovněž lokalizace.

4373MHMPP08O5EA4	Jiné	2930195	
4373MHMPP08O5EA4	Nesouhlas	2933095	Tato připomínka se týká nejen pozemků v mém vlastnictví, ale i celého území zvaného "Dubeč Sever", které se nachází na pozemcích v katastru Dubeč: 1856/75, 1856/38, 1904/6, 1856/88, 1866/2, 1858/23, 1868/7, 1866/5, 1866/6, 1862/3, 1866/3, 1868/6, 1605/7, 1868/10, 1856/26, 1904/5, 1859/7, 1861/1, 1858/2, 1863, 1858/5, 1858/4, 1858/14, 1868/8, 1869/1, 1605/5, 1859/5, 1867, 1856/3, 1858/9, 1862/7, 1860, 1868/1, 1864, 1856/53, 1856/72, 1856/79, 1856/13, 1856/52, 1856/45, 1904/3, 1856/22, 1858/8, 1856/21, 1866/1, 1868/13, 1859/20, 1862/4, 1868/14, 1869/2, 1859/27, 1856/74, 1856/58, 1904/7, 1904/11 , 1858/11, 1859/30, 1862/2, 1856/87, 1859/29, 1866/9, 1869/4, 1868/4, 1868/3, 1868/2, 1868/9, 1856/43, 1856/31, 1856/32, 1858/7, 1861/3, 1866/8, 1856/12, 1862/6, 1868/12, 1856/10, 1866/7, 1856/11, 1868/15, 1904/2, 1856/70, 1856/28, 1856/80, 1858/24, 1862/1, 1865/1, 1856/89, 1605/6, 1856/69, 1904/4, 1861/2, 1868/11, 1859/28, 1866/4, 1868/5

#### Předmětné území v platném územním Plánu

Předmětné území je v platném územním plánu vymezeno jako rozvojové s charakterem územní rezervy (viz kategorie ploch OP/OV, OP/OB, OP/SV, OP/SP, OPjVV ve stávajícím ÚP):

V předešlém konceptu nového územního plánu Hl.m. Prahy bylo toto území rovněž vedeno jako z velké části zastavitelné ( funkce SM).

**Předmětné území je aktuálně předmětem probíhající změny Z2883/00, která má schválený návrh zadání usnesením ZHMP č. 39/9 ze dne 29.5.2017 a její rozvoj je jednou z klíčových priorit MČ Praha Dubeč.**

#### Předmětné území v návrhu Metropolitního Plánu

Území je součástí **Lokality 945 / Dolní Počernice - Dubeč**, která je navržena jako nezastavitelná, stabilizovaná, produkční lokalita se strukturou „(17) zemědělská krajina v rovině“

#### Předmět připomínky

Předmětné území se nachází v severní části katastru Dubče, v návaznosti na rozvojové plochy MČ Praha Běchovice a MČ Praha Dolní Počernice. Toto území je zásadně ovlivněno stavbami městského okruhu, zejména Štěrboholskou spojkou, která bude následně napojena na dokončovaný SOKP 511. Díky kompletnímu uzavření území je území nespojitě s krajinným prostředím a ideálním prostorem pro výstavbu.

Dle vyjádření MČ Praha Dubeč, představuje tato plocha jedinou větší rozvojovou plochu, která umožní výstavbu a vznik pracovních příležitostí. Dostupnost podnikatelských aktivit v obci je v souladu s tezí "města krátkých vzdáleností" a bude znamenat zlepšení životních podmínek v Městské části a snižovat zátěž životního prostředí. Poloha lokality je z hlediska dopravní dostupnosti ideální, prakticky nezatěžující obytné části intravilánu přiléhajících MČ. Navazuje také na železniční stanici Praha Běchovice.

Budování lokálních center je rovněž v souladu s platnými ZÚR Praha, které v rámci urbanistické koncepce požadují vytváření podmínek pro polycentrický rozvoj Prahy. (2.2 .2. Urbanistická koncepce odstavce f))

Rozvoj území je také kapacitní alternativou k současným územním plánem vymezeným rozvojovým plochám nacházejícím se na sever od železniční trati mezi Dolními Počernicemi a Běchovicemi, které nelze prakticky rozvíjet, neboť dříve uvažovaná křižovatka s Pražským okreuhem (v současném plánu VPS 44/DK/22 - "Dolní Počernice - MÚK Pražský (Silniční) okruh - sběrná komunikace k technolog. parku Dolní Počernice lf) je nerealizovatelná.

V rámci projednávané změny a též aktuálně projednávané studie je rovněž navržena významná dopravní stavba, propojka ulic Českobrodská a Národních hrdinů ("tangenta"), která představuje významnou alternativu k ulici Českobrodská a možnost vymístit dopravu z intravilánu MČ Praha Dolní Počernice. Tangenta má zajistit lepší prostupnost města a provázanost lokalit a jako nová paralelní trasa má přispět k rozptýlení a snížení dopravního zatížení přetížené křižovatky Českobrodská / Národních Hrdinů. Význam této komunikace ještě stoupne při zprovoznění stavby SOKP 511. Tato komunikace se nachází v platném územním plánu, z návrhu MPP byla vypuštěna. Realizaci tangenty si jako podmínku pro realizaci SOKP 511 písemně vyžádala v územním řízení jak MČ Praha Dubeč, tak MČ Praha Dolní Počernice i odbor dopravy Prahy 15, jako dotčený orgán státní správy.

V části území se jedná o tzv. **brownfield** (lokalita bývalé rozsáhlé skládky pneumatik, černých skládek a sběrných surovin), přičemž zadání MPP vyjadřuje záměr zasadit se o "zmiřování *negativních* vlivů *suburbanizace zejména přednostním využitím* transformačních *území*". Návrh na rozšíření zastavitelného území v této oblasti je tedy z tohoto hlediska v souladu se zadáním MPP.

Charakterově podobné městské části by měly mít podobné právo na rozvoj. Sousední městské části mají přitom v MPP zahrnuto přibližně desetinásobné množství rozvojových ploch ve srovnání s MČ Praha Dubeč.

Součástí koncepce MPP je záměr využít otevřenou krajinu jako místo pro rekreaci obyvatel a posílení rekreačního potenciálu. Rekreační potenciál předmětného území je přitom minimální, a to hlavně z důvodu, že se nachází uvnitř zatačky Štěrboholské radiály a v bezprostřední blízkosti budoucí MUK Dubeč s odhadovanou dopravní zátěží 150000 vozidel denně. Volná krajina, v tomto hlukem a exhalacemi zatíženém místě, by neměla žádný pozitivní vliv na kvalitu života ve městě. Podkladová studie pro Z 2883/00 je v souladu s koncepcí MPP, jelikož usiluje o efektivní a účelné využití území a snahu o posílení rekreačního potenciálu volné krajiny. Rekreační plochy a parky umísťuje do míst v docházkové vzdálenosti od obytných funkcí, zatímco pro rekreaci nevyužitelné plochy navrhuje využít na sídla firem, služby a nová pracovní místa. Díky této koncepci lze ušetřit přírodní odotnější lokality pro rekreaci. Podkladová studie pro Z2883/00 je tedy v souladu s urbanistickou koncepcí MPP, která sleduje efektivní a účelné uspořádání města s minimálními požadavky na obsluhu území.

Navržená regulace je zcela v rozporu s projednávanou změnou aktuálního územního plánu **Z2883/00** (schválené zadání ZHMP) i s potencionálním rozvojem tímto plánem garantovaným. Městská část Praha - Dubeč požaduje implementaci výše uvedených rozvojových ploch do návrhu Metropolitního Plánu.

V souvislosti se Z2883/00 je připravena územní studie, která vznikla ve spolupráci MČ Praha Dubeč a IPR Praha. Jde o územní studii "A224 DUBEČ / DOLNÍ POČERNICE / BĚCHOVICE", 06/2018 zpracovaná společností AGE project, s.r.o. Tato studie byla IPR Praha odsouhlasena. Považujeme za logické, aby zhotovitel zapracoval do návrhu metropolitního plánu celou lokalitu v souladu s připravenou studií, na jejímž vývoji se sami jeho odborníci podíleli a kterou sám zhotovitel odsouhlasil jako správnou pro účely změny stávajícího územního plánu.

Návrh úpravy návrhu Metropolitního Plánu

Připojuji se k zásadní připomínce MČ Praha Dubeč a navrhuji vymežit rozvojové území jako **rozvojovou lokalitu / plochu** se strukturou (04) heterogenní. Vymezení doporučujeme provést dle podkladové studie ke změně územního plánu Z2883/00, dle její současné aktualizované podoby, která je aktuálně úspěšně projednána se zástupci IPR (Územní studie A224 Dubeč / Dolní Počernice / Běchovice, AGE project 06/2018). Další možností je vymezení rozvojové lokality / plochy až k stavbám SOKP a Pražskému okruhu, neboť takto definovaná struktura obsahuje parametrické regulativy pro umístění parkových ploch a tím je zaručena realizace kvalitní zeleně. V rámci takto definované lokality / plochy je aktuálně uvažována i občanská vybavenost splňující parametry heterogenní struktury.

Dále žádáme zanesení dopravní stavby - komunikace propojující ulice Českokobrodská a Národních hrdinů dle výše uvedených podkladových studií.

4374MHMPP08TIEZL	Nesouhlas	2930196	Navrhuji změnit atribut objektu (oblasti) 854/ Vinice Máchalka zastavitelnost: zastavitelná na zastavitelnost: zastavitelná k rekreačním účelům. Ostatní atributy ponechat. Jde o to, že je zde obrovský potenciál vyžít stávajích parků k rekreaci a za současného návrhu je zde obrovský tlak developerů na různé stavby obytné ne rekreační. Park proto se nerozvíjí a chátrá kvůli neustálým bojům proti developerům a nejasného statusu, který toto podporuje.
4375MHMPP08PKADL	Nesouhlas	2950692	Připomínka k návrhu Metropolitního plánu – území náměstí/bloku Pařížská-Bílková-Elišky Krásnohorské (Náměstí Miloše Formana)

Moje připomínka se týká možné zastavby dnešního Náměstí Miloše Formana. Jde podle mého názoru o prostor, který není v současné době kvalitativně vyřešen jako veřejné prostranství, ale který má nezastupitelnou kvalitu jako nezastavěný prostor. To jednak jako prostor ve struktuře Starého města, jednak jako předprostor před hotelem Intercontinental.

Nevidím, z urbanistického hlediska, jediný pádný důvod, proč tento městský prostor zrušit a doplňovat další zástavbou.  
Argumenty referující na dřívější zástavbu nebo typu, že průčelí domů v Bílkově ulici a ulici Elišky Krásnohorské byly navrženy právě do klasické ulice, neobstojí. Tato průčelí jsou typologicky úplně stejná, jako náměstní průčelí celé Prahy přelomu devatenáctého a dvacátého století. Navíc je hotel Intercontinental navržen už jako stavba počítající s náměstím. A konečně i názor, že Staré město je tvořeno převážně právě úzkými uličkami, které poskytují více stínu, je už úplně absurdní.

To vše samozřejmě neznamená, že není potřeba do tohoto prostoru radikálně zasáhnout a transformovat ho do kvalitního a koceptuálně silného veřejného prostoru (možná i víceúrovňového).

4375MHMPP08TIVGX	Nesouhlas	2930218	Připomínka k návrhu Metropolitního plánu – urbanistické řešení území Slatiny – Trnkov (obsah) Moje připomínka se týká území ležícího východně od kopce Bohdalce, ležícím mezi Vršoviciemi a Záběhlicemi. Jde o “trojúhelník”, vymezený třemi železničními infrastrukturami, jakýsi “ostrov” ve městě. Právě díky svému ostrému prostorovému ohraničení velmi intenzivními železnicemi (a na jihovýchodě také pražskou Jižní spojkou) se v urbanistické struktuře Prahy jedná o absolutně unikátní, izolovanou enklávu, jakousi „vnitřní periferii“. Díky své situaci ve strukruře Prahy jde o specifickou lokalitu s jedinečným rozvojovým potenciálem. Proto nesouhlasím s vizí Metropolitního plánu určit celé toto území jako Transformační plocha s obytným využitím. To by byla velká strategická chyba a pro Prahu promarněná příležitost. Extrémní charakter této lokality – prakticky nulová dostupnost, hlukové zatížení infrastrukturami, izolace od živého města, atd. - přímo vyžaduje netypická, zajímavá, možná až extrémní řešení. Jinými slovy, jsem přesvědčen, že všechny zmíněné a na první pohled negativní aspekty tohoto území je možné “obrátit” v pozitivní limity rozvojové vize. Je potřeba hledat specifické městské funkce, které právě potřebují a využívají zmíněnou izolovanost území (připomínám například historickou existenci pražského Edenu, předválečného zábavního centra na místě dnešního stadionu Slávie). Ostatně, rychlé srovnání s jinými evropskými a světovými metropolemi snadno ukáže, jak si tato města podobných lokalit váží a jak zde situují unikátní celoměstské nebo i nadměstské funkce. V opačném případě, tedy podle volby Metropolitního plánu, není těžké předpovědět, že v případě realizace bydlení jako dominantní funkce, nebude dlouho trvat a budoucí obyvatelé si začnou stěžovat na právě jmenované (a další) negativní efekty, plynoucí z kontextu. Výsledkem bude zase celá řada všech těch prvků odstraňující následky a ne příčinu, jako protihlukové stěny, a podobně. Praha by si měla takové území chránit jako oko v hlavě a ne ho přejet malířským válečkem dalších monofukčních obytných projektů.
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930480	Naopak zastavěné území je dle návrhu Metropolitního plánu tvořeno zejména zastavitelnými plochami (lokalitami), <sup>6</sup> ačkoli pojem zastavitelnosti by měl být vyhrazen pouze pro nově k zastavění vymezené plochy (nikoli pro již zastavěné území).

Návrh Metropolitního plánu tedy tímto též vymezuje pojem nezastavitelné území zcela diametrálně jiným způsobem, než jakým jej chápe stavební zákon, který nezastavitelné pozemky chápe jako nezastavitelné pozemky (pozemky lesní a pozemky parků a veřejné zeleně), které se budou nacházet zpravidla v intravilánu, zatímco návrh Metropolitního plánu užívá pojem nezastavitelnosti pro otevřenou krajinu (viz čl. 5 odst. 1 písm. c).

Byť – jak je již uvedeno výše – je ve stavebním zákonu pojem nezastavitelnosti vymezen pro pozemky v obci, která nemá územní plán, a tedy v obci, kde územní plán je, je možno jej vymežit jiným způsobem, je nežádoucí, aby mezi danými pojmy byl takto podstatný rozdíl, navíc pokud je jako nezastavitelné označováno území, které by mělo být dle stavebního zákona územím nezastavěným. Uvedené má též ten důsledek, že pojem nezastavitelnosti potom „chybí“ pro vymezení nezastavitelných ploch veřejné zeleně a parků a dalších obdobných ploch, které jsou v návrhu Metropolitního plánu uvedeny jako součástí zastavitelných lokalit.

Návrh Metropolitního plánu by tedy měl - v souladu s vymezením těchto pojmů ve stavebním zákoně - vymezovat území zastavěné a na něj navazující plochy (nově) zastavitelné (zbývající část by měla být potom území nezastavěné), přičemž v rámci zastavěného území by měly být vymezeny plochy zeleně jako nezastavitelné - to však návrh nečiní.  
Návrh Metropolitního plánu pozemky, které by na území obce, která nemá územní plán, byly dle stavebního zákona pozemky nezastavitelnými, zahrnuje jako součástí zastavitelných lokalit, pouze je vymezuje jako nestavební bloky či jako „lokality zastavitelné nestavební“.<sup>7</sup>  
Jako zastavitelná lokalita je v návrhu Metropolitního plánu vymezen např. i park Stromovka, obora Hvězda, Petřín<sup>8</sup> ad. obdobné lokality.

Tímto ovšem dochází k tomu, že případné rozšiřování možnosti zástavby na úkor nestavebních částí území (tj. zmenšování nestavebních bloků a lokalit) nemusí být podmíněno prokázáním potřeby vymezení této nově zastavitelné plochy dle § 55 odst. 4 stavebního zákona.<sup>9</sup> neboť se formálně o plochy zastavitelné již jedná (byť jsou v návrhu Metropolitního plánu označeny jako lokality). Jinými slovy jelikož v případě rozšíření možnosti zástavby i na nestavební části zastavitelných lokalit nebude formálně docházet k vymezení nových zastavitelných ploch (neboť se již jedná o místo označené v Metropolitním plánu jako zastavitelné), není zaručeno, že tyto nestavební části zastavitelných lokalit budou podléhat ochraně uvedeného ustanovení stavebního zákona.<sup>10</sup>

Přitom samotné Pražské stavební předpisy<sup>11</sup> vybízí k vymezení nezastavitelných ploch v zastavěném území,<sup>12</sup> což však návrh Metropolitního plánu nečiní.

Lze tedy též konstatovat, že návrh Metropolitního plánu nerespektuje ani Pražské stavební předpisy, neboť nezaručuje dostatečnou ochranu parků a jiné veřejné zeleně.

<sup>6</sup> Na [www.iprpraha.cz/archivmp](http://www.iprpraha.cz/archivmp) je dostupné stanovisko nazvané „zpracování analýzy k dotazu Arniky – centra pro podporu občanů ze dne 14. května 2018“ ze dne 8. 6. 2018 (dále zde v poznámkách pod čarou jen „stanovisko“). Dané stanovisko se soustředí zejména na rozbor pojmů pozemek / plocha / území / lokalita, ačkoli též ištěm problému (dotazu spolku Arnika) není užití těchto pojmů, ale problematika

vhodnosti vymezení parků jako nestavebních bloků či nestavebních lokalit jako součástí zastavitelných lokalit, nikoli jako území nezastavitelného. Byť je nutno uvedené pojmy odlišovat, nelze odhlédnout od toho, že označují vždy určitý výsek krajiny či města a tedy by neměly být užity k rozlišování významů zastavitelnosti či nezastavitelnosti odlišné od toho, jak jsou upraveny ve stavebním zákoně.

<sup>7</sup> Dle čl. 39 odst. 2 jsou specifickým typem zastavitelných lokalit lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.

<sup>8</sup> Lokality č. 831, 826, 871 ad.

<sup>9</sup> Podle tohoto ustanovení lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

<sup>10</sup> Stanovisko uvedené v poznámce výše uvádí, že „změna nestavebního bloku na stavební nebo změna jejich hranic by tedy musela ve světle požadavků § 55 odst. 4 stavebního zákona projít procedurou předvídanou tímto ustanovením“, avšak ze stanoviska není zřejmé, jak bylo k tomuto závěru dojit. Ve stanovisku se uvádí, že „jakýkoliv nestavební blok vytváří na svém území nezastavitelné plochy, které požívají samozřejmě ochrany § 55 odst. 4 stavebního zákona“, avšak není uvedeno, z čeho toto takto („samozřejmě“) vyplývá, když nestavební bloky nelze považovat za nezastavitelné plochy ve smyslu stavebního zákona, neboť ty stavební zákon definuje jen pro obce, které nemají územní plán, a ani Metropolitní plán tyto plochy za nezastavitelné nijak neprohlašuje, naopak je označuje jako zastavitelné tím, že je zahrnuje do zastavitelných lokalit. Jestliže je např. park Stromovka vymezen jako „zastavitelná rekreační lokalita“, potom není zřejmé, z čeho lze dovodit, že se jedná též o lokalitu nezastavitelnou.

<sup>11</sup> Nařízení hl. m. Prahy č. 10/2016, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy). K pojmům stanoveným v Pražských stavebních předpisech (PSP) je třeba připomenout, že stavební zákon je nadřazeným právním předpisem, tj. v případě konfliktu PSP a stavebního zákona (nebo jiných obecně závazných právních předpisů) má přednost stavební zákon (nebo jiný obecně závazný právní předpis). PSP jsou právním předpisem územně samosprávného celku (hl. m. Prahy), přičemž tyto předpisy jsou podřízeny zákonům a jiným obecně závazným právním předpisům publikovaným ve Sbírce zákonů (vyhláškám či nařízením vlády) a musí s nimi být v souladu (jak vyplývá mj. z § 31 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, kde je stanoveno, že při vydávání nařízení se orgány hlavního města Prahy řídí zákony a jinými právními předpisy). Tj. pokud jsou pojmy vymezeny jinak ve stavebním zákoně a jinak v PSP, přednost má v tomto stavební zákon a nelze se opírat o PSP, resp. pojmy a ustanovení PSP je nutno vykládat ve shodě s tím, co stanoví stavební zákon.

4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930479	<p>K otázce souladu návrhu <b>Metropolitního plánu<sup>1</sup> s ustanoveními</b> stavebního zákona<sup>2</sup> týkajícími se vymezení zastavěného a nezastavěného území a zastavitelných ploch a nezastavitelných pozemků je možno uvést následující:</p> <p>K věci je nejprve třeba shrnout, jak jsou uvedené pojmy vymezeny ve stavebním zákoně.</p> <p>Stavební zákon vymezuje pojem zastavěné území, což je území vymezené územním plánem nebo postupem dle stavebního zákona.<sup>3</sup> Dále je vymezen pojem zastavitelná plocha, kterou je plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje (§ 2 odst. 1 písm. j)).</p> <p>Stavební zákon dále zavádí pojem nezastavěné území (§ 2 odst. 1 písm. f). Stavební zákon definuje též nezastavitelné pozemky, nicméně tyto pozemky definuje pouze pro obce, které nemají územní plán<sup>4</sup> (což není případ hl. m. Prahy).</p> <p>Vztah uvedených pojmů je potom zcela jasně vymezen v § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, podle něhož jsou nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy. Tj. nezastavěným územím je zbývající území obce, které není ani zastavěným územím ani na něm není vymezena zastavitelná plocha. Z výše uvedeného vyplývá, že území obce (která má územní plán) se dělí na:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zastavěné území + zastavitelné plochy,</li><li>- nezastavěné území (to je vše, co není ani zastavěným územím ani zastavitelnou plochou).</li></ul> <p><u>Toto členění území dle stavebního zákona návrh Metropolitního plánu nerespektuje, když nevymezuje území hl. m. Prahy na území nezastavěné na straně jedné a území tvořené zastavěným územím a zastavitelnými plochami na straně druhé.</u> Návrh Metropolitního plánu namísto toho člení území města jednak na území zastavitelné a území nezastavitelné a jednak na území zastavěné a území nezastavěné,<sup>5</sup> kdy tímto dochází k tomu, že i zastavitelné plochy jsou zahrnuty do území nezastavěného. <u>V rozporu se stavebním zákonem návrh Metropolitního plánu zahrnuje do nezastavěného území i nově zastavitelné plochy</u> (zastavitelné rozvojové plochy), ačkoli ty dle výslovné definice nezastavěného území dle stavebního zákona do nezastavěného území být zahrnuty nemohou.</p>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930435	<p><b><u>Protichůdnost jednotlivých vrstev plánu</u></b> příklad Holešovice Bubny Výkres hustoty zastavění a výkresy vegetace jsou nekompatibilní Ve výkresu výšek se navrhuje kompaktní hradba domů 8(12) pater, současně skrz ní šipka naznačuje průchod biokoridoru. Dokonce ani naznačené parky (spíš parčíky), jež na sebe nenavazují, nejsou navrženy do míst, kudy je biokoridor naznačený a čárkovaná čára vyznačující hranice, v nichž by se mohl biokoridor realizovat, reálnou šanci žádnému biokoridoru nedává. Tedy kolize. Je absurdní, že MPP, který jinde vyznačuje i nevelké parčíky a zástavby proluk, tak nadřazený systém zeleně vyznačuje vágní čarou, která žádný biokoridor nezajistí. Území budí dojem, že:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• buď autoři jednotlivých výkresů o sobě nevěděli</li><li>• nebo netuší co biokoridor je a podmínky aby mohl existovat.</li><li>• nejpravděpodobnější vysvětlení je, že jde o záměr, autoři MPP počítají s tím, že majitelé pozemků, které již léta brzdí stavební uzávěra, jakmile plán nabyde platnosti začnou místo zastavovat budovami, pak se pokrčí rameny s tím, že "to halt nevyšlo"(*)</li></ul> <p>Řešení</p>

			V územním plánuje zde vyznačena vegetace, je nejvyšší čas ji obnovit. <u>Návrh MPP je zde nesmyslný. Poměr rozlohy budov, jejich výšek a vegetace je třeba zvážit zdůvodnit a jasně vyznačit.</u>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930507	<b>10.</b> Není v souladu s právními Předpisy
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930421	<ul style="list-style-type: none"><li>• Vymezení územních rezerv v MPP neodpovídá stavebnímu zákonu. U územních rezerv, které nejsou převzaté ze ZÚR, musí být vždy uvedena podmínka pro prověření a stanovena přiměřená lhůta pro prověření budoucího využití.</li></ul> <b>A1) Chybí pohledy resp. řezy</b> Způsob výškové regulace v MPP byl kritizován již od zveřejnění prvé verze MPP (2016) <b>autoři jej neupravili.</b> Siluety měst a veduty měst a jejich center patří od renesance mezi znaky městské identity <b>Považujeme za politováníhodné, že zatímco návrh pouhého rodinného domu se musí prezentovat pohledy, pro milionovou metropolí v nerovném terénu jsou v MPP pouze dva pohledové průřezy z turistický známých míst. Dominanty městských částí se zcela ztrácí popř. chybí.</b>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930424	<b>B) Nesouhlasíme s nedostatečným odůvodněním vyšších hladin</b> Nezdůvodněné vyšší hladiny především shluky věží, hodnotíme obecně, jako vstřícný krok vlivným majitelům pozemků v lukrativních částech vnitřního města. Nejsou používány jako aktivní městotvorným prvkem Případné vyšší hladiny spolu s vyšší mírou zastavěnosti tedy hustotou nejsou využity ve vnějších partiích Prahy jako strukturní oblasti polycentrického města, především v blízkosti kapacitní MHD a významných dopravních tahů.
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930425	<b>c) Chybí zdůvodnění návrhu výškového reliéfu</b> Zájemce se prodírá změtí kódů, nemá šancí udělat si představu o budoucích hmotách, zjistit zda jde o jen bytovou nebo i občanskou zástavbu, o jejím charakteru až na výjimky chybí informace. 1. Chybí vysvětlení kompoziční logiky nových dominant. 2. Chybí vysvětlení, jak se shluky věží a vyšších bloků především ve Vltavské kotlině, projeví na jejím provětrávání. 3. Chybí vysvětlení, jak se projeví zvýšená koncentrace obyvatel na kvalitě prostředí. Nedostatek ilustrují např. <b>Bubny Zátory + zástavba naproti, na pravém břehu.</b> Na relativně nepatrné ploše se zde vzájemně tísní dva rostoucí a prostorově si konkurující celopražské atraktory ZOO a PBZ se svými parkingy, dva celopražsky významné rekreační areály (Stromovka + Výstaviště), hustě osídlení Holešovic a Letné, ČOV, NCOV které zabírají dříve rekreační území. Trojský zámek, přehluštěné sportoviště na pravém břehu a dva průtahy fakticky celostátního charakteru (Blanka + SJM, včetně naddimenzovaných křižovatek) jež sem přitahují administrativní budovy v sousedství. Považujeme za nešťastné, že jediná nová mateřská škola se sem vešla již ke křižovatce frekventované Argentinské a Plynární, nová sportovní hřiště se umísťují do klecí na střechy. MPP do území Buben Zátor navrhuje biokoridor, přestože pokud se zde realizují bloky navržené týmě MPP, zde není reálný. Přehušťování oblastí okolo centra tak, že připomínají NY, jsou v rozporu s tvrzením autora o "řídce" Praze který ji současně zahušťuje tam, kde řídka není. <b>Výškovým návrhům nepředcházela odpovídající diskuse např. při formulování strategického plánu, včasné zveřejnění řezů a pohledů.</b> Výškové stavby jsou formou záboru veřejného prostoru. <b>Městu dodnes chybí politika kompenzace za zábor výše</b> 4. MPP kromě obecných tezí postrádá informaci, jaký přinesou výškové stavby a jejich shluky kompoziční, ekonomický a sociální zisk svému okolí a městu.
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930430	<b>Nesouhlasíme s přesunem polohy mostu z Holešovic do Karlína východněji po proudu.</b> <b>Text připomínky</b> Stávající ÚPn umísťuje most jako prodloužení ulice Komunardů a prodloužení Thámovy ulice. Jde o historickou polohu s <b>níž počítali již autoři plánů Holešovic a Karlína podobně jako od samého počátku koordinovali polohu dnešní Veletržní a Dělnické ulice a dnes platný ÚPN</b> trasu respektuje. Díky mostu by se Komunardů ulice stala třídou spojující (jednou snad kvalitně vyřešené) Ortenovo náměstí skrz celé Holešovice přímo s jedním ze srdcí Karlína. Logiku trasy Holešovice -Karlín -Žižkov podtrhuje žižkovský tunel, logika se zvýšila vybudováním stanice Metra v Thámově ulici. Obyvatelé Holešovic by ke trase C dostali možnost pěšího dosažení trasy B. Tak si představujeme městotvorný přístup kompoziční i provozní. Navíc, z mostu těsně pod východním koncem Štvanice lze na ostrov vyvést lávku a tak zlepšit zatím nedostatečné spojení ostrova s Karlínem a i Holešovicemi bez toho, že by se musela budovat lávka od areálu Tržnice, která řeší jen jedno ze spojení ostrova s pravým a levým břehem.
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930427	<u>Odůvodnění připomínky</u> Východní poloha: a) Most v MPP tyto městotvorné kvality postrádá, aktualizuje se posměšek již od dob CK monarchie, že pražské mosty vedou odněkud nikam. b) Trasa nové rampy a mostu by šla do výšky, přímo před okna nových bytů. c) Návrh Metropol. plánu novou polohu řádně nezdůvodňuje. Za politování hodné považujeme aroganci arch. Kouckého, který při projednávání nebyl schopen ani jedné z potenciálně postižených vysvětlit novou polohu mostu a vypomáhal si pohrdlivými invektivami. Jediné zatím známé vysvětlení je názor, že Metropolitní plán zde vychází vstříc developerovi Sekyrovi, který investuje na karlínském břehu Vltavy. Tím by se potvrzovaly obavy, že MPP je navrhován především pro developery, až v druhé řadě plní potřebnou společenskou úlohu plánování a koordinace města.
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930432	<b>Shrnutí:</b> Oblastí se zvýšenou niveletou střech a již vůbec ne diskuse o struktuře nových jader resp. shluků výškových objektů, k . Metropolitní plán až na výjimky nenaznačuje strukturu (funkční využití) výškových staveb a jejich shluků. Metropolitní plán až na výjimky nenaznačuje prostorové a funkční vazby výškových staveb pro jejich shluků na své okolí a zisk/ ztrátu, kterou svému okolí přinesou. Pozn.: je politováníhodné, že v době kdy se v západoevropských městech uplatňují strukturální plány (structure plans), tak MPP za <i>strukturu</i> označuje pouze <i>prostorovou skladbu prvků uspořádanou v celek</i> (nedostatečně definovaných) <i>vlastností</i> ... bez informace o vývoji a cíli změny. Je politováníhodné, že MPP místy drasticky zasahuje do milieu lokalit, aniž je tato změna veřejně projednána nad regulačními plány nebo alespoň urban. studiemi. Je politováníhodné, že autoři MPP v době projednávání plánu vysílají nejasné, někdy protichůdné a matoucí zprávy o následných, popř. paralelně pořizovaných regulačních plánech resp. urban studiích a současně zpochybňují možnost jejich průmětu do MPP, který je ve stadiu projednávání, popř. za několik let do čerstvě schváleného MPP. <b>a) Budoucí výšková regulace musí být vyjádřena přístupnější formou.</b> <b>b) Prostor nad městem je veřejný prostor! Graficky a textově nesmyslné prezentovaný návrh je třeba odmítnout. Esteticky a hospodářsko-sociální přínos výškového růstu je otázka celopražské diskuse.</b> <b>c) Odmítáme zahušťování kompaktního města a absolutně odmítáme zahušťování PPR.</b>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930472	<b>Struktura, která skutečnou strukturou není.</b> <b>Text připomínky</b> Připomínka zrcadlí obecnější problém, totiž, že Metropolitním plán je nedodělek obsahující mnoho složitého popisu, ale urbanistickým plánem je jen částečně. Připojujeme se ke kritikům pojmového zmatku v Návrhu (Asociace pro Urbanismus a územní plánování ČR. Arnika...). Pojem <i>struktura</i> Závazná část definuje: <i>prostorová skladba prvků a částí uspořádaná v celek určitých vlastností vykazující zřetelnou míru pravidelnosti a zákonitosti“.</i> Tuto obecnou a neurčitou definici MPP nenaplnuje víc, než statickým popisem charakteru objektů a chudíčkým výčtem jejich vlastností. Pojem struktura dnes náleží především do strukturálních plánů, kde <i>struktura</i> je charakter území v jeho historickém kontextu, ekonomické a kulturní dynamice ve vztahu k celku a strukturám sousedícím. Konkrétní realizace plánu strategického, samotný stavební charakter, na který MPP klade důraz, nemusí být podstatný, resp. je až konečným zhmotněním hlubší podstaty - <b>struktury</b> . Pozn.: je chybné, že v době kdy se v západoevropských městech uplatňují strukturální plány (structure plans) tak MPP za <i>strukturu</i> označuje pouze <i>prostorovou skladbu prvků uspořádanou v celek</i> (nedostatečně definovaných) <i>vlastností</i> ... bez informace o vývoji a cíli změny <b>Z tohoto pohledu je MPP plán nedostatečný a anachronický.</b>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930472	<b>Vymezení ploch</b> Ztotožňujeme se s připomínkami advokáta Tošnera (viz níže). Dodáváme, že: " Metropolitní plán" s koeficienty zastavěnosti a koeficienty občanské vybavenosti bez funkčních upřesnění popř. časové posloupnosti staveb může v příhodných podmínkách vést k situaci, kdy hbitější majitelé předběhnou resp. "vyšachují" ty pomalejší, včetně výrazné materiální škody druhých. Příklad jak je poměrový klíč chybný a může výrazně změnit cenu konkrétního pozemku podle využití okolních parcel aniž majitel může stav ovlivnit: dědické řízení. Cena majetku v době smrti zůstavitele bývá

			<p>klíčem k počtu dědiců a dělení, včetně práva vzdát se. Dědicové do ukončení řízení na pozemcích stavět nemohou a netuší, jak jim sousedé, rychlost soudů ve svém důsledku cenu majetku změní a sníží, až po případně zápornou hodnotu. Metropolitní plán zde vytváří vysoce volatilní nástroj změny hodnoty pozemku resp. majetku. Pokud má být v lokalitě i občanská vybavenost, rozlivné území apod., metropolitní plán pro ty "poslední" vytváří měnící se závazek.</p> <p>MPP s plochami, kde ti nejrychlejší a nejsilnější svou stavbou ovlivní popř. znemožní stavbu druhých, připomíná sporné "regubliny" arch. Kouckého v Územním plánu Pece p. Sněžkou, kde stavitel budovy výškou svého objektu automaticky svým sousedům znemožňuje stavbu.</p> <p>Tvrzení protagonistů IPR, že "všichni jsou si rovni" nemusí být pravdivé. Dvojnásob ve světle sdělení ředitele IPR Ing. Boháče, že <b><i>"IPR bude developerům pomáhat scelovat pozemky"</i></b> (konference Krnáčová + Kunovský, 30. 05. 2018)</p>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930419	<p><b>Výškové hladiny</b></p> <p>Výšková regulace sama o sobě není vynález autorů MPP /IPR, hovořilo se o ní již na ÚRM v době příprav na skrečování návrhu Úpn Prahy (arch. Durdíka a kol). Primárně jde o nutný, ale pouze dílčí podklad pro věcně úplný územní plán metropole.</p>
			<p><b>A) Nesouhlasíme s chybnou a neúplnou formou grafické a písemné prezentace</b></p> <p>Mechanické členění města na hladiny v rastru 100x100m je relativně bezkonfliktní <b>pouze pro nezastavěná území</b>. Pro veškerou další městskou strukturu je jednotná šablona nesmysl i tam, kde se existující bloková struktura blíží podobný rastru 100x100. Pokud se oba rastry nekryjí, je <b>čtverečková šablona s nejasnými výškami a nárožními nesmysl, příčina problémů a sporů při její interpretaci</b>.</p>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930504	<ul style="list-style-type: none"><li>• Koncepce monocentrického města (zakotvená v základní koncepci principem návratu ke středu a tezí dostřednosti) znamená další zahušťování stávajícího centra Prahy a s tím spojeně zvýšení dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí.</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930482	<ul style="list-style-type: none"><li>• Krycí listy lokalit obsahují neúplné (např. uvádí neúplný výčet článků MPP, které se k nim vztahují) nebo nedostatečné (např. příliš stručný popis cílového charakteru lokalit, který nevystihuje ani základní charakteristiky a hodnoty území) informace o regulaci území. Jejich potenciál je tedy značně nevyužit.</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930483	<ul style="list-style-type: none"><li>• Míra a způsob regulace v území je nevyvážený (např. volné funkční využití území vs. parametrická regulace zastavitelnosti stavebních bloků).</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930486	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP je obsahově vázán na nařízení rady HMP (PSP), které není dostatečně pojmově ani obsahově provázáno se stavebním zákonem. PSP mohou být rozhodnutím rady snadno změněna, proto by měl obsah i terminologie MPP vycházet především ze stavebního zákona.</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930501	<ul style="list-style-type: none"><li>• V rámci dopravní koncepce MPP nestanovuje etapizaci zkapacitňujících dopravních staveb tak, aby nedocházelo k zavádění tranzitní dopravy do města (např. podmínění realizace vnějšího okruhu dokončením vnitřního okruhu) nebo přebírání funkcí nadřazených dopravních záměrů doplňující uliční sítí (např. podmínění přednostní realizace ulice vyšší úrovně) tak, aby byla zajištěna prevence zavedení neúměrné dopravní zátěže do lokalit, které k tomu nejsou předurčené. Koncepce dopravní infrastruktury je příliš obecná, nepřevázaná s nároky nové výstavby, kterou MPP umožňuje.</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930500	<ul style="list-style-type: none"><li>• V rozvojových a transformačních plochách chybí nástroj, který by zajišťoval realizaci veřejné infrastruktury v koordinaci s novou výstavbou (např. obtížné prosazení požadavku samosprávy na konkrétní veřejnou občanskou vybavenost při postupném zastavování území). Bodové vymezení občanské vybavenosti ve stabilizovaném území není dostatečným podkladem pro rozhodování v území. Koncepce veřejné vybavenosti je příliš obecná, nepřevázaná s nároky nové výstavby, kterou MPP umožňuje.</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930506	<ul style="list-style-type: none"><li>• V odůvodnění MPP není odpovídajícím způsobem vyhodnocena účelnost vymezení zastavitelných (v MPP rozvojových) ploch, obdobně nedostatečné je i vyhodnocení kapacit ploch přestavby (v MPP transformačních). Bez takového vyhodnocení není možné ověřit, zda byla odpovídajícím způsobem prověřena potřebná kapacita veřejné vybavenosti (např. dopravní obslužnost nebo kapacity technické infrastruktury).</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930481	<p>10 základních okruhů připomínek k MPP:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Je nesrozumitelný, nepřehledný a nevyvážený</li><li>• Koncepce popsané MPP (základní, urbanistická, krajinná, koncepce infrastruktur) jsou příliš obecné a abstraktní, jejich popis se nachází na různých místech textové části (např. část koncepce infrastruktur v části Koncepce, část v samostatných částech koncepci MPP). V koncepcích nejsou stanovena konkrétní pravidla a zásady, které by sloužily při posuzování záměrů v území.</li></ol>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930484	<ol style="list-style-type: none"><li>2. Je nepředvídatelný, pravidla pro výstavbu nejsou jednoznačná</li><li>• Územní plán má být základním nástrojem rozvoje města. Má určit, kde, co a za jakých podmínek se může postavit. Má obsahovat jak popis celoměstských koncepcí, tak dílčí regulativy, které určí podobu jednotlivých staveb. V MPP jsou koncepce i regulativy popsány převážně obecným, abstraktním způsobem, který umožňuje různé způsoby výkladu. Posouzení souladu záměru s MPP i samotný výklad MPP deleguje na státní správu. Do vydání jejího rozhodnutí tak nebude zřejmé, jaký způsob výkladu použije. Neurčitost MPP znamená nepředvídatelnost rozhodování státní správy a k nejistotu pro stavebníky.</li><li>• Např. Popis jednotlivých typů struktur MPP je příliš stručný a nekonkrétní, možnost využití pro rozhodování v území je tím omezená. Charakter lokalit by měl kromě souboru struktur definovat i soubor aktivit v území.</li><li>• Např. způsob nastavení výškové regulace (abstraktní rastr čtvercových ploch 100x100 metrů s přiřazeným rozmezím podlažnosti) neodpovídá nepravidelné struktuře a různorodému charakteru města.</li><li>Stanovení maximální podlažnosti v rámci intervalu z příslušného rozmezí MPP sám neurčuje, doručení výškového limitu ponechává až na rozhodnutí státní správy.</li><li>• Např. volně stanovené využití území (čtyři základní typy) přesouvá rozhodnutí o přípustnosti typu záměru na státní správu. Zdůvodnění nepřipustnosti nevhodného záměru bude z důvodu absence podrobnější vrstvy plánu prakticky nemožné (např. zamítnutí záměru monofunkční zóny).</li></ol>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930485	<ol style="list-style-type: none"><li>3. Je Dojmově nekonzistentní, vázaný na PSP a nikoliv na stavební zákon</li><li>• MPP přejímá některé termíny z PSP (např. lokalita, blok, nadzemní podlaží, objekt), pro svoje potřeby však mění jejich význam. Termíny, definované v právních předpisech, musí být buď použity ve smyslu, v jakém je používá příslušný právní předpis, nebo mají být použity termíny jiné, které pro vlastní účely MPP nově nadefinuje.</li></ol>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930487	<ol style="list-style-type: none"><li>4. Není v souladu s nadřazenou dokumentací (ZÚR. PŮR ČR), strategickými dokumenty Prahy ani mezinárodními smlouvami</li><li>• MPP nepotvrzuje Prahu jako součást metropolitní rozvojové oblasti OB1 vymezenou v PŮR ČR, jejíž prioritou má být zajištění koordinace rozvoje a využití území se Středočeským krajem (zejm. zajištěním prioritní realizace silničních nebo železničních staveb a vytvoření efektivního systému integrované veřejné dopravy - např. chybí návaznost na koridor hromadné dopravy Vestec- Jesenice nebo etapizace městského okruhu).</li></ol>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930492	<ol style="list-style-type: none"><li>5. Nenaplnuje požadavky schváleného zadání MPP</li></ol>
			<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP nenaplnuje požadavky schváleného zadání na členění a využití území (např. zadání popisuje lokalitu k vymezení v MPP jako ekvivalent plochy s rozdílným způsobem využití s důrazem na převažující charakter území - tj. soubor údajů o umístění v území, intenzitě, typu a kvalitě zastavění, socioekonomických a kulturně civilizačních projevech. Lokality tak, jak je vymezuje MPP, požadavku zadání neodpovídají. S ohledem na nedostatečně popsanou urbanistickou koncepci jsou lokality MPP poměrně obtížně uchopitelným nástrojem, který pouze mísí obecné podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínky prostorového a plošného uspořádání, samotný charakter lokalit ve smyslu schváleného zadání však není prakticky vůbec definován).</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930495	<ol style="list-style-type: none"><li>6. Neodráží názory a roli samospráv městských částí</li></ol>
			<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP svou obecností a nepřesností nevytváří předpoklady k uplatnění představ samospráv o rozvoji území a tím brání možnosti vyjednání shody na využití území (MPP nevymezuje žádné nástroje, kterými by samospráva mohla vhodnou funkci nebo kapacitu v území prosadit - např. požadavkem na regulační plán, územní studii, etapizaci).</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930498	<ol style="list-style-type: none"><li>7. Nezajišťuje koordinovaný rozvoj výstavby a veřejné infrastruktury</li><li>• MPP v rámci metropolitních priorit identifikuje několik rozvojových a transformačních území vhodných k podrobnějšímu prověření uspořádání zástavby. Přestože takovou potřebu definuje, nepředepisuje pro tato území požadavek na zpracování regulačního plánu ani územní studie, čímž se Praha zříká účinného nástroje, kterým by mohla svůj rozvoj účinně koordinovat.</li></ol>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930502	<ol style="list-style-type: none"><li>8. Umožní zhoršení životního prostředí ve městě</li></ol>
			<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP nedostatečně chrání zeleň. V zastavěném resp. zastavitelném území by měly být plochy zeleně (nejen parky, ale i plochy drobnější zeleně jako např. zelené plácky nebo hřiště) navrženy v samostatných plochách s rozdílným způsobem využití, jejichž využití by vylučovalo jakoukoliv nežádoucí výstavbu.</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930505	<ol style="list-style-type: none"><li>9. Je nepřezkoumatelný</li></ol>
			<ul style="list-style-type: none"><li>• Nekonkrétnost koncepcí a některých regulativů MPP přesouvá velkou část rozhodovací pravomoci na státní správu, umožňuje různici se výklady a interpretace. Nejednoznačné podmínky přispívají k</li></ul>

			nejistotě, jak bude o daném záměru rozhodnuto, a dávají prostor pro pochybnosti, zda bylo rozhodnuto v souladu s územním plánem. V případě nesouhlasu s rozhodnutím bude MPP vykládat až soud.
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930496	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP definuje Prahu jako monocentrické dostředné město, nevytváří předpoklady pro polycentrický rozvoj sekundárních center v jednotlivých městských částech (v rámci relativně malých lokalit je není možné dostatečně identifikovat a vytvořit předpoklady pro jejich rozvoj).</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930490	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP je v rozporu se Strategií adaptace Prahy na klimatickou změnu (např. nestanovuje dostatečnou ochranou zelených ploch se schopností retence ani odpovídající koncepci využití dešťových vod).</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930493	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP nenaplníuje požadavky schváleného zadání na ochranu hodnot (např. ochrana kulturního dědictví UNESCO) nebo ochranu sídlení zeleně - tzv. krajinu ve městě (např. MPP nestanovuje zadáním požadovanou ochranu jak pro parky a zahrady, tak pro drobné plochy s parkovou úpravou k vymezení jako veřejná prostranství).</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930494	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP nenaplníuje požadavky schváleného zadání v oblasti veřejné dopravní infrastruktury (např. nenavrhuje konkrétní zásady pro zvýšení podílu veřejné dopravy k automobilové dopravě ani pro vytváření podmínek pro zajištění dopravní obsluhy prostředky veřejné dopravy jako iniciačního prvku v rozvojových územích).</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930489	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP neodpovídá schválenému Strategickému plánu Prahy (např. nenaplníuje cíl udržitelné mobility - nestanovuje zásady pro podporu veřejné dopravy, pěších a cyklistů ani pro regulaci automobilů s ohledem na její předpokládaný nárůst vyvolaný novou výstavbou).</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930497	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP rozděluje Prahu na čtyři typy území podle využití a na dvacet typů podle jeho struktury. Tím město do značné míry unifikuje a nedostatečným popisem charakteru lokalit stírá individuální rozdíly mezi jednotlivými místními částmi, čímž omezuje možnost účinně hájit lokálně identifikovaní hodnoty a potřeby v území.</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930491	<ul style="list-style-type: none"><li>• Vymezením území s nejvyšším rozmezím podlažnosti a s hladinami věží v chráněných horizontech MPP porušuje závazky Prahy k UNESCO (výškové limity).</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930488	<ul style="list-style-type: none"><li>• Základní rozpor mezi ZÚR a MPP spočívá v přístupu k Praze jako celku. MPP definuje Prahu jako město monocentrické (dostředné) - město s jediným silným centrem, ZÚR jako město polycentrické (s více sekundárními centry) - která mají zajistit rovnoměrné pokrytí potřeb každé ve svém spádovém území.</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930503	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP umožňuje zahušťování sídlišť (<i>např. přístavby a nástavby stávajících staveb i výstavbu nových na úkor parku ve volné zástavbě</i>) a redukci zeleně ve vnitroblocích (<i>např. zastavitelností přízemí</i>).</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930499	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP uvádí výčet vybraných staveb veřejné infrastruktury, které označuje jako metropolitní priority (<i>některé jsou prokazatelným limitem jakéhokoliv dalšího rozvoje - např. rozšíření ČOV, vybudování trasy metra nebo tramvaje</i>). Přestože MPP jejich význam akcentuje, nestanovuje žádný nástroj, kterým by jejich přednostní realizaci zajistil.</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930508	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP nezajišťuje dostatečnou ochranu veřejného zájmu: zejm. předmětu ochrany přírody a krajiny (<i>např. chybí ochrana lesa, zvláště chráněných území nebo významných krajinných prvků v zastavitelném území nebo územní průmět omezující výstavbu ve vzdálenosti do 50 metrů od okraje lesa</i>), památkové péče (<i>např. chybí podmínky využití pro území plošné památkové ochrany</i>) nebo veřejného zdraví (<i>např. chybí podmínky pro ochranu proti hluku v územích dotčených ochrannými pásmy letiště nebo u významných dopravních staveb</i>).</li></ul>
4376MHMPP08T11HM	Nesouhlas	2930423	A2) <b>"Veduta" jako klamná informace.</b> Dva řezy městem doprovází pouhých šest fotografií z okolí Vltavy. MPP je prezentuje jako <b>"veduty"</b> . Neukazují víc, než horizont, přestože např. ve "vedutě" při pohledu z Dvořákova nábřeží plánuje MPP na levém břehu zástavbu. Veduta není pouhá silueta, měla by být <b>skutečným pohledem na přírodní či městskou partii</b> . Terminologie MPP klame, když jako "vedutu" uvádí pouze horizont a nikoliv návrh. Jedno z možných vysvětlení: "veduty" jsou záměrně bez zákresu návrhu MPP, aby se snížily protesty proti zástavbě jednoho z posledních výsostných volných břehů v centru. Urbanistická kresba je běžná od 18. - 19. stol. Nedostatečné zobrazení výšek je digitálním věku nepochopitelné, <b>zásadní nedostatek</b>
4377MHMPP08PMLYT	Nesouhlas	2930891	Jako spoluvlastník pozemku č. 255/74 v k.ú. Štěrboholy podávám připomínku k aktuálnímu návrhu Metropolitního plánu, který zařazuje náš pozemek mimo zastavitelné území. V souladu s dlouhodobým záměrem MČ Štěrboholy spočívajícím v zástavbě lokality vymezené ulicemi K Lesíku, Upravená a Ústřední podávám tuto připomínku ve smyslu rozšíření zastavitelného území na celou uvedenou oblast včetně našeho pozemku č. 255/74.
4378MHMPP08PMLNC	Nesouhlas	2930895	Již původně připravovaný územní plán (před Metropolitním plánem) počítal v této oblasti s obytným zastavitelným územím s označením OB-C. Historicky několik zastupitelstev MČ Praha Štěrboholy plánuje rozvoj Štěrbohol tímto směrem a zástavbu celé lokality. Současné vedení dokonce nechalo vytvořit zástavbovou studii dané oblasti a ve stejném duchu jako já podává zásadní připomínku k návrhu Metropolitního plánu.
4378MHMPP08PMLNC	Nesouhlas	2930895	Jako spoluvlastník pozemku č. 255/74 v k.ú. Štěrboholy podávám připomínku k aktuálnímu návrhu Metropolitního plánu, který zařazuje náš pozemek mimo zastavitelné území. V souladu s dlouhodobým záměrem MČ Štěrboholy spočívajícím v zástavbě lokality vymezené ulicemi K Lesíku, Upravená a Ústřední podávám tuto připomínku ve smyslu rozšíření zastavitelného území na celou uvedenou oblast včetně našeho pozemku č. 255/74.
4379MHMPP08PMLXY	Nesouhlas	2930896	Již původně připravovaný územní plán (před Metropolitním plánem) počítal v této oblasti s obytným zastavitelným územím s označením OB-C. Historicky několik zastupitelstev MČ Praha Štěrboholy plánuje rozvoj Štěrbohol tímto směrem a zástavbu celé lokality. Současné vedení dokonce nechalo vytvořit zástavbovou studii dané oblasti a ve stejném duchu jako já podává zásadní připomínku k návrhu Metropolitního plánu.
4379MHMPP08PMLXY	Nesouhlas	2930896	Jako spoluvlastník pozemku č. 255/74 v k.ú. Štěrboholy podávám připomínku k aktuálnímu návrhu Metropolitního plánu, který zařazuje náš pozemek mimo zastavitelné území. V souladu s dlouhodobým záměrem MČ Štěrboholy spočívajícím v zástavbě lokality vymezené ulicemi K Lesíku, Upravená a Ústřední podávám tuto připomínku ve smyslu rozšíření zastavitelného území na celou uvedenou oblast včetně našeho pozemku č. 255/74.
4380MHMPP08PS75E	Nesouhlas	2930899	Již původně připravovaný územní plán (před Metropolitním plánem) počítal v této oblasti s obytným zastavitelným územím s označením OB-C. Historicky několik zastupitelstev MČ Praha Štěrboholy plánuje rozvoj Štěrbohol tímto směrem a zástavbu celé lokality. Současné vedení dokonce nechalo vytvořit zástavbovou studii dané oblasti a ve stejném duchu jako já podává zásadní připomínku k návrhu Metropolitního plánu.
4380MHMPP08PS75E	Nesouhlas	2930899	Doporučuji, aby vyznačené území (viz. lokalizace) včetně dotčeného pozemku 581/1 bylo určeno jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím. Obecně vzato by celé toto území mělo být ještě rozšířeno i o další plochy jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, a to ve smyslu stávajícího ÚP. Tato část Prahy by měla sloužit pro další urbanistický rozvoj v rovnováze s okolní zelení. Současný návrh MP výrazně upřednostňuje zeleň nad výhledovým rozšiřováním města do lokalit mimo centrum. Nesouhlasím s názorem, že zahušťování vnitřního města vede k vyšší kvalitě bydlení a života. Naopak si myslím, že tohoto lze dosáhnout potenciálním rozšířením k jeho okrajům, kde by se vytvořily zelené obytné zóny, které jsou běžné v zemích západní Evropy. Navíc dotčené území je situováno v přímém dosahu širšího centra a skýtá velký potenciál pro kvalitní bydlení např. v nízké zástavbě rodinných domů, či v zástavbě s mírou využití, která je definována stávajícím ÚP jako F.
4381MHMPP08PS6N3	Nesouhlas	2930902	Doporučuji, aby vyznačené území (viz. lokalizace) včetně dotčeného pozemku 581/1 bylo určeno jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím. Toto území může být ještě rozšířeno i o další plochy. Tato část Prahy by měla sloužit pro další urbanistický rozvoj v rovnováze s okolní zelení. Současný návrh MP výrazně upřednostňuje zeleň nad výhledovým rozšiřováním města do lokalit mimo centrum. Nesouhlasím s názorem, že zahušťování vnitřního města vede k vyšší kvalitě bydlení a života. Naopak si myslím, že tohoto lze dosáhnout potenciálním rozšířením k jeho okrajům, kde by se vytvořily zelené obytné zóny, které jsou běžné v zemích západní Evropy. Navíc dotčené území je situováno v přímém dosahu širšího centra a skýtá velký potenciál pro kvalitní bydlení např. v nízké zástavbě rodinných domů.
4382MHMPP08PUQ9F	Nesouhlas	2930906	Žádáme o zahrnutí pozemků 1675/2, 1675/3, 1675/4, 1675/5 a 1675/6 v k.ú.Dubeč, Praha 10 do zastavitelné obytné plochy či do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Jedná se o původní zahradu u stávajícího rodinného domu č.p. 216 v k.ú.Dubeč, Praha 10 dlouhodobě užívaného k trvalému bydlení. Pozemky nemají potřebu nové technické infrastruktury, která je dostupná ze západní strany od rodinného domu č.p. 216 a stávající přístupová komunikace je z východní strany. Pozemky se nacházejí na okraji předmětné lokality a jejich zahrnutí do zastavitelného či transformačního území nijak nezmění využitelnost lokality jako celku.
4382MHMPP08PUQ9F	Nesouhlas	2930906	Žádáme proto pozemky označit červeně, tj. zahrnout do stejné zastavěné plochy, tak jako je uvedeno u rodinného domu č.p.216, tj. rozšíření zastavěného území v nezastavitelné lokalitě (jednalo by se o drobnou stavbu, tj. max. o dvoupodlažní rodinné domky, nikoliv o vícepodlažní bytové domy). Do budoucna získáme lepší využití pozemků, které nepoškodí životní prostředí. Nejde o souvislou zastavitelnou plochu, jde o autonomní výstavbu rodinných domků pro naše děti a vnoučata, která nezasáhne do navrhovaného zeleného pásma MěČ Dubeč. Trendem dnešní doby je preferované bydlení v krajině, kde je klid, které nenalézáme v bydlení v centru měst a obcí. Takovéto bydlení nabízí pestrost a sportovní využití pro dospělé i jejich potomky.
			Současně se připojujeme ke společné žádosti Spolku Dubečské Slatiny na zahrnutí celé oblasti Dubečské Slatiny a Horka do zastavitelného území pro účely bydlení, s odůvodněním mnohaleté stavební



4383MHMPP08PUQ8K	Nesouhlas	2930909	uzávěry a dlouhodobé blokace pozemků, takže v důsledku oblast, potažmo pozemky nemohou sloužit majitelům dle jejich potřeb a naopak stále častěji se stávají terčem krádeží, vandalizmu a sídlem pro sociálně vyloučená individua.
			Žádáme o zahrnutí pozemků 1675/2, 1675/3, 1675/4, 1675/5 a 1675/6 v k.ú.Dubeč, Praha 10 do zastavitelné obytné plochy či do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Jedná se o původní zahradu u stávajícího rodinného domu č.p. 216 v k.ú.Dubeč, Praha 10 dlouhodobě užívaného k trvalému bydlení. Pozemky nemají potřebu nové technické infrastruktury, která je dostupná ze západní strany od rodinného domu č.p. 216 a stávající přístupová komunikace je z východní strany. Pozemky se nacházejí na okraji předmětné lokality a jejich zahrnutí do zastavitelného či transformačního území nijak nezmění využitelnost lokality jako celku.
			Žádáme proto pozemky označit červeně, tj. zahrnout do stejné zastavěné plochy, tak jako je uvedeno u rodinného domu č.p.216, tj. rozšíření zastavěného území v nezastavitelné lokalitě (jednalo by se o drobnou stavbu, tj. max. o dvoupodlažní rodinné domky, nikoliv o vícepodlažní bytové domy). Do budoucna získáme lepší využití pozemků, které nepoškodí životní prostředí. Nejde o souvislou zastavitelnou plochu, jde o autonomní výstavbu rodinných domků pro naše děti a vnoučata, která nezasáhne do navrhovaného zeleného pásma MěČ Dubeč. Trendem dnešní doby je preferované bydlení v krajině, kde je klid, které nenalzáme v bydlení v centru měst a obcí. Takovéto bydlení nabízí pestrost a sportovní využití pro dospělé i jejich potomky.
4384MHMPXP947HCX	Nesouhlas	2930912	Současně se připojujeme ke společné žádosti Spolku Dubečské Slatiny na zahrnutí celé oblasti Dubečské Slatiny a Horka do zastavitelného území pro účely bydlení, s odůvodněním mnohaleté stavební uzávěry a dlouhodobé blokace pozemků, takže v důsledku oblast, potažmo pozemky nemohou sloužit majitelům dle jejich potřeb a naopak stále častěji se stávají terčem krádeží, vandalizmu a sídlem pro sociálně vyloučená individua.
			Jako spoluvlastník pozemku p.č. 1810/1 v k.ú. Dubeč podávám tuto připomínku k návrhu metropolitního plánu hl.m. Prahy: Požaduji ponechat funkční využití výše uvedeného pozemku dle platného ÚP.
			Zdůvodnění: zabránění zmaření investice do nabytí pozemku. Pozemek - jeho část se nenachází v území s ochranou přírody, současné řešení dle platného ÚP respektuje LBK, ochranná pásma, a ostatní zákonné regulativy.
4385MHMPXP94P9HA	Nesouhlas	2930915	Náhradní řešení: Finanční kompenzace rozdílu tržní ceny mezi cenou současnou( plocha rozvojová) a cenou budoucí(krajinné rozhraní-plocha blízká přírodě).
			Jako vlastník pozemku p.č. 1617/1 v k.ú. Dubeč evidovaném na Listu vlastnictví pod č. 2079 podávám tuto připomínku k návrhu metropolitního plánu hl.m.Prahy: Požaduji ponechat funkční využití výše uvedeného pozemku dle platného ÚP.
			Zdůvodnění: Zabránění zmaření investice do nabytí pozemku. Pozemek- jeho část se nenachází v území s ochranou přírody, současné řešení dle platného ÚP respektuje LBK, ochranná pásma, a ostatní zákonné regulativy.
4386MHMPP08PAHTM	Nesouhlas	2930918	Náhradní řešení: Finanční kompenzace rozdílu tržní ceny mezi cenou současnou (plocha rozvojová, a cenou budoucí (krajinné rozhraní- plocha blízká přírodě).
			Žádám o umožnění zástavby na pozemcích pč.1745/56, 1745/4, 1745/55 v katastru Dubeč. Nesouhlasím s biokoridorem a případným upřesněním vymezení koridoru ÚSES na svém pozemku. Žádám o zrušení biokoridoru na území mého pozemku,protože se jedná o vážný a de facto zbytečný zásah do mých vlastnických práv.
			Po dobu platnosti stávajícího územního plánu,bylo území ve kterém se nachází pozemky pč.1745/56, 1745/4, 1745/55 v kú Dubeč,který spoluvlastním, jako územní rezerva pro rozvoj obytné zástavby na území hl.m.Prahy.Podrobně celé území řešila územní studie - „Urbanistická studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy“architektů Suchý,Novotný,která byla projednaná na veřejném jednání a projednaná a schválená zastupiteli MČ,kterých se řešené území dotýkalo. Překvapilo mne tedy,že návrh Metropolitního plánu s touto územní rezervou a studií na ni nepočítá. Vzhledem k tomu že návrh Metropolitního plánu neřeší etapizaci rozvoje území hl.m.Prahy a nevymezuje územní rezervy podle stavebního zákona,:
4386MHMPP08PURXW	Nesouhlas	2930918	Žádám o doplnění předmětné územní rezervy do návrhu Metropolitního plánu. Rovněž žádám o umožnění zástavby na pozemku pč. 1745/56, 1745/4, 1745/55 v kú Dubeč v budoucnu a umožnění rozvoje pozemku jehož jsem spoluvlastníkem.
			Odůvodnění: Vámi navrhované využití na pozemku uvedené v návrhu Metropolitního plánu omezuje má práva vlastníka v užívání mého majetku dle mého uvážení.Stavební uzávěra,která je zde vyhlášena již přes 20 let mě rovněž neumožňuje řádně užívat mé soukromé vlastnictví.Při tom ústava české republiky i listina základních práv a svobod mě právo na soukromé vlastnictví a jeho užívání přiznává. Pozemkový podíl vlastnili již moje babička s dědečkem a po nich moje matka.Mým předkům znemožnili řádné užívání komunisté v bývalém režimu.Ovšem já dnes svůj pozemek také nemohu užívat a využívat dle svého uvážení protože mě to znemožňují Vaše stavební uzávěry a návrhy využití v místě pozemku v návrhu Metropolitního plánu.To se mě pochopitelně nelíbí a po mnoha letech bych konečně rád svůj majetek chtěl užívat tak jak mě to přiznává ústava i listina práv a svobod. Neobstojí u mne argument že na pozemcích a v lokalitě nic není a tak se v tom jen pokračuje.Na místě nic není proto že zde byla a je stavební uzávěra a proto jsem na pozemku nemohl a nemohu nic dělat, rozvíjet ho ani s ním volně nakládat. Dnes mě zákony dávají právo vlastnit pozemek,ale co do možnosti užívání je to v podstatě totéž co v dřívějších dobách.Po celou dobu jsem čekal že do návrhu MP zapracujete návrh Urbanistické studie už proto že s ní okolní MČ souhlasili a byla i veřejně projednávána.Ale nedočekal jsem se. Doposud o mém soukromém majetku rozhodovali a rozhodují jiní.Chápu že o majetku jiných se rozhoduje lehce škrtnutím pera či tužky.Rád bych ale také o svém majetku po dlouhých letech konečně rozhodoval já sám jeho vlastník. Proto tedy tato moje připomínka a žádosti v ní uvedené.
			Poznámka: Dříve byl pozemek jeden pč.1745/4 a byl jsem na něm vlastník jen já společně se svoji matkou po níž jsem její podíl zdědil.Později v roce 2010 katastrální úřad digitálním rozměřováním rozdělil jeden pozemek na pozemky dva respektive tři pč.1745/4,pč.1745/55 které vlastním celé a pozemek 1745/56 na němž mám vlastnický spolupodíl.Avšak pozemek byl rozdělen digitálně na papíru přičemž na poli v terénu se fyzicky nic nezměnilo.Nikdo nepřišel a pozemky dle digitálu v terénu nerozdělil.Pozemky 1745/4,1745/55 + podíl na pozemku 1745/56 mají dohromady stejnou výměru jako měl pozemek původně o jednom pč. 1745/4. Jelikož jsem na Vašich stránkách do Vaší aplikace připomínek nemohl napsat čísla všech tří pozemků na jednu připomínku,musím tak podat tři připomínky na každý pozemek zvlášť.
4386MHMPP08PURXW	Nesouhlas	2930918	Žádám o umožnění zástavby na pozemcích pč.1745/56, 1745/4, 1745/55 v katastru Dubeč. Nesouhlasím s biokoridorem a případným upřesněním vymezení koridoru ÚSES na svém pozemku. Žádám o zrušení biokoridoru na území mého pozemku,protože se jedná o vážný a de facto zbytečný zásah do mých vlastnických práv.
			Po dobu platnosti stávajícího územního plánu,bylo území ve kterém se nachází pozemky pč.1745/56, 1745/4, 1745/55 v kú Dubeč,který spoluvlastním, jako územní rezerva pro rozvoj obytné zástavby na území hl.m.Prahy.Podrobně celé území řešila územní studie - „Urbanistická studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy“architektů Suchý,Novotný,která byla projednaná na veřejném jednání a projednaná a schválená zastupiteli MČ,kterých se řešené území dotýkalo. Překvapilo mne tedy,že návrh Metropolitního plánu s touto územní rezervou a studií na ni nepočítá. Vzhledem k tomu že návrh Metropolitního plánu neřeší etapizaci rozvoje území hl.m.Prahy a nevymezuje územní rezervy podle stavebního zákona,:



			Žádám o doplnění předmětné územní rezervy do návrhu Metropolitního plánu. Rovněž žádám o umožnění zástavby na pozemku pč. 1745/56, 1745/4, 1745/55 v kú Dubeč v budoucnu a umožnění rozvoje pozemku jehož jsem spoluvlastníkem.
			<p>Odůvodnění: Vámi navrhované využití na pozemku uvedené v návrhu Metropolitního plánu omezuje má práva vlastníka v užívání mého majetku dle mého uvážení.Stavební uzávěra, která je zde vyhlášena již přes 20 let mě rovněž neumožňuje řádně užívat mé soukromé vlastnictví.Při tom ústava české republiky i listina základních práv a svobod mě právo na soukromé vlastnictví a jeho užívání přiznává. Pozemkový podíl vlastnili již moje babička s dědečkem a po nich moje matka.Mým předkům znemožnili řádné užívání komunisté v bývalém režimu.Ovšem já dnes svůj pozemek také nemohu užívat a využívat dle svého uvážení protože mě to znemožňují Vaše stavební uzávěry a návrhy využití v místě pozemku v návrhu Metropolitního plánu.To se mě pochopitelně nelíbí a po mnoha letech bych konečně rád svůj majetek chtěl užívat tak jak mě to přiznává ústava i listina práv a svobod. Neobstojí u mne argument že na pozemcích a v lokalitě nic není a tak se v tom jen pokračuje.Na místě nic není proto že zde byla a je stavební uzávěra a proto jsem na pozemku nemohl a nemohu nic dělat, rozvíjet ho ani s ním volně nakládat. Dnes mě zákony dávají právo vlastnit pozemek,ale co do možnosti užívání je to v podstatě totéž co v dřívějších dobách.Po celou dobu jsem čekal že do návrhu MP zapracujete návrh Urbanistické studie už proto že s ní okolní MČ souhlasili a byla i veřejně projednávána.Ale nedočekal jsem se. Doposud o mém soukromém majetku rozhodovali a rozhodují jiní.Chápu že o majetku jiných se rozhoduje lehce škrtnutím pera či tužky.Rád bych ale také o svém majetku po dlouhých letech konečně rozhodoval já sám jeho vlastník. Proto tedy tato moje připomínka a žádosti v ní uvedené.</p>
			<p>Poznámka: Dříve byl pozemek jeden pč.1745/4 a byl jsem na něm vlastník jen já společně se svoji matkou po níž jsem její podíl zdědil.Později v roce 2010 katastrální úřad digitálním rozměřováním rozdělil jeden pozemek na pozemky dva respektive tři pč.1745/4,pč.1745/55 které vlastním celé a pozemek 1745/56 na němž mám vlastnický spolupodíl.Avšak pozemek byl rozdělen digitálně na papíru přičemž na poli v terénu se fyzicky nic nezměnilo.Nikdo nepřišel a pozemky dle digitálu v terénu nerozdělil.Pozemky 1745/4,1745/55 + podíl na pozemku 1745/56 mají dohromady stejnou výměru jako měl pozemek původně o jednom pč. 1745/4. Jelikož jsem na Vašich stránkách do Vaší aplikace připomínek nemohl napsat čísla všech tří pozemků na jednu připomínku,musím tak podat tři připomínky na každý pozemek zvlášť.</p>
4386MHMPP08PURYR	Nesouhlas	2930918	<p>Žádám o umožnění zástavby na pozemcích pč.1745/56, 1745/4, 1745/55 v katastru Dubeč. Nesouhlasím s biokoridorem a případným upřesněním vymezení koridoru ÚSES na svém pozemku. Žádám o zrušení biokoridoru na území mého pozemku,protože se jedná o vážný a de facto zbytečný zásah do mých vlastnických práv.</p>
			<p>Po dobu platnosti stávajícího územního plánu,bylo území ve kterém se nachází pozemky pč.1745/56, 1745/4, 1745/55 v kú Dubeč,který spoluvlastním, jako územní rezerva pro rozvoj obytné zástavby na území hl.m.Prahy.Podrobně celé území řešila územní studie - „Urbanistická studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy“architektů Suchý,Novotný,která byla projednaná na veřejném jednání a projednaná a schválená zastupiteli MČ,kterých se řešené území dotýkalo. Překvapilo mne tedy,že návrh Metropolitního plánu s touto územní rezervou a studií na ni nepočítá. Vzhledem k tomu že návrh Metropolitního plánu neřeší etapizaci rozvoje území hl.m.Prahy a nevymezuje územní rezervy podle stavebního zákona,:</p>
			<p>Žádám o doplnění předmětné územní rezervy do návrhu Metropolitního plánu. Rovněž žádám o umožnění zástavby na pozemku pč. 1745/56, 1745/4, 1745/55 v kú Dubeč v budoucnu a umožnění rozvoje pozemku jehož jsem spoluvlastníkem.</p>
			<p>Odůvodnění: Vámi navrhované využití na pozemku uvedené v návrhu Metropolitního plánu omezuje má práva vlastníka v užívání mého majetku dle mého uvážení.Stavební uzávěra, která je zde vyhlášena již přes 20 let mě rovněž neumožňuje řádně užívat mé soukromé vlastnictví.Při tom ústava české republiky i listina základních práv a svobod mě právo na soukromé vlastnictví a jeho užívání přiznává. Pozemkový podíl vlastnili již moje babička s dědečkem a po nich moje matka.Mým předkům znemožnili řádné užívání komunisté v bývalém režimu.Ovšem já dnes svůj pozemek také nemohu užívat a využívat dle svého uvážení protože mě to znemožňují Vaše stavební uzávěry a návrhy využití v místě pozemku v návrhu Metropolitního plánu.To se mě pochopitelně nelíbí a po mnoha letech bych konečně rád svůj majetek chtěl užívat tak jak mě to přiznává ústava i listina práv a svobod. Neobstojí u mne argument že na pozemcích a v lokalitě nic není a tak se v tom jen pokračuje.Na místě nic není proto že zde byla a je stavební uzávěra a proto jsem na pozemku nemohl a nemohu nic dělat, rozvíjet ho ani s ním volně nakládat. Dnes mě zákony dávají právo vlastnit pozemek,ale co do možnosti užívání je to v podstatě totéž co v dřívějších dobách.Po celou dobu jsem čekal že do návrhu MP zapracujete návrh Urbanistické studie už proto že s ní okolní MČ souhlasili a byla i veřejně projednávána.Ale nedočekal jsem se. Doposud o mém soukromém majetku rozhodovali a rozhodují jiní.Chápu že o majetku jiných se rozhoduje lehce škrtnutím pera či tužky.Rád bych ale také o svém majetku po dlouhých letech konečně rozhodoval já sám jeho vlastník. Proto tedy tato moje připomínka a žádosti v ní uvedené.</p>
			<p>Poznámka: Dříve byl pozemek jeden pč.1745/4 a byl jsem na něm vlastník jen já společně se svoji matkou po níž jsem její podíl zdědil.Později v roce 2010 katastrální úřad digitálním rozměřováním rozdělil jeden pozemek na pozemky dva respektive tři pč.1745/4,pč.1745/55 které vlastním celé a pozemek 1745/56 na němž mám vlastnický spolupodíl.Avšak pozemek byl rozdělen digitálně na papíru přičemž na poli v terénu se fyzicky nic nezměnilo.Nikdo nepřišel a pozemky dle digitálu v terénu nerozdělil.Pozemky 1745/4,1745/55 + podíl na pozemku 1745/56 mají dohromady stejnou výměru jako měl pozemek původně o jednom pč. 1745/4. Jelikož jsem na Vašich stránkách do Vaší aplikace připomínek nemohl napsat čísla všech tří pozemků na jednu připomínku,musím tak podat tři připomínky na každý pozemek zvlášť.</p>
4387MHMPP08PQTTI	Nesouhlas	2932930	<p>níže Vás žádám, aby trvalá stavba na pozemku parcelní číslo 1741, 1743/4 v katastru Praha - Dubeč byla zařazena do zastavěného území, včetně přilehlé zahrady parcelní číslo 1742. Jedná se o obytnou stavbu využívanou k bydlení více než 60 let. Děkuji za kladné vyřízení.</p>
4388MHMPP07GPZ4Y	Nesouhlas	2932355	<p>Nesouhlasíme se zařazením dotčených pozemků 631/2, 632/10 a 634/5 do území Samoty dle čl. 91 dle článku (2) je v samotách pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) přípustné provádět pouze změny dokončených staveb v rámci zastavěného stavebního pozemku, pokud dojde k navýšení budovy maximálně o 1 RNP a zároveň ke zvětšení RPB: a) max. o 30 % v rekreační lokalitě dle čl. 65. Zároveň dle čl. (3) v samotách mohou být v rámci zastavěných stavebních pozemků umísťovány pouze vedlejší stavby o výšce maximálně 2 RNP, pokud se zastavěná plocha pozemku zvětší: a) max. o 30 % v rekreační lokalitě dle čl. 65. Tímto dochází k jednoznačnému omezení vlastnických práv, protože na dotčených pozemcích není v současné době žádná stavba, a tak přesto, že se nacházejí v zastavěném území nebude na těchto pozemcích možné stavět. Žádáme o zařazení pozemků 631/2, 632/10 a 634/5 do hranic zastavitelného území dle čl. 7 odst (2) Hranice zastavitelného území rozděluje správní území Prahy na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice zastavitelného území je vymezena v grafické části Z 02, Z 03, Z 04 a S 02 černou přerušovanou orientovanou čarou. Žádáme o zařazení pozemků 631/2, 632/10 a 634/5 do lokality 281 - Dubeč - rozvojová plocha 413/281/2360. Pozemky logicky navazují na hranice této lokality a utváří ucelenou urbanistickou strukturu navazující na stávající územní rezervu v platném územním plánu.</p>
4389MHMPP08PIYV5	Nesouhlas	2932303	<p>Nesouhlasíme se zařazením dotčených pozemků 631/1, 632/3, 632/4, 633/3 a 805/2 do území Samoty dle čl. 91 dle článku (2) je v samotách pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) přípustné provádět pouze změny dokončených staveb v rámci zastavěného stavebního pozemku, pokud dojde k navýšení budovy maximálně o 1 RNP a zároveň ke zvětšení RPB: a) max. o 30 % v rekreační lokalitě dle čl. 65. Zároveň dle čl. (3) v samotách mohou být v rámci zastavěných stavebních pozemků umísťovány pouze vedlejší stavby o výšce maximálně 2 RNP, pokud se zastavěná plocha pozemku zvětší: a) max. o 30 % v rekreační lokalitě dle čl. 65. Tímto dochází k jednoznačnému omezení vlastnických práv, protože na dotčených pozemcích není v současné době žádná stavba, a tak přesto, že se nacházejí v zastavěném území nebude na těchto pozemcích možné stavět. Žádáme o zařazení pozemků 631/1, 632/3, 632/4, 633/3 a 805/2 do hranic zastavitelného území dle čl. 7 odst (2) Hranice zastavitelného území rozděluje správní území Prahy na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice zastavitelného území je vymezena v grafické části Z 02, Z 03, Z 04 a S 02 černou přerušovanou orientovanou čarou. Žádáme o zařazení pozemků 631/1, 632/3, 632/4, 633/3 a 805/2 do lokality 281 - Dubeč - rozvojová plocha 413/281/2360. Pozemky logicky navazují na hranice této lokality a utváří ucelenou urbanistickou strukturu navazující na stávající územní rezervu v platném územním plánu.</p>
4390MHMPP08PIYTF	Nesouhlas	2933119	<p>Nesouhlasíme se zařazením předmětné části pozemku 637/20 do území Nezastavitelná rekreační lokalita dle čl.65 . V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat pouze budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro</p>

			<p>účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). Není možno zde stavět obytné budovy. Dochází tím k jednoznačnému omezení vlastnických práv, protože předmětná část pozemku č. 637/20 je ve stávajícím územním plánu zařazena do územní rezervy s funkční plochou OB, kde takováto omezení nejsou stanovena a je umožněna obytná výstavba rodinnými domy.</p> <p>Žádáme o zařazení předmětné části pozemku 637/20 do hranic zastavitelného území dle čl. 7 odst (2) Hranice zastavitelného území rozděluje správní území Prahy na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice zastavitelného území je vymezena v grafické části Z 02, Z 03, Z 04 a S 02 černou přerušovanou orientovanou čarou.</p>
			<p>Žádáme o zařazení předmětné části pozemku 637/20 do lokality 281 - Dubeč - rozvojová plocha 413/281/2360. Pozemek 637/20 logicky navazuje na hranice této lokality a utváří ucelenou urbanistickou strukturu navazující na stávající územní rezervu v platném územním plánu.</p>
4390MHMPPO8PIYUA	Nesouhlas	2932324	<p>Nesouhlasíme se zařazením dotčených pozemků 631/4, 633/1, 632/1, 632/9 a 634/1 do území Samoty dle čl. 91 dle článku (2) je v samotách pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) přípustné provádět pouze změny dokončených staveb v rámci zastavěného stavebního pozemku, pokud dojde k navýšení budovy maximálně o 1 RNP a zároveň ke zvětšení RPB: a) max. o 30 % v rekreační lokalitě dle čl. 65. Zároveň dle čl. (3) v samotách mohou být v rámci zastavěných stavebních pozemků umístovány pouze vedlejší stavby o výšce maximálně 2 RNP, pokud se zastavěná plocha pozemku zvětší: a) max. o 30 % v rekreační lokalitě dle čl. 65. Tímto dochází k jednoznačnému omezení vlastnických práv, protože na dotčených pozemcích není v současné době žádná stavba, a tak přesto, že se nacházejí v zastavěném území nebude na těchto pozemcích možné stavět.</p> <p>Žádáme o zařazení pozemků 631/4, 633/1, 632/1, 632/9 a 634/1 do hranic zastavitelného území dle čl. 7 odst (2) Hranice zastavitelného území rozděluje správní území Prahy na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice zastavitelného území je vymezena v grafické části Z 02, Z 03, Z 04 a S 02 černou přerušovanou orientovanou čarou.</p> <p>Žádáme o zařazení pozemků 631/4, 633/1, 632/1, 632/9 a 634/1 do lokality 281 - Dubeč - rozvojová plocha 413/281/2360. Pozemky logicky navazují na hranice této lokality a utváří ucelenou urbanistickou strukturu navazující na stávající územní rezervu v platném územním plánu.</p>
4391MHMPPO8TKNR8	Nesouhlas	2935051	<p>Obracím se na Vás s touto připomínkou k návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitního plánu). Jsem výlučným vlastníkem pozemku parc. č. 347/1, ostatní plocha, způsob využití: neplodná půda, o výměře 363 m², nacházejícím se v katastrálním území Troja [730190], obec Praha [554782] a zapsaném na listu vlastnictví č. 5805 vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha. Tento pozemek se v návrhu Metropolitního plánu nachází v lokalitě číslo 857, jméno „Trojské svahy“, která má být sice zastavitelná, avšak způsob jejího využití je navržen jako rekreační. V cílovém charakteru této lokality se uvádí, že má „naplnit potenciál zastavitelné nestavební, transformační, rekreační lokality Trojské svahy se strukturou parkového prostранství.“</p> <p>Domnívám se, že pozemek parc. č. 347/1 v kat. území Troja, by měl být zařazen v lokalitě, v níž je možnost stavební zastavitelnosti pozemků, neboť dle mého názoru tento pozemek nemůže přispět k naplnění cíle stanoveného Metropolitním plánem pro lokalitu číslo 857, Trojské svahy, tedy k tomu, aby se jednalo o rekreační parkové prostранství. Pozemek parc. č. 347/1 v k. ú. Troja je již po dobu nejméně 50 let oplocený. Tuto skutečnost dokládám přiloženými fotografiemi. Totéž přitom platí i ve vztahu k ostatním pozemkům v dané oblasti. Na pozemku parc. č. 347/1 v kat. území Troja se rovněž nachází inženýrské sítě, a to jak kanalizační přípojka, tak přívod vody i přívod elektřiny, a tudíž není dán jediný důvod, proč by se tento pozemek neměl stát pozemkem stavebním. Nadto ani v současné době pozemek parc. č. 347/1 v k. ú. Troja (jakož ani pozemky s ním sousedící) nenaplníuje úlohu rekreační, když není veřejně přístupný, ani podél jeho hranic nevede žádná veřejnosti přístupná cesta výjma níže uvedené asfaltové komunikace, u níž však nebyl vybudován chodník, a tudíž ani tato komunikace není pro rekreační účely obyvatelstva vhodná. V příloze dále příkládám několik fotografií dané lokality, a to ulice „Pod Havránkou“.</p> <p>Navíc uvedený pozemek jednou ze svých nejdelších stran těsně přiléhá k dopravní komunikaci s asfaltovým povrchem, která se nachází na sousedním pozemku parc. č. 1661/1, ostatní plocha, způsob využití: ostatní komunikace, o výměře 8108 m², nacházejícím se v katastrálním území Troja [730190], obec Praha [554782] a zapsaném na listu vlastnictví č. 885 vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha. Tato komunikace, která nese název „Pod Havránkou“ přímo spojuje obytné lokality.</p> <p>V těsné blízkosti pozemku parc. č. 347/1, k. ú. Troja se nacházejí obytné stavby, a to v obou směrech vedoucí dopravní komunikace s asfaltovým povrchem, přičemž dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o stavby v navržené lokalitě číslo 317 se jménem „Troja“, která by měla být zastavitelná a způsob jejího využití je navržen jako obytná, s možností stavební zastavitelnosti pozemků, a dále v navržené lokalitě číslo 404 se jménem „Pusté vinice“, která by rovněž měla být zastavitelná a způsob jejího využití je taktéž navržen jako obytná, s možností stavební zastavitelnosti pozemků. Pozemek parc. č. 347/1, k. ú. Troja se nachází přibližně ve vzdálenosti 94,15 metrů vzdušnou čarou od stavby č. p. 29, bytový dům, která je součástí pozemku parc. č. 329, k. ú. Troja, přibližně ve vzdálenosti 130,62 metrů vzdušnou čarou od stavby č. p. 219, rodinný dům, která je součástí pozemku parc. č. 365, k. ú. Troja, což jsou stavby, kolem nichž vede asfaltová komunikace, silnice „Pod Havránkou“, a dále přibližně ve vzdálenosti 98,7 metrů od stavby č. p. 207, rodinný dům, která je součástí pozemku parc. č. 349, k. ú. Troja, nebo přibližně ve vzdálenosti 104,7 metrů vzdušnou čarou od stavby č. p. 234, rodinný dům, která je součástí pozemku parc. č. 340, k. ú. Troja. Všechny tyto vzdálenosti byly zjištěny z provedeného měření vzdáleností dle informačního systému katastru nemovitostí Marushka, přičemž jsou zachyceny na fotografiích obrazovky, které jsou přiloženy v příloze této připomínky. Je tedy zřejmé, že v dané územní oblasti se nyní nachází mnoho obytných staveb, a to ve velmi blízké vzdálenosti od pozemku parc. č. 347/1, k. ú. Troja, jehož zastavění obytnou stavbou by tedy nemělo negativního dopadu na současný vzhled a využití daného území.</p> <p>Zařazením pozemku parc. č. 347/1 v kat. území Troja, jakož ani dalších pozemků v uvedené územní lokalitě, do oblasti připouštějící stavební zastavitelnost by tedy nedošlo k žádnému výraznému zásahu do stávající krajiny a jejího vzhledu, když tato územní oblast katastrálního území Troja v současné době obsahuje nejen velké množství stavebních parcel, ale i již postavené obytné zástavby. Na oploceném pozemku parc. č. 347/1, k. ú. Troja se nenachází ani žádná přírodní rezervace, která by odůvodňovala nemožnost zastavení pozemku stavbou určenou k obydlí.</p> <p>Současně podle návrhu metropolitního plánu má dotčený pozemek spadat do plochy „lokálního biocentra v prostoru k upřesnění“. S ohledem k tomu, že daný pozemek je nejméně 50 let oplocen, a oplocené jsou taktéž veškeré sousedící pozemky, přičemž pozemek evidentně dlouhodobě neplní jakoukoliv funkci biocentra ani biokoridoru (jak je tento pozemek funkčně fakticky nesprávně zařazen dnes), nemá být zařazen do plochy pro biocentrum či biokoridor, neboť tím by došlo k znehodnocení pozemku s ohledem na jeho možné využití a navíc takový stav vůbec neodpovídal realitě, na což důrazně upozorňuji.</p> <p>S ohledem k výše uvedenému se proto domnívám, že při přípravě územního plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitního plánu) by mělo být přihlédnuto k výše uvedeně námitce, a pozemek parc. č. 347/1, k. ú. Troja, a to i případně s dalšími přiléhajícími pozemky v dotčené části územní oblasti, byl zařazen do oblasti, která bude umožňovat jeho stavební zastavitelnost stavbou určenou k bydlení, tj. v daném případě k lokalitě č. 317 (Troja). Možnost zastavit obytnou stavbou již oplocený a zasítovaný pozemek parc. č. 347/1, k. ú. Troja by napomohla ke spojení stávající obytné zástavby, a tudíž i ke sjednocení vzhledu stávajícího prostoru.</p> <p>Navrhují proto, aby dotčený pozemek byl v územním plánu nadále veden tak, jak by lépe odpovídalo jeho povaze s ohledem na těsně sousedící lokalitu Troja, tedy jako zastavitelné stavební, obytné území s typem struktury zahradní město (06) ve stabilizované lokalitě.</p>
4391MHMPXP916YOQ	Nesouhlas	2935051	<p>Obracím se na Vás s touto připomínkou k návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitního plánu). Jsem výlučným vlastníkem pozemku parc. č. 347/1, ostatní plocha, způsob využití: neplodná půda, o výměře 363 m², nacházejícím se v katastrálním území Troja [730190], obec Praha [554782] a zapsaném na listu vlastnictví č. 5805 vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha. Tento pozemek se v návrhu Metropolitního plánu nachází v lokalitě číslo 857, jméno „Trojské svahy“, která má být sice zastavitelná, avšak způsob jejího využití je navržen jako rekreační. V cílovém charakteru této lokality se uvádí, že má „naplnit potenciál zastavitelné nestavební, transformační, rekreační lokality Trojské svahy se strukturou parkového prostранství.“</p> <p>Domnívám se, že pozemek parc. č. 347/1 v kat. území Troja, by měl být zařazen v lokalitě, v níž je možnost stavební zastavitelnosti pozemků, neboť dle mého názoru tento pozemek nemůže přispět k naplnění cíle stanoveného Metropolitním plánem pro lokalitu číslo 857, Trojské svahy, tedy k tomu, aby se jednalo o rekreační parkové prostранství. Pozemek parc. č. 347/1 v k. ú. Troja je již po dobu nejméně 50 let oplocený. Tuto skutečnost dokládám přiloženými fotografiemi. Totéž přitom platí i ve vztahu k ostatním pozemkům v dané oblasti. Na pozemku parc. č. 347/1 v kat. území Troja se rovněž nachází inženýrské sítě, a to jak kanalizační přípojka, tak přívod vody i přívod elektřiny, a tudíž není dán jediný důvod, proč by se tento pozemek neměl stát pozemkem stavebním. Nadto ani v současné době pozemek parc. č. 347/1 v k. ú. Troja (jakož ani pozemky s ním sousedící) nenaplníuje úlohu rekreační, když není veřejně přístupný, ani podél jeho hranic nevede žádná veřejnosti přístupná cesta výjma níže uvedené asfaltové komunikace, u níž však nebyl vybudován chodník, a tudíž ani tato komunikace není pro rekreační účely obyvatelstva vhodná. V příloze dále příkládám několik fotografií dané lokality, a to ulice „Pod Havránkou“.</p> <p>Navíc uvedený pozemek jednou ze svých nejdelších stran těsně přiléhá k dopravní komunikaci s asfaltovým povrchem, která se nachází na sousedním pozemku parc. č. 1661/1, ostatní plocha, způsob využití: ostatní komunikace, o výměře 8108 m², nacházejícím se v katastrálním území Troja [730190], obec Praha [554782] a zapsaném na listu vlastnictví č. 885 vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha. Tato komunikace, která nese název „Pod Havránkou“ přímo spojuje obytné lokality.</p> <p>V těsné blízkosti pozemku parc. č. 347/1, k. ú. Troja se nacházejí obytné stavby, a to v obou směrech vedoucí dopravní komunikace s asfaltovým povrchem, přičemž dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o stavby v navržené lokalitě číslo 317 se jménem „Troja“, která by měla být zastavitelná a způsob jejího využití je navržen jako obytná, s možností stavební zastavitelnosti pozemků, a dále v navržené lokalitě číslo 404 se jménem „Pusté vinice“, která by rovněž měla být zastavitelná a způsob jejího využití je taktéž navržen jako obytná, s možností stavební zastavitelnosti pozemků. Pozemek parc. č. 347/1, k. ú. Troja se nachází přibližně ve vzdálenosti 94,15 metrů vzdušnou čarou od stavby č. p. 29, bytový dům, která je součástí pozemku parc. č. 329, k. ú. Troja, přibližně ve vzdálenosti 130,62 metrů vzdušnou čarou od stavby č. p. 219, rodinný dům, která je součástí pozemku parc. č. 365, k. ú. Troja, což jsou stavby, kolem nichž vede asfaltová komunikace, silnice „Pod Havránkou“, a dále přibližně ve vzdálenosti 98,7 metrů od stavby č. p. 207, rodinný dům, která je součástí pozemku parc. č. 349, k. ú. Troja, nebo přibližně ve vzdálenosti 104,7 metrů vzdušnou čarou od stavby č. p. 234, rodinný dům, která je součástí pozemku parc. č. 340, k. ú. Troja. Všechny tyto vzdálenosti byly zjištěny z provedeného měření vzdáleností dle informačního systému katastru nemovitostí Marushka, přičemž jsou zachyceny na fotografiích obrazovky, které jsou přiloženy v příloze této připomínky. Je tedy zřejmé, že v dané územní oblasti se nyní nachází mnoho obytných staveb, a to ve velmi blízké vzdálenosti od pozemku parc. č. 347/1, k. ú. Troja, jehož zastavění obytnou stavbou by tedy nemělo negativního dopadu na současný vzhled a využití daného území.</p> <p>Zařazením pozemku parc. č. 347/1 v kat. území Troja, jakož ani dalších pozemků v uvedené územní lokalitě, do oblasti připouštějící stavební zastavitelnost by tedy nedošlo k žádnému výraznému zásahu do stávající krajiny a jejího vzhledu, když tato územní oblast katastrálního území Troja v současné době obsahuje nejen velké množství stavebních parcel, ale i již postavené obytné zástavby. Na oploceném pozemku parc. č. 347/1, k. ú. Troja se nenachází ani žádná přírodní rezervace, která by odůvodňovala nemožnost zastavení pozemku stavbou určenou k obydlí.</p> <p>Současně podle návrhu metropolitního plánu má dotčený pozemek spadat do plochy „lokálního biocentra v prostoru k upřesnění“. S ohledem k tomu, že daný pozemek je nejméně 50 let oplocen, a oplocené</p>

jsou taktěž veškeré sousedící pozemky, přičemž pozemek evidentně dlouhodobě neplní jakoukoliv funkci biocentra ani biokoridoru (jak je tento pozemek funkčně fakticky nesprávně zařazen dnes), nemá být zařazen do plochy pro biocentrum či biokoridor, neboť tím by došlo k znehodnocení pozemku s ohledem na jeho možné využití a navíc takový stav vůbec neodpovídal realitě, na což důrazně upozorňuji. S ohledem k výše uvedenému se proto domnívám, že při přípravě územního plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitního plánu) by mělo být přihlédnuto k výše uvedené námitce, a pozemek parc. č. 347/1, k. ú. Troja, a to i případně s dalšími přiléhajícími pozemky v dotčené části územní oblasti, byl zařazen do oblastí, která bude umožňovat jeho stavební zastavitelnost stavbou určenou k bydlení, tj. v daném případě k lokalitě č. 317 (Troja). Možnost zastavit obytnou stavbou již oplocený a zasítovaný pozemek parc. č. 347/1, k. ú. Troja by napomohla ke spojení stávající obytné zástavby, a tudíž i ke sjednocení vzhledu stávajícího prostoru. Navrhuji proto, aby dotčený pozemek byl v územním plánu nadále veden tak, jak by lépe odpovídalo jeho povaze s ohledem na těsné sousedící lokalitu Troja, tedy jako zastavitelně stavební, obytné území s typem struktury zahradní město (06) ve stabilizované lokalitě.			
4392MHMPP08PUUAI	Nesouhlas	2935059	<b><u>První dva body v části „Hlavní a specifické cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu a návrh adaptačních opatření“ jsou:</u></b>
<b><u>A/ Snižovat dopady extrémních hydrologických jevů přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha na území hl. m. Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti.</u></b>			
Dnes už nemůže nikdo pochybovat o tom, že jsme svědky změn klimatu. Praha se musí na tuto změnu co nejrychleji připravit,“ uvedla radní hl. m. Prahy Jana Plamínková.			
K tomuto cíli se uvádí: „V minulosti (1830–2013) bylo hlavní město Praha zasaženo řadou velkých povodní na řece Vltavě. Po povodni v roce 2002 byla v Praze vybudována protipovodňová ochrana, která v současnosti pomáhá chránit životy a majetek obyvatel Prahy. V budoucnu lze očekávat zvýšení dopadů říčních povodní v západní a střední Evropě (a tedy i v České republice).			
Pro efektivní omezení následků povodní je zásadní prevence: - integrované plánování sídelních celků, důsledné snižování potenciálu povodňových škod v záplavových územích příprava a aktualizace povodňových plánů, předpovědní systémy, lokální výstražné systémy. - operativní krizový management, technická protipovodňová opatření v intravilánu a související prvky systému ochrany obyvatelstva.			
Doporučené postupy ochrany před povodněmi na dalších tocích na území hl. m. Prahy: - analyzovat a podpořit úpravy a projekty zvyšující protipovodňový efekt krajiny na území hl. m. Prahy a na celém povodí toků v metropolitní oblasti. - Provést realizaci malých vodních nádrží (retenčních i akumulačních) v horních částech povodí drobných vodních toků na území hl. m. Prahy a okolí tam, kde je to efektivní, a tuto realizaci podpořit. Podpořit revitalizaci stávajících malých vodních nádrží. - Bránit zastavování ploch v záplavových územích“.			
V povodňových mapách jsou lokality v současnosti vedeny jako záplavová území neprůtočná. Před rokem 1989 byla zpracována studie o protipovodňové ochraně a podle ní vybudována protipovodňová hráz. V roce 2002 nad ní byly 2 metry vody. Následně byla vypracována další studie a hráz se zvýšila na kulminační hladinu z roku 2002 + 30 cm. V roce 2013 nechybělo mnoho a oblast by byla zatopena znovu. A to při průtoku 3040m³/s oproti 5160m³/s z roku 2002. Díky zvýšené hrázi by měl vzniklý bazén násobný obsah a nemovitosti by stály ve vodě déle. I po dobudování protipovodňového valu nám pojišťovna vysoké pojistné nesnížili, některé pojišťovny tu vůbec nepojišťují.			
Dle mé osobní a reprodukovatelné zkušenosti má území pískový podklad, ještě na parcelách v ulici Trojská v okolí úřadu Městské části Troja v necelých 4 metrech v pískové vrstvě se trvale drží hladina vody z Vltavy. Oblast evidentně funguje s řekou jako spojené nádoby. Při povodni v roce 2002 byla zahrada pod tzv. „Sokolskou cestou“ ( Parcela st. 403 v k.ú. Troja) zaplněna vodou, ještě než voda přesáhla původní hráz. Družstevní dvoudomky v Trojské ulici původně s možností zaplavení počítaly a měly průtočná, neobytná přízemí. Dnes jsou všechna přízemí vyzděná a obytná. Domy z pozdější doby tato omezení již neměla vůbec. Povodeň 2002 postihla v Troji několik desítek rodin.			
Po povodni v roce 2002 se úřady předháněly v tvrzeních, jakou obrovskou chybou a nezodpovědností bylo povolovat v této oblasti výstavbu. V oblasti Trojského zámku byla pod vodou i část prvního obytného areálu. Přesto byl po povodni areál dostavěn a vedle něj vznikl další. V roce 2013 by byl při srovnatelné povodni tedy zaplaven téměř dvojnásobek domů. V současné době se ve stejných místech staví třetí areál "Panský statek". I když budou budovy stavebně lépe připravené na zaplavení, na fasádách, rozvodech, vnitřních vybaveních atd. rozhodně nemalé škody vzniknou. Osobně jsem ještě 8 let po povodni tahal z husích krků rozvodů TV vodu a bahno. Zastavení oblasti přispěje k rychlejšímu zatápění lokality a vyšších škodách na stávajících domech. Navíc je část každé výstavby veřejná, tudíž veřejný bude i náklad, za který se budou škody odstraňovat a za který si občané nebudou moci nakoupit potřebnější služby.			
Právě nyní při psaní této připomínky za mnou z radia z pořadu Radiožurnál hovoří ředitel odboru rostlinných komunit Ministerstva zemědělství /Radiožurnál 20.07.2018/ „Nejsme v období, kdy jsme schopni poručit větru a dešti a v okamžiku kdy dojde skutečně ke skutečně extrémnímu výskytu srážek, tak se obávám, k úplné eliminaci jakýchkoliv škod asi nikdy nebudeme úplně schopni, ale jde o to, abychom vytvořili takový komplex opatření, aby se skutečně ty škody a výskyt takovýchto škod maximálně eliminovaly.“			
„Zapomíná se relativně rychle a mnozí se nechají ukolébat po několika let klidnou hladinou. Hrozba povodně se stane opět historií a její opakování pro mnohé velmi nepravděpodobným,“ dodává O. D. z realitní kanceláře Lexxus.			
Při vědomí těchto skutečností mi přijde další výstavby v této oblasti jako hazard s majetkem, možná i životy. Pan architekt Koucký mi na představení Metropolitního plánu na Výstavišti na moji otázku, kdo bude za případné škody odpovědný, odpověděl, že otázku považuje za irelevantní. Já se nedomnívám. Dobře si vzpomínám, jak nás primátor Prahy Němec uklíďňoval, že se bude jednat pouze o stoletou vodu. Mnozí z nás tedy přemístili hodnotné věci nad hranici stoleté vody – do vyšších pater. V povodni přišli o vše, na další přemístění již nebyl čas, policie nás odvedla z domů. Kdo byl za tyto způsobené škody špatnou informací ze strany Magistrátu pohnán k odpovědnosti? Naopak se domnívám, že otázku odpovědnosti za povolování výstavby v záplavových oblastech je nezbytné řešit a legislativně pokrýt.			
Lidovky srpen 2002 : Primátor Prahy Němec se před novináři rozhodl shrnout, jak to s velkou vodou v metropoli je: „Já bych řekl, že Praha není ohrožena. Situace je, bych řekl, nadmíru výtečná. Všechny orgány pracují, jak mají,“ prohlašoval ve chvíli, kdy hladina Vltavy dál rostla. Jen o několik hodin později začala voda zaplavovat Karlín a pražské metro.			
Nemovitosti se nestaví na 10 let, pokud se oblast zastaví, budou zde trvale. Po další takovéto katastrofě nemovitosti v oblasti nikdo nepojistí, majitelé nebudou mít pohotové peníze na opravy a z oblasti se může na dlouhou dobu stát „mrtvé město"! V žádném materiálu není uvedeno, že je zaplavení vyloučeno, všude se jen lícituje s mírou rizika. Analýza časového rozložení povodní a z ní počítané pravděpodobnost velikosti a frekvence povodní není pro budoucnost použitelná a to právě pro již nepopíratelné klimatické změny. Vývoj se pouze odhaduje.			
Z výše uvedeného je zřejmý závěr, že se stále opakují a budou opakovat stejné chyby. V srpnu 2002 způsobila povodeň v Praze 25 miliard korun přímých ekonomických škod, bylo evakuováno 50 tisíc lidí. Přesto se v záplavových územích dále staví. Tlak developerů zřejmě dovolil zapomenout a v roce 2013 byly zaplaveny novostavby villadomů na Libeňském ostrově – viz příloha. Jejich nabídkové materiály se o riziku zaplavení samozřejmě nezmiňují. Jediné platné řešení je prostě v záplavových územích další obytnou výstavby nepovolit a vytvořit legislativu pro osobní odpovědnost úředníků a stavebních úřadů. Zároveň zakotvit povinnost prodávajícího, upozornit na rizika záplavové oblasti.			

4392MHMPP08PUUAI	Nesouhlas	2935083	<p><b><u>Závěr:</u></b></p> <p>Návrh zastavitelnosti tohoto území se mi jeví neslučitelný s oběma výše uvedenými cíli Implementačního plánu.</p>
4392MHMPP08PUUAI	Nesouhlas	2935067	<p>Nesouhlasím z výše uvedených důvodů se změnou záplavových lokalit 317/Troja, 673/Trojská brána a 161/Pelc Tyrolka na stavební a trvám na ponechání v režimu lokalita nezastavitelná s využitím pro parky, zahrady, sport a oddech, tak jako je to v současném Územním plánu.</p> <p><b><u>B/ Zlepšovat mikroklimatické podmínky v Praze a snižovat negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy.</u></b></p> <p>Text uvádí „ V zastavěných částech města je velké množství povrchů, které absorbují sluneční záření a</p> <p>kumulují teplo (například asfalt a beton). Maximální denní teplota těchto povrchů, pokud nejsou zastíněny, může i v našich klimatických podmínkách během letních měsíců dosahovat více než 50 °C. Rozdíl oproti povrchům schopným vázat a uvolňovat vodu tak může přesáhnout několik desítek stupňů Celsia (například rozdíl mezi teplotou vodní hladiny a teplotou povrchu asfaltového parkoviště).</p> <p>Vlivem zvýšené absorpce slunečního záření se v zastavěných oblastech více akumuluje teplo, což vede ke vzniku městského tepelného ostrova. Teplo, jež se v zastavěných oblastech akumuluje během dne, v noci vyzařuje a ohřívá své okolí. Tím dále zesiluje negativní účinky. Negativní dopady vysokých teplot, městského tepelného ostrova a vln horka lze zmírňovat pomocí opatření blízkých přírodě s využitím zelené infrastruktury.</p> <p>Zelená infrastruktura, tvořená všemi druhy zeleně, které jsou navzájem funkčně propojeny pomocí zastínění a evapotranspirace přirozeně ochlazuje své okolí. Ochlazující účinek je nejvyšší u dřevin a zvláště u stromů".</p> <p>Podle strategické analýzy patří Praha 7, mezi nejvíce ohrožené zvýšenými teplotami v letních obdobích. Zelené plochy Stromovky, ale i této lokality, přispívají k ochlazování území. Zastavění plochy domy a jejich obslužnými komunikacemi jde přímo proti tomuto implementačnímu cíli.</p> <p>Nesouhlasím se změnou lokalit 317/Troja a 161/Pelc Tyrolka na transformační zastavitelnou plochu s obytným využitím a současně se změnou lokality 673/Trojská brána na transformační zastavitelnou plochu s rekreačním využitím.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Nezbytnou funkcí Metropolitního plánu je prevence a ochrana veřejnosti a staveb před možnými riziky, minimalizace povodňových škod a ochrana před vlivem extrémních teplot.</p>
4393MHMPP08TIVWP	Nesouhlas	2932931	<p>Dne 18. 7. 2017 byl Radou hl. m. Prahy schválen dokument „Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu“, který uvádí: „Podle dosud provedených výzkumů se předpokládá, že na území Prahy bude docházet k výrazným změnám v rozložení srážek, i když se neočekává zvýšení srážkových úhrnů. Stále častěji bude docházet k tzv. meteorologickým extrémům, tj. k přívalovým deštům a povodním nebo se naopak budou vyskytovat delší bezesrážková období s častějším a delším obdobím sucha. Na základě tohoto dokumentu byl vypracován „ Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy na klimatickou změnu na roky 2018 – 2019“, který schválila Rada hl. m. Prahy 26. 6. 2018. Ten podrobněji rozpracovává jednotlivé kroky vedoucí k realizaci vybraných adaptačních opatření ve spolupráci se zainteresovanými subjekty hlavního města Prahy a Institutu plánování a rozvoje.</p> <p>Pozemky č.p. 3566/13 a 3566/14 katastr. úz. Žižkov jsou v současném územním plánu začleněny do plochy ZP. Návrh nového Metropolitního plánu je naopak začleňuje do zastavitelné lokality Židovské pece, resp. vyjímá z plochy vymezené pro park. Tyto pozemky požadujeme začlenit do lokalitního parku 123/303/2041 Park Židovské pece. Změnou podle návrhu v Metropolitním plánu by došlo k urbanisticky nekoncepčnímu ukrojení parkové plochy , která je, vzhledem k probíhající a plánované mohutné výstavbě v okolí, stále více využívána. Stávající stavba ubytovny, patřící podniku Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci, má na dotčených pozemcích pouze dočasný charakter.</p>
4393MHMPXP9387I5	Nesouhlas	2932931	<p>Pozemky č.p. 3566/13 a 3566/14 katastr. úz. Žižkov jsou v současném územním plánu začleněny do plochy ZP. Návrh nového Metropolitního plánu je naopak začleňuje do zastavitelné lokality Židovské pece, resp. vyjímá z plochy vymezené pro park. Tyto pozemky požadujeme začlenit do lokalitního parku 123/303/2041 Park Židovské pece. Změnou podle návrhu v Metropolitním plánu by došlo k urbanisticky nekoncepčnímu ukrojení parkové plochy , která je, vzhledem k probíhající a plánované mohutné výstavbě v okolí, stále více využívána. Stávající stavba ubytovny, patřící podniku Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci, má na dotčených pozemcích pouze dočasný charakter.</p>
4394MHMPP07FAIRY	Nesouhlas	2932933	<p>Jsem majitelkou zahrad parcel.č. 1694, 1695, 1696, 1697 v zahrádkářské oblasti Dubečské Horky v Praze 10 - Dubči.</p> <p>Tato, kdysi vzkvétající část Dubče, již dlouhá léta svůj původní zahrádkářský účel neplní. Noví majitelé čekají, až se z pozemků stanou stavební parcely. O pozemky ani chatky se nestarají, velké oblasti připomínají spíše chaotickou skládku než původní zahrádky. V některých opuštěných chatkách se usazují bezdomovci. Chaty, které jsou ještě udržované, bývají často vykrádané.</p> <p>Za této neutěšené situace se i já připojuji k přání většiny majitelů a žádám o změnu klasifikace pozemků na stavební parcely. Oblast přímo navazuje na zastavěnou část Dubče a i vedení obce by takové řešení uvítalo.</p>
4395MHMPP08TKLG5	Nesouhlas	2932939	<p>Katastrální území: Dubeč</p> <p>Parcelní číslo: 1712</p>
4396MHMPXP936P4B	Nesouhlas	2932944	<p>Žádám o změnu v metropolitním plánu výše uvedeného pozemku na zastavitelnou plochu ( chtěli bychom zde realizovat stavbu rodinného domu, jako spoustu majitelů pozemků v sousedství.</p> <p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p> <p>katastrální území: Dubeč</p> <p>parcelní číslo: 1724/6, 1724/7</p> <p>Navrhujeme změnu využití pozemků 1724/6 a 1724/7 zahrada na pozemek stavební. Pozemek jsme pořídili před předchozí změnou územního plánu se záměrem stavby rodinného domu. Bohužel zmíněný pozemek zůstal těsně za hranicí, kde byla výstavba umožněna. Vzhledem k tomu, že nemůžeme pozemek trvale obývat vzniká problém s údržbou plochy, která opakovaně podléhá náletům plevelných rostlin a nespokojenosti sousedů.</p>
4397MHMPP08PYG82	Nesouhlas	2932948	<p>Již 2x jsem spolu s dalšími 6 vlastníky podávala žádost o změnu územního plánu. Zamítnuto – rozšíření zastavitelného území?!</p> <p>Tuto změnu jsme podávali s kladným doporučení MČ Praha-Křeslice, která k tomuto návrhu dávala kladné stanovisko a je to v souladu se zpracovanou studií MČ na rozvoj území. Jedná se o tzv. „chatovou oblast“, ale tato začíná až na konci pozemku 379 (komunikace). V části ulice nazvané K chatám po ulici Medová viz příloha je několik pozemků, které stejně jako já žádali o převedení do zastavitelného území dříve OB-A (nebo OB-B). Jedná se v podstatě o možnost legalizace malých domků s celoročním užíváním s vyšší plochou než 25 m2.</p> <p>V novém znění by se jednalo o zástavbu s možností do 50% zastavitelného území pozemku. Tzn. cca max. 100 m2. K samému problému logický dovětek – proti těmto pozemkům se nachází dnes „pole“ na které díky tomu, že pozemek parc.č. 401/2 a 401/3 je již pozemkem stavebním v podstatě nelze vjet s polními stroji (není rovný přístup) a je neudržovaný, první pozemek v naší řadě, tj. parc.č. 378 a 377 je již také stavební – to vše řešeno změnou územního plánu.</p>

4398MHMPP08PIYBX	Nesouhlas	2932949	<p>Žádám o změnu územního plánu a to o změnu funkčního využití zahrada na funkční využití OB - čistě obytné - zastavitelné rodinnými domy.</p> <p>O změnu využití území na OB žádám z důvodu využití těchto pozemků k výstavbě dvou rodinných domů pro mou rodinu - vyřešení tíživé bytové situace mých dětí. Tzn. že tyto pozemky by měly být na mapě Metropolitního plánu vyznačeny červeně.</p> <p>Jedná se o - celý poz.č.parc.1758/7 k.ú.Dubeč - SLATINY, při ul. Slatiny, Praha 10, Dubeč, - celý poz.č.parc. 1755/2 k.ú. Dubeč - SLATINY, při ul. Slatiny, Praha 10, Dubeč, - celý poz.č.parc. 1757/1 k.ú. Dubeč - SLATINY, při ul. Slatiny, Praha 10, Dubeč,</p> <p>Celý pozemek č. parc. 1758/7 k.ú. Dubeč má výměru 7272,0 m2 - druh pozemku - zahrada Celý pozemek č. parc. 1755/2 k.ú. Dubeč má výměru 33,0 m2 - druh pozemku - zahrada Celý pozemek č. parc. 1757/1 k.ú. Dubeč má výměru 1156,0 m2 - druh pozemku - zahrada</p> <p>Odůvodnění mé žádosti:</p> <p>S touto změnou již bylo v dřívějších územních plánech počítáno ( řeším to cca 30 let ). Na původním poz. -zahrada č. 620 k.ú. Dubeč již stál řádně povolen rodinný dům č.p. 133.</p> <p>Během doby byl původní poz.č. 620 k.ú. Dubeč ( bez mého souhlasu ) rozdělen a přečíslován na poz.č. parc. 1756/1 k.ú. Dubeč - zastavěná plocha a nádvoří ( rodinný dům ), na poz.č. parc. 1756/2 k.ú. Dubeč - zahrada a na další uvedené pozemky. Poz. č. parc 1752/2 k.ú. Dubeč - koryto vodního toku umělé, které bylo vybudováno též bez souhlasu, bude zachováno.</p> <p>V současné době jsou všechny 3 výše uvedené pozemky ( požadované na změnu ) přístupné z přílehlé komunikace - poz.č. parc. 1883/1 k.ú. Dubeč, ul. Slatiny, Dubeč. Na pozemcích je zavedena elektřina, voda a v místě je i zavedené MHD.</p> <p>Na poz.č. parc. 1756/1 k.ú. stojí stále řádně povolený rodinný dům č.p. 133 se zahradou - poz.č.parc. 1756/2 k.ú. ul. Slatiny, Dubeč.</p>
4399MHMPP08TKND6	Nesouhlas	2932950	<p>Má žádost o změnu využití území je podporována MČ Praha - Dubeč</p> <p>V návrhu nového ÚP chybí návrh, či alespoň územní rezerva, pro prodloužení trasy metra A jihovýchodním směrem. Prodloužení trasy A v této části města bylo dlouhodobě sledováno ve dvou větvích, východním směrem v ose Průmyslová - Štěrboholy (Dubeč), dále pak ze stanice Strašnická (kde je již stavba připravena na rozvětvení) přes Zahradní Město k železniční stanici Praha-Hostivař (zde měl být realizován přepravní uzel metro x vlak x autobusy x iad). Větev směr Štěrboholy - Dubeč zřejmě pozbyla smyslu se zrušením VRÚ (východní město), nicméně větev Zahradní Město - Hostivař má smysl již pro stávající zástavbu, tím spíše pak pro dlouhodobější výhled. Požadavek na pokračování trasy A jv směrem je také zanesen v Plánu nadřazeném dokumentu - ZÚR, nicméně bez konkretizace vedení. Územní rezerva pro větev Zahradní Město-Hostivař dokonce již v ÚP byla, ale za nejasných okolností byla odstraněna! možná v souvislosti s realizací trasy A na Petřiny-Motol (která naopak v ÚP nebyla a v jeho textové části zřejmě není dodnes). V návrhu Plánu je sice zanesena územní rezerva pro TT Hostivař-Měcholupy-Petrovice, ta ale nikomu nic nepřinese (jízdní doba z již existujících Hostivaře k nejbližší stanici metra - Strašnická - je celých 13minut, a to jsme teprve na okraji trasy A, to vše v 10min intervalu, z Měcholup to bude přes 20min ... takové spojení rozhodně nepřispěje k atraktivitě VHD, navíc jde trasa mimo těžiště osídlení (Sídliště Hornoměcholupská). Přestup na vlak (Zahradní Město-Hostivař-Horní Měcholupy) je pro VHD nevýznamný (obrovské intervaly, nenávaznost vlaku na metro ... (po 40letech neexistuje ani výstup muzeum A - Hlavní Nádraží), přetíženost příměstských linek právě na území Prahy, tzv Nové Spojení II je navíc zcela mimo dohled platnosti nového Plánu). U povrchově vedené TT lze navíc počítat s odporem veřejnosti proti realizaci (jízdní doby rychlejší nepřinese, ubere místo v ulicích, přinese hluk - jehož zdrojem již není ani tak kolejový svršek (dříve BKV) nýbrž nové nízkopodlažní tramvaje). Proto prosím pečlivě zvážit kde TT realizovat/rezervovat a kam metro prodlužovat/rezervovat. (Zde se naopak jako zvláštní jeví úvahy o prodloužení M.C do Čakovic (kam navíc přímo vlak vede) , když už i Letňany se dojíždějícím zdají jako nevýhodně daleko (zajížd'ka přes Prosek) a pochopitelně preferují Ládví)</p>
4399MHMPP08TKNE1	Nesouhlas	2932953	<p>Parcela 1718/2 (katastrální území Dubeč, lokalita 944 / Dolní Počernice – Horní Měcholupy) je chybně lokalizována jako "Zastavěné území". Stavby na této parcele byly odstraněny ještě v letech 2008-2011 (původní stav lze vidět na archivních ortofotech) a nyní je tato parcela nezastavěna, nevyužita, mimo účelové komunikace zarostla náletovými a zplanělými dřevinami. V případech okolních parcel (sady, z.osady,samoty,pole) je "Zastavěné území vymezeno poměrně přesně, prosím o nápravu tohoto omylu zřejmě vycházejícího ze zastaralých dat Základní mapy resp. ze stavu v KN neodpovídajícího skutečnosti.</p>
4400MHMPP08PJ199	Jiné	2932951	<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby.</p>
4400MHMPP08PJ199	Nesouhlas	2932952	<p>Požadujeme změnu pozemku na kategorii OB. Pozemek bychom chtěli využít pro stavbu rodinného domu, v souladu s požadovanou změnou MČ Praha - Dubeč o změnu celé lokality na zastavitelné území.</p>
4401MHMPP08PUDDDE	Nesouhlas	2933014	<p>Nesouhlasím s návrhem nového Metropolitního plánu, ve kterém je můj pozemek zařazen do zahrádkové osady. Naše rodina obhospodařuje tento pozemek už 70 let a nikdy jsme nebyli zahrádkářskou osadou nebo kolonií.</p> <p>Já sama usiluji už 20 let, aby nám bylo umožněno vytvořit zde důstojné zázemí spojené s účelným využíváním a udržováním tohoto pozemku.</p> <p>10 let jsme čekali a připomínkovali nový územní plán, podle kterého bylo toto území navrženo jako území sloužící pro bydlení, což podporoval a nadále podporuje i úřad městské části Praha - Dubeč.</p> <p>Během tohoto období začaly naše stavby chátrat a dnes již nesplňují základní hygienické požadavky, protože ani studny nám nebylo povoleno vykopat s odkazem na stavební uzávěru.</p> <p>V důsledku toho mnoho sousedů rezignovalo, opuštěné zahrady zarůstají a stále více lákají zloděje, kteří berou vše -</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ploty, okapy, úrodu. Zároveň čím dál více demolují naše zázemí - okna, dveře, zámký a vnitřní vybavení.</li></ul> <p>A nyní je tu nový Metropolitní plán, který se opět léta připravuje, připomínkuje a bude se schvalovat.</p> <p>V jeho návrhu je tu zahrádková osada, která ve své podstatě znamená krok zpět.</p> <p>Myslím si, že významnou měrou přispíváme k udržení zeleně v hlavním městě, ale toto úsilí je nám několikrát ročně narušováno zloději. Už mě nebaví neustále po někom uklízet a likvidovat škody a nejzásadnější je, že z tohoto důvodu musím veškeré vybavení na údržbu zahrady vozit s sebou domů. Proto navrhuji, aby byla tato oblast přičleněna k zastavitelnému území, nebo chci, aby můj pozemek byl označen jako samota.</p>

4402MHMPP08TO2EO	Nesouhlas	2933073	<p>Pozemek parc. č. 1745/23, k. ú. Dubeč. V původním návrhu ÚP byl pozemek navrhován jako územní rezerva - OV-všeobecně obytná - tedy území sloužící k bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. (např. stavby pro bydlení, byty v nebytových prostorách - malá ubytovací zařízení, obchodní zařízení, drobná nerušící výroby.</p> <p>Nyní patří v rámci 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy do nezastavitelného území, proč?! Nesouhlasíme jako rodina s navrhovanou změnou a domníváme se, že by měla být zeleň (stromy, keře apod.) zahrnuta více mezi obytné domy a ne pouze v rámci okrajové části.</p>
4402MHMPP08TO2EO	Nesouhlas	2933074	<p>Podporu vyjádření předává současně: Spolek "Podpora kvalitnímu životu" , z.s. Ten samý případ patří pod K.ú. Dolní Měcholupy parc. č. 602/40 - viz značení</p> <p>Pozemek parc. č. 1819/2, k. ú. Dubeč. V původním návrhu ÚP byl pozemek navrhován jako územní rezerva - SV - všeobecně smíšená. Nyní patří v rámci 945/Dolní Počernice - Horní Měcholupy do nezastavitelného území, proč?!</p> <p>Nesouhlasíme jako rodina s navrhovanou změnou a domníváme se, že by měla být zeleň (stromy, keře apod.) zahrnuta více mezi obytné domy a ne pouze v rámci okrajové části . Tato plocha vybízí právě k vybudování a umístění monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu apod. při komunikaci.</p> <p>Žádáme , aby byl pozemek znovu začleněn pod územní rezervu - SV</p>
4402MHMPP08TO2EO	Nesouhlas	2933075	<p>Podporu vyjádření předává současně: Spolek "Podpora kvalitnímu životu" , z.s.</p> <p>Připomínku zasílá naše rodina a současně Spolek "Podpora kvalitního života"</p> <p>Pozemek parc. č. 1856/74, k. ú. Dubeč. V původním návrhu ÚP byl pozemek navrhován jako územní rezerva - OV-všeobecně obytná - tedy území sloužící k bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. (např. stavby pro bydlení, byty v nebytových prostorách - malá ubytovací zařízení, obchodní zařízení, drobná nerušící výroby.</p> <p>Nyní patří v rámci 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy do nezastavitelného území, proč?! Nesouhlasíme jako rodina s navrhovanou změnou a domníváme se, že by měla být zeleň (stromy, keře apod.) zahrnuta více mezi obytné domy a ne pouze v rámci okrajové části.</p> <p>Žádáme o zachování původního návrhu, a to OV-všeobecně obytná.</p>
4402MHMPP08TO2FJ	Nesouhlas	2933073	<p>Podporu vyjádření předává současně: Spolek "Podpora kvalitnímu životu" , z.s.</p> <p>Pozemek parc. č. 1745/23, k. ú. Dubeč. V původním návrhu ÚP byl pozemek navrhován jako územní rezerva - OV-všeobecně obytná - tedy území sloužící k bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. (např. stavby pro bydlení, byty v nebytových prostorách - malá ubytovací zařízení, obchodní zařízení, drobná nerušící výroby.</p> <p>Nyní patří v rámci 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy do nezastavitelného území, proč?! Nesouhlasíme jako rodina s navrhovanou změnou a domníváme se, že by měla být zeleň (stromy, keře apod.) zahrnuta více mezi obytné domy a ne pouze v rámci okrajové části.</p>
4402MHMPP08TO2FJ	Nesouhlas	2933074	<p>Podporu vyjádření předává současně: Spolek "Podpora kvalitnímu životu" , z.s. Ten samý případ patří pod K.ú. Dolní Měcholupy parc. č. 602/40 - viz značení</p> <p>Pozemek parc. č. 1819/2, k. ú. Dubeč. V původním návrhu ÚP byl pozemek navrhován jako územní rezerva - SV - všeobecně smíšená. Nyní patří v rámci 945/Dolní Počernice - Horní Měcholupy do nezastavitelného území, proč?!</p> <p>Nesouhlasíme jako rodina s navrhovanou změnou a domníváme se, že by měla být zeleň (stromy, keře apod.) zahrnuta více mezi obytné domy a ne pouze v rámci okrajové části . Tato plocha vybízí právě k vybudování a umístění monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu apod. při komunikaci.</p> <p>Žádáme , aby byl pozemek znovu začleněn pod územní rezervu - SV</p>
4402MHMPP08TO2FJ	Nesouhlas	2933075	<p>Podporu vyjádření předává současně: Spolek "Podpora kvalitnímu životu" , z.s.</p> <p>Připomínku zasílá naše rodina a současně Spolek "Podpora kvalitního života"</p> <p>Pozemek parc. č. 1856/74, k. ú. Dubeč. V původním návrhu ÚP byl pozemek navrhován jako územní rezerva - OV-všeobecně obytná - tedy území sloužící k bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. (např. stavby pro bydlení, byty v nebytových prostorách - malá ubytovací zařízení, obchodní zařízení, drobná nerušící výroby.</p> <p>Nyní patří v rámci 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy do nezastavitelného území, proč?! Nesouhlasíme jako rodina s navrhovanou změnou a domníváme se, že by měla být zeleň (stromy, keře apod.) zahrnuta více mezi obytné domy a ne pouze v rámci okrajové části.</p> <p>Žádáme o zachování původního návrhu, a to OV-všeobecně obytná.</p>
			<p>Podporu vyjádření předává současně: Spolek "Podpora kvalitnímu životu" , z.s.</p>

4402MHMPP08TO2GE	Nesouhlas	2933073	<p>Pozemek parc. č. 1745/23, k. ú. Dubeč. V původním návrhu ÚP byl pozemek navrhován jako územní rezerva - OV-všeobecně obytná - tedy území sloužící k bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. (např. stavby pro bydlení, byty v nebytových prostorách - malá ubytovací zařízení, obchodní zařízení, drobná nerušící výroby.</p> <p>Nyní patří v rámci 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy do nezastavitelného území, proč?! Nesouhlasíme jako rodina s navrhovanou změnou a domníváme se, že by měla být zeleň (stromy, keře apod.) zahrnuta více mezi obytné domy a ne pouze v rámci okrajové části.</p>
4402MHMPP08TO2GE	Nesouhlas	2933074	<p>Podporu vyjádření předává současně: Spolek "Podpora kvalitnímu životu" , z.s. Ten samý případ patří pod K.ú. Dolní Měcholupy parc. č. 602/40 - viz značení</p> <p>Pozemek parc. č. 1819/2, k. ú. Dubeč. V původním návrhu ÚP byl pozemek navrhován jako územní rezerva - SV - všeobecně smíšená. Nyní patří v rámci 945/Dolní Počernice - Horní Měcholupy do nezastavitelného území, proč?!</p> <p>Nesouhlasíme jako rodina s navrhovanou změnou a domníváme se, že by měla být zeleň (stromy, keře apod.) zahrnuta více mezi obytné domy a ne pouze v rámci okrajové části . Tato plocha vybízí právě k vybudování a umístění monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu apod. při komunikaci.</p> <p>Žádáme , aby byl pozemek znovu začleněn pod územní rezervu - SV</p>
4402MHMPP08TO2GE	Nesouhlas	2933075	<p>Podporu vyjádření předává současně: Spolek "Podpora kvalitnímu životu" , z.s.</p> <p>Připomínku zasílá naše rodina a současně Spolek "Podpora kvalitního života"</p>
4402MHMPXP948G4V	Nesouhlas	2933073	<p>Pozemek parc. č. 1856/74, k. ú. Dubeč. V původním návrhu ÚP byl pozemek navrhován jako územní rezerva - OV-všeobecně obytná - tedy území sloužící k bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. (např. stavby pro bydlení, byty v nebytových prostorách - malá ubytovací zařízení, obchodní zařízení, drobná nerušící výroby.</p> <p>Nyní patří v rámci 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy do nezastavitelného území, proč?! Nesouhlasíme jako rodina s navrhovanou změnou a domníváme se, že by měla být zeleň (stromy, keře apod.) zahrnuta více mezi obytné domy a ne pouze v rámci okrajové části.</p> <p>Žádáme o zachování původního návrhu, a to OV-všeobecně obytná.</p>
4402MHMPXP948G4V	Nesouhlas	2933074	<p>Podporu vyjádření předává současně: Spolek "Podpora kvalitnímu životu" , z.s. Ten samý případ patří pod K.ú. Dolní Měcholupy parc. č. 602/40 - viz značení</p> <p>Pozemek parc. č. 1819/2, k. ú. Dubeč. V původním návrhu ÚP byl pozemek navrhován jako územní rezerva - SV - všeobecně smíšená. Nyní patří v rámci 945/Dolní Počernice - Horní Měcholupy do nezastavitelného území, proč?!</p> <p>Nesouhlasíme jako rodina s navrhovanou změnou a domníváme se, že by měla být zeleň (stromy, keře apod.) zahrnuta více mezi obytné domy a ne pouze v rámci okrajové části . Tato plocha vybízí právě k vybudování a umístění monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu apod. při komunikaci.</p> <p>Žádáme , aby byl pozemek znovu začleněn pod územní rezervu - SV</p>
4402MHMPXP948G4V	Nesouhlas	2933075	<p>Podporu vyjádření předává současně: Spolek "Podpora kvalitnímu životu" , z.s.</p> <p>Připomínku zasílá naše rodina a současně Spolek "Podpora kvalitního života"</p>
4402MHMPXP948G4V	Nesouhlas	2933073	<p>Pozemek parc. č. 1856/74, k. ú. Dubeč. V původním návrhu ÚP byl pozemek navrhován jako územní rezerva - OV-všeobecně obytná - tedy území sloužící k bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. (např. stavby pro bydlení, byty v nebytových prostorách - malá ubytovací zařízení, obchodní zařízení, drobná nerušící výroby.</p> <p>Nyní patří v rámci 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy do nezastavitelného území, proč?! Nesouhlasíme jako rodina s navrhovanou změnou a domníváme se, že by měla být zeleň (stromy, keře apod.) zahrnuta více mezi obytné domy a ne pouze v rámci okrajové části.</p> <p>Žádáme o zachování původního návrhu, a to OV-všeobecně obytná.</p>
4402MHMPXP948G4V	Nesouhlas	2933074	<p>Podporu vyjádření předává současně: Spolek "Podpora kvalitnímu životu" , z.s. Ten samý případ patří pod K.ú. Dolní Měcholupy parc. č. 602/40 - viz značení</p> <p>Pozemek parc. č. 1819/2, k. ú. Dubeč. V původním návrhu ÚP byl pozemek navrhován jako územní rezerva - SV - všeobecně smíšená. Nyní patří v rámci 945/Dolní Počernice - Horní Měcholupy do nezastavitelného území, proč?!</p> <p>Nesouhlasíme jako rodina s navrhovanou změnou a domníváme se, že by měla být zeleň (stromy, keře apod.) zahrnuta více mezi obytné domy a ne pouze v rámci okrajové části . Tato plocha vybízí právě k vybudování a umístění monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu apod. při komunikaci.</p> <p>Žádáme , aby byl pozemek znovu začleněn pod územní rezervu - SV</p>
4402MHMPXP948G4V	Nesouhlas	2933075	<p>Podporu vyjádření předává současně: Spolek "Podpora kvalitnímu životu" , z.s.</p> <p>Připomínku zasílá naše rodina a současně Spolek "Podpora kvalitního života"</p>
4402MHMPXP948G4V	Nesouhlas	2933073	<p>Pozemek parc. č. 1856/74, k. ú. Dubeč. V původním návrhu ÚP byl pozemek navrhován jako územní rezerva - OV-všeobecně obytná - tedy území sloužící k bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. (např. stavby pro bydlení, byty v nebytových prostorách - malá ubytovací zařízení, obchodní zařízení, drobná nerušící výroby.</p> <p>Nyní patří v rámci 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy do nezastavitelného území, proč?! Nesouhlasíme jako rodina s navrhovanou změnou a domníváme se, že by měla být zeleň (stromy, keře apod.) zahrnuta více mezi obytné domy a ne pouze v rámci okrajové části.</p> <p>Žádáme o zachování původního návrhu, a to OV-všeobecně obytná.</p>
4402MHMPXP948G4V	Nesouhlas	2933074	<p>Podporu vyjádření předává současně: Spolek "Podpora kvalitnímu životu" , z.s. Ten samý případ patří pod K.ú. Dolní Měcholupy parc. č. 602/40 - viz značení</p> <p>Pozemek parc. č. 1819/2, k. ú. Dubeč. V původním návrhu ÚP byl pozemek navrhován jako územní rezerva - SV - všeobecně smíšená. Nyní patří v rámci 945/Dolní Počernice - Horní Měcholupy do nezastavitelného území, proč?!</p> <p>Nesouhlasíme jako rodina s navrhovanou změnou a domníváme se, že by měla být zeleň (stromy, keře apod.) zahrnuta více mezi obytné domy a ne pouze v rámci okrajové části . Tato plocha vybízí právě k vybudování a umístění monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu apod. při komunikaci.</p> <p>Žádáme , aby byl pozemek znovu začleněn pod územní rezervu - SV</p>
4402MHMPXP948G4V	Nesouhlas	2933075	<p>Podporu vyjádření předává současně: Spolek "Podpora kvalitnímu životu" , z.s.</p> <p>Připomínku zasílá naše rodina a současně Spolek "Podpora kvalitního života"</p>

4403MHMPP08PLPT3	Jiné	2933076	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
4403MHMPP08PLPT3	Nesouhlas	2933077	<p>Připomínka k využití a funkci pozemku parc.č. 1717 Obec: Praha [554782] Katastrální území: Dubeč [633330]</p> <p>Vážený, dovolujeme si tímto podat připomínku k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, konkrétně k navržené funkci a využití pozemku v katastrálním územní Dubeč, parc. č. 1717.</p> <p>Popis stávajícího stavu z pohledu katastru nemovitostí a způsobu využití: Předmětný pozemek 1717 se nachází na území městské části Praha-Dubeč, v severozápadním okraji ohraničení k.ú. Dubeč. V sousedství plochy pozemku se východní straně nachází zahrádkářská kolonie (parc.č. 1718/86,89,85,90,80,79,98, způsob využití ZPF, zahrada), na jihu k pozemku přiléhá remízek 1740/1 (způsob využití lesní pozemek), na západě zelené plochy zahrady (1742, způsob využití zahrada) a na severní straně se nachází komunikace 1686/1 (způsob využití ostatní komunikace).</p> <p>Popis z návrhu MP (grafická i textová část): Pozemek parc. č. 1717 je dle návrhu Metropolitního plánu hodnocen následovně: &gt; A. nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím (žlutá svislá linie) &gt; B. je v krajinném rozhraní (černý kruh) &gt; C. je součástí metropolitního parku (fialový puntík) &gt; D. je mimo současné hranice celistvého zastavitelného území (tlustá černá „T“ linie) &gt; E. je na samotné hranici se zastavěným územím (oranžová „T“ linie) &gt; F. je započítán jako jiná plocha přírodě blízká (šedivé podbarvení) &gt; G. nachází se mimo lokální přesně vymezený biokoridor (plná černá linie s šipkou a tečkovaná hranice)</p> <p>A. Nezastavitelná transformační plocha je část nezastavitelného území, pro kterou jsou stanoveny individuální požadavky na změnu charakteru území a ve které se neposuzuje stupeň ekologické stability.</p> <p>K článku 71 Transformační plochy Nezastavitelné transformační plochy Nezastavitelné transformační plochy jsou plochy otevřené krajiny, ve kterých je Metropolitním plánem navržena konkrétní změna, která může (ale nemusí) vyvolat snížení indexu ekologické stability. Pro každou nezastavitelnou transformační plochu jsou stanoveny konkrétní požadavky na změnu, které jsou popsány v KLZ.</p> <p>Textová část Článek 65 Nezastavitelná rekreační lokalita</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. B. Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02.</p> <p>C. metropolitní park, který z hlediska své plošné výměry, ale rovněž dostupnosti, vybavenosti, intenzity údržby a často i specifického charakteru mají význam pro obyvatele a návštěvníky celého města</p> <p>F. Článek 112 Plochy otevřené krajiny (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3]. Popis připomínky – požadavek na změnu návrhu MP: Výše uvedenou charakteristiku návrhu bychom rádi naší připomínkou pomohli upravit do koncepce, která dle našeho úsudku lépe odpovídá dnešním, a hlavně budoucím potřebám této části MČ Praha-Dubeč a také této malé zahrádkářské čtvrti. Díky nedostatečně promyšlenému a kapacitně zaostalému územnímu plánu jsou dnes běžné zahrádkářské kolonie, které postupně bují do podoby „zahrádkářské obytné čtvrti“ [Lokality s malými plochami pozemků (od 300-600 m2) jsou přitom potřebami bydlení i rekreace osázeny stavbami o zastavěné ploše rovnající se někdy třetině, ale někdy i polovině rozlohy pozemku!]. Podlahové plochy těchto domů pro rodinnou rekreaci či bydlení se pak často rovnají přímo polovině výměry parcely. Toto chování je příměstský fenomén a je neúnosné. Požadavky a potřeby bydlení drtí zastaralé struktury kolonií i pozemků, neúměrně zatěžují stávající infrastrukturu a ukazující, jak zoufale chybí dobrá koncepční příprava. Nový MP musí tomuto špatnému jevu umět čelit. Rádi bychom úpravou předpisu využití pozemku dosáhli dostatečných kapacit pro stavby pro rodinnou rekreaci či dokonce pro rodinné bydlení v západním okraji MČ Praha Dubeč.</p> <p>Odůvodnění požadavku změny: Pozemek parc. č. 1717 navrhujeme zařadit do zastavitelné lokality domy pro rodinnou rekreaci. Tímto krokem bude území staré zahrádkářské kolonie na východě důstojně ohraničeno před začínající plochou zahrad na západě a lesíku na jihu. Tato úprava bude v reálném prostředí fungovat jako filtr mezi volnou parkovou krajinou a rekreačními plochami.</p> <p>Námi presentovaná připomínka byla ústně projednána a konzultována s MČ Praha-Dubeč. Při konzultaci bylo jednáno zejména o vztahu pozemku parc. č 1717 a zastavěného a zastavitelného území.</p> <p>Požadujeme změnu nezastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím na zastavitelnou transformační plochu s rekreačním či obytným využitím.</p> <p>Pro tuto změnu jsme jednali se zástupci MČ Praha-Dubeč a následně byla zařazena na seznam změn podporovaných MČ Praha Dubeč pod číslem 4. Citace z odsouhlasených připomínek k MP: 4. MČ Praha – Dubeč požaduje umožnění obytné zástavby rodinnými domy v celé stávající oblasti zahrad Horka s tím, že v částech s větší vlastnickou rozdrobeností pozemků bude realizace výstavby podmíněna dohodou mezi majiteli pozemků. Podmínkou výstavby je existence zastavovací studie schválené MČ Praha – Dubeč a zohlednění pěších propojení (viz černá šipka v mapě).</p>



Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

**Zdůvodnění:**

Jedná se o území, které přiléhá ke stávajícímu intravilánu, s relativně dobrou dostupností inženýrských sítí, které se nacházejí na jeho hranici. Toto území bylo zahrnuto do zastavitelného také v konceptu ÚP z roku 2009. Jedná se o jednu z mála rozvojových oblastí Dubče pro účely bydlení. O této prioritě městská část zpracovatele územního plánu opakovaně informovala v průběhu ústních konzultací i formou vyplnění do webových aplikací Koncepční rozvahy. (Pozn. jedná se o variantu B připomínky č. 4 odsouhlasenou ZMČ).

Chceme se jako architekti a projektanti zasadit o vznik místní regulace, která pomůže formou závazných pravidel a vyhlášky držet na uzdě nepatřičné developerské či budovatelské tendence. Zároveň ale regulací chceme dosáhnout rozumného, racionálního vývoje lokality. Bereme tuto připomínku jak prvotní činitel při změně funkce území. Dalšími kroky jsou jednání se místní správou ohledně regulačního plánu a povolených limitů.

4404MHMP08NLJIQ	Nesouhlas	2933078	<p>Štěrboholy: KN 441/2 - LV 565</p> <p>Stávající stav:</p> <p>Lokalita 944 – Dolní Počernice – Horní Měcholupy</p> <p>Kód území: N(17)R[S]</p> <p>Popis: Plocha téměř obdélníkového tvaru přiléhající ke komunikaci Nedokončená je součástí velkého rozvojového území. Pozemek je ze všech světových stran obklopen produkčními areály, např. Cihelnou Štěrboholy, Spalovnou Malešice, areálem Fashion Arény Prague Outlet a z jihu významnou komunikací Štěrboholská spojka. Z uvedeného pohledu je využití tohoto pozemku jako louka či pastvina zcela neodpovídající charakteru území.</p> <p>Návrh MP: louka a pastvina, dobývací prostor</p>
-----------------	-----------	---------	--

Navrhovaný stav (připomínka):

a) Na pozemku byl v minulosti vymezen dobývací prostor a chráněné ložiskové území. V současné době se na pozemku nenachází ani dobývací prostor, ani chráněné ložiskové území. V průběhu let 2006 a 2007 došlo k odpisu zásob výhradních surovin a ke zmenšení jak dobývacího prostoru, tak i chráněného ložiskového území, což je zřejmé z příložených dokumentů. Žádám, aby skutečný stav doložený listinami byl promítnut do výkresů metropolitního plánu.

b) Pozemek je vzhledem ke své poloze v území předurčen k využití jako zastavitelná produkční plocha se strukturou areálů produkce. V současné době je na širší území z podnětu obce zpracovávána studie, která řeší větší územní celek ve všech souvislostech v souladu s potřebami obce, včetně dopravní obslužnosti. Tímto se připojuji k připravovanému řešení a navrhuji uvedený pozemek zahrnout do lokality 580 – Malešická průmyslová oblast se strukturou areálů produkce.

c) Bližší specifikace navrhovaného využití území vyplýne z již připravované územní studie týkající se celého VRÚ. Připomínku podávám jako většinový spoluvlastník jednoho z pozemků v území s tím, že druhý spoluvlastník s tímto postupem souhlasí.

Přílohy: 1) Rozhodnutí OBÚ v Kladně ze dne 9.2.2007  
2) Rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 8.11.2006  
3) Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 16.7.2007  
4) Zákres: Chráněné ložiskové území - Štěrboholy I.

4405MHMPP08O4Y9Q	Nesouhlas	2933079	Podáváme připomínku k návrhu Metropolitního plánu k využití pozemku č. parc 435/24 v k.ú. Štěrboholy. Na místo jeho navrhovaného zařízení do nezastavitelné lokality 944/ Dolní Počernice - Horní Měcholupy, žádáme jeho zahrnutí do zastavitelné lokality 232/Štěrboholy ve smyslu přiloženého zákresu. Tato naše připomínka není v rozporu s návrhem 622/ /26 Tramvajová trať Ústřední dílny DP - Průmyslová - Štěrboholy.
------------------	-----------	---------	--

Zdůvodnění připomínky:

Část plochy pozemku č. parc. 435/24 (dle katastrálního ÚP SU hl.m. Prahy ve funkční ploše LR) byla až do schválení změny Z1000 Územního plánu SU hl.m. Prahy vedena jako funkční plocha SVO. Poté byl změnou Z1000 její tvar "zarovnan" podle katastrálních hranic a výsledná plocha SV byla zmenšena na úkor plochy LR. V této době však již byla část předmětné plochy zpevněná, s vjezdem z ulice K Učilišti. Nejedná se tedy o účelovou úpravu, ide o stávající zpevněnou plochu, součast širšího areálu. Plocha nebyla a není využívána jako součást zemědělské krajiny, ani jako lesní zeleň.

4406MHMPP08PS5YR	Nesouhlas	2933081	1) v lokalitě 944 Dolní Počernice – Horní Měcholupy je zachována stávající enkláva zahrad se stavbami pro rodinnou rekreaci, nacházející se u retenční nádrže Slatina. Je graficky označena jako území rekreační – nezastavitelné, což je v rozporu s článkem 64 odst. 2 textové části Metropolitního plánu. Ten stanoví, že zahrádkové osady je možné umísťovat pouze v lokalitě rekreační – zastavitelné. Zahrádkovou enklávu je třeba označit správným grafickým regulativem. Jedná se pravděpodobně o formální chybu.
------------------	-----------	---------	---

2) v lokalitě 944 Dolní Počernice – Horní Měcholupy, přiřadit enklávu zahrad uvedenou v bodě 1), která je označena jako zastavěné území ve formálním rozvoji krajiny, k zastavitelnému území pro účely individuálního bydlení, tedy pro zástavbu rodinnými domy.

**Zdůvodnění:**

• Členové spolku, vlastníci parcel ve zmíněné enklávě požadují, aby jim bylo umožněno realizovat jejich dlouhodobý záměr postavit si rodinný domek na vlastním pozemku a tak vyřešit tíživou bytovou situaci v rodině. Na tuto možnost čekají z důvodu stavební uzávěry již několik desetiletí.

• Požadovaná zastavitelnost uvedené enklávy zahrad je v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje (opatření obecné povahy č. 43/2014), neboť leží v nadmístní rozvojové oblasti R/1 Štěrboholy - Dolní Měcholupy – Dubeč, kde se předpokládá kapacitní rozvoj jihovýchodní části města s převážně obytnou výstavbou, viz příloha.

V Zásadách územního rozvoje jsou stanoveny úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pod písm. q) se připouští transformace zahrádkových osad na obytná území a to v lokalitách, kde se tím nezvyšší tlak na intenzivnější využití vnějšího pásma, nesníží se dostupnost krajiny, ani její průchodnost. Předmětná enkláva zahrad by měla tento požadavek splňovat. Výměra parcel v její severní a západní části je 1500 – 2000 m<sup>2</sup>, v jižní části jsou větší parcely menší. Uvažovaná řídka zástavba nízkopodlažními domy by v budoucnu neměla činit problém s jejím začleněním do urbanistického řešení rozvojové oblasti R/1, jak již bylo ověřeno územní studií zpracovanou v rámci řešení VRÚ a odsouhlasenou MČ Praha – Dubec v září 2008.

• Vlastníci parcel jsou si vědomi skutečnosti, že proces přípravy této enklávy až do stádia jednotlivých stavebních pozemků je náročný a bude zdoluhavý, ale přesto očekávají, že po více jak 70 let trvající stavební uzávěře, platné v lokalitě 944 Dolní Počernice – Horní Měcholupy, budou moci využít své pozemky k účelu, ke kterému si je rodiče nebo prarodiče původně pořídili.

• Při současné koncepci rozvoje hl. m. Prahy, kdy je lokalita pojata jako rekreační s dominantou Metropolitního parku, jsou vlastníci parcel přesvědčeni, že důstojnějším a vhodnějším přínosem pro tuto rekreační oblast by byla řídka zástavba rodinnými domky s udržovanými zahradami, než ponechaná zahrádková osada s neudržovanými chatami a zarostlými zahradami, která se pomalu stává útočištěm pro okrajové skupiny obyvatel. Navržené řešení by v budoucnosti jistě přispělo i ke zvýšení bezpečnosti návštěvníků této lokality.

4407MHMPP08PV5MC	Jiné	2933706	Obyvatelstva Dolních Chaber se také dotýkají projekty dokončení severní části obchvatu Prahy, výstavby paralelní dráhy Letiště Václava Havla a možné výstavby dalšího letiště Vodochody. Jedinou pozitivní správou v poslední době je uvažované prodloužení tramvají až za obci Zdiby a zřízení parkovacích míst pro mimopražské, kteří nyní hojně parkují právě v Dolních Chabrech (nejsou tu parkovací zóny).
4407MHMPP08PV5MC	Jiné	2933687	Připomínku společně uplatňuje 31 fyzických osob - viz podání.
4407MHMPP08PV5MC	Nesouhlas	2933703	<p>Jedná se pouze o připomínku k výškové regulaci podlažnosti domů u výstavby v lokalitě „Nad Úvozem“.</p> <p>Dále je třeba konstatovat, že již stojící sídliště Beranov je v současné době zpřístupněno velmi úzkým nájezdem z ulice Ústecká přes ulici Kobyliská, která je již teď velmi zatížena dopravou, kdy projíždějící nerespektují instalované dopravní značení (zákaz vjezdu + Zóna SO) a která funguje nejen jako nájezd do Beranova, ale i jako zkratka pro obyvatele v oblasti u školy Spořická a do severní části Čimic. V době výstavby Beranova bylo slibováno odvedení části dopravy ze sídliště novou komunikací ústící do ulice K Ládví. Ta je nyní „zprůjezdněna“ jedním pruhem s místy upravenými pro vyhýbání se protijedoucích vozidel, což je jen zdánlivé splnění původně dohodnutého a jako odlehčení přetíženého výjezdu do Kobyliské ulice to nefunguje.</p> <p>V případě další možné výstavby a nárůstu dopravy v oblasti není z návrhu Metropolitního plánu zřejmé, jak bude tato situace vyřešena a místní obyvatelé si nepřejí řešit tuto situaci zprůjezdněním nynější polní cesty (zvané Beranovka viz příloha foto) a vytvořením ulice „V Kratinách“/což prosazuje dosluhující zastupitelstvo a jak naznačuje také MP/, která ale ústí jako jednosměrná ulička přímo u místní ZŠ Spořická, kde by to zkomplikovalo už tak složitou dopravní situaci /přechod od stanice MHD, zastavování aut přivázejících děti do školy aj./.</p> <p>A podotýkám, že je plánováno jedinou místní školu z důvodu narůstajícího počtu obyvatel (sídliště Beranov) a možné další budoucí výstavby kvůli navýšení její kapacity přistavovat a také proto by nebylo vhodné tam svádět další dopravu.</p> <p>Bylo by vhodné dopravní obslužnost lokalit Beranov a Nad Úvozem řešit jiným, místní obyvatelstvo neobtěžujícím způsobem. Nejvýhodnější by bylo obě tyto jmenované lokality dopravně obsluhovat rozšířením stávající úzké silnice spojující Beranov a její přímé napojení na ulici K Ládví. V tomto místě jsou pouze pole a obchodní a provozně-technické prostory a tak by bylo napojení budoucí lokality pro několik tisíc obyvatel mnohem jednodušší a dopravní propustnost by byla větší, než v případě současného řešení přes úzkou ulici Kobyliskou nebo v případě zastupitelstvem prosazované varianty, která by vedla k zahuštění dopravy u školy.</p>
4407MHMPP08PV5MC	Nesouhlas	2933726	<p>Prosím Vás o zvážení úpravy výškové regulace podlažnosti domů v lokalitě „Nad Úvozem“ s přihlédnutím k místním podmínkám.</p> <p>V Dolních Chabrech nejsou už teď volná místa ve školkách a školách, místní lékaři nemůžou stále navyšovat stavy pacientů, ráno je v oblasti školy, nájezdů na Ústeckou ulici i výjezdu z Beranova obvykle dopravní kalamita.</p> <p>Z urbanistického hlediska dané lokality pomůže pozvolný přechod (výškové regulace podlažnosti staveb) od rodinných domků odstupňované směrem k výstavbě sídlištního typu a to vzhledem na různorodost terénu i kapacitní možnosti místní infrastruktury.</p> <p>Výstavbou podle předloženého návrhu Metropolitního plánu by se počet obyvatel s připočtením lokality Beranov během několika let téměř zdvojnásobil, na což tato původně malebná vesnička s prastarým kostelíčkem není vůbec připravená.</p> <p>K mému návrhu na úpravu navrhované výškové regulace podlažnosti domů u výstavby v lokalitě „Nad Úvozem“ ze stupně 4 na stupeň 1 a 2, který bude odpovídat místní situaci se připojili výše podepsaní obyvatelé ulic sousedících s budoucí lokalitou Nad Úvozem a to zejména obou nejbližše ležících ulic Kobyliská a Na Pěšině, kteří by výstavbou větších obytných domů byli nejvíce zasaženi.</p>
4407MHMPP08PV5MC	Nesouhlas	2933688	V souvislosti s návrhem Metropolitního plánu, který byl uveřejněn a dán k veřejnému připomínkování, nesouhlasím s návrhem výstavby v lokalitě „Nad Úvozem“ Praha 8, Dolní Chabry. V části lokality „Nad Úvozem“, která přímo přiléhá k rodinným domům v ulici Kobyliská, je uváděna bytová výstavba s výškovou regulací podlažnosti 4, která neodpovídá místní situaci (profil krajiny, charakter zástavby v sousedství rodinných domů). <u>Navrhují upravit výškovou regulaci podlažnosti na 1 bezprostředně u rodinných domů a 2 v následující řadě výstavby</u> (dle přílohy).

Odůvodnění:

Z níže uvedených důvodů s výstavbou s navrhovanou výškovou regulací podlažnosti domů 4 v uvedené lokalitě nelze souhlasit:

1. Pozemky náležící k rodinným domům v ulici Kobyliská, které přímo sousedí s lokalitou „Nad Úvozem“ a to od lokality Beranov až po ulici Pod Křížem leží, jak už název vypovídá, v místě historického úvozu
2. Stávající zahrady a domy v této ulici jsou v souladu s původním terénem, na rozdíl od pozemků „Nad Úvozem“, který byl v nedávné době z důvodu spádu budované kanalizace navážkou výrazně navýšen a to u přiléhajících pozemků řady 1374/152 – 1374/180 (řez terénem, mapky)
3. Zahrady domů se nyní nacházejí značně pod terénem (tzn. v původním úvoze) a to tak, že u pozemku 1374/180 jsou střechy garáží ve vedlejších zahradách až pod úroveň terénu díky zmiňované navážce, výškový rozdíl mezi sousedícími pozemky je až 3 metry (foto viz přílohy)
4. profil krajiny, venkovský charakter okolní výstavby a její historické vazby by měly hrát důležitou roli při urbanistickém řešení lokality
5. návrh postrádá logiku, když je správně u ulice Na Pěšině, u které je nulový terénní rozdíl, s ohledem na přímé sousedství rodinných domů navržena výšková regulace 2 a nesprávně v navazující ulici Kobyliská, kdy přestože jsou zahrady a rodinné domy značně pod úrovní terénu lokality „Nad Úvozem“ je tam proti logice navržena výšková regulace 4

**Navrhují úpravu návrhu Metropolitního plánu, který počítá s možností výstavby v lokalitě „Nad Úvozem“ takto:**

- u pozemků řady 1374/152 – 180 a dále pozemky 963/1 – 2 a pozemky s nimi sousedící 1374/241 – 242 upravit dle přílohy výškovou regulací na stupeň 1 u výstavby přímo přiléhající k rodinným domům v ulici Kobyliská z výše uvedených důvodů převýšení terénu
- na pozemcích 1374/37,1374/241 – 242, ležících vedle pravděpodobně silnice 1374/40 (mapka přílohy) v této ose upravit výškovou regulaci podlažnosti dle návrhu na stupeň 2

A.2 PŘEDMĚT PŘIPOMÍNKY Dotčený vlastník pozemku p.č. 828 a 829 k.ú. Střížkov [730866] podává připomínku k celkovému řešení a charakteru lokality 504 / Sídliště Prosek definovaném v rámci návrhu metropolitního plánu. Veřejný prostor s parkem Přátelství a přilehlým okolím tvoří lokální centrum celé lokality a má výrazný potenciál pro rozvoj, který by měl návrh metropolitního plánu zohlednit. V rámci procesu připomínkování metropolitního plánu doporučujeme vyznačit v rámci daného území plochy určené k transformaci a stanovit možnou podlažnost. Vzhledem k významu daného území v rámci lokality současně s tím doporučujeme transformaci území zohlednit i ve znění textové části cílového charakteru území.

A.3 ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY Sídliště Prosek je postaveno dle návrhu útvaru hlavního architekta z roku 1964. Přirozené centrum dané lokality tvoří rozsáhlý veřejný prostor orientovaný mezi stanicemi metra Střížkov a Prosek. Tento prostor je lemován 12ti podlažními panelovými domy s prostupy v zástavbě v podobě dvoupodlažních deskových objektů s občanskou vybaveností. S ohledem na základní cíle metropolitního plánu (výstavba v rámci intravilánu, vhodné zahušťování zástavby, omezení rozvolněné výstavby) se domníváme, že daná lokalita představuje významný potenciál v rámci rozvoje metropole. Lokalita je výborně dopravně dostupná, a to jak městskou hromadnou dopravou (stanice metra C – Střížkov, Prosek; trasy autobusových linek), tak dopravou individuální (v blízkosti napojení na páteřní komunikace). Při zachování stávající hranice zástavby lze dosáhnout pozitivního rozvoje celé lokality, a to úměrným navýšením podlažnosti ve vhodné vytipovaných místech. Tento rozvoj bude mít pozitivní dopad i na stávající zástavbu, a to vhodným doplněním funkční skladby území – občanská vybavenost, administrativa, bydlení, ubytování. Přirozenými hlavními centry této nové výstavby jsou stanice metra Střížkov a Prosek. Lokální centra území jsou v souladu s původní urbanistickou koncepcí umístěna do prostupů stávající panelové výstavby podél parku Přátelství (4x). Pro celé zájmové území je třeba uvažovat se zachováním výstavby ve dvou výškových úrovních, která tvoří její charakteristický prvek. Oproti původní urbanistické koncepci, kde 12ti podlažní panelové domy podél parku Přátelství tvořily vyšší úroveň, by v nové koncepci tvořily její nižší úroveň. Ve dvou hlavních centrech (stanice metra Střížkov a Prosek) a čtyřech lokálních centrech (prostupy mezi panelovými domy) by vznikla nová vícepodlažní výstavba, která by tvořila vyšší úroveň zástavby. Aby byl zachován výškový kontrast, je možné uvažovat v měřítku 60ti podlažních věží (stanice metra Střížkov a Prosek) a 30ti podlažních věží (4 lokální centra). V rámci jednotlivých navrhovaných center výstavby (celkem 6x) je uvažováno s věžovými stavbami (administrativa, bydlení, ubytování) na soklové podnoži (4NP – občanská vybavenost). Rozsah zájmového území a koncept navrhované výstavby je graficky dokumentován v příloze připomínky.

A.4 NÁVRH TEXTOVÉ ČÁSTI CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY Stávající text návrhu metropolitního plánu: Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Prosek se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Prosek je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, dále na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokalit, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a doplnění občanské vybavenosti v transformačním území.

Navrhovaný text: Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Prosek se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Prosek je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a jeho dotvoření v centrální části lokality, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, dále na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokalit, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a doplnění občanské vybavenosti v transformačním území.

A.5 GRAFICKÁ PŘÍLOHA K PŘIPOMÍNCE

4408MHMPPO8PVCWL	Nesouhlas	2933739	01 Situace širších vztahů 02 Situace urbanistické struktury 03 Původní koncept urbanistické struktury	A.2 PŘEDMĚT PŘIPOMÍNKY Dotčený vlastník pozemku p.č. 828 a 829 k.ú. Střížkov [730866] podává připomínku k celkovému řešení a charakteru lokality 504 / Sídliště Prosek definovaném v rámci návrhu metropolitního plánu. Veřejný prostor s parkem Přátelství a přilehlým okolím tvoří lokální centrum celé lokality a má výrazný potenciál pro rozvoj, který by měl návrh metropolitního plánu zohlednit. V rámci procesu připomínkování metropolitního plánu doporučujeme vyznačit v rámci daného území plochy určené k transformaci a stanovit možnou podlažnost. Vzhledem k významu daného území v rámci lokality současně s tím doporučujeme transformaci území zohlednit i ve znění textové části cílového charakteru území.
			A.3 ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY Sídliště Prosek je postaveno dle návrhu útvaru hlavního architekta z roku 1964. Přirozené centrum dané lokality tvoří rozsáhlý veřejný prostor orientovaný mezi stanicemi metra Střížkov a Prosek. Tento prostor je lemován 12ti podlažními panelovými domy s prostupy v zástavbě v podobě dvoupodlažních deskových objektů s občanskou vybaveností. S ohledem na základní cíle metropolitního plánu (výstavba v rámci intravilánu, vhodné zahušťování zástavby, omezení rozvolněné výstavby) se domníváme, že daná lokalita představuje významný potenciál v rámci rozvoje metropole. Lokalita je výborně dopravně dostupná, a to jak městskou hromadnou dopravou (stanice metra C – Střížkov, Prosek; trasy autobusových linek), tak dopravou individuální (v blízkosti napojení na páteřní komunikace). Při zachování stávající hranice zástavby lze dosáhnout pozitivního rozvoje celé lokality, a to úměrným navýšením podlažnosti ve vhodně vytipovaných místech. Tento rozvoj bude mít pozitivní dopad i na stávající zástavbu, a to vhodným doplněním funkční skladby území – občanská vybavenost, administrativa, bydlení, ubytování. Přirozenými hlavními centry této nové výstavby jsou stanice metra Střížkov a Prosek. Lokální centra území jsou v souladu s původní urbanistickou koncepcí umístěna do prostupů stávající panelové výstavby podél parku Přátelství (4x). Pro celé zájmové území je třeba uvažovat se zachováním výstavby ve dvou výškových úrovních, která tvoří její charakteristický prvek. Oproti původní urbanistické koncepci, kde 12ti podlažní panelové domy podél parku Přátelství tvořily vyšší úroveň, by v nové koncepci tvořily její nižší úroveň. Ve dvou hlavních centrech (stanice metra Střížkov a Prosek) a čtyřech lokálních centrech (prostupy mezi panelovými domy) by vznikla nová vícepodlažní výstavba, která by tvořila vyšší úroveň zástavby. Aby byl zachován výškový kontrast, je možné uvažovat v měřítku 60ti podlažních věží (stanice metra Střížkov a Prosek) a 30ti podlažních věží (4 lokální centra). V rámci jednotlivých navrhovaných center výstavby (celkem 6x) je uvažováno s věžovými stavbami (administrativa, bydlení, ubytování) na soklové podnoži (4NP – občanská vybavenost). Rozsah zájmového území a koncept navrhované výstavby je graficky dokumentován v příloze připomínky.	
			A.4 NÁVRH TEXTOVÉ ČÁSTI CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY Stávající text návrhu metropolitního plánu: Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Prosek se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Prosek je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, dále na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokalit, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a doplnění občanské vybavenosti v transformačním území.	
4408MHMPPO8TIQRD	Nesouhlas	2933739	Navrhovaný text: Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Prosek se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Prosek je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a jeho dotvoření v centrální části lokality, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, dále na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokalit, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a doplnění občanské vybavenosti v transformačním území.	
			A.5 GRAFICKÁ PŘÍLOHA K PŘIPOMÍNCE 01 Situace širších vztahů 02 Situace urbanistické struktury 03 Původní koncept urbanistické struktury	
			A.2 PŘEDMĚT PŘIPOMÍNKY Dotčený vlastník pozemku p.č. 828 a 829 k.ú. Střížkov [730866] podává připomínku k celkovému řešení a charakteru lokality 504 / Sídliště Prosek definovaném v rámci návrhu metropolitního plánu. Veřejný prostor s parkem Přátelství a přilehlým okolím tvoří lokální centrum celé lokality a má výrazný potenciál pro rozvoj, který by měl návrh metropolitního plánu zohlednit. V rámci procesu připomínkování metropolitního plánu doporučujeme vyznačit v rámci daného území plochy určené k transformaci a stanovit možnou podlažnost. Vzhledem k významu daného území v rámci lokality současně s tím doporučujeme transformaci území zohlednit i ve znění textové části cílového charakteru území.	
4409MHMPXP94LJUJZ	Nesouhlas	2933740	A.3 ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY Sídliště Prosek je postaveno dle návrhu útvaru hlavního architekta z roku 1964. Přirozené centrum dané lokality tvoří rozsáhlý veřejný prostor orientovaný mezi stanicemi metra Střížkov a Prosek. Tento prostor je lemován 12ti podlažními panelovými domy s prostupy v zástavbě v podobě dvoupodlažních deskových objektů s občanskou vybaveností. S ohledem na základní cíle metropolitního plánu (výstavba v rámci intravilánu, vhodné zahušťování zástavby, omezení rozvolněné výstavby) se domníváme, že daná lokalita představuje významný potenciál v rámci rozvoje metropole. Lokalita je výborně dopravně dostupná, a to jak městskou hromadnou dopravou (stanice metra C – Střížkov, Prosek; trasy autobusových linek), tak dopravou individuální (v blízkosti napojení na páteřní komunikace). Při zachování stávající hranice zástavby lze dosáhnout pozitivního rozvoje celé lokality, a to úměrným navýšením podlažnosti ve vhodně vytipovaných místech. Tento rozvoj bude mít pozitivní dopad i na stávající zástavbu, a to vhodným doplněním funkční skladby území – občanská vybavenost, administrativa, bydlení, ubytování. Přirozenými hlavními centry této nové výstavby jsou stanice metra Střížkov a Prosek. Lokální centra území jsou v souladu s původní urbanistickou koncepcí umístěna do prostupů stávající panelové výstavby podél parku Přátelství (4x). Pro celé zájmové území je třeba uvažovat se zachováním výstavby ve dvou výškových úrovních, která tvoří její charakteristický prvek. Oproti původní urbanistické koncepci, kde 12ti podlažní panelové domy podél parku Přátelství tvořily vyšší úroveň, by v nové koncepci tvořily její nižší úroveň. Ve dvou hlavních centrech (stanice metra Střížkov a Prosek) a čtyřech lokálních centrech (prostupy mezi panelovými domy) by vznikla nová vícepodlažní výstavba, která by tvořila vyšší úroveň zástavby. Aby byl zachován výškový kontrast, je možné uvažovat v měřítku 60ti podlažních věží (stanice metra Střížkov a Prosek) a 30ti podlažních věží (4 lokální centra). V rámci jednotlivých navrhovaných center výstavby (celkem 6x) je uvažováno s věžovými stavbami (administrativa, bydlení, ubytování) na soklové podnoži (4NP – občanská vybavenost). Rozsah zájmového území a koncept navrhované výstavby je graficky dokumentován v příloze připomínky.	
			A.4 NÁVRH TEXTOVÉ ČÁSTI CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY Stávající text návrhu metropolitního plánu: Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Prosek se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Prosek je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, dále na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokalit, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a doplnění občanské vybavenosti v transformačním území.	
			Navrhovaný text: Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Prosek se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Prosek je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a jeho dotvoření v centrální části lokality, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, dále na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokalit, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a doplnění občanské vybavenosti v transformačním území.	
			A.5 GRAFICKÁ PŘÍLOHA K PŘIPOMÍNCE 01 Situace širších vztahů 02 Situace urbanistické struktury 03 Původní koncept urbanistické struktury	
			Současný stav K dnešnímu dni je pozemek parc. č. 643/14 (k. ú. Prosek) vymezen platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plocha SV, s regulativem G. Dle platného regulativu se tedy jedná o zastavitelné území a je možné na tomto pozemku umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětný pozemek mohl být zastavěn až do výše 11 nadzemních podlaží.	
III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze do úrovně 4 nadzemních podlaží.				

			<p>IV. Připomínky Konstatují, že platný Územní plán HMP vymezujeme pozemek. parc. č. 643/14 (k. ú. Prosek) jako plochu SV-G. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětný pozemek mohly být zastavěn až do výše 11 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětného pozemku do úrovně 4 nadzemního podlaží, došlo by v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětného pozemku, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.</p>
			<p>V. Návrh změn Metropolitního plánu S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby:</p> <p>1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu;</p> <p>2) navrhuje, aby byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 8 nadzemních podlaží.</p>
4410MHMPPO8PKKRP		2933741	<p>Připomínka se vztahuje na pozemky v k.ú. Letňany [731439] LV 873: 600/4, 600/13, 600/14, 600/19, 600/23, 600/24, 600/66, 600/333, 600/335, 660/345, 600/346, 600/347, 600/348, 600/349, 600/351, 600/354, 600/355, 600/356 a dále pozemky v k.ú Střížkov [730866] LV 614: 500/43, 500/45, 500/61, 500/100, 500/152 K uvedeným pozemkům má náš Klub vlastnické právo.</p>
			<p>Nesouhlasíme s vymezením rekreační veřejné vybavenosti plochou. Navrhujeme změnit regulativ těchto pozemků, které jsou součástí lokality 504/ Sídliště Prosek a začlenit je mezi transformační plochy s obytným využitím (dle grafické části Z 01 a Z02 ) s vymezením veřejné vybavenosti bodem v okolí 100 metrů od bodu rezervovat plochu o minimální rozloze 10 000m2, konkrétní využití: rekreační vybavenost (dle grafické části Z 02 a Z03).</p> <p>Dále navrhujeme změnit výškový regulativ RNP jako nově navržený s rozmezím podlažnosti 6, tedy sjednocení výškové úrovně s navazující transformační plochou 411/504/2385, ale i stávající výstavbou dále podél ulice Lovosická, Terezińska, Kostomlatská a Chotěšovská.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Tato změna by umožnila širší revitalizaci a restrukturalizaci areálu. Podnětem pro připomínku k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k projednání dle § 50 stavebního zákona, je záměr flexibilnějšího využití území s možností výstavby občanské vybavenosti a komerčních multifunkčních sportovních ploch s lepší mírou využití území. Dále požadavek vyplývá ze záměru doplnění bytové výstavby. Nové funkční uspořádání bude plynule navazovat na sousední funkční plochy bytové výstavby a transformační plochy 411/504/2385. Žadatel si je vědom důležitosti občanské vybavenosti a sportovních ploch, zejména nacházejících se v blízkosti školských zařízení. Proto navrhujeme úpravu s vymezením veřejné vybavenosti bodem. Investor uvažuje S výstavbou víceúčelové sportovní haly o půdorysných rozměrech cca 40 x 65m, umístění venkovních sportovišť, potřebné plochy pro dopravu v klidu a nástupní plochu na bruslařskou dráhu. Investor nicméně považuje také za důležité, mít možnost transformace stávajícího sportovního areálu.</p> <p>Ve východní části řešeného území uvažuje záměr s návrhem bytové výstavby s komerčním parterem a parkováním v podzemních garážích. Celý areál bude, zejména podél komunikací, doplněn o zeleň, dále zpevněné plochy a parkový mobiliář, koncepce bude doplňovat modernistickou strukturu komponovanou jako volnou zástavbu obklopenou parkem. Spojovacím prvkem obou částí řešeného území bude bruslařská dráha a parkový charakter veřejného prostoru se sportovním mobiliářem.</p>
4411MHMPPO8PR4XG	Nesouhlas	2933743	<p>Připomínka se vztahuje ke všem významným nově definovaným zastavitelným stavebním plochám. Návrh územního plánu počítá s tím, že tyto plochy budou moci být zastavěny, aniž by zástavba byla podmíněna (např. vznikem konkrétní veřejné vybavenosti). Argument, že přeci máme svobodný trh a soukromé subjekty není možné limitovat, neobstojí. Samotným smyslem územního plánování je zasáhnout do práv jednotlivých vlastníků a ovlivnit výstavbu - někomu ji povolit, jinému zakázat podle toho, kde leží soukromý pozemek. Západní města k podmiňování výstavby přistupují.</p>
			<p>Nepodmiňování výstavby je problematické z následujících důvodů:</p> <p>a) Absence celkové urbanistické koncepce prostoru. Město nebude mít možnost efektivně zasáhnout v případě nekoncepčního rozvoje. Vlastníci si budou moci stavět podle svého uvážení bez ohledu na jiné vlastníky, provázanost prostoru s okolím. Podmínění nové výstavby vznikem podrobnější závazné územně plánovací dokumentace tento problém odstraní.</p> <p>b) Extrémní nespravedlnost - zbytečně pohádkové zisky těch, jejichž území se stane zastavitelným pro stavební účely. V Praze se zastavitelná parcela zhodnotí stokrát oproti nezastavitelné. Tato situace vede k vysoké míře lobbingu, spekulacím s půdou, město ztrácí možnost podílet se na zisku z nové výstavby. Zisk putuje k vlastníkovi půdy, který půdu vlastní v době změny zastavitelnosti půdy (nikoli tedy nutně k developerům).</p> <p>c) Nemožnost města využít zisk z rozvoje města na kvalitní veřejnou vybavenost v místě. Naopak na Praze bude ležet břemeno výdajů na zabezpečení lokalit veřejnou vybaveností. Přitom podmínění nové výstavby zafinancováním veřejné vybavenosti investorem tento problém odstraní. Investor (developer) pak nebude půdu kupovat od vlastníka za tak vysokou cenu - do kupní ceny se promítne budoucí břemeno investora investovat veřejnou vybavenost. Výstavba tak nebude v případě podmíněnosti pro konečného spotřebitele dražší – pořád se bude odvíjet od tržní ceny (nebude ani vyšší, aniž nižší než tržní cena, za kterou budou lidé ochotni byty kupovat). Vzorem pro podmiňování výstavby může sloužit město Mnichov a jeho model SoBoN. Více o tomto modelu viz časopis UUR, č. 3/2018 (přijatý článek k publikaci „Mnichovský model - nastavení finanční participace investorů na základě zastavitelnosti území“, autorky Doleželová a Vejchodská).</p>
			<p><u>Z výše uvedeného plynou tyto konkrétní připomínky:</u></p> <p>1. Podmínit u všech významných nově definovaných zastavitelných stavebních ploch novou výstavbu vznikem podrobnější závazné územně plánovací dokumentace. Vznik dokumentace může ležet na bedrech vlastníků půdy, nikoli města.</p> <p>2. Podmínit u všech významných nově definovaných zastavitelných stavebních ploch novou výstavbu finanční účastí na veřejné vybavenosti, např. formou plánovací smlouvy. K určení výše finanční participace je doporučen pro inspiraci mnichovský model (viz výše).</p>
4412MHMPXP94MBAY	Nesouhlas	2933863	<p>Na daném pozemku připravuje naše společnost realizaci rezidenčního projektu Zelené Město 3, na který již bylo vydáno pravomocné stavební povolení, viz příloha. K návrhu Metropolitního plánu máme následující připomínky: 1) požadujeme zachovat zastavitelnou plochu dle stávajícího Územního plánu s výškovým limitem 7 NP aby nedošlo k rozporu z již povolenou výstavbou našeho záměru</p>
4413MHMPPO8PR726	Nesouhlas	2933988	<p>Naše společnost je majitelem pozemků č. parc. 245/7, 246/2, 246/5, 247/5 a 247/6 v kat. území Kbely. V současné době jsou dle platného územního plánu tyto pozemky stabilizovány pro funkční využití SV s kódem C. Dle návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) je toto území zahrnuto do plochy 598/Areály Kbely, kde je jako využití území stanovena zastavitelná produkční lokalita, tedy lokalita pouze pro průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. S tímto přefazením výše uvedených pozemků z funkčního využití SV (všeobecně smíšené), kde je rozmanitá možnost využití do zastavitelné produkční lokality, nesouhlasíme. Kromě již uvedeného je nutno dále upozornit na skutečnost, že dnešní využití staveb na výše uvedených pozemcích odpovídá funkčnímu využití SV (všeobecně smíšené), protože v této ploše jsou dnes stavby stávající nebo povolené např. pro bydlení a kanceláře.</p> <p>Na základě výše uvedeného žádáme o vyjmutí plochy vyznačené v příloze (pozemky č. parc. 245/7, 246/2, 246/5, 247/5 a 247/6 a další, v kat. území Kbely) z plochy 598/Areály Kbely a její zařazení, v souladu se stávajícím využitím, do plochy odpovídající dnes platnému územnímu plánu, tedy SV (všeobecně smíšené), resp. Spojení se zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím 411/230/2303. V budoucnu předpokládáme, že dnešní areál bude zmenšen o pozemky v dnešní ploše SV a tato část bude předpokládáme, že dnešní areál bude zmenšen o pozemky v dnešní ploše SV a tato část bude otevřena směrem ke stávající obytné zástavbě (bydlení, školství, sport, služby) a postupem času s ní zcela přirozeně splyne a dnešní oplocení bude posunuto až za dnešní plochu Sv.</p>
4414MHMPXP93X7RV	Nesouhlas	2934081	<p>1. Automobilová doprava</p>
			<p>Nelze souhlasit s navrženou mimoúrovňová křižovatka 611/723/1029 „Mimoúrovňová křižovatka Slatiny, součást napojení rozvojového území Bohdalec - Slatiny – návrh“ včetně souvisejícího úseku 610/-/57 „Napojení rozvojového území Bohdalec - Slatiny na Městský okruh – návrh“ protože by vznikla intenzivní doprava přes lokalitu Slatiny, kde má vedle bytové zástavby vzniknout „přírodní území“ s rekreační funkcí. V místě není ani vhodný terén. Nákladná mimoúrovňová křižovatka by buď „přitáhla“ intenzivní dopravu z Vršovic, Vinohrad, Žižkova atd., případně ze Zahradního města, nebo by byla málo využita.</p>
4414MHMPXP93X7RV	Nesouhlas	2934062	<p>1. Námitka proti nastavení výškové regulace pozemků č. par. 2475/42, 2475/43, 2475/44 a 2473/12 v k.ú. Záběhlice a dalších okolních pozemků na hodnotu podlažnosti 3. V tomto místě je žádoucí nastavit podlažnost na hodnotu 8 nebo více. Tyto pozemky přiléhají z jižní strany k Jižní spojce a jsou pod strání tvořící ostroh Záběhlického kopce západně od Sídliště Zahradní Město západ.</p>
			<p>Pro vymezené pozemky by bylo žádoucí stanovit malou rozvojovou plochu navazující na stávající strukturu s kódem 413/369/xxx s případným přesahem do lokality 556/Sídliště Zahradní Město západ. Jde o roh v lokalitě 369/Trnkov přilehlý k lokalitě 723/ Jižní spojka a k lokalitě 556/Sídliště Zahradní Město západ.</p>
			<p>Důvodem je snížení hlučnosti pro domy v ulici Jesenická nad severním svahem jižně od Jižní spojky, kde máme byty (autor připomínky je oprávněný zastupovat petiční výbor). V tomto místě není u Jižní spojky ani protihluková stěna, protože pod svahem je benzínová pumpa u Jižní spojky.</p> <p>V bytech je hluk 24 hodin denně a v některém období překračuje pravděpodobně hygienické normy.</p> <p>Přitom v návrhu MPP navržená podlažnost 3 je nedostatečná, protože jde o bariérovou stavbu (bariérové stavby) pod svahem a na kopci postavené šestipodlažní budovy mají, resp. by měly přímou dohlednost na Městský okruh a hlukové rušení i při podlažnosti 6 v místě, pro které je požadováno stanovení malé transformační plochy s podlažností 8 nebo více .</p>

Poznámka: Urbanistická studie Prahy 10 pro zastavitelnost lokality 154/Slatiny počítá v předmětném místě severně od Jižní spojky a souběžné železniční tratě s bariérovými budovami s podlažností cca 10 a to je důvod požadované podlažnosti u navrhované malé transformační plochy na hodnotu 8 a více (návrh MPP v tomto místě v lokalitě 154/Slatiny uvádí podlažnost 4, takže by neumožnil výstavbu ve studii Prahy 10 navržených bariérových staveb).		
4414MHMPXP93X7RV	Nesouhlas	2934076
Na připojené mapce je zakreslen dům, který by mohl být v předmětném místě postaven v rámci řešení malé transformační plochy na pozemcích, které jsou v současnosti ponechány v podstatě ladem. Je tedy třeba vymezit malou transformační plochu, ve které bude nalezeno optimální řešení s tím, že podlažnost 8 nebo více je žádoucí.		
2. Obecná připomínka - předchozí připomínku, tj. výhodné žádoucí přiměřené zvýšení podlažnosti jižně od hlučných liniových dopravních staveb, a to především v případě, že na jižní straně liniové stavby je severní svah, prověřit také u dalších liniových staveb dopravní obslužnosti.		
4414MHMPXP93X7RV	Nesouhlas	2934101
Důvodem je (obvykle) nenarušení panoramatu města a nezastínění jiných staveb (s výjimkou liniové stavby). Na druhé straně by mělo (obvykle) dojít ke snížení hluchnosti od příslušné dopravní stavby pro stavby jižně od liniové stavby a především efektivní využití území.		
2. Tramvajová doprava		
Návrh MPP obsahuje vedení nových linek tramvaje z křižovatky U Plynárny - Chodovská na křižovatku U Slavie – Vršovická a z křižovatky Vršovická – Litevská (Kubánské náměstí) do zastávky Vinohradská na křižovatku Vinohradská – U Vinohradského hřbitova.		
4414MHMPXP93X7RV	Nesouhlas	2934103
V uvedených souvislostech se jeví jako výrazně nežádoucí vést tramvajovou linku do křížení ulic U Slavie a U Vršovického hřbitova se železniční tratí, protože v tomto místě by vzniklo velké dopravní přetížení, mimo jiné by museli být budovány nástupní ostrůvky, které zaberou místo atd. Podstatně vhodnější je vést tramvajovou linku ze zastávky Chodovská severně směrem do zastávky Kubánské náměstí, a to při dodržení přiměřeného stoupání resp. klesání tramvajové trati tak, aby podešla železniční trať a krátkou spojkou přes lokalitu 643/Eden byla napojena na stávající odstavnou trať jižně od ulice Vladivostocká, která pokračuje na Kubánské náměstí.		
3. Železniční doprava		
4414MHMPXP93X7RV	Nesouhlas	2934093
Zvážit vybudování "jednoduchých" železničních zastávek "Bohdalec" na trati 630/-/34 a "Trnov" na trati 630/-/4. Pro dopravu ve městě by vlakové spoje měly nabývat na významu. Přitom všechny vlaky nemusí v zastávkách stavit, takže nedojde narušení dálkových spojů, které navíc na předmětných tratích zatím nevedou.		
Místní komunikace třídy II se sběrným charakterem vést tak, aby co nejméně negativně ovlivnily přilehlé nemovitosti.		
<ul style="list-style-type: none"><li>• Z křížení ulic U Slavie a U Vršovického hřbitova se železniční tratí ponechat místní komunikaci třídy II jižním směrem tak, aby vedla ulicí U Vršovického hřbitova, Bohdaleckou a Chodovskou.</li><li>• Z křížení ulic U Slavie a U Vršovického hřbitova se železniční tratí vést místní komunikaci třídy II východním směrem podélně se železniční tratí a to nejlépe nejprve severně od železniční tratě a po jejím podvedení pod železniční tratí jižně od železniční tratě na křižovatku ulic V korytech a Průhonická (lze uvážit i vedení této místní komunikace třídy II jižně od železniční tratě již od křížení ulic U Slavie a U Vršovického hřbitova se železniční tratí).</li></ul> Místní komunikace třídy II lze využít i pro vedení autobusové dopravy.		
4414MHMPXP93X7RV	Nesouhlas	2934078
Název lokality 369/Trnkov Použití názvu lokality 369/Trnkov se jeví jako výrazně nevhodné, protože historická osada Trnkov leží v lokalitě 154/Slatiny. Lze volit jiný název.		
Jako příhodný se jeví např. název Záběhlice- Jesenická. Tento název by ukazoval mimo jiné na sídliště Jesenická s cca 200 byty vybudované počátkem sedmdesátých let dvacátého století a také na "spojářské" učiliště Jesenická, které má v této lokalitě významné postavení		
4414MHMPXP93X7RV	Nesouhlas	2934098
Na připojeném zákresu v mapě je vyznačena historická osada Trnkov ležící severovýchodně od území pojmenovaném nevhodně 369/Trnkov		
4414MHMPXP93X7RV	Nesouhlas	2934080
Ostatní místní komunikace řešit jako místní komunikace třídy III s obslužným charakterem.		
Řešení dopravní situace v transformační ploše lokalit 078/Pod Bohdalcem, 154/Slatiny a 079/V Korytech a v lokalitě 643/Eden		
4414MHMPXP93X7RV	Nesouhlas	2934097
V transformační ploše lokalit 078/Pod Bohdalcem, 154/Slatiny a 079/V Korytech je velké procento plochy v současnosti nevyužito, resp. využito tak, že změna využívání se nedotkne podstatně obyvatel Prahy a vlastníků nemovitostí. Proto je žádoucí volit dopravu, především automobilovou dopravu stanovením sběrných místních komunikací třídy II tak, aby negativní dopady dopravy na stávající i nově budované stavby byly minimalizovány.		
4414MHMPXP93X7RV	Nesouhlas	2934099
V této souvislosti upravit vedení ulice Nad Vršovickou horou jako místní komunikace třídy II k navržené komunikaci přilehlé jižně k železniční trati.		
4414MHMPXP93X7RV	Nesouhlas	2934099
V uvedené souvislosti se jeví jako vysoce nevhodné vést rezervu pro automobilovou dopravu přes lokalitu 643/Eden.		
4415MHMPP08TINVE	Nesouhlas	2934104
Navrhujeme, aby pozemky parc. č. 3039/1 a parc. č. 3039/221 byly zařazeny do zastavitelných ploch. Jedná se o pozemky , které v současné době nejsou v souladu s platným územním plánem. Na výše uvedených pozemcích jsou realizovány stavby bytových domů, které jsou dle závazné části územního plánu v současné době situovány částečně ve funkčním využití ZMK. Bytové domy jsou vystavěny dle řádného stavebního povolení a rovněž jsou zkolaudovány a dlouhodobě užívány k účelu pro který byly vystavěny. Žádáme o zařazení do zastavitelné obytné lokality. Navrhovaná zastavitelnost by měla korespondovat se současným stavem a rovněž podlažnost není nutné upravovat - měla by stejně jako ostatní parametry vycházet ze stávajícího zjištěného stavu bez úprav. Cílem připomínky je narovnání současného chybného stavu, kdy současný právní stav neodpovídá stavu skutečnému, přestože se jedná o pravomocně povolené stavby. Navrhovaná úprava má rovněž umožnit stavební úpravy a dotvoření celé oblasti m.j. i s dobudováním technické infrastruktury a zajistit vyšší komfort bydlení v souvislosti např. s vybudováním podzemních parkovacích míst.		
4416MHMPP08PWYQS	Nesouhlas	2934105
Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).		
Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:		
Platný územní plán hlavního města Prahy vymezuje předmětné pozemky p.č. 1805/1 a 1805/3 v k.ú. Vysočany jako plochy OB-D a OV-E.		
Nesouhlasím s vyznačením předmětných pozemků jako nezastavitelných, čímž by došlo ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků.		
4417MHMPP08TK0BX	Jiné	2934108
S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby ke shora uvedené změně v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu.		
Většinu principů, na nichž stojí návrh metropolitního plánu, velmi oceňuji, zejména striktní hranici mezi zastavěným a nezastavěným územím, upuštění od neúčelného oddělování pozemků podle funkce a péče o hmotové uspořádání, výšková hladina věží.		
Většina mých připomínek se netýká konkrétního území, ale obecnějších principů		

4417MHMPP08TK0BX	Nesouhlas	2934115	<ul style="list-style-type: none"><li>Ačkoli vítám to, že Metropolitní plán upustil od plošného členění území podle funkce, považoval bych za žádoucí odlišovat místa frekventovanější a klidnější, s regulací hlučnějších a dopravně vytíženějších provozů do blízkostí dopravních tepen apod., a ponecháním odlehlejších, klidnějších oblastí v režimu podobajícímu se „čistému bydlení“</li></ul>
4417MHMPP08TK0BX	Nesouhlas	2934112	<ul style="list-style-type: none"><li>Koeficienty zastavění jsou rozlišeny podle velikosti bloků a pro celý blok. Může to pak vést k tomu, že první stavebník většinu potenciálu bloku vyčerpá. Stálo by za úvahu umožnit vyšší podíl zastavenosti u rohových pozemků než u řadových.</li></ul>
4417MHMPP08TK0BX	Nesouhlas	2934117	<ul style="list-style-type: none"><li>Pojem „Nové Bubny“ není místopisně správný, kromě nádraží Bubny zahrnuje především zaniklé jádro vsi Holešovice – původní Bubny jsou v okolí nynějšího metra Vltavská. Vhodnější je např. pojem Bubny-Zátory apod.</li></ul>
4417MHMPP08TK0BX	Nesouhlas	2934111	<ul style="list-style-type: none"><li>Pojem Rostlá struktura je vyhrazen pouze pro historické jádro Prahy. Struktura historické části města je natolik rozmanitá, že ji těžko lze jednoduše schematizovat a naštěstí je chráněná v rámci Pražské památkové rezervace. Možná by bylo vhodné území PPR ve struktuře nedefinovat. Většinu Nového města, Havelské Město a jádro Malé Strany nelze popsat jako rostlou strukturu, bylo založeno jako pravidelná bloková struktura, a Josefov po asanaci byl přestavěn na jednoznačně blokovou strukturu podobnou např.Vinohradům.</li></ul>
4417MHMPP08TK0BX	Nesouhlas	2934109	<ul style="list-style-type: none"><li>Schematické stanovení výškových hladin rastrem se mi mnohdy zdá nevhodné, zvláště ve stabilizovaných územích by výška měla být určována ve vztahu k příslušnému bloku, uliční frontě apod. Ve stabilizovaných územích, která jsou památkovými zónami, jsou výškové hladiny zavádějící a bylo by vhodné je vůbec neuvádět: rozhodující by měla být výška a kvalita okolní zástavby a paušálně určené výšky by mohly vést k nevhodnému zvyšování zástavby. Často je z hlediska obrazu města žádoucí zachování hodnotného nižšího domu i za cenu, že vytváří výškový nesoulad se svým okolím. Nepovažuji za vhodné, že je umožněno na místě vyššího domu, než je paušální výška, postavit opět převýšený dům a nesoulad potvrzovat: převýšená stavba by měla být tzv.na dožití</li></ul>
4417MHMPP08TK0BX	Nesouhlas	2934110	<ul style="list-style-type: none"><li>Struktura vesnická a struktura zahradního města se v popisu a parametrech značně podobají, a přitom by měly být strukturami diametrálně odlišnými: tradiční vesnická struktura pracuje s výrazným zahuštěním zástavby při uličním prostoru, s rytmem dvorů a vjezdů, se zástavbou na hranici pozemků a s řadovou zástavbou, a naproti tomu s hlubokými parcelami a zelenými plochami soustředěnými v odlehlých částech bloků, zahradní město vede obvykle k izolovaným stavbám v těžišti pozemku, mimo uliční čáru. S ohledem na to bych považoval za vhodné v lokalitách striktně oddělit jádra obcí, která se více blíží podle definice v metropolitním plánu rostlé struktuře (typicky Hostivař, staré Bohnice, staré Střešovice), od mladší zástavby tato jádra obklopující, s charakterem zahradního města. Bylo by to vhodné pro zachování svébytnosti vesnických jader, aby nedocházelo k jejich degradaci rozblížením uličních čar, zástavbou domů jiného měřítka a tvarosloví a rytmu.</li></ul>
4417MHMPP08TK0BX	Nesouhlas	2934113	<ul style="list-style-type: none"><li>U hybridní struktury je sporné území považovat za stabilizované a bylo by vhodné naznačit, ke kterému typu zástavby by území mělo směřovat, aby nezůstalo beztvarým. Podobně u areálů flexibilních.</li></ul>
4417MHMPP08TK0BX	Nesouhlas	2934116	<ul style="list-style-type: none"><li>Zaváděný pojem „Formální rozvoj města a krajiny“ je velmi těžko srozumitelný. Rozumím nesouladu s pojmem „Zastavitelné území“ ze stavebního zákona, ale bylo by dobré najít srozumitelnější pojmy, např. „Nestavební plochy uvnitř hranic zastavitelného území“</li></ul>
4418MHMPP08PUJOP	Nesouhlas	2934206	2. Vypracovat studii, která přezkoumá vliv základního pojetí dokumentu na život obyvatel a udržitelné fungování města, a to včetně posouzení souvislostí s negativními vlivy klimatické změny.
4418MHMPP08PUJOP	Nesouhlas	2934205	Připomínka směřuje k celkovému pojetí dokumentu. Dle mého názoru dokumentu chybí relevantní východiska, ať již je to provázanost se stávajícími strategickými dokumenty nebo odůvodnění koncepce dokumentu přímo v textu. Z tohoto důvodu není jasné, proč je dané pojetí, konkrétně základní principy uvedené v čl. 10 dokumentu a z nich vyplývající metropolitní priority stanovené v čl. 13 preferováno, ani jaký bude mít přínos pro obyvatele Prahy a jejich život, případně pro udržitelné fungování města jako celku. Chybí podložení tohoto přístupu daty a relevantními informacemi. Z tohoto důvodu je také možné vznést pochybnosti, že je sledován úzký záběr architektonického pojetí, tj. architektonické principy jsou nadřazeny nad potřeby obyvatel a udržitelného fungování města. Uplatňováním prvního základního principu, tedy koncentrace nové výstavby v co největší míře do již nyní hustě zastavěných oblastí centra a okolních čtvrtí Prahy, který, jak vyplývá z textu, je stěžejním principem dokumentu, se může projevit řada negativních vlivů na kvalitu života v těchto čtvrtích žijících obyvatel. Jak vyplývá např. ze Strategii adaptace hl. m Prahy na klimatickou změnu, pokud spolu s novou výstavbou nebude zvyšována plocha zeleně, naopak bude spíše docházet k jejímu snižování, město nebude schopno čelit narůstajícím jevům souvisejícím s klimatickou změnou. Konkrétně se jedná zejména o zvyšování teploty a vznik tzv. tepelného ostrova, což negativně ovlivní nejen pohodu a kvalitu života obyvatel, ale také jejich zdraví. Považuji proto za nezbytné při preferování koncentrace výstavby do centra a okolních čtvrtí brát ve stejné míře v úvahu také potřebu zdravého životního prostředí a zajistit možnost participace obyvatel na hledání využití nyní nezastavěných ploch, které tak nebudou určeny jen komerční zástavbě a developerským projektům ale též k utváření společného veřejného prostoru vycházejícího z potřeb obyvatel.
4419MHMPXP93C9HG	Nesouhlas	2934217	<p>Z výše uvedených důvodů považuji za nezbytné:</p> <p>1. Provázat koncepci dokumentu (principy a metropolitní priority) s prioritami směřování města, odůvodnit zvolené principy a priority v návaznosti na přínos pro občany a udržitelný rozvoj města.</p> <p>I. Vlastník tímto, a to jako výlučný vlastník pozemků parc.č. 816 (součástí pozemku je stavba), 817, 818, 819/1, 819/3 (součástí pozemku je stavba), 820/1, 820/2 a 822, jak vše zapsáno na LV č. 646 vedeném u Katastrálního úřadu pro hlavní město Praha, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Vysočany, obec Praha (dále jen jako „nemovitosti“), využívá svého práva a podává Magistrátu hl.m. Prahy, odboru územního rozvoje, následující</p> <p>p ř i p o m í n k y</p> <p>k návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>II.</p> <p>Výše uvedené nemovitosti se nachází na území označeném v rámci Metropolitního plánu jako 583/Na Šancích Z (08) P [Sf] (dále jen jako „předmětné území“).</p> <p>V současné době je předmětné území charakterizováno jako funkční plocha - nerušící výroba a služby. Dle připomínkovaného návrhu Metropolitního plánu je však předmětné území charakterizováno jako stabilizované flexibilní území, areál produkce s produkčním využitím.</p> <p>Dle návrhu Metropolitního plánu navrhované určení předmětného území je tak ve zcela zásadním rozporu s dosavadním funkčním využitím předmětného území jako území nerušící výroby, neboť produkční určení předmětného území ve svém výsledku zamezí výstavbě budov pro bydlení a občanské vybavenosti, jakož i využití potenciálu předmětného území a sousedních ploch. V bezprostřední blízkosti předmětného území se nachází obytné čtvrti, což samo o sobě zřejmým způsobem odporuje tomu, aby předmětné území bylo nově určeno jako produkční areál umožňující průmyslovou výrobu, která jako taková je aktuálně na předmětném území nepřípustná. Nově navrhované funkční určení předmětného území by tak mimo jiné zcela zjevně zhoršilo kvalitu životního prostředí blízkého okolí.</p> <p>Dle názoru vlastníka současnému charakteru předmětného území nejvíce odpovídá charakteristika „obytné lokality“ dle připomínkovaného návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>Předmětné území je dále charakterizováno jako areál produkce a stabilizované flexibilní území. S ohledem na současný narušený a neutěšený stav předmětného území je však, a to dle názoru vlastníka, vhodné předmětné území definovat jako „transformační území“ ve smyslu návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>Vlastník má dále za to, že v rámci návrhu Metropolitního plánu stanovená výšková regulace předmětného území není nastavena správně. V rámci daného území se nacházejí stavby o čtyřech a šesti nadzemních podlažích. Omezení výstavby v některých částech předmětného území na pouhá dvě nadzemní podlaží tak postrádá jakékoliv opodstatnění a v případě výstavby by ve svém výsledku vedlo pouze k její nesourodnosti.</p> <p>III.</p> <p>S ohledem na výše uvedené má vlastník za to, že v části týkající se předmětného území je návrh Metropolitního plánu věcně nesprávným, ve zcela zřejmém rozporu s právy vlastníků dotčených nemovitostí. Návrh Metropolitního plánu zcela zjevně omezuje užití dotčených nemovitostí, což je ve zřejmém rozporu s případnými podnikatelskými záměry vlastníku, jejich dobrou vírou a zásadou legitimního očekávání, neboť zasahuje do práv a oprávněných zájmů dotčených osob v rozsahu nikoliv nezbytném.</p>

			IV. S přihlédnutím k výše uvedenému vlastník navrhuje, aby bylo k obsahu jeho připomínek přihlédnuto a návrh Metropolitního plánu byl úpraven tak, že předmětné území bylo zařazeno mezi zastavitelné lokality, spadající do transformačního území s obytným využitím a/zároveň výšková regulace předmětného území byla nastavena na 6 nadzemních podlaží.
4420MHMPP08T15JK	Jiné	2934584	<b>12) MP jako nástroj otevřené informace</b> - obecná připomínka - Pro odpovědnou správu území by bylo vhodné, aby MP obsahoval aplikaci, která umožní zobrazit konkrétní místo, na které je vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení s nabytou právní mocí. - Záměr by se zobrazoval situací, na kterou bylo povolení vydáno, dostupná by byla vizualizace nebo digitální 3D model, který by byl součástí modelu Prahy. Obdobné systémy pracují i v jiných evropských zemích.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934564	- Domnívám se, že město by mělo mít strategii pro umisťování vybavenosti. Důležité stavby by měly mít v plánu své místo a měla by se ověřovat realita jejich umisťování (včetně vlastnických vztahů) podrobnější dokumentací. Příklad viz studie „Filharmonie na Vltavské“, 02 2018, D3A. Pokud dokážeme v rámci výkresu infrastruktury potvrdit návrh dešťové usazovací nádrže, měli bychom se pokusit v návrhu umístit i jinou infrastrukturu (např. občanskou vybavenost).
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934567	- Vhodnější pro vyznačování vybavenosti se jeví vyznačení plochou než vyznačení bodem.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934410	<b>1) MP jako součást vícevrstvého plánu</b> - obecná připomínka MP se deklaruje jako první vrstva vícestupňového plánování. MP připouští zpracování podrobnějších plánovacích dokumentů a to na celém území Prahy. Část území Prahy doporučuje pro přednostní zpracování Územního plánu části Prahy (ÚPČP). Jedná se o 14 lokalit. Zároveň ale konstatuje, že zpracování podrobnějších plánů - například pořízení územních plánů vymezených částí Prahy není podmínkou pro rozhodování v území: „ <i>Rozhodování v území není podmíněno vydaným ÚPČP proto, aby nebylo územní blokováno. Do přijetí ÚPČP Je rozhodováno dle metropolitního plánu. To vše je navrhováno s ohledem na dosavadní zkušenost se stavebními uzávěrami v Praze pro velká rozvojová území, jež částečně pokrývají i území doporučená k přednostnímu pořízení ÚPČP, kde je dlouhodobě zcela zablokovaná možnost rozvoje a to již dlouhá desetiletí.</i> “
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934539	MP svojí koncepcí parametrické regulace a principů výškové regulace neposkytuje dostatek informací pro kvalifikované rozhodování v území. Nesouhlasím s možností aplikace MP bez pořízení podrobnější vrstvy územně plánovací dokumentace. Zároveň upozorňuji na fakt, že dle stavebního zákona se ÚPČP zpracovává v měřítku 1:5000. Toto měřítko je pro rozhodování v území nedostatečné. Vhodnou podrobnost zajistí až zpracování územních studií nebo regulačních plánů. <b>10) Grafické vyjádření základních výkresů MP</b> - obecná připomínka  Hlavní výkres Z02 zcela potlačuje reálnou strukturu města. Namísto toho z plánu vystupují šrafy rozvojových ploch a ze souvislostí vytržené části dopravní infrastruktury. Například zobrazený úsek železnice vyznačený linií navazuje na plochu lemovanou modře. Srovnám-li tento grafický záznam toho, čeho chceme dosáhnout, s regulačními plány Velké Prahy ze třicátých let minulého století, konstatuji, že naše doba ztratila schopnost jevy srozumitelně zaznamenat. Nemusíme se vracet do 30. let minulého století. Stačí se podívat do každé obyčejné turistické mapy. Železnice je zaznamenána v celém svém průběhu a průměrně vzdělaný člověk chápe, kde územím trasa železnice vede a kam směřuje. Plán zobrazuje návrhové části komunikací a stávající, velikostí shodné dopravní stavby, v hlavním výkrese Z02 nezobrazuje vůbec nebo jenom jejich osou. V dosud platném územním plánu byly všechny mimoúrovňové křižovatky se svými nájezdy, podjezdy, připojeními a odpojeními vykresleny. Všichni si mohli z plánu udělat naprosto konkrétní představu, v jaké podobě bude stavba realizována. Nyní je z mapových podkladů křižovatka pracně vymazána a nahrazena symbolickým křížkem. Úporný boj se zobrazováním komunikační sítě a zejména jeho křižovatek je vidět na stávající MÚK Pražského okruhu mezi Lahovicemi a Zbraslaví. Křižovatka na okruhu tu je zobrazena bezmála reálně, naproti tomu tvar křižovatky před ústím tunelu na opačné straně řeky si lze jen těžko ze zobrazeného křížku představit. Rozsah stavby zde naznačuje šrafovaná plocha hranice veřejně prospěšné stavby. V rámci vyznačování krajinného rozhraní je grafická značka mechanicky felita přes plochy nadřazených dopravních systémů a jejich mimoúrovňových křižovatek. V textu se <i>píše „Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z02.“</i> Tento popis zdaleka neodpovídá prostředí okolo dálnice. Příklad takového zobrazení najdeme v okolí Pražského okruhu s křížením s dálnicí na Plzeň. Podobně je tomu u Jižní spojky, kdy v realitě velice výrazná stavba se na výkrese ztrácí v plochách otevřené krajiny a krajinného rozhraní. Dalším příkladem může být Barrandovský most s jeho předpolím, kudy denně projede 100 000 aut. Ve výkrese jako by nebyl. Nesouhlasím s takto koncipovanou grafikou hlavního výkresu.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934549	<b>11) Vyznačení občanské vybavenosti v MP</b> - obecná připomínka - Ve výkrese infrastruktury Z03 je občanská vybavenost stávající vyznačována bodem nebo plochou. Při bližším ohledání zjistíte, že některá vybavenost vyznačena není. Jako příklad uvádím školská a sociální zařízení nedaleko holešovického nádraží. Pokud vyznačení občanské vybavenosti v MP chybí, mělo by být plošně překontrolováno a doplněno.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934589	<b>13) Dopravní infrastruktura</b> 13.1) V MP postrádám kritické zhodnocení stávajících plánů rozvoje dopravní infrastruktury zděděné z dávné minulosti či dané zásadami územního rozvoje. V některých úsecích naopak plán nezohledňuje aktuální vývoj konkrétních projektů.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935029	<b>14) Další rozvojové a transformační plochy v MP, plochy parků</b> - připomínky ke konkrétním řešením 14.1) Nesouhlasím s definováním plochy, mezi Evropskou a horní hranou Šárcekého údolí jako transformační plochy určené k zástavbě 8 patrovými objekty. Do těchto míst zástavba nepatří. Doporučujeme zahrnout území do trvale nezastavitelných ploch.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935037	<b>15) Komunikace metropolitního plánu s veřejností</b> - Přestože se zpracovatel metropolitního plánu (IPR) na jednu stranu tváří, že má zájem o názor veřejnosti, na druhou stranu se k názorům určité části odborné veřejnosti chová poněkud odtazitě. O řešeních a konceptech odlišných od dlouhodobě obhajovaného názoru IPRu se diskuze nevede. - Naše kancelář se dlouhodobě a opakovaně snažila výsledky naší práce představitelům politické reprezentace představit. Bohužel až na malé výjimky bez valné odezvy. Práce jsou přístupné;
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935038	<ul style="list-style-type: none"><li>● Výzkumný úkol FA ČVUT celkový výstup všech týmů: <a href="https://vp.fa.cvut.cz/vystupy/">https://vp.fa.cvut.cz/vystupy/</a> elektronická verze části úkolu zpracovaného kanceláří D3A: <a href="https://vp.fa.cvut.cz/wp-content/uploads/C04.pdf">https://vp.fa.cvut.cz/wp-content/uploads/C04.pdf</a></li><li>● Výzkumný úkol FA ČVUT - tištěná verze byla vydána v lednu 2015 pod názvem „Trochu jiná Praha“, ISBN 978-80-260-7621-6,1 svazek Je součástí připomínek zaslaných na adresu magistrátu poštou</li><li>● Odborný posudek urbánního rozvoje Holešovic 10/2017, archiv IPR</li><li>● Filharmonie na Vltavské - prověřovací studie archiv IPR</li><li>● Tramvajová trať Suchdol - studie 02/2017 archiv IPR, <a href="http://www.d3a.cz">www.d3a.cz</a></li><li>● Trasa metra D - Nádraží Krč - studie 08/2011, <a href="http://www.d3a.cz">www.d3a.cz</a></li></ul> <b>16) Závěrečné shrnutí připomínek</b> Dle našeho názoru musí být struktura města plánována společně s řešením dopravy a dalších druhů infrastruktury. Pouze tato pečlivá práce může prověřit reálnost navrhovaných vztahů a určit hranice vystavěného a nezastavitelného prostředí. Metropolitní plán vymezil určité principy rozvoje města - ochranu volné krajiny na okraji Prahy a návrat do transformačních a rozvojových částí samotné vnitřní Prahy. S tím souhlasíme, zároveň ale požadujeme kritické vyhodnocení systému dopravní infrastruktury, který rozvoj města a jeho budoucí tvář ovlivňuje zásadním způsobem. MP je koncepčním materiálem, který určuje budoucí směřování hlavního města. Bez detailnější podrobnější úrovně plánovací dokumentace by se ale nemělo rozhodovat o konkrétních stavbách v území.



4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934468	<p><b>2) Parametrická regulace MP</b> obecná připomínka</p> <p>Parametrická regulace zavádí do rozvoje městské struktury přesná procenta <i>určující podíl uličních prostranství, minimální podíly městských parků a maximální podíly veřejných prostranství</i>. MP dále pracuje s <i>koeficientem zastavění stavebního bloku</i>, kde stanovuje <i>maximální podíly regulované plochy budov</i> ve vztahu <i>k velikosti stavebního bloku</i>. Tato procenta a koeficienty odpovídají obecnému hodnotovému systému tvůrců MP nikoliv danostem konkrétní lokality. Přesná procenta podílu a koeficientu, jsou pro navazující stupeň podrobnější plánovací dokumentace závazná: „... <i>kvůli zajištění právní jistoty pro rozhodování v území je součástí požadavků na zpracování ÚPČP souhm prvků vymezených nebo stanovených v metropolitním plánu, které je nutné respektovat a v plném rozsahu převzít. Jedná se o všechny regulativy stanovené na lokality, nadřazenou síť dopravní infrastruktury a technické infrastruktury. Závazné jsou také celkové kapacity daného území.</i>“ Dále je tu uvedeno: „<i>Parametrické regulativy je nutné při zpracování ÚpČP převést na grafické regulativy do podrobnějšího měřítka ÚpČP 1:5000.</i>“</p>
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934484	<p><b>3) Rozhodování v území ve vztahu k vlastnickým právům</b> - obecná připomínka</p> <p>MP předpokládá na vybraných územích zpracování územních plánů vymezených částí Prahy (ÚPČP). Pokud nebude ÚPČP zpracován, tj. nebudou v něm potvrzeny všechny parametrické a další regulace v konkrétním řešení a místě, mají v území platit obecně nastavené parametry metropolitního plánu (parametrická regulace). Území vymezených částí ale není nikdy vlastnický homogenní. Nikdy není ve vlastnictví jediného vlastníka. Je zpravidla složeno z pozemků vlastněných několika různými subjekty. Investor a vlastník pozemku chce ale stavět, protože MP tvrdí, že lze rozhodovat bez podrobnější dokumentace. Mechanická aplikace parametrické regulace na jednotlivé pozemky je vzhledem k jejich rozdílnosti (velikosti i poloze pozemku) nemožná. Jak má stavební úřad zohlednit požadavek na minimální podíl uličních veřejných prostranství a městských parků, když neví (nemá podrobnější dokumentaci), kde se ulice a parky nacházejí? Nesouhlasím s nastavením parametrické regulace a možností její aplikace na jednotlivé pozemky bez stanovení koncepce podrobnější územně plánovací dokumentací.</p>
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934485	<p><b>4) Výšková regulace</b> - obecná připomínka</p> <p>V části 04 (Regulativy vázané na plochu), hlava III Regulace výšek metropolitní plán navrhuje bez ohledu na rozsah pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma nové výškové uspořádání města na transformačních a rozvojových územích včetně zásahů do stabilizovaných území, kde navrhuje možnost zvýšení tzv. regulovaných nadzemních pater podél městských tříd a náměstí. Kromě toho v části 02 (koncepce) v článku 18, odstavci 3 připouští: „... <i>připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované plochy.</i>“ Nesouhlasím s takovýmto principem regulace výšek, protože ve svém výsledku uvolňuje veškerá pravidla na území Prahy.</p>
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934515	<p><b>5) Památková rezervace a ochranné pásmo Pražské památkové rezervace</b> - obecná připomínka</p> <p>Na výkrese SO1/Schéma metropolitních priorit je uvedena hranice Pražské památkové rezervace i rozsah a hranice ochranného pásma PPR. V legendě k tomuto výkresu je v části „<i>Metropolitní priority - investice města</i>“ uvedeno:</p> <p>„<i>Bod 6: Ochrana a rozvoj Pražské památkové rezervace zapsané na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO</i>“</p> <p>MP tedy v bodě 6 potvrzuje, že jednou z priorit města je ochrana a rozvoj PPR. Oproti tomuto obecnému a status památkové rezervace potvrzujícimu prohlášení se MP snaží nastavit nová pravidla jak uvnitř PPR, tak v jejím ochranném pásmu. O památkových zónách a míře jejich ochrany se v MP nehovoří. Navíc je v definici v článku 69/Typy stability lokality uvedeno v bodě „<i>a) Stabilizovanou chráněnou (Sc), kterou Je stabilizovaná lokalita historické zástavby vyznačující se mimořádně ucelenou a Zachovalou strukturou veřejných prostranství a plně ustálenou strukturou zástavby (35) a která je vymezena především pro ochranu stávajícího charakteru.</i>“ Pod poznámkou (35) je doplněno a upřesněno: „<i>Jsou vymezeny pouze pro určité plochy Pražské památkové rezervace</i>“. Nesouhlasím s tím, aby MP vstupoval do kompetence PPR a jejího ochranného pásma.</p> <p>V transformačních a rozvojových plochách ochranného pásma PPR zařazuje MP některé lokality do ploch výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Nesouhlasím s porušováním pravidel ochranného pásma stanoveným v roce 1981 rozhodnutím OK NVP, které „<i>chrání pohledové hodnoty PPR a to zejména před nevhodným dopadem nové výstavby včetně výškových staveb, které by vstoupily do problematického vizuálního kontaktu s chráněným panoramatem rezervace a jejími dominantami.</i>“[citace textu Klubu za starou Prahu)</p>
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934531	<p><b>6) Platnost MP</b> - obecná připomínka</p> <p>MP může sloužit Jako výchozí materiál pro zpracování další úrovně plánu. Parametrické regulace MP musí být ověřeny a zpřesněny druhou úrovní plánu. Bez této úrovně nemá být MP uveden v platnost. Další úroveň plánu má pořizovat město, nikoliv developer. Organizace veřejných prostranství, která má tato úroveň plánu zajistit. Je prosazováním veřejného zájmu. Město by mělo říci, kam ulice směřují a kde bude náměstí. Toto musí být řečeno z pohledu celku a nikoliv lokality. Ulice a náměstí netvoří veřejný prostor pouze Jedné lokality, propojují se přes hranice lokality a vytvářejí síť vztahů schopnou se ovlivňovat navzájem. Druhá vrstva plánu musí najít prostor pro propojování a stmelování narušené nebo nedokončené struktury města. Tou Je dopracování druhé podrobnější vrstvy plánu. Pozn.: Karel IV. Plánoval nový Jeruzalém - Nové Město Pražské. Plán vzniklý v naší době by měl alespoň zobrazit předpokládaný rozsah veřejných prostranství.</p>
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934533	<p><b>7) MP a systémy ekologické stability</b> - obecná připomínka</p> <p>Na základě MP a územně analytických podkladů by měla být zahájena diskuze o skutečném smyslu a reálné funkčnosti systémů ekologické stability. Měla by být upřednostněna ochrana reálných prvků a naopak přehodnocena klasifikace prvků uvnitř města (například požadavek na charakter zelených ploch v lokalitě Nové Bubny, kde současné podmínky vyžadují řešení typické pro volnou krajinu).</p>
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934534	<p><b>8) MP a zásady územního rozvoje</b> - obecná připomínka</p> <p>Na základě návrhu Metropolitního plánu a zkušeností s Jeho přípravou by měla pokračovat aktualizace ZÚR. Cílem této aktualizace by mělo být nalezení schody obou dokumentací. Mělo by dojít ke stabilizaci řešení, která Jsou v Metropolitním plánu uváděna variantně (příklad průchody vysokorychlostních tratí z okrajů do centra města, které Ještě nejsou ani v ZÚR stabilizovány) nebo které Jsou do MP převzatý z titulu ZÚR Jako nadřazeného stupně dokumentace (příklad územní rezerva pro Vysočanskou radiálu), a které by tvůrci plánu v případě možností řešili odlišně.</p>
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934536	<p><b>9) Plocha výškové regulace ve stabilizovaných územích</b> - obecná připomínka</p> <p>Počty podlaží Jednotlivých lokalit Jsou v hlavním výkrese Z02 závazné části zaokrouhlovány. Mezi takto zaokrouhlenými čísly se ale vyskytují zjevné chyby (příklad lokalita 517/Sídlíště Na Dědině a zde vyznačený rozsah 21 patrových domů a přes ulici Vlastina ležící lokalita 165/Nová Ruzyně, kde se v současnosti nenachází žádná 12 patrová budova a přesto zde MP tuto hladinu zástavby uvádí. V prvním případě mělo být uvedeno 12 patera ve druhém 10 pater. Dalším příkladem budiž areál ČVUT v Dejvicích, kde budova stavební fakulty má v plánu zaznamenáno 12 pater a její vyšší část, bývalá FA ČVUT má 21 pater. Reálná výška budov obou křídel fakulty činí 8+14 pater. Budovy Elektrotechnické fakulty jsou charakterizovány 12 patry, přitom v reálu mají při ulici pouze 6 pater a za nimi jsou hmoty o výšce 10 pater). Příklady takto nadhodnoceného počtu pater je sousta a proto by, pokud s nimi MP pracuje jako s hodnotou, na kterou se v regulativech odkazuje, měla být tato čísla na celém území překontrolována a uvedena do souladu se skutečností.</p>
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934590	<p><b>Komunikační síť</b>- připomínky ke konkrétním řešením</p> <p>13.2) Řešení Radlické radiály doporučuji přizpůsobit danostem území, kterým prochází. V případě možnosti řešit úsek mezi lokalitou 130/Na Vidouli a 527/Sídlíště Nové Butovice jako zakrytý. Přeřešit MUK Nové Butovice do civilní podoby a propojit dva oddělené tunely v úseku lokality 675/Výzkumný elektronický ústav v jeden tunel. MUK u stanice metra Jinonice řešit v semknutější podobě. Příklad konkrétního řešení Radlické radiály u metra Jinonice viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.</p>
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935028	<p><b>Lanové dráhy</b> - připomínky ke konkrétním řešením</p> <p>13.44) MP uvádí dvě nové lanovky. Jedna míří z Radlic na Dívčí hrady a druhá z Podolí na Kavčí hory. Doporučuji doplnit lanovku mezi Podbabou, zoo a Bohnicemi namísto v plánu uvažovaného nákladného spojení tramvají vedené v tunelu.</p>
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934980	<p><b>Metro</b> - připomínky ke konkrétním řešením</p> <p>13.27) Nové stanice metra by měly být navrhovány společně s městskou strukturou. Vestibuly stanice by měly být nedílnou součástí navržené struktury. Pro všechny nové stanice metra by měla být zpracována podrobnější územně plánovací dokumentace. MP by měl tuto dokumentaci vyžadovat. Příklad řešení stanice metra projektovaný v souvislostech viz projekt Metro D - Stanice Nádraží Krč, studie 2012, D3A.</p>
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934985	<p><b>Tramvaje</b> - připomínky ke konkrétním řešením</p> <p>Ve výkrese metropolitních priorit se objevují tři nové trasy (Suchdol, Hlavní nádraží a trasa přes Dvorecký most do Jeremenkovy ulice a na Pankrác). Ve výhledu je zaznamenána řada dalších tratí.</p>
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935027	<p>13.32) Trasa na Suchdol není od Brandejsova náměstí vedena středem Kamýcké, ale po jejím okraji. Doporučujeme středové uspořádání uličního profilu pro vedení tramvajové trati. Příklad řešení viz Tramvajová trať Suchdol, studie 02/2017, D3A.</p>



4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934867	<b>Železnice</b> - připomínky ke konkrétním řešením 13.16) Konceptci železničního uzlu Praha je třeba prověřit ve vztahu k aktuálním, ale též dlouhodobým koncepcím rozvoje města. Železnice je součástí města a spolu s dalšími prostředky veřejné dopravy může maximálně pozitivně ovlivnit život ve městě.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934771	13.10) Nový most mezi Karlínem a Holešovicemi by měl v územně plánovací dokumentaci co nejdříve nabýt konkrétní podoby. Zejména se jedná o stanovení jeho prostorových návazností, tj. polohy a výškové řešení obou předpolí. Nesouhlasím se schematickou značkou mostu do oblouku.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934778	13.11) V lokalitě 609/Na Radosti je z platného ÚP převzata přeložka části komunikace Na Radosti. Komplexnější a městskou částí Zličín akceptované řešení přinesla urbanistická studie Areál Zličín (2016), autor D3A, projednáváná také s IPRem. Komunikace tu byla přeložena v celém rozsahu od napojení s ulicí Řevnická. Projekt inicioval vlastník areálu, na jehož území byla přeložka ulice Na Radosti zakreslena.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934801	13.12) MP nenabízí žádné nové řešení automobilové dopravy v oblasti Václavského náměstí a jeho vazby na Muzeum. Připomínám proto koncepční řešení z Výzkumného úkolu FA ČVUT D3A, kde v rámci zklidnění Magistrály je automobilová doprava soustředěna do stopy vedené za Muzeem.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934835	13.13) Plánovaný rozvoj transformačních území Slatin a Bohdalice přináší v MP návrh nové významné místní komunikace a novou mimoúrovňovou křižovatku na Jižní spojce. Konkrétní řešení křižovatky vzhledem k současným prostorovým a výškovým vztahům nemůže přinést kvalitní k městu ohleduplné řešení.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934857	13.14) MP označuje konkrétní místa vhodná pro budování P+R záchytných parkovišť. Mnohá tato parkoviště jsou umístěna v hloubi, až na samé hranici, centra města. Nesouhlasím s tímto principem. P+R záchytná parkoviště by měla být budována na vzdálených horizontech Prahy (např. Zličín, Dlouhá míle. Černý Most, Letňany apod.) a návštěvníkovi by měla umožnit jednoduchý přestup na veřejnou dopravu. Nesouhlasím například s umístěním kapacitních P+R na Smíchovském nádraží či u holešovického výstaviště.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934862	13.15) MP neumisťuje parkovací domy, které by umožnily městu realizovat politiku částečného osvobození prostoru ulic od dlouhodobě parkujících aut. Doporučuji tuto infrastrukturu určenou výhradně pro parkování stálých obyvatel v plánu navrhovat. Návštěvníkům Prahy jsou určena P+R.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934885	13.17) Nesouhlasím s územní rezervou „ <i>Železniční trať Nové spojení II.</i> “ (630/-/2). Koncepce Nového spojení totiž ve svém důsledku likviduje Výtoňský železniční most. Nové spojení, které navíc přesně kopíruje trasu metra (mělo mít zastávky Anděl, Karlovo náměstí, Opera), bude stát nejméně 40 mld korun. Proto se jeho realizace odsouvá do daleké budoucnosti a v plánu je trasa Nového spojení uváděna jako územní rezerva. Tím sílí tlak na Výtoňský železniční most. Namísto toho, aby Výtoňský most přenášel pouze vztahy příměstské železnice, je do stejné stopy přiváděna též rychlíková doprava včetně budoucí vysokorychlostní trati přicházející do Prahy od západu. SŽDC se z toho důvodu snaží most zkapacitnit a navrhuje zde tři koleje oproti dnešním dvěma kolejím. Toto řešení vede k likvidaci Výtoňského mostu. Přitom by Výtoňský most mohl být věnován pouze příměstské dopravě a vysokorychlostní trať a rychlíky by mohly přes Modřanský železniční most směřovat za nádraží Braník, přes Nádraží Krč na Hlavní nádraží. Ve výsledku by VRT stavěla v Praze jen na jednom místě a to až na Hlavním nádraží a nikoliv na lokálním nádraží, jakým je Smíchov. Tak je tomu v mnoha evropských městech, kdy města mají jenom jednu zastávku pro vysokorychlostní trať.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934915	13.18) Nesouhlasím se zničením Výtoňského železničního mostu. Požaduji zachování mostu prohlášeného kulturní památkou v jeho stávající jedinečné podobě včetně kamenných oblouků na východním předpolí mostu.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934916	13.19) Z výše popsáných důvodů nesouhlasím s vedením VRT přes Smíchovské nádraží. Trasa železnice přes nádraží Krč, kam směřuje naše doporučení, je navíc dobře rekonstruovatelná, protože vede územím podél Jižní spojky, nikoliv zastavěným Nuselským údolím.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934917	13.20) MP by měl nabídnout výslednou variantu všech tras VRT přicházejících do Prahy z různých směrů. VRT je nesmírně náročné inženýrské dílo a má schopnost zasáhnout do vizuální podoby svého okolí velmi silně. Všechny vstupy VRT do městské struktury by proto měly být ověřeny podrobnější územně plánovací dokumentací, která ověří trasu VRT ve všech souvislostech a nejenom jako samostatné inženýrské dílo.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934918	13.21 Trasa železnice zobrazená MP v oblasti Dlouhá míle a letiště neodpovídá současnému projednávanému řešení.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934919	13.22) V lokalitě Nové Bubny se setkává tzv. rychlodráha z letiště s Kralupskou spojkou. Poloha tratí a jejich stávající niveleta omezuje harmonický rozvoj oblasti Bubnů a Holešovic. Vzhledem k tomu, že po dobu rekonstrukce Negrelliho viaduktu, tj. po dobu dvou let, nebudou přes Kralupskou spojku do centra žádné vlaky zajiždět (přesto zůstává železnice v Praze plně funkční), navrhuji úsek Kralupské spojky zrušit. Vlaky navrhuji vést přes Nádraží Holešovice do Libně do nové zastávky U Kříže a odtud trati v patě vítkovského vrchu přes zastávku Karlín až na Hlavní nádraží. Pokud tento vztah v principu funguje při rekonstrukci Negrelliho viaduktu, proč by nemohl fungovat i v budoucnosti?
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934920	13.23) Rychlodráha na letiště by oblastí Bubnů a před Výstavištěm mohla být vedena v hloubeném tunelu. Tunelové řešení si vynutila veřejnost P6 v místech, kde železniční trať prochází mezi vilami. Proč by tedy nemohla být trať vedena pod zemí v případě centrálních Holešovic? Výhody tohoto řešení pro rozvoj Holešovic prokázal odborný posudek rozvoje Holešovic 10/2017 D3A.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934921	13.24) Projektované a projednávané zakrytí (tunelové úseky) rychlodráhy na letiště neodpovídá rozsahu zakreslenému v MP.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934936	13.25) Železniční uzel Praha doporučujeme řešit jako průjezdný. Průjezdnost uzlu navrhujeme zajistit provozně dvoupatrovým Hlavním nádražím. Další nové patro nádraží je možné vybudovat pod stávajícími kolejemi a nástupišti. Nad kolejíště mimo plochu dvou původních obloukových hal je vhodné umístit autobusové nádraží pro mezinárodní autobusové linky (dnešní Florenc). Hlavní nádraží by se potom mohlo změnit na velký dopravní terminál, ve kterém se setkává železnice, 2 linky metra, autobusy a tramvaje. Příklad řešení viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934937	13.26) V souvislosti s průjezdným modelem železnice navrhuji zrušit funkci Masarykova nádraží a v prostorách nádraží a jeho kolejíště vybudovat železniční muzeum. Zrušení historického Masarykova nádraží je bolestné, ale jeho ztráta je vyvážena dobrou přestupní vazbou mezi všemi druhy veřejné dopravy v případě jejich koncentrace na Hlavním nádraží.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934981	13.28) Nově navrhovaná trasa Metra D je zakončena v Petřské čtvrti. Nesouhlasíme s tímto řešením a doporučujeme prověřit trasování metra od Hlavního nádraží přes Žižkov k transformačním plochám Nákladového nádraží Žižkov. Příklad řešení viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934982	13.29) Trasa metra A je zakončena ve stanici Motol. Neměla by mít trasa ve výhledu vyznačeno pokračování?
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934649	13.3) Napojení Radlické radiály na městský okruh ověřit v návaznosti na všechny v místě (lokalita 221/Zlíchov, 586/Pod Konvářkou, 843/Vltava) plánované dopravní stavby. Bez podrobné regulace vztahů všech dopravních staveb je vypisování soutěží (soutěž na Dvorecký most) zbytečné a jejich realizace je plýtváním peněz. Příkladem je Dvorecký most plánovaný šikmo přes řeku, který je zbytečný, pokud chceme realizovat most mezi Zlíchovem a Jeremenkovou ulicí.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934983	13.30) Trasa metra D je z Pankráce směřována do stanice Náměstí Bratří Synků. Zde je vývoj městské struktury, kromě dostavby bloku do ulice Olbrachtova, již uzavřen. Spádové území okolo náměstí je dobře obslouženo tramvajovou dopravou. Přitom nedaleké plochy nádraží Vršovice skýtají další možnosti rozvoje. Trasa metra D by proto měla být směřována do nádraží Vršovice do přímého kontaktu s železnici. Také tramvajovou trať lze přiblížit k nádraží a vytvořit přestupní uzel krátkých vzdáleností. Příklad řešení viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934984	13.31) Trasa metra D má od stanice Nové Dvory zakreslenou odbočku do Modřan. Při zpracování studie Nádraží Krč (viz výše) zaznívala odborná argumentace, že tato část trasy je neúměrně drahá vzhledem k počtu obyvatel, které obsluhuje, s tím, že obsluhu území by mohlo zajistit prodloužení a propojení tramvajové trasy z Modřan do stanice Libuš, Nové Dvory a odtud přes Sídliště Kamýk do Modřan.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934987	13.33) V budoucnu má z tramvajové trati na Suchdol trať odbočit mostem přes Vltavu do zoo Troja a odtud stoupat na náhorní plošinu Bohnic. V MP jsou zakresleny dvě varianty polohy tramvajových mostů a dvě pokračování tratí do Bohnic. Nesouhlasím s vedením tramvajové trati do Bohnic tunelem. Při projednávání TT Suchdol zazněla informace, že ROPID prověřuje variantní kapacitní systém dopravy z Podbaby, do zoo a do Bohnic. Řešením je kapacitní lanovka realizovatelná v řádu 500 mil Kč oproti realizaci tramvajové trati, kde odhadované náklady začínají na 4-5 miliardách Kč. Doporučujeme dále prověřovat variantu lanovky včetně podrobnějších územně plánovacích dokumentací Podbaby, Troje a Bohnic sledujících toto řešení.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934989	13.34) Trasa tramvaje plánovaná k posílení veřejné dopravy a jejich vazeb na železnici v oblasti Václavského náměstí a Hlavního nádraží je vedena přes Vrchlického sady. Nesouhlasíme s vedením tramvaje přes park. Doporučujeme tramvaj vést podél haly a za nádražím. Příklad řešení včetně úpravy křižovatky U Bulhara a trasy tramvají u Muzea viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935019	13.35) Trasa tramvaje spojující Zlíchov a Jeremenkovu ulici je vedena přes nový tzv. Dvorecký most, na který je stále vypsána a stále probíhá veřejná architektonická soutěž. Nesouhlasíme s budováním samostatného tramvajového mostu vedeného nelogicky šikmo přes řeku. Tramvaj má vést po normálním mostě (v dimenzích mostu Legií nebo Palackého mostu) v pokračování Jeremenkovy ulice. Město se má chovat ekonomicky a nemá zbytečně vyházet peníze při budování dopravní infrastruktury.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935020	13.36) K čemu je dobré prodloužení tramvajové trati na Strahov? Realizace tramvajové trati je finančně náročná. Území Strahova je dnes dobře obsluhováno autobusy. Ve srovnání s jinými evropskými městy. Praha zaostává V-zavádění elektrických autobusů a ani návrat trolejbusů MP nepředpokládá. Přitom kopcovitý terén Prahy je pro různé hybridní, při jízdě z kopce se dobíjející, systémy vhodný.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935021	13.37) V MP není zakresleno (ani ve výhledu) pokračování tramvajové trati Radlickým údolím do Nových Butovic nebo na Divčí hrady. Tramvaj zde byla plánována a projednávána. Dokumentace Radlické radiály s rezervou pro tramvajovou trať počítá. Příklad vedení tramvaje Radlickou ulicí a na Divčí hrady viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.

4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935022	13.38) Vedení nové tramvajové trati okolo nové železniční zastávky Eden do oblastí Bohdalce je náročné z hlediska výškových poměrů v území. Páteř veřejné dopravy v oblasti Bohdalce a Slatin by měla převzít železnice, která kromě nových zastávek Eden a Malešice může otevřít další zastávku na úseku trati sledující oblouk Jižní spojky mezi Trnkovém a Slatinami. Příklad řešení viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935023	13.39) V oblastí Holešovické tržnice je stávající trasa z nábřeží v MP přesunuta doprostřed tržnice. Nesouhlasím s řešením uprostřed tržnice. Vhodnějším řešením je trasa v Jateční ulici. Navíc může být tato trasa prodloužena přes křížení s ulicí Komunardů až na nový most spojující Holešovice a Karlín. Příklad řešení viz odborný posudek rozvoje Holešovic, 10 2017, D3A.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934668	13.4) Nesouhlasím s trasováním a funkcí Břevnovské radiály. Mimoúrovňová křižovatka na křížení radiály s Bělohorskou ulicí je v daném území nevhodná a Bělohorská ulice má navíc ve svém pokračování k centru do Patočkovy ulice stabilizovanou podobu.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935024	13.40) V oblastí Nové Bubny je tramvajová trať v MP zakreslena na spojnici Veletřzní a Dělnické ulice. Nesouhlasím s tímto řešením. Vhodnější je do transformačního území Bubnů vložit tramvajovou trať, která propojí Vltavskou s oblastí okolo nádraží Holešovice ve směru sever jih. Tento způsob trasování zajistí lepší obsluhu nově zastavovaných kapacitních ploch. Příklad řešení viz odborný posudek rozvoje Holešovic, 10 2017, D3A.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935025	13.41) Po omezení dopravy v ulici V Holešovičkách je možné vést touto ulicí další tramvajovou trať. MP tuto možnost nenabízí. Příklad řešení s tramvajovou tratí v ulici V Holešovičkách viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935026	13.42) Na rozdíl od nové tramvajové trasy zakreslené v MP v oblasti Brumlovka je možno její pokračování směřovat ke stanici metra Kačerov a přes starý Spořilov k zakryté Spořilovské. V rámci zklidnění magistrály dojde k vytvoření reálné městské třídy (namísto nedávno vybudovaných vysokých protihlukových stěn extravilánového charakteru). Příklad řešení viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934700	13.5) Nesouhlasím s trasováním a funkcí Vysočanské radiály ani v podobě zachování územní rezervy. Vyústění radiály a Její napojení na městský okruh v lokalitě 402/Labutka, 401/Na Kotlasce, 025/Vysočany přinese do území spolu s řešením vysokorychlostní železnice a několika směrů konvenčních železničních tratí nepřijatelné prostorové uspořádání. Žádné místo v Praze si nezaslouží, aby s ním bylo takto nakládáno.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934720	13.6) Nesouhlasím s návrhem komunikační sítě v lokalitě 070/Nové Bubny. Jako příklad možného řešení uvádím „Odborný posudek urbanistického rozvoje" zpracovaný v 10/2017 a na ni navazující studii „Filharmonie na Vltavské" z února 2018. Autorem obou studií je kancelář D3A.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934725	13.7) Nesouhlasím s plánovanou podobou a trasováním městského okruhu od stávající mimoúrovňové křižovatky (MÚK) v Holešovičkách po napojení do MÚK na Jižní spojce. Doporučuji znovu prověřit řešení městského okruhu v podobě nazývané Duál. Variantou tohoto řešení je rozdělení do dvou v principu jednosměrných tras navržených v rámci Výzkumného úkolu FA ČVUT D3A. Velikou výhodou takto koncipovaných tras východní části městského okruhu je jejich přiblížení k významným transformačním plochám a řádové zjednodušení tvaru křižovek připojujících nadřazený systém městského okruhu do systému místních komunikací.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934766	Výše popisované řešení D3A vede městský okruh nikoli jako mohutnou dopravní stavbu po břehu Vltavy v úseku pod Bílou skálou (dnešní Povltavská), ale jako úsek nadřazené komunikace zahloubený pod ulicí v Holešovičkách. Návrh D3A také pracuje s mimoúrovňovou křižovatkou v křížení ulice V Holešovičkách a Zenklova. Křižovatka je ale na rozdíl od oficiálních návrhů důsledně umístněna do navržené městské struktury. Pokračování tzv. Libeňské spojky jižním směrem a její napojení na městský okruh je po průchodu pod vrchem Labutka pro město nekonfliktní.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934768	13.8) Nesouhlasím s propojováním automobilové dopravy na Libeňském mostě s městským okruhem tunelem Na Žertvách. Napojení tunelu vedené v části úseku běžným uličním profilem a portály tunelu na obou jeho stranách přinesou do budoucího lokálního centra (Palmovka) oťesné prvky periferie.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934768	13.9) Nesouhlasím s rozšiřováním a úpravami Libeňského mostu. Požaduji rekonstrukci mostu v jeho stávajících parametrech a autentických architektonických detailech.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935030	14.2) Proč nemá pruh území na Hradčanské mezi ulicí Milady Horákové a stávající železnicí definovanu výškovou úroveň podle vil, které zde ještě stojí?
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935031	14.3) Nesouhlasím s definováním nábřeží v Holešovicích Bubnech v dnešním stavu. Bubny a Holešovice se budou rozvíjet a nábřeží by mělo být obrazem tohoto rozvoje. Příklad řešení viz Filharmonie na Vltavské, 02 2018, D3A.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935032	14.4) Nesouhlasím s respektováním mimoúrovňové křižovatky na Vltavské. Stav křižovatky ovlivňuje rozvoj celého předpolí Hlávkova mostu a navazující část Holešovic.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935034	14.5) Za doplnění do chráněných ploch by stály další části parků. Namátkou uvádím část parku Klamovka, parkové plochy okolo kostelů u parku Santoška, plochu přilehlou k Letenským sadům u Špejcharu, plochy v okolí Emauz, parčík za Patologickým ústavem na Albertově, parkovou plochu v předpolí Nuselského mostu a další a další malé, pro město ale důležité plochy zeleně. Jsou to plochy parků srovnatelné s plochou parku metropolitním plánem potvrzenou na nádvoří Slovanského domu. Plán by měl tyto plochy zařadit a chránit.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935035	14.6) Lokalita 670/Reiktnechtka je v MP vedena jako nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím. To by víceméně odpovídalo stávajícímu stavu, kdy se zde nacházejí areály škol. Přesto je zde navržena 8 patrová výšková zástavba. Jak se má návrh podlažností ke stávajícímu charakteru lokality a jejímu využití?
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2935036	14.7) V souvislosti s urbanizací okolí Radlické radiály doporučuji zvážít rozsah zastavitelných a nezastavitelných ploch v okolí stanice metra Jinonice a Dívčích hradů. Území je výborně dopravně obsloužené a některé jeho části leží v ideální dostupnosti již vybudované veřejné dopravní infrastruktury (metro, železnice, tramvaj). Příklad řešení viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934541	Koordinální výkres je nečitelný. Možná je zamýšlen pro čistě digitální použití s tím, že jednotlivé vrstvy se dají připojit a odpojit.
4420MHMPP08T15JK	Nesouhlas	2934540	Poněkud srozumitelněji se prezentuje výkres infrastruktury Z03, kde navrhované úseky dopravní infrastruktury navazují na stávající úseky. Barevné rozlišení některých druhů infrastruktury ale splývá. Pro přehlednost plánu doporučuji doplnit názvy stanic metra, zastávek železnice a oficiální pojmenování nadřazených úseků komunikací (příklad DI, úsek okruhu 511 apod.).
4420MHMPXP948I72	Jiné	2934584	<b>12) MP jako nástroj otevřené informace</b> - obecná připomínka - Pro odpovědnou správu území by bylo vhodné, aby MP obsahoval aplikaci, která umožní zobrazit konkrétní místo, na které je vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení s nabytou právní mocí. - Záměr by se zobrazoval situací, na kterou bylo povolení vydáno, dostupná by byla vizualizace nebo digitální 3D model, který by byl součástí modelu Prahy. Obdobné systémy pracují i v jiných evropských zemích.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934564	- Domnívám se, že město by mělo mít strategii pro umisťování vybavenosti. Důležité stavby by měly mít v plánu své místo a měla by se ověřovat realita jejich umisťování (včetně vlastnických vztahů) podrobnější dokumentací. Příklad viz studie „Filharmonie na Vltavské", 02 2018, D3A. Pokud dokážeme v rámci výkresu infrastruktury potvrdit návrh dešťové usazovací nádrže, měli bychom se pokusit v návrhu umístit i jinou infrastrukturu (např. občanskou vybavenost).
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934567	- Vhodnější pro vyznačování vybavenosti se jeví vyznačení plochou než vyznačení bodem.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934410	<b>1) MP jako součást vícevrstvého plánu</b> - obecná připomínka MP se deklaruje jako první vrstva vícestupňového plánování. MP připouští zpracování podrobnějších plánovacích dokumentů a to na celém území Prahy. Část území Prahy doporučuje pro přednostní zpracování Územního plánu části Prahy (ÚPČP). Jedná se o 14 lokalit. Zároveň ale konstatuje, že zpracování podrobnějších plánů - například pořízení územních plánů vymezených částí Prahy není podmínkou pro rozhodování v území: „Rozhodování v území není podmíněno vydaným ÚPČP proto, aby nebylo územní blokováno. Do přijetí ÚPČP Je rozhodováno dle metropolitního plánu. To vše je navrhováno s ohledem na dosavadní zkušenost se stavebními uzávěrami v Praze pro velká rozvojová území, jež částečně pokrývají i území doporučená k přednostnímu pořízení ÚPČP, kde je dlouhodobě zcela zablokovaná možnost rozvoje a to již dlouhá desetiletí."
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934539	MP svojí koncepcí parametrické regulace a principů výškové regulace neposkytuje dostatek informací pro kvalifikované rozhodování v území. Nesouhlasím s možností aplikace MP bez pořízení podrobnější vrstvy územně plánovací dokumentace. Zároveň upozorňuji na fakt, že dle stavebního zákona se ÚPČP zpracovává v měřítku 1:5000. Toto měřítko je pro rozhodování v území nedostatečné. Vhodnou podrobnost zajistí až zpracování územních studií nebo regulačních plánů.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934539	<b>10) Grafické vyjádření základních výkresů MP</b> - obecná připomínka

Hlavní výkres Z02 zcela potlačuje reálnou strukturu města. Namísto toho z plánu vystupují šrafy rozvojových ploch a ze souvislostí vytržené části dopravní infrastruktury. Například zobrazený úsek železnice vyznačený linií navazuje na plochu lemovanou modře. Srovnám-li tento grafický záznam toho, čeho chceme dosáhnout, s regulačními plány Velké Prahy ze třicátých let minulého století, konstatuji, že naše doba ztratila schopnost jevy srozumitelně zaznamenat. Nemusíme se vracet do 30. let minulého století. Stačí se podívat do každé obyčejné turistické mapy. Železnice je zaznamenána v celém svém průběhu a průměrně vzdělaný člověk chápe, kde územím trasa železnice vede a kam směřuje.

Plán zobrazuje návrhové části komunikací a stávající, velikostí shodné dopravní stavby, v hlavním výkrese Z02 nezobrazuje vůbec nebo jenom jejich osou. V dosud platném územním plánu byly všechny mimoúrovňové křižovatky se svými nájezdy, podjezdy, připojeními a odpojeními vykresleny. Všichni si mohli z plánu udělat naprosto konkrétní představu, v jaké podobě bude stavba realizována. Nyní je z mapových podkladů křižovatka pracně vymazána a nahrazena symbolickým křížkem. Úporný boj se zobrazováním komunikační sítě a zejména jeho křižovatek je vidět na stávající MÚK Pražského okruhu mezi Lahovicemi a Zbraslaví. Křižovatka na okruhu tu je zobrazena bezmála reálně, naproti tomu tvar křižovatky před ústím tunelu na opačné straně řeky si lze jen těžko ze zobrazeného křížku představit. Rozsah stavby zde naznačuje šrafovaná plocha hranice veřejně prospěšné stavby.

V rámci vyznačování krajinného rozhraní je grafická značka mechanicky přelita přes plochy nadřazených dopravních systémů a jejich mimoúrovňových křižovatek. V textu se *píše „Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města.*

*V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z02.”* Tento popis zdaleka neodpovídá prostředí okolo dálnice. Příklad takového zobrazení najdeme v okolí Pražského okruhu s křížením s dálnicí na Plzeň. Podobně je tomu u Jižní spojky, kdy v realitě velice výrazná stavba se na výkrese ztrácí v plochách otevřeně krajiny a krajinného rozhraní. Dalším příkladem může být Barrandovský most s jeho předpolím, kudy denně projede 100 000 aut. Ve výkrese jako by nebyl.

Nesouhlasím s takto koncipovanou grafikou hlavního výkresu.

4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934549	<b>11) Vyznačení občanské vybavenosti v MP</b> - obecná připomínka - Ve výkrese infrastruktury Z03 je občanská vybavenost stávající vyznačována bodem nebo plochou. Při bližším ohledání zjistíte, že některá vybavenost vyznačena není. Jako příklad uvádím školská a sociální zařízení nedaleko holešovického nádraží. Pokud vyznačení občanské vybavenosti v MP chybí, mělo by být plošně překontrolováno a doplněno.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934589	<b>13) Dopravní infrastruktura</b> 13.1) V MP postrádám kritické zhodnocení stávajících plánů rozvoje dopravní infrastruktury zděděné z dávné minulosti či dané zásadami územního rozvoje. V některých úsecích naopak plán nezohledňuje aktuální vývoj konkrétních projektů.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935029	<b>14) Další rozvojové a transformační plochy v MP, plochy parků</b> - připomínky ke konkrétním řešením 14.1) Nesouhlasím s definováním plochy, mezi Evropskou a horní hranou Šáreckého údolí jako transformační plochy určené k zástavbě 8 patrovými objekty. Do těchto míst zástavba nepatří. Doporučujeme zahrnout území do trvale nezastavitelných ploch.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935037	<b>15) Komunikace metropolitního plánu s veřejností</b> - Přestože se zpracovatel metropolitního plánu (IPR) na jednu stranu tváří, že má zájem o názor veřejnosti, na druhou stranu se k názorům určité části odborné veřejnosti chová poněkud odtažitě. O řešeních a konceptech odlišných od dlouhodobě obhajovaného názoru IPRu se diskuze nevede. - Naše kancelář se dlouhodobě a opakovaně snažila výsledky naší práce představitelům politické reprezentace představit. Bohužel až na malé výjimky bez valné odezvy. Práce jsou přístupné;
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935038	<ul style="list-style-type: none"><li>● Výzkumný úkol FA ČVUT celkový výstup všech týmů: <a href="https://vp.fa.cvut.cz/vystupy/">https://vp.fa.cvut.cz/vystupy/</a> elektronická verze části úkolu zpracovaného kanceláří D3A: <a href="https://vp.fa.cvut.cz/wp-content/uploads/C04.pdf">https://vp.fa.cvut.cz/wp-content/uploads/C04.pdf</a></li><li>● Výzkumný úkol FA ČVUT - tištěná verze byla vydána v lednu 2015 pod názvem „Trochu jiná Praha“, ISBN 978-80-260-7621-6,1 svazek Je součástí připomínek zaslaných na adresu magistrátu poštou</li><li>● Odborný posudek urbánního rozvoje Holešovic 10/2017, archiv IPR</li><li>● Filharmonie na Vltavské - prověřovací studie archiv IPR</li><li>● Tramvajová trať Suchdol - studie 02/2017 archiv IPR, <a href="http://www.d3a.cz">www.d3a.cz</a></li><li>● Trasa metra D - Nádraží Krč - studie 08/2011, <a href="http://www.d3a.cz">www.d3a.cz</a></li></ul> <b>16) Závěrečné shrnutí připomínek</b> Dle našeho názoru musí být struktura města plánována společně s řešením dopravy a dalších druhů infrastruktury. Pouze tato pečlivá práce může prověřit realnost navrhovaných vztahů a určit hranice vystavěného a nezastavitelného prostředí. Metropolitní plán vymezil určité principy rozvoje města - ochranu volné krajiny na okraji Prahy a návrat do transformačních a rozvojových částí samotné vnitřní Prahy. S tím souhlasíme, zároveň ale požadujeme kritické vyhodnocení systému dopravní infrastruktury, který rozvoj města a jeho budoucí tvář ovlivňuje zásadním způsobem. MP je koncepčním materiálem, který určuje budoucí směřování hlavního města. Bez detailnější podrobnější úrovně plánovací dokumentace by se ale nemělo rozhodovat o konkrétních stavbách v území.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934468	<b>2) Parametrická regulace MP</b> obecná připomínka Parametrická regulace zavádí do rozvoje městské struktury přesná procenta určující podíl uličních prostranství, minimální podíly městských parků a maximální podíly veřejných prostranství. MP dále pracuje s <i>koeficientem zastavění stavebního bloku</i> , kde stanovuje <i>maximální podíly regulované plochy budov</i> ve vztahu <i>k velikosti stavebního bloku</i> . Tato procenta a koeficienty odpovídají obecnému hodnotovému systému tvůrců MP nikoliv danostem konkrétní lokality. Přesná procenta podílu a koeficientu, jsou pro navazující stupeň podrobnější plánovací dokumentace závazná: „... <i>kvůli zajištění právní jistoty pro rozhodování v území je součástí požadavků na zpracování ÚPČP souhm prvků vymezených nebo stanovených v metropolitním plánu, které je nutné respektovat a v plném rozsahu převzít. Jedná se o všechny regulativy stanovené na lokalitě, nadřazenou síť dopravní infrastruktury a technické infrastruktury. Závazné jsou také celkové kapacity daného území.</i> “ Dále je tu uvedeno: „ <i>Parametrické regulativy je nutné při zpracování ÚpčP převést na grafické regulativy do podrobnějšího měřítka ÚpčP 1:5000.</i> “
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934484	Tvůrce podrobnější dokumentace je texací MP zavázán, aby se splnil přesná procenta podílu a koeficientu. Nedodržení přesných čísel vzešlé z rozpracování konkrétního území a tedy i z detailních znalostí území může vést, z pohledu právní jistoty, ke zpochybnění této podrobnější dokumentace.. Tím nemožností projednání a přijetí podrobnější dokumentace za platný dokument. Nesouhlasím s tím, aby parametrická regulace byla závazná. Parametrická regulace má být doporučující. Závazná pravidla pro rozhodování má nastavit územní studie nebo regulační plán, který určí rozsah a polohu uličních prostranství, městských parků a veřejných prostranství včetně konkrétní podoby nadřazené sítě dopravní infrastruktury a technické infrastruktury, která územím prochází.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934485	<b>3) Rozhodování v území ve vztahu k vlastnickým právům</b> - obecná připomínka MP předpokládá na vybraných územích zpracování územních plánů vymezených částí Prahy (ÚPČP). Pokud nebude ÚPČP zpracován, tj. nebudou v něm potvrzeny všechny parametrické a další regulace v konkrétním řešení a místě, mají v území platit obecně nastavené parametry metropolitního plánu (parametrická regulace). Území vymezených částí ale není nikdy vlastnický homogenní. Nikdy není ve vlastnictví jediného vlastníka. Je zpravidla složeno z pozemků vlastněných několika různými subjekty. Investor a vlastník pozemku chce ale stavět, protože MP tvrdí, že lze rozhodovat bez podrobnější dokumentace. Mechanická aplikace parametrické regulace na jednotlivé pozemky je vzhledem k jejich rozdílnosti (velikosti i poloze pozemku) nemožná. Jak má stavební úřad zohlednit požadavek na minimální podíl uličních veřejných prostranství a městských parků, když neví (nemá podrobnější dokumentaci), kde se ulice a parky nacházejí? Nesouhlasím s nastavením parametrické regulace a možností její aplikace na jednotlivé pozemky bez stanovení koncepce podrobnější územně plánovací dokumentací.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934515	<b>4) Výšková regulace</b> - obecná připomínka V části 04 (Regulativy vázané na plochu), hlava III Regulace výšek metropolitní plán navrhuje bez ohledu na rozsah pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma nové výškové uspořádání města na transformačních a rozvojových územích včetně zásahů do stabilizovaných území, kde navrhuje možnost zvýšení tzv. regulovaných nadzemních pater podél městských tříd a náměstí. Kromě toho v části 02 (koncepce) v článku 18, odstavci 3 připouští: „... <i>připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované plochy.</i> “ Nesouhlasím s takovýmto principem regulace výšek, protože ve svém výsledku uvolňuje veškerá pravidla na území Prahy.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas		<b>5) Památková rezervace a ochranné pásmo Pražské památkové rezervace</b> - obecná připomínka Na výkrese SO1/Schéma metropolitních priorit je uvedena hranice Pražské památkové rezervace i rozsah a hranice ochranného pásma PPR. V legendě k tomuto výkresu je v části „ <i>Metropolitní priority - investice města</i> “ uvedeno: „ <i>Bod 6: Ochrana a rozvoj Pražské památkové rezervace zapsané na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO</i> “ MP tedy v bodě 6 potvrzuje, že jednou z priorit města je ochrana a rozvoj PPR. Oproti tomuto obecnému a status památkové rezervace potvrzujícímu prohlášení se MP snaží nastavit nová pravidla jak uvnitř

			<p>PPR, tak v jejím ochranném pásmu. O památkových zónách a míře jejich ochrany se v MP nehovoří. Navíc je v definici v článku 69/Typy stability lokality uvedeno v bodě „a) <i>Stabilizovanou chráněnou (Sc), kterou Je stabilizovaná lokalita historické zástavby vyznačující se mimořádně ucelenou a Zachovalou strukturou veřejných prostranství a plně ustálenou strukturou zástavby (35) a která je vymezena především pro ochranu stávajícího charakteru.</i>” Pod poznámkou (35) je doplněno a upřesněno: „<i>Jsou vymezeny pouze pro určité plochy Pražské památkové rezervace</i>”. Nesouhlasím s tím, aby MP vstupoval do kompetence PPR a jejího ochranného pásma.</p> <p>V transformačních a rozvojových plochách ochranného pásma PPR zařazuje MP některé lokality do ploch výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Nesouhlasím s porušováním pravidel ochranného pásma stanoveným v roce 1981 rozhodnutím OK NVP, které „<i>chrání pohledové hodnoty PPR a to zejména před nevhodným dopadem nové výstavby včetně výškových staveb, které by vstoupily do problematického vizuálního kontaktu s chráněným panoramatem rezervace a jejími dominantami.</i>”{citace textu Klubu za starou Prahu)</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934531	<p><b>6) Platnost MP</b> - obecná připomínka</p> <p>MP může sloužit Jako výchozí materiál pro zpracování další úrovně plánu. Parametrické regulace MP musí být ověřeny a zpřesněny druhou úrovní plánu. Bez této úrovně nemá být MP uveden v platnost. Další úroveň plánu má pořizovat město, nikoliv developer. Organizace veřejných prostranství, která má tato úroveň plánu zajistit. Je prosazováním veřejného zájmu. Město by mělo říci, kam ulice směřují a kde bude náměstí. Toto musí být řečeno z pohledu celku a nikoliv lokality. Ulice a náměstí netvoří veřejný prostor pouze Jedné lokality, propojují se přes hranice lokality a vytvářejí síť vztahů schopnou se ovlivňovat navzájem. Druhá vrstva plánu musí najít prostor pro propojování a stmelování narušené nebo nedokončené struktury města. Tou Je dopracování druhé podrobnější vrstvy plánu. Pozn.: Karel IV. Plánoval nový Jeruzalém - Nové Město Pražské. Plán vzniklý v naší době by měl alespoň zobrazit předpokládaný rozsah veřejných prostranství.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934533	<p><b>7) MP a systémy ekologické stability</b> - obecná připomínka</p> <p>Na základě MP a územně analytických podkladů by měla být zahájena diskuze o skutečném smyslu a reálné funkčnosti systémů ekologické stability. Měla by být upřednostněna ochrana reálných prvků a naopak přehodnocena klasifikace prvků uvnitř města (například požadavek na charakter zelených ploch v lokalitě Nové Bubny, kde současné podmínky vyžadují řešení typické pro volnou krajinu).</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934534	<p><b>8) MP a zásady územního rozvoje</b> - obecná připomínka</p> <p>Na základě návrhu Metropolitního plánu a zkušeností s Jeho přípravou by měla pokračovat aktualizace ZÚR. Cílem této aktualizace by mělo být nalezení schody obou dokumentací. Mělo by dojít ke stabilizaci řešení, která Jsou v Metropolitním plánu uváděna variantně (příklad průchody vysokorychlostních tratí z okrajů do centra města, které Ještě nejsou ani v ZUR stabilizovány) nebo které Jsou do MP převzatý z titulu ZUR Jako nadřazeného stupně dokumentace (příklad územní rezerva pro Vysočanskou radiálu), a které by tvůrci plánu v případě možnosti řešili odlišně.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934536	<p><b>9) Plocha výškové regulace ve stabilizovaných územích</b> - obecná připomínka</p> <p>Počty podlaží Jednotlivých lokalit Jsou v hlavním výkrese Z02 závazné části zaokrouhlovány. Mezi takto zaokrouhlenými čísly se ale vyskytují zjevné chyby (příklad lokalita 517/Sídlíště Na Dědině a zde vyznačený rozsah 21 patrových domů a přes ulici Vlastina ležící lokalita 165/Nová Ruzyně, kde se v současnosti nenachází žádná 12 patrová budova a přesto zde MP tuto hladinu zástavby uvádí. V prvním případě mělo být uvedeno 12 pater a ve druhém 10 pater. Dalším příkladem budiž areál ČVUT v Dejvicích, kde budova stavební fakulty má v plánu zaznamenáno 12 pater a její vyšší část, bývalá FA ČVUT má 21 pater. Reálná výška budov obou křidel fakulty činí 8+14 pater. Budovy Elektrotechnické fakulty jsou charakterizovány 12 patry, přitom v reálu mají při ulici pouze 6 pater a za nimi jsou hmoty o výšce 10 pater). Příkladů takto nadhodnoceného počtu pater je sousta a proto by, pokud s nimi MP pracuje jako s hodnotou, na kterou se v regulativech odkazuje, měla být tato čísla na celém území překontrolována a uvedena do souladu se skutečností.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934590	<p><b>Komunikační síť</b>- připomínky ke konkrétním řešením</p> <p>13.2) Řešení Radlické radiály doporučuji přizpůsobit danostem území, kterým prochází. V případě možnosti řešit úsek mezi lokalitou 130/Na Vidouli a 527/Sídlíště Nové Butovice jako zakrytý. Přefešit MUK Nové Butovice do civilní podoby a propojit dva oddělené tunely v úseku lokality 675/Výzkumný elektronický ústav v jeden tunel. MUK u stanice metra Jinonice řešit v semknutější podobě. Příklad konkrétního řešení Radlické radiály u metra Jinonice viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935028	<p><b>Lanové dráhy</b> - připomínky ke konkrétním řešením</p> <p>13.44) MP uvádí dvě nové lanovky. Jedna míří z Radlic na Dívčí hrady a druhá z Podolí na Kavčí hory. Doporučuji doplnit lanovku mezi Podbabou, zoo a Bohnicemi namísto v plánu uvažovaného nákladného spojení tramvají vedené v tunelu.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934980	<p><b>Metro</b> - připomínky ke konkrétním řešením</p> <p>13.27) Nové stanice metra by měly být navrhovány společně s městskou strukturou. Vestibuly stanice by měly být nedílnou součástí navržené struktury. Pro všechny nové stanice metra by měla být zpracována podrobnější územně plánovací dokumentace. MP by měl tuto dokumentaci vyžadovat. Příklad řešení stanice metra projektovaný v souvislostech viz projekt Metro D - Stanice Nádraží Krč, studie 2012, D3A.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934985	<p><b>Tramvaje</b> - připomínky ke konkrétním řešením</p> <p>Ve výkrese metropolitních priorit se objevují tři nové trasy (Suchdol, Hlavní nádraží a trasa přes Dvorecký most do Jeremenkovy ulice a na Pankrác). Ve výhledu je zaznamenána řada dalších tratí.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935027	<p>13.32) Trasa na Suchdol není od Brandejsova náměstí vedena středem Kamýcké, ale po jejím okraji. Doporučujeme středové uspořádání uličního profilu pro vedení tramvajové trati. Příklad řešení viz Tramvajová trať Suchdol, studie 02/2017, D3A.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935027	<p><b>Vodní doprava</b> - připomínky ke konkrétním řešením</p> <p>13.43) MP nezmiňuje možnosti zřízení linek vodních tramvají ani v delším časovém horizontu. Přitom tento druh dopravy může být pro určitou část obyvatel přitažlivý, jak dokazuje stoupající využití pražských přívozů.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934867	<p><b>Železnice</b> - připomínky ke konkrétním řešením</p> <p>13.16) Koncepti železničního uzlu Praha je třeba prověřit ve vztahu k aktuálním, ale též dlouhodobým koncepcím rozvoje města. Železnice je součástí města a spolu s dalšími prostředky veřejné dopravy může maximálně pozitivně ovlivnit život ve městě.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934771	<p>13.10) Nový most mezi Karlínem a Holešovickými by měl v územně plánovací dokumentaci co nejdříve nabýt konkrétní podoby. Zejména se jedná o stanovení jeho prostorových návazností, tj. polohy a výškové řešení obou předpolí. Nesouhlasím se schematickou značkou mostu do oblouku.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934778	<p>13.11) V lokalitě 609/Na Radosti je z platného ÚP převzata přeložka části komunikace Na Radosti. Komplexnější a městskou částí Zličín akceptované řešení přinesla urbanistická studie Areál Zličín (2016), autor D3A, projednáváná také s IPRem. Komunikace tu byla přeložena v celém rozsahu od napojení s ulicí Řevnická. Projekt inicioval vlastník areálu, na jehož území byla přeložka ulice Na Radosti zakreslena.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934801	<p>13.12) MP nenabízí žádné nové řešení automobilové dopravy v oblasti Václavského náměstí a jeho vazby na Muzeum. Připomínám proto koncepční řešení z Výzkumného úkolu FA ČVUT D3A, kde v rámci zklidnění Magistrály je automobilová doprava soustředěna do stopy vedené za Muzeem.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934835	<p>13.13) Plánovaný rozvoj transformačních území Slatin a Bohdalce přináší v MP návrh nové významné místní komunikace a novou mimoúrovňovou křižovatku na Jižní spojce. Konkrétní řešení křižovatky vzhledem k současným prostorovým a výškovým vztahům nemůže přinést kvalitní k městu ohleduplné řešení.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934857	<p>13.14) MP označuje konkrétní místa vhodná pro budování P+R záchytných parkovišť. Mnohá tato parkoviště jsou umístěna v hloubi, až na samé hranici, centra města. Nesouhlasím s tímto principem. P+R záchytná parkoviště by měla být budována na vzdálených horizontech Prahy (např. Zličín, Dlouhá míle. Černý Most, Letňany apod.) a návštěvníkovi by měla umožnit jednoduchý přístup na veřejnou dopravu. Nesouhlasím například s umístěním kapacitních P+R na Smíchovském nádraží či u holešovického výstaviště.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934862	<p>13.15) MP neumisťuje parkovací domy, které by umožnily městu realizovat politiku částečného osvobození prostoru ulic od dlouhodobě parkujících aut. Doporučuji tuto infrastrukturu určenou výhradně pro parkování stálých obyvatel v plánu navrhovat. Návštěvníkům Prahy jsou určena P+R.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934885	<p>13.17) Nesouhlasím s územní rezervou „<i>Železniční trať Nové spojení II.</i>” (630/-/2). Koncepce Nového spojení totiž ve svém důsledku likviduje Výtoňský železniční most. Nové spojení, které navíc přesně kopíruje trasu metra (mělo mít zastávky Anděl, Karlovo náměstí, Opera), bude stát nejméně 40 mld korun. Proto se jeho realizace odsouvá do daleké budoucnosti a v plánu je trasa Nového spojení uváděna jako územní rezerva. Tím sílí tlak na Výtoňský železniční most. Namísto toho, aby Výtoňský most přenášel pouze vztahy příměstské železnice, je do stejné stopy přiváděna též rychlíková doprava včetně budoucí vysokorychlostní trati přicházející do Prahy od západu. SŽDC se z toho důvodu snaží most zkapacitnit a navrhuje zde tři koleje oproti dnešním dvěma kolejím. Toto řešení vede k likvidaci Výtoňského mostu. Přitom by Výtoňský most mohl být věnován pouze příměstské dopravě a vysokorychlostní trať a rychlíky by mohly přes Modřanský železniční most směřovat za nádraží Braník, přes Nádraží Krč na Hlavní nádraží. Ve výsledku by VRT stavěla v Praze jen na jednom místě a to až na Hlavním nádraží a nikoliv na lokálním nádraží, jakým je Smíchov. Tak je tomu v mnoha evropských městech, kdy města mají jenom jednu zastávku pro vysokorychlostní trať.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934915	<p>13.18) Nesouhlasím se zničením Výtoňského železničního mostu. Požaduji zachování mostu prohlášeného kulturní památkou v jeho stávající jedinečné podobě včetně kamenných oblouků na východním předpolí mostu.</p>
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934916	<p>13.19) Z výše popsaných důvodů nesouhlasím s vedením VRT přes Smíchovské nádraží. Trasa železnice přes nádraží Krč, kam směřuje naše doporučení, je navíc dobře rekonstruovatelná, protože vede územím podél Jižní spojky, nikoliv zastavěným Nuselským údolím.</p>

4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934917	13.20) MP by měl nabídnout výslednou variantu všech tras VRT přicházejících do Prahy z různých směrů. VRT je nesmírně náročně inženýrské dílo a má schopnost zasáhnout do vizuální podoby svého okolí velmi silně. Všechny vstupy VRT do městské struktury by proto měly být ověřeny podrobnější územně plánovací dokumentací, která ověří trasu VRT ve všech souvislostech a nejenom jako samostatné inženýrské dílo.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934918	13.21 Trasa železnice zobrazená MP v oblasti Dlouhá míle a letiště neodpovídá současnému projednávanému řešení.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934919	13.22) V lokalitě Nové Bubny se setkává tzv. rychlodráha z letiště s Kralupskou spojkou. Poloha tratí a jejich stávající niveleta omezuje harmonický rozvoj oblasti Bubnů a Holešovic. Vzhledem k tomu, že po dobu rekonstrukce Negrelliho viaduktu, tj. po dobu dvou let, nebudou přes Kralupskou spojkou do centra žádné vlaky zajiždět (přesto zůstává železnice v Praze plně funkční), navrhuji úsek Kralupské spojky zrušit. Vlaky navrhuji vést přes Nádraží Holešovice do Libně do nové zastávky U Kříže a odtud tratí v patě vítkovského vrchu přes zastávku Karlín až na Hlavní nádraží. Pokud tento vztah v principu funguje při rekonstrukci Negrelliho viaduktu, proč by nemohl fungovat i v budoucnosti?
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934920	13.23) Rychlodráha na letiště by oblastí Bubnů a před Výstavištěm mohla být vedena v hloubeném tunelu. Tunelové řešení si vynutila veřejnost P6 v místech, kde železniční trať prochází mezi vilami. Proč by tedy nemohla být trať vedena pod zemí v případě centrálních Holešovic? Výhody tohoto řešení pro rozvoj Holešovic prokázal odborný posudek rozvoje Holešovic 10/2017 D3A.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934921	13.24) Projektované a projednávané zakrytí (tunelové úseky) rychlodráhy na letiště neodpovídá rozsahu zakreslenému v MP.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934936	13.25) Železniční uzel Praha doporučujeme řešit jako průjezdný. Průjezdnost uzlu navrhujeeme zajistit provozně dvoupatrovým Hlavním nádražím. Další nové patro nádraží je možné vybudovat pod stávajícími kolejemi a nástupišti. Nad kolejiště mimo plochu dvou původních obloukových hal je vhodné umístit autobusové nádraží pro mezinárodní autobusové linky (dnešní Florenc). Hlavní nádraží by se potom mohlo změnit na velký dopravní terminál, ve kterém se potkává železnice, 2 linky metra, autobusy a tramvaji. Příklad řešení viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934937	13.26) V souvislosti s průjezdným modelem železnice navrhuji zrušit funkci Masarykova nádraží a v prostorách nádraží a jeho kolejiště vybudovat železniční muzeum. Zrušení historického Masarykova nádraží je bolestné, ale jeho ztráta je vyvážena dobrou přestupní vazbou mezi všemi druhy veřejné dopravy v případě jejich koncentrace na Hlavním nádraží.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934981	13.28) Nově navrhovaná trasa Metra D je zakončena v Petřské čtvrti. Nesouhlasíme s tímto řešením a doporučujeme prověřit trasování metra od Hlavního nádraží přes Žižkov k transformačním plochám Nákladového nádraží Žižkov. Příklad řešení viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934982	13.29) Trasa metra A je zakončena ve stanici Motol. Neměla by mít trasa ve výhledu vyznačeno pokračování?
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934649	13.3) Napojení Radlické radiály na městský okruh ověřit v návaznosti na všechny v místě (lokalita 221/Zlíchov, 586/Pod Konvářkou, 843/Vltava) plánované dopravní stavby. Bez podrobné regulace vztahů všech dopravních staveb je vypisování soutěží (soutěž na Dvorecký most) zbytečné a jejich realizace je plýtváním peněz. Příkladem je Dvorecký most plánovaný šikmo přes řeku, který je zbytečný, pokud chceme realizovat most mezi Zlíchovem a Jeremenkovou ulicí.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934983	13.30) Trasa metra D je z Pankráce směřována do stanice Náměstí Bratří Synků. Zde je vývoj městské struktury, kromě dostavby bloku do ulice Olbrachtova, již uzavřen. Spádové území okolo náměstí je dobře obslouženo tramvajovou dopravou. Přitom nedaleké plochy nádraží Vršovice skýtají další možnosti rozvoje. Trasa metra D by proto měla být směřována do nádraží Vršovice do přímého kontaktu s železnicí. Také tramvajovou trať lze přiblížit k nádraží a vytvořit přestupní uzel krátkých vzdáleností. Příklad řešení viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934984	13.31) Trasa metra D má od stanice Nové Dvory zakreslenou odbočku do Modřan. Při zpracování studie Nádraží Krč (viz výše) zaznívala odborná argumentace, že tato část trasy je neúměrně drahá vzhledem k počtu obyvatel, které obsluhuje, s tím, že obsluhu území by mohlo zajistit prodloužení a propojení tramvajové trasy z Modřan do stanice Libuš, Nové Dvory a odtud přes Sídliště Kamýk do Modřan.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934987	13.33) V budoucnu má z tramvajové trati na Suchdol trať odbočit mostem přes Vltavu do zoo Troja a odtud stoupat na náhorní plošinu Bohnic. V MP jsou zakresleny dvě varianty polohy tramvajových mostů a dvě pokračování tratí do Bohnic. Nesouhlasím s vedením tramvajové trati do Bohnic tunelem. Při projednávání TT Suchdol zazněla informace, že ROPID prověřuje variantní kapacitní systém dopravy z Podbaby, do zoo a do Bohnic. Řešením je kapacitní lanovka realizovatelná v řádu 500 mil Kč oproti realizaci tramvajové trati, kde odhadované náklady začínají na 4-5 miliardách Kč. Doporučujeme dále prověřovat variantu lanovky včetně podrobnějších územně plánovacích dokumentací Podbaby, Troje a Bohnic sledujících toto řešení.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934989	13.34) Trasa tramvaje plánovaná k posílení veřejné dopravy a jejích vazeb na železnici v oblasti Václavského náměstí a Hlavního nádraží je vedena přes Vrchlického sady. Nesouhlasíme s vedením tramvaje přes park. Doporučujeme tramvaj vést podél haly a za nádražím. Příklad řešení včetně úpravy křižovatky U Bulhara a trasy tramvají u Muzea viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935019	13.35) Trasa tramvaje spojující Zlíchov a Jeremenkovu ulici je vedena přes nový tzv. Dvorecký most, na který je stále vypsána a stále probíhá veřejná architektonická soutěž. Nesouhlasíme s budováním samostatného tramvajového mostu vedeného nelogicky šikmo přes řeku. Tramvaj má vést po normálním mostě (v dimenzích mostu Legií nebo Palackého mostu) v pokračování Jeremenkovy ulice. Město se má chovat ekonomicky a nemá zbytečně vyhazovat peníze při budování dopravní infrastruktury.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935020	13.36) K čemu je dobré prodloužení tramvajové trati na Strahov? Realizace tramvajové trati je finančně náročná. Území Strahova je dnes dobře obsluhováno autobusy. Ve srovnání s jinými evropskými městy. Praha zaostává V-zavádění elektrických autobusů a ani návrat trolejbusů MP nepředpokládá. Přitom kopcovitý terén Prahy je pro různé hybridní, při jízdě z kopce se dobíjející, systémy vhodný.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935021	13.37) V MP není zakresleno (ani ve výhledu) pokračování tramvajové trati Radlickým údolím do Nových Butovic nebo na Dívčí hrady. Tramvaj zde byla plánována a projednávána. Dokumentace Radlické radiály s rezervou pro tramvajovou trať počítá. Příklad vedení tramvaje Radlickou ulicí a na Dívčí hrady viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935022	13.38) Vedení nové tramvajové trati okolo nové železniční zastávky Eden do oblastí Bohdalce je náročné z hlediska výškových poměrů v území. Páteř veřejné dopravy v oblasti Bohdalce a Slatin by měla převzít železnice, která kromě nových zastávek Eden a Malešice může otevřít další zastávku na úseku trati sledující oblouk Jižní spojky mezi Trnkovem a Slatinami. Příklad řešení viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935023	13.39) V oblasti Holešovické tržnice je stávající trasa z nábreží v MP přesunuta doprostřed tržnice. Nesouhlasím s řešením uprostřed tržnice. Vhodnějším řešením je trasa v Jateční ulici. Navíc může být tato trasa prodloužena přes křížení s ulicí Komunardů až na nový most spojující Holešovice a Karlín. Příklad řešení viz odborný posudek rozvoje Holešovic, 10 2017, D3A.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934668	13.4) Nesouhlasím s trasováním a funkcí Břevnovské radiály. Mimoúrovňová křižovatka na křížení radiály s Bělohorskou ulicí je v daném území nevhodná a Bělohorská ulice má navíc ve svém pokračování k centru do Patočkovy ulice stabilizovanou podobu.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935024	13.40) V oblasti Nové Bubny je tramvajová trať v MP zakreslena na spojnici Veletřzní a Dělnické ulice. Nesouhlasím s tímto řešením. Vhodnější je do transformačního území Bubnů vložit tramvajovou trať, která propojí Vltavskou s oblastí okolo nádraží Holešovice ve směru sever jih. Tento způsob trasování zajistí lepší obsluhu nově zastavovaných kapacitních ploch. Příklad řešení viz odborný posudek rozvoje Holešovic, 10 2017, D3A.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935025	13.41) Po omezení dopravy v ulici V Holešovičkách je možné vést touto ulicí další tramvajovou trať. MP tuto možnost nenabízí. Příklad řešení s tramvajovou tratí v ulici V Holešovičkách viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935026	13.42) Na rozdíl od nové tramvajové trasy zakreslené v MP v oblasti Brumlovka je možno její pokračování směřovat ke stanici metra Kačerov a přes starý Spořilov k zakryté Spořilovské. V rámci zklidnění magistrály dojde k vytvoření reálné městské třídy (namísto nedávno vybudovaných vysokých protihlukových stěn extravilánového charakteru). Příklad řešení viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934700	13.5) Nesouhlasím s trasováním a funkcí Vysočanské radiály ani v podobě zachování územní rezervy. Vyústění radiály a její napojení na městský okruh v lokalitě 402/Labutka, 401/Na Kotlasce, 025/Vysočany přinese do území spolu s řešením vysokorychlostní železnice a několika směrů konvenčních železničních tratí nepřijatelné prostorové uspořádání. Žádné místo v Praze si nezaslouží, aby s ním bylo takto nakládáno.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934720	13.6) Nesouhlasím s návrhem komunikační sítě v lokalitě 070/Nové Bubny. Jako příklad možného řešení uvádím „Odborný posudek urbanistického rozvoje" zpracovaný v 10/2017 a na ni navazující studii „Filharmonie na Vltavské" z února 2018. Autorem obou studií je kancelář D3A.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934725	13.7) Nesouhlasím s plánovanou podobou a trasováním městského okruhu od stávající mimoúrovňové křižovatky (MÚK) v Holešovičkách po napojení do MÚK na Jižní spoje. Doporučuji znovu prověřit řešení městského okruhu v podobě nazývané Duál. Variantou tohoto řešení je rozdělení do dvou v principu jednosměrných tras navržených v rámci Výzkumného úkolu FA ČVUT D3A. Velikou výhodou takto koncipovaných tras východní části městského okruhu je jejich přiblížení k významným transformačním plochám a řádové zjednodušení tvaru křižovek připojujících nadřazený systém městského okruhu do systému místních komunikací.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934766	Výše popisované řešení D3A vede městský okruh nikoli jako mohutnou dopravní stavbu po břehu Vltavy v úseku pod Bílou skálou (dnešní Povltavská), ale jako úsek nadřazené komunikace zahloubený pod ulicí v Holešovičkách. Návrh D3A také pracuje s mimoúrovňovou křižovatkou v křížení ulice V Holešovičkách a Zenklova. Křižovatka je ale na rozdíl od oficiálních návrhů důsledně umístněna do navržené městské struktury. Pokračování tzv. Libeňské spojky jižním směrem a její napojení na městský okruh je po průchodu pod vrchem Labutka pro město nekonfliktní.

4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934768	13.9) Nesouhlasím s rozšiřováním a úpravami Libeňského mostu. Požadují rekonstrukci mostu v jeho stávajících parametrech a autentických architektonických detailech.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935030	14.2) Proč nemá pruh území na Hradčanské mezi ulicí Milady Horákové a stávající železnici definovánu výškovou úroveň podle víl, které zde ještě stojí?
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935031	14.3) Nesouhlasím s definováním nábřeží v Holešovicích Bubnech v dnešním stavu. Bubny a Holešovice se budou rozvíjet a nábřeží by mělo být obrazem tohoto rozvoje. Příklad řešení viz Filharmonie na Vltavské, 02 2018, D3A.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935032	14.4) Nesouhlasím s respektováním mimoúrovňové křižovatky na Vltavské. Stav křižovatky ovlivňuje rozvoj celého předpolí Hlávkova mostu a navazující část Holešovic.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935034	14.5) Za doplnění do chráněných ploch by stály další části parků. Namátkou uvádím část parku Klamovka, parkové plochy okolo kostelů u parku Santoška, plochu přilehlou k Letenským sadům u Špejcharu, plochy v okolí Emauz, parčík za Patologickým ústavem na Albertově, parkovou plochu v předpolí Nuselského mostu a další a další malé, pro město ale důležité plochy zeleně. Jsou to plochy parků srovnatelné s plochou parku metropolitním plánem potvrzenou na nádvoří Slovanského domu. Plán by měl tyto plochy zafixovat a chránit.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935035	14.6) Lokalita 670/Reiktnechtka je v MP vedena jako nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím. To by víceméně odpovídalo stávajícímu stavu, kdy se zde nacházejí areály škol. Přesto je zde navržena 8 patrová výšková zástavba. Jak se má návrh podlažností ke stávajícímu charakteru lokality a jejímu využití?
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2935036	14.7) V souvislosti s urbanizací okolí Radlické radiály doporučuji zvážit rozsah zastavitelných a nezastavitelných ploch v okolí stanice metra Jinonice a Dívčích hradů. Území je výborně dopravně obsloužené a některé jeho části leží v ideální dostupnosti již vybudované veřejné dopravní infrastruktury (metro, železnice, tramvaj). Příklad řešení viz Výzkumný úkol FA ČVUT D3A.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934541	Koordinační výkres je nečitelný. Možná je zamýšlen pro čisté digitální použití s tím, že jednotlivé vrstvy se dají připojit a odpojit.
4420MHMPXP948I72	Nesouhlas	2934540	Poněkud srozumitelněji se prezentuje výkres infrastruktury Z03, kde navrhované úseky dopravní infrastruktury navazují na stávající úseky. Barevné rozlišení některých druhů infrastruktury ale splývá. Pro přehlednost plánu doporučuji doplnit názvy stanic metra, zastávek železnice a oficiální pojmenování nadřazených úseků komunikací (příklad DI, úsek okruhu 511 apod.).
4421MHMPP08PV8R2	Nesouhlas	2935041	Připomínka 1: Obsah elaborátu není v souladu ani s platným Stavebním zákonem ani s aktualizovanou Vyhláškou č.500/2006 Sb. Je užitečné, aby Magistrát tímto elaborátem sdělil Pražanům, že nebude dodržovat zákony?
4421MHMPP08PV8R2	Nesouhlas	2935050	Připomínka 10: Zpracovatel nazývá nové radiální rychlostní komunikace v délce cca 20 km veřejnými prostranstvími. Tyto radiální rychlostní komunikace zřejmě přivádějí dopravu do již tak přehlceného středu města, jejich název má navodit pocit příjemného pobytového místa. Absence celkového řešení dopravy spolu s těmito nerealistickými vizemi je pro obyvatele Prahy destruktivní.
4421MHMPP08PV8R2	Nesouhlas	2935042	Připomínka 2: Závažným porušením Stavebního zákona jsou změny obsahu pojmů. Stavební zákon přesně definuje obsah některých slov , ale zpracovatel je používá s jiným obsahem : např. „zastavitelné“ znamená ve Stavebním zákoně plochy určené k novému zastavění. Zpracovatel takto označuje plochy historických pražských čtvrtí, což je matoucí, ale zároveň může jít o cílené směřování k radikálním přestavbám.
4421MHMPP08PV8R2	Nesouhlas	2935043	Připomínka 3: Obecně platí, že zásadní součástí územního plánu je výkres využití ploch s barevným rozlišením všech urbanistických jevů. Dále platí, že veškeré plochy musí mít přiřazenu barvu, rastr atd. V předloženém elaborátu je řada bílých, zřejmě neřešených, míst (a nebo jde naopak o místa, která záměrně umožňují rozmanitý výklad ?) Zpracovatel zároveň, tímto svým grafickým podáním, znemožnil vnímání města jako celku, např. barevně vyznačil jen některé jevy, nezakreslil stav a návrh jednotlivých jevů atd.
4421MHMPP08PV8R2	Nesouhlas	2935044	Připomínka 4: Zpracovatel otevírá široké možnosti pro výstavbu souborů výškových budov, které nesprávně nazývá „věž“. Slovo věž je zcela zavádějící, zvykově znamená ojedinelou dominantu sídla. Kombinace bílých míst ve výkresech s výškovými plošnými regulativy může vyústit v destrukci charakteru a měřítka celých pražských čtvrtí.
4421MHMPP08PV8R2	Nesouhlas	2935045	Připomínka 5: Povinnou součástí každého územního plánu je koncepce dopravy s rozlišením stavu a návrhu. Zpracovatel se soustředil pouze na několik kapacitních přiváděčů k plochám určeným pro novou výstavbu, a dále na několik cyklostezek. Koncepce dopravy v předloženém elaborátu zcela chybí.
4421MHMPP08PV8R2	Nesouhlas	2935046	Připomínka 6: Předložený elaborát postrádá smysluplnou hierarchii urbanistických kategorií. Při popisu jednotlivých lokalit (např. Starého Města) zpracovatel uvádí na prvním místě Krajinu jako nejdůležitější prvek. Deformuje tak logickou a srozumitelnou hierarchii komponentů města.
4421MHMPP08PV8R2	Nesouhlas	2935047	Připomínka 7 : Do jednotlivých, nově zavedených, funkčních kategorií zpracovatel vkládá jednotlivé prvky v rozporu s jejich skutečnou funkcí / využitím i významem. Příklad: v jednom souboru je zařazen Vyšehrad, zahrádkářské kolonie, Olšanské hřbitovy..... , u všech povoluje novou výstavbu. Neochota zabývat se rozmanitostí a hierarchií jednotlivých urbanistických jevů zcela degraduje obsah elaborátu.
4421MHMPP08PV8R2	Nesouhlas	2935048	Připomínka 8: Zpracovatel se zřejmě přednostně zabývá vhodnými lokalitami pro spekulanty s pozemky (tzv. developery), chybí vazba a dopad nových investic na existující město. Naopak se v podstatě nevěnuje zlepšení kvality městského života pro obyvatele Prahy (chybějící koncepce dopravy).
4421MHMPP08PV8R2	Nesouhlas	2935049	Připomínka 9: Zpracovatel z nepochopitelných důvodů umožňuje zástavbu vnitrobloků, čímž připouští zhoršování životního prostředí pro obyvatele souvisejících budov.
4422MHMPXP948M14	Jiné	2935234	Naše společnost též podporuje připomínky náměstkyně Petry Kolínské a připomínky podávané spolkem Arnika.
4422MHMPXP948M14	Jiné	2935153	Naše společnost zároveň plně podporuje 10 základních okruhů připomínek Platformy pro revizi Metropolitního plánu, neboť pražská skupina STUŽ je členem této Platformy. Jsou to tyto připomínky:
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935228	<b>10.</b> Není v souladu s právními Předpisy  • Vymezení územních rezerv v MPP neodpovídá stavebnímu zákonu. U územních rezerv, které nejsou převzaté ze ZÚR, musí být vždy uvedena podmínka pro prověření a stanovena přiměřená lhůta pro prověření budoucího využití.  • Koncepce monocentrického města (zakotvená v základní koncepcí principem návratu ke středu a tezí dostřednosti) znamená další zahušťování stávajícího centra Prahy a s tím spojeně zvýšení dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí.  • Krycí listy lokalit obsahují neúplné (např. uvádí neúplný výčet článků MPP, které se k nim vztahují) nebo nedostatečné (např. příliš stručný popis cílového charakteru lokalit, který nevystihuje ani základní charakteristiky a hodnoty území) informace o regulaci území. Jejich potenciál je tedy značně nevyužit.  • Míra a způsob regulace v území je nevyvážený (např. volné funkční využití území vs. parametrická regulace zastavitelnosti stavebních bloků).
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935225	• MPP je obsahově vázán na nařízení rady HMP (PSP), které není dostatečně pojmově ani obsahově provázáno se stavebním zákonem. PSP mohou být rozhodnutím rady snadno změněna, proto by měl obsah i terminologie MPP vycházet především ze stavebního zákona.
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935202	• V rámci dopravní koncepce MPP nestanovuje etapizaci zkapacitňujících dopravních staveb tak, aby nedocházelo k zavádění tranzitní dopravy do města (např. podmínění realizace vnějšího okruhu dokončením vnitřního okruhu) nebo přebírání funkcí nadřazených dopravních záměrů doplňující uliční sítí (např. podmínění přednostní realizace ulice vyšší úrovně) tak, aby byla zajištěna prevence zavedení neúměrné dopravní zátěže do lokalit, které k tomu nejsou předurčené. Koncepce dopravní infrastruktury je příliš obecná, nepřevázaná s nároky nové výstavby, kterou MPP umožňuje.
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935203	
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935206	
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935222	
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935221	• V rozvojových a transformačních plochách chybí nástroj, který by zajišťoval realizaci veřejné infrastruktury v koordinaci s novou výstavbou (např. obtížné prosazení požadavku samosprávy na konkrétní veřejnou občanskou vybavenost při postupném zastavování území). Bodové vymezení občanské vybavenosti ve stabilizovaném území není dostatečným podkladem pro rozhodování v území. Koncepce veřejné vybavenosti je příliš obecná, nepřevázaná s nároky nové výstavby, kterou MPP umožňuje.



4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935227	<ul style="list-style-type: none"><li>• V odůvodnění MPP není odpovídajícím způsobem vyhodnocena účelnost vymezení zastavitelných (v MPP rozvojových) ploch, obdobně nedostatečné je i vyhodnocení kapacit ploch přestavby (v MPP transformačních). Bez takového vyhodnocení není možné ověřit, zda byla odpovídajícím způsobem prověřena potřebná kapacita veřejné vybavenosti (např. dopravní obslužnost nebo kapacity technické infrastruktury).</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935201	<p>10 základních okruhů připomínek k MPP:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>1. Je nesrozumitelný, nepřehledný a nevyvážený</li><li>• Koncepce popsané MPP (základní, urbanistická, krajinná, koncepce infrastruktur) jsou příliš obecné a abstraktní, jejich popis se nachází na různých místech textové části (např. část koncepce infrastruktur v části Koncepce, část v samostatných částech koncepci MPP). V koncepcích nejsou stanovena konkrétní pravidla a zásady, které by sloužily při posuzování záměrů v území.</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935204	<p>2. Je nepředvídatelný, pravidla pro výstavbu nejsou jednoznačná</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Územní plán má být základním nástrojem rozvoje města. Má určit, kde, co a za jakých podmínek se může postavit. Má obsahovat jak popis celoměstských koncepcí, tak dílčí regulativy, které určí podobu jednotlivých staveb. V MPP jsou koncepce i regulativy popsány převážně obecným, abstraktním způsobem, který umožňuje různé způsoby výkladu. Posouzení souladu záměru s MPP i samotný výklad MPP deleguje na státní správu. Do vydání jejího rozhodnutí tak nebude zřejmé, jaký způsob výkladu použije. Neurčitost MPP znamená nepředvídatelnost rozhodování státní správy a k nejistotě pro stavebníky.</li><li>• Např. Popis jednotlivých typů struktur MPP je příliš stručný a nekonkrétní, možnost využití pro rozhodování v území je tím omezená. Charakter lokalit by měl kromě souboru struktur definovat i soubor aktivit v území.</li><li>• Např. způsob nastavení výškové regulace (abstraktní rastr čtvercových ploch 100x100 metrů s přiřazeným rozmezím podlažnosti) neodpovídá nepravidelné struktuře a různorodému charakteru města. Stanovení maximální podlažnosti v rámci intervalu z příslušného rozmezí MPP sám neurčuje, doručení výškového limitu ponechává až na rozhodnutí státní správy.</li><li>• Např. volně stanovené využití území (čtyři základní typy) přesouvá rozhodnutí o přípustnosti typu záměru na státní správu. Zdůvodnění nepřipustnosti nevhodného záměru bude z důvodu absence podrobnější vrstvy plánu prakticky nemožné (např. zamítnutí záměru monofunkční zóny).</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935205	<p>3. Je pojmově nekonzistentní, vázaný na PSP a nikoliv na stavební zákon</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• MPP přejímá některé termíny z PSP (např. lokalita, blok, nadzemní podlaží, objekt), pro svoje potřeby však mění jejich význam. Termíny, definované v právních předpisech, musí být buď použity ve smyslu, v jakém je používá příslušný právní předpis, nebo mají být použity termíny jiné, které pro vlastní účely MPP nově nadefinuje.</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935207	<p>4. Není v souladu s nadřazenou dokumentací (ZÚR. PÚR ČR), strategickými dokumenty Prahy ani mezinárodními smlouvami</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• MPP nepotvrzuje Prahu jako součást metropolitní rozvojové oblasti OB1 vymezenou v PÚR ČR, jejíž prioritou má být zajištění koordinace rozvoje a využití území se Středočeským krajem (zejm. zajištěním prioritní realizace silničních nebo železničních staveb a vytvoření efektivního systému integrované veřejné dopravy - např. chybí návaznost na koridor hromadné dopravy Vestec- Jesenice nebo etapizace městského okruhu).</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935212	<p>5. Nenaplníuje požadavky schváleného zadání MPP</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• MPP nenaplníuje požadavky schváleného zadání na členění a využití území (např. zadání popisuje lokalitu k vymezení v MPP jako ekvivalent plochy s rozdílným způsobem využití s důrazem na převažující charakter území - tj. soubor údajů o umístění v území, intenzitě, typu a kvalitě zastavění, socioekonomických a kulturně civilizačních projevech. Lokality tak, jak je vymezuje MPP, požadavku zadání neodpovídají. S ohledem na nedostatečně popsanou urbanistickou koncepci jsou lokality MPP poměrně obtížně uchopitelným nástrojem, který pouze míjí obecné podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínky prostorového a plošného uspořádání, samotný charakter lokalit ve smyslu schváleného zadání však není prakticky vůbec definován).</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935215	<p>6. Neodráží názory a roli samospráv městských částí</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• MPP svou obecností a nepřesností nevytváří předpoklady k uplatnění představ samospráv o rozvoji území a tím brání možnosti vyjednání shody na využití území (MPP nevymezuje žádné nástroje, kterými by samospráva mohla vhodnou funkci nebo kapacitu v území prosadit - např. požadavkem na regulační plán, územní studii, etapizaci).</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935218	<p>7. Nezajišťuje koordinovaný rozvoj výstavby a veřejné infrastruktury</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• MPP v rámci metropolitních priorit identifikuje několik rozvojových a transformačních území vhodných k podrobnějšímu prověření uspořádání zástavby. Přestože takovou potřebu definuje, nepředepisuje pro tato území požadavek na zpracování regulačního plánu ani územní studie, čímž se Praha zříká účinného nástroje, kterým by mohla svůj rozvoj účinně koordinovat.</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935223	<p>8. Umožní zhoršení životního prostředí ve městě</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• MPP nedostatečně chrání zeleň. V zastavěném resp. zastavitelném území by měly být plochy zeleně (nejen parky, ale i plochy drobnější zeleně jako např. zelené plácky nebo hřiště) navrženy v samostatných plochách s rozdílným způsobem využití, jejichž využití by vylučovalo jakoukoliv nežádoucí výstavbu.</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935226	<p>9. Je nepřezkoumatelný</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nekonkrétnost koncepcí a některých regulativů MPP přesouvá velkou část rozhodovací pravomoci na státní správu, umožňuje různici se výklady a interpretace. Nejednoznačné podmínky přispívají k nejistotě, jak bude o daném záměru rozhodnuto, a dávají prostor pro pochybnosti, zda bylo rozhodnuto v souladu s územním plánem. V případě nesouhlasu s rozhodnutím bude MPP vykládat až soud.</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935216	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP definuje Prahu jako monocentrické dostředné město, nevytváří předpoklady pro polycentrický rozvoj sekundárních center v jednotlivých městských částech (v rámci relativně malých lokalit je není možné dostatečně identifikovat a vytvořit předpoklady pro jejich rozvoj).</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935210	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP je v rozporu se Strategií adaptace Prahy na klimatickou změnu (např. nestanovuje dostatečnou ochranou zelených ploch se schopností retence ani odpovídající koncepci využití dešťových vod).</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935213	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP nenaplníuje požadavky schváleného zadání na ochranu hodnot (např. ochrana kulturního dědictví UNESCO) nebo ochranu sídlení zeleně - tzv. krajinu ve městě (např. MPP nestanovuje zadáním požadovanou ochranu jak pro parky a zahrady, tak pro drobné plochy s parkovou úpravou k vymezení jako veřejná prostranství).</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935214	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP nenaplníuje požadavky schváleného zadání v oblasti veřejné dopravní infrastruktury (např. nenavrhuje konkrétní zásady pro zvýšení podílu veřejné dopravy k automobilové dopravě ani pro vytváření podmínek pro zajištění dopravní obsluhy prostředky veřejné dopravy jako iniciačního prvku v rozvojových územích).</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935209	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP neodpovídá schválenému Strategickému plánu Prahy (např. nenaplníuje cíl udržitelné mobility - nestanovuje zásady pro podporu veřejné dopravy, pěších a cyklistů ani pro regulaci automobilů s ohledem na její předpokládaný nárůst vyvolaný novou výstavbou).</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935217	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP rozděluje Prahu na čtyři typy území podle využití a na dvacet typů podle jeho struktury. Tím město do značné míry unifikuje a nedostatečným popisem charakteru lokalit stírá individuální rozdíly mezi jednotlivými místními částmi, čímž omezuje možnost účinně hájit lokálně identifikovaní hodnoty a potřeby v území.</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935211	<ul style="list-style-type: none"><li>• Vymezením území s nejvyšším rozmezím podlažnosti a s hladinami věží v chráněných horizontech MPP porušuje závazky Prahy k UNESCO (výškové limity).</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935208	<ul style="list-style-type: none"><li>• Základní rozpor mezi ZÚR a MPP spočívá v přístupu k Praze jako celku. MPP definuje Prahu jako město monocentrické (dostředné) - město s jediným silným centrem, ZÚR jako město polycentrické (s více sekundárními centry) - která mají zajistit rovnoměrné pokrytí potřeb každé ve svém spádovém území.</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935224	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP umožňuje zahušťování sídlišť <i>(např. přístavby a nástavby stávajících staveb i výstavbu nových na úkor parku ve volné zástavbě)</i> a redukci zeleně ve vnitroblocích <i>(např. zastavitelností přízemí)</i>.</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935220	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP uvádí výčet vybraných staveb veřejné infrastruktury, které označuje jako metropolitní priority <i>(některé jsou prokazatelným limitem jakéhokoliv dalšího rozvoje - např. rozšíření ČOV, vybudování trasy metra nebo tramvaje)</i>. Přestože MPP jejich význam akcentuje, nestanovuje žádný nástroj, kterým by jejich přednostní realizaci zajistil.</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935229	<ul style="list-style-type: none"><li>• MPP nezajišťuje dostatečnou ochranu veřejného zájmu: zejm. předmětu ochrany přírody a krajiny <i>(např. chybí ochrana lesa, zvláště chráněných území nebo významných krajinných prvků v zastavitelném území nebo územní průmět omezující výstavbu ve vzdálenosti do 50 metrů od okraje lesa)</i>, památkové péče <i>(např. chybí podmínky využití pro území plošné památkové ochrany)</i> nebo veřejného zdraví <i>(např. chybí podmínky pro ochranu proti hluku v územích dotčených ochrannými pásmy letiště nebo u významných dopravních staveb)</i>.</li></ul>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935137	<p>10. Je nutné dopracování základních charakteristik veřejných prostranství, jejich spojení s plochami občanské vybavenosti.</p>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935138	<p>11. MPP by měl představovat průmět komplexního vymezení ploch pro dopravu podle jednotné koncepce, jak ostatně požaduje zadání MPP (zvláště k tomu nestačí vymezení bodovými značkami).</p>
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935141	<p>12. MPP by měl daleko více preferovat plochy pro veřejnou dopravu, včetně přesunu ploch pro automobilovou dopravu na plochy pro veřejnou dopravu. Např. železniční diametr by neměl být jen v rezervě.</p>

4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935142	13.	Návrh musí věnovat větší pozornost izolačním pásům zeleně, které chrání obyvatele před účinky hluku a znečištění.
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935143	14.	cílový charakter lokalit by měl být v krycích listech podrobněji rozpracován, takto nevystihuje ani základní hodnoty území lokalit. Zvláště je to patrné u přírodních hodnot, např. není rozvedena ani základní charakteristika zvláště chráněných území (ze zákona o ochraně přírody a krajiny), přestože k tomu existují pro každé zvláště chráněné území plány péče o to které zvláště chráněné území. Ostatně v příloze 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací dokumentace je pod b. 1.1 b předepsáno, že ÚP stanoví základní koncepci rozvoje obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot. V bodě 4 b pak má hlavní výkres obsahovat <i>vymezení ploch s rozdílným způsobem využití</i> .
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935145	15.	Do hlavního výkresu je potřebné doplnit ochranu přírody - zvláště chráněná území, aby byl naplněn stavební zákon v § 18/4, § 26/1 a § 43/1 (např. v § 20/1 je přímo stanoveno, že koordinační výkres zahrnuje ... zejména limity využití území a zvláště chráněná území dle zákona na ochranu přírody a krajiny takovým limitem jsou.
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935146	16.	Návrh MPP vyžaduje dopracování z hlediska ochrany kulturního a historického dědictví, měl by respektovat legislativu památkové péče, včetně konkretizování do území.
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935148	17.	Je nutné přehodnotit míru a kvalitu zahušťování sídlišť. a zabránit redukci zeleně.
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935149	18.	Pro vytypovaná území je nutné předepsat ve větší míře regulační plány a studie. Nejsou dostatečně regulovány ani velké funkční areály, jako je např. ÚVN, DC Chodov
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935151	19.	V okrajových oblastech je vyznačeno mnoho zastavitelných ploch, ač je v návrhu MPP tvrzen opak. Je možná redukce, pokud se budou uvažovat nižší a adekvátnější předpoklady přírůstků obyvatel.
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935125	2.	Návrh MPP by měl být revidován s ohledem na realističtější, menší předpoklad přírůstku obyvatel, než je předpokládán nárůst. Takovýto nárůst nebyl obsahem zadání 3 neodpovídá ani statistikám. Podle ČSÚ (např. viz Vybrané údaje za hl.m. Prahu -obyvatelstvo) vzrostl počet obyvatel Prahy od r. 1990 do r. 2018 o 80 000 obyvatel- tj. za 27 let. Od r. 1950 do r. 2018, tj. za 67 let vzrostl počet o 237 000 obyvatel. Vysoký přírůstek obyvatel v Praze není žádoucí ani z hlediska vývoje osídlení v České republice, s dalším úbytkem obyvatel v pohraničí a ve vnitřních perifériích oblastech, ale ani z hlediska imigrace z jiných států.
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935152	20.	Celkově by návrh MPP neměl připouštět takovou benevolenci, měl by být přísnější a měl by participativně konkretizovat jednotlivá zatím víceméně obecná řešení. Ponechat regulaci jen v moci úředníků pod tlaky developerů a zkorumpovatelných funkcionářů města nelze.
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935126	3.	Bude nutné dopracovat návaznost na celý metropolitní region. Jak požaduje Politika územního rozvoje - nepostačují k tomu jen plánovací dokumenty Středočeského kraje.
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935127	4.	Je třeba dopracovat regulaci funkčního využití ploch, nestačí jen lokalit.
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935129	5.	Bude nutné přepracovat pojetí výškové regulace a stanovení míst pro výškovou zástavbu. Naprosto nepostačuje síť 100 x 100 m. Výšková regulace by měla zohlednit vlivy na okolní zástavbu, na vedutu města a na ochranu památek, památkových rezervací a památkových zón i zhoršení podmínek provětrávání města.
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935132	6.	Návrh MPP se nezabývá návrhy adaptačních, příp. i mitigačních opatření na klimatickou změnu, přestože město má k tomu strategii a nyní i implementační plán.
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935133	7.	Kapacita veřejné infrastruktury si vyžaduje podrobnější dořešení reálných plošných nároků, protože např. pro rozhodování veřejné správy nestačí jen bodové vyznačení. Vymezení ostatně požaduje zadání MPP v b. 10, kap. ILA 1, o koncepci veřejné infrastruktury, a kap. ILA. 1.3.2 d, a zvlášť pak kap. ILA.3.3. V návrhu MPP je počítáno jen s nedostatečnými rezervami občanské vybavenost!, její nedostatečnou diferenciací - není ani určeno % vybavenosti.
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935134	8.	Bude potřebné doplnění o vyhodnocení základních trendů a podle toho doplnit plánování (např. o problematiku klimatických změn, stárnutí apod.)
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935135	9.	Je nutné vyjasnit mnohé pojmové nejasnosti a odchylky od pojmosloví stavebního zákona a prováděcích vyhlášek, jakož i protichůdné charakteristiky těchž ploch v různých částech dokumentace (např. podmínky "zastavitelnosti" v regulativech, kde je vyznačena jako zastavitelná i plocha Karlova a Václavského náměstí, a teprve v dalších částech textu je definována její ochrana). Návrh MPP musí vymezit vskutku nezastavitelné plochy (dle § 55 stavebního zákona je další zastavitelné plochy možné vymezit jen změnou ÚP, pokud jsou prokázány potřeby vymezení takových nových zastavitelných ploch). Vymezení nezastavitelných ploch v zastavěném území požadovalo zadání MPP (b. 3, kap. II A 1), i Pražské stavební předpisy.
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935236		Ze všech těchto připomínek je patrné, že je potřebné po vyhodnocení připomínek podstatně přepracovat a dopracovat tento návrh Metropolitního plánu. Žádáme, aby bylo postupováno v souladu s § 51/3 stavebního zákona, tj. pořizovatel na základě výsledků projednání dojde k závěru, že je potřebné pořídit nový návrh územního plánu a zpracuje ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh doplnění zadání pro jeho zpracování.
4422MHMPXP948M14	Nesouhlas	2935057		Žádáme o podstatné přepracování a dopracování návrhu Metropolitního plánu z následujících důvodů:
				1. Je třeba opustit monocentričnost MPP (poprvé v ÚPD vyzdvihnutou od r. 1929), naopak posílit úlohu sekundárních center - tato centra dopracovat minimálně podle ZUR. Monocentričnost vede k plánovanému zahušťování jednoho centra a následně k úbytku zeleně, jejíž význam poroste v souvislosti s klimatickou změnou. Úbytek povede k negativnímu vlivu tepelného ostrova města na pohodu a zdraví obyvatel. Monocentričnost povede též k velkým problémům s hustotou dopravy, ke zhoršení problémů s parkováním a k souvisejícímu zhoršování životního prostředí.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935254	10)	Rozhodujícím prvkem ovlivňujícím maximální přípustnou výšku by měla být též celková hmota stavby v poměru k okolním budovám. Zatímco věž může být obohacením, masivní monolit je znásilněním okolí.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935255	11)	Co si má čtenář myslet o poslední větě čl. 18/3, dle níž přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality? Navrhují tuto zneužitelnou formulaci vypustit.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935256	12)	Možnost navyšování podlažnosti podle pravidel pro dominanty v čl. 103 navrhují omezit pouze na modernistické, příp. hybridní struktury. Jinak jde prakticky o popření zbytku výškové regulace, zejména když lze hodnoty počítat.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935244	2)	Nejbližší žižkovský a vinohradský pohledový horizont nazíraný od Pražského hradu by měl být považován za nedotknutelný. To znamená bez možnosti umisťovat stavby jej pohledově převyšující před něj vůbec a za něj do vzdálenosti nejméně 2 km. Tento horizont rámuje historický pohled na město, spoluvytvářený zde původně vinicemi, později tzv. kamenným mořem. Vizuální efekt kamenného moře je stavbami převyšujícími horizont likvidován. Jde přitom o speciální pražskou architektonickou hodnotu, kterou je třeba chránit.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935261	2)	Okruh chráněných vedut je třeba výrazně rozšířit. Je s podivem, že v návrhu sem není zahrnut ani pohled na nábřeží s Národním divadlem. Má snad dojít k jeho narušení nějakou výstavbou podobně jako dojde k narušení pohledu na Národní muzeum výstavbou Květinového domu na Václavském náměstí?
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935336	2)	U závazných panoramat přílohy č. 6 nelze v běžném prohlížeči přečíst popisky přídatných zákresů, k použitým druhům čar a jejich barvám chybí vysvětlující legenda. Navrhují napravit s tím, že si vyhrazují možnost ještě poté připomínky doplnit.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935263	3)	Koeficient zastavění stavebního bloku dle čl 96 by měl možná být závislý také na výšce budov.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935245	3)	Z uvedeného důvodu navrhují vypustit ze seznamu míst hladin věží nákladové nádraží Žižkov. Dost byl již pohledový horizont zpnžen sousední výškovou zástavbou na Parukářce a v Olšanské ulici.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935246	4)	Navrženou výškovou hladinu v oblasti Masarykova nádraží je třeba snížit na úroveň okolní historické zástavby a nepřihlížet ke stávající výšce sousedního Florentina, které těžce narušilo pohled zejména od významných míst na Vítkově – Národní památník, vojenské muzeum.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935247	5)	Šestipodlažní výšková regulace Malé Strany nacházející se střídavě mezi Mosteckou ulicí a Újezdem je neadekvátní a měla by být snížena na tři podlaží. Je použita konkrétně např. v prostoru Mostecká –



			Lázeňská – Velkopřevorské náměstí, tvořeném pouze hodně starými historickými domy, u nichž taková výška vůbec není myslitelná. Takovýchto chyb bude pravděpodobně v návrhu více, navrhuji vše zkontrolovat a opravit.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935249	6) Výšková regulace počtem podlaží je neefektivní vzhledem k neomezené výšce jednotlivých podlaží. Je třeba určovat maximální výšku zástavby v metrech. To se však děje až od rozmezí podlažnosti 12 výše v čl. 98. Dále je třeba zakotvit absolutní nepřijatelnost jakéhokoli převýšení sousedních budov v domovním bloku, jestliže ten byl původně vytvořen záměrně tak, aby působil určitým jednolitým dojmem. To se týká zejména např. meziválečné zástavby v Holešovicích, Dejvicích a na Vinohradech.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935251	7) Dále považuji za nepostačující vztahovat výškovou regulaci pouze k hlavní římse nové budovy (čl. 4/I), když nad touto hlavní římsou může být neomezený počet dalších podlaží na zmenšeném půdorysu. Regulaci je třeba vztáhnout k nejvyššímu bodu budovy vyjma komínů.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935252	8) Neměla by být v lokalitě s dosavadními sedlovými, resp. obecně hřebenovými střechami stavěna na stejnou úroveň výška hřebene a výška ploché střechy, jak se v dosavadní praxi běžně děje. V zásadě by nové stavby měly typ střechy okolních budov dodržovat. Pokud by se tak nestalo, neměla by nová stavba převýšit úroveň hlavních říms sousedních staveb. Tím by ovšem stavebníci také byli přirozeně motivováni k používání hřebenových střech, umožňujících využít navíc podkroví.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935253	9) Výšková regulace uprostřed dosavadní zástavby musí být striktní, aby nedocházelo k neustálému pozvolnému zvyšování úrovně, kdy pozdější stavebníci se snaží získat lepší výhled z nejvyšších podlaží či teras na úkor předchozích kolem. Toto se týká i změn již existujících staveb.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935242	I. Základní koncepce Základem koncepce je podle čl. 9/1 návrhu návrat ke středu, podle mého názoru by zde však měla být zdůrazněna vícestředovost se všemi jejími přednostmi, mnohokrát publikovanými, které snad není zapotřebí urbanistům blíže rozepisovat. Jde zejména o zmírnění přetížení centra či kontrastu mezi centrem a periferií.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935243	II. Výšková regulace 1) Měly by být terminologicky odlišovány věže od vysokopodlažní zástavby. Věž je svou podstatou za prvé dominanta, za druhé její výška je výrazným násobkem šířky. Není možné, aby tyto pojmové znaky byly dány, jestliže se v materiálu počítá se zastavěním jednotlivých území věžemi v rozsahu např. 50%.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935257	III. Zastavitelnost 1) Lokality v památkové rezervaci by měly být charakterizovány jako nezastavitelné. Jakékoli výjimky by tak mohly být realizovány jedine cestou změny územního plánu a za situace, kdy je výjimečně dán jiný veřejný zájem převyšující veřejný zájem na zachování autenticity rezervace. Pokud o přípustnosti staveb v rezervaci neveřejně rozhodují pouze úředníci či další členové různých odborných orgánů, je zde extrémně vysoké korupční riziko. Je pouze otázkou množství peněz takto využitých, resp zneužitých k ovlivnění těchto osob, zda se dříve či později záměr podaří prosadit. V památkové rezervaci se jedná o nemovitosti natolik finančně hodnotné, že se investorům vyplatí v tomto směru uvolnit prakticky neomezené částky a zkoušet to postupně všemi možnými kanály. Tomu lze stěží dlouhodobě odolávat. Mementem, které nemůže nevyvolávat tyto úvahy, je demolice domu na rohu Václavského náměstí a Opletalovy ulice.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935265	IV. Industriální dědictví Návrh zcela opomíjí hodnoty industriálního stavebního dědictví. Nesnaží se ani jen v jakékoli minimální míře o jejich ochranu a všechny plochy zastavěné těmito objekty považuje bez dalšího za transformační a rozvojové zony, určené především k bytové výstavbě. Mnohdy jde přitom o objekty architektonicky velmi hodnotné, které však není účelné prohlašovat za památku, neboť by tak byly znemožňovány jejich úpravy k novému využití. Bez nich lokality ztratí genia loci a pokud zde bude realizována zamýšlená bytová výstavba, stanou se jen bezduchými sídlišti s „králíkárnami“. Zejména vysočanské průmyslové areály jsou cenným historickým svědectvím o technickém a společenském vývoji Prahy. Jde již víceméně o poslední takto hodnotný prostor poté, co byla zcela zlikvidována zejména Ringhoferova továrna na Smíchově, Rustonka na pomezí Karlína a Libně, dílenský a skladový areál kolem železniční tratě v Holešovicích-Bubnech, Waltrovka v Jinonicích.... Tedy navrhuji formulovat a zakotvit v návrhu alespoň obecně potřebu v rozumné míře industriální dědictví zachovat a nově využít. Dále navrhuji, aby příslušná území nebyla přednostně vymezována pro bytovou výstavbu, ale aby byla určena pro smíšené využití. Industriální objekty lze totiž na byty stěží upravit, zatímco na administrativní, produkční, výstavní, skladové, obchodní a jiné prostory ano.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935266	Konečně navrhuji zatím vysočanské plochy z rozvojových a transformačních vyjmout, dokud nebude vytvořen konkrétní model jejich dalšího využití při zachování industriálního dědictví.
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935315	V. Doprava Dosavadní výstavba cyklostezek probíhá tak, že se upraví cesta nebo chodník, které byly do té doby užívány pouze pěšími. Pak má sloužit pro obě kategorie, ve skutečnosti dochází k vytlačení pěších cyklisty. Když se jdu projít, chci mít klid a ne dávat stále pozor, kdy do mě někdo, hlavně zezadu vrazí a zraní mě nebo děti jdoucí se mnou. To, že je nyní v návrhu pouze zakázáno konkrétním řešením cyklistické infrastruktury zásadně omezovat bezpečný pohyb chodců (čl.127/3/e), považuji za prázdné alibistické klišé bez efektu. Takže bych doporučoval jednoznačně zakotvit, aby nově budované cyklostezky byly mimo dosavadní trasy využívané pěšími. A to navíc při zachování formulace čl. 127/3/e, že nové stavby pro cyklistickou dopravu musí umožnit pohyb chodců. Protože tento pohyb, byť umožněný, nikdy nebude komfortní, nekonfliktní a bezrizikový. Chodec má mít možnost volby, zda využije komunikaci určenou zároveň pro cyklisty, nebo komunikaci určenou výlučně pro pěší. Stejně jako má cyklista možnost volby, zda využije cyklostezku, nebo komunikaci určenou též pro další druhy vozidel
4423MHMPP08PKKO4	Nesouhlas	2935316	VI. Grafika 1) Grafické soubory tvořící závaznou část návrhu a odůvodnění jsou povětšinou v běžně dostupném prohlížeči nečitelné nebo nejdou otevřít. Nezbyvá než vycházet z aplikace, která má sloužit jen pro studijní účely. Vyznačení hranice zastavěného území oranžovou přerušovanou čarou, které má být podle čl.6/2 v grafické části Z01 a Z02 této aplikace, je přitom viditelné pouze na druhé z nich. Čili se domnívám, že striktně vzato není návrh k připomínkování vůbec způsobilý. Navrhuji tuto závadu odstranit.
4424MHMPP08PYGRF	Jiné	2936837	Připomínkující zastupuje 213 fyzických osob - viz.podání.
4424MHMPP08PYGRF	Nesouhlas	2936986	<b>1. Nesouhlasíme s tím, aby plochy, na kterých jsou dle platného ÚP stanoveny regulativy - ZMK - zeleň městská a krajinná</b> (Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území) <b>byly změněny na zastavitelnou transformační plochu</b> (kód 411). <b>2. Nesouhlasíme s tím, aby plochy, na kterých Jsou dle platného ÚP stanoveny regulativy - ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy</b> (záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně) <b>byly změněny na zastavitelnou transformační plochu</b> (kód 411).

**Příloha č. 1: Odůvodnění připomínky**  
**Lokalita 025 / Vysočany**  
Z ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební  
O VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné  
(02) TYP STRUKTURY: bloková  
[ S ] STABILITA: stabilizovaná

**1. a 2. Zachování/zničení stávající zeleně**

**V části MPP „Závazná část MPP výrok“ je uvedeno:**

**CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY**  
**Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Vysočany se strukturou blokovou.**  
Lokalita Vysočany je vymezena jako lokalita s blokovou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, **rozvíjení prostupnosti podél potoka Rokytka**, napojení parku Podvinní II. na parky a prostranství v lokalitě, dotvoření náměstí Organizace spojených národů dle stanovených regulativů a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.

Zařazením ploch v katastru Vysočany vyznačené v platném ÚP jako ZMK (zeleň městská a krajinná) a ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) do transformační plochy 411/025/2310 je v přímém rozporu s cílovým charakterem lokality dle Metropolitního plánu – *rozvíjení prostupnosti podél potoka Rokytka*.

Naopak, prostupnost podél potoka Rokytka nebude žádná.

V části MPP „Závazná část MPP výrok“ je dále uvedeno:  
Transformační plocha 411/025/2141 o rozloze 263978 m<sup>2</sup>  
Typ struktury: hybridní struktura  
Způsob využití: obytná  
Parametrické regulativy:  
Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se  
Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se  
Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se  
Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se  
Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:  
pro malé bloky ZB<sub>M</sub> do 6000 m<sup>2</sup>: 90%  
pro střední bloky ZB<sub>S</sub> od 6000 do 12000 m<sup>2</sup>: interpolací  
pro velké bloky od ZB<sub>V</sub> 12000 m<sup>2</sup>: 50%  
Z absence regulativů (viz výše) vyplývá, že zeleň na dané ploše (dnes částečně ZMK a ZP) bude nenávratně zničena.

Zrušení ploch zeleně a umožnění výstavby na vyznačených v platném ÚP jako ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) je V rozporu s dokumentem „Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu“. Konkrétně se strategickým cílem „Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy“.

Proto navrhujeme zrušení transformační plochy 411/025/2310 a na dané ploše vymezit místní park dle MPP - čl. 85 (1) d).

4424MHMPP08PYGRF	Nesouhlas	2937067	<p>3. Nesouhlasíme s tím, aby plochy, na kterých jsou dle platného ÚP stanoveny regulativy - <b>SP - sportu</b> (Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu), <b>byly změněny na zastavitelnou transformační plochu</b> (kód 411).</p> <p>Odůvodnění: 3. Zrušení ploch SP Vzhledem k zahušťujícím se zástavbám v okolí (lokality Harfa, Nová Harfa, Kolbenova i Vysočany) stoupá počet obyvatel v centru Vysočan a proto není žádoucí likvidace plochy vyznačené v platném ÚP jako SP - sportu (Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu). Proto navrhujeme v rámci navrženého zrušení transformační plochy 411/025/2310 a na dané ploše (dnes SP) vymezit plochu pro veřejnou vybavenost dle MPP - čl. 143 (1) c).</p>
4424MHMPP08PYGRF	Nesouhlas	2937075	<p>4. Nesouhlasíme s výškovou regulací této plochy (8 NP) se stanovenou hladinou věží (27 NP).</p> <p>Odůvodnění : 4. Výšková regulace a hladina věží 27 NP</p> <p>Transformační ploše 411/025/2310 přiřazuje návrh MPP rozmezí podlažností 8 RPN s 50 % podílem věží 27 RPN (100 m).</p> <p>Vzhledem k okolní zástavbě na tomto břehu Rokytky (3 RPN) není tato výšková regulace opodstatněná. Navíc jak je zřejmé z obr níže, nachází se daná transformační plocha na styku 4 lokalit (Harfa, Nová harfa, Kolbenka, Vysočany) a v případě realizace výstavby dojde k nadměrnému zahuštění zástavby a skokovému zvýšení počtu obyvatel v území. Na to není připravena technická infrastruktura ani veřejná vybavenost. Výstavba výškových budov s podzemními podlažími po obou březích Rokytky zcela jistě zdevastuje tento významný vodní tok, stejně jako zeleň na jejích březích..</p> <p>Zvýše uvedeného vyplývá, že transformační plocha 411/025/2310 nemá žádné opodstatnění a v případě schválení dojde k nevratné devastaci území. Proto navrhujeme zrušení transformační plochy 411/025/2310.</p>
4424MHMPP08PYGRF	Nesouhlas	2936854	<p>Dále navrhujeme na plochách v dnes platném ÚP označené ZMK a ZP vymezit místní park dle MPP - čl. 85 (1) d) a plochu v dnes platném ÚP označené SP vymezit pro veřejnou vybavenost dle MPP - čl. 143 (1) c). V plochách v dnes platném ÚP SV požadujeme zachovat výškovou regulaci dle současné zástavby, tj. max. 3 NP.</p>
4424MHMPP08PYGRF	Nesouhlas	2937092	<p>5. Nesouhlasíme s tím, aby změnou na zastavitelnou transformační plochu byla ohrožena existence nemovitosti vedené ve Státní seznamu nemovitých kulturních památek pod č. 40841/1-1716 - Lidový dům.</p> <p>Odůvodnění : 5. Zničení nemovité kulturní památky</p> <p>V transformační ploše 411/025/2310 s nachází nemovitost vedené ve Státní seznamu nemovitých kulturních památek pod č. 40841/1-1716 - Lidový dům.</p>

Lidový dům (bývalý společenský dům)  
Číslo rejstříku ÚSKP č. 40841/1-1716  
Poloha Freyova 291/8, U Lidového domu 291/2, bývalá ul. Emanuela Klímy 8  
Popis Stavba z roku 1924. V roce 1931 se zde konal VI. Sjezd KSČ. Z roku 1971 je rozhodnutí o zařazení bývalého Lidového domu do Státního seznamu nemovitých kulturních památek jako památka dělnického revolučního hnutí.

Je proto nepřijatelné zařazení pozemku č. 424, na kterém stojí nemovitá kulturní památka do transformační plochy 411/025/2310.

Proto navrhuje zrušení transformační plochy 411/025/2310.

4424MHMPP08PYGRF	Nesouhlas	2936850	<p><b>Text vyjádření:</b> <b>Věcně shodná</b> připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Na základě veřejné vyhlášky - oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující věcně shodnou připomínku;</p> <p><b>Identifikace území: Lokalita 025 / Vysočany Transformační plocha 411/025/2310 Nesouhlasíme</b> s tím, aby území vymezené jako Transformační plocha 411/025/2310 bylo v MPP navrženo jako zastavitelná plocha.</p> <p><b>Navrhujeme zrušení transformační plochy 411/025/2310.</b></p>
4424MHMPP08PYHIH	Jiné	2937930	Připomínkující zastupuje 216 fyzických osob - viz.podání
4424MHMPP08PYHIH	Nesouhlas	2938024	<p><b>2. Nesouhlasíme se způsobem využití těchto ploch - „obytná“ s možností výstavby budov do 8 NP.</b></p>
4424MHMPP08PYHIH	Nesouhlas	2938071	<p><b>Příloha č. 1: Odůvodnění připomínky</b> <b>Lokalita 025 / Vysočany</b> Z ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební O VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné (02) TYP STRUKTURY: hybridní [ S ] STABILITA: stabilizovaná</p> <p><b>1. a 2. Zachování/zničení stávající zeleně</b></p> <p><b>V části MPP „Závazná část MPP výrok“ je uvedeno:</b> <b>CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY</b> <b>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Harfa se strukturou hybridní.</b> Lokalita Harfa je vymezena Jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů Je zachování prostorového uspořádání v stabilizované části, dokořponování metropolitních tříd Českomoravské a Poděbradské, ve vymezených transformačních plochách doplnění zástavby, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a <b>zlepšení prostupnosti do lokality U Rokytky, která Je rekreačním zázemím lokality.</b> Využití lokality Je stanoveno Jako obytné, součástí lokality Je multifunkční aréna 02. <b>Zařazením plochy v katastru Vysočany vyznačené v platném ÚP Jako ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) do transformační plochy 411/052/2106 Je v přímém rozporu s cílovým charakterem lokality dle Metropolitního plánu - zlepšení prostupnosti do lokality U Rokytky, která je rekreačním zázemím lokality.</b></p> <p><b>V části MPP „Závazná část MPP výrok“ je dále uvedeno:</b> <b>Transformační plocha 411/025/2141</b> o rozloze 263978 m<sup>2</sup> Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 35% Minimální podíl městských parků: PPmin 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55% Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5%</p>

			<div>Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000 m²: 90% bloky od 6000 do 12000 m²: interpolací bloky od 12000 m²: 50% Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury, či 76 <b>Z velmi nízkých regulativů (viz výše) vyplývá, že zeleň na dané ploše (dnes ZP) bude pravděpodobně nenávratně zničena.</b></div>
			<div><b>Zrušení ploch zeleně a umožnění výstavby na vyznačených v platném ÚP jako ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) je V rozporu s dokumentem „Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu“. Konkrétně se strategickým cílem „Snižít negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy“.</b></div>
			<div>Proto navrhuje jejich vyjmutí z uvedené transformační plochy a na dané ploše vymezit místní park dle MPP - čl. 85 (1) d).</div>
4424MHMPP08PYHIH	Nesouhlas	2937954	<div><b>Text vyjádření:</b> <b>Věcně shodná připomínka</b> k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Na základě veřejné vyhlášky - oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující věcně shodnou připomínku: <b>Identifikace území: Lokalita 052 / Harfa Transformační plocha 411/052/2106 Nesouhlasíme</b> s tím, aby plochy v katastru Vysočany vyznačené v platném ÚP (viz zákres v mapě) jako ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) byly součástí transformační plochy 411/052/2106. <b>Navrhujeme jejich vyjmutí z uvedené transformační plochy a na dané ploše vymezit místní park dle MPP - čl. 85 (1) d).</b></div>
			<div><b>Důvody:</b> 1. <b>Nesouhlasíme</b> s tím, že Metropolitní plán <b>nezachovává zeleň na plochách</b> (viz zákres v mapě) <b>vyznačených v platném ÚP jako <u>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy</u></b>. Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.</div>
4424MHMPP08PYLAT	Jiné	2937116	<div>Připomínkující zastupuje 235 fyzických osob - viz. podání.</div>
4424MHMPP08PYLAT	Nesouhlas	2937533	<div><b>3. Nesouhlasíme s vymezením náměstí čtvrtové úrovně - Náměstí Organizace spojených národů plochou, která redukuje jeho stávající velikost (viz příloha - ortofotomapa dle platného ÚP) na křižovatku ulic Sokolovská, Freyova, Kolbenova, Pod Pekárnamí.</b></div>
4424MHMPP08PYLAT	Nesouhlas	2937119	<div><b>Věcně shodná připomínka</b> k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Na základě veřejné vyhlášky - oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující věcně shodnou připomínku; <b>Identifikace území: Lokalita 025 / Vysočany Transformační plocha 411/025/2136 Nesouhlasíme</b> s tím, aby parcely katastru nemovitostí parc. č. 293, 296, 297/1 a 299 kú. Vysočany byly součástí transformační plochy 411/025/2136. <b>Navrhujeme jejich vyjmutí z uvedené transformační plochy a na dané ploše vymezit čtvrtový park dle MPP -čl. 85 (1) b).</b></div>
			<div>1. <b>Nesouhlasíme</b> s tím, že Metropolitní plán <b>nezachovává zeleň na dnešním veřejném prostranství</b> na výše uvedených parcelách. Dle platného ÚP jsou zde stanoveny regulativy - <u><b>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy</b></u>. Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.</div>
4424MHMPP08PYLAT	Nesouhlas	2937139	<div>2. <b>Nesouhlasíme se způsobem využití těchto ploch - „obytná“ s možností výstavby budov do 8 NP.</b></div>
4424MHMPP08PYLAT	Nesouhlas	2937552	<div><b>Příloha č. 1: Odůvodnění připomínky</b> <b>Lokalita 025 / Vysočany</b> Z ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební O VYUŽITÍ ÚZEMÍ; obytné (02) TYP STRUKTURY; bloková [ S ] STABILITA; stabilizovaná <b>1. a 2. Zachování/zničení stávající zeleně</b> <b>v části MPP „Závazná část MPP výrok“ je uvedeno:</b> <b>CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY</b> <b>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Vysočany se strukturou blokovou.</b> Lokalita Vysočany je vymezena Jako lokalita s blokovou strukturou. Cílem navržených regulativů Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupností podél potoka Rokytka, napojení parku Podvínní II. na parky a prostranství v lokalitě, <b>dotvoření náměstí Organizace spojených národů dle stanovených regulativů</b> a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží. <b>Pro transformační plochu 411/025/2136 ale žádné regulativy stanoveny nejsou - viz dále. Na rozdíl od platného ÚP, kde jsou stanoveny regulativy - ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy bude) zde hrozí nenávratné zastavení současných zelených ploch.</b> <b>Transformační plocha 411/025/2136</b> o rozloze 22108m<sup>2</sup> Typ struktury: bloková struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP<sub>min</sub> nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP<sub>min</sub> nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP<sub>max</sub> nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV<sub>min</sub> nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZB<sub>m</sub> do 6000 m²: 85%</div>

			<div>pro střední bloky ZB\$ od 6000 do 12000 m²: interpolací</div> <div>pro velké bloky ZBv od 12000 m²: 60%</div> <div>Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury, či 76</div> <div><b>Zrušení ploch zeleně a umožnění výstavby na dnešním Náměstí Organizace spojených národů je V rozporu s dokumentem „Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu". Konkrétně se strategickým cílem „Snižit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy".</b></div> <div><b>Proto navrhuje jejich vyjmutí z uvedené transformační plochy a na dané ploše vymezit čtvrt'ový park dle MPP - čl. 85 (1) b).</b></div> <div><b>3. Redukce plochy Náměstí Organizace spojených národů</b></div> <div><b>V „Odůvodnění MPP" Je v textové části odůvodnění MPP v Krycím listu lokality 025/Vysočany uvedeno:</b></div> <div>1/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ</div> <div>Lokalita Vysočany je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení a prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází v údolí Rokytky. Vznikla podél původní radiály, dnešní Sokolovské, vedoucí až na náměstí Republiky. <b>Jádrem byla vesnice Vysočany při dnešním náměstí OSN.</b> V návaznosti na toto jádro se začala v lokalitě rozvíjet bloková struktura především v 1. polovině 20. století. Zástavba se dále rozvíjela při Sokolovské směrem do centra a po 2. světové válce byla vystavěna severozápadní hrana této ulice s volnější zástavbou. Původní vesnické jádro Vysočan bylo překryto novější strukturou z 2. čtvrtiny 20. století. Veřejná prostranství tvoří pravidelná uliční síť. Část podél Sokolovské se vyznačuje pravidelným pravoúhlým rastrem ulic. Samotné Vysočany byly formovány jako komponovaná radiální struktura, která však zůstala nedokončená. Hlavní třídy kopírují původní hlavní cesty, dnešní ulice Sokolovská a její křížení s Kolbenovou a Freyovou na náměstí Organizace spojených národů je středem celé radiální struktury. Zástavbu tvoří převážně činžovní domy v blocích. Výjimkou je volná zástavba na sever od Sokolovské. Zástavbu doplňují poměrně rozsáhlé areály vybaveností.</div> <div><b>Umožněním výstavby dotčených parcelách (viz zvýrazněný text výše) bude nenahraditelně zničeno historické Jádro Vysočan (viz zvýrazněný text odůvodnění výše).</b></div> <div><b>Je naprosto nepochopitelné, že projektant návrhu Metropolitního plánu IPR (Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy) zařadil dotčené parcely do výše uvedené transformační plochy a umožnil tak na těchto parcelách výstavbu, přestože stejný projektant (IPR) zpracoval na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 812 ze dne 12. 4. 2016 koncepční studii náměstí OSN (Rada hl. m. Prahy studii schválila 18. 7. 2017) a byl tudíž se situací na náměstí Organizace spojených národů velmi důkladně seznámen.</b></div> <div><b>v uvedené koncepční studii IPR např. uvádí:</b></div> <div>- <b>Náměstí OSN tvoří přirozené těžiště Vysočan</b> zejména díky své poloze na křižovatce historické staroboleslavské radiály - bývalé Královské třídy (dnešní Sokolovská - Pod Pekárnami) a novodobé významné tangenty (Vysočanská-Jandova-Freyova). - str. 19</div> <div>- Koncepční studie se soustředí především na zásahy do komunikací. <b>Předmětem řešení naopak není návrh podoby plochy parku*)</b> v Jihovýchodním segmentu mezi ulicemi Freyova a Kolbenova. *)</div> <div>O ploše parku Je zapotřebí vést diskusi na úrovni městské části Praha 9 s účastí majitelů pozemků a veřejnosti s cílem shromáždit požadavky Jednotlivých stran na využívání území parku, které se pak mohou stát podkladem například pro architektonicko-krajinářskou soutěž Jako vhodný nástroj na prověření celého spektra možných podob území. V rámci této studie byly Jako podklad do této diskuse shromážděny některé podněty veřejnosti (podrobněji v kapitole 400 Zjišťování potřeb veřejnosti).</div> <div><b>Přestože je výše uvedeno, že předmětem koncepční studie není podoba parku, IPR park na náměstí OSN v návrhu MPP úplně ruší a redukuje náměstí OSN plochou pouze na křižovatky ulic Sokolovská, Freyova, Kolbenova, Pod Pekárnami.</b></div> <div></div> <tr><td>4424MHMPP08PYLBO</td><td>Jiné</td><td>2938081</td><td>Připomínkující zastupuje 224 fyzických osob - viz. podání</td></tr> <tr><td>4424MHMPP08PYLBO</td><td>Nesouhlas</td><td>2938083</td><td><b>2. Nesouhlasíme se způsobem využití těchto ploch - „obytná" s možností výstavby budov do 8 NP.</b></td></tr> <tr><td>4424MHMPP08PYLBO</td><td>Nesouhlas</td><td>2938084</td><td><b>Příloha č. 1: Odůvodnění připomínky</b> <b>Lokalita 025 / Vysočany</b> Z ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební O VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné (02) TYP STRUKTURY: bloková [ S ] STABILITA: stabilizovaná <b>1. a 2. Zachování/zničení stávající zeleně</b></td></tr> <tr><td colspan="3"></td><td><b>V části MPP „Závazná část MPP výrok" je uvedeno:</b> <b>CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY</b> <b>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Vysočany se strukturou blokovou.</b> Lokalita Vysočany je vymezena Jako lokalita s blokovou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupnosti podél potoka Rokytky, <b>napojení parku</b> <b>Podvinní 11. na parky a prostranství v lokalitě,</b> dotvoření náměstí Organizace spojených národů dle stanovených regulativů a dotvoření výškové kompozice lokality oblastech se stanovenou hladinou věží.</td></tr> <tr><td colspan="3"></td><td><b>Zařazením plochy v katastru Vysočany vyznačené v platném ÚP jako ZMK (zeleň městská a krajinná) do transformační plochy 411/025/2141 Je v přímém rozpory s cílovým charakterem lokality dle Metropolitního plánu - napojení parku Podvinní II. na parky a prostranství v lokalitě.</b></td></tr> <tr><td colspan="3"></td><td><b>V části MPP „Závazná část MPP výrok" je dále uvedeno:</b> <b>Transformační plocha 411/025/2141</b> o rozloze 18853 m² Typ struktury: bloková struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6000 m²: 85% pro střední bloky ZBs od 6000 do 12000 m²: interpolací pro velké bloky ZBv od 12000 m²: 60%</td></tr> <tr><td colspan="3"></td><td><b>Z absence regulativů (viz výše) vyplývá, že zeleň na dané ploše (dnes ZMK) bude nenávratně zničena.</b></td></tr> <tr><td>4424MHMPP08PYLBO</td><td>Nesouhlas</td><td>2938082</td><td><b>Text vyjádření:</b> <b>Věcně shodná připomínka</b> k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Na základě veřejné vyhlášky - oznámení o společném Jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonně lhůtě následující věcně shodnou připomínku: <b>Identifikace území: Lokalita 025 / Vysočany Transformační plocha 411/025/2141 Nesouhlasíme</b> s tím, aby plochy v katastru Vysočany vyznačené v platném ÚP (viz zakres v mapě) jako ZMK (zeleň městská a krajinná) byly součástí transformační plochy 411/025/2141. <b>Navrhujeme jejich vyjmutí z uvedené transformační plochy a na dané ploše vymezit místní park dle MPP - čl. 85 (1) d).</b></td></tr> <tr><td colspan="3"></td><td><b>Důvody:</b> <b>1. Nesouhlasíme</b> s tím, že Metropolitní plán <b>nezachovává zeleň na plochách</b> (viz zakres v mapě) <b>vyznačených v platném ÚP jako ZMK - zeleň městská a krajinná.</b> Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.</td></tr>	4424MHMPP08PYLBO	Jiné	2938081	Připomínkující zastupuje 224 fyzických osob - viz. podání	4424MHMPP08PYLBO	Nesouhlas	2938083	<b>2. Nesouhlasíme se způsobem využití těchto ploch - „obytná" s možností výstavby budov do 8 NP.</b>	4424MHMPP08PYLBO	Nesouhlas	2938084	<b>Příloha č. 1: Odůvodnění připomínky</b> <b>Lokalita 025 / Vysočany</b> Z ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební O VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné (02) TYP STRUKTURY: bloková [ S ] STABILITA: stabilizovaná <b>1. a 2. Zachování/zničení stávající zeleně</b>				<b>V části MPP „Závazná část MPP výrok" je uvedeno:</b> <b>CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY</b> <b>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Vysočany se strukturou blokovou.</b> Lokalita Vysočany je vymezena Jako lokalita s blokovou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupnosti podél potoka Rokytky, <b>napojení parku</b> <b>Podvinní 11. na parky a prostranství v lokalitě,</b> dotvoření náměstí Organizace spojených národů dle stanovených regulativů a dotvoření výškové kompozice lokality oblastech se stanovenou hladinou věží.				<b>Zařazením plochy v katastru Vysočany vyznačené v platném ÚP jako ZMK (zeleň městská a krajinná) do transformační plochy 411/025/2141 Je v přímém rozpory s cílovým charakterem lokality dle Metropolitního plánu - napojení parku Podvinní II. na parky a prostranství v lokalitě.</b>				<b>V části MPP „Závazná část MPP výrok" je dále uvedeno:</b> <b>Transformační plocha 411/025/2141</b> o rozloze 18853 m² Typ struktury: bloková struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6000 m²: 85% pro střední bloky ZBs od 6000 do 12000 m²: interpolací pro velké bloky ZBv od 12000 m²: 60%				<b>Z absence regulativů (viz výše) vyplývá, že zeleň na dané ploše (dnes ZMK) bude nenávratně zničena.</b>	4424MHMPP08PYLBO	Nesouhlas	2938082	<b>Text vyjádření:</b> <b>Věcně shodná připomínka</b> k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Na základě veřejné vyhlášky - oznámení o společném Jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonně lhůtě následující věcně shodnou připomínku: <b>Identifikace území: Lokalita 025 / Vysočany Transformační plocha 411/025/2141 Nesouhlasíme</b> s tím, aby plochy v katastru Vysočany vyznačené v platném ÚP (viz zakres v mapě) jako ZMK (zeleň městská a krajinná) byly součástí transformační plochy 411/025/2141. <b>Navrhujeme jejich vyjmutí z uvedené transformační plochy a na dané ploše vymezit místní park dle MPP - čl. 85 (1) d).</b>				<b>Důvody:</b> <b>1. Nesouhlasíme</b> s tím, že Metropolitní plán <b>nezachovává zeleň na plochách</b> (viz zakres v mapě) <b>vyznačených v platném ÚP jako ZMK - zeleň městská a krajinná.</b> Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.
4424MHMPP08PYLBO	Jiné	2938081	Připomínkující zastupuje 224 fyzických osob - viz. podání																																				
4424MHMPP08PYLBO	Nesouhlas	2938083	<b>2. Nesouhlasíme se způsobem využití těchto ploch - „obytná" s možností výstavby budov do 8 NP.</b>																																				
4424MHMPP08PYLBO	Nesouhlas	2938084	<b>Příloha č. 1: Odůvodnění připomínky</b> <b>Lokalita 025 / Vysočany</b> Z ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební O VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné (02) TYP STRUKTURY: bloková [ S ] STABILITA: stabilizovaná <b>1. a 2. Zachování/zničení stávající zeleně</b>																																				
			<b>V části MPP „Závazná část MPP výrok" je uvedeno:</b> <b>CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY</b> <b>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Vysočany se strukturou blokovou.</b> Lokalita Vysočany je vymezena Jako lokalita s blokovou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupnosti podél potoka Rokytky, <b>napojení parku</b> <b>Podvinní 11. na parky a prostranství v lokalitě,</b> dotvoření náměstí Organizace spojených národů dle stanovených regulativů a dotvoření výškové kompozice lokality oblastech se stanovenou hladinou věží.																																				
			<b>Zařazením plochy v katastru Vysočany vyznačené v platném ÚP jako ZMK (zeleň městská a krajinná) do transformační plochy 411/025/2141 Je v přímém rozpory s cílovým charakterem lokality dle Metropolitního plánu - napojení parku Podvinní II. na parky a prostranství v lokalitě.</b>																																				
			<b>V části MPP „Závazná část MPP výrok" je dále uvedeno:</b> <b>Transformační plocha 411/025/2141</b> o rozloze 18853 m² Typ struktury: bloková struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6000 m²: 85% pro střední bloky ZBs od 6000 do 12000 m²: interpolací pro velké bloky ZBv od 12000 m²: 60%																																				
			<b>Z absence regulativů (viz výše) vyplývá, že zeleň na dané ploše (dnes ZMK) bude nenávratně zničena.</b>																																				
4424MHMPP08PYLBO	Nesouhlas	2938082	<b>Text vyjádření:</b> <b>Věcně shodná připomínka</b> k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Na základě veřejné vyhlášky - oznámení o společném Jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonně lhůtě následující věcně shodnou připomínku: <b>Identifikace území: Lokalita 025 / Vysočany Transformační plocha 411/025/2141 Nesouhlasíme</b> s tím, aby plochy v katastru Vysočany vyznačené v platném ÚP (viz zakres v mapě) jako ZMK (zeleň městská a krajinná) byly součástí transformační plochy 411/025/2141. <b>Navrhujeme jejich vyjmutí z uvedené transformační plochy a na dané ploše vymezit místní park dle MPP - čl. 85 (1) d).</b>																																				
			<b>Důvody:</b> <b>1. Nesouhlasíme</b> s tím, že Metropolitní plán <b>nezachovává zeleň na plochách</b> (viz zakres v mapě) <b>vyznačených v platném ÚP jako ZMK - zeleň městská a krajinná.</b> Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.																																				

4425MHMPP08TJLLT	Nesouhlas	2938214	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
4425MHMPP08TJLLT	Nesouhlas	2938210	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.
4425MHMPP08TJLLT	Nesouhlas	2938218	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
4425MHMPP08TJLLT	Nesouhlas	2938212	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
4425MHMPP08TJLLT	Nesouhlas	2938208	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
4425MHMPP08TJLLT	Nesouhlas	2938216	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.
4425MHMPP08TJLLT	Nesouhlas	2938220	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
4425MHMPP08TJLLT	Nesouhlas	2938222	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
4425MHMPP08TJLLT	Nesouhlas	2938206	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)  Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovících, ale také v Karlíně. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámov a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
4426MHMPP08TJLKY	Nesouhlas	2938215	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
4426MHMPP08TJLKY	Nesouhlas	2938211	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.
4426MHMPP08TJLKY	Nesouhlas	2938219	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
4426MHMPP08TJLKY	Nesouhlas	2938213	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
4426MHMPP08TJLKY	Nesouhlas	2938209	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
4426MHMPP08TJLKY	Nesouhlas	2938217	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.
4426MHMPP08TJLKY	Nesouhlas	2938221	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.



- NEOZNAČENÁ STÁVAJÍCÍ OBČANSKÁ VYBAVENOST - NAVRHUJEME OZNAČIT BODEM			
4428MHMPP08PX1QU	Nesouhlas	2942199	<p>-PRODEJNA/ALBERT/ A          -PRODEJNA/PENY/ B          -ŠUMPERKA C          SLUŽBY, LÉKAŘI, OPTIKA          - LETŇANKA D          DŮM KULTURY a SLUŽEB          - RESTAURACE E          - LÉKÁRNA F          - RESTAURACE G          - RESTAURACE H          -ADINA-SLUŽBY I          - TRŽIŠTĚ J          -DĚTSKÉ HŘIŠTĚ K          BUKOVECKÁ, NOVÉ LETŇANY</p> <p>LOKALITA: 505 / SÍDLIŠTĚ LETŇANY          Z (07) O (S)          Z ZASTAVITELNOST Čl. 39          (07) STRUKTURA LOKALITY čl.40 - modernistická          O VYUŽITÍ LOKALITY Čl. 61,63 zastavitelné obytné          S STABILITA Čl. 70-74 - stabilizovaná zastavitelná</p>
			<p><b>PŘIPOMÍNKA č. 2</b>          PLOCHA VÝŠKOVÉ REGULACE S ROZMEZÍM PODLAŽNOSTI ODVOZENÝM ZE STAVU nahradit  <b>PLOCHA VÝŠKOVÉ REGULACE SE STANOVENOU HLADINOU VĚŽÍ</b></p>
			<p>Přílohy;</p> <p>2.01- NÁVRH REGENERACE SÍDLIŠTĚ LETŇANY - ÚHA hl.m. PRAHY 2001          2.02- SNÍMEK METROPOLITNÍHO PLÁNU          2.03- NÁVRH ÚPRAVY METROPOLITNÍHO PLÁNU          2.04- OROFOTO SEVER 10-16          2.05- ORTOFOTO JIH 8-14          2.06- OROFOTO SEVER 10-16          2.07- ORTOFOTO JIH 8-14</p>
			<p>TEXTOVÁ ČÁST          METROPOLITNÍ PLÁN  <b>PLOCHA VÝŠKOVÉ REGULACE S ROZMEZÍM PODLAŽNOSTI ODVOZENÝM ZE STAVU /2,8,12,/</b>  <b>2 NP</b> - minimum staveb - školky, obč. vybavenost  <b>8 NP</b> - původní výška deskových bytových domů v jižní části sídliště zachována, severní část sídliště / severně od ulice Rýmařovské/ nástavbami zvýšena na stávajících 10 NP/  <b>12 NP</b> výška budov, která se v sídlišti <b>NEVYSKYTUJE</b>          a v podstatě na stávající bytové domy ji nelze ani realizovat / navýšení 8-mí podlažních domů o 4 NP je prakticky nerealizovatelné / neúměrné náklady na statické zesílení stávající konstrukce</p> <p>-<b>14 NP</b> výška stávajících věžových objektů</p> <p><b>PŮVODNÍ KONCEPCE A SOUČASNĚ VÝŠKOVÁ REGULACE KOMBINOVALA 8-MI PODLAŽNÍ DESKOVÉ DOMY s 14-TI PODLAŽNÍMI VĚŽOVÝMI DOMY</b>          pracovala tedy s <b>PŘEVÝŠENÍM 6-TI NADZEMNÍCH PODLAŽÍ</b> /NP/ u věžových domů oproti deskovým domům</p> <p><b>NAVRHUJEME CHARAKTERISTIKU ÚZEMÍ ZMĚNIT</b>          z PLOCHA VÝŠKOVÉ REGULACE S ROZMEZÍM PODLAŽNOSTI ODVOZENÝM ZESTAVU na - <b><u>PLOCHA VÝŠKOVÉ REGULACE SE STANOVENOU HLADINOU VĚŽÍ</u></b></p> <p>Navrhujeme v <b>JIŽNÍ ČÁSTI</b> sídliště zachovat výšku DESKOVÝCH DOMŮ na <b>8 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ</b></p> <p>a VĚŽOVÝCH DOMŮ na <b>14 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ</b>  <b>JIŽNÍ ČÁST SÍDLIŠTĚ</b> / jižně od ulice Rýmařovské / <b>2, 8, /věže 14 /</b></p> <p>Navrhujeme v <b>SEVERNÍ ČÁSTI</b> sídliště stanovit výšku DESKOVÝCH DOMŮ na <b>10 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ</b>          a VĚŽOVÝCH DOMŮ na <b>16 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ</b></p>



ZDŮVODNĚNÍ

V severní části sídliště došlo k navýšení původně 8- mi podlažních deskových domů o NÁSTAVBU 2 podlaží - tedy na 10 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ

4428MHMPXP93MECK

Nesouhlas

2942186

Návrh vychází ze snahy zachovat původní koncepci - kombinaci DESKOVÝCH DOMŮ s VĚŽOVÝMI DOMY s převýšením 6 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ

NAVRHUJEME 1/B  
- OBČANSKÁ VYBAVENOST - NÁVRH - NAVRHUJEME OZNAČIT BODEM  
NÁROŽÍ RÝMAŘOVSKÉ a TUPOLEVOVY L

ZDŮVODNĚNÍ  
- ULICE RÝMAŘOVSKÁ JE ZATŘÍDĚNA JAKO SBĚRNÁ KOMUNIKACE MÍSTNÍHO VÝZNAMU  
Kumulací OBČANSKÉ VYBAVENOSTI kolem ulice RÝMAŘOVSKÉ a návazností na  
SPORTOVNÍ VYBAVANOST, NÁKUPNÍ STŘEDISKO -TESO, a PARKOVÉ PLOCHY na  
druhé straně ulice TUPOLEVOVI a absencí jakéhokoliv centra sídliště se z ulice  
RÝMAŘOVSKÉ stala jakási HLAVNÍ TRÍDA sídliště LETŇANY

Navrhujeme zdůraznění významu této komunikace v případě nové výstavby nutností  
využití prvních nadzemních podlaží v této lokalitě pro občanskou vybavenost

Vlastní komunikační propojení sídliště - přechod pro pěší se SPORTOVNÍ  
VYBAVANOSTÍ, NÁKUPNÍM STŘEDISKEM -TESCO, a PARKOVÝMI PLOCHAMI na druhé  
straně ulice TUPOLEVOVI je situováno Na nároží ulic TUPOLEVOVA a RÝMAŘOVSKÁ

Z těchto důvodů navrhujeme plochu tohoto nároží označit jako OBČANSKOU  
VYBAVENOST ZNAČENOU BODEM - vytvořit předpoklad, že v případě jakékoliv  
sanace - revitalizace tohoto prostoru bude využítí přízemních podlaží pro  
OBČANSKOU VYBAVENOST

4428MHMPXP93MECK

Nesouhlas

2942180

505 / SÍDLIŠTĚ LETŇANY  
Z (07) O (S)  
Z ZASTAVITELNOST čl. 39  
(07) STRUKTURA LOKALITY čl.40 - modernistická  
O VYUŽITÍ LOKALITY čl. 61,63 - zastavitelné obytné  
S STABILITA čl. 70-74 - stabilizovaná zastavitelná

PŘIPOMÍNKA č. 1  
OBČANSKÁ VYBAVENOST ZNAČENÁ BODEM  
PŘÍLOHY :  
Výkres č. 1 01 - SNÍMEK METROPOLITNÍHO PLÁNU  
Výkres č. 102 - NÁVRH ÚPRAVY TEXTOVÁ ČÁST

-OZNAČENÁ OBČANSKÁ VYBAVENOST  
- RADNICE, POLICIE, OBŘADNÍ SÍŇ 1  
- ZŠ+MŠ RYCHNOVSKÁ 2  
- ZŠ FRYČOVICKÁ 3  
- ZŠ+MŠ GEN. F. FAJTLA 4  
- SPORTOVNÍ HALA + KLUB DŮCHODCŮ 5  
- MŠ HAVÍŘOVSKÁ 6  
- AQUAPARK / BAZÉN/ 7  
-ZIMNÍ STADION 8  
- SPORT CENTRUM - TENIS HALA 9  
- ZDRAVOTNÍ ZAŘÍZENÍ 10  
POLIKLINIKA FRÝDECKÁ  
- MŠ PŘÍBORSKÁ 11

NAVRHUJEME 1/A

- NEOZNAČENÁ STÁVAJÍCÍ OBČANSKÁ VYBAVENOST - NAVRHUJEME OZNAČIT BODEM

-PRODEJNA/ALBERT/ A  
-PRODEJNA/PENY/ B  
-ŠUMPERKA C  
SLUŽBY, LÉKAŘI, OPTIKA  
- LETŇANKA D  
DŮM KULTURY a SLUŽEB  
- RESTAURACE E  
- LÉKÁRNA F  
- RESTAURACE G

4428MHMPXP93MECK

Nesouhlas

2942199

- RESTAURACE H  
-ADINA-SLUŽBY I  
- TRŽIŠTĚ J  
-DĚTSKÉ HŘIŠTĚ K  
BUKOVECKÁ, NOVÉ LETŇANY

LOKALITA: 505 / SÍDLIŠTĚ LETŇANY  
Z (07) O (S)  
Z ZASTAVITELNOST ČI. 39  
(07) STRUKTURA LOKALITY č.40 - modernistická  
O VYUŽITÍ LOKALITY ČI. 61,63 zastavitelné obytné  
S STABILITA ČI. 70-74 - stabilizovaná zastavitelná

## PŘIPOMÍNKA č. 2

PLOCHA VÝŠKOVÉ REGULACE S ROZMEZÍM PODLAŽNOSTI ODVOZENÝM ZE STAVU  
nahradit

**PLOCHA VÝŠKOVÉ REGULACE SE STANOVENOU HLADINOU VĚŽÍ**

Přílohy;

2.01- NÁVRH REGENERACE SÍDLIŠTĚ LETŇANY - ÚHA hl.m. PRAHY 2001  
2.02- SNÍMEK METROPOLITNÍHO PLÁNU  
2.03- NÁVRH ÚPRAVY METROPOLITNÍHO PLÁNU  
2.04- OROFOTO SEVER 10-16  
2.05- ORTOFOTO JIH 8-14  
2.06- OROFOTO SEVER 10-16  
2.07- ORTOFOTO JIH 8-14

TEXTOVÁ ČÁST  
METROPOLITNÍ PLÁN  
PLOCHA VÝŠKOVÉ REGULACE S ROZMEZÍM PODLAŽNOSTI ODVOZENÝM ZE STAVU  
/2,8,12./

**2 NP** - minimum staveb - školky, obč. vybavenost  
**8 NP** - původní výška deskových bytových domů v jižní části  
sídliště zachována, severní část sídliště / severně od ulice Rýmařovské/ nástavbami zvýšena na stávajících 10 NP/  
**12 NP** výška budov, která se v sídlišti **NEVYSKYTUJE**  
a v podstatě na stávající bytové domy ji nelze ani realizovat /  
navýšení 8-mí podlažních domů o 4 NP je prakticky  
nerealizovatelné / neúměrné náklady na statické zesílení  
stávající konstrukce

**-14 NP** výška stávajících věžových objektů

## PŮVODNÍ KONCEPCE A SOUČASNĚ VÝŠKOVÁ REGULACE KOMBINOVALA

### 8-MI PODLAŽNÍ DESKOVÉ DOMY s 14-TI PODLAŽNÍMI VĚŽOVÝMI DOMY

pracovala tedy s **PŘEVÝŠENÍM 6-TI NADZEMNÍCH PODLAŽÍ** /NP/  
u věžových domů oproti deskovým domům

## NAVRHUJEME CHARAKTERISTIKU ÚZEMÍ ZMĚNIT

Z PLOCHA VÝŠKOVÉ REGULACE S ROZMEZÍM PODLAŽNOSTI ODVOZENÝM ZESTAVU  
na - PLOCHA VÝŠKOVÉ REGULACE SE STANOVENOU HLADINOU VĚŽÍ

Navrhujeme v **JIŽNÍ ČÁSTI** sídliště zachovat výšku DESKOVÝCH DOMŮ na **8 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ**

a VĚŽOVÝCH DOMŮ na 14 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ  
JIŽNÍ ČÁST SÍDLIŠTĚ / jižně od ulice Rýmařovské / 2, 8, /věže 14 /

Navrhujeme v **SEVERNÍ ČÁSTI** sídliště stanovit výšku **DESKOVÝCH DOMŮ** na **10 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ**  
a **VĚŽOVÝCH DOMŮ** na **16 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ**

**SEVERNÍ ČÁST SÍDLIŠTĚ / severně od ulice Rýmařovské / 2,10, /věže 16 /**

## ZDŮVODNĚNÍ

V severní části sídliště došlo k navýšení původně 8- mi podlažních deskových domů o NÁSTAVBU 2 podlaží - tedy na **10 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ**

Návrh vychází ze snahy zachovat původní koncepci - kombinaci DESKOVÝCH DOMŮ s VĚŽOVÝMI DOMY s převýšením **6 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ**

LOKALITA: 505 / SÍDLIŠTĚ LETŇANY  
Z (07) O (S)  
Z ZASTAVITELNOST Čl. 39  
(07) STRUKTURA LOKALITY čl.40 - modernistická  
O VYUŽITÍ LOKALITY Čl. 61,63 zastavitelné obytné  
S STABILITA Čl. 70-74 - stabilizovaná zastavitelná

**PŘIPOMÍNKA č. 2**  
PLOCHA VÝŠKOVÉ REGULACE S ROZMEZÍM PODLAŽNOSTI ODVOZENÝM ZE STAVU  
nahradit  
**PLOCHA VÝŠKOVÉ REGULACE SE STANOVENOU HLADINOU VĚŽÍ**

Přílohy;

- 2.01- NÁVRH REGENERACE SÍDLIŠTĚ LETŇANY - ÚHA hl.m. PRAHY 2001
- 2.02- SNÍMEK METROPOLITNÍHO PLÁNU
- 2.03- NÁVRH ÚPRAVY METROPOLITNÍHO PLÁNU
- 2.04- OROFOTO SEVER 10-16
- 2.05- ORTOFOTO JIH 8-14
- 2.06- OROFOTO SEVER 10-16
- 2.07- ORTOFOTO JIH 8-14

TEXTOVÁ ČÁST  
METROPOLITNÍ PLÁN  
**PLOCHA VÝŠKOVÉ REGULACE S ROZMEZÍM PODLAŽNOSTI ODVOZENÝM ZE STAVU**  
**/2,8,12,/**  
**2 NP** - minimum staveb - školky, obč. vybavenost  
**8 NP** - původní výška deskových bytových domů v jižní části  
sídliště zachována, severní část sídliště / severně od ulice Rýmařovské/ nástavbami zvýšena na stávajících 10 NP/  
**12 NP** výška budov, která se v sídlišti **NEVYSKYTUJE**  
a v podstatě na stávající bytové domy ji nelze ani realizovat /  
navýšení 8-mí podlažních domů o 4 NP je prakticky  
nerealizovatelné / neúměrné náklady na statické zesílení  
stávající konstrukce

**-14 NP** výška stávajících věžových objektů

**PŮVODNÍ KONCEPCE A SOUČASNĚ VÝŠKOVÁ REGULACE KOMBINOVALA**  
**8-MI PODLAŽNÍ DESKOVÉ DOMY s 14-TI PODLAŽNÍMI VĚŽOVÝMI DOMY**  
pracovala tedy s **PŘEVÝŠENÍM 6-TI NADZEMNÍCH PODLAŽÍ** /NP/  
u věžových domů oproti deskovým domům

**NAVRHUJEME CHARAKTERISTIKU ÚZEMÍ ZMĚNIT**  
z PLOCHA VÝŠKOVÉ REGULACE S ROZMEZÍM PODLAŽNOSTI ODVOZENÝM ZESTAVU  
na - **PLOCHA VÝŠKOVÉ REGULACE SE STANOVENOU HLADINOU VĚŽÍ**

Navrhujeme v **JIŽNÍ ČÁSTI** sídliště zachovat výšku DESKOVÝCH DOMŮ na  
**8 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ**

a VĚŽOVÝCH DOMŮ na **14 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ**  
**JIŽNÍ ČÁST SÍDLIŠTĚ** / jižně od ulice Rýmařovské / **2, 8, /věže 14 /**

Navrhujeme v **SEVERNÍ ČÁSTI** sídliště stanovit výšku DESKOVÝCH DOMŮ na  
**10 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ**  
a VĚŽOVÝCH DOMŮ na **16 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ**

**SEVERNÍ ČÁST SÍDLIŠTĚ** / severně od ulice Rýmařovské / **2,10, /věže 16 /**

**ZDŮVODNĚNÍ**  
V severní části sídliště došlo k navýšení původně 8- mí podlažních deskových domů o NÁSTAVBU 2 podlaží - tedy na **10 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ**

Návrh vychází ze snahy zachovat původní koncepci - kombinaci DESKOVÝCH DOMŮ s VĚŽOVÝMI DOMY s převýšením **6 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ**  
**NAVRHUJEME 1/B**  
**- OBČANSKÁ VYBAVENOST - NÁVRH - NAVRHUJEME OZNAČIT BODEM**  
**NÁROŽÍ RÝMAŘOVSKÉ a TUPOLEVOVY L**

ZDŮVODNĚNÍ  
- ULICE RÝMAŘOVSKÁ JE ZATŘÍDĚNA JAKO SBĚRNÁ KOMUNIKACE MÍSTNÍHO VÝZNAMU

			<p>Kumulací OBČANSKÉ VYBAVENOSTI kolem ulice RÝMAŘOVSKÉ a návazností na SPORTOVNÍ VYBAVANOST, NÁKUPNÍ STŘEDISKO -TESCO, a PARKOVÉ PLOCHY na druhé straně ulice TUPOLEVOVI a absencí jakéhokoliv centra sídliště se z ulice RÝMAŘOVSKÉ stala jakási HLAVNÍ TRÍDA sídliště LETŇANY</p>
			<p>Navrhujeme zdůraznění významu této komunikace v případě nové výstavby nutností využití prvních nadzemních podlaží v této lokalitě pro občanskou vybavenost</p>
			<p>Vlastní komunikační propojení sídliště - přechod pro pěší se SPORTOVNÍ VYBAVANOSTÍ, NÁKUPNÍM STŘEDISKEM -TESCO, a PARKOVÝMI PLOCHAMI na druhé straně ulice TUPOLEVOVI je situováno Na nároží ulic TUPOLEVOVA a RÝMAŘOVSKÁ</p>
			<p>Z těchto důvodů navrhujeme plochu tohoto nároží označit jako OBČANSKOU VYBAVENOST ZNAČENOU BODEM - vytvořit předpoklad, že v případě jakékoliv sanace - revitalizace tohoto prostoru bude využítí přízemních podlaží pro OBČANSKOU VYBAVENOST</p>
4429MHMPXP93L4JW	Nesouhlas	2942209	<p>505 / SÍDLIŠTĚ LETŇANY Z (07) O (S) Z ZASTAVITELNOST čl. 39 (07) STRUKTURA LOKALITY čl.40 - modernistická O VYUŽITÍ LOKALITY čl. 61,63 - zastavitelné obytné S STABILITA čl. 70-74 - stabilizovaná zastavitelná</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 1 <b>OBČANSKÁ VYBAVENOST ZNAČENÁ BODEM</b> PŘÍLOHY : Výkres č. 1 01 - SNÍMEK METROPOLITNÍHO PLÁNU Výkres č. 102 - NÁVRH ÚPRAVY TEXTOVÁ ČÁST</p> <p>-OZNAČENÁ OBČANSKÁ VYBAVENOST - RADNICE, POLICIE, OBŘADNÍ SÍŇ 1 - ZŠ+MŠ RYCHNOVSKÁ 2 - ZŠ FRYČOVICKÁ 3 - ZŠ+MŠ GEN. F. FAJTLA 4 - SPORTOVNÍ HALA + KLUB DŮCHODCŮ 5 - MŠ HAVÍŘOVSKÁ 6 - AQUAPARK / BAZÉN/ 7 -ZIMNÍ STADION 8 - SPORT CENTRUM - TENIS HALA 9 - ZDRAVOTNÍ ZAŘÍZENÍ 10 POLIKLINIKA FRÝDECKÁ - MŠ PŘÍBORSKÁ 11</p> <p><b>NAVRHUJEME 1/A</b></p> <p><b>- NEOZNAČENÁ STÁVAJÍCÍ OBČANSKÁ VYBAVENOST - NAVRHUJEME OZNAČIT BODEM</b></p> <p>-PRODEJNA/ALBERT/ A -PRODEJNA/PENY/ B -ŠUMPERKA C SLUŽBY, LÉKAŘI, OPTIKA - LETŇANKA D DŮM KULTURY a SLUŽEB - RESTAURACE E - LÉKÁRNA F - RESTAURACE G - RESTAURACE H -ADINA-SLUŽBY I - TRŽIŠTĚ J -DĚTSKÉ HRŠTĚ K BUKOVECKÁ, NOVÉ LETŇANY</p>
4430MHMPP08TIP7C	Nesouhlas	2942258	<p>Návrh změny: Přesun pozemků číslo 757/69 a 757/70 z území 505/Sídliště Letňany Z(07) O (S) do území 144/Staré Letňany Z(04) O (S) a snížení koeficientu výšky zástavby na 4-6 - odůvodnění: Aktuálně končí oblast 505/Sídliště Letňany ulicí Ivančická a pozemky 757/69 a 757/70 logicky, historicky a ani dostupností nemají na území Sídliště Letňany žádnou návaznost, koeficientem výšky výstavby 12(podlaží) (jak navrhuje MP) by byly tyto pozemky z 90% obklopeny výstavbou 4(podlaží) Avia Letňany a výstavbou 2(podlaží) Staré Letňany. Výstavbou o výšce s koeficientem 12 by došlo k vytvoření zcela nepřlynulého přechodu mezi zmiňovanými zástavbami, výraznému znehodnocení života i nemovitostí obyvatel původní zástavby rodinných domů a k neúnosnému nárůstu nedostatku parkovacích míst a dopravy. Tento návrh je v místní komunitě opakovaně diskutován a má podporu několik set občanů - podpisů. Žádám o změnu koeficientu výšky výstavby na 4-6 pater na pozemcích 757/69 a 757/70 v KÚ Letňany [731439].</p>
4431MHMPP08OLM6C	Nesouhlas	2943487	<p>Nesouhlasíme s navrhovaným uličním propojením lokalit 116 / Velká Skála Z(04) O [S] a 404 / Pusté vinice Z(06) O [T]. V návrhu je propojení těchto lokalit prodloužením ulice K Haltýři (přes parcelu 1110/9). Tím by došlo k velkému navýšení dopravy v ulicích Velká Skála, Nad Vavruškou, K Haltýři. Doposud je sídliště Velká Skála neprůjezdné, díky čemuž je velmi klidné a tiché. Zásadně nesouhlasíme se zprůjezdněním sídliště, čímž by se neúměrně zvýšila dopravní zátěž a velmi narušil charakter místa.</p>

4431MHMP08PLRP9	Nesouhlas	2943487	Nesouhlasíme s navrhovaným uličním propojením lokalit 116 / Velká Skála Z(04) O [S] a 404 / Pusté vinice Z(06) O [T]. V návrhu je propojení těchto lokalit prodloužením ulice K Haltýři (přes parcelu 1110/9). Tím by došlo k velkému navýšení dopravy v ulicích Velká Skála, Nad Vavruškou, K Haltýři. Doposud je sídliště Velká Skála neprůjezdné, díky čemuž je velmi klidné a tiché. Zásadně nesouhlasíme se zprůjezdněním sídliště, čímž by se neúměrně zvýšila dopravní zátěž a velmi narušil charakter místa.
4433MHMPXP93922Z	Nesouhlas	2943926	Navrhujeme změnit plochu 800/549/2043 rezervovanou pro veřejnou občanskou vybavenost. A to plochu zrušit nebo výrazně omezit a ponechat podél ulice Hrdličkova. Souhlasíme se závěrem MČ Praha 11 (vyjádřeným během projednávání našich návrhů pro území) o nutnosti vytvořit lokální centrum s veřejnou občanskou i komerční vybaveností přímo u stanice metra Roztyly. Tak jak je to územním plánem navrhováno od roku 1976. Dopravní uzel s dostatečným pohybem obyvatel je předpokladem pro úspěšné umístění. Řešené území - transformační plochu 411/549/2257, jejíž je rezervovaná plocha občanské vybavenosti součástí, isme vyhodnotili jako ideální pro bydlení. Veřejná vybavenost bude její součástí, ale v menší míře. Minimálně v parteru ulice Hrdličkova.
4433MHMPXP93922Z	Nesouhlas	2943854	Navrhujeme změnit výškovou regulaci transformační plochy 411/549/2257. A to z podlažnosti 4 na 6. Naším dlouhodobým cílem je vytvořit na území ucelený soubor bydlení v zeleni. Bytové domy, s 5+1 ustupujícím podlažím, s charakterem rozvolněné městské zástavby, které svou výškou a hmotou vytvoří přechod mezi 3-4 podlažními řadovými rodinnými domy v okolí ulice Komárkova a až dvanácti podlažními panelovými domy u ulice Gregorova. Podlažnost čtvrti by tím zároveň gradovala k hlavní ulici Ryšavého. A také směrem k budoucímu lokálnímu centru u stanice metra Roztyly u které Metropolitní plán navrhuje výškovou regulaci se stanovenou hladinou věží 6(27). Čtyři nadzemní podlaží toto řešení neumožní. Návrh výškové regulace Metropolitního plánu vychází z výšky řadových rodinných domů. Setrvávat u nízké zástavby s nižším počtem obyvatel v blízkosti stanice metra považujeme za nehospodárné. Rodinné domy jsou v místě překvapivé. V územním plánu se objevují v roce 1986. Pravděpodobně jde o důsledek nepružnosti panelové výstavby pro použití ve svažitém terénu.
4434MHMPXP93CCCK	Nesouhlas	2945635	Pěší generel  Obsah návrhu  Navrhujeme zpracovat celopražský generel pěší dopravy, na jehož základě budou definovány priority pro řešení problémů v pěší dopravě, formulována problémová místa a definovány strategické požadavky na pěší prostupnost ve významných rozvojových oblastech. Výstupy generelu by měly být následně zaneseny do aktualizované verze plánu.  Odůvodnění  Praha postrádá veřejně dostupný generel pěší dopravy a nemá zřetelně definované priority řešení pěší dopravy nad rámec Manuálu tvorby veřejných prostranství a Pražských stavebních předpisů. Ty sice formulují obecné zásady nakládání s pěší prostupností, nezabývají se ale problémovými lokalitami v potřebné míře podrobnosti. Právě proto, že územní plán nemůže jít v řešení pěší prostupnosti do detailu odpovídajícího územním či dopravním studiím, měly by zásadní požadavky na pěší prostupnost v něm být definovány na základě pěšího generelu.  Navrhují upravit v čl. 31 odst. (5) větu “Uspořádání pozemních komunikací musí umožnit prostupnost území pro bezpečnou cyklistickou dopravu, pokud to závažné územně technické nebo provozně- bezpečnostní důvody nevyklučují”, tak, aby podmínkou pro možné vypuštění prostupnosti pro cyklistickou dopravu byly pouze prostorové podmínky, tedy do formy: “... pokud to prostorové podmínky nevyklučují.”  V článku 128 (1) navrhují za větu “které jsou určeny pro chodce i cyklisty.” (případně na jiné vhodné místo) doplnit: “Stavby pro bezmotorovou dopravu ležící na významných cyklotrasách se řeší tak, aby zajistily podmínky pro nepřerušenou jízdu na kole.”  Navrhujeme zařadit do Metropolitního plánu jako významné cyklotrasy systém celoměstských cyklotras (“cyklogenerelu”) v podobě schválené Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018, a to následujícím způsobem: 1. Postupovat tak, že se do MPP zařadí celý cyklogenerel s odůvodněnými výjimkami. 2. do MPP nezařazovat pouze ty cyklotrasy z cyklogenerelu, které a. jsou vedené v hlavním uličním prostoru takových parametrů, že je realizace kvalitních cykloopatření možná převážně nestavebními úpravami, b. a současně netvoří významné nadmístní propojení (významu např. ul. Plzeňské nebo Severojižní magistrály).  3. nad rámec cyklogenerelu do MPP zařadit jako cyklotrasy v cyklogenerelu nezaznamenané cesty a ulice a. významné z hlediska vysokého potenciálu pro dopravní nebo rekreační cyklistiku, b. nacházející se v ulicích tvořících významné nadmístní propojení a majících takové prostorové parametry, že pro realizaci komfortních cykloopatření nepostačí splnit požadavky Pražských stavebních předpisů (které v některých případech dovolují cykloopatření nezřídít).  4. Jako nová propojení významných cyklotras dle článku 127(5) definovat všechny cyklotrasy zařazené v MPP, které a. budou realizovány mimo existující komunikace, b. nebo budou realizovány na pozemcích v jiném než městském vlastnictví, c. nebo je jejich stávající podoba ve významném rozporu s existujícími standardy celoměstských cyklotras na území hl. m. Prahy, schválenými Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 10. 1. 2017.  Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A2 mezi záměrem 650/—/44 (Cyklotrasa okolo Vyšehradské skály) a ulicí Myslíkovou a toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zpracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.  Navrhujeme zařadit do Metropolitního plánu jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva definovat a) všechna propojení významných cyklotras v MPP, b) stavby pro pěší dopravu zařazené v MPP, c) a dosud nerealizované cyklotrasy z cyklogenerelu v podobě schválené Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018, které 1. zásadně zvyšují komfort pěší i cyklistické dopravy, zajišťují významné zkrácení cesty či omezení ztraceného spádu a mají potenciál pro frekventované využití (tedy zejména drážní stezky a jejich obdoby), 2. nebo budou realizovány na pozemcích v jiném než městském vlastnictví, 3. nebo prostorově kolidují s jinými veřejně prospěšnými záměry, zejména s komunikacemi - výjimkou mohou být takové záměry, které automaticky předpokládají zřízení cyklotrasy ve standardu celoměstských cyklotras, 4. nebo procházejí rozvojovými a transformačními oblastmi či jinými lokalitami, kde se předpokládá výrazná proměna charakteru území.  Navrhujeme změnit text článku 127 (3d) tak, aby dostatečně reflektoval i dopravní význam jízdy na kole. Článek může znít například takto: “Cyklistická infrastruktura bude navrhována v souladu s celoměstskou koncepcí cyklistické dopravy tak, aby plnila dopravní i rekreační funkci a zajišťovala plošnou prostupnost území města i krajiny. ” Volitelně je ještě možné doplnit text definující cyklistickou infrastrukturu s ohledem na dopravu: “Neopominutelným účelem cyklotras je kromě rekreace také zajistit dopravní spojení centra a hustě zalidněných částí města, případně napojení okrajových částí města na kapacitní veřejnou dopravu.”  Navrhují vypustit písmeno 3e článku 127 (“Konkrétní řešení cyklistické infrastruktury nesmí zásadně omezovat bezpečný pohyb chodců”) nebo alternativně v člancích 118 až 126 zabývajících se dopravními záměry zavést analogickou formulaci "konkrétní řešení dopravní infrastruktury nesmí zásadně omezovat bezpečný pohyb chodců a cyklistů."
4434MHMPXP93CDPK	Nesouhlas	2945711	
4434MHMPXP93CDPK	Nesouhlas	2945710	
4434MHMPXP93CDPK	Nesouhlas	2945708	
4434MHMPXP93CDPK	Nesouhlas	2945707	
4435MHMP08PVFO4	Nesouhlas	2946073	Navrhují změnu trasování plánované tramvajové trati 622/-/7 Kubánské náměstí - Vinohradská (Želivského). Trať by bylo vhodnější vést ulicemi Votická, Soběslavská, U Zdravotního ústavu, Benešovská a Bělocerkevská (po trase stávajících autobusových linek 213 a 150; s návaznostmi na stávající tramvajovou trať v ulici Jana Želivského a plánovanou tramvajovou trať 622/-/33 Záběhlická - Bohdalec - Eden - Vršovická.

Důvody:  
- Tramvajová trať 622/-/7 má být společně s tramvajovou tratí 622/-/33 součástí východní tramvajové tangenty a měla by tak trasou navazovat na stávající tramvajovou trať v ulici Jana Želivského a plánovanou tramvajovou trať 622/-/33 tak, aby byla v relaci Želivského - Spořilov - Jižní Město zachována přiměřená cestovní doba (ne delší než stávajícími autobusovými linkami) a zároveň v relaci Palmovka - Želivského - Spořilov cestovní doba zatraktivněna (kratší než s nutným přestupem v uzlu Želivského).

4436MHMPXP93NEPE		2947679	<div>- Tramvajová trať 622/-/7 je trasována napříč areálem FN Královské Vinohrady, což by v důsledku mohlo vést ke zlepšení obsluhy nemocnice, ale zároveň k riziku zvýšené hlučnosti a pravděpodobné nutnosti bourání některých stávajících staveb.</div> <div>- Tramvajová trať 622/-/7 je ukončena v oblasti Kubánského náměstí a vede k nutnosti dalšího využití stávající tramvajové trati v ulici Vršovická v úseku Kubánské náměstí - Slavia (kde jsou již dnes trasovány 4 tramvajové linky včetně páteřní č. 22).</div>
4436MHMPXP93NEPE	Částečný souhlas	2947682	4. Regulace VLTAVSKÉHO NÁBŘEŽÍ je obdivuhodný stavební počín, budovaný mezi roky 1870 až 1920, s NEJVYŠŠÍM standardem. Bylo by pěkné, kdyby MPP tuto mimořádnou hlavní osu města Prahy zohlednil a vysoký standard přenesl do budoucna (i třeba v podobě požadavku takové drobnosti jako chodníky z dlažebních kostek místo asfaltu, viz Podolské nábreží).
4436MHMPXP93NEPE	Jiné	2947676	2. Metropolitní plán by měl pozitivně ovlivnit ZAHUŠŤOVÁNÍ města LIDMI. V některých částech městské struktury dochází k vyliďňování, nejvýrazněji se to projevuje v samotném centru. Toto téma se týká stejně tak legislativy města jako MPP. Městská a státní správa má k dispozici instrumenty, jak motivovat majitele nemovitostí, aby zastavovali proluky, aby nenechávali stát neobydlené domy a aby upřednostňovali pronajímání a prodej bytů před kancelářiemi a komerčními prostorami. Zahušťování města však neznamená zvyšovat počet nepojízdných VRAKŮ, který utěšeně stoupá. Každý vrak má svého dohledatelného majitele, který by měl mít možnost uznat, že je pro něj výhodnější nechat svůj vrak sešrotovat, než ho nechat stát v ulicích města Prahy.
4436MHMPXP93NEPE	Jiné	2947677	3. DOPRAVA vyvolává mezi obyvatelstvem největší emoce. Ačkoliv všichni dopravu používáme, nikdo ji nechce. V každém ohledu je podpovrchová doprava pro organismus města čistším, dlouhodobějším a dražším řešením. V MPP postrádáme radiální spojení jednotlivých větví metra A,B,C a nové trasy D. Nová tramvajová spojení vítáme. Trolejbusy jsou ekologická varianta, zatím se s nimi v MPP nepočítá. Podpovrchová železniční doprava směrem k hlavnímu nádraží je naplánovaná, otázka je, v jakém časovém horizontu. Pro dokreslení situace mostů uvádíme dobu dokončení silničních mostů nacházejících se po proudu Vltavy směrem k Národnímu divadlu. Železniční most z roku 1901 není a nebude silničním mostem. Bránický most byl dokončen 1955, pro železniční dopravu až v roce 1964. Palackého most byl uveden do provozu 1878, 1951 byl rozšířen. Jiráskův most byl dokončen 1933. Most Legií byl uveden do provozu 1901 na místě bývalého mostu z roku 1841. Nejbližší mosty pro Prahu 4 se svým stářím pohybují kolem sta let. Město narostlo, doprava trvale houstne, nelze proto očekávat, že je možné s dopravou stagnovat ve sto let starém systému. Tři plánované mosty v MPP mezi Prahou 4 a Prahou 5 (1.Plavecký stadion=pro tramvaje a pěší 2.Dvorce=původní a hlavní silniční trasa směr Smíchov, 3.Podolí=doplňující silniční spojení na Smíchov) jsou logickým řešením této situace. Od od MPP a od MČ P4 požadujeme správnou ETAPIZACI plánování a výstavby těchto mostů chronologicky 1. až 3. tak, aby se doprava opět nekumulovala do jednoho bodu, ale naopak se mohla rovnoměrně rozdělit podle kapacit stávající dopravní struktury. Naprosto nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí-Kavčí hory. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma. Vzhledem k pravděpodobné dopravní frekvenci by se jednalo o plýtvání veřejnými finančními prostředky.
4436MHMPXP93NEPE	Jiné	2947675	<b>PŘIPOMÍNKY K METROPOLITNÍMU PLÁNU 2018</b> Metropolitní plán Prahy (MPP) je a ještě se stane velkým dílem mnoha odborníků více generací, které je skutečnou základní nutností pro zdokumentování našeho hlavního města Prahy a především pro vytvoření možnosti jeho dalšího vývoje. Každé město je živý proměnný organismus a především v této urbanistické velikosti je třeba řídit jeho optimální směřování do budoucna.
4436MHMPXP93NEPE	Nesouhlas	2947680	1. Jednoznačně podporujeme nutnost ZELENÝCH PLIC našeho hlavního města Prahy. Je třeba si přiznat, že historická Praha žije z velké části z parků, které byly založeny v 19. století. Souhlasíme s požadavkem MČ P4 na maximální ochranu a zachování veškeré stávající zeleně města. Parky musí zůstat kompletně nezastavitelným územím bytovými, administrativními budovami a výrobou s výjimkou nutné infrastruktury k užívání samotného parku návštěvníky (podle velikosti parku to mohou být pítka, altánky, sanitární zařízení, přesně definovaná forma občerstvení atd.). Pro zelenou hygienu města jsou zásadní VNITROBLOKOVÉ PARKOVÉ PLOCHY, které taktéž musí zůstat v popsáném nezastavitelném režimů parků.
4436MHMPXP93NEPE	Nesouhlas	2947683	5. VÝŠKOVÁ REGULACE je stejně důležitou součástí MPP jako doprava. Metoda čtverců 100 x 100m je velmi hrubá struktura na to, aby mohla postihnout krásu a potřeby tvorby města v detailu, viz ulice Pod Vyšehradem se 6podlažním čtvercem. Nabízí se možnost spojit Pražské stavební předpisy (PSP) s MPP a pracovat s výškovými hladinami, které určují maximální možnou výšku objektu. V realitě jde nakonec o skutečnou výšku budovy a nikoliv o počty podlaží, která mohou být různě vysoká. S výškou objektu souvisí odstupy od okolních budov, které mají zaručit optimální možné osvětlení, aby si budovy navzájem nestínily.
4436MHMPXP93NEPE	Nesouhlas	2947683	8. MODRÁ VODA se týká změn klimatu, kterého jsme již my sami v tuto chvíli svědky. Střední Evropa vysychá. Do jaké míry se MPP s tématem vsakování dešťové vody zabývá a vyhodnocuje stávající stav a možné perspektivy?
4436MHMPXP93NEPE	Nesouhlas	2948383	9. Budoucím cílem MPP by měl být DETAILNÍ ZASTAVOVACÍ PLÁN HL.M.PRAHY pro každou nemovitost a stavební pozemek v Praze tak, aby se místo zdlouhavého měsíce trvajícího Územního řízení vydávaly pouze ZASTAVOVACÍ PODMÍNKY, na základě jejichž splnění bude možné vydat STAVEBNÍ POVOLENÍ. K tomu stačí údaje o velikosti stavebního pozemku (délka x šířka), o přípustné výšce budovy, údaje o tvaru střechy a přípustnosti arkýřů, balkonů a vikýřů a možnosti napojení na veřejnou komunikaci.
4436MHMPXP93NEPE	Nesouhlas	2947678	Naprosto nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí-Kavčí hory. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma. Vzhledem k pravděpodobné dopravní frekvenci by se jednalo o plýtvání veřejnými finančními prostředky.
4436MHMPXP93NEPE	Souhlas	2947681	6.Vítáme rozhodnutí o odstranění výpočtu OSLUNĚNÍ z PSP , které ve své podstatě v architektuře a urbanismus znamenalo vyloučení severní strany jako obytné. Pokud by se tento, v celé Evropě ojedinělý požadavek, použil v době výstavby např. Vinohrad, nebylo by možné Vinohrady vůbec postavit.
4437MHMPPO892ASK	Jiné	2949676	<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>  <b>Připomínka č.4]:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP.  <b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.

4437MHMPP0892ASK	Jiné	2949682	<div><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></div> <div>Připomínka č. 3]:</div> <div>Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".</div> <div>Argumentace:</div> <div>Ochrana zeleně.</div> <div><b><u>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</u></b></div> <div><b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.</div>
4437MHMPP0892ASK	Nesouhlas	2949673	<div><b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okreuhem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDI se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.</div> <div><b><u>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</u></b></div> <div><b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz přiložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.</div> <div><b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.</div> <div><b><u>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</u></b></div> <div><b>Připomínka č. 1]:</b>Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".</div> <div><b>Odůvodnění:</b> Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.</div> <div><b><u>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</u></b></div> <div><b>Připomínka č. 1]:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obrátiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).</div> <div><b>Odůvodnění:</b> Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spoje. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).</div> <div><b><u>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</u></b></div> <div>Připomínka č. 5]:</div> <div>Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.</div> <div><b><u>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</u></b></div>
4437MHMPP0892ASK	Nesouhlas	2949678	

			Připomínka č. 6]:
			Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.
			Odůvodnění:
4437MHMPP0892ASK	Nesouhlas	2949675	<p>Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekoncepčně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekoncepční snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka č.3]:</p> <p>V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřinách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržené uliční propojení ulici V Mokřinách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřinách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka zásadní č.2]:</p> <p>Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.</p> <p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 2]:</p> <p>Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p><b>Připomínka č.4]:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.</p> <p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 3]:</p> <p>Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Argumentace:</p>
4437MHMPP0892ASK	Nesouhlas	2949674	
4437MHMPP0892ASK	Nesouhlas	2949681	
4437MHMPXP9480GB	Jiné	2949676	
4437MHMPXP9480GB	Jiné	2949682	



4437MHMPXP9480GB	Nesouhlas	2949673	<p>Ochrana zeleně.</p> <p><b><u>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</u></b></p> <p><b>Připomínka č. 1j:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okrehem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDl se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.</p>
4437MHMPXP9480GB	Nesouhlas	2949679	<p><b><u>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</u></b></p> <p><b>Připomínka č. 1j:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz příložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.</p>
4437MHMPXP9480GB	Nesouhlas	2949680	<p><b><u>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</u></b></p> <p><b>Připomínka č. 1j:</b>Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.</p>
4437MHMPXP9480GB	Nesouhlas	2949683	<p><b><u>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</u></b></p> <p><b>Připomínka č. 1j:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obratišť tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obratišť tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obratiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spoje. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).</p>
4437MHMPXP9480GB	Nesouhlas	2949677	<p><b><u>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</u></b></p> <p>Připomínka č. 5j:</p> <p>Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.</p>
4437MHMPXP9480GB	Nesouhlas	2949678	<p><b><u>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</u></b></p> <p>Připomínka č. 6j:</p> <p>Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí</p>

4437MHMPXP9480GB	Nesouhlas	2949675	<p>a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekoncepčně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekoncepční snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka č.3]:</p> <p>V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržené uliční propojení ulici V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka zásadní č.2]:</p> <p>Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.</p> <p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 2]:</p> <p>Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.</p> <p><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p> <p>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p> <p><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p> <p>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p> <p><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p> <p>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného</p>
4437MHMPXP9480GB	Nesouhlas	2949674	
4437MHMPXP9480GB	Nesouhlas	2949681	
4438MHMPP08PNBXJ	Jiné	2949685	
4438MHMPP08PNBXJ	Jiné	2949686	
4438MHMPP08PNBXJ	Jiné	2949687	

parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně			- Citují Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"		
4438MHMPP08PNBXJ	Jiné	2949689	<b>6.připomínka</b> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.		
			Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním		
4438MHMPP08PNBXJ	Nesouhlas	2949688	<b>5.připomínka</b> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.		
			Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně		
4438MHMPP08PNBXJ	Nesouhlas	2949684	Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <b>1.připomínka</b> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.		
			Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.		
4439MHMPP08PV0KL	Jiné	2949692	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.		
4439MHMPP08PV0KL	Nesouhlas	2949690	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.		
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravy v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.		
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>		
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.		
4440MHMPP08PV1HT	Jiné	2949693	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.		
4440MHMPP08PV1HT	Nesouhlas	2949691	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě</i>		

**Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:  
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přiváděčem významně vrůstající kamionové dopravě v této oblasti.  
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.  
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.  
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.**

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:  
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

4441MHMPP08PX9XB Nesouhlas 2949713 Jsem vlastníkem pozemku pare. č. 3205/3 v k. ú. Zbraslav.Stávající platný Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn) pro dané území stanovuje funkční využití PSZ - sady a zahrady. V území od doby platnosti ÚPn., tj. od 1.1.2000 neproběhla žádná změna či úprava ÚPn, která by toto využití zásadně změnila. Na základě mé žádosti o změnu ÚPn ze dne 7.8.2013 však ZHMP usnesením číslo 20/17 ze dne 20.10.2016 schválilo pořízení změny na funkční využití OB - čistě obytné a následně po řádném projednání a souhlasných stanoviscích dotčených orgánů státní správy schválilo usnesením číslo 38/102 dne 14.6.2018 návrh zadání změny č. Z 3087/10 pro předmětný pozemek o rozsahu 2500 m² za účelem výstavby jednoho rodinného domu. Schválení změny přitom doporučuje pořizovatel ÚPn KUP RHMP a VURM ZHMP s návrhem zadání změny souhlasí. U návrhu je vyloučen negativní vliv na soustavu NATURA 2000 a není vyžadována SEA.

Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen MP) zahrnuje parcelu do zastavitelného území a považuje jej za zastavěné území. Parcela je součástí lokality 393/Závist, kterou návrh MP definuje jako lokalitu zastavitelnou stavební, se strukturou zahradního města a využitím obytným. Lokalita je považována za stabilizovanou.

Z výkresů však není vůbec čitelné a rozlišitelné, zdaje parcela součástí rozvojové plochy či nikoliv a zda tedy pro ni mají platit navržené individuální regulativy (uvedené v krycím listu lokality). Tato skutečnost je uvedena v příloze č. 1 odůvodnění části 3 kapitoly 9 Skupiny T+R ploch pro plochu 415/393/4064 (podle odůvodnění parcela není součástí rozvojové plochy). Jedná se ale o odůvodnění a nikoliv závaznou část MP, který bude schvalovat ZHMP usnesením a vydávat následně opatřením obecné povahy ve smyslu správního řádu. Navíc je matoucí formulace: „Konkrétní grafické vymezení ploch soukromých zahrad a jejich hranic je informativní.“ (viz dále).

Z barevně nevhodně nastavené legendy také není možné s určitostí rozlišit, zda je v místě vymezena soukromá zahrada, parkově upravená část náměstí či park ve volné zástavbě. Z urbanistických souvislostí a logiky věci předpokládám, že se jedná ve smyslu legendy o soukromou zahradu. Čl. 93 odst. (2) je k tomuto uvedeno: „V blocích, ve kterých jsou soukromé zahrady vymezeny, je nutné zachovat dominantní podíl soukromých zahrad ve vztahu k ploše bloku. Konkrétní grafické vymezení ploch soukromých zahrad a jejich hranic je informativní.“. V odůvodnění příslušného článku se hovoří o tom, že ....vymezení soukromé zahrady neznamená vyznačení nezastavitelné části stavebního bloku, ale jedná se o část pozemku určenou ke stavebním účelům, ovšem za předpokladu dodržení cílového charakteru lokality struktury zahradního města. To znamená, že plocha zahrad musí zůstat dominantní.“ V části MP, která se zabývá pojmy (ani nikde jinde), jsem však nenašel definici pojmu „dominantní“. Jedná se tedy o značně neurčitý pojem, protože pod obsahem slova „dominantní“ si lze představit podíl zeleně na pozemku mezi 51-99 %. Návrh je tedy neurčitý, nesrozumitelný a nepřezkoumatelný. Z těchto důvodů nelze spolehlivě dovodit, zda je možné na parcele realizovat stavbu rodinného domu a s jakou zastavěností. Tyto parametry jsou však s ohledem na hodnotu dané nemovitosti i její stavební potenciál rozhodující.

S ohledem na shora uvedené tedy požaduji, aby z plochy parcely byla odstraněna značka „soukromá zahrada“ (či jiné tečky) a parcela byla zařazena do rozvojového obytného území označeného 415/393/4064, kam zcela logicky patří.

Zásadní připomínky: Legenda MP je v daném místě tak nečitelná a nesrozumitelná, že není vyloučeno, že jsem se při jejím čtení dopustil chyby (Toto je obecný nedostatek a chyba celého dokumentu.). Z tohoto důvodu mohou být i mé závěry a hodnocení nepřesné (byl jsem uveden v omyl nesrozumitelným návrhem zpracovatele, který pořizovatel před zveřejněním neodstranil a tak tento dokument zatížil významnou právní chybou) a proto požaduji, aby byl návrh MP případně upraven v celém rozsahu a souvislostí tak, aby na parcele č. 3205/3 v k. ú. Zbraslav bylo možné bez jakýchkoliv pochybností a nejasností umístit podsklepenou stavbu rodinného domu o dvou nadzemních podlažích o zastavěné ploše min. 300m2.

**Shrnutí:** Na základě usnesení ZHMP číslo 38/102 dne 14.6.2018, kterým byl schválen návrh zadání změny č. Z 3087/10 (výstavba rodinného domu) požaduji, aby byl v tomto smyslu upraven MP v takovém rozsahu, který následně umístění a povolení stavby daných parametrů umožní.

Tento požadavek je založen na mém zcela legitimním očekávání (právní jistotě), ale také na místních podmínkách, které výstavbu umožňují. Z návrhu MP dovozují, že se zpracovatel s tímto řešením principiálně shoduje (viz rozvoj celé oblasti lokality Závist). Předpokládám tedy, že upřesnění legendy v rámci zastavěného a zastavitelného území je spíše formální záležitost.

4442MHMPP08TJCP0 Jiné 2949743 **Připomínka 3**  
Návrh nemluví o problému prázdných domů, z nichž část vlastní i městské části nebo stát. O tuto problematiku je velký zájem, mapuje ji např. web \www.prazdnedomy.cz Přijde mi velmi smysluplné využít stávající stavby, zachránit často historicky a architektonicky cenné budovy a zkrátit tak město.

Citují: „Z celkového počtu bezmála 100 tisíc domů určených k bydlení jich bylo při posledním sčítání 7022 zařazeno do kategorie neobydlené. Za neobydlené se považují domy, ve kterých se v okamžiku sčítání nevyskytoval ani jeden obydlený byt," píše se v analýze, kterou v březnu zveřejnil Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy."  
zdroj: http://milujemeprahu.cz/2591/v-praze-je-tisicovka-neobydlenych-domu-nektere-vlastni-i-magistrat/

4442MHMPP08TJCP0 Jiné 2949754 Požadujeme:  
1) Novou výstavbu v transformačních územích na Praze 13 podmínit podrobnějšími územními studiemi či regulačními plány

4442MHMPP08TJCP0 Nesouhlas 2949744 **Připojuji se k připomínkám, které vznesli Zelení a Piráti pro 13, cituji:**

1) MPP není propojen se strategickým plánem města (SP) a negarantuje, že budou cíle SP naplněny. Zabývá se pouze urbanistickou kompozicí/rozmístěním hmoty, ale neřeší dostatečně její funkce. Rozlišení zastavitelného území na produkční, obytné a rekreační není dostatečným vodítkem pro rozhodování stavebních úřadů o tom, co kde může a nemůže stát, respektive dává jim v tom úplnou volnost.

4442MHMPP08TJCP0 Nesouhlas 2949761 **Připojuji se k připomínkám centra Arnika, konkrétně:**

1. Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

4442MHMPP08TJCP0 Nesouhlas 2949742 **Připomínka 2**  
Zastavitelná transformační plocha 411/523/2184 kolem metra Lužiny je velmi necitlivě až nerealisticky zvolená k tomuto účelu. Vedle výřezu z Hlavního výkresu přikládám pohled na toto místo, kde se nyní nachází obchodní centrum s knihovnou, poštou atd. V půlkruhových budovách jsou obchody a restaurace. Plochu není možné rozumným způsobem dále zahušťovat, přesto o to developer už nyní usiluje a to velmi úspěšně, viz vizualizace projektu Polyfunkční domy Lužiny. Toto je tedy, co Metropolitní plán považuje za dobré a přímo k tomu vyzývá na mnoha podobných místech? Neřeší nedostatek parkovacích míst, nevhodnou silniční infrastrukturu, které se výrazným navýšením obyvatel podstatně zhorší ani to, že se projekt na místo nehodí. Podobně navrhuje zahuštění na Zastavitelná transformační ploše 411/523/2173, kde se právě dokončuje bytový komplex. Proti Polyfunkčním domům se staví radnice Prahy 13 i obyvatelé, facebookovou stránka Nechceme Polyfunkční domy na Lužinách sleduje a podporuje přes 440 lidí. Je tedy zřejmé, že obyvatelé o takovéto zahušťování, které jim zhorší kvalitu života, nestojí. Metropolitní plán by měl stát na jejich straně a ne na straně developerů, kteří jenom maximalizují zisky a nepřináší žádnou hodnotu obyvatelům lokalit, protože nezajišťují jiné než obytné prostory. Můžeme se také podívat, kolik bytových novostaveb na Praze 13 vzniklo v posledních cca. 15 letech. I proto je navrhování dalšího zahušťování nevhodné minimálně v tomto případě.

4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949778	<b>2. Pěší prostupnost a cyklo</b> <b>Obsah návrhu</b> Navrhujeme na konec článku 88 doplnit nový odstavec "(6) Neznemožňují-li to závažné, zejména prostorové důvody, znamená pěší prostupnost také prostupnost pro jízdu na kole." <b>Odůvodnění</b> Pěší prostupnost území mimo chodníky či pasáže je zpravidla zcela bezproblémově řešitelná i pro jízdu na kole, pokud se odpovídajícím způsobem dimenzují všechny bezbariérové či alespoň vybrané hlavní cesty, případně se dá průjezdnost na kole řešit zvláštním koridorem. Jízdu na kole mohou omezovat pouze velmi závažné důvody, jakými je zejména nedostatek prostoru ve stávajících stísněných podmínkách či pěší propojení vedené přímo vnitřkem obchodu. Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí." Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70"%".
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949779	<b>3. Zajištění nepřerušované jízdy na kole</b> <b>Obsah návrhu</b> V článku 128 (1) navrhujeme za větu "které jsou určeny pro chodce i cyklisty." (případně na jiné vhodné místo) doplnit: "Stavby pro bezmotorovou dopravu ležící na významných cyklotrasách se řeší tak, aby zajistily podmínky pro nepřerušenou jízdu na kole." <b>Odůvodnění</b> U staveb pro bezmotorovou dopravu na významných cyklotrasách je třeba klást větší důraz na souvislost a plynulost řešení pro cyklistickou dopravu. Zejména by nemělo být přípustné řešit cyklistickou prostupnost například eskalátory, stísněnými rampami vyhovujícími sice z hlediska bezbariérovosti, ale nedovolujícími jízdu na kole a podobnými nevhodnými řešeními. Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval jinou než automobilovou dopravou. Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí."
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949780	<b>4. Systém zřizování cyklistické infrastruktury</b> <b>Obsah návrhu</b> Navrhujeme změnit text článku 127 (3d) tak, aby dostatečně refletoval i dopravní význam jízdy na kole. Článek může znít například takto: "Cyklistická infrastruktura bude navrhována v souladu s celoměstskou koncepcí cyklistické dopravy tak, aby plnila dopravní i rekreační funkci a zajišťovala plošnou prostupnost území města i krajiny." Volitelně je ještě možné doplnit text definující cyklistickou infrastrukturu s ohledem na dopravu: "Neopominutelným účelem cyklotras je kromě rekreace také zajistit dopravní spojení centra a hustě zalidněných částí města, případně napojení okrajových částí města na kapacitní veřejnou dopravu."
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949781	<b>5. Bezmotorová propojení</b> <b>Obsah návrhu</b> Navrhujeme doplnit čl. 128, odst. (4), aby byl zcela jednoznačně zřejmý důvod a opora pro jejich zřizování, vložením podtrženého textu: „Metropolitní plán v místech zásadních překážek limitujících realizaci kontinuálních tras a propojení pro cyklistickou a pěší dopravu vymezuje koridory pro navrhované stavby pro bezmotorovou dopravu, jejichž účelem je odstraňování (stávajících i nových, resp. navrhovaných) bariér v území spojených s jinými dopravními stavbami, terénními rozdíly, vodotečemi apod."
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949782	<b>6. Kvalitativní standard</b> Navrhujeme upravit čl. 128, odst. (5) tak, aby byl zcela jednoznačně zpřesněn kvalitativní standard řešení jako opora pro jeho vymahatelnost (běžně dochází k řešením zcela nedostačujícím, bariérovým a rizikovým), tedy do článku doplnit podtrženou část textu: „Je-li stavba pro bezmotorovou dopravu určena k překonání bariéry vyvolané jinou navrhovanou stavbou dopravní infrastruktury, je její součástí a stavbu dopravní infrastruktury není možné vybudovat bez zajištění příslušné prostupnosti územím. Při realizaci dopravní stavby obecně je nutné zajistit bezkolizní, bezpečné a bezbariérové prostředí pro pěší a cyklistický provoz, včetně křížení bezmotorových komunikací."
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949745	2) Na Praze 13 je bez jasného vyznačení funkcí veřejné a občanské vybavenosti riziko posilování již nyní převažující funkce bydlení. Budou se stavět nové školy či školky? Kde se mají rozvíjet kulturní a zájmové aktivity? Zázemí pro sociální služby? Přibudou nová sportovní zařízení?
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949756	3) Centrální park vymezit jako nezastavitelné území
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949746	3) Vyznačení občanské vybavenosti pouze tečkou bez jasné vymezeného území, které pod tuto funkci spadá, dostatečně nechrání stávající občanskou vybavenost. Nic nebrání tomu, aby i zde probíhala bytová či jiná výstavba.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949770	4. Chybějící regulační plány a) Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadujeme, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949749	6) Výšková regulace je dána okolní zástavbou a někde výškový koeficient 21 umožňuje stavět až 21 pater, což je nepřijatelné. Je žádoucí zpřesnit výškové koeficienty, jejichž rozsah (a tedy i neurčitost výškové regulace) je příliš velký.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949752	9) Na území Prahy 13 jsou v hlavním výkresu nejasnosti ohledně výškové regulace a je třeba je upravit, aby odpovídaly stávající zástavbě. Na některých místech se objevuje koeficient 21, který tam nepatří. Viz obrázek.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949771	b) Chybějící etapizace Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949772	c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949774	e) Volná soutěž developerů Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána. Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případně zvlí v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949741	<b>Připomínka 1</b> Moje první připomínka je obecná a říká, že plán nedostatečně plní účel chránit dobré prostředí pro život občanů a naopak nahrává již dávno probíhajícímu bezmyšlenkovitému zastavování prostoru developery. Developeri nepotřebují poradit, kde stavět (takzvaná rozvojová a transformační území), naopak by měli dostat jasné mantinely, jak stavět smí a jak ne, aby výsledkem bylo zkvalitňování životní úrovně Pražanů a ne její zhoršování.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949766	<b>d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.</b>
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949753	10) MPP řeší pouze ohraničeně město bez vazeb na středočeský region, což se může projevit zejména v okrajových částech, kterou je i Praha 13, a to opět v dostupnosti občanské a veřejné vybavenosti, dopravní přetíženosti. Pokud má Praha ambici nerozšiřovat město do krajiny a Prahu dopravně zklidňovat, musí územní plán řešit společně se Středočeským krajem, kde masivní urbanizace bez doplňujících občanské a veřejné vybavenosti stále probíhá.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949755	2) Doplnit do MPP funkci izolační zeleně

4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949762	2. Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost. Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno. Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949747	4) MPP nezná funkci izolační zeleně, která má při navyšování dopravy a klimatických změnách ve městě nezastupitelnou roli a dle MPP nebude mít stanovenou žádnou ochranu.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949757	4) Nerozšiřovat zastavitelné území v Nové Vsi oproti stávajícímu územnímu plánu a zařadit je do stabilizovaných území (aktuálně je označeno jako transformační a rozvojové)
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949763	4) Nedostatečná ochrana zeleně a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949748	5) MPP se soustředí na zastavování města a stanovením rozvojových/transformačních území u stanic metra dává signál k zahušťování v těchto částech Prahy 13 bez bližšího upřesnění. Je třeba podmínit rozvoj územními studii či regulačními plány, které budou výsledkem dohody investorů a místní veřejnosti. Tuto dohodu musí moderovat zástupci města či městské části.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949758	5) Vymezit plochy občanské vybavenosti (nikoliv pouze tečky)
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949775	5. Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlištích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu 1.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrtových respektive místních center a odpovídající regulací včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to iak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949759	6) Upravit výškovou regulaci, aby odpovídala stávající zástavbě. Zrušit koeficient 21, který se ve stabilizovaném území na Lužinách objevuje.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949776	6. Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949760	7) Doplnit perspektivu rozvoje metropolitního regionu a s tím potřebné veřejné a občanské vybavenosti s přesahem do Středočeského kraje.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949750	7) MPP dostatečně nechrání stávající hodnoty na P13 jako je přírodní charakter centrálního parku. Umístění centrálního parku do zastavitelného území umožňuje stavební úpravy.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949751	8) MPP navrhuje rozšířit zastavitelné území Nové Vsi jako obytnou enklávu v nárazníkovém pásmu Prokopského údolí bez potřebné dopravní obslužnosti (předpokládá dopravní tah přes již přetíženou Velkou Ohradu). Toto území je vyznačeno v MPP jako transformační a rozvojové. Tento záměr jde proti Zásadám územního rozvoje hlavního města Prahy a proti představě budování kompaktního města. Je žádoucí podporovat stávající funkci zahrádek.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949764	b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949765	c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949777	Článek 31(5) propustnost cyklo na pozemních komunikacích
Obsah návrhu			
Navrhujeme upravit v čl. 31 odst. (5) větu “Uspořádání pozemních komunikací musí umožnit prostupnost území pro bezpečnou cyklistickou dopravu, pokud to 'závažné územně technické nebo provozně-bezpečnostní důvody' nevylučují”, tak, aby podmínkou pro možné vypuštění prostupnosti pro cyklistickou dopravu byly pouze prostorové podmínky, tedy do formy: “... pokud to prostorové podmínky nevylučují.”			
Odůvodnění			
Prostupnost pro cyklistickou dopravu lze zajistit téměř za všech okolností, aktuální znění to dovoluje v případech, kdy by bylo kompromisní řešení možné.			
Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.			
Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%). Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).			
Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jediňe zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.			
Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.			
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949773	d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně Požadujeme, aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umisťování staveb).
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949767	e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949768	f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.
4442MHMPP08TJCP0	Nesouhlas	2949769	g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.
4443MHMPP08PV23K	Nesouhlas	2950362	<b>Připomínka k VVURÚ</b> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště



a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

			<b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
4443MHMPP08PV23K	Nesouhlas	2950361	<b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b> <b>Připomínka:</b> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.
			<b>Odůvodnění připomínky:</b> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výšce 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
4443MHMPP08PV5LH	Nesouhlas	2950342	<b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b>  <b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.
			<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především · zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, · rychlé spojení velkých aglomerací, · obcházení městských oblastí, · oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
4443MHMPP08PV5LH	Nesouhlas	2950349	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
4443MHMPP08PV5LH	Nesouhlas	2950344	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
4443MHMPP08PV5LH	Nesouhlas	2950347	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
4443MHMPP08PV5LH	Nesouhlas	2950345	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
4443MHMPP08PV5LH	Nesouhlas	2950348	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se

			největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
4443MHMPP08PV5LH	Nesouhlas	2950343	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
4443MHMPP08PV5LH	Nesouhlas	2950346	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
4443MHMPP08PV5LH	Nesouhlas	2950350	<u><b>Závěr:</b></u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
4444MHMPP08PIHDY	Jiné	2950407	<b>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY:</b> Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozané a nepříznivé. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
4444MHMPP08PIHDY	Nesouhlas	2950398	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
4444MHMPP08PIHDY	Nesouhlas	2950405	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č. 13 (pozn. pořizovatele)</i> 11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
4444MHMPP08PIHDY	Nesouhlas	2950406	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č. 13 (pozn. pořizovatele)</i> 12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
4444MHMPP08PIHDY	Nesouhlas	2950385	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č. 13 (pozn. pořizovatele)</i> 2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
4444MHMPP08PIHDY	Nesouhlas	2950388	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č. 13 (pozn. pořizovatele)</i> 3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
4444MHMPP08PIHDY	Nesouhlas	2950392	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č. 13 (pozn. pořizovatele)</i> 4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
4444MHMPP08PIHDY	Nesouhlas	2950393	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č. 13 (pozn. pořizovatele)</i> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
4444MHMPP08PIHDY	Nesouhlas	2950394	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č. 13 (pozn. pořizovatele)</i> 6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
4444MHMPP08PIHDY	Nesouhlas	2950395	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
4444MHMPP08PIHDY	Nesouhlas	2950396	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č. 13 (pozn. pořizovatele)</i> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č. 13 (pozn. pořizovatele)</i>



4444MHMPP08PIHDY	Nesouhlas	2950397	9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
4444MHMPP08PIHDY	Nesouhlas	2950384	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>  POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
4445MHMPP08TIAT7	Nesouhlas	2950429	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.13 (pozn. pořizovatele)</i>  Předmětný pozemek: parc. č. 989/164, k. ú. Nebušice. Pozemek více majitelů, kteří mají požadavek na výstavbu na tomto pozemku, je nelogicky vyjmut z koncepce územního plánu. V minulém územním plánu je zahrnut do výstavby po roce 2010 a majitelé s touto variantou počítali a plánovali tak svou budoucnost. Argumenty pro jeho stavební využití jsou následující: Nejnižší stupeň bonity zemědělské půdy. Není zasažen hlukovou zónou současné ani plánované přistávací dráhy letiště. Je přístupný komunikací, která je zde již několik století. Je součástí přirozených hranic, vytvořených minulými generacemi.
4445MHMPP08TO2DT	Nesouhlas	2950429	Předmětný pozemek: parc. č. 989/164, k. ú. Nebušice. Pozemek více majitelů, kteří mají požadavek na výstavbu na tomto pozemku, je nelogicky vyjmut z koncepce územního plánu. V minulém územním plánu je zahrnut do výstavby po roce 2010 a majitelé s touto variantou počítali a plánovali tak svou budoucnost. Argumenty pro jeho stavební využití jsou následující: Nejnižší stupeň bonity zemědělské půdy. Není zasažen hlukovou zónou současné ani plánované přistávací dráhy letiště. Je přístupný komunikací, která je zde již několik století. Je součástí přirozených hranic, vytvořených minulými generacemi.
4445MHMPXP947YHX	Nesouhlas	2950429	Předmětný pozemek: parc. č. 989/164, k. ú. Nebušice. Pozemek více majitelů, kteří mají požadavek na výstavbu na tomto pozemku, je nelogicky vyjmut z koncepce územního plánu. V minulém územním plánu je zahrnut do výstavby po roce 2010 a majitelé s touto variantou počítali a plánovali tak svou budoucnost. Argumenty pro jeho stavební využití jsou následující: Nejnižší stupeň bonity zemědělské půdy. Není zasažen hlukovou zónou současné ani plánované přistávací dráhy letiště. Je přístupný komunikací, která je zde již několik století. Je součástí přirozených hranic, vytvořených minulými generacemi.
4446MHMPP08TO2A8	Jiné	2950448	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste „sportotel" nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
4446MHMPP08TO2A8	Jiné	2950435	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
4446MHMPP08TO2A8	Nesouhlas	2950446	<b>Infrastruktura:</b> Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový charakter památkově chráněné zahrádkářské kolonie Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru žádám propojku zrušit a zahrádkářskou kolonii žádnými zásahy nijak nenarušovat.
4446MHMPP08TO2A8	Nesouhlas	2950438	Všechny uvedené připomínky jsou zásadní.  <b>Lokalita:</b> Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města. Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila.
4446MHMPP08TO2A8	Nesouhlas	2950439	Tato památkově chráněna lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě patřící Ministerstvu obrany ČR jako i skryté transformační plochy.  <b>Plochy:</b> Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou: · plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903)
4446MHMPP08TO2A8	Nesouhlas	2950442	Zásadně žádám proto, aby: · plocha s tenisovými kurty na vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,  Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou: · plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042),
4446MHMPP08TO2A8	Nesouhlas	2950440	Zásadně žádám proto, aby: · plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042) byla regulována jako hřiště bez možnosti jeho zastavění a u parcely č. 2042 byla snížena hodnota podlažnosti na 2.  Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou: · plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322),
			Zásadně žádám proto, aby: · plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,

4446MHMPP08TO2A8	Nesouhlas	2950441	<p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6),</li></ul> <p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6), byla zaregulována jako chráněná zeleň,</li></ul>
4446MHMPP08TO2A8	Nesouhlas	2950443	<p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941,942/3,943/1, 943/2, 943/3)</li></ul>
4446MHMPP08TO2A8	Nesouhlas	2950444	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941, 942/3,943/1, 943/2, 943/3) byla regulována jako plocha pro infrastrukturní zázemí prostředků veřejné dopravy.</li></ul> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· transformační plocha 411/324/2145, která je pro památkově chráněnou lokalitu nevhodná a narušuje minulé i současní využití plochy pro zázemí armády ČR.</li></ul> <p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• byla zrušena navrhovaná transformace plochy označené v MPP jako 411/324/2145, aby MPP respektoval minulé i současní využití uvedené plochy pro zázemí armády ČR a nijak tuto plochu neměnil a netransformoval.</li></ul>
4446MHMPP08TO2A8	Nesouhlas	2950445	V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné.
4447MHMPP08PYCBF	Nesouhlas	2950461	<p><b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b></p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,</li><li>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</li><li>- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</li><li>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</li><li>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</li><li>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</li><li>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</li><li>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</li><li>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</li></ul>
4447MHMPP08PYCBF	Nesouhlas	2950462	<p><b>2. Připomínka k VVURÚ</b></p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</li><li>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</li></ul>
4447MHMPP08PYK24	Nesouhlas	2950464	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
4447MHMPP08PYK24	Nesouhlas	2950466	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b> . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
4447MHMPP08PYK24	Nesouhlas	2950469	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> “
4447MHMPP08PYK24	Nesouhlas	2950465	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
4447MHMPP08PYK24	Nesouhlas	2950467	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
4447MHMPP08PYK24	Nesouhlas	2950468	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
4447MHMPP08PYK24	Nesouhlas	2950463	<p><b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></b></p>

<b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
4447MHMPP08PYK24	Nesouhlas	2950470	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</b> tu, která se ukáže jako <b>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</b>
4448MHMPP08TIAN1	Souhlas	2950623	Předmětné pozemky: parc. č. 482/5, 482/7, k. ú. Troja. Tímto vyjadřuji souhlas s návrhem funkčního využití rozvojového území Pusté vinice s cílem revitalizovat v současné době zdevastované území a tím zde vytvořit funkční krajinu, plochy pro rekreaci a zároveň bydlení.
4449MHMPP08TIOTH	Nesouhlas	2950652	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):  Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.  V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.  Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.  Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.  Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přílehlajícího území Prahy 6.  Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.  Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.  V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.
<b>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.</b>			
4450MHMPP08TI4YO	Nesouhlas	2950675	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
4450MHMPP08TI4YO	Nesouhlas	2950673	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyúštění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
4450MHMPP08TI4YO	Nesouhlas	2950677	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
4450MHMPP08TI4YO	Nesouhlas	2950674	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
4450MHMPP08TI4YO	Nesouhlas	2950672	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
4450MHMPP08TI4YO	Nesouhlas	2950676	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není

podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

4450MHMPP08T14YO	Nesouhlas	2950678	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
4450MHMPP08T14YO	Nesouhlas	2950679	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
4450MHMPP08T14YO	Nesouhlas	2950671	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)  Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návažnou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ograny před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
4450MHMPP08T155I	Nesouhlas	2950690	Dále je na parcele č. 1182/3,4,5 a 2297/6 a přilehlých pozemcích v daném výškovém rastru navrhovaná výšková regulace 8. Zároveň je na daném pozemku navrhované umístnění Karlínského mostu (s čím také nesouhlasím, podaná jednotlivá připomínka), takže si Metropolitní plán sám odporuje a je nejednoznačný, buď se tam postaví most, nebo 8 patrová budova? Žádám, aby byly dané pozemky vedeny jako městská parková plocha a byly nezastavitelné.
4450MHMPP08T155I	Nesouhlas	2950689	Dále nesouhlasím se zařazením části lokality 027/Holešovice do ploch výškové regulace se stanovenou hladinou věží V. Maniny. Požaduji zcela odstranit místo se stanovenou hladinou věží a tato území zařadit do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu s výškou 8 RNP a v území u nábřeží při ulici Komunardů území zařadit do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu s výškou 6 RNP, jelikož se jedná o stabilizovanou zástavbu s pouze drobnými prolukami. Zástavba v území s navrženou stanovenou hladinou věží je již z části zastavěna, případně je projednána její podoba. Umisťování výškových staveb v tomto území je navíc nevhodné, což dokládá to, že se z velké části jedná o plochy v platném ÚP označené jako území se zákazem výškových staveb. Dvojice věží u předmostí Libeňského mostu je ustálenou kompozicí, která by neměla být dále doplňována. V lokalitě při ulici Komunardů by v prostoru u řeky vznikl nevhodný výškový skok v těsné blízkosti nízkopodlažního areálu Pražské tržnice.
4450MHMPP08T155I	Nesouhlas	2950680	Tímto připomínkuji výškovou regulaci v části lokality 027/Holešovice - viz detail Zákres v mapě a odůvodnění.
4451MHMPXP93BYLE	Nesouhlas	2950691	Odůvodnění: Na parcele č. 975 byly v roce 2016 zkolaudovány bytové domy s výškou 6 pater. Tyhle domy nejsou v návrhu Metropolitního plánu zakresleny. Dále na parcele č. 978 a 979 právě probíhá výstavba nových bytových domů také se 6 patry. Proto je nepochopitelné, proč je v Metropolitním plánu navrhovaná výška 8 pater. Prosím o uvedení do stavu odpovídajícího realitě a okolité zástavbě na ulici na Maninách a teda o zařazení do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu s výškou 6 RNP, jelikož se jedná o stabilizovanou zástavbu. Dále žádám, aby i okolité pozemky, tak jak je vyznačeno na zákrese byly zařazeny do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti s výškou 6 RNP, aby nedocházelo k zvyšování výškové hladiny zástavby směrem k řece.  Jako občané Prahy 8, kteří řadu let bydlí v dotčené lokalitě, vyjadřujeme náš zásadní nesouhlas s přeřazením nezastavitelného území v oblastech Na Farkách - lokalita 511/Sídlíště Bohnice ze současného PS – sady, zahrady vinice, do nové kategorie zastavitelného území s výškovou regulací 8 podlaží v návrhu nového Metropolitní plánu.  Dotčené pozemky s parcelními čísly: 1340, 1343/1, 1344, 1347, 1348, 1349, 1350, 1351, 1352, 1353/3, 1356, 1357/1, 1357/5, 1357/6, 1357/9, 1357/10 katastrálního území Troja leží na okraji vltavského svahu, a proto je zde dle našeho názoru nová výstavba z řady důvodů nevhodná:  1) Území spadá do ochranného pásma Přírodního parku Drahaň – Troja, a zasahuje bezprostředně do jedné z jeho výjimečných přírodních rezervací Podhoří. Rádi bychom zde připomněli, že se jedná z ekologického hlediska o velmi cenné území s ojedinělým výskytem některých xerotermních typů flory (např. křivatec český, rozrazil ladní, smil písečný, koniklec luční, dřín obecný, mahalebka obecná či vřes obecný) a fauny (např. vidličnatka škvorová, stepník rudý, cvrčinec révový, ještěrka zelená, nebo mlok skvrnitý, strakapoud velký, žluna zelená, pěnice pokřovní). Navíc se v oblasti "Na Farkách" nachází i významné archeologické naleziště bylanské kultury, doby předkeltského osídlení, která jen zdůrazňuje důležitost celé přírodní lokality. Takovýchto výjimečných městských lokalit jako je Trojská kotlina již v Praze kvůli bezohledné zástavbě bohužel mnoho nenalezneme. Proto se domníváme, že by mělo být toto území obzvláště chráněno, a to včetně přísné regulace jeho okrajových oblastí, aby se zamezilo jeho nenávratnému poškození a zachoval se jeho celkový krajinný ráz a hodnota pro další generace.  2) Nesouhlasíme s tím, aby zamýšlená další osmipatrová výstavba, nenávratně narušila a zničila okrajovou část sídlíště a jeho životní prostor. Rádi bychom tuto oblast jako občané nadále využívali k relaxaci a nejružnějším volnočasovým aktivitám s dětmi. Proto se domníváme, že původní záměr omezit další výstavbu v oblasti by měl být zachován a magistrát by měl v oblasti spíše podporovat projekty a aktivity s důrazem na zachování zeleně a přírodního rázu této oblasti (tj. např. podporovat výstavbu naučných stezek na místo osmipodlažních bytovek)  3) Domníváme se, že další zástavba by navýšila již tak velký počet obyvatel sídlíště, což by mělo negativní vliv na stávající infrastrukturu (např. další problémy s dnes již kolabující dopravou ve špičkách v oblasti Kobylis, nedostačujícím množstvím parkovacích míst na sídlišti, kapacitou v přilehlých školách a školkách, či zdravotnických zařízeních)  Ve výše uvedené oblasti požadujeme zachování ploch jako nezastavitelných, případně zastavitelných, ale s charakterem sadů a snížením navrhované podlažnosti výstavby z plánovaných „8“ na „2“.
4452MHMPP08PVL0A	Nesouhlas	2950697	<b>Plochy:</b> <b>Chybné vymezení ploch struktur</b> • Les/louka = Vpravo od ulice Na Křídle je mylně plocha jednotně označena jako les, ačkoliv mezi lesem a silnicí je ve skutečnosti asi 12-15 metrů široká louka, a to podél celé ulice až na její slepý konec.
4452MHMPP08PVL0A	Nesouhlas	2950693	1) Transformační zóna 411/327/2001 (04) Požadujeme upravit regulace v rozvojové ploše v prostoru Staré Aritmy u ulice Lužná s regulativy do 4 NP a 30% zastavěností stavebního bloku a zahrnout transformační zónu do zahradního města se stejnými regulativy jako zahradní město.

4452MHMPP08PVL0A	Nesouhlas	2950694	2) Problémové hranice lokality Požadujeme upravit hranici lokality Vokovice 327 tak, aby se MŠ Vokovická, 2 výškové panelové budovy a novostavby na ulici K Červenému vrchu z navrhované lokality 513 Červený Vrch dostaly zpět k lokalitě Vokovice, kam logicky patří a mylným přefazením k sousední lokalitě. To samé platí o Specializované ZŠ Vokovice a prostranství před ní až k ulici Evropská, nyní mylně přiřazeno k území Veleslavin 55.
4452MHMPP08PVL0A	Nesouhlas	2950695	3) Zelené plochy Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šáreckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné. Ve stávajícím územním plánu hl. m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
4452MHMPP08PVL0A	Nesouhlas	2950699	4) Nepřesná výšková regulace Požadujeme stabilizovat celé území Vokovic na výškovou regulaci do 4 NP - opravit chybné výšky (až 21 NP) u ulice Evropská.
4452MHMPP08PVL0A	Nesouhlas	2950700	5) Estakáda na Petřiny Požadujeme zrušit záměr silničního spojení Středočeský kraj - Petřiny. Plánované silniční spojení z Petřin přes plánovanou Estakádu bude znamenat zásadní problém pro přetížené ulice Vokovická a Na Krutci. Vozovky ve Vokovicích nejsou stavěny pro tranzitní dopravu a ulice Ke Krutci tento záměr neunese.
4452MHMPP08PVL0A	Nesouhlas	2950696	Požadujeme zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2 1366/1,10, 11,12,13,14, 4/3, 4/6 k. ú. Vokovice. Jedná se o hlavní parkovací plochy ke 147 bytům v ulici Ke Dvoru, které byly realizovány jako součást této stavby. Jiné možnosti parkování pro vlastníky bytů v okolí nejsou.
4452MHMPP08PVL0A	Nesouhlas	2950698	Požadujeme zachovat zelené plochy v náměstí V Kruhu, před praktickou ZŠ Vokovická a v okolí Litoveckého potoka.
4452MHMPP08PVL0A	Nesouhlas	2950701	6) Dopravní a bezpečnostní obavy - obecně V současné době jsou v ulici Vokovická směrem napojení na Evropskou ulici rozsáhlé dopravní zácpy a řada vozidel se snaží rychle projíždět po Vokovicích a Na Krutci, aby si zkrátila čekací vzdálenost. Transformační zóna 411/327/2001 (4) změni doby dopravních špiček z tohoto místa a bude mít za následek zvýšení zatížení již tak přetížené celé lokality. Takový nárůst bude mít za následek komplikace z pohledu bezpečnosti, průjezdnosti složek záchranných služeb a zvýšení znečištění oblasti rezidenčního bydlení a přilehlé parkové lokality. Současná úroveň přetížení ve Vokovicích vede k tomu, že řada vozů se snaží vysokou rychlostí najít co nejkratší průjezd lokalitou a je jen otázkou času, kdy dojde k nějakému smrtelnému úrazu dítěte nebo dospělého. Domnívám se, že územní plán je povinen toto brát při schvalování hustoty navrhované zástavby v úvahu.
4452MHMPP08PVL0A	Nesouhlas	2950703	Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť v daném území překračuje výškovou hladinu a přetěžuje infrastrukturu.
4453MHMPP08TO3XU	Nesouhlas	2950708	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současně reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
4453MHMPP08TO3XU	Nesouhlas	2950706	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu, tak jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19, odst 1.
4453MHMPP08TO3XU	Nesouhlas	2950710	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
4453MHMPP08TO3XU	Nesouhlas	2950707	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
4453MHMPP08TO3XU	Nesouhlas	2950705	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
4453MHMPP08TO3XU	Nesouhlas	2950709	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.
4453MHMPP08TO3XU	Nesouhlas	2950711	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
4453MHMPP08TO3XU	Nesouhlas	2950712	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
4453MHMPP08TO3XU	Nesouhlas	2950704	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
<p>Odůvodnění:</p> <p>Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p> <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovických, ale také v Karlíně. Stavební zákonv § 18 odst. 2 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomhle případě nedojde.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Tháмова a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nové postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 971/4 a pozemku č. 975 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení</p>			

			<div>bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osob.</div>
4453MHMPXP93CEVJ	Nesouhlas	2950708	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současně reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</div>
4453MHMPXP93CEVJ	Nesouhlas	2950706	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu, tak jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19, odst 1.</div>
4453MHMPXP93CEVJ	Nesouhlas	2950710	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</div>
4453MHMPXP93CEVJ	Nesouhlas	2950707	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</div>
4453MHMPXP93CEVJ	Nesouhlas	2950705	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</div>
4453MHMPXP93CEVJ	Nesouhlas	2950709	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.</div>
4453MHMPXP93CEVJ	Nesouhlas	2950711	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</div>
4453MHMPXP93CEVJ	Nesouhlas	2950712	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</div>
4453MHMPXP93CEVJ	Nesouhlas	2950704	<div>Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</div>
			<div>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovících, ale také v Karlíně. Stavební zákonv § 18 odst. 2 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomhle případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámov a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 971/4 a pozemku č. 975 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osob.</div>
4454MHMPPO8PPOQ9	Nesouhlas	2950723	<div>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>). (4) <i>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán neohospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště neohospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</div>
4454MHMPPO8PPOQ9	Nesouhlas	2950722	<div>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>). [2] <i>Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</div>
4454MHMPPO8PPOQ9	Nesouhlas	2950724	<div><b>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování</b>, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) <b>prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</b></div>

- d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,
- e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.
- i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

**Připomínka č. 5** (pokrač. - pozn. pořiz)  
**Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.**

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.  
3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)  
Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:…  
b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,…  
e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,  
Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:…  
d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

**Připomínka č. 5**  
**- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.**  
*1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.*  
*(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty přehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.*  
*(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.*

**Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.**

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimofádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018:… Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou výškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

**Připomínka č. 6**  
**- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.**

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

**Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:**  
„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršením kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

*Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*  
*f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.*

**Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umísťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.**  
Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vsříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka.  
Připomínka č. 1  
**- Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná".**



			<div>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</div>
4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950729	<div>Připomínka č. 10 - <b>Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce</b> ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....</div>
4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950731	<div>Připomínka č. 11 - <b>Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</b> § 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> (2) <i>Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> (3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> (4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></div>
4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950732	<div>Připomínka č. 12 - <b>Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</b> Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...) Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná. Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</div>
4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950733	<div>Připomínka č. 13 - <b>Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</b></div> <div>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</div>
4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950735	<div>Připomínka č. 14 - <b>Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</b></div> <div>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umíst'ování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</div>
4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950736	<div>Připomínka č. 15 - <b>Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</b> Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnjuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplnjuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2.   Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4.  </div>



4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950737	<p>Připomínka č. 16</p> <p><b>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</b></p> <p><b>•</b> Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9</p> <p><b>•</b> Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.</p> <p><b>•</b> Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.</p> <p><b>•</b> Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.</p> <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;</p> <p>Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;</p> <p>Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ</p> <p>https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p> <p><b>•</b> Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.</p> <p><b>•</b> Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.</p> <p><b>•</b> Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</p>
4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950738	<p>Připomínka č. 17</p> <p><b>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950739	<p>Připomínka č. 18</p> <p><b>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</b></p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950714	<p>Připomínka č. 2</p> <p><b>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</b></p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950715	<p>Připomínka č. 3</p> <p><b>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“</b> Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950716	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>

4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950717	<p>Připomínka č. 4b</p> <p><b>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</b></p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950721	<p>Připomínka č. 7</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</b></p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takového zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950725	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p> <p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p>
4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950726	<p>Připomínka č. 9</p> <p><b>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</b></p> <p><b>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510.</b> Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950730	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jisté na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecními problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádaní se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>			

4454MHMPP08PPOQ9	Nesouhlas	2950734	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
4455MHMPP08PV1OU	Jiné	2950750	<p><b>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</b></p> <p>Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste „sporthotel" nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.</p>
4455MHMPP08PV1OU	Jiné	2950740	<p>Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.</p>
4455MHMPP08PV1OU	Nesouhlas	2950749	<p><b>Infrastruktura:</b></p> <p>Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový chárakter památkově chráněné zahrádkářské kolonii Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru žádám propojku zrušit a zahrádkářskou kolonii žádnými zásahy nijak nenarušovat.</p>
4455MHMPP08PV1OU	Nesouhlas	2950741	<p>Všechny uvedené připomínky jsou zásadní.</p> <p><b>Lokalita:</b></p> <p>Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města. Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila.</p> <p>Tato památkově chráněna lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě patřící Ministerstvu obrany ČR jako i skryté transformační plochy.</p>
4455MHMPP08PV1OU	Nesouhlas	2950742	<p><b>Plochy:</b></p> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903)</li></ul>
4455MHMPP08PV1OU	Nesouhlas	2950745	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha s tenisovými kurty na vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,</li></ul> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042),</li></ul>
4455MHMPP08PV1OU	Nesouhlas	2950743	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042) byla regulována jako hřiště bez možnosti jeho zastavění a u parcely č. 2042 byla snížena hodnota podlažnosti na 2.</li></ul> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322),</li></ul>
4455MHMPP08PV1OU	Nesouhlas	2950744	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,</li></ul> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6),</li></ul>

			<div>Zásadně žádám proto, aby:<ul style="list-style-type: none"><li>· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6), byla zaregulována jako chráněná zeleň,</li></ul></div>
4455MHMPP08PV1OU	Nesouhlas	2950746	Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou: <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941,942/3,943/1, 943/2, 943/3)</li></ul>
4455MHMPP08PV1OU	Nesouhlas	2950747	<div>Zásadně žádám proto, aby:<ul style="list-style-type: none"><li>· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941, 942/3,943/1, 943/2, 943/3) byla regulována jako plocha pro infrastrukturní zázemí prostředků veřejné dopravy.</li></ul></div> Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou: <ul style="list-style-type: none"><li>· transformační plocha 411/324/2145, která je pro památkově chráněnou lokalitu nevhodná a narušuje minulé i současné využití plochy pro zázemí armády ČR.</li></ul>
4455MHMPP08PV1OU	Nesouhlas	2950748	<div>Zásadně žádám proto, aby:<ul style="list-style-type: none"><li>· byla zrušena navrhovaná transformace plochy označené v MPP jako 411/324/2145, aby MPP respektoval minulé i současné využití uvedené plochy pro zázemí armády ČR a nijak tuto plochu neměnil a netransformoval.</li></ul></div>
4455MHMPP08PV1OU	Nesouhlas	2950748	V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné.
4456MHMPP08O9DXO	Nesouhlas	2950752	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaberských 6 km od centra města.
4456MHMPP08O9DXO	Nesouhlas	2950754	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b> . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
4456MHMPP08O9DXO	Nesouhlas	2950757	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> “
4456MHMPP08O9DXO	Nesouhlas	2950753	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
4456MHMPP08O9DXO	Nesouhlas	2950755	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýčkou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
4456MHMPP08O9DXO	Nesouhlas	2950756	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
4456MHMPP08O9DXO	Nesouhlas	2950751	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
4456MHMPP08O9DXO	Nesouhlas	2950758	<b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
4456MHMPP08O9DXO	Nesouhlas	2950758	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
4456MHMPP08PRPMW	Nesouhlas	2950759	<b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b> Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
4456MHMPP08PRPMW	Nesouhlas	2950760	<b>2. Připomínka k VVURÚ</b> Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

			<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
4457MHMPP08PY5XQ	Nesouhlas	2950765	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</div>
4457MHMPP08PY5XQ	Nesouhlas	2950763	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</div>
4457MHMPP08PY5XQ	Nesouhlas	2950767	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</div>
4457MHMPP08PY5XQ	Nesouhlas	2950764	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</div>
4457MHMPP08PY5XQ	Nesouhlas	2950762	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</div>
4457MHMPP08PY5XQ	Nesouhlas	2950766	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.</div>
4457MHMPP08PY5XQ	Nesouhlas	2950768	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</div>
4457MHMPP08PY5XQ	Nesouhlas	2950769	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</div>
4457MHMPP08PY5XQ	Nesouhlas	2950761	<div>Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</div>
			<div>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámov a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nové postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stouletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</div>
4458MHMPP08PTX9F	Nesouhlas	2950778	<div><b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b> Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
4458MHMPP08PTX9F	Nesouhlas	2950779	<div><b>2. Připomínka k VVURÚ</b> Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>

			<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
4458MHMPP08PTXC0	Nesouhlas	2950771	<div>- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.</div>
4458MHMPP08PTXC0	Nesouhlas	2950773	<div>- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b>. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</div>
4458MHMPP08PTXC0	Nesouhlas	2950776	<div>- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i>”</div>
4458MHMPP08PTXC0	Nesouhlas	2950772	<div>- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b>, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</div>
4458MHMPP08PTXC0	Nesouhlas	2950774	<div>- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b>. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</div>
4458MHMPP08PTXC0	Nesouhlas	2950775	<div>- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b>. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</div>
4458MHMPP08PTXC0	Nesouhlas	2950770	<div><b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></b></div>
			<div><b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</div>
4458MHMPP08PTXC0	Nesouhlas	2950777	<div>Nebly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b></div>
4459MHMPP08PI4T9	Nesouhlas	2950780	<div>Píši ohledně parcely: 793/251, která je momentálně vedená jako orná půda (aby se splnil koeficient zastavení stavebního bloku) k obytným domům na parcelách: 793/260, 793/243, 793/253, 793/269 a 793/275. V novém územním plánu je parcela 793/251 přiřazena k transformační ploše s obytným využitím 411/306/2086 (06). V metropolitním plánu v oblasti 306/Kyje Z(06) O [S] nejsou zakresleny dva bytové domy (každý o 18 bytech). Jeden na parcele: 793/275. Druhý bytový dům stojí na parcele 793/269 - tato parcela ja navíc vedena v metropolitním plánu jako soukromá zahrada! Na uzemním plánu hl. m. Prahy (Stav výkresů k 1.1.2018) přitom jsou oba tyto bytové domy již zakresleny. Parcela 793/251 byla právě vedena jako zeleň (ve smyslu koeficientu zastavení stavebního bloku) k bytovým domům na parcelách: 793/260, 793/243, 793/253,793/269 a 793/275, kde developer přislíbil zřízení parku právě pro tyto zmíněné bytové domy. Domy na těchto parcelách tak přicházejí o svou zeleň. Jak je tedy možné, že zmíněná parcela 793/251 je vložena do 411/306/2086 (06) - nebude tak porušen koeficient zastavení stavebního bloku? Tato parcela (793/251) by měla být spíše přiřazena ke stabilizované oblasti 306/Kyje Z(06) a měl by jí být ponechán status orná půda (zeleň).</div>
4460MHMPP08TI26Y	Nesouhlas	2950781	<div>Katastrální území: Dolní Počernice Parcelní číslo: 1329/82</div>
			<div>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasím s hranicí ZMK-zeleň městská a krajinná, která zasahuje nejenom do naší zahrady, ale i do zahrad sousedních domů. V našem případě se jedná o pozemek katastrální číslo 1329/82, který se celý nachází v tomto pásmu. Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Toto pásmo s sebou nese omezení, že na vlastní zahradě nemůžeme stavět zahradní domek na nářadí, pokud by některá z jeho částí zasahovala do tohoto prostoru. Dle slov stavebního úřadu Prahy 14 se zde může stavět například hvězdárna, zahradní restaurace nebo třeba rozhledna, ale již ne zahradní domek. Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Rád bych touto cestou požádal o změnu průběhu hranice městské zeleně na jižní okraj naší zahrady dle přiloženého nákresu, viz. příloha k tomuto dokumentu.</div>
4461MHMPP08PWZHU	Nesouhlas	2950783	<div>Jsem spolumajitelem sousedního pozemku 1235/5 a žádám o jeho převedení na stavební parcelu. Důvodem je fakt, že podobné změny probíhají i na dalších sousedních pozemcích. Nová koncepce by se tedy měla projevit v širším a transparentním měřítku, aniž by zvýhodňovala některé majitele a znevýhodňovala jiné.</div>
4462MHMPP08TLH0S	Nesouhlas	2950785	<div>- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.</div>
4462MHMPP08TLH0S	Nesouhlas	2950791	<div>- <b>naprosto ignoruje závěry studie posouzení variant „J“ a „Ss“ ze srpna 2007</b> objednané ministerstvem dopravy</div>
4462MHMPP08TLH0S	Nesouhlas	2950787	<div>- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b>. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</div>
4462MHMPP08TLH0S	Nesouhlas	2950790	<div>- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i>”</div>
4462MHMPP08TLH0S	Nesouhlas	2950786	<div>- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b>, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</div>
4462MHMPP08TLH0S	Nesouhlas	2950788	<div>- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b>. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</div>

4462MHMPP08TLH0S	Nesouhlas	2950789	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
4462MHMPP08TLH0S	Nesouhlas	2950784	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přívaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
			<b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
4462MHMPP08TLH0S	Nesouhlas	2950792	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
4463MHMPP07FC4I7	Částečný souhlas	2950802	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
4463MHMPP07FC4I7	Nesouhlas	2950794	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
4463MHMPP07FC4I7	Nesouhlas	2950796	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy.</b> Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
4463MHMPP07FC4I7	Nesouhlas	2950799	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
4463MHMPP07FC4I7	Nesouhlas	2950795	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
4463MHMPP07FC4I7	Nesouhlas	2950797	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.</b> Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. <b>Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy</b> na dálnici TEN-T.
4463MHMPP07FC4I7	Nesouhlas	2950798	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> .
4463MHMPP07FC4I7	Nesouhlas	2950793	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přívaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
			<b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
4463MHMPP07FC4I7	Nesouhlas	2950801	<b>Úvod:</b> <b>Pokud jde konkrétně o Běchovice:</b> Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. <b>Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin!</b> (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. <b>Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedou po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin!</b> (čísla z oficiálních dopravních studií). <b>To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese?</b> Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
4463MHMPP07FC4I7	Nesouhlas	2950800	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
4464MHMPP08TON5U	Nesouhlas	2950803	Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: p.č. 1991/2 v k.ú. Kbely

Podáváme připomínku k vymezení výše uvedených pozemků do ploch nezastavitelných. Na území výše uvedených pozemků se v souladu se studií, kterou letos v lednu odsouhlasila Městská část Praha 19, projednává jejich změna funkčního vymezení, a to do ploch zastavitelných určených pro nerušící výrobu. Plochy mají vhodné umístění z hlediska napojení na dopravní infrastrukturu a minimální vliv na pohodu a hygienické limity obytné zástavby. Jedná se o rozšíření možnosti nabídky těchto ploch, kterých je v daném území i na území hlavního města Prahy nedostatek. Území navazuje a logicky podél navrhované komunikace rozšiřuje plochy tohoto funkčního využití, a to v souladu se zájmy a souhlasem jak Městské části Praha 19 - Kbely, tak Městské části Praha - Satalice. Obě městské části v tomto území vidí vítaný potenciál nabídky pracovních míst pro místní občany. Z hlediska návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán), by se tyto plochy mohly logicky zahrnout do ploch zastavitelných rozvojových s produkčním využitím s regulací sousedního krycího listu 596/Areály Satalice.

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: p.č. 948/15 a 948/17 v k.ú. Satalice

Text připomínky:  
Podáváme připomínku k vymezení výše uvedených pozemků do ploch nezastavitelných. Na území výše uvedených pozemků byl Útvarem rozvoje Hlavního města Prahy v srpnu 2007 zpracován návrh zastavovacích podmínek SATALICE – RADIOVKA, schválený zastupitelstvem Městské části Praha – Satalice dne 24. 10. 2007 v doporučené variantě, která navrhla jejich funkční využití jako ploch zastavitelných určených pro nerušící výrobu. Plochy mají vhodné umístění z hlediska napojení na dopravní infrastrukturu a minimální vliv na pohodu a hygienické limity obytné zástavby. Jedná se o rozšíření možnosti nabídky těchto ploch, kterých je v daném území i na území hlavního města Prahy nedostatek. Území navazuje a logicky podél stávající komunikace rozšiřuje produkční plochu 413/229/2372, která byla navržena v souladu s dohodou, učiněnou mezi vlastníky těchto pozemků a Hlavním městem Prahou, ohledně poskytnutí pozemků na zařízení staveniště a přístupových komunikací v souvislosti s výstavbou Vysočanské radiály. Vzhledem k tomu, že stavby 610/-/4 dálnice, rychlostní komunikace, Pražský okruh (SOKP), stavba č. 520 (Březiněves - Satalice) a 611/919/1007 Mimoúrovňová křižovatka Horní Počernice sever, součást SOKP, zabírají další část našich pozemků, vnímáme akceptaci naší připomínky jako předpoklad bezproblémového průběhu přechodu SOKP přes naše pozemky.



			Z hlediska návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán), by se tyto plochy mohly logicky zahrnout do ploch zastavitelných rozvojových s produkčním využitím sousedního krycího listu 229/Satalice.
4465MHMPP08PVN57	Nesouhlas	2950805	<p>Prosím o rozšíření zastavitelného území na pozemky 479/15, 479/21, 479/20. Tím se naplní architektonická koncepce lokality, která je dnes nedokončena. Zároveň se naplní i transformace tohoto území, jejíž změna na zastavitelnou plochu se předpokládala po roce 2010.</p> <p>Nezařazení těchto pozemků do zastavitelné oblasti se zastavěním v intencích existující zástavby je velice podivuhodné, neboť o kousek na sever směrem k železničnímu přejezdu autoři Metropolitního plánu vytvářejí doslova nový anklav zastavitelné plochy doslova téměř uprostřed pole.</p>
4466MHMPP08PV2S3	Nesouhlas	2950806	<p>Navrhuji tedy změnu na pozemcích 479/15, 479/21 a 479/20 na území zastavitelné s koncepcí zástavby odpovídající existující zástavbě v místě.</p> <p>Katastrální území: Uhříněves Parcelní čísla: 2267/1; 2266/1; 2266/2; 2266/3; 2265/1; 2265/2; 2265/3; 1617; 2264/1; 2264/2 2262/1; 2269/1; 2257; 2256;2255; 2246; 2252/2</p> <p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání o vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:</p> <p>Vznášíme připomínku k navržené hranici výškové regulace v části návrhu týkající se zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím – označení 413/151/2715 (4), kde je nově navržena regulace podlažnosti číslo 4. Tuto připomínku vznášíme v souladu s připomínkou MČ Praha 22.</p> <p>Zdůvodnění námítky:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Charakter připomínkované oblasti je vilová zástavba.</li><li>2. V dotčené oblasti a v oblasti přiléhající k výše zmíněnému území je velmi nízká parkovací kapacita.</li><li>3. V dotčené oblasti příjezdové cesty kapacitně nevyhovují plánované kapacitě obytných domů.</li><li>4. Vzhledem k plánované výškové regulaci v oblasti hrozí přelidnění dané oblasti.</li><li>5. Vzhledem k stavu současné a budoucí bytové výstavby v katastrálním území Uhříněves, je nízké volnočasové využití pro děti (předškolní a nižší školní věk)</li><li>6. Vzhledem k plánované významné sběrné městské komunikaci 610/37, která uzavře „plíce“ Prahy 22 a tím naruší jejich ekologickou rovnováhu a životaschopnost, vymizí v dotčené oblasti rekreační zeleň</li></ol>
4467MHMPP08PVEJ0	Nesouhlas	2950807	<p>Navrhované řešení: Snížení navrhované výškové regulace podlažnosti na číslo 2.</p> <p>Katastrální území: Uhříněves Parcelní čísla: 2267/1; 2266/1; 2266/2; 2266/3; 2265/1; 2265/2; 2265/3; 1617; 2264/1; 2264/2 2262/1; 2269/1; 2257; 2256;2255; 2246; 2252/2</p> <p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání o vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:</p> <p>Vznášíme připomínku k navržené hranici výškové regulace v části návrhu týkající se zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím – označení 413/151/2715 (4), kde je nově navržena regulace podlažnosti číslo 4. Tuto připomínku vznášíme v souladu s připomínkou MČ Praha 22.</p> <p>Zdůvodnění námítky:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Charakter připomínkované oblasti je vilová zástavba.</li><li>2. V dotčené oblasti a v oblasti přiléhající k výše zmíněnému území je velmi nízká parkovací kapacita.</li><li>3. V dotčené oblasti příjezdové cesty kapacitně nevyhovují plánované kapacitě obytných domů.</li><li>4. Vzhledem k plánované výškové regulaci v oblasti hrozí přelidnění dané oblasti.</li><li>5. Vzhledem k stavu současné a budoucí bytové výstavby v katastrálním území Uhříněves, je nízké volnočasové využití pro děti (předškolní a nižší školní věk)</li><li>6. Vzhledem k plánované významné sběrné městské komunikaci 610/37, která uzavře „plíce“ Prahy 22 a tím naruší jejich ekologickou rovnováhu a životaschopnost, vymizí v dotčené oblasti rekreační zeleň</li></ol>
4468MHMPXP93C8OO	Nesouhlas	2951029	<p>Navrhované řešení: Snížení navrhované výškové regulace podlažnosti na číslo 2.</p> <p>Jsme vlastníkem stavebního pozemku parc.č. 700/126 v k.ú. Michle (viz příloha č.1). Předmětný pozemek se nachází v topograficky dramatickém terénu, kdy jeho těsné sousedství je již stavebně definované stávající zástavbou. Jak je patrné z připojené přílohy č.2 (vrstevnicový plán), v zájmové lokalitě v úrovni ulice U Plynárny, resp. z křižovatky ulic U Plynárny a Michelská dochází k prudkému výškovému stoupání až k terénní římse u ulice Pod farou. Při takto panující realitě se vždy bude člověku pohybujícímu se v diskutované lokalitě (při obvyklém pohybu - chůze, jízda) jevit přibližně stejně vysoká zástavba, avšak umístěná na různé nivelitě / vrstevnici, zřetelně různě vysoká. V místě i na vizuálně kontaktním horizontu se nyní nacházejí stavby vysoké (viz příloha č.3), ať se jedná o výškovou stavbu v ul. U Plynárny, nebo v ulici Ohradní (tři výškové bytové domy) či výškové stavby na terénní římse za ul. Pod Farou nebo Na Pankráci. Tato skutečnost nachází dílem také svou reflexi v návrhu územního plánu, kde jsou pozice pro umístění výškových objektů přiznané - viz příloha č.4.</p> <p>V případě našeho pozemku však návrh metropolitního plánu nezohledňuje dostatečnou měrou v místě reálně existující poměry: (i) v jeho (našeho zájmového pozemku) absoulutním sousedství stojí vysoko-podlažní bytový dům (v ul. Ohradní 1344, P-4 Michle); (ii) náš pouzemek je stížen diagonálním terénním lomem a prudkým stoupáním okolního terénu, což představuje převýšení téměř 10m na distanci cca 15 m (od úrovně terénu našeho pozemku k patě sousedního bytového domu) a další převýšení cca 8 m na vzdálenost cca 15 m k úrovni komunikace v ul. Pod Vršovickou vodárnou I. (iii) Při daných poměrech a při eventuálním respektování stávajícího návrhu metropolitního plánu (pro náš pozemek je předepsán výškový parametr, indexem "6") by nebylo v zásadě možné na našem pozemku provést žádnou takovou stavbu, která by nabídla dostatečné a žádoucí (resp. normově očekávané) osvětelné interiéry: Blíže viz příloha č.5.</p> <p>Při akceptaci výškového limitu dle stávajícího návrhu metropolitního plánu by byl náš pozemek parc.č. 700/126 v k.ú. michle značně znehodnocen a byť je jako stavební klasifikobván, stal by se ve smyslu spektra funkčního určení dané plochy zastavitelným jen s extrémním omezením.</p>
			<p>S přihlédnutím k výše uvedenému a rovněž s ohledem na stávající výškovou zástavbu vedenou v lokalitě klínovitě k botiči a v kontextu samostatně stojící výškové stavby v ul. U Plynárny navrhujeme, aby byl upraven parametr výškového limitu, jak ubvádíme v připojené příloze č.6.</p>



			<p>Úpravou limitní výškové charakteristiky v námi označeném čtverci (A) - (viz příloha č.5) dle našeho návrhu by nutně nemělo dojít k narušení koncepce stávajícího návrhu územního plánu Hl.města Prahy. Jak se uvádí v závazném předpisu, Pražské stavební předpisy, při navrhování, umísťování staveb se přihlíží k charakteru okolní zástavby. právě s odkazem na tento zásadní princip by i při stanovení námi navrženého výškového "Indexu 12" pro označenou plochu ve čtverci (A( mělo být dobře možné při jeho severní hraně umísťovat objektivvýškově korespondující s okolní zástavbou (příčemž by maximální výšková kvóta vyčerpaná být nemusela) a naopak při jižní straně čtverce (A( by při aplikaci uvedeného principu (V sousedství, ve stoupajícím terénu stojí tři vysoko podlažní bytové domy) bylo možné námi navrženého limitu dorůstat.</p>
4468MHMPXP94NZ92	Nesouhlas	2951029	<p>tatková skutečnost by umožnila na našem pozemku umísťovat stavbu obecně smysluplně, právě s přihlédnutím k v místě konkrétně panujícím (především topografickým) poměrům a principu respektovat charakter okolní zástavby a rovněž s možností jejího standardního využívání jak se od staveb nově budovaných (a budovaných pro jejich užívání na mnoho let do budoucna) spravedlivě očekává.</p> <p>Jsme vlastníkem stavebního pozemku parc.č. 700/126 v k.ú. Michle (viz příloha č.1). Předmětný pozemek se nachází v topograficky dramatickém terénu, kdy jeho těsné sousedství je již stavebně definované stávající zástavbou. Jak je patrné z připojené přílohy č.2 (vrstevnicový plán), v zájmové lokalitě v úrovni ulice U Plynárny, resp. z křižovatky ulic U Plynárny a Michelská dochází k prudkému výškovému stoupání až k terénní římsce u ulice Pod farou. Při takto panující realitě se vždy bude člověku pohybujícímu se v diskutované lokalitě (při obvyklém pohybu - chůze, jízda) jevit přibližně stejně vysoká zástavba, avšak umístěná na různé nivelitě / vrstevnici, zřetelně různě vysoká. V místě i na vizuálně kontaktním horizontu se nyní nacházejí stavby vysoké (viz příloha č.3), ať se jedná o výškovou stavbu v ul. U Plynárny, nebo v ulici Ohradní (tři výškové bytové domy) či výškové stavby na terénní římsce za ul. Pod Farou nebo Na Pankráci. Tato skutečnost nachází dílem také svou reflexi v návrhu územního plánu, kde jsou pozice pro umístění výškových objektů přiznané - viz příloha č.4.</p>
			<p>V případě našeho pozemku však návrh metropolitního plánu nezohledňuje dostatečnou měrou v místě reálně existující poměry: (i) v jeho (našeho zájmového pozemku) absolutním sousedství stojí vysoko-podlažní bytový dům (v ul. Ohradní 1344, P-4 Michle); (ii) náš pozemek je stížen diagonálním terénním lomem a prudkým stoupáním okolního terénu, což představuje převýšení téměř 10m na distanci cca 15 m (od úrovně terénu našeho pozemku k patě sousedního bytového domu) a další převýšení cca 8 m na vzdálenost cca 15 m k úrovni komunikace v ul. Pod Vršovickou vodárnou I. (iii) Při daných poměrech a při eventuálním respektování stávajícího návrhu metropolitního plánu (pro náš pozemek je předepsán výškový parametr, indexem "6") by nebylo v zásadě možné na našem pozemku provést žádnou takovou stavbu, která by nabídla dostatečné a žádoucí (resp. normově očekávané) osvětelné interiéry: Blíže viz příloha č.5.</p>
			<p>Při akceptaci výškového limitu dle stávajícího návrhu metropolitního plánu by byl náš pozemek parc.č. 700/126 v k.ú. michle značně znehodnocen a byť je jako stavební klasifikován, stal by se ve smyslu spektra funkčního určení dané plochy zastavitelným jen s extrémním omezením.</p>
			<p>S přihlédnutím k výše uvedenému a rovněž s ohledem na stávající výškovou zástavbu vedenou v lokalitě klínovitě k botiči a v kontextu samostatně stojící výškové stavby v ul. U Plynárny navrhuje, aby byl upraven parametr výškového limitu, jak ubýváme v připojené příloze č.6.</p>
			<p>Úpravou limitní výškové charakteristiky v námi označeném čtverci (A) - (viz příloha č.5) dle našeho návrhu by nutně nemělo dojít k narušení koncepce stávajícího návrhu územního plánu Hl.města Prahy. Jak se uvádí v závazném předpisu, Pražské stavební předpisy, při navrhování, umísťování staveb se přihlíží k charakteru okolní zástavby. právě s odkazem na tento zásadní princip by i při stanovení námi navrženého výškového "Indexu 12" pro označenou plochu ve čtverci (A( mělo být dobře možné při jeho severní hraně umísťovat objektivvýškově korespondující s okolní zástavbou (příčemž by maximální výšková kvóta vyčerpaná být nemusela) a naopak při jižní straně čtverce (A( by při aplikaci uvedeného principu (V sousedství, ve stoupajícím terénu stojí tři vysoko podlažní bytové domy) bylo možné námi navrženého limitu dorůstat.</p>
4468MHMPXP97YR6N	Nesouhlas	2951029	<p>tatková skutečnost by umožnila na našem pozemku umísťovat stavbu obecně smysluplně, právě s přihlédnutím k v místě konkrétně panujícím (především topografickým) poměrům a principu respektovat charakter okolní zástavby a rovněž s možností jejího standardního využívání jak se od staveb nově budovaných (a budovaných pro jejich užívání na mnoho let do budoucna) spravedlivě očekává.</p> <p>Jsme vlastníkem stavebního pozemku parc.č. 700/126 v k.ú. Michle (viz příloha č.1). Předmětný pozemek se nachází v topograficky dramatickém terénu, kdy jeho těsné sousedství je již stavebně definované stávající zástavbou. Jak je patrné z připojené přílohy č.2 (vrstevnicový plán), v zájmové lokalitě v úrovni ulice U Plynárny, resp. z křižovatky ulic U Plynárny a Michelská dochází k prudkému výškovému stoupání až k terénní římsce u ulice Pod farou. Při takto panující realitě se vždy bude člověku pohybujícímu se v diskutované lokalitě (při obvyklém pohybu - chůze, jízda) jevit přibližně stejně vysoká zástavba, avšak umístěná na různé nivelitě / vrstevnici, zřetelně různě vysoká. V místě i na vizuálně kontaktním horizontu se nyní nacházejí stavby vysoké (viz příloha č.3), ať se jedná o výškovou stavbu v ul. U Plynárny, nebo v ulici Ohradní (tři výškové bytové domy) či výškové stavby na terénní římsce za ul. Pod Farou nebo Na Pankráci. Tato skutečnost nachází dílem také svou reflexi v návrhu územního plánu, kde jsou pozice pro umístění výškových objektů přiznané - viz příloha č.4.</p>
			<p>V případě našeho pozemku však návrh metropolitního plánu nezohledňuje dostatečnou měrou v místě reálně existující poměry: (i) v jeho (našeho zájmového pozemku) absolutním sousedství stojí vysoko-podlažní bytový dům (v ul. Ohradní 1344, P-4 Michle); (ii) náš pozemek je stížen diagonálním terénním lomem a prudkým stoupáním okolního terénu, což představuje převýšení téměř 10m na distanci cca 15 m (od úrovně terénu našeho pozemku k patě sousedního bytového domu) a další převýšení cca 8 m na vzdálenost cca 15 m k úrovni komunikace v ul. Pod Vršovickou vodárnou I. (iii) Při daných poměrech a při eventuálním respektování stávajícího návrhu metropolitního plánu (pro náš pozemek je předepsán výškový parametr, indexem "6") by nebylo v zásadě možné na našem pozemku provést žádnou takovou stavbu, která by nabídla dostatečné a žádoucí (resp. normově očekávané) osvětelné interiéry: Blíže viz příloha č.5.</p>
			<p>Při akceptaci výškového limitu dle stávajícího návrhu metropolitního plánu by byl náš pozemek parc.č. 700/126 v k.ú. michle značně znehodnocen a byť je jako stavební klasifikován, stal by se ve smyslu spektra funkčního určení dané plochy zastavitelným jen s extrémním omezením.</p>
			<p>S přihlédnutím k výše uvedenému a rovněž s ohledem na stávající výškovou zástavbu vedenou v lokalitě klínovitě k botiči a v kontextu samostatně stojící výškové stavby v ul. U Plynárny navrhuje, aby byl upraven parametr výškového limitu, jak ubýváme v připojené příloze č.6.</p>
			<p>Úpravou limitní výškové charakteristiky v námi označeném čtverci (A) - (viz příloha č.5) dle našeho návrhu by nutně nemělo dojít k narušení koncepce stávajícího návrhu územního plánu Hl.města Prahy. Jak se uvádí v závazném předpisu, Pražské stavební předpisy, při navrhování, umísťování staveb se přihlíží k charakteru okolní zástavby. právě s odkazem na tento zásadní princip by i při stanovení námi navrženého výškového "Indexu 12" pro označenou plochu ve čtverci (A( mělo být dobře možné při jeho severní hraně umísťovat objektivvýškově korespondující s okolní zástavbou (příčemž by maximální výšková kvóta vyčerpaná být nemusela) a naopak při jižní straně čtverce (A( by při aplikaci uvedeného principu (V sousedství, ve stoupajícím terénu stojí tři vysoko podlažní bytové domy) bylo možné námi navrženého limitu dorůstat.</p>
			<p>tatková skutečnost by umožnila na našem pozemku umísťovat stavbu obecně smysluplně, právě s přihlédnutím k v místě konkrétně panujícím (především topografickým) poměrům a principu respektovat charakter okolní zástavby a rovněž s možností jejího standardního využívání jak se od staveb nově budovaných (a budovaných pro jejich užívání na mnoho let do budoucna) spravedlivě očekává.</p>

4469MHMPP08PK23J	Nesouhlas	2951033	<p>Katastrální území: Uhříněves</p> <p>Parcelní čísla: 2267/1; 2266/1; 2266/2; 2266/3; 2265/1; 2265/2; 2265/3; 1617; 2264/1; 2264/2 2262/1; 2269/1; 2257; 2256;2255; 2246; 2252/2</p> <p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání o vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:</p> <p>Vznášíme připomínku k navržené hranici výškové regulace v části návrhu týkající se zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím – označení 413/151/2715 (4), kde je nově navržena regulace podlažnosti číslo 4. Tuto připomínku vznášíme v souladu s připomínkou MČ Praha 22.</p> <p>Zdůvodnění námítky:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Charakter připomínkované oblasti je vilová zástavba.</li><li>2. V dotčené oblasti a v oblasti přiléhající k výše zmíněnému území je velmi nízká parkovací kapacita.</li><li>3. V dotčené oblasti příjezdové cesty kapacitně nevyhovují plánované kapacitě obytných domů.</li><li>4. Vzhledem k plánované výškové regulaci v oblasti hrozí přelidnění dané oblasti.</li><li>5. Vzhledem k stavu současné a budoucí bytové výstavby v katastrálním území Uhříněves, je nízké volnočasové využití pro děti (předškolní a nižší školní věk)</li><li>6. Vzhledem k plánované významné sběrné městské komunikaci 610/37, která uzavře „plíce“ Prahy 22 a tím naruší jejich ekologickou rovnováhu a životaschopnost, vymizí v dotčené oblasti rekreační zeleň</li></ol>
4469MHMPXP93MYU6	Nesouhlas	2951033	<p>Navrhované řešení: Snížení navrhované výškové regulace podlažnosti na číslo 2.</p> <p>Katastrální území: Uhříněves</p> <p>Parcelní čísla: 2267/1; 2266/1; 2266/2; 2266/3; 2265/1; 2265/2; 2265/3; 1617; 2264/1; 2264/2 2262/1; 2269/1; 2257; 2256;2255; 2246; 2252/2</p> <p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání o vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:</p> <p>Vznášíme připomínku k navržené hranici výškové regulace v části návrhu týkající se zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím – označení 413/151/2715 (4), kde je nově navržena regulace podlažnosti číslo 4. Tuto připomínku vznášíme v souladu s připomínkou MČ Praha 22.</p> <p>Zdůvodnění námítky:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Charakter připomínkované oblasti je vilová zástavba.</li><li>2. V dotčené oblasti a v oblasti přiléhající k výše zmíněnému území je velmi nízká parkovací kapacita.</li><li>3. V dotčené oblasti příjezdové cesty kapacitně nevyhovují plánované kapacitě obytných domů.</li><li>4. Vzhledem k plánované výškové regulaci v oblasti hrozí přelidnění dané oblasti.</li><li>5. Vzhledem k stavu současné a budoucí bytové výstavby v katastrálním území Uhříněves, je nízké volnočasové využití pro děti (předškolní a nižší školní věk)</li><li>6. Vzhledem k plánované významné sběrné městské komunikaci 610/37, která uzavře „plíce“ Prahy 22 a tím naruší jejich ekologickou rovnováhu a životaschopnost, vymizí v dotčené oblasti rekreační zeleň</li></ol>
4470MHMPP08TGSFD	Nesouhlas	2951034	<p>Navrhované řešení: Snížení navrhované výškové regulace podlažnosti na číslo 2.</p> <p>Nesouhlasím s výškovou regulací v konkrétním místě lokality Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) v navrhovaném Metropolitním plánu hl. m. Prahy (dále jen MPP). Požaduji, aby byla upravena regulace výšek ze 4 NP na 2-3 NP, aby tak byl chráněn stávající charakter již stabilizované lokality.</p> <p>Důvod mé připomínky je následující:</p> <p>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, čistě obytné lokality Hanspaulka se strukturou zahradního města — tzv. zahradní vilové čtvrti. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v ulici Na Hanspaulce, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby, ale to je v navrhovaném MPP právě v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 nadzemní podlaží.</p> <p>V uvedené lokalitě se nacházejí původní vícegenerační vily z let 1920-1950 a řadové rodinné domy a to v ulicích Pražákovská, Zvonická a Na Beránce. Rodinné a řadové domy jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní bytovky jsou třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška veškeré zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá hovořit o tom, že prostorové uspořádání je homogenní, stabilizované a zejména dotvořené. V poslední době však místní stavební úřad zde umožnil nesystémovou a architektonicky nepřijatelnou moderní výstavbu, která se do tohoto obytného území vůbec nehodí. Mezi původní objekty z 30. let 20. století jsou umísťovány betonové domy, které tak celé území této rezidenční čtvrti Hanspaulka systematicky ničí. Není tedy možné tento negativní trend akceptovat a navíc podporovat pořizovatelem MPP navrhovanou výškovou regulaci, která nekoresponduje se zcela stabilizovanou a dotvořenou zástavbou v celé čtvrti.</p> <p>Z toho důvodu je umožnění umístění 4 podlažního objektu nebo dalších objektů ve zmíněné konkrétní lokalitě (Lokalita 322 Hanspaulka Z (06)) popř. nástaveb na stávající v této oblasti dle předloženého návrhu MPP v celé čtvrti oproti stávající zástavbě naprosto nevhodné. Došlo by tak k zásadnímu převýšení nejen vůči vilové zástavbě z předválečného období 20. století, ale i vůči moderním bytovkám o jedno NP a došlo by tak i k zastínění původní mnohdy i hodnotné historické zástavby a tím i k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky, které si všichni velmi vážíme a i svým počínáním při rekonstrukcích svých objektů ctíme a i tak se snažíme zachovávat původní ráz naší čtvrti.</p>
4470MHMPP08TK0KO	Nesouhlas	2951034	<p>Navrhované řešení: Snížení navrhované výškové regulace podlažnosti na číslo 2.</p> <p>Nesouhlasím s výškovou regulací v konkrétním místě lokality Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) v navrhovaném Metropolitním plánu hl. m. Prahy (dále jen MPP). Požaduji, aby byla upravena regulace výšek ze 4 NP na 2-3 NP, aby tak byl chráněn stávající charakter již stabilizované lokality.</p> <p>Důvod mé připomínky je následující:</p> <p>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, čistě obytné lokality Hanspaulka se strukturou zahradního města — tzv. zahradní vilové čtvrti. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v ulici Na Hanspaulce, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby, ale to je v navrhovaném MPP právě v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 nadzemní podlaží.</p> <p>V uvedené lokalitě se nacházejí původní vícegenerační vily z let 1920-1950 a řadové rodinné domy a to v ulicích Pražákovská, Zvonická a Na Beránce. Rodinné a řadové domy jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní bytovky jsou třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška veškeré zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá hovořit o tom, že prostorové uspořádání je homogenní, stabilizované a zejména dotvořené. V poslední době však místní stavební úřad zde umožnil nesystémovou a architektonicky nepřijatelnou moderní výstavbu, která se do tohoto obytného území vůbec nehodí. Mezi původní objekty z 30. let 20. století jsou umísťovány betonové domy, které tak celé území této rezidenční čtvrti Hanspaulka systematicky ničí. Není tedy možné tento negativní trend</p>

			akceptovat a navíc podporovat pořizovatelem MPP navrhovanou výškovou regulací, která nekoresponduje se zcela stabilizovanou a dotvořenou zástavbou v celé čtvrti.
			Z toho důvodu je umožnění umístění 4 podlažního objektu nebo dalších objektů ve zmíněné konkrétní lokalitě (Lokalita 322 Hanspaulka Z (06)) popř. nástaveb na stávající v této oblasti dle předloženého návrhu MPP v celé čtvrti oproti stávající zástavbě naprosto nevhodné. Došlo by tak k zásadnímu převýšení nejen vůči vilové zástavbě z předválečného období 20. století, ale i vůči moderním bytovkám o jedno NP a došlo by tak i k zastínění původní mnohdy i hodnotné historické zástavby a tím i k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky, které si všichni velmi vážíme a i svým počínáním při rekonstrukcích svých objektů ctíme a i tak se snažíme zachovávat původní ráz naší čtvrti.
4470MHMPXP95GW9P	Nesouhlas	2951034	Nesouhlasím s výškovou regulací v konkrétním místě lokality Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) v navrhovaném Metropolitním plánu hl. m. Prahy (dále jen MPP). Požadují, aby byla upravena regulace výšek ze 4 NP na 2-3 NP, aby tak byl chráněn stávající charakter již stabilizované lokality.
			Důvod mé připomínky je následující:
			Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, čistě obytné lokality Hanspaulka se strukturou zahradního města — tzv. zahradní vilové čtvrti. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v ulici Na Hanspaulce, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby, ale to je v navrhovaném MPP právě v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 nadzemní podlaží. V uvedené lokalitě se nacházejí původní vícegenerační vily z let 1920-1950 a řadové rodinné domy a to v ulicích Pražákovská, Zvonická a Na Beránce. Rodinné a řadové domy jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní bytovky jsou třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška veškeré zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá hovořit o tom, že prostorové uspořádání je homogenní, stabilizované a zejména dotvořené. V poslední době však místní stavební úřad zde umožnil nesystémovou a architektonicky nepřijatelnou moderní výstavbu, která se do tohoto obytného území vůbec nehodí. Mezi původní objekty z 30. let 20. století jsou umísťovány betonové domy, které tak celé území této rezidenční čtvrti Hanspaulka systematicky ničí. Není tedy možné tento negativní trend akceptovat a navíc podporovat pořizovatelem MPP navrhovanou výškovou regulací, která nekoresponduje se zcela stabilizovanou a dotvořenou zástavbou v celé čtvrti.
			Z toho důvodu je umožnění umístění 4 podlažního objektu nebo dalších objektů ve zmíněné konkrétní lokalitě (Lokalita 322 Hanspaulka Z (06)) popř. nástaveb na stávající v této oblasti dle předloženého návrhu MPP v celé čtvrti oproti stávající zástavbě naprosto nevhodné. Došlo by tak k zásadnímu převýšení nejen vůči vilové zástavbě z předválečného období 20. století, ale i vůči moderním bytovkám o jedno NP a došlo by tak i k zastínění původní mnohdy i hodnotné historické zástavby a tím i k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky, které si všichni velmi vážíme a i svým počínáním při rekonstrukcích svých objektů ctíme a i tak se snažíme zachovávat původní ráz naší čtvrti.
4471MHMPP08PYEA6	Nesouhlas	2951043	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
4471MHMPP08PYEA6	Nesouhlas	2951039	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
4471MHMPP08PYEA6	Nesouhlas	2951047	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
4471MHMPP08PYEA6	Nesouhlas	2951041	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
4471MHMPP08PYEA6	Nesouhlas	2951037	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
4471MHMPP08PYEA6	Nesouhlas	2951045	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
4471MHMPP08PYEA6	Nesouhlas	2951049	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
4471MHMPP08PYEA6	Nesouhlas	2951051	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
4471MHMPP08PYEA6	Nesouhlas	2951035	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrt'ové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nové postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ograny před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem

			<div>naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</div>
4472MHMPP08TIEDN	Nesouhlas	2951044	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Křycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Křycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</div>
4472MHMPP08TIEDN	Nesouhlas	2951040	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</div>
4472MHMPP08TIEDN	Nesouhlas	2951048	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</div>
4472MHMPP08TIEDN	Nesouhlas	2951042	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</div>
4472MHMPP08TIEDN	Nesouhlas	2951038	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</div>
4472MHMPP08TIEDN	Nesouhlas	2951046	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</div>
4472MHMPP08TIEDN	Nesouhlas	2951050	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</div>
4472MHMPP08TIEDN	Nesouhlas	2951052	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</div>
4472MHMPP08TIEDN	Nesouhlas	2951036	<div>Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</div>
			<div>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámov a Komunardů a navazoval na ulici čtvrt'ové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návažnou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</div>
4473MHMPP08Q53DW	Jiné	2951073	<div>Připomínku společně uplatňuje 5 fyzických osob - viz podání.</div>
4473MHMPP08Q53DW	Nesouhlas	2951074	<div>Požadavek na zachování zahrádkářské osady Praha 8 Rokoska - osada Hercovka na parcelách 648/1 a 654/1. V návrhu MP je zahrádkářské osada součástí parku Dílžďenka (v lokalitě 856 Jabloňka). Žádám o vyčlenění zahrádkářské osady z plánovaného parku Dílžďenka a zachování zahrádkářské osady ve stávající podobě.</div>
			<div>Hlavními důvody požadavku jsou · zachování klidové zelené zóny - aktivní údržba zahrádek ze strany zahrádkářů podporuje zeleň a zelené pohledové horizonty pro obyvatele z přilehlých domů, navíc v místech náročných na údržbu, osada se nachází ve výraznémsvahu; · aktivní péčí o pozemky osada zamezuje přístupu lidí bez domova, narkomanů a jiných nežádoucích osob na dotčené pozemky · pro děti/jízdu na kole jsou pozemky nevhodné; · zahrádkářská osada plní i roli edukační ve vztahu k mladé generaci.</div>
4473MHMPXP99203X	Jiné	2951073	<div>Připomínku společně uplatňuje 5 fyzických osob - viz podání.</div>
4473MHMPXP99203X	Nesouhlas	2951074	<div>Požadavek na zachování zahrádkářské osady Praha 8 Rokoska - osada Hercovka na parcelách 648/1 a 654/1. V návrhu MP je zahrádkářské osada součástí parku Dílžďenka (v lokalitě 856 Jabloňka). Žádám o vyčlenění zahrádkářské osady z plánovaného parku Dílžďenka a zachování zahrádkářské osady ve stávající podobě.</div>

			<div>Hlavními důvody požadavku jsou<ul style="list-style-type: none"><li>· zachování klidové zelené zóny - aktivní údržba zahrádek ze strany zahrádkářů podporuje zeleň a zelené pohledové horizonty pro obyvatele z přilehlých domů, navíc v místech náročných na údržbu, osada se nachází ve výraznésvahu;</li><li>· aktivní péčí o pozemky osada zamezuje přístupu lidí bez domova, narkomanů a jiných nežádoucích osob na dotčené pozemky</li><li>· pro děti/jízdu na kole jsou pozemky nevhodné;</li><li>· zahrádkářská osada plní i roli edukační ve vztahu k mladé generaci.</li></ul></div>
4474MHMPP08T2GNN	Nesouhlas	2951349	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
4474MHMPP08T2GNN	Nesouhlas	2951350	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
4474MHMPP08T2GNN	Nesouhlas	2951351	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
4474MHMPP08T2GNN	Nesouhlas	2951352	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
4474MHMPP08T2GNN	Nesouhlas	2951348	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.
4474MHMPP08TINRY	Nesouhlas	2951349	1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
4474MHMPP08TINRY	Nesouhlas	2951350	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
4474MHMPP08TINRY	Nesouhlas	2951351	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
4474MHMPP08TINRY	Nesouhlas	2951352	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
4474MHMPP08TINRY	Nesouhlas	2951348	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
4474MHMPP08TINRY	Nesouhlas	2951348	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.
4474MHMPXP9DAJ7W	Nesouhlas	2951349	1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
4474MHMPXP9DAJ7W	Nesouhlas	2951350	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
4474MHMPXP9DAJ7W	Nesouhlas	2951351	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
4474MHMPXP9DAJ7W	Nesouhlas	2951352	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
4474MHMPXP9DAJ7W	Nesouhlas	2951348	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
4474MHMPXP9DAJ7W	Nesouhlas	2951348	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.
4475MHMPP08PAIH3	Nesouhlas	2951361	1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
4476MHMPXP93JEJO	Nesouhlas	2951485	Nesouhlasíme ze začleněním části pozemku přiléhající k ulici Na okraji do plochy transformační - parkový les - rekreační využití. Pozemek je de facto proloukou - koncovou parcelou mezi panelovými bytovými domy a garážovým domem. Požadujeme začlenění části parcelního čísla v hloubce zástavby bytových domů do plochy obytné. Tento požadavek odůvodňujeme možností urbanisticky doplnit- dotvořit severní uliční frontu ulice Na okraji.
			Současný návrh Metropolitního plánu definuje lokalitu 842 / Centrální park Jižní město jako Městský park (dle čl. 84 textové části) čtvrtový (dle čl.85 – hierarchie městských parků textové části).
			NAVRHUJI zvýšit úroveň lokality 842 / Centrální park Jižní město dle článku 85 textové čísti návrhu Metropolitního plánu (Hierarchie městských parků) na Metropolitní park
			ODŮVODNĚNÍ: Současný návrh Metropolitního plánu definuje jako Metropolitní takový park, který mimo jiné z hlediska „vybavenosti, intenzity údržby a často i specifického charakteru má význam pro obyvatele a návštěvníky celého města“;
			Podotýkám, že v lokalitě 842 probíhá celková revitalizace, která zásadním způsobem změní současnou podobu Centrálního parku Jižní Město. Po revitalizaci bude park odpovídat definici Metropolitního parku dle článku 85 textové části (včetně odůvodnění k tomuto článku) Metropolitního plánu. Jsem přesvědčen, že současný návrh Metropolitního plánu chybně nereflektuje probíhající revitalizaci Centrálního parku Jižní Město a jeho výslednou podobu;
			Návrh Metropolitního plánu dále ve svém článku 85 (Hierarchie městských parků) definuje Metropolitní park jako takový, který má z hlediska dostupnosti význam pro obyvatele a návštěvníky celého města. V této souvislosti připomínám, že se Centrální park Jižní Město rozkládá mezi stanicemi metra linky „C“ Opatov a Háje a je tak i s navazujícími autobusovými linkami dopravně přístupný pro většinu obyvatel hl. m. Prahy. Považuji zde také za nutné připomenout plánovanou tramvajovou trať, jejíž návrh ve své současné podobě také vede v blízkosti Centrálního parku Jižní Město a tím ještě zvýší dopravní dostupnost

			Centrálního parku Jižní Město pro všechny Pražany.
4477MHMPXP948CWR	Nesouhlas	2951519	Vyjadřuji nesouhlas s celou koncepcí ploch zeleně v Metropolitním plánu, zejména zařazením převážně části stávajících ploch zeleně ležících mimo ZCHÚ do zastavitelných území. Nesouhlasím s pojetím, kdy Metropolitní plán pojímá jako zastavitelná území jak drobnější zachované segmenty zeleně, tak i rozsáhlá souvislá cenná přírodní území, včetně ploch prvků ÚSES a „celoměstského systému zeleně“ vymezeného platným územním plánem. Navrhuji návrat k původnímu podrobnému vymezení cennějších ploch stávající zeleně, včetně funkčních i navržených prvků ÚSES a „celoměstského systému zeleně“ jako nezastavitelných s příslušnými regulativy. Zdůvodnění: Domnívám se, že předkládaný koncept neposkytuje "zelené infrastrukturu" dostatečnou ochranu, resp. ji podstatně snižují oproti současnému stavu. Přijetí koncepce by vedlo k boomeru zástavby či jiných devastujících aktivit na zachovaných plochách zeleně a významnému zhoršení kvality života i ekologické stability území hlavního města. Tvrzení (volně cituji), že v Praze se nachází ekonomicky neúnosný podíl zelených ploch, jež jsem zaznamenal ze strany autorů Metropolitního plánu ve sdělovacích prostředcích, absolutně nemohu akceptovat jako obyvatel Prahy, ani profesně jako krajinný inženýr.
4477MHMPXP948D00	Nesouhlas	2951791	Nesouhlasím se zařazením pozemku 2510 v k.ú. Modřany do zastavitelného území, resp. navrhuji přefazení plochy mezi nezastavitelná území. Zdůvodnění: Jedná se o jeden z posledních zachovaných zbytků přirozených suchých ovčíkových luk v celém údolí Libušského potoka s typickými druhy rostlin a bezobratlých. Lokalita je extenzivním způsobem, nenarušujícím její přírodní charakter, využívána k rekreaci obyvatel z širšího okolí a je hodnotná jako estetický a přírodní prvek v uzavřené zástavbě rodinných domů. V nedávné minulosti zde byla realizována výsadba extenzivního sadu se starými odrůdami jabloní. V současném územním plánu je plocha určena jako ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, přefazení do zastavitelného území bez dalších regulativů by byla vystavena změnám, jež by zlikvidovaly její biologickou, estetickou i rekreační hodnotu. Vhodné by bylo lokalitu, spolu s celou partií mezi Libušským potokem, okrajem PP Modřanská rokle a ulicí Československého exilu zahrnout do Přírodního parku Modřanská rokle - Cholupice.
4478MHMPXP9479QJ	Nesouhlas	2951520	Vypracovat Územní studii pro severní část lokality 564 / Sídliště Hornoměcholupská, zvláště transformační plochy jižně od železniční stanice Praha-Hostivař (411/564/2103 a 624/564/1104) a její návaznosti na okolí (tramvajová smyčka, komunikace, volné plochy atd.), včetně napojení a trasování veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/34 Komunikační propojení Plukovníka Mráze - Hornoměcholupská spojující kruhový objezd K Měcholupům - Hornoměcholupská (podél železniční trati mimo obytnou zástavbu) a ulici Plk. Mráze u retenční nádrže až po Průmyslovou. Je nutné podrobně zvážit využití tohoto území i na základě různorodých požadavků a návrhů rozvoje (viz např. Zápis z 29. zasedání KÚRŽP P15 a přílohy/připomínky) a otevřít diskusi s veřejností/občany a spolky zvláště m. Praze 15. Výsledná Územní studie by dále měla iniciovat následné pořízení Regulačního plánu pro danou lokalitu resp. Územního plánu části Prahy (ÚPČP) v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy (ZUR).
4479MHMPXP9492EU	Nesouhlas	2951545	Podáno také jako interpelace občanů na 21. zasedání ZMČ Praha 15 dne 20.6.2018. Nesouhlasíme s navrhovaným uličním propojením lokalit 116 / Velká Skála Z(04) O [S] a 404 / Pusté vinice Z(06) O [T]. V návrhu je propojení těchto lokalit prodloužením ulice K Haltýři (přes parcelu 1110/9). Tím by došlo k velkému navýšení dopravy v ulicích Velká Skála, Nad Vavruškou, K Haltýři. Doposud je sídliště Velká Skála neprůjezdné, díky čemuž je velmi klidné a tiché. Zásadně nesouhlasíme se zprůjezdněním sídliště, čímž by se neúměrně zvýšila dopravní zátěž a velmi narušil charakter místa.
4480MHMPXP93OTZQ	Jiné	2951678	ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrátí území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
4480MHMPXP93OTZQ	Nesouhlas	2951675	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
4480MHMPXP93OTZQ	Nesouhlas	2951676	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
4480MHMPXP93OTZQ	Nesouhlas	2951677	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
4480MHMPXP93OTZQ	Nesouhlas	2951667	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
4480MHMPXP93OTZQ	Nesouhlas	2951668	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
4480MHMPXP93OTZQ	Nesouhlas	2951669	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
4480MHMPXP93OTZQ	Nesouhlas	2951670	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>

4480MHMPXP93OTZQ	Nesouhlas	2951671	6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
4480MHMPXP93OTZQ	Nesouhlas	2951672	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
4480MHMPXP93OTZQ	Nesouhlas	2951673	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
4480MHMPXP93OTZQ	Nesouhlas	2951674	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
4480MHMPXP93OTZQ	Nesouhlas	2951666	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
4481MHMPP07QN6L8	Nesouhlas	2951724	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> Podávám připomínku k novému územnímu plánu. Na dotčeném pozemku stojí stavba na parcelním čísle 1371/3, k.ú. Řeporyje. V současné době nemůžeme přistavět zádveří ani žádnou jinou drobnou stavbu. Žádáme o změnu v územním plánu na stavební pozemek, možnost stavby na parcelním čísle 1371/1. Pozemek navazuje na zastavěnou část obce.
4481MHMPXP948ENM	Nesouhlas	2951724	Podávám připomínku k novému územnímu plánu. Na dotčeném pozemku stojí stavba na parcelním čísle 1371/3, k.ú. Řeporyje. V současné době nemůžeme přistavět zádveří ani žádnou jinou drobnou stavbu. Žádáme o změnu v územním plánu na stavební pozemek, možnost stavby na parcelním čísle 1371/1. Pozemek navazuje na zastavěnou část obce.
4722MHMPP08PKGQ	Nesouhlas	2952051	Bydlím od narození přes 50 let na starém Spořilově a měl bych připomínku k území Roztyly 076, na plánu číslo 411/076/2083/20 a 411/076/2082/03. Zásadně nesouhlasím se zařazením těchto ploch, které umožňují výstavbu. Na tomto prostoru stačí, že je obch. dům OBI a mega velká budova T-mobile. Z médií i osobně, před několika lety na info setkání v prostoru Interlovu, vím, že má eminentní zájem na zastavění majitel fa. Passer invest, chce postavit byty, restaurace, parkovací dům a hřiště pro děti ..., ono se stačí jít podívat k Chodovu, kde paneláky vystavěné před r. 1989 jsou pár desítek metrů od Krč. lesa, co to způsobuje. Tento prostor by měl zůstat jako parkový, případně bezzásahový, zkrátka náletové dřeviny i zbytky stromů sloužící jako nárazníkový prostor ke Krčskému lesu a vedle OBI k podchodu a na parking OBI si nemyslím, že by bylo nutno ještě něco jiného stavět, i když třeba se OBI zbourá a Passer tam postaví byty a kanceláře podobně jako okolo Brumlovky u Budějovické, v dnešní době je možné vše, podobně jako na Kavčích horách, kde si investor také hlavu s dodržováním pravidel a výškové hranice neláme ani teď. Ale Pankráce, resp. výškových budov si již všimlo i Unesco, takže Praze hrozí vyškrtnutí ze seznamu památek Unesco.
4722MHMPP08PKGQM	Nesouhlas	2952051	Bydlím od narození přes 50 let na starém Spořilově a měl bych připomínku k území Roztyly 076, na plánu číslo 411/076/2083/20 a 411/076/2082/03. Zásadně nesouhlasím se zařazením těchto ploch, které umožňují výstavbu. Na tomto prostoru stačí, že je obch. dům OBI a mega velká budova T-mobile. Z médií i osobně, před několika lety na info setkání v prostoru Interlovu, vím, že má eminentní zájem na zastavění majitel fa. Passer invest, chce postavit byty, restaurace, parkovací dům a hřiště pro děti ..., ono se stačí jít podívat k Chodovu, kde paneláky vystavěné před r. 1989 jsou pár desítek metrů od Krč. lesa, co to způsobuje. Tento prostor by měl zůstat jako parkový, případně bezzásahový, zkrátka náletové dřeviny i zbytky stromů sloužící jako nárazníkový prostor ke Krčskému lesu a vedle OBI k podchodu a na parking OBI si nemyslím, že by bylo nutno ještě něco jiného stavět, i když třeba se OBI zbourá a Passer tam postaví byty a kanceláře podobně jako okolo Brumlovky u Budějovické, v dnešní době je možné vše, podobně jako na Kavčích horách, kde si investor také hlavu s dodržováním pravidel a výškové hranice neláme ani teď. Ale Pankráce, resp. výškových budov si již všimlo i Unesco, takže Praze hrozí vyškrtnutí ze seznamu památek Unesco.
4722MHMPP08WURPP	Nesouhlas	2952051	Bydlím od narození přes 50 let na starém Spořilově a měl bych připomínku k území Roztyly 076, na plánu číslo 411/076/2083/20 a 411/076/2082/03. Zásadně nesouhlasím se zařazením těchto ploch, které umožňují výstavbu. Na tomto prostoru stačí, že je obch. dům OBI a mega velká budova T-mobile. Z médií i osobně, před několika lety na info setkání v prostoru Interlovu, vím, že má eminentní zájem na zastavění majitel fa. Passer invest, chce postavit byty, restaurace, parkovací dům a hřiště pro děti ..., ono se stačí jít podívat k Chodovu, kde paneláky vystavěné před r. 1989 jsou pár desítek metrů od Krč. lesa, co to způsobuje. Tento prostor by měl zůstat jako parkový, případně bezzásahový, zkrátka náletové dřeviny i zbytky stromů sloužící jako nárazníkový prostor ke Krčskému lesu a vedle OBI k podchodu a na parking OBI si nemyslím, že by bylo nutno ještě něco jiného stavět, i když třeba se OBI zbourá a Passer tam postaví byty a kanceláře podobně jako okolo Brumlovky u Budějovické, v dnešní době je možné vše, podobně jako na Kavčích horách, kde si investor také hlavu s dodržováním pravidel a výškové hranice neláme ani teď. Ale Pankráce, resp. výškových budov si již všimlo i Unesco, takže Praze hrozí vyškrtnutí ze seznamu památek Unesco.
4773MHMPP08PKLXO	Nesouhlas	2959310	<i>Za MČ podává starosta, Mgr. Alexandr Bellu:</i> <b>Připomínka k Metropolitnímu plánu hlavního města Prahy. Římskokatolická farnost u Kostela Nejsvětějšího Srdce Páně v Praze 3, nám. Jiřího z Poděbrad 19, Praha 3 Královské Vinohrady</b>  V současném návrhu Metropolitního plánu je náměstí Jiřího z Poděbrad v k.ú. Vinohrady (součást MČ Praha 3) vymezeno jako náměstí čtvrťové úrovně, dále jako náměstí vymezené plochou (šedivá) a kolem kostela Nejsvětějšího Srdce Páně jako parkově upravená část náměstí.  Prosíme o zohlednění plochy před kostelem při jeho východní části, kde se v současné době nachází zahrádka příslušející ke kostelu a je ve vlastnictví Římskokatolické farnosti u kostela Nejsvětějšího Srdce Páně v Praze 3 pod číslem parcelním 2458 k.ú. Vinohrady o výměře 983 m2, vedená jako druh pozemku zahrada.  Na tomto pozemku bylo v plánech architekta Jože Plečnika ve 30-tých letech 20. století uvažováno o výstavbě fary ke kostelu. Viz přiložený půdorys kostela s farou na dobové skice od Jože Plečnika.  Prosíme, aby v Metropolitním plánu byla zohledněna tato vize a z tohoto důvodu byla zahrada č.p. 2458 k.ú. Vinohrady u kostela vedena jako zastavitelné území, využití obytné, pro možnou alternativu budoucí dostavby fary kostela.
4773MHMPXP90FPZ6	Nesouhlas	2959310	<i>Za MČ podává starosta, Mgr. Alexandr Bellu:</i> <b>Připomínka k Metropolitnímu plánu hlavního města Prahy. Římskokatolická farnost u Kostela Nejsvětějšího Srdce Páně v Praze 3, nám. Jiřího z Poděbrad 19, Praha 3 Královské Vinohrady</b>  V současném návrhu Metropolitního plánu je náměstí Jiřího z Poděbrad v k.ú. Vinohrady (součást MČ Praha 3) vymezeno jako náměstí čtvrťové úrovně, dále jako náměstí vymezené plochou (šedivá) a kolem kostela Nejsvětějšího Srdce Páně jako parkově upravená část náměstí.  Prosíme o zohlednění plochy před kostelem při jeho východní části, kde se v současné době nachází zahrádka příslušející ke kostelu a je ve vlastnictví Římskokatolické farnosti u kostela Nejsvětějšího Srdce Páně v Praze 3 pod číslem parcelním 2458 k.ú. Vinohrady o výměře 983 m2, vedená jako druh pozemku zahrada.  Na tomto pozemku bylo v plánech architekta Jože Plečnika ve 30-tých letech 20. století uvažováno o výstavbě fary ke kostelu. Viz přiložený půdorys kostela s farou na dobové skice od Jože Plečnika.  Prosíme, aby v Metropolitním plánu byla zohledněna tato vize a z tohoto důvodu byla zahrada č.p. 2458 k.ú. Vinohrady u kostela vedena jako zastavitelné území, využití obytné, pro možnou alternativu

			budoucí dostavby fary kostela.
4773MHMPXP90L7U7	Nesouhlas	2959310	<i>Za MČ podává starosta, Mgr. Alexandr Bellu:</i> <b>Připomínka k Metropolitnímu plánu hlavního města Prahy. Římskokatolická farnost u Kostela Nejsvětějšího Srdce Páně v Praze 3, nám. Jiřího z Poděbrad 19, Praha 3 Královské Vinohrady</b>  V současném návrhu Metropolitního plánu je náměstí Jiřího z Poděbrad v k.ú. Vinohrady (součást MČ Praha 3) vymezeno jako náměstí čtvrťové úrovně, dále jako náměstí vymezené plochou (šedivá) a kolem kostela Nejsvětějšího Srdce Páně jako parkově upravená část náměstí.  Prosíme o zohlednění plochy před kostelem při jeho východní části, kde se v současné době nachází zahrádka příslušející ke kostelu a je ve vlastnictví Římskokatolické farnosti u kostela Nejsvětějšího Srdce Páně v Praze 3 pod číslem parcelním 2458 k.ú. Vinohrady o výměře 983 m2, vedená jako druh pozemku zahrada.  Na tomto pozemku bylo v plánech architekta Jože Plečnika ve 30-tých letech 20. století uvažováno o výstavbě fary ke kostelu. Viz přiložený půdorys kostela s farou na dobové skice od Jože Plečnika.  Prosíme, aby v Metropolitním plánu byla zohledněna tato vize a z tohoto důvodu byla zahrada č.p. 2458 k.ú. Vinohrady u kostela vedena jako zastavitelné území, využití obytné, pro možnou alternativu budoucí dostavby fary kostela.
4774MHMPXP93XDKO	Částečný souhlas	2963029	Žádost o zohlednění v MPP usnesení zastupitelstva městské části Praha 4 č.12Z-21/2013 ze dne 7.2.2013 k problematice plánovaného "Dvoreckého" mostu: ZMČ Praha 4 I. Trvá na svých předchozích usneseních č. 10Z-26/2008 ze dne 23.4.2008, příloha č. 2 položka O a č. 20Z-27/2009 ze dne 4.12.2009, příloha č.3 položky I. a II. II. Zásadně nesouhlasí s provozem automobilové dopravy na plánovaném mostě spojujícím Prahu 5 v oblasti Smíchova a Prahu 4 v oblasti Podolí.
4774MHMPXPCNQR3T	Částečný souhlas	2963029	Žádost o zohlednění v MPP usnesení zastupitelstva městské části Praha 4 č.12Z-21/2013 ze dne 7.2.2013 k problematice plánovaného "Dvoreckého" mostu: ZMČ Praha 4 I. Trvá na svých předchozích usneseních č. 10Z-26/2008 ze dne 23.4.2008, příloha č. 2 položka O a č. 20Z-27/2009 ze dne 4.12.2009, příloha č.3 položky I. a II. II. Zásadně nesouhlasí s provozem automobilové dopravy na plánovaném mostě spojujícím Prahu 5 v oblasti Smíchova a Prahu 4 v oblasti Podolí.
4774MHMPXPCUS8OK	Částečný souhlas	2963029	Žádost o zohlednění v MPP usnesení zastupitelstva městské části Praha 4 č.12Z-21/2013 ze dne 7.2.2013 k problematice plánovaného "Dvoreckého" mostu: ZMČ Praha 4 I. Trvá na svých předchozích usneseních č. 10Z-26/2008 ze dne 23.4.2008, příloha č. 2 položka O a č. 20Z-27/2009 ze dne 4.12.2009, příloha č.3 položky I. a II. II. Zásadně nesouhlasí s provozem automobilové dopravy na plánovaném mostě spojujícím Prahu 5 v oblasti Smíchova a Prahu 4 v oblasti Podolí.
4775MHMPP08TMH0F	Jiné	2970709	4. Ochrana a rozšíření zeleně, stromů a zelených ploch a parků v klidových zónách
4775MHMPP08TMH0F	Jiné	2970710	5. Omezení další výškové výstavby na již zastavěných plochách - viz výškový dům na Šostakovičově náměstí
4775MHMPP08TMH0F	Jiné	2970711	6. Omezení další výstavby bytových domů bez provázanosti na občanskou vybavenost
4775MHMPP08TMH0F	Nesouhlas	2970707	2. Určení, resp. stanovení ploch pro volné pobíhání psů - zákaz volného pobíhání psů z důvodu neukázněnosti majitelů psů a exkrementů, které ohrožují zdraví občanů
4775MHMPP08TMH0F	Nesouhlas	2970708	3. Ochrana majetku a zelených ploch před exkrementy od psů - zelené plochy v klidových zónách by měli sloužit lidem k posezení v trávě - to dnes nelze
4775MHMPP08TMH0F	Nesouhlas	2970712	7. Zákaz CASIN - viz nekonečná stavba v OC Velká Ohrada, kde porušují noční klid
4775MHMPP08TMH0F	Nesouhlas	2970713	Připomínky mimo územní plán: Omezte vyhláškou chov psů v Praze - denně tuny exkrementů, psí moč znečišťuje a hubí zeleň, nelegální chovné psí stanice, psí moč a exkrementy všude, agresivní majitelé bojových psů - město je pro lidi a nikoliv pro psy.
4775MHMPP08TMH0F	Nesouhlas	2970706	Týká se Prahy 13 1. Výstavba P+R parkovišť na okrajích Prahy a nikoliv v centru městské části Prahy 13 (u Nových Butovic) Mimopražští řidiči využívají parkovacích ploch u všech stanic metra Prahy 13 jako odstavná parkoviště!!!
4775MHMPXP938PDC	Jiné	2970709	4. Ochrana a rozšíření zeleně, stromů a zelených ploch a parků v klidových zónách
4775MHMPXP938PDC	Jiné	2970710	5. Omezení další výškové výstavby na již zastavěných plochách - viz výškový dům na Šostakovičově náměstí
4775MHMPXP938PDC	Jiné	2970711	6. Omezení další výstavby bytových domů bez provázanosti na občanskou vybavenost
4775MHMPXP938PDC	Nesouhlas	2970707	2. Určení, resp. stanovení ploch pro volné pobíhání psů - zákaz volného pobíhání psů z důvodu neukázněnosti majitelů psů a exkrementů, které ohrožují zdraví občanů
4775MHMPXP938PDC	Nesouhlas	2970708	3. Ochrana majetku a zelených ploch před exkrementy od psů - zelené plochy v klidových zónách by měli sloužit lidem k posezení v trávě - to dnes nelze
4775MHMPXP938PDC	Nesouhlas	2970712	7. Zákaz CASIN - viz nekonečná stavba v OC Velká Ohrada, kde porušují noční klid
4775MHMPXP938PDC	Nesouhlas	2970713	Připomínky mimo územní plán: Omezte vyhláškou chov psů v Praze - denně tuny exkrementů, psí moč znečišťuje a hubí zeleň, nelegální chovné psí stanice, psí moč a exkrementy všude, agresivní majitelé bojových psů - město je pro lidi a nikoliv pro psy.
4775MHMPXP938PDC	Nesouhlas	2970706	Týká se Prahy 13 1. Výstavba P+R parkovišť na okrajích Prahy a nikoliv v centru městské části Prahy 13 (u Nových Butovic) Mimopražští řidiči využívají parkovacích ploch u všech stanic metra Prahy 13 jako odstavná parkoviště!!!