

Stenozápis z 11. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 22. února 2024

(Jednání zahájeno v 9,02 hodin)

Prim. Svoboda: Prosím všechny přítomné zastupitele, aby se přihlásili kartami, abychom znali naši aktuální účast.

Vážené členky a členové ZHMP, vážení přítomní zahajují jednání a všechny vás na tomto jednání vítám.

Vážené dámy a vážení pánové, v neděli 11. února nás bohužel navždy opustil pan Jozef Sinčák, generální ředitel a předseda představenstva Technické správy komunikací hlavního města Prahy. Dovolte mi proto, prosím, abychom na samotný začátek dnešního jednání společnou symbolickou minutou ticha uctili jeho památku.

Prosím, povstaňme.

(Minuta ticha.)

Děkuji vám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva a Zastupitelstvo je proto schopné usnášení.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé jednání 11. schůze se omlouvají pan zastupitel Milan Urban a pan zastupitel Zdeněk Zajíček.

Na část jednání se omlouvají:

paní zastupitelka Kateřina Arnotová – od 9:30 do 11:00

pan zastupitel David Procházka – od 22:00 do 23:00

pan zastupitel Jakub Lepš – od rána do 19:45

paní zastupitelka Mariana Čapková – od 9:00 do 10:00

paní zastupitelka Hana Třeštíková – od 18:00 do 23:00

pan zastupitel Martin Sedeke – od 12:00 do 15:00

pan zastupitel Patrik Nacher – od 20:00

paní zastupitelka Lenka Vedralová – 17:00 do 19:00

Vážené dámy a členové Zastupitelstva HMP, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Aby se vaše přítomnost objevila na světelné tabuli a zároveň to tak umožnilo zúčastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Petra Zemana a pana zastupitele Jana Koláře. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí? Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tom tak, děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

- | | |
|-------------|---|
| 1. předseda | Jan Chabr |
| 2. člen | Ondřej Prokop |
| 3. člen | Jaromír Beránek |
| 4. člen | Vladan Brož |
| 5. člen | Zuzana Hamanová |
| 6. člen | Josef Nerušil |
| 7. člen | Tomáš Havel – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností. |

s tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG MHMP.

Má někdo dotaz nebo připomínku?

Hlasujeme nyní – kdo je pro, proti, zdržel se?

V tuto chvíli pro 48, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme si stanovili pro projednávání návrhu programu.

Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu. Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o těch věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále – kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využijte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí 12. února stanovila „Návrh programu jednání 11. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že já na dnešní jednání předkládám doplněný tisk, a to bod č. 3, tisk Z-12046 – „K návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy – Program v oblasti prevence kriminality pro rok 2024 – a na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy“.

Tento tisk dohlašuji proto, že je potřeba uvolnit peníze, které by mohly sloužit k danému účelu co nejdříve. Nyní požádám pana náměstka primátora Pospíšila, aby zdůvodnil nezbytnost přednesení dozařazení svých materiálů. Prosím, pane náměstku.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Jedná se o tisk 11979, kterým bychom měli schválit, pokud tak Zastupitelstvo rozhodne, rozhodnout o individuální účelové neinvestiční dotaci pro Dům národnostních menšin, Obecně prospěšnou společnost, a dále pak pro podporu pro Integrační centrum Praha, OPS.

Jedná se o dvě mimořádně důležité instituce, které pracují s národnostními menšinami, a proto čím dříve o penězích bude rozhodnuto, tím tyto peníze budou moci efektivně dříve využít. Proto jsem si dovolil tento tisk navrhnout Zastupitelstvu jako červený tisk. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A pokud jste hotov, prosím paní náměstkyni Udženiju o zdůvodnění dozařazení jejího materiálu.

Nám. Udženija: Děkuji moc. Je to vlastně vyjádření Prahy k souhlasu k investičnímu záměru organizace Modrý klíč. Víte, že když některé organizace žádají na ministerstvu o dotace, tak musí mít souhlas samosprávy. Já tohle shledávám jako čistě technický tisk. A je to jedna z těch služeb, o které někteří píší, jak je nerozvíjíme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, následuje pan radní Záborský a zdůvodnění dozařazení jeho materiálu.

P. Záborský: Kolegyně, kolegové, já navrhují dozařadit materiál, který spočívá v úplatném nabytí železniční rampy v Čakovicích, což je potřeba pro investiční akci P + R Čakovice. Je to z důvodu omezené platnosti znaleckého posudku, záměr podpořil majetkový výbor.

Prim. Svoboda: Ano. Děkuji za odůvodnění dozařazení materiálu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá – „Upravený návrh programu jednání 11. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy – má někdo dotaz, připomínku k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy?

Otevírám rozpravu. Nejprve budou mít slovo občané. Jako první mám přihlášenou paní Milenu Johnovou k neplnění zákonných povinností. Prosím, paní Johnová. Prosím, zapojit! Zapojte mi občana!

Milena Johnová – občanka HMP: Zapojte mě, prosím! (*Smích.*) Tady to je v pořádku. Už to myslím funguje, tak děkuji za zapojení všem.

Dobré ráno, vážené zastupitelky, vážené zastupitelé. Já bych vám ráda navrhla, abyste projednali na tomto Zastupitelstvu bod, který se týká neplnění zákona o sociálních službách, který nám ukládá – tedy vám, jako vedení HMP, ve vaší roli, nebo v roli Prahy jako kraje –, abyste plánovali a rozvíjeli sociální služby na svém území. Tedy nikoli v pohraničí, nikoli v Terezíně, nikoli v jakýchkoli jiných oblastech, než je území hlavního města Prahy.

Minulé Zastupitelstvo jsem se ptala na to, jak se zachází s uvolněnými místy v mimopražských lokalitách. A od paní náměstkyně jsem bohužel odpověď nedostala. Minulý týden jsme na výboru pro rodinu a sociální politiku zjistili, že se obnovilo skutečně vyvážení Pražanů konkrétně do terezínských kasáren, což považuji za velmi brutální. A současně je to i proti doporučení veřejného ochránce, který na své kontrole doporučil konkrétně toto místo opustit.

Já bych vám ráda přečetla, doufám, že se vejdu do tří minut, paragraf 95, abyste věděli, o čem tady mluvíme. „Kraj, potažmo Hlavní město Praha, zjišťuje potřeby poskytování sociálních služeb *na svém území*. Zajišťuje dostupnost informací *na svém území*. Zpracovává střednědobý plán rozvoje sociálních služeb a spolupráci *na svém území*. Stejně tak zajišťuje dostupnost poskytování sociálních služeb *na svém území*. A určuje síť sociálních služeb na území kraje.

Na svém území, takže § 95, zákona 108, kdo jste právník, tak si to jistě rychle najdete, že si nevymýšlím. Byla bych moc ráda, abyste si někdo osvojil tento návrh a dnes jste o něm jednali na Zastupitelstvu, abychom tomu věnovali dostatek času. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a další do diskuse je přihlášen pan Jan Kurel s žádostí o prošetření jmenování ředitelky školy Formanská.

Jan Kurel – občan HMP: Dobré ráno všem. Moc děkujeme za prostor. Já, coby zástupce nadpoloviční většiny rodičů právě z pražského Újezdu rád přednesl žádost o prověření jmenování plagiátorky ředitelkou naší ZŠ Formanská a s tím naše spojené důvodné podezření o možné korupci v souvislosti s výstavbou nové školy. Je financovaná jak za velké podpory vás jako magistrátu, tak městské části.

V prosinci roku 2023 proběhlo výběrové řízení právě na ředitele školy ZŠ Formanská v Újezdu u Průhonic, kdy odbornou komisí byli doporučeni dva kandidáty, Mgr. Helena Patáková a Mgr. Tomáš Kunc, coby současný ředitel školy. Navzdory tomu, že my, jako rodiče žáků a občané městské části Újezd, jsme předali a seznámili městskou část, zřizovatele a zastupitele s podklady, jež jsme našli.

Předložená koncepce Mgr. Patákové je z velké části opsaná, bez uvedení zdrojů. Její koncepce dále nesplňovala požadavky stanovené pro výběrové řízení, a to představit svou školu z jednostupňové na dvoustupňovou. Reference ze ZŠ Věry Čáslavské také nehovořily nikterak pozitivně vůči paní Patákové, jakož i výsledná zpráva jejího fungování od České školní inspekce.

Ačkoli je toto rozhodnutí v kompetenci starosty, je toto jmenování velmi rozporuplné. V době jmenování byla paní Patáková zastupitelkou MČ za ODS, stejně jako pan starosta. Zároveň byla předsedkyní finančního výboru a členkou školské rady. Na tento střet zájmů bylo opakovaně upozorňováno ze strany nás, občanů, nicméně městská část nám sdělila, že ji tento případný střet zájmů nezajímá.

Tuto problematiku jsme přednesli na kontrolním výboru HMP 21. 2. v deset dopoledne a na Zastupitelstvu městské části, konané v ten samý den v 17:30. Bylo nám tam oznámeno, že paní Patáková na svůj mandát ředitelky ZŠ rezignovala. Celá situace je alarmující v tom, že celé jednání, které můžeme samozřejmě doložit, i komunikace vůči kantorskému sboru už předesílala jmenování paní Patákové dříve, než k tomu samotnému jmenování došlo.

To znamená, my vás, Zastupitelstvo HMP, žádáme, abyste celé záležitosti věnovali pozornost a prošetřili to právě z důvodů pochybení odborníků v konkurzní komisi, kteří měli odhalit vysokou nekvalitu koncepce, zohlednit gramatické chyby a další nedostatky. Dohled nad fungováním školy od 1. 3., který nám je stále ještě zahalen tajemstvím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, dále mám přihlášenou občanku Valerii Bromovou – úprava jednacího řádu.

Valerie Bromová – občanka HMP: Dobrý den na vašem svátku demokracie. Asi mě rádi vidíte.

Do programu navrhuji opět bod „Úprava jednacího řádu s důrazem na interpelace občanů a možnost promluvit“. Jde o 8. pokus a stovky hodin k tomu. Zlepšit k občanům nepřátelsky nastavené interpelace a jednací řád.

Ani občané řádně registrovaní nemají jistotu, že veřejně promluví. A písemná interpelace není plnohodnotná náhrada za veřejný přednes. E-mail přece veřejnost, vy, ani média neslyší. Nemáme transparentní losování o pořadí přihlášených, po schválení programu ho nemáme okamžitě k dispozici na webu. Nevíme tak, kdy je na řadě náš bod, kde chceme do diskuse. Jsme nuceni využít jediný blok interpelací v poledne jednou na měsíc, na což si mnoho občanů bere volno z práce atd.

Vše, co jsme žádali, výborně připravil kontrolní výbor. A vy jste měli a máte možnost se s tím seznámit. V červnu 2003 hlasovalo pro projednání úprav 35 z vás, a za to děkujeme. Projednání tisku Z – 11504 jste však odsouvali až na 14. prosince 2023. Přestože jste odhlasovali projednání, nezařadili jste tisk do programu v prosinci, v lednu, ani nyní v únoru.

S občany o tom značná část z vás odmítá diskutovat, nesděluje své postoje, důvody, proč odmítáte zlepšení pro občany. Mlčíte k tomu a jen to odsouváte. Je to velmi arogantní. Dnes máte zatím jen 31 tisků k projednání, klidně to můžete zařadit. I v případě programu s mnoha body je však odsouvání tohoto problému jen výmluva.

Občané si za to, že vás sem vůbec zvolili, zaslouží respektující přístup k právu veřejně zde promluvit, mluvit přímo s vámi a k vám. Pravidelně ukazujete nezáměr, neposloucháte interpelace, nebo tu ani nejste, a to i když jste interpelovanými. O osvojení bodu do programu žádám všech 35 zastupitelů hlasujících pro už v červnu 2003. A žádám i přímo pana Prokopa, který návrh úprav vypracoval s kontrolním výborem.

Nemám doteď odpověď z minulých interpelací, a protože není dnes na programu a nevím, jak teď dopadne hlasování o jeho zařazení, žádám Adama Zábranského, aby tento bod předložil do programu příštího zasedání s pevným časem projednání, aby občané věděli předem, kdy mají přijít do diskuse.

V odpovědích na mé předchozí interpelace mně primátor píše, že věc projednáte. Čtu si z této bible pana primátora „Mým Pražanům“. Píše, že drží slovo, že Praha musí být pro všechny a že nikdy nebude arogantní. V interpelacích občanů vidíme opak. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím občanku Ing. Martu Pakostovou, stručný obsah – šikana.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Dobrý den, já v podstatě víceméně navážu na to, co říkala paní Bromová, protože já jsem měla v úmyslu tuhle stížnost napsat už v říjnu, že jste nás nechali tady zavřít do klece. Ale doufala jsem, že celou záležitost přehodnotíte a tento bezprecedentní pokyn zrušíte. Což se na popud některých zastupitelů stalo.

Ovšem okamžitě jste zneužili situace díky nešťastným událostem na Filozofické fakultě a znovu jste tento bezprecedentní krok provedli. Podle ředitele Kubelky a podle náměstka Hlaváčka je to v pořádku. Nic není v pořádku, když mě šikanuje v dnešní době nějaká ochranka, placená i z mých daní, která si dovoluje mi i vyhrožovat policií, když si chci jít pro vodu do jídelny.

Vaše výmluvy jsou nesladěné a nejednotné. Buď vám opatření doporučila policie, potom chci vědět přesně proč? Protože nebezpečí pak hrozí nejen zastupitelům, ale občanům, a to v první řadě, protože tady za námi je to otevřené a máme právo to vědět. V tomto případě navrhuji jako opatření instalovat bezpečnostní rámy u vchodu a problém bude vyřešen. Mně to vadit nebude a nebude mi vadit ani nahlédnutí do zavazadla. Jenže nejspíš je to úplně jiný případ. Je to snaha zabránit nám k přístupu k zastupitelům. Jedna z výmluv je, že vstupujeme do jejich prostoru.

Upozorňuji, že – jak správně podotkl starosta Čížinský –jste vlastně naši zaměstnanci. A berete za to i peníze, někteří opravdu dost, a jste tedy dnes v práci. Což je váš jediný den, kdy k vám máme osobní přístup. Protože narozdíl od úředníků žádný úřední den, kdy můžeme za vámi přijít každý bez ohlášení, nemáte.

Nebudu tady rozebírat, kdo a jak je ochoten si s námi promluvit a v jakých termínech a kolik pokusů o jednání bylo marných. Celé roky ten přístup byl volný, a teď najednou to nejde. Náměstek Hlaváček mluví ve svém dopise o jakémsi řádu, který ovšem dodržujete, jak se vám to hodí. U aktivistů, kteří se tu váleli pod pódiem, jste byli velice benevolentní i do délky vystoupení, ale nás jste teď zavřeli do prostoru bez možnosti úniku v případě nebezpečí.

A, pane primátore, přijďte si sem prosím sednout na pár hodin, jsem zvědavá, jak se vám tu bude líbit. A zkuste si přeskočit zábradlí, posadit se na úzkou tvrdou židli bez možnosti odložit si věci, leda na špinavou zem. Podklady, počítač, program, svačinu z domova, protože nemůžeme do jídelny, držíme na kolenou a zápisky si provádět nemáme kde, natož použít nabíječku.

Vy tu máte pohodlí zadarmo, kompletní jídlo, což je v pořádku, ale my teď nemáme možnost si ani vzít vodu v jídelně, leda na WC do vlastní sklenice, nebo si koupit jídlo, natož protáhnout nohy.

Prosím, abyste si odpustili trapnou odpověď, že dole je jídelna. Já nebudu odcházet do prostor, kde není vůbec možnost sledovat program, kvůli čemuž tady jsem. Mě by zajímalo, kdo sedí tady v této prostřední části, protože zaměstnanci magistrátu jistě sedí ve své kanceláři a v podstatě my jsme tady také v práci, takže bychom měli mít stejná práva. Oni řeší... Ještě poslední věta.

Prim. Svoboda: Děkuji, váš čas uplynul.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP:

Poslední věta. Žádám, abyste zařadili tento bod do jednání o tom, abyste zrušili tenhle váš bezprecedentní krok, tuto šikanu občanů. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji, nyní po občanech následují přihlášení zastupitelé, prosím kolegyni Rázgu.

P. Rázga: Dobré dopoledne, pane primátore, děkuji za slovo. Dobré ráno i vám, kolegyně, kolegové.

Já prosím o zařazení bodu s názvem „Zásady pro poskytování dotací hlavním městem Prahou“. Důvodem je jednání pondělní Rady, tedy dne 19. 2., kdy Rada schválila dvě žádosti o neinvestiční účelovou dotaci, a to ve výši 2 mil. Kč na pokrytí ztráty za akce konané v říjnu loňského roku.

První akcí je Týden inovací 2023, druhou je Future Port Youth 2023. Co se týče minulosti, tak obě tyto firmy požádaly o dotaci na konání akce minulý rok. Nicméně dotace nebyla vyřízená před konáním akce, což byl problém číslo 1. To první podání bylo chybné, proběhlo v květnu loňského roku. A pak bylo přepracováno v říjnu loňského roku. A Zastupitelstvo rozhodlo 16. 11., že nebyl návrh na udělení dotace schválen. Můžu vám připomenout i číslo tisku. Jednalo se o tisk Z – 11793, pro bylo 30 zastupitelů, proti bylo 6, 1 se zdržel a 22 zastupitelů nehlasovalo.

Nicméně to, co proběhlo na pondělní Radě, kdy tyto žádosti byly valnou většinou schváleny, tak toto opětovné podání žádosti dle mého vede k pokusům o obejití rozhodnutí Zastupitelstva skrze legislativní změny od ledna 2024, kdy zákonem č. 418 se změnil zákon o Hlavním městě Praze.

Dle mého se jedná o to, že tento proces poskytování dotací vyvolává vážné otázky ohledně transparentnosti, spravedlnosti, dle mého to narušuje princip péče řádného hospodáře, legislativní mezery a netransparentní rozdělování veřejných prostředků na podporu těchto soukromých akcí.

Prosím o zařazení tohoto bodu. Tento bod je nahrán v systému pod číslem Z – 12115. A vzhledem k tomu, že pan radní Mazur dnes nemá na jednání Zastupitelstva ani jeden bod, tak poprosím o zařazení tohoto tisku za tisky pana radního Kovářika. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, na radě je kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Dobrý den, pane primátore, děkuji za slovo. Já bych si tady chtěla osvojit bod, který navrhli občané z městské části Praha-Újezd. Bod bych nazvala – „Žádost o prošetření výběrového řízení a jmenování Mgr. Heleny Patákové ředitelkou ZŠ Formanská, MČ Praha-Újezd. Tento bod bych chtěla zařadit jako 1. bod, protože tu jsou rodiče dětí, a nechci, aby tady čekali někdy do nočních hodin.

Tento bod jsem si osvojila z toho důvodu, že jsem členka kontrolního výboru. Včera jsme mnoho minut, desítky minut, řešili na kontrolním výboru podněty a stížnosti rodičů právě z této ZŠ Formanská z Prahy-Újezd, kde nám bylo podrobně vysvětlováno, jak to na této škole teď chodí. Jak probíhalo výběrové řízení, jak je složena školská rada.

Je zde podezření na střet zájmů, kdy zároveň vybraná paní ředitelka byla i nejen členkou ODS, to by asi nevadilo, ale byla i zároveň zastupitelka a členka finančního výboru. Jak jsem se dozvěděla poté, co jsme toto diskutovali na kontrolním výboru, se odpoledne na Zastupitelstvu v Praze-Újezd u této městské části vzdala tohoto mandátu. Takže zřejmě až na jakýsi apel, co byl na kontrolním výboru. Ale nicméně to nemění nic na tom, že v době, kdy toto výběrové řízení probíhalo a kdy tato paní ředitelka byla vybrána, byla zastupitelkou a zároveň byla předsedkyní finančního výboru.

Rodiče si zejména stěžují, že školská rada je nefunkční, neb je opět složena ze tří členů, paní Mgr. Patákové a jejích příznivců, takže tam oni se neobejdou. Rodiče jsou znepokojení chováním dětí doma. Děti jsou v nedobré psychické situaci. Děti to řeší, atmosféra ve škole je velice špatná, rodiče nechápou, proč kvalitní ředitel byl upozaděn oproti této paní ředitelce.

Proto moc prosím všechny zastupitele, zejména pak rodiče a matky, kteří mají děti a rozhodně by chtěli, aby chodili do takové školy, kde pedagogové a vedení školy nebude ve stresu, nebudou tam probíhat nějaké války, aby tento tisk podpořili a projednal se. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: Vážené dámy, vážení pánové, pane primátore, dovoluji mi, abych zde znovu otevřel diskusi o budoucnosti příspěvkové organizace Pražské společnosti obnovitelné energie.

Tento bod jsem zde poprvé otevřel na prosincovém jednání Zastupitelstva. A ukázalo se, že většina zastupitelů má stejný názor jako já. Tedy že PSOE nefunguje dobře a panuje přesvědčení, že je neúčelně plýtváno prostředky hlavního města, tedy daňových poplatníků. V prosinci jsme sice příspěvkovou organizaci nezrušili, ale uložili jsme Radě hlavního města, aby se zauditovala její činnost.

Prim. Svoboda: Pardon, promiňte, že vás přerušuji, kolega Patrik Nacher vzadu neslyší. On neslyší proto, že se za ním jste vy všichni, kdo tady diskutují. Kdo tady nemá co dělat, tak ať nediskutuje tady vevnitř a diskutuje někde mimo tuto místnost a techniku prosím, aby se podívala na ozvučení jako takové. Děkuji.

P. Benkovič: Ano, poprosím jen o zohlednění času.

Dílčí zjištění nejsou vůbec dobrá a dle mého názoru mohou mít přesah také do trestněprávní roviny. Od prosince tato příspěvková organizace začala žít svým novým životem.

Tak třeba zaprvé - pan bývalý ředitel si dal pásku pěkně přes oko a pěkně po pirátsku opustil palubu. Pro češtináře zdůrazňuji malé „p“. Tedy pan ředitel Klusák rezignoval. Pan Klusák ale zůstává pěkně v teplíčku schovaný v pozici projektového manažera. De facto si prohodil pozici se současným pověřeným ředitelem.

Zadruhé – PSOE nenaplnilo zadání k auditům a neposkytlo veškeré požadované podklady, které si Rada vyžádala, a bylo nutné na minulém jednání Zastupitelstva termíny posunout.

Zatřetí – nabídku hlavního města na využití vlastního majetku, resp. kancelářských prostor, PSOE odmítlo a nadále platíme za luxusní soukromé kanceláře.

Začtvrté – to asi nejlepší, v uvozovkách, PSOE nainstalovalo řadu elektráren, ke kterým neexistuje právní titul.

Dle mého názoru katastrofálně selhal management a lze tvrdit absolutní zanedbání péče při zajištění majetkoprávního titulu k objektům, na které PSOE podalo žádosti o dotace. A na některých jako investor zrealizovalo výstavbu samotných fotovoltaických elektráren, včetně jejich připojení do distribuční sítě.

Jak se ukazuje na probíhajících jednáních mezi PSOE a ostatními odbory hlavního města, žádný majetkoprávní titul k výše uvedeným objektům dnes neexistuje a bude muset být ex post dořešen na úrovni Rady HMP. Do doby dořešení je nutné již realizované výrobní odpojit. V současnosti s partnery PRE Distribuce, Technologie hlavního města a zrevidovat již podané žádosti o dotace, což bude generovat další vícenáklady a možné škody.

Prim. Svoboda: Přidávám vám půl minuty.

P. Benkovič: Z posledních informací vím, že PSOE skutečně požádalo své partnery o odpojení těchto výroben. Bavíme se zde o možné škodě v horizontu desítek milionů korun. A město musí urychleně začít konat.

Dámy a pánové, než znovu navrheme zrušení této zbytečné příspěvkové organizace, tak si uvědomme, že je nutné prověřit právní stav podaných projektů. Pokládám předložení bodu Z – 12113 za bezkonfliktní a zároveň nezbytný. Já vám děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji za dodržení času a prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Tak děkuji. Pane primátore, jenom jsem chtěl říct, já budu mít 2 body, jestli mi to můžete sečíst, ať se potom formálně nehlásím s přednostním právem.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Nacher: Dobře, takže mám 2 body, asi nevyčerpám těch 6 minut, ale říkám to dopředu.

Prim. Svoboda: Máte 2 body, máte 6 minut.

P. Nacher: První bod, který si dovoluji navrhnout, je velmi aktuální a týká se financování regionálního školství, zejména nepedagogických pracovníků. Už je na to vytvořen i tisk pod číslem Z – 12111.

Jde o to, že ze státního rozpočtu přijde méně peněz na regionální školství. A to zejména s ohledem na nepedagogické pracovníky. Propad u Hlavního města Prahy je výrazný, je to přes 800 úvazků a v souhrnu je to téměř půl miliardy. Přesně 478 milionů.

Tento tisk sem dávám i s vědomím, že tady vzniká nějaká neformální dohoda napříč všemi kluby. A já doufám, že to takhle i skončí, pod vedením příslušného radního Antonína Klecandy. Tak, aby na konci toho byl tisk, ve kterém celé Zastupitelstvo jako svoji prioritu dneška bude mít, že Praha s tímhle přístupem nesouhlasí. Že chce dorovnat prostředky, že pověří příslušného radního, případně i radního pro finance, jednání se státem, aby ty prostředky Praha dostala zpět. Případně aby se našly prostředky v rozpočtu někde jinde, jinak by došlo k tomu, že nepedagogičtí pracovníci budou postupně propouštěni.

Možná se přihlásí někteří moji kolegové z jednotlivých městských částí, kteří vám řeknou konkrétní čísla z jednotlivých městských částí, co by to znamenalo, kolik těch nepedagogických pracovníků by muselo z těch škol odejít.

Za nás prosím prioritou. Jak říkám, na základě předběžné dohody předsedů klubů, i teď neformálních jednání dopoledne, by z toho měl vzejít nějaký jeden tisk. V tuto chvíli je to zatím tisk pod číslem Z – 12111 a týká se to financování s důrazem na nepedagogické pracovníky.

Chtěl bych to zařadit, po dohodě i s panem radním, jako 1. bod radního Klecandy, nikoli jako 1. bod celého Zastupitelstva. A to z toho důvodu, abychom stačili připravit usnesení a tisky, které tady navzájem máme. Něco má pan radní, něco jsem teď prezentoval já a něco má nahlášeno i Jenda Čížinský. Já pak k tomu, až bude otevřený ten bod, řeknu i další věci a hlavní možnosti, které má Hlavní město Praha v tom financování. To je 1. bod.

Prim. Svoboda: Ano, začíná vám čas 2. tisku.

P. Nacher: Ten 2. bod už má také svůj tisk, je to Z – 12112. A je to ke změně zákona o obcích a snížení finančních limitů pro rozhodování samosprávných celků. To je to, co jsem tu opakovaně předkládal i minule. To znamená, dobrovolné snížení limitů toho, o čem může rozhodovat Rada.

Vy víte, že zákon o obcích zpět násobil ten limit. Vy jste mi tady všichni řekli, že Zastupitelstvo si to může dobrovolně snížit v některých oblastech. Tam, kde to není v působnosti Rady. A minule k tomu nedošlo, tak já to tady zkouším podruhé. A to v návaznosti na to, co tady prezentovala Barbora Rázga. Že když už tu máme konkrétní příklad, kdy jeden tisk neprošel Zastupitelstvem, jsou to ty dvě dotace radního Mazura.

A této chvíli shodou náhod – se mi chce říct, možná, že ne –, už to spadá do těch pravidel, že už tyto tisky nemusí znovu jít do Zastupitelstva a stačí jenom rozhodování Rady. Což samo o sobě je krásný příklad, vidíte, jak se to vyvíjí v čase. V listopadu jsme o tom rozhodovali na Zastupitelstvu, teď v únoru už by stačilo jen, že to rozhoduje Rada.

Problém je ale v tom, že tenhle konkrétní příklad nasvítí tu problematiku, že Zastupitelstvo nepodpořilo ty dva projekty. Takže v momentě, kdy Zastupitelstvo to nepodpoří a stejné projekty předloží radní Mazur znovu už jenom Radě, tak tím obchází Zastupitelstvo. Já jsem ani nečekal, že zákon o obcích se takhle brzo naplní v černých scénářích.

Já vás, kolegyně, kolegové, poprosím, ať to uděláme buď tím způsobem, že se schválí ideálně to, co navrhuje Barbora Rázga, i to, co navrhuji já, nebo minimálně aspoň jeden ten tisk. A to z toho důvodu, aby tady nevznikla důvodná pochybnost a nějaké podezření, že se tady projekty někdo snaží prosadit za každou cenu.

Jestli jsem pochopil i z hlasování Rady, koalice na to má většinu, Praha sobě to podpoří údajně také, tak si to tady prohlasujte znovu. Je to sice netypické i tak, že se bude o tomtéž hlasovat podruhé, ale aspoň to bude mít zelenou od Zastupitelstva. Nebude to obcházet přes Radu.

Takže poprosím znovu, ke změně zákona o obcích a snížení finančního limitu, tisk 12112, jako 1. bod Zastupitelstva, a klidně to pak neodsouhlaste, ale pojďme to otevřít. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji za perfektní dodržení obou časů a prosím kolegyni Matějkovou.

P. Matějková: Dobré dopoledne, děkuji za slovo, pane primátore.

Já bych se ráda připojila a osvojila si návrh bodu, který tady přednesla Milena Johnová.

Prim. Svoboda: Pardon, znovu vás musím přerušit. Znovu mi hlásí zastupitelé, že neslyší. Prosím, skutečně dodržujte to, že to není místnost na diskusi, je to místnost na jednání Zastupitelstva. Děkuji.

P. Matějková: Já děkuji a ráda bych zařadila jako bod programu tisk Z – 12095 – k neplnění zákonných povinností v oblasti sociální péče o děti a dospělé se zdravotním postižením.

Vysvětlím proč. My jsme se několikrát ptali, jestli jsou utlumovaná místa v sociálních zařízeních mimo Prahu. Jestli se vyváží občané Prahy se zdravotním znevýhodněním mimo Prahu? Nikdy jsme nedostali konkrétní odpověď. Proto bylo velkým překvapením na kontrolním výboru pro rodinnou a sociální politiku minulý týden, kde jednoznačně zaznělo, že v rámci zimních opatření 5 občanů, kteří byli umístěni v Praze, bylo přemístěno do kasáren v Terezíně.

Zároveň v prosinci Rada schválila investiční akci za desítky milionů korun na vybudování nového pavilonu v areálu zařízení sociální péče v Krásné Lípě ve Šluknovském výběžku. A podmínkou této akce je navýšení kapacit.

Jen tak pro zajímavost, Krásná Lípa, když pojedete autem, tak vám to bude trvat přes dvě hodiny. Když pojedete veřejnou dopravou, tak se do Krásné Lípy dostanete za tři hodiny patnáct minut. Takže tam skončí naši spoluobčané se zdravotním znevýhodněním.

To znamená, že Praha neustále porušuje § 95, zákona 108/2006 Sb., O sociálních službách, který ukládá zajistit dostupnost služeb na svém území.

Důvodem tohoto tisku je také to, že se neplní úkol o rozvoji kapacit pro cílovou skupinu dětí a dospělých se zdravotním postižením ve věku od 18 do 64 let na území Hlavního města Prahy. V roce 2023 nebyla naplánovaná žádná nová kapacita na území Hlavního města Prahy. Byly otevřeny pouze ty, které byly připravené již v minulém volebním období. Proto bych ráda zařadila tento tisk.

Nevím, kolik mám času, ale ještě bych ráda řekla, že je potřeba budovat ty kapacity tak, jak byly nastaveny už v ro... (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji, já si myslím, že rozumíme všichni tomu, co jste říkala. A poprosím kolegu Zelenku, aby pokračoval v dnešním jednání. Děkuji.

P. Zelenka: Dobrý den, dámy a pánové, kolegové, kolegyně.

Já jsem tady opět u pultíku s prosbou o zařazení bodu ke snížení nákladů na bytovou výstavbu a zvýšení dostupnosti bytové výstavby. Já jsem tento tisk navrhoval už loni na podzim. Dostal jsem tu slib od pana náměstka, že se úpravou pražských stavebních předpisů bude koalice zabývat a že v lednu by se měl tento problém nějakým způsobem posunout k rozřešení. Bohužel se tak nestalo, je únor, tak tu stojím před vámi znovu s prosbou, abychom neváhali.

Chci vysvětlit, o co jde. Máme Radou schválený návrh aktualizace pražských stavebních předpisů, který upravuje, říkám upravuje, neruší, povinná parkovací minima ve vztahu k počtu bytů podle jednotlivých lokalit. Je to změkčení současného sociálního inženýrství, kdy nutíme stavět parkovací kapacity v lokalitách, kde je třeba dobrá obslužnost MHD. A obecně pražské stavební předpisy jsou takovým vyjádřením nedůvěry v tržní hospodářství, v přítomnost developerů, v přítomnost zákazníků, že by lidé nevěděli, co si chtějí koupit, a developeři by netušili, co jejich zákazníci požadují, a tak jim to nařizujeme předpisem podle nějakých tabulek.

Má to samozřejmě dopady i na veřejnou bytovou výstavbu, tudíž by dávalo smysl, abychom tento poměrně rigidní předpis uvolnili a ta parkovací minima alespoň snížili.

Proč jsem tady znovu v tuhle chvíli, je z toho důvodu, že na podzim bude vypsan poměrně rozsáhlý dotační titul, bude možno čerpat peníze na bytovou výstavbu z plánu obnovy, částečně z peněz EU, částečně ze státního rozpočtu. A ta pravidla budou mj. bonifikovat stavby podle toho, jaká bude nákladovost na 1 m² v daném bytovém objektu. Ale metr čtvereční čisté bytové plochy. Z toho se bude počítat nákladovost na nájemní bydlení a podle toho pak bude samozřejmě přidělována dotace.

A parkovací minima tu nákladovost zvedají velmi zásadním způsobem. Já mám propočty na konkrétní projekty. Vypadá to tak, že Praha v tomhle bude potom velmi znevýhodněna. Bylo by škoda, abychom jako městské části nemohli čerpat, nebo nemohli vůbec žádat o příspěvek, protože finančně nebudou projekty vycházet.

Proto prosím o zařazení tohoto tisku, abychom ponoukli Radu, aby se rozhoupala, aby se jednání znovu zahájilo. Čas kvapí, protože na podzim budeme potřebovat projekty na úrovni podrobnosti projektové dokumentace ke stavebnímu řízení. To znamená, čím dříve se taková úprava přijme, tím víc se může promítnout do projektů a potom projevit v těch žádostech.

Děkuji pěkně, pokud tento můj požadavek podpoříte.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové.

Já jsem si tady k ročnímu výročí ustavení koalice v hlavním městě připravil tisk, který se nazývá „Ke stavu projednávání 17 zákonů pro Prahu a státního financování velkých pražských investic“.

Jak všichni víte, minulý týden jsme oslavili 1 rok od ustavení koalice na vládním půdorysu. Což je poměrně důležité k mému tisku. Při této příležitosti ustanovení této koalice pan nově zvolený primátor Svoboda řekl: „Politik jako takový není hodnocen za to, co plánuje, je hodnocen za to, co udělá, co prosadí a jak to prosadí. A slibujeme vám, že budeme pracovat tak, jak nám říkali novináři, na 100 %, já říkám, 100 % je málo. Proto jsem také velmi silně stál o to, aby se nám podařilo složit naši koalici na půdě vládní koalice. Ve spolupráci s vládou budeme moci daleko lépe a rychleji plnit v Praze to, co potřebujeme.“

A dále k tomu ještě dodal, že „do svého dalšího jednání máme od našich předchůdců nachystaných 17 zákonů pro Prahu. Je to jedna z věcí, kterou já vnímám jako zásadní pro to, že setrvávám ve funkci poslance. Protože když se podaří těchto 17 bodů prosadit, bude to velký krok pro Prahu, velký krok směrem k dalšímu rozvoji“.

Já bych chtěl vědět, jak jsme na tom v pokroku se změnou těchto zákonů, protože například v oblasti dopravy změnou zákona o provozu na komunikacích koalice slibovala zbavit chodníky rozházených koloběžek a zaparkovaných aut. Změnou stavebního zákona umožnit rychlejší výstavbu tramvajových tratí. Nebo změnou zákona o hlavním městě Praze, změnou zákona nemovitých věcí pomoci zdražování díky slevám na místní služby. Zároveň koalice slibovala pomoci pražským investičním akcím financemi ze státu. Jednalo se například o Městský okruh, Pražský okruh, rozvoj železniční dopravy, metro D nebo Vltavskou filharmonii.

Já nevím, jak vy, já jsem zaznamenal, že se např. změnil zákon o provozu na komunikacích. Nicméně slibované změny jsem tam neviděl. Viděl jsem tam změny v tom smyslu, že např. bude možné jet na vybraných úsecích dálnic až 150 km/h, nebo se tam objevuje řidičák na zkoušku. Což je sice pěkné, jistě to potěší nemálo příznivců rychlých aut, ale podle mého názoru to život Pražanů nezlepší.

A mnozí z nás jistě zaznamenali to, co řekl pan ministr financí za ODS Zbyněk Stanjura nedávno. A to, že reformy od nás ve 2. polovině mandátu již nečekejte. K zásadním legislativním změnám pro další 2 roky brání špatná fáze volebního cyklu. A já mám trochu obavu, jestli ten špatný volební cyklus nezabrání i tomu, aby byly přijaty ony novely, 17 novel zákonů. Proto chci, aby byl zařazen informační bod každý čtvrt rok na jednání Zastupitelstva, kde nás bude pan primátor – asi nejlépe pan primátor – informovat o tom, jak jsme daleko s těmito 17 zákony. A navrhuji tento bod jako první bod pana primátora a prosím vás o jeho podporu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím o dodržování času, skutečně je to potřeba. A opakování těch samých vět několikrát je podceňování mozkové kapacity zastupitelů. Prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, dámy a pánové, rád bych navrhl několik bodů.

1. bod bych nazval – „Dodržování slibů radních Hlavního města Prahy“. A netýká se to jen toho, co tady zaznívalo, to znamená neplnění slibů ohledně okruhů, metra S, koloběžek ohledně zákonů pro Prahu. Ale jedná se třeba i o neplnění slibů daných před volbami v roce 2018. Teď chci zmínit pár slov ohledně stavby na náměstí Miloše Formana.

Jde o to, že ODS slibovala, že tam dopustí maximálně jedno podlaží, ústy Bohuslava Svobody. TOP 09 tam pořádala demonstraci, v tričkách – „Ne zástavbě“. Jiří Pospíšil se sice zdržel, ale nepovedlo se mu přesvědčit jeho kolegu pana radního Hrozu, aby pro zástavbu náměstí Miloše Formana nezvedl ruku. Alexandra Udženija hlasovala tady na tom Zastupitelstvu proti, teď pak pro. Hlásí se k tomu, škoda, že to tady, občané, nevidíte, hlásí se k tomu, že předtím byla proti, teď pro.

Jen poprosím technicky, jestli by bylo možné ten mikrofon udělat tak, aby byl stabilní, protože já se musím vždycky přiblížit, pak zase oddálit, je to velmi nepohodlné pro řečníka.

Co se týká Pirátů, tak Piráti volali po participaci. Po participaci volal jak Zdeněk Hřib, tak Adam Zábanský. A byli jsme svědky toho, že participace proběhla pravděpodobně jen tady v kuloárech magistrátu, protože memorandum se objevilo v interním neveřejném systému ve středu a v pondělí ti, co tvrdili, že zástavbu nedopustí, Zdeněk Hřib to sliboval zcela veřejně, hovořil o tom, že to je stejně nezastavitelné území jako třeba před Rudolfinem, tak pro to zvedl ruku.

A Petr Hlaváček, náměstek, tak ten kandidoval pod spojenými silami, kdy jejich lídr Jiří Pospíšil se písemně zavázal, že proti jakékoli zástavbě toho náměstí bude vystupovat. Takže bohužel to máme tady tak, že jedna strana je stejná jako druhá, není rozdíl mezi jednotlivými subjekty v Radě. Všechny subjekty se zavazovaly, že budou proti, a všechny subjekty svoje slovo porušily.

Prim. Svoboda: Váš čas.

P. Čížinský: Děkuji, já ještě poprosím o přednostní právo jako předseda klubu.

A potom mám ještě dva body. Jeden bod – navrhuji zařadit Informace o kapacitách středních škol, protože tento bod tady velice postrádám. Je doba, kdy žáci podali, nebo teď podávají vlastně do konce února přihlášky. A myslím, že všichni by rádi slyšeli, kolik kapacit pro ně hlavní město přidalo, jak daleko jsou nákupy budov, o kterých se hovoří, kdy budou dány na Zastupitelstvo a podobně.

Navrhuji informace o kapacitách středních škol zařadit jako druhý bod pana radního Klecandy. A potom ten bod, o kterém tady hovoříme napříč politickým spektrem, a to je financování školství na území Hlavního města Prahy. Jde o bod, že Praha přišla o 457 milionů korun rozhodnutím ministra školství, potažmo ministra financí. A je potřeba to řešit, protože městské části na to finance nemají.

Prim. Svoboda: Děkuji. A Kristýna Drápalová? Máte slovo.

P. Drápalová: Dobrý den, vážený přítel, já jsem si připravila i obrazový doprovod ke svému vystoupení, tak doufám, že mu budete věnovat pozornost.

Ráda bych tu předložila tisk s názvem – „K podpoře řádně parkujících a efektivnímu vymáhání pravidel pro parkování“. Je to téma, které mně jako Pražance každý den ovlivňuje život. Tím tématem je to katastrofická situace s vymáháním pravidel pro parkování.

My jako Pražané musíme každý den kličkovat mezi automobily, co místo na řádném parkovacím místě parkují na chodníku. Já jsem se profesně zabývala urbanistickým vývojem Prahy, včetně veřejných prostranství, a málo se to ví, ale ulice byly na chodník a vozovku rozděleny až v 19. století. Od té doby byl chodník pro chodce a vozovka byla pro chodce a pro vozy. Až postupně se to asi před 70 lety změnilo tak, že vozovka je jenom pro vozy a chodci tam nesmí. A dneska máme takový další historický milník, kterým právě procházíme, a sice, že i chodníky jsou pro vozy a kdoví, kam budou brzy smět chodci.

Mluvím o tom problému, protože ho považuju za významné bezpečnostní riziko. Dodávky na chodníku totiž často parkují tak, že je lidé musí chytit nechte obcházet vozovkou. Já to přežiju, já to obejdu, ale dost často vídám třeba staré lidi o holi, kteří musí slézt z chodníku, z toho obrubníku, jít vozovkou mezi auty, trvá jim to nějakou dobu, než se pak zase zpátky dostanou na ten chodník a je to nebezpečné.

Stejně tak největší problém je to pro rodiče s kočárkem, ty se tam často nemůžou vůbec protáhnout, proto musí vzít jedno dítě vzít za ruku, druhou rukou tlačit kočárek, jít do vozovky a pak se zase vracet na chodník. Připadá mi, že je to taková trochu časovaná bomba, než se z toho stane opravdový problém a někomu se doslova něco stane.

Proto jsme s kolegou Zelenkou připravili tisk s řadou konkrétních opatření, jak tu situaci s parkováním zlepšit. Hlavně s vymáháním pravidel pro parkování. Věřím, že to povede ke zlepšení pro všechny. A to zejména pro ty, kdo parkují řádně, poctivě za parkování platí, a dneska jim ta jejich místa zabírají neplatiči.

Sadu opatření vám podrobněji připraví kolega Zelenka. Tisk vám zároveň ihned rozdáme. Budu moc vděčná za vaši podporu, nemyslím si, že by to měl být konfliktní tisk. Myslím si, že to ocení jak voliči Spolu, tak voliči ANO i Pirátů. A moc vám děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Davida Bodečka?

P. Bodeček: Děkuji za slovo, pane primátore. Všem přeji dobré teď už dopoledne.

Já mám dvě věci. Jednak bych se chtěl vyjádřit k návrhu paní Bromové a paní Pakostové v souvislosti s jednacím řádem. Pokud by si tuto záležitost někdo osvojit, hlasoval bych pro, nicméně spíš bych doporučoval, aby tento bod byl zařazen řádně na program jednání a my bychom o něm nehlasovali do programu. Je to záležitost velmi důležitá, podstatná a obsáhlá. A nedovedu si představit, kdyby čistě teoreticky byla tato záležitost zařazena na program jednání, že by se zastupitelé seznámili s navrženými změnami. To si myslím, že by bylo obtížnější. Mělo by to smysl v případě, že by se jednalo třeba o technickou záležitost s posouváním termínu plnění.

Druhá záležitost, o které jsem chtěl hovořit, je ta záležitost s procesem výběrového řízení a jmenováním paní ředitelky v Základní škole Praha-Újezd. Vzhledem k tomu, že jsem slyšel, že je tady i pan starosta, tak bych byl pro, aby tento bod byl zařazen. A k tomuto bodu mám dvě záležitosti, o kterých bych potom chtěl mluvit v případě zařazení tohoto bodu do programu.

A to je jednak záležitost, která je opravdu velmi tristní, kdy je tam 5 tříd, 5 učitelů, z nichž 4 učitelé odchází. A druhá záležitost je procesní, kdy ke jmenování došlo 9. ledna letošního roku, přičemž pedagogové byli už e-mailem informováni, že tuto školu povede vybraná paní ředitelka 19. prosince.

Já si myslím, že by bylo fajn vytvořit pro tento případ i nějakého mediátora. Já nechci, abychom tu byli soudem, protože ve spoustě věcí je kompetence skutečně v rámci samosprávy na pana starostovi, případně Zastupitelstvu. Tedy ne městské části, ale od 1. března letošního roku mohou být negativně ovlivněny děti, a to je to důležité. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Eva Tylová.

P. Tylová: Dobrý den, děkuji za slovo. Také bych chtěla podpořit zařazení bodu projednání výběrového řízení na ředitelku ZŠ v Újezdě u Průhonic.

Včera jsem byla na Zastupitelstvu Újezdu. A musím říci, že tam přišlo 50 rodičů. Z toho je vidět, jak ta situace je tam velice vážná. Mám veliké obavy o další fungování školy, proto bych byla velice ráda, abychom tento bod zařadili a abychom ho řádně projednali a hledali cesty, jak situaci změnit, napravit.

O tom, kolik odchází pedagogů, kolik odchází dětí ze školy, to jsme již slyšeli. Včera mě velice zděsilo, když jsem se dozvěděla od zastupitelů městské části Újezd na přímý dotaz rodičů, jestli jsou přesvědčeni o tom, že od 1. března bude škola řádně fungovat, že většina zastupitelů buď řekla přímo, že o tom přesvědčeni nejsou, to řekli asi dva nebo tři, a většina řekla, že neví. Že vlastně to není jejich kompetence, takže spoléhají na to, co rozhodl pan ředitel.

Takže v takto významné kauze, kdy škola nebude fungovat, děti nebudou mít kam chodit, nebudou řádně učeny, se dozvídáme, že vlastně není žádná jistota. Žádná záruka ze strany pana starosty, taková, aby i zastupitelé řekli: „Ano, my tomu důvěřujeme.“

Proto bych velice prosila, abychom se této kauze věnovali. A s podrobnostmi ještě vystoupím v tomto bodě. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Daniela Mazura?

P. Mazur: Děkuji za slovo, dobré dopoledne, dámy a pánové.

Já bych chtěl požádat o zařazení bodu do informačního bloku informativního tisku Z – 12097, s názvem „Výroční zpráva Pražského inovačního institutu, z. ú., za rok 2022. Je to zpráva včetně auditované účetní závěrky. A předkládám ji takto na stůl proto, že až v pátek minulého týdne dorazily všechny informace. Totiž potvrzená informace dozorčí a správní rady, které tuto zprávu schvalovaly. Opakuji, je to zařazení do bloku informací. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Ondřej Prokop?

P. Prokop: Dobrý den, pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, já dneska budu navrhnout několik bodů. Já to zkusím v tomto prvním přihlášení vzít hromadně. Jako první chci zařadit bod, který tady zařazuji každý měsíc, k „Návrhu novely jednacího řádu Zastupitelstva Hlavního města Prahy“.

Nebudu to dlouze odůvodňovat, mám od kontrolního výboru uloženo jako předseda kontrolního výboru projednat změnu novelizace jednacího řádu. Primárně v tom směru, aby umožnila důstojnější vystoupení občanů, interpelací apod. Všechny kluby to máte již několik měsíců k dispozici, tak to navrhuji jako první bod pana primátora.

Dále bych chtěl navrhnout bod, který se jmenuje – „Ke spekulacím a netransparentní komunikaci ve věci zvýšení cen jízdného MHD v Hlavním městě Praze“. Já i občané Prahy jsme zděšeni. Posledních několik týdnů se objevují v médiích různé spekulace o tom, že roční kupón jízdného MHD bude zdražen na dvojnásobek. Potom to různě někteří členové Rady dementují, že dvojnásobek to nebude, že budou proti tomu dvojnásobku bojovat.

Já doufám, že zase nebudu obviněn, že tady vynáším nějaké tajné informace z dozorčí rady, já myslím, že to je veřejná informace. Dopravnímu podniku chybí letos asi 300 milionů korun na financování. To je fakt. A já si myslím, že by bylo fajn a transparentní, abychom dneska zařadili bod, aby koalice vysvětlila občanům, jak bude financování dopravního podniku letos dofinancovávat. Jestli zdražením jízdného, nebo nějakou mimořádnou dotací, anebo jestli konečně začnou řešit ty podivné zakázky a přestanou vybírat třeba o 2 miliardy dražší Metro D, aby nemuseli Pražanům zdražovat jízdné.

Chci zařadit tisk Z – 12105 – „Ke spekulacím a transparentní komunikaci ve věci zdražování MHD“, jako první bod náměstka Hříba.

A další poprosím zařadit bod Z – 12036. Je to bod, který se jmenuje – „Ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst“. Já jsem 28. 11. 2023 tady pořádal na půdě magistrátu kulatý stůl ohledně parkování, kterého se zúčastnil bývalý primátor MUDr. Bém, dva bývalí ministři dopravy – třeba pan docent Kocourek z Dopravní fakulty ČVUT, řady předních architektů a projektantů, urbanistů. A závěry tohoto kulatého stolu jsem dal dohromady do svého tisku, který jsme teď projednali na výboru pro dopravu.

Spočívá v tom, že by se měl na magistrátu zřídit speciální fond, do kterého se bude odvádět část výnosu z parkování modrých zón. Dále je v tom tisku navrženo, že náměstek Hříb a pan primátor mají jednat se státem, s ministerstvem dopravy a se soukromým sektorem, aby také do tohoto fondu přispěl. A z tohoto fondu budou moci čerpat městské části na výstavbu parkovacích domů, ale také úpravy vnitrobloků. Dneska není problém na sídlištích jenom...

Prim. Svoboda: Prosím, váš čas.

P. Prokop: Já jsem spojil, pane primátore, 3 příspěvky, tak ještě chvilku. Mám 3 x 3 minuty, jestli můžu poprosit.

Prim. Svoboda: Je to zneužívání, ale můžete.

P. Prokop: Děkuji, děkuji moc.

Prim. Svoboda: Je to zneužívání.

P. Prokop: Já už budu rychlý, tohle je poslední tisk.

Nejde jen o parkování, jde hlavně o kultivaci veřejného prostoru. Na sídlištích, a nejenom na Jižním Městě, na všech dalších jsou často chodníky v zanedbaném stavu od 80. let, kdy byly vystavěny. A co se týká parkování na těch sídlištích ve vnitroblocích, tak dneska tam často nepojedou ani záchranné složky. Mají tam problém projekt popeláři. Je potřeba s tím něco koncepčně dělat.

Každý zastupitel, kdo je tady ze sídlištních oblastí, tak mi jistě dá zapravdu, že městské části na to samy prostředky nemají. Přitom projekty a vize by měly. To znamená, chtěl bych tento tisk zařadit jako první tisk pana náměstka Hříba, abychom o tom mohli jednat. Jsem otevřen k jednání o tom, jak bude ten fond nastaven, jak se z něj bude čerpat atd. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, dámy a pánové. Ještě jednou děkuji za slovo. Dobré ráno, dámy a pánové.

Já bych chtěl podpořit jako spolupřekladatel s Ondřejem Prokopem tento tisk Z – 12036. A jak on řekl, toto je za mě zcela zásadní a je to další komplexní věc, jak řešit parkování a dopravu v Praze. Myslím, že na tomto bychom se měli shodnout všichni v městských částech. My na Praze 18, když se zaváděly modré zóny, nebo přesněji SPS, tak jsme zavedli fond. A z toho čerpáme jakékoli prostředky na úpravu komunikací, na vybudování nových pracovních míst.

Pokud někdo zná tu problematiku, tak městské části nemají peníze na vybudování parkovacích míst. A už vůbec nemají třeba na parkovací dům, tam jsou astronomické částky. Tak prosím všechny kolegy, abychom tento tisk podpořili a bavili se o možnosti vytvoření tohoto fondu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji za stručné vyjádření. Prosím kolegu Portlíka?

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych se vyjádřit k dvěma tiskům.

První, který navrhoval Martin Benkovič. Já bych ho poprosil, jestli by se mohl stavít na výboru pro infrastrukturu, který bude zhruba za 3 týdny, protože PSOE vnímáme také jako velmi vážný problém. Už jsme na to také upozorňovali, stejně jako v minulosti, a chceme ten problém vyřešit. A doufám, že nalezneme najdeme řešení, které by bylo smysluplné, které by potkalo pak následně sál, případně třeba Rady nebo tohoto Zastupitelstva.

Je to, jak říkal Martin, trochu právně složitější, čili je potřeba najít nějaký právní úzus ve vztahu k dotacím, jak to udělat co nejsprávněji. Já kolegu Benkovičovi pošlu i pozvánku na výbor, protože vím, že ho ta věc dlouhodobě zajímá.

A druhá věc. Chtěl bych se připojit k tomu, jestli bychom se s kolegou Klecandou mohli vrhnout i na to, že bychom udělali nějakou společnou výzvu k penězům, které se týkají školství. Obávám se, že v případě, že by ministerstvo školství nezaplatilo, pravděpodobně by ta tíže přešla na Prahu. A v takovou chvíli bychom přišli o více než 450 milionů. Považuji to za silně nefér. Předpokládám, že v rámci vlády, které jsme účastní, došlo k nějakému tabulkovému omylu, ale myslím si, že bychom jako Zastupitelstvo skutečně měli přijmout výzvu společně, a ne se tady kolem toho tlouct nebo hádat. Za to bych se moc přimlouval a poprosil bych pak, abychom to v rámci pauzy trošku doladili. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je Hana Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážené zastupitelé, já bych se chtěla se vyjádřit a připojit s návrhem dvou bodů. Zaprvé – shodně s některými dalšími zastupiteli, naposledy David Bodeček o tom hovořil, Eva Tylová, tak podporuji zařazení bodu, se kterým zde vystoupili občané městské části Újezd u Průhonice. Jedná se o problémy a velké pochybnosti kolem výběrového řízení před jmenováním nové ředitelky.

Situace je velmi vážná, potvrzují to, co říkala Eva Tylou, se kterou jsme se včera zúčastnili velmi bouřlivého zasedání Zastupitelstva za účasti několika desítek rodičů. A jsem přesvědčená, že se tím magistrát musí zabývat, respektive příslušné orgány Zastupitelstva. Jako třeba dále kontrolní výbor, který podpořil zařazení bodu, nebo školský výbor. Takže to je jeden bod.

A druhý bod – ráda bych vznesla doplnění programu tak, aby jako nový bod č. 4, čili za bod 3 po bodech pana primátora, byla zařazena informace Z – 12058, která je zařazena na jednání, ale jenom k informaci. Já bych chtěla, aby byla zařazena do projednání. A jedná se o velmi důležitou závažnou záležitost, neboť jsou hotové dva hloubkové audity týkající se kauzy Dozimetr. A to audit týkající se zakázek společnosti Xantus a audit týkající se společného podniku Nové Holešovice a smlouvy o revitalizaci stanice metra Palmovka.

Z těchto auditů vyplývají velmi závažné skutečnosti. Vy zastupitelé, kteří stejně jako já jste se s tím mohli seznámit, tak víte, že tam jsou závažné skutečnosti. A já se domnívám, že by bylo správné, abychom projednali tuto informaci a uložili kontrolnímu výboru, aby se zabýval výstup z těchto auditů a doporučil další postup. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a následuje Kamila Matějková.

P. Matějková: Děkuji za slovo, vrátím se ke svému návrhu bodu, kdy jste mě naposledy přerušil, nemohla jsem to doplnit. Jedná se o tisk Z – 12095 – „K neplnění zákonných povinností v oblasti sociální péče o děti a dospělé se zdravotním postižením“. Nejen že tady vystoupili občané, ale zároveň všem zastupitelům přišel e– mail od paní Mlejnkové z Aliance pro individualizovanou péči, která také vyjádřila v tom e-mailu obavy s vjem sociální politiky v této oblasti.

Velmi rychle přišla se sekretariátu paní náměstkyně odpověď, kde vysvětluje a líčí celou situaci, že je nadmíru výtečná a služby se rozvíjejí. Tak já jsem si udělala tabulku, kde jsou projekty, které jsou tam zmíněné. Zkusím být stručná, abyste mi nevypínal mikrofon.

V běhu jsou investiční přípravy projektu Paprsek Rokytka. To bylo připraveno v minulém období. Na tomto Zastupitelstvu budeme projednávat projekt Modrého klíče, připraven je projekt organizace ESET HELP, z.s. Toto nejsou iniciativy, které jsou připravované hlavním městem, ale jsou to iniciativy poskytovatelů, kteří přicházejí pouze do hlavního města, protože se chtějí hlásit do soutěže a potřebují souhlas hlavního města.

Odbor HOM jedná s organizací Ruka pro život o možné nástavbě v objektu Rajmontova. Opět projekt připravovaný v minulém volebním období. Navyšují se kapacity odlehčovacích služeb a denního stacionáře Paprsek, sociální rehabilitace z Hnízda a osobní asistence. Tak Paprsek byl připraven v minulém volebním období, otevírán je letos kvůli zpoždění stavby. Z Hnízda – se nejedná o projekt bydlení a péče nahrazující mimopražské kapacity, navíc je to také připraveno v minulém volebním období.

Dále se v odpovědi od paní náměstkyně mluví o službách, jako je třeba Šarlota pro život nebo některé neziskové organizace, kdy vznikají komunitní služby. Zase všechny tyto projekty byly zahájeny a připraveny v minulém volebním období.

Pomoc hlavního města Domu zvláštního určení Hornomlýnská. V tomto domě funguje několik terénních služeb, navíc tam má sídlo významný poskytovatel sociálních služeb PROSAZ, z.ú. Nesouvisí to absolutně s nárůstem kapacit služeb v Praze.

Sociální nadační fond je také zmiňovaný v té odpovědi. Opět minulé volební období. A tak bych mohla pokračovat dál. Ráda bych požádala kolegy zastupitele o podporu mého tisku, ať o něm můžeme dále mluvit. A prosila bych ho zařadit jako první tisk paní náměstkyně Udženija. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Já děkuji, výborně. A prosím kolegu Hlaváčka?

Nám. Hlaváček: Pane primátore, děkuji moc za slovo. Já bych jenom úplně krátce odpověděl Pavlovi Zelenkovi ve věci těch parkovacích minim.

Já jsem vlastně naposledy na podobnou žádost odpovídal, že v tom procesu novely pražských stavebních předpisů jsme na toto téma dostali kromě Prahy 7 v podstatě samá negativní stanoviska. A když jsme si je analyzovali, tak oni primárně hovořili o parkovacích zónách. Já jsem tehdy – a znovu to opakuji – to nepropojoval s novelou pražských stavebních předpisů, ale s tím, že je potřeba nejdřív dohodnout systém zón a na to potom navázat, jak odborně, tak politicky, s tématem parkovacích minim. A ty teď určitě nebudou obsahem nových městských stavebních předpisů, které jsou na jednu stranu velkým politickým úspěchem Prahy, ale i Brna a Ostravy. Ale zároveň se zužují, protože významná část těch téma, které byly v pražských stavebních předpisech, se přesouvají do vlastního zákona a vyhlášky.

Čili ano, je to téma, souvisí to se zlevněním bytové výstavby, ale není to téma shodné napříč městem. A určitě je potřeba nejdřív definovat tematiku parkovacích zón jako jednoho z mála nástrojů moderace dopravy ve městě.

A ještě bych chtěl úplně krátce odpovědět Jendovi Čižinského k tématu náměstí Miloše Formana. Ano, ten projekt se proměňuje, zlepšuje se, na začátku jsem i já měl obavu, jestli skutečně rekonstrukce toho hotelu bude tak slibná, jak to bylo řečeno. A ten čas ukázal, že ta rekonstrukce stavebně a technicky složitěho domu z doby, kdy ty doby byly významným způsobem experimentem, a je to velmi náročná rekonstrukce, že opravdu přispěje k záchraně toho ojedinělého interiéru.

Zároveň tam dochází k velmi pozitivním změnám ve veřejných prostranstvích a dohodě s městem o fungování na tom náměstí. Není to tak, že někdo mění názor, já jsem ho například nezměnil, já jsem měl předtím pouze pochybnosti, ale proměňuje se ten projekt. Tak nebudu zdržovat a moc děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za dodržení času a kolegyně Barbora Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore.

Já jsem původně nechtěla, ale bohužel musím ještě tady předložit jeden bod. A to v návaznosti na výstup pana radního Mazura. Já se moc omlouvám, ale mně přijde naprosto skandální, že ten tisk se tady zaprvé dává pouze k informaci, ale že nám byl zaslán, troufnu si říct, před 10 – 15 minutami. Já rozumím tomu, že ta účetní závěrka visí na internetu už několik dní, týdnů, ale věřím tomu, že kolegové, kteří se nezajímají o Pražský inovační institut, tak si tuto účetní závěrku, i audit, díky kterému se Výroční zpráva Institutu zdržela, tak že si ho neměli čas ověřit a pročíst.

Já jsem to udělala. A velmi mě tam zarazí asi nejvíce dvě věci. První věc je, to si dovolím citovat právě z výroku auditora, kde píše, že: „Podle našeho názoru přiložená účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv Zapsaného ústavu Pražský inovační institut, z. ú., k 31. 12. 2022 a nákladů, výnosů a výsledků jejího hospodaření za rok končící 31. 12. 2022 v souladu s českými účetními předpisy.“

Troufnu si připomenout, že v tomto roce, tedy roce 2022, proběhla finanční správní kontrola ze strany Magistrátu hlavního města Prahy a pak také audity. Naprosto nerozumím tomu, proč výrok auditora je v tomto znění.

Když si pročtete tu účetní závěrku, tak jsou tam informace, o kterých vůbec nedokážu říct, že jsou pravdivé. Tam je zapsáno, že členem právní rady je můj ctěný kolega Martin Polák, ale to se neshoduje s tím, co je uvedeno v obchodním rejstříku. Takže já mám vážné obavy, že ten audit i ta Výroční zpráva neodpovídají skutečnosti a že jsou problematické.

Takže tímto bych ráda zařadila tento bod, tedy bod pana radního Mazura, jako řádný bod jednání dnešního Zastupitelstva. Tedy bod s názvem – „Výroční zpráva Pražského inovačního institutu za rok 2022“, tisk pod číslem Z – 12097. Ráda bych předložila po bodu dle mého předchozího návrhu. A pokud tento bod nebude zařazen, tak jako první bod po bodech pana radního Kovářika. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a máme na řadě Radmilu Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore, já jenom velmi krátce.

Chtěla bych poděkovat předem všem, kteří podpoří tisk, který jsem navrhla ve věci netransparentního výběrového řízení na paní ředitelku v Újezdě. A jsem velmi potěšena, že to doufám najde průřezově všemi stranami podporu. Zvláště bych chtěla poděkovat paní senátorce Marvanové za podporu tohoto tisku a paní zastupitelce Tylové. Protože naše děti jsou to nejdražší, co máme. A proto bychom všichni měli mít zájem na tom, aby se toto prošetřilo.

Toto se může stát i našim – možná u mě – vnučatům, ale věřte, stalo se to i mé dceři v jedné škole. Znovu bych vás všechny chtěla vyzvat a doufám, že takovéto zásadní téma se nebude řešit po klubech a politických stranách, ale že to téma pro všechny z nás, kteří máme srdce, pro všechny z nás stejně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím Pavla Zelenku, připraví se kolega Benkovič.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Mně to nedá, já musím trochu reagovat na předřečníci.

Určitě naše děti jsou to nejvzácnější, co máme, ale tak se podívejte, jak se k nim chováme, když jde o výdaje na školství a na dostavbu potřebných kapacit. Ty zmučené děti v 9. třídě, kteří teď čekají přijímačky, tak těm tedy tímhle přístupem nakládáme pekelně.

Ale můj bod je o něčem jiném. Já jsem chtěl, protože jsem spolupředkladatel tisku ke zlepšení situace v nelegálním parkování, tak bych ještě chtěl vysvětlit, proč tento bod s kolegyní Drápalovou předkládáme a co je jeho smyslem.

Nevím, jestli to přítomní v sále tuší, tipli byste si, kolik má Praha aktuálně odtahových vozidel? Netušíte. Ale víme, kolik má městských částí – 57. Odtahových vozidel je podle mých informací zhruba 16 nebo 18, podle toho, jak zrovna fungují, nebo nefungují. Ani na ty číslované velké městské části nám statisticky nepřipadá v běžnou denní dobu jedno odtahové vozidlo.

Asi jste všichni viděli, jak vypadá zásah odtahového vozidla, jak dlouho to trvá, takže si můžeme představit, jakým způsobem je v tomhle městě vymáháno úplně normální základní právo, že se neparkuje na chodníku nebo v místě, kde dochází k blokování dopravy obecně. Prostě není. My tady žijeme v naprosté anarchii, vymáhání přestupků je zcela nahodilé.

K tomu ještě přispěl rozhovor pana primátora, který byl tuším ve středu zveřejněn v Deníku N. Kde pan primátor v rozporu se zákonem říká, že městská policie nemá řešit dopravní přestupky. Samozřejmě, že má, má to v popisu v zákonu. Má to dokonce na svých webových stránkách, že máte volat 156, když nějaký dopravní přestupek tohoto charakteru vás obtěžuje.

Všechna tahle nekompetentní vyjádření přispívají jen k tomu, že se zhoršuje běžné nastavení toho, jak funguje život v tomhle městě. My bychom rádi, aby Zastupitelstvo zaúkolovalo Radu a prostřednictvím Rady správu pražských služeb k nákupu odtahových vozidel, k pořízení, k vytipování dalších odtahových parkovišť, která jsou nedílnou součástí vymáhání zákona. A k tomu, aby městská policie měla dostatek prostředků, aby jejich strážníci mohli tohle chování postihovat.

Děkuji pěkně, pokud zařazení tohoto bodu podpoříte.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Dovolím si reakci na Tomáše Portlíka.

Souhlasím, aby se PSOE řešilo na jeho výboru, s tím problémem nemám. On vlastně ale Tomáš Portlík neviděl ten můj návrh, protože ještě nebyl rozdán. Ten v podstatě říká, ať Rada ve spolupráci s odbory prověří aktuální právní stav žádosti o dotační tituly z národních evropských fondů.

Čili dnes to není o zrušení PSOE, ani v kolizi s požadavkem Tomáše Portlíka, můžeme to bez problémů schválit dnes. Reagovat ale musíme. A opravdu dnes reagovat musíme, jelikož k žádostem o odpojení těch výroben dochází právě v tuto dobu. A škoda, která pro město může být, se pohybuje opravdu v řádech desítek milionů korun. Říkám to tady nahlas, říkám to na mikrofon, abyste to všichni viděli a pracovali s tím.

Mám pocit, že jsem tady někde viděl i pana Jílka z Technologií. Ten by má slova případně mohl také podpořit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím Ondřeje Prokopa, připraví se kolega Čížinský.

P. Prokop: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já mám ještě jeden závažný tisk. Já poprosím techniku, aby promítla screenshot Lidových novin z ledna. Já mám podezření, že Dozimetr pod STANem v Praze dál pokračuje a měli bychom to prošetřit. Řeknu vám v rychlosti, o co jde.

Na konci minulého roku byl v prosinci předložen na jednání výboru pro správu majetku záměr výkupu budovy v Kodaňské pro školské potřeby od sponzora hnutí STAN. Od pana Hořánka, který hnutí STAN věnoval skoro 1,5 mil. Kč, tak tento člověk se chtěl Praze pokusit prodat za 425 mil. Kč budovu pro školství.

Sama firma pana Hořánka si přitom nechala zpracovat posudek na hodnotu té nemovitosti ve výši 316 mil. Kč a následně TCP, městská firma, zpracovala posudek na 235 mil. Kč. A Praha měla zájem vykoupit tu budovu za 425 mil. Kč.

Naštěstí se do toho potom vložil radní Záborský za Piráty, kterému se to nelíbilo. Ten si právě nechával dělat i ten posudek, za což děkuji. A tento záměr je v tuto chvíli podle mého u ledu, nicméně si myslím, že bychom si to tady měli vysvětlit, jak se vůbec takovéto věci objeví na majetkovém výboru jako záměru a něco si k tomu říct.

Zajímavé také je, že pan Hořánek sponzoroval i Piráty v Praze nepeněžním plněním. Daroval jim různé bannery a další, takže si myslím, že i Piráti by se k tomu měli postavit čelem a vysvětlit, co mají s panem Hořánkem, se sponzorem hnutí STAN, a proč se tady pokoušela koalice vykoupit budovu za dvojnásobek její hodnoty. Poprosím zařadit jako první bod radního Záborského. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím Jana Čížinského, připraví se kolegyně Vedralová.

P. Čížinský: Teď to bude rok od fungování nové koalice. Moji kolegové z Prahy sobě navrhnou tisky, které trochu přece jen bilancují to, co se stalo. Sliby, které se neplní, smrádek a teploučko, které tady panují. Teď také takový vrchnostenský přístup, tady paní náměstkyně Udženija se naprosto s posměšky hlásí k tomu, že něco tvrdila, někdy hlasovala a tak, teď hlasuje jinak. Vrchnostenský přístup se tady bohužel úplně zabydlel. Hlavně že máme funkce, ale s občany se už bavit nepotřebujeme.

A velmi krátce bych chtěl zareagovat na Petra Hlaváčka. Jestli je posun ohledně náměstí Miloše Formana, tak komu jste ukázali to memorandum, komu jste ukázali ty obrázky? Lidem? Občanům Prahy 1? Ani jednomu! Tajili jste to do poslední chvíle. Když už to nešlo, tak aby se to vůbec zařadilo, tak jste to nahlásili. Kde je ten náměstek, který objížděl Prahu a prosazoval dobré věci, přesvědčoval lidi a pak něco udělal?

Prim. Svoboda: Děkuji, Lenka Vedralová, připraví se kolega Nepil.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Já si touto cestou dovolím podpořit tisk kolegy Ondry Prokopa, a to konkrétně týkající se záměru zdvojnásobení jízdného.

Nevím, v jaké fázi je tento záměr, nicméně si dovolím upozornit na jeden fakt. Například na území Prahy 12 se výrazně zhoršila dopravní obslužnost našich občanů, a to po zrušení autobusové linky 165. Byla zrušena v souvislosti s výstavbou prodloužení tramvajové trati 17 a 27 směr Dvorce.

Chápu, že to bylo způsobeno v souvislosti s dotačním titulem, kdy byly poskytnuty finance na výstavbu této trati v částce 300 mil. Kč. Jednou z podmínek bylo právě zrušení této autobusové linky.

Vážení, pakliže chceme zvyšovat jízdné, a dovolím si asi hovořit za klub hnutí ANO, že my toto nechceme. Ale pakliže vy si chcete zvýšit jízdné Pražanům, tak ale doprava by měla být odpovídající 21. století. A ne, že děti, které cestují do školy, musí 3x přestupovat na autobusových linkách a doprava se stává vskutku nekomfortní.

Prosím, než přistoupíte k tomuto kroku, pakliže ten záměr máte, pojdme si společně sednout i s ROPIDem a pojdme se znovu podívat na to, jak některé spoje fungují, či nefungují, a co by se dalo zlepšit. Protože prostoru ke zlepšování je skutečně hodně. My se snažíme s ROPIDem tento konkrétní problém na Praze 12 řešit, nicméně vždy narazíme na peníze. Na to, aby nám navýšili počet spojů, tak samozřejmě musí na jiné straně ubrat.

Apeluji na pana náměstka Hříba, pojdme se touto problematickou zabývat, než dojde k nějakému razantnímu zdražování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím Radomíra Nepila, připraví se kolegyně Tylová.

P. Nepil: Děkuji, já bych chtěl reakci na to, co zde říkal Pavel Zelenka ohledně vymáhání parkování. Jak to bylo odprezentováno, jak to začala kolegyně Drápalová, tak jsem byl plný naděje, že přijdou s nějakým sofistikovaným řešením toho, jak tenhle problém řešit. Protože to, že někdo parkuje na chodníku, samozřejmě je špatně. Ale to, že se musí nějak zásobovat obchody, musí nějak fungovat řemeslníci, tak to je druhá věc.

Výsledek toho je, že Pavel Zelenka tady navrhuje, ať nakoupíme víc odtahových vozidel, ale nějaké B jsem neslyšel. Jakým způsobem tam potom umožníme přístup řemeslníkům? Jakým způsobem umožníme zásobování? Já to teď nemyslím útočně. Já si myslím, že to je nedotažené. Souhlasím s tím, že zákon by se měl vymáhat, s tím souhlasím, jenom kde je to B? Tak možná když mě Pavel Zelenka ještě doplní, jak to má vymyšlené. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Zelenka faktickou.

P. Zelenka: Děkuji, pane primátore, já rychle zareaguji. Samozřejmě, Radku, problém je, že auta parkují dlouhodobě na místech pro zásobování. Já samozřejmě úplně chápu, že zásobovači mají obrovský problém, aby doručili zásilky čas. Ale všechny městské části máme problém v tom, že se neodtahuje ze zásobovacích míst po uplynutí doby. Je to překážka provozu toho místa, určeného právě k tomu krátkodobému rychlootáčkovému zastavení, vyložení nákladu a odjetí. Tam stojí auta hodiny.

Praha 1 nainstalovala měřiče, jak dlouho tam ta auta stojí a začala soutěž o to, kdo to dotáhne na absolutní hodnotu těch 999 minut, které to umí naměřit. A ono se to fakt stalo. A nikdo to nevymáhá. To je ten zásadní problém. Ten chodník je potom samozřejmě sekundární.

Takže tohle navrhuji - pokud bude policie odtahovat ze zásobovacích míst, ta budou respektována a zásobovači nebudou muset jezdit na chodníky. To je první předpoklad a k tomu směřujeme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, Eva Tylová a připraví se kolega Portlík.

P. Tylová: Dobrý den, já bych chtěla reagovat na tu problematiku ohledně PSOE.

Ta problematika je velice složitá i s ohledem na zákon, který byl schválen v lednu, ale vstoupí v účinnost až 1. 7. Zatím ke komunitním společenstvím není vydán prováděcí předpis. My se tím budeme muset zabývat, v současnosti se tím zabývá výbor infrastruktury, i výbor energetiky. Informaci o odpojování, což není nějaké definitivní odpojování, kde by hrozily miliony korun škody, to je technikálie, kdy se musí něco dovyřídit. A je to asi na 3 neděle, i když samozřejmě nikdo z toho radost nemáme. A tuším, že nás PSOE informovalo o tom, současný zastupující pan ředitel, že je to asi 12 zařízení.

Já bych doporučovala panu Benkovičovi, který – jak vidím – o to má veliký zájem, aby se účastnil případně jednání výboru infrastruktury a výboru energetiky, kde se to opakovaně projednává. Je to opravdu záležitost na velké odborné úrovni, takže to vyžaduje více času i možností, než je zde na Zastupitelstvu. My vás tam určitě rádi všichni uvítáme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Tomáš Portlík, připraví se kolega Benkovič.

P. Portlík: Já jen krátce ke kolegyni Tylové navážu, že my jsme tvrdili, že solární panely má dělat někdo, kdo to opravdu umí. A já se obávám, že dochází na naše slova, která jsme měli dlouhodobě, včetně připomínek, včetně výsledků auditu. Čili ono je potřeba si to dát vedle sebe, srovnat si to a říct si, jestli to opravdu potřebujeme v téhle podobě, anebo jestli ponese odpovědnost za něco, co nemůžeme úplně ovlivnit.

Já vás také zvu, paní kolegyně Tylová, na výbor pro strategické investice, protože rozvoj solární energie v Praze strategický je. A je potřeba, aby město v něm postupovalo strategicky, nikoli zmateně. A myslím si, že je potřeba se dění kolem PSOE podívat na zoubek trochu víc.

Pak bych chtěl také reagovat na kolegu Prokopa, co se týká nákupu budovy. A to z jednoho prostého důvodu, že ve školství, které tady rezonuje a je to téma zleva doprava, koneckonců budeme ho tady řešit i dnes, je ten problém, že postavit novou školu, jak všichni víme, trvá projektově v průměru 7 let. V lepším případě výjimky nejsou ani 10 nebo 13 let, pak se samozřejmě hýbou jinak ceny.

Jestli vlastníkem budovy, když to řeknu nadneseně, je Belzebub, nebo člen ANO, nebo člen STAN, nebo člen ODS, nebo Spolu, to je jedno teď, to je podle mě zcela zástupný problém. Důležité je, jestli se ta budova pro stavbu školy hodí. A pak je důležité posoudit i veřejný zájem. Většinou – a víme to tady, když o něco máme zájem a je znalecký posudek, tak znalecký posudek je cena A, ale tržní realita, tedy něco, kde by se střetla nabídková cena s poptávkou, může být něco jiného.

V takovém případě dochází zkrátka k tomu, že kupujeme za cenu vyšší, než je znalecký posudek. V takovém případě musíme doložit veřejný zájem. Ale jak doložit veřejný zájem v takovém případě? Podle mě nejlepší je – Ondřeji, poprosím, děkuji – podle mě nejlepší řešení v takovém případě je, když si spočítáme jako Praha, kolik nás v průměru jedno středoškolské, základoškolské nebo v mateřské škole místo stojí. A pak se můžeme odvíjet od toho, jestli je pro nás koupě výhodná, i když koupíme cenu za 200, 300 milionů vyšší, než je znalecký posudek.

Tím se vlastně zbavujeme definice veřejného zájmu v tom slova smyslu, že bychom si ji museli takzvaně cucat z prstu, protože ekonomicky je zcela zřejmá. Kromě toho, že mám školu v tomto případě střední, ale v jiném případě to může být základní, mám i jasnou ekonomiku toho, co mě to stojí. Protože nezapomínejme na to, že když jsou školy v projektové dokumentaci, tak ještě, než je hotová, než se začne stavět, tak není nenormální, že navýšení je 40 – 50 %.

Poprosím o posouzení a o střídmost v tom pohledu. Jen říkám, že my ve výboru pro strategické investice bychom měli mít v březnu, nejpozději v dubnu normativy na stavbu ZŠ, které se budou vyvíjet po dohodě s ČVUT, konkrétně s panem Tučkem, spolupracujeme na tom s PDS, měla by se aktualizovat Modrá kniha, a pak budeme mít kalkulaci. Čili pak už si můžeme říkat, co je dražší. Děkuji.

Prim. Svoboda: Čas prosím. Martin Benkovič, připraví se kolega Klecanda.

P. Benkovič: Děkuji ještě jednou, pane primátore, dovolu mi, abych zde vyjádřil podporu tisku, jehož jsem spolupředkladatelem. To je tisk Z – 12036. To je ten tisk Ondřeje Prokopa, mě a Standy Nekolného ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst.

Jakožto místostarosta městské části Prahy 17– Řepy dokážu velmi hodnověrně líčit příběhy o tom, jaké to je, když zoufalí občané hledají v nočních hodinách místo pro parkování. A často ze zoufalosti zabírají veřejné prostranství. Nelze se jim divit, ale holt tak to je. Myslím, že třeba takový pan starosta Vodrážka by mohl líčit zase příběhy o tom, jak zoufalí občané nechávají vyraženo a popostrkují si vzájemně své vozy. To si myslím, že do 21. století už skoro nepatří.

Nicméně sídliště není centrum a má svá specifika. A protože jsme za téměř rok od vzniku koalice my na sídlištích neviděli žádný výstup, tak se pokoušíme o řešení parkovacích kapacit alespoň tímto tiskem. Vážení zastupitelé, každý z vás, kdo tento tisk podpoříte, tak vás ujišťuji, že sídliště vám zatleskají. Takže prosím o podporu.

A plynule na to si dovolím lehce přeskočit zase k PSOE a k paní Tylové. Já už ji podezřívám, že možná nám vědomě nemluví pravdu. Já jsem si samozřejmě situaci prověřil, čtu si velmi pozorně zápisy z výborů. A mám tu třeba zprávu z odboru majetku, která mi říká, že nainstalované výroby nemají majetkový titul, majetkoprávní titul. A v tento okamžik nejsou v provozu. Těch je řada, to není 15 vyroben, to je lež. A já opravdu vám tady říkám už poněkolkáté, že se opravdu může stát, že město bude poškozené. A já tímto tiskem pouze říkám, dámy a pánové, pojďme prověřit, jaké žádosti má město podané? Jestli se z nich lze vyvázat v budoucnosti, pokud dojde k nějaké reorganizaci. To nemá vůbec nic společného s tím, co se na výborech projednává nebo neprojednává. Tady je to úplně jasné zadání.

Paní Tylová, já myslím, že my se nechápeme a podle mě se nikdy nepochopíme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Perfektní čas, děkuji. Antonín Klecanda, připraví se kolega Hlaváček.

P. Klecanda: Vážené dámy a pánové, dobré dopoledne.

Já musím moc poděkovat kolegovi Prokopovi, že zmínil důležitost nákupu té budovy v Kodaňské. Tu budovu doopravdy chceme koupit, a co nejrychleji. Bohužel kolega Prokop si asi přečetl článek od takového scestného pana redaktora z Lidových novin, který moc nemá hlavu a patu, místo aby se podíval na mé prezentace, které jsem vám tu promítal v červnu a říjnu. V těch prezentacích byla nejen budova Kodaňská, ale i budovy v Přívozní, když se kouknu na další slide, můžu vám to i promítnout, tak ještě Pergamentka a mnohé další.

My pro ty školy potřebujeme řádově velmi rychle koupit minimálně dvě až tři budovy a v dalším horizontu další budovy, nebo postavit je. Nám chybí zhruba 12– 20 000 míst na SŠ, což jsem vám promítal, a proto ty budovy doopravdy nakoupit musíme.

V minulé Radě připravili usnesení, aby nám soukromí investoři jako městu nabídli budovy. Když jsem před rokem nastoupil do funkce radního pro školství, dostal jsem seznam 12 budov, které jsme prošli společně s odborem školství, společně s Pražskou developerskou a s mnohými dalšími.

Udělal jsem seznam a jedna z nejvýhodnějších budov je právě ta budova v Kodaňské, kde byla i paní ředitelka ze Střední zdravotnické školy v Ruské. A řekla, že si ji velmi ráda pod sebe vezme a rozvine tam školu pro zdravotnické obory. Proto tuto budovu chceme koupit, bez ohledu na to, komu patří.

A teď k těm odhadům. Bohužel není žádný soudní odhad, soudní znalecký posudek na tyto budovy. Já jsem chtěl předložit do výboru v prosinci, jelikož už jsem doufal, že to bude v září, a stále to nebylo a nikdo z majetku to nepředkládal, tak jsem v prosinci chtěl předložit výkup nejen této budovy, ale ještě třech dalších.

Když jsem zjistil, že není žádný odhad s kulatým razítkem, ale jsou pouze dva odhady, oba dva objednávalo TCP. A ty odhady u této školy se liší skoro o 50 %, o 200 milionů, ale například u školy, která by se měla koupit od FINEPu, se liší dvojnásobně. A to, že vychází odhad na budovu na skoro 25.000 Kč/m, je doopravdy asi velmi nízké.

Takže stanovit, jestli je správný první odhad TCP, který je zhruba na 50.000, nebo ten druhý, který je na 25.000, nemůže tady nikdo z nás. Ale musí soudní znalec, který udělá posudek, za který si ručí, s kulatým razítkem. A potom si myslím, že za tyto ceny, které budou stanoveny soudním znalcem, bychom tyto budovy měli vykoupit.

Takže souhlasím s návrhem na výkup těch budov, protože mi přijde velmi podivné, že za rok fungování nemáme zakoupenou ještě ani jednu budovu pro školství a může to znamenat nedostatečnou kapacitu na středních školách. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím Petra Hlaváčka, připraví se kolegyně Plesníková.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji za slovo. My s Jendou těch rozporných bodů zase tolik nemáme. Aby to nevypadalo jako nějaký antagonismus, ale v této věci náměstí Miloše Formana spolu dlouhodobě nesouhlasíme.

Ta formulace byla, jako by ten projekt byl tajný. Ten projekt vlastně 4 roky funguje, probíhá tam velmi živá komunikace, jak s veřejností na mnoha akcích, tak se sousedy i vedlejší školou. Čili to není nějaká věc, která by byla neznámá. My jsme vyjádřili politickou podporu k tomu projektu a nic nepovolujeme, zcela respektujeme přenesenou působnost státní správy.

Ještě trošku k historii toho území, které je velmi dynamické. V tom místě byl blok vystavěný na přelomu 19. a 20. století. V místě dnešní zahrady, která se částečně zpřístupňuje veřejnosti, bylo místo pro Českou univerzitu. Ta dnešní Kotěrova právnická fakulta měla být Německou univerzitou. A ten obytný blok byl poškozen za 2. světové války a dobouřoval se dlouho do 50. let. Než došlo k rozhodnutí umístění jednoho z dvou mezinárodních hotelů, které se tehdy v tom období 60. let chystal. Čili to území je dynamické, město je dynamické, a nedá se zakonzervovat v jedné chvíli.

Ještě bych možná pro určitou informaci o tom, co si myslím, že je správný přístup k hledání řešení, citoval Richarda Biegela z velmi kvalitní knížky „Město v bouři“, která popisuje vlastně, co se v tom území odehrálo. A ta o tom vlastně docela drastickém zásahu té stavby hotelu v tehdejší době z dnešního třeba pohledu na urbánní strukturu říká: „Zdařilé umístění velkého hotelu do exponované polohy v přímé pohledové konfrontaci s Kotěrovou budovou Právnické fakulty bylo důležitým důkazem, že výrazná soudobá architektura dokáže nejen zdařile dokonponovat historické prostředí, ale i přidat vlastní hodnotnou vrstvu.“

Takže o tom je ta debata. A zkusme v té věci zůstat věcní, protože to nám sluší v demokracii. A myslím si, že za vlastní názor, který se dá respektovat a jsem připraven ho vždycky komunikovat, není možné bojovat dezinformací. Tak jestli někdo komunikuje veřejně ne obchodnímu domu na náměstí Miloše Formana, tak já to, kolegové, osobně považuji za dezinformaci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pane náměstků, v případě potřeby se přihlaste znovu. A teďka to je faktická? Prosím.

P. Čížinský: Jenom chci zareagovat. Já jsem vyčítal ten proces. To znamená, vyčítám, že v roce 2018 náměstek Petr Hlaváček kandidoval pod uskupením, které se zavázalo písemně, že tam nic stát nebude. Kritizoval jsem, že to současné memorandum nebylo s lidmi nijak projednáváno, a to je pravda. Nebylo to s nikým z lidí nijak projednáváno, nikdo o tom nevěděl. Takže když tady zaznělo, že to bylo s lidmi komunikováno, tak bohužel to není pravda.

A bohužel, když už se zmiňuje škola, tak škola přišla na rok o dětské hřiště. Paní ředitelka kontaktovala dokonce Prahu 7, když se vyhrotila situace ohledně azbestu, jestli nemáme nějaké prostory, které bychom jim poskytli. My jsme k tomu byli ochotni, k tomu nakonec nedošlo, ale dozvědět jsem se, co je mi do toho. Takže byl jsem součástí řešení toho problému. Ale skutečně přece nejde memorandum takové věci uzavírat bez toho, aniž by vůbec o tom vlastně někdo věděl. Tajilo se to do poslední chvíle a schválilo se to tak, že se nemohl vlastně vůbec nikdo k tomu vyjádřit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Znovu bych chtěl vyzvat celý sál k tomu, abychom nehlučeli. Mám opakovanou stížnost, že není slyšet, co tady zaznívá. Nemyslím si, že by to byly tak bezvýznamné věci, které se diskutují. A znovu prosím všechny ty, co stojí a baví se, ať odejdou ze sálu do předsálí. Všechny ty, co stojí a diskutují, prosím, aby opustili sál. Všechny zastupitele prosím, aby se chovali jako řádní zastupitelé a hovořili jenom tehdy, když jim bude uděleno slovo.

Teď to vypadá dobře, jsem zvědav, jestli to vydrží více než 20 vteřin. Kolegyně Marcela Plesníková, připraví se kolega Scheinherr.

P. Plesníková: Vážený pane primátore, děkuji za udělení slova, kolegyně a kolegové, dámy a pánové, já bych vás z tohoto místa chtěla požádat o podporu tisku, který bude předkládat náš předseda Patrik Nacher. A byla bych velice ráda, aby tento tisk zazněl, nebo aby byl předložen prostřednictvím předsedů všech klubů, protože budoucnost našich dětí je nám všem, bych řekla, srdeční záležitostí. A jak vychováme své děti, takovou budeme mít i budoucnost. Jak se říká, na dětech se nemá šetřit, ale jsme postaveni před věc, kdy šetřit musíme. Samozřejmě nám, jako zastupitelům Prahy, se to nelíbí.

Já teď promluvím malinko i jako místostarostka městské části, která má zodpovědnost za školství na Praze 13.

Prim. Svoboda: Pardon. Prosím, Patriku, všimni si, že se povídá u tvého stolu. Jestli chceš zase vystupovat, aby se nemluvílo, tak tě na to upozorňuji, že chovat se musí všichni stejně. Pokračujte.

P. Plesníková: Děkuji. Jen u nás na městské části rozhodnutím vlády snížit PH MAX my přijdeme celkem o 27 úvazků na mateřských a základních školách, což jsou samozřejmě desítky milionů. V současné době, kde na to městská část má brát, když už má hotové rozpočty? Takže je to zase podraz ze strany vládní koalice.

Já jsem tady hovořila o těch nepedagogických pracovnících. Děkujeme, že můžeme přesouvat pedagogičtí pracovníci, nepedagogičtí. My si s tím budeme muset nějakým způsobem pomoci, ale teď trošičku žádáme i Prahu, aby nám s tím částečně vypomohla. Protože pak se bude jednat na vládě. Ministr Bek řekl, že koncem červa by – já nevím, jestli mu můžu věřit, že ty peníze sežene.

Ale já chci mluvit ještě o jedné věci – co pracovníci ve školních jídelnách? Tam za celou Prahu budeme mít například snížení o 161 pracovníků? Kdo nám bude těm dětem vařit? Ať ve školkách, školách? Takže z tohoto místa chci ještě moc poprosit, nebo požádat o celozastupitelskou podporu tohoto tisku. A myslím, že i naši voliči, a hlavně zaměstnanci škol, školek i středních škol, budou vidět, že my jako pražské Zastupitelstvo za ně částečně alespoň bojujeme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana náměstka Hlaváčka, aby mi dal slovo k faktické poznámce. Prosím udělit slovo k faktické poznámce.

Nám. Hlaváček: Kolegové, všechny vítám při svátku demokracie a prosím pana primátora?

Prim. Svoboda: Já chci odpovědět přímo vám, protože to je věc, která teď probíhá na úrovni Asociace krajů a Svazu měst a obcí. Já jsem včera nebo předevčírem postupoval údaje o tom, kolik máme nepedagogických pracovníků a jak velký je deficit v této oblasti. Je to údaj, který je sbírán z celé republiky, ze všech krajů, ze všech součástí Asociace, a odevzdáváme ho v tom dalším jednání jako jednání Svazu měst a obcí a Asociace krajů s vládou. Ta fakta tam budou, jsou stažena aktuálně k tomuto datu. A musím konstatovat, že zatím mám pocit, že s tím vláda bude pracovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. Prosím kolegu Adama Scheinherra?

P. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Já jsem se chtěl přidat k tisku Z – 12108 kolegyně Drápalové a kolegy Zelenky.

Myslím si, že je to společným cílem nás všech, abychom uvolnili místa od nelegálně parkujících právě pro naše rezidenty, což je ten primární cíl. A abychom zajistili dostatečný prostor na chodnicích i k zásobovacím stáním, tak tento tisk tu problematiku řeší. Ten tisk řeší jak problematiku kapacity odtahových vozidel, tak kapacity odtahových parkovišť, kde bychom ještě doplnili to, aby Praha měla iniciativu k novelizaci zákona, aby technicky nezpůsobitelná vozidla jsme nemuseli skladovat na parkovištích 3 roky, ale kratší dobu. A poté už je mohli likvidovat nebo prodávat, protože nedává smysl takhle obrovsky dlouhá doba. Pak ta naše parkoviště jsou kapacitně vytižena právě těmito vraky a nemáme kapacitu pro běžná vozidla.

Prosím o jeho podporu. Je to myslím čistě, když jsem byl v působnosti náměstka pro dopravu, tak to byla problematika, která se dotýkala všech městských částí a všechny podporovaly, aby se počet odtahů navýšil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a na řadě je kolegyně Eva Tylová, připraví se kolega Hušbauer.

P. Tylová: Já se znovu ještě jednou musím vyjádřit k PSOE, protože to, co pan Benkovič uvádí, není pravda. Hodinu jsme o tom jednali na výboru infrastruktury, kde nebyl. V současnosti je instalováno asi 27 instalací, z čehož část tvoří instalace na městských firmách. Například v Pražských službách, v jejich areálu, nebo v Botanické zahradě. Jsou to instalace, kde je elektřina plně využívána městskými firmami. Nedochozí tam tedy k nějakým přetokům.

Problém, který se vyskytl, je problém na bytových domech, kde prostě k těm přetokům může dojít. Ještě jsem chtěla říci – on vždycky cituje z nějakého dokumentu, ale z toho vytrhává souvislosti. Já tady mám předávací protokolem mezi HOMem a PSOE. Ta záležitost není úplně jednoduchá, nicméně snad si všichni nemyslíme, že HOM nechal někoho instalovat fotovoltaickou elektrárnu na svých budovách, aniž by o tom věděl.

To samozřejmě není pravda, tam probíhala jednání. A jedná se o to, aby to bylo formálně úplně přesně dotaženo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já také děkuji. Kolega Hušbauer, připraví se kolega Benkovič.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore.

Když už máme všichni potřebu se tady vyjadřovat v rámci diskuse o programu k jednotlivým navrženým bodům, hlavně primárně tady paní zastupitelka Tylová, která mi přijde, že má asi nějaký osobní zájem na fungování PSOE, tak možná i dotaz na ni, jestli tomu tak je?

Ale zaznělo tady i z jejích úst, že se to projednává intenzivně na výboru pro energetiku. A jako člen výboru pro energetiku s tímto tvrzením nemůžu souhlasit, protože na výboru pro energetiku jsme měli jenom krátkou obecnou informaci a nadále už jsme se tomu nevěnovali. A ani ze strany paní zastupitelky Tylové nebyla potřeba se právě na tomto výboru tomu věnovat.

Potom, když jsem měl i možnost se seznámit s návrhem toho materiálu od kolegy Benkoviče, tak si myslím, že až ho dostaneme všichni, tak zjistíme, že opravdu je hlasovatelný. Není tam nic v rozporu a až ho dostaneme na stůl, tak se s ním pojd'me všichni seznámit. A myslím si, že nebude problém ho schválit. A v rámci diskuse o zařazení toho bodu si můžeme říct některé body, aby to bylo možné schválit.

A v druhé řadě bych ještě rád podpořil bod k zařazení kolegy Patrika Nachera v rámci nepedagogických zaměstnanců. Děkuji panu primátorovi za krátké vyjádření k tomuto. A proč bych to chtěl podpořit primárně, protože třeba Praha 4 v rámci prvního odhadu, když vyjmu právě kuchařky a nechám to jen v rámci nepedagogické pracovníků, co se týká uklízeček a školníků, tak jsme v rámci odhadu teď na nějakých 65 milionech, které bychom museli najít z našeho rozpočtu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Dochází ke změně. Čili na řadě je Alexandra Udženija a připraví se kolega Bílek.

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore, já jen v krátkosti zareaguji.

Tady jsem byla několikrát oslovována ohledně sociálních záležitostí. Já nesouhlasím se zařazením těchto bodů, nebo toho bodu, který byl navržen. Byla bych ráda, abychom se na tyto věci dívali realisticky, a ne ideologicky. Opravdu je to všechno spolu spojeno – finance, možnost atd. Já jenom chci říct k tomu, že tady opět někdo říká, že lidi vyvážíme. Já se proti tomu ohrazuji, není to pravda, je to lež.

Ano, Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa jede v transformaci, kterou nastavila moje předchůdkyně. To znamená, třílůžkové pokoje, které tam jsou, měníme tak, aby to bylo podle toho, jak to má být. To, že jsme tam museli udělat 4 místa navíc, byla podmínka dotace.

My jsme byli před rozhodnutím – nechat stávajících 6 míst, udělat to z našich peněz Hlavního města Prahy, nebo hold o 4 místa navýšit a udělat to celé z dotace. Pojd'me si jenom říkat pravdu, jaká je.

Co se týká Terezína to samé. Tam se nenavýšuje kapacita, pouze se opravdu dělá transformace. A ta transformace se dělá tak, že ano, nakupují se tam nemovitosti, dělá se chráněné bydlení tak, aby tam nebyly čtyřlůžkové, dokonce i třílůžkové pokoje atd. A když už jsme u toho Terezína, tak já chci, abyste si všichni uvědomili, že tam jsou pacienti převážně s nějakým duševním onemocněním. Ale hlavně i s alkoholovou demencí.

To jsou lidi, kteří buď by nám tady zůstali na ulici, anebo by byli v nemocnici typu Bohnice. Tak já se ptám, proč za ta léta tady přede mnou nikdo neudělal to, abychom pro ně našli nějaký objekt nebo něco v Praze? A já jsem teď tady peskovaná za to, že tam ta místa nechávám. Ano, nechávám, protože ta kapacita na území hlavního města Prahy je nedostačující. Ale i v příspěvkových organizacích mimo Prahu.

Podívejte se na ty čekací lhůty, jak vy říkáte, i v Sudetech. Tam čekají stovky lidí na místo, protože ta místa v České republice nejsou. A to si myslím, že hlavní město Praha o to sociálně dbá nejvíc.

Co se týká komunitních služeb, ano, postupně vznikají. Proč? Protože jsou velmi finančně nákladné. Protože většinou je těch pečujících o klienty v komunitních službách víc než klientů. Opravdu finance nejsou. Já rozjízďím debatu o tom, že to, co nám posílá MPSV, tak je nedostatečné. A pokud budeme chtít registrovat nové sociální služby, tak budeme ubírat těm ostatním, protože ten balík peněz je neustále stejný. A kdybych o tom tady měla začít mluvit, tak tady stojím hodinu.

Já bych jenom prosila, neříkejme si tady nepravdy, neútočme na sebe, pro mě je každý důležitý. Já jsem to jasně deklarovala, kdokoli přišel ke mně do kanceláře, našel u mě pomocnou ruku. Typu z Hnízda, nebo jiné projekty, kdokoli se na mě obrátí slušně, neútočně a pravdivě, tak já jsem otevřená jednat.

A z tohoto důvodu já nesouhlasím se zařazením bodu. Jen pro vaši představu, tento rok Hlavní město Praha vydá na sociální služby, registrovaná i v rámci neinvestičních příspěvků pro svoje příspěvkové organizace 4 600 000 korun. Dostáváme z MPSV pouze dvě. Tak si uvědomme, jak se my tady chováme k sociálním službám v Praze. A podívejte se na ostatní kraje.

A já říkám, z toho MPSV více peněz nepřijde. Takže kdokoli se bude registrovat, tak ubírá registrovaným službám v neziskových organizacích a na městských částech. A to si uvědomme a pojďme realisticky s podstatou argumentačně debatovat, jak dál. Ale ne, že tady jedna skupina řekne – my máme málo, přijde s nataženou rukou – musíte dělat jenom to! Těch sociálních služeb je velká škála, velké spektrum. My jsme dali maximální částku na zajištění bezdomovectví a noclehárny na tuhle zimu atd. Mohla bych pokračovat. 360 milionů!

Prim. Svoboda: Čas, prosím!

Nám. Udženija: Takže já s tím nesouhlasím, a už vůbec nesouhlasím s tím, že něco v rámci sociální děláme špatně. Naopak, já jsem za ten rok udělala mnohem víc než moje předchůdkyně za čtyři. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Václava Bílka. Připraví se kolegyně Tylová.

P. Bílek: Krásné dopoledne všem.

Já jdu na stupínek jen kvůli tomu, že budu reagovat na kolegyni Tylovou. Já budu podporovat ten materiál, který předkládá můj kolega Martin Benkovič, Z - 12113. Bohužel ho ještě nemáte rozdistribuovaný. Protože kdybyste ho měli a kdybyste si ho přečetla, tak byste sama neměla problém s tím, aby byl zařazen do programu. Já si myslím, že se a priori snažíte tomu bránit z nějakého důvodu, nebudu řešit z jakého.

Tento materiál vůbec neblokuje to, aby tuto záležitost řešily jednotlivé výbory. Jak jsem zjistil, tak se o ten materiál zajímá několik výborů, dva, možná tři. Já si myslím, že je dobře, aby se to projednalo na výborech. Ale v tuto chvíli, pokud se dozvíme – a teď, jestli je to pravda, nebo není, za mě – já tomu věřím, že může vzniknout hlavnímu městu škoda. Škoda, ať je to v řádu milionu nebo desítek milionů, tak bychom neměli nad tím mávnout rukou a dělat, že se nic neděje.

Na Zastupitelstvu máme jednu obrovskou výhodu, že jsou zde ředitelé příslušných organizací, tak pokud máme nějaké otázky, nebo pokud si něco myslíme, od toho je tu přece máme, abychom se jich zeptali, zda to je, či není pravda. Proto bych vás všechny chtěl požádat, abyste hlasovali pro zařazení tohoto bodu. Abychom diskusi nevedli v tuto chvíli při projednávání programu, ale abychom tu diskusi vedli v řádném bodě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím Evu Tylovou. Připraví se kolegyně Matějková.

P. Tylová: Tak já vystupuji jednak proto, ne abych blokovala ten tisk, ale abych opravovala věcné nesprávnosti, které tady zaznívají. Třeba, pane Hušbauere, vy jste říkal, teď na výboru energetiky –nebylo to teď, bylo to 23. 1.. Vy jste odešel v 16:15, byl to sedmý bod, nejsem si jistý, jestli jste si ho vyslechl. Nicméně já jsem žádala pana předsedu Chabra, zvláště po tom pondělím jednání výboru infrastruktury, abychom to zařadili na další jednání výboru energetického. Já chápu, je tady hluk, přeslechl jste se. Já jsem teď informovala o tom, co probíhalo na výboru infrastruktury toto pondělí.

Na váš dotaz, jaký je můj zájem v této záležitosti, tak já mám zájem, abychom maximálně využili komunitní energetiku pro to, abychom zlepšili finance hlavního města Prahy. Protože tento zákon dává možnost využít v rámci komunitní energetiky finance, které jsou v energetice tak, že nemusíme odebírat od velkých odběratelů, ale můžeme odebírat právě od občanů nebo SVJ. A částka právě v rámci toho společenství je nižší.

Já jsem v této záležitosti naprosto čitelná, prosazovala jsem to i při přijímání zákonů Lex OZE 2 a dělala jsem např. připomínky paní Kláře Kocmanové. I jsem v tom smyslu vystupovala na výboru jako expertka na výboru hospodářském Poslanecké sněmovny i životního prostředí. Takže můj zájem je, abychom tady nevyhodili peníze, které můžeme v rámci komunitní energetiky, tak je opravdu takový. Je mnou jasně deklarovaný a čitelný. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kamila Matějková, připraví se zastupitel Čížinský.

P. Matějková: Děkuji za slovo. Já bych ráda reagovala na paní zástupkyni.

Mě to také nebaví, předkládat tady podobné kritické tisky. Já bych ráda vedla realistické diskuse a debatovala nad těmi tématy a pomohla tomu, aby se věci posouvaly. Ale bohužel ta platforma není, neboť paní náměstkyně nechodí na sociální výbory. To je to fórum, kde bychom mohli tyhle věci řešit. To je to fórum, kde naposledy zaznělo, že se přesunuli lidé do Terezína ze zimních opatření.

Já jsem otevřená diskusi, paní náměstkyně, prosím, přijďte příště na výbor, nemusíme to tady dlouhosáhle řešit na Zastupitelstvu a můžeme ty věci posouvat a říkat si o nich. Jen bych ráda uvedla, že to, co jsem tady říkala v předchozích příspěvcích, nejsou nepravdy, to jsou fakta, která reagují na informace, které se ke mně dostaly a které máme. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Kolegyně Udženija, faktická.

Nám. Udženija: Děkuji za pozvání na výbor. Já jsem na výboru párkrát byla, když mě o to požádal pan předseda. Nicméně asi jste si všimli, já jsem hodně v terénu, hodně na jednáních. Já v podstatě tento čas – já pracuju prostě. Já pracuju, a hlavně, já vám řeknu upřímně, kolegyně a kolegové, jednu věc. Já se velmi nedobře cítím na jednání, kde je pan Zelenka. On se chová arogantně, ošklivě, hlavně vůči ženám. Abych já tam šla, on mi nadával, napadl mě, byl na mě ironický, to nemám zapotřebí. Nezlobte se na mě, ale kohokoliv z vás, zastupitelé, ráda přijmu, i třeba u sebe v kanceláři. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tak, jak jsem předtím anoncoval, je na řadě kolega Čížinský a připraví se kolega Portlík.

P. Čížinský: Nedá mi to, než přece jenom zareagovat na předřečnici. Samozřejmě budu hovořit o bodu, který se týká vyvážení lidí s postižením za hranice Prahy. Tak my jsem tady na Zastupitelstvu. To Zastupitelstvo je veřejné. Je veřejné proto, aby se dalo komunikovat s občany, co přijdou.

Sem přišli lidé, kterým na tomto tématu záleží. Nejčastěji proto, že se to týká jejich rodin. Že se to týká někoho příbuzného, známého. A co tady zaznívá? Náměstkyně pro sociální věci tady zcela asociálně řekne několik svých postojů. Jeden postoj je – „já ráda přijdu na sociální výbor,“ přitom Zastupitelstvo a výbor jsou jediné platformy veřejné, jiné platformy nejsou veřejné. „Tak já ráda přijdu na výbor, když mě pozve pan předseda.“ To tady zaznělo, takhle to tady bylo řečeno, přesně tak.

A pak řekla – „a já se ráda, kromě Pavla Zelenky,“ těší mě, že nenávist vůči mé osobě je ještě slabší než vůči panu Zelenkovi, „ale já si s jakýmkoli zastupitelstvem o tom ráda promluvím“. To znamená, občané, máte smůlu. Paní náměstkyně bude hovořit jenom se zastupiteli. Úplně popírá to, kvůli čemu tady dneska jsme. A to je právě jednání před veřejností. (Potlesk.)

Bohužel jsme se dostali do situace, kdy si tohle arogantní jednání může dovolit, protože funkce a posty tuhle koalici drží pevně pohromadě.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tomáš Portlík, připraví se kolega Hušbauer. Já jenom připomenu, že jsme v diskusi, která se má zabývat programem. A ta diskuse má být k programu. Prosím, Portlík.

P. Portlík: Tak já maličko cynicky doplním. Já si pamatuji, chlapi, jak jste slibovali, že zachráníte Libeňský most, a výsledek je takový, že tam bude stát most nový. A boh tady je to o tom, že u té sociální péče se spousta věcí podcenila. Já myslím, že jsme to všichni sledovali na souboji, který tady byl nedávno o výstavbu domu Palaty. Nakonec jsme se shodli, že to je možná na jedno lůžko dražší, ale že to musíme zkrátka udělat, protože žádné projekty nemáme.

A v té debatě ke Krásné Lípě, já nevím, kdo ze zastupitelů byl kolikrát v Krásné Lípě, myslím si, že Milena Johnová tam možná párkrát byla. Ale jestli jsem tam byl tisíckrát, dvoutisíckrát, protože všechno kolem těch domů mi kdysi dávno patřilo. A ti klienti, kteří tam jsou, kteří tam byli a pro které my to děláme, jsou vlastně spokojení.

A jestliže dneska tady nikdo nebyl 10 let v Praze vykoupit pozemky a připravit péči to pro ty, kteří to skutečně budou potřebovat, tak pro Kamilu Matějkovou, to je téma k zamyšlení. To je dost zásadní téma k zamyšlení, protože je to o nějakých ekonomických možnostech tohoto města, které začíná být pomalinku rozpočtově vysáté, protože jsme toho platili tolik, že zkrátka nezbyvají peníze na školy a na sociální zařízení. Pojd'me si to tady říct natvrdo. A o tom, co si město může dovolit a o tom, aby klienti byli spokojeni.. Já si o tom kdykoli rád promluví, protože když jsem v té Krásné Lípě byl – a jezdil jsem tam každý den, tak ty lidi byli vždycky maximálně spokojeni. A potřeba to také zmínit v té diskusi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hušbauer, připraví se kolegyně Matějková.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Nechci dále – a nebudu – zdržovat, ale když paní kolegyně zastupitelka Tylová, která tady není ani přítomná, měla potřebu řešit, kdo kdy přijde nebo odejde z výboru, tak bych ji chtěl jenom tímto ubezpečit, že existují ještě zápisy z výboru. A nejen tak bych tvrdil, že ta problematika v rámci PSOE se na výboru pro energetiku řešila jen informativně a zřídka a nadále ne.

Tak jenom v rámci tohoto ubezpečení pro paní zastupitelku Tylovou. A jak už tady bylo zmíněno, navážu na kolegu Bílka. Máme tady i ředitele jednotlivých organizací, tak tady máme i pana ředitele Technologii Hlavního města Prahy, kteří úzce spolupracují s PSOE. Tak možná by bylo dobré, aby i zazněl jeho úhel pohledu na spolupráci s PSOE, když už tady paní zastupitelka Tylová hovořila o nějakých zájmech, které jednoznačně neodpovídaly vnitřnímu fungování právě této organizace. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolegyně Matějková, připraví se Pavel Zelenka.

P. Matějková: Děkuji, já jen v rychlosti zareaguji na kolegu Portlíka, který tady zmínil Palatu. To tady trochu mícháme hrušky s jabkama, protože ten tisk se týká dospělých 18 až 64 let, nikoli seniorů. A Palata je zařízení, které je připravené pro seniory.

A pak ještě zareaguji na paní náměstkyni Udženiji. Já musím říct, že jsem poměrně dost v šoku. Já také pracuji, pracuji i tady na Zastupitelstvu, na městské části, a i moje účast na výboru je pro mě práce. A pokaždé, když řešíme s panem předsedou výboru Marešem následující výbor, tak ho žádám, aby paní náměstkyni pozval.

Já předpokládám, že i pro ni, která je zodpovědná za tuto oblast a nese největší odpovědnost, by měla být účast na výboru prací. A bylo to tak zvykem v minulém volebním období, že všichni gesční radní chodili na svoje gesční výbory. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, Pavel Zelenka, připraví se kolega Sedeke.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Jelikož jsem tady byl bez vyzvání vtažen do debaty, do které jsem se nechtěl zapojovat, přece jen musím reagovat na ta obvinění, která vůči mně padla.

Zaprvé si myslím, že žádný zastupitel a volený zástupce nemá říkat, že s někým nebude jednat, protože je to vůle voličů, která nám rozhodla o tom, jaké tu budeme mít partnery. A to je ta nejvyšší vůle. Takže my si v tomhle nemůžeme vybírat. Paní náměstkyně nechodí na výbor, protože ji tam kritizují. Já tam především kritizuji politiku, kterou ona reprezentuje. Rozvrat sociálního bydlení, který za rok dovršila, rozbila 4 roky práce kolegy Záborského a té předchozí koalice.

Kritizují to, že se vůbec ani v nejmenším nesnažila zachovat 32 let fungující Linku důvěry. Nenavštívila pana ministra, zřizovatele Psychiatrické nemocnice v Bohnicích, aby našli řešení a tuhle službu zachovali. To není ironie, to nejsou invektivy, to jsou věcné připomínky k její ne práci. A jí se to nelíbí a vám veřejně doznává, že pokud bude na výboru čelit kritice, tak tam nebude chodit. Asi si z toho udělají voliči závěr sami, mně přijde, že tohle by se dalo dát jako ukázka arogance do slovníku cizích slov. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji, Martin Sedek, připraví se kolega Čížinský.

P. Sedek: Já děkuji, pane primátore. Přiznám se, že jsem nechtěl do této debaty vstupovat, asi podobně, jak to zmínil i pan kolega Zelenka, ale nicméně zazněly tady některé věci, které podle mě vyžadují reakci.

Jen drobná glosa na pana kolegu Zelenku. Jestli výsledkem práce paní náměstkyně je destrukce vaší sociální politiky, kterou jste dělali v minulém volebním období, tak si myslím, že odvádí dobrou práci, protože ta politika byla podle mě zničující. A paní Johnová byla jednou z nejhorších radních v této oblasti, které tady kdy byli.

Ale chtěl jsem ještě reagovat na to, co tady řekl pan kolega Čížinský. Vy jste učitel, nepletu se? A mě fascinuje logika. Vy jste řekl větu, která zněla, že paní náměstkyně se bude bavit se zastupiteli přímo, když ji požádají o rozhovor. A váš závěr z této věty je, že se tedy nebude bavit s občany. Já mám technickou školu, spíš logické tvrzení v technických úrovních, ale já ten závěr z té věty, kterou jste řekl, tedy že tím, že se budu bavit se zastupiteli, podle vás to znamená, že se nebudu bavit s občany. To se na mě nezlobte, ale já v tom tu logiku nevidím. Jedna věc nevyklučuje druhou. Pane učiteli, možná se vraťte do školy, protože já bych k vám své dítě neposlal.

Prim. Svoboda: Děkuji, na radě je Jan Čížinský. Připraví se kolega Portlík.

P. Čížinský: Já bych doporučil kolegovi Sedekemu, kdyby poslouchal celou dobu. Paní náměstkyně sem přišla a řekla, že nechce zařadit ten bod. Což znamená, nechce to řešit s občany. A pak řekla za B, když bude nějaký zastupitel o to stát, tak se s ním budu bavit, a když mě pozve předseda, přijdu na výbor. Já vám prominu, že jste nepozorný žák, to se každému může stát, snažte se příště, bude to lepší.

Ale pojdme zpátky k tomuto tématu. Tady kolega Tomáš Portlík používá to nejvíc klišé, co existuje o sociálních službách. Já jsem tam přišel a ti lidi byli spokojení. A to je důvod, proč je tam budeme vozit dál. A úplně ignoruji, že sem přišli lidi, kteří se toho přesně bojí. Kteří se přesně obávají toho, že jejich příbuzní, jejich děti tam budou odvezeni. A pak tam přijede zase Tomáš Portlík, poslechne si, jak jsou spokojení, řekne, že to je skvělý, lidi za nimi můžou jezdit jen 1,5 h, když je chtějí navštívit. Ale ta spokojenost je přece důvod, proč je tam budeme zase dál vozit.

Horší klišé neexistuje. A bohužel tohle byly přesně klišé, proti kterým se bojovalo v případě rušení kojenáku apod. „Já jsem přišla do kojenáku, tam děti byly spojené, hrály si s hračkami, takže mi nikdo neříkejte, že kojenák není potřeba řešit.“

Poprosím paní náměstkyni Udženiji, poprosím pana zastupitele Portlíka, zařaďte ten bod. Běžte se s těmi lidmi pobavit. Zeptejte se jich, proberte s nimi, co je trápí, čeho se bojí. Jak to dopadá u těch ostatních, které oni znají. A jak to dopadá blbě. Jestli je někdo spokojen tam, kde je, je to dobře. Ale neposílejme tam další lidi. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji, Tomáš Portlík, připraví se kolega Scheinherr. Pardon, technická.

Nám. Udženija: Já jenom faktickou. Nebudu vůbec reagovat na tyhle blbosti, co tu říká pan kolega Čížinský. Jenom když jste se bavil o tom levelu s panem Zelenkou, tak jste na tom asi tak stejně, akorát já mám to štěstí, že vás nevidám.

Prim. Svoboda: Tak nyní, jak jsem říkal, Portlík, Scheinherr.

P. Portlík: To je klišé k panu kolegovi Čížinskému, protože on bohužel zřejmě nikdy v Krásné Lípě nebyl, možná na kole. Ale celé ty areály jsem tam provozoval v okolí jako Pražák, čili já jsem s těmi lidmi byl v pravidelném kontaktu. A jezdím tam dodnes, čili mluvím s nimi. A možná je škoda, že tamhle milý soused Jenda neřekne lidem, kteří sociální služby dělají, že v uplynulých 4 letech Prahy sobě a v uplynulých 8 letech se ta lůžka vůbec – a sociální péče obecně, to nebylo o jednom typu služby, ale sociální péče z hlediska typu lůžek – nerozšiřovala, ani nevznikaly projekty. A dokonce jste ani Palatu, kterou jste měli připravenou, nebyli schopni zařadit. Nakonec jsme ji zařadili my a vy jste ji hlasovali.

Takhle vypadá ekonomická realita. A jak vypadá ekonomická bída, to si také řekněme. Ten rozpočet je relativně vybydlený a je potřeba připravovat investice na to, abychom byli ty služby schopní v čase zabezpečit. Nepoužívejme tahle klišé. A když se takhle o tom bavíme, tak si to říkejme tak, jak to je.

A já bych poprosil, pane primátore, až skončí tahle debata, 25 minut pauzu, jestli můžu poprosit. A poprosím pak Patrika a další předsedy, aby se k tomu přidali.

Prim. Svoboda: To je požadavek o pauzu, ale máme rozjetou diskusi, čili je na řadě kolega Scheinherr. Připraví se kolega Seděke, ale pozor, je tam technická, takže jí musím dát přednost. Prosím, zapojte pana starostu Čížinského.

P. Čížinský: Já mám skutečně jen technickou. A sice ta pauza prosím... (*pískání z davu*) Tu pauzu prosím před ukončením rozpravy, to je důležité.

Prim. Svoboda: „Capito“.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl zareagovat na tu aroganci, co tu ukazují kolega Portlík a hlavně kolegyně Udženija. Když nejsou schopní věcně argumentovat, tak začnou akorát urážet. A nejsou schopní se účastnit ani svých výborů, které gesčně pod ně spadají. Když jsme my měli v působnosti jakékoli gesce, tak jsme se účastnili všech výborů. Já jako náměstek pro dopravu jsem nevynechal ani jediný výbor pro dopravu, když jsem byl náměstkem. Děkuji.

(Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji, přihlášen je kolega Sedeke, připraví se kolega Wolf. Ale otázku té přestávky, tomu jsem nerozuměl, ta přestávka by měla být na kolik minut?

P. Sedeke: Předpokládám, že se čeká na odpověď, na kolik by měla být ta přestávka. Já slyšel 20 minut, jestli jsem to slyšel dobře.

Prim. Svoboda: Já jsem to neslyšel, ale беру to na vědomí, že to je 20 minut. Takže Sedeke, pak Wolf.

P. Sedeke: Já děkuji.

Já musím říct panu kolegovi Čižinskému, možná jsem nepozorný žák, ale myslím si, že nejsem hloupý. Já chápu, že to, co se vám pokouším vysvětlit, pane kolego, je asi nad vaše intelektuální schopnosti. Ale já to zkusím znovu a věřím, já vám věřím, pane kolego, snažte se a vy to pochopíte. Ten problém, o kterém mluvíme, je, že vy jste řekl, že paní kolegyně nesouhlasí s tím, že tento bod by zde měl být dnes projednáván. Z toho jste vyvodil, když řekla, že se s kterýmkoli ze zastupitelů je ochotná setkat, když ji osloví na dvoustranné bázi, nebo přímé bázi, těch zastupitelů může být víc. A vy jste z toho vyvodil, že pokud by ji ve stejné věci oslovili občané, zdali se s ní můžou setkat, takže ona se s nimi nesetká. Já při vší úctě, když zkoumám ta tvrzení, tak podle mě to z toho nevyplývá. Ještě jednou se prosím snažte. A s ohledem na to, že jste učitel, tak se snažte víc. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, Jan Wolf, připraví se kolega Zelenka.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já jen valím oči, co tady slyším.

Já jsem si pořád myslel, že jsme na komunální úrovni a půdě. Já si myslím, že kontinuita politických rozhodnutí je v politice, zvláště komunální, strašně důležitá. Jestliže my jsme před několika dny oslavili rok výročí toho, co tady je nová koalice, a pak tady slyším od kolegyň z Prahy sobě a tady od veřejnosti, že současná náměstkyně Udženija jenom bere to, co bylo připraveno.

Zaplaťpánbůh! Vždyť je skvělé, že tady se pokračuje v projektech, které tady byly. A až tady bude nová politická garnitura, tak paní radní určitě připraví projekty, v kterých buď bude pokračovat, jestli bude pokračovat jako radní, nebo v nich – pevně věřím – budou pokračovat její nástupníci. To je přece normální v komunální politice. A ejhle, podívejte se na ty, kdo to kritizují, co tady říkají, že nejsou připraveny projekty, Praha sobě a paní radní Johnová, první, co udělala – já když jsem byl radní v tom předminulém volebním období, tak jsme připravili projekt Palata.

Šup, přišla k moci Praha sobě, paní Johnová, šup, zarazila tento projekt, který my dnes po osmi letech musíme obnovovat. Cenově jsou náklady dvojnásobné, narozdíl od té doby, kdy byla cena na jedno lůžko velmi vysoká. Tenkrát byla někde ani ne dva miliony, dneska je skoro čtyři. Proč? Protože Praha sobě prostřednictvím paní Johnové tento projekt zrušila.

My, když slavíme rok, já jsem v pondělí mluvil do České televize, jak funguje rok koalice, tak jsem říkal „velmi dobře“. A i jsem říkal, že spolupráce v té minulé byla horší, než je ta současná. A když se mě ptali, v čem? Já říkám: „To je jednoduché. Podívejte se třeba právě na paní ex radní Johnovou. Ve chvíli, kdy skončila, bohužel ona vlastně vládla až do loňského roku, tzn. do února 2023, tak si oddechla většina zaměstnanců v sociálních službách.“ “

Vždyť vy si nepamätujete, jak sem lidi chodili, že tady jsou „bossingováni“? Jak tady chodili s dotazy, že s paní radní nemůžou vyjít, že to je něco strašného, co se děje v odboru sociálních služeb? Toto jsem opravdu nikde teď neslyšel.

Takže to, jak ji tady dnes nějaká skupinka paní bývalé radní glorifikuje, oslovuje a blahorečí jí, tak já to chápu. Určitě jsou lidé, kteří byli spokojeni, to respektují. A jsem za to i rád, ale nedělejme tady z toho, že současná paní náměstkyně tady likviduje sociální služby. A ta minulá, když jsme si my většinou oddechli, že už tady není, takže dělala tu práci stoprocentně, jak mohla. Takhle to tady opravdu není.

A co se týká třeba Krásné Lípy a dalších objektů, které jsou mimo Prahu, já si myslím, že tady vždy má být volba. Já si moc dobře pamatuji, jak paní Johnová bojovala s ředitelkami různých zařízení, u Zbirohu apod., jak se jich zbavovala. Jak byli u mě v kanceláři, který jsem neměl nic společného se sociálními službami, a prosili mě, abychom s tím něco udělali.

Prim. Svoboda: Váš čas, prosím.

P. Wolf: Tady bychom si měli říct věci, jak byly a jak jsou. Takže nabídka pro postižené samozřejmě má být. Ať si vyberou, jestli chtějí být v Praze, nebo jestli chtějí být mimo Prahu. To je jejich volba, která je naprosto legitimní. A když si vyberou Prahu, super, ať jsou všichni v Praze. Ale samozřejmě nabídka je zde potřeba, protože někdy klid je důležitý. Pane primátore, omlouvám se, ale děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, snažil jsem se přerušit to, až skončí ta myšlenka, ale bylo to obtížné. Na řadě je Pavel Zelenka, připraví se... Pořád stejně dostávají půl minuty. Když je varují, tak dostanou ještě půl minuty, naprosto stejně. Až někdo udělá pětatřicet, tak ho vypnu.

P. Zelenka: Já doufám, že to nebude tzv. „Patrikův dvojmetr“. Děkuji.

Je vždycky pěkné poslechnout si něco o politické kontinuitě od kolegy Wolfa, který sedí už ve třetí koalici jako placený uvolněný zastupitel. Vždycky hlasoval pro všechno a potom v tom projevu, podle toho, jak se to hodí, tak to buď zpochybní, nebo se k tomu přihlásí. Ale je to jako mistrovství s těmi procenty, které máte, dosáhnout tohoto politického úspěchu. To jenom na úvod.

Ale k meritu věci. K budování sociálních služeb. Je tu nezpochybnitelný fakt, že v minulém volebním období přibývalo 50 lůžek ročně na území Prahy. Tenhle trend teď rušíte a znovu rozjíždíte kapacity mimo území Prahy. A o tom je celá ta debata.

A místo toho, abychom se o tom mohli pobavit a tuhle strategii nějakým způsobem, jak vy říkáte, kontinuálně udržovat, tak jsme tady terčem útoků, naprosto osobních invektiv, nezasloužených, od paní náměstkyně, od pana Sedekého, který s tím nemá nic společného. A já tomu nerozumím, tváří v tvář, když tamhle na místech pro veřejnost sedí občané, kterých se to bytostně dotýká. Já vůbec nerozumím tomu, jak můžete takhle fungovat?

Sociální politika je o tom, že stejně na konci každého našeho rozhodnutí jsou konkrétní osudy konkrétních lidí. Každé jedno lůžko, každý jeden ubytovaný člověk nebo rodina, to je výsledek naší práce. A vy se tady bavíte v nějakých úplně abstraktních osobních invektivách, které vůbec neposouvají meritum věci k nějakému rozřešení. A dokonce se hádáme o to, jestli se o tom vůbec můžeme bavit. Chápete tu absurditu toho, čeho jsme svědky?

Prim. Svoboda: Pardon. Prosím, klid, klid! Odečítám vám 20 vteřin.

P. Zelenka: My máme odpovědnost, kterou na nás vložili občané, abychom řešili problémy města, společnosti. Myslím, že všichni vidíme, co se kolem nás děje. Na jakých úrovních, jaká frustrace z té politiky vyvěrá. A přesto jste schopni takhle strašně ignorovat úplně základní potřeby lidí, kteří sem přijdou a chtějí, abychom se jim věnovali. Je mi z toho nesmírně smutno. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji. Děkuji. Doufám, že jste se podíval na hodinky, že to bylo v pořádku. Na řadě je Antonín Klecanda, připraví se kolegyně Matějková.

P. Klecanda: Já jsem původně myslel, že budu mluvit ze svého místa, ale nešel mi mikrofon, tak jsem došel sem.

Mě vždycky pobaví, když něco říká kolega Scheinherr. To vždycky si neodpustím, protože strašně mě pobavilo, jak tady říkal, jak chodil na ty výbory. To je hrozně fajn, ale ono je někdy důležitější, aby ten radní ve své gesci něco dělal, než chodil na výbory apod. A jestliže někdo za 4 roky ignoroval důležité věci, kašlal na nebezpečné křižovatky v Praze, kreslil akorát bílé pruhy po silnicích, kašlal na zelené pásy v 511 a jediné, co bylo, tak se přivazoval k mostu, který se stejně musí zbourat, tak mi to přijde, že kdyby radši dělal něco pořádného, a nechodil na výbory, tak by to bylo důležitější.

Já jsem rád, že paní Udženija například dotáhla tu Palatu, která se staví, apod., než kdyby běhala na všechny výbory a nic se nedělo. Já si myslím, že je strašně důležité tu sociální oblast, stejně jako školství, posouvat dál. Což děláme, vznikají nová místa apod. A diskuse, jestli to má být v Praze, nebo mimo Prahu, mi přijde úplně mimo. Protože ono to musí být jak v Praze, tak mimo Prahu.

Já jsem 9 let učil na sociální práci a mám objeté všechna ta zařízení. A mnozí klienti jsou šťastnější, i ti jejich rodiče apod., mimo Prahu. Stejně tak ale máme x–klientů, kteří chtějí být v Praze. Obě ty skupiny tady máme a pro obě musíme mít dostatek míst. Problém je, když je míst nedostatek jak v Praze, tak mimo Prahu. Takže vymezovat se tady, jestli to chceme mít v Praze, nebo mimo Prahu, nebo že některá zařízení mimo Prahu jsou špatná, mi připadá naprosto mimo.

Já bych rád, aby se k tomu vyjadřovali ti, co doopravdy v těch zařízeních byli. A tím pádem můžeme klidně zařadit bod, že chceme mít více zařízení jak v Praze, tak mimo Prahu. Obdobně jako s těmi školami, ale ne vymezovat se, že chceme jedno, nebo druhé. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím kolegu Nachera. Z toho jeho pohybu nevím, jestli je to technická nebo faktická, takže přihlaste se k tomu, co děláte, a dělejte.

P. Nacher: Děkuji. Já se nevidím, ne že bych se tak chtěl vidět, ale aby mě viděli ti ostatní vzadu, kdo hovoří. Děkuji.

Já mám fakticko–technickou. Já jsem se přihlásil jen jednou, abych nahlásil bod do programu, s tím, že se scházejí předsedové klubů, že si tam ty věci říkáme. A teď už tu zase, pro mě překvapivě, od devíti, skoro tři hodiny, běží debata. A čekal jsem, zase je 6 přihlášených, a my ji zase opakovaně meritorně vedeme v bodě programu.

Já bych chtěl poprosit kolegy z opozice i z koalice, abychom se posunuli dál. Já jsem říkal na klubu, že dneska to může být relativně krátké, protože máme 30 bodů, plus ty, co nám projdou, doufám, ale už jsme zase skoro 3 hodiny. Můžu poprosit, tak schvalme ten bod, který tady je navržen, a meritorně vedme debatu až v tom bodě. Protože to, co tady děláme, je opakující se stav. My tady meritorně vedeme debatu o sociálních službách v tomhle případě, případně o školství, ale nemůžeme přijmout žádné usnesení. Nemůžeme vůbec nic.

Někteří jsou tam přihlášení pošesté, posedmé. Pojdme to opravdu vést v tom bodě. Já vás chci poprosit, požádat. Podívejte se, já, který stále řečním, tak jsem tam přihlášen podruhé. Tak poprosím vás, 12:00, 12:30 zase budou interpelace, zase to nebudeme stíhat. A dopředu varuji, že pak ty důležité tisky se tady projednávají někdy o půlnoci. Poprosím vás, zařaďte to, poprosím i koalici v tom případě, zařaďte opozici ty tisky, tam se meritorně o tom pohádejme, přijmeme, nebo nepřijmeme usnesení, ale tam to pak má nějaký doběh. Tady je to jenom o výměně názorů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji za sdělení toho, co všichni víme, opakuje se to pořád dokola. Já dělám, co můžu, sám jsem svůj příspěvek stáhl, i když byl věcný. Ale nakonec pak promluvil Scheinherr a ukázal, že aspoň někdo ví o tom, jak je to s odtahy. Ne to, co si myslí ti ostatní. To je technická. Ano, zapněte...

P. Matějková: Děkuji, já jsem byla totiž na řadě, a potom mě to nějakým způsobem vyhodilo, tak já jen v rychlosti. Proto jsem se hlásila teď s technickou.

Jen bych ráda reagovala na kolegu Wolfa. On říkal „skupinka kolem paní Johnové“. To není žádná skupinka, která tam stojí kolem paní Johnové, to jsou zástupci uživatelských organizací. Jsou tam zástupci Péče bez překážek, Děti úplňku a jiných organizací. To není žádná neznámá skupinka nebo kamarádky paní Johnové, které ji přišly podpořit. To jsou lidé, kteří ty služby využívají a děsí se toho, že jejich děti budou muset odjet do Sudet a oni se tam za nimi budou muset stěhovat. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji, to byla opravdu faktická. Po dlouhé době nějaká faktická, která tady byla. Na řadě je Pavel Vyhnánek a připraví se kolega Scheinherr.

P. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Já vystupuji dnes poprvé, tak si dovolím v krátkosti zareagovat na předchozí řečníky a pak řeknu něco k programu.

Chtěl jsem reagovat na Honzu Wolfa, ale nedá mi to, abych zareagoval na Tondu Klecandu, pana radního. Rozuměl jsem tedy správně, že radní udělá lépe, když nepůjde na výbor a bude radši pracovat anebo dělat něco pořádného. To tady zaznělo. Chápu to tak, že když radní jde na výbor, tak dělá něco nepořádného nebo se fláká. Ta věta tady zazněla, že je lepší, když radní na výbor nechodí a raději pracuje.

Já jsem na každém finančním výboru za 4 roky byl. Možná jsem na jednom chyběl, nevím, jestli jsem nebyl nemocný, ale vždycky jsem měl zato, že je to součást práce radního. To nevím, jestli je to tady nějaká nová filosofie.

K Honzovi Wolfovi, chtěl jsem mu poděkovat, že mi připomněl ještě jedno téma, když několikrát zmínil kontinuitu a Prahu sobě. Chtěl jsem proto avizovat, že bych asi ne už na dnešní, ale na příští program Zastupitelstva rád zařadil program plnění memoranda s Asociací restaurací a hotelů, které jsme schválili, podepsali. Já mám zato, že různé investiční projekty se mohou revidovat, když ještě nejsou rozjeté a v realizaci. Vždycky jsem měl zato, že podepsané smlouvy se revidovat nemají, nebo se případně mají řádně vypovědět.

U této dohody nedošlo ani k jednomu, ani k druhému. Rád bych dal tedy všem odpovědným osobám náskok, aby ještě za ten měsíc, který schází do příštího Zastupitelstva, to memorandum začali plnit. A v březnu se na to určitě zeptám, protože dnes to téma kontinuity tady takto výrazně zaznělo, tak věřím, že se nebude vztahovat pouze na nás, ale i na ostatní zastupitelské kluby. A obzvláště na osoby, které tu dohodu tehdy odsouhlasily a jsou pod ní vlastně téměř podepsány. Nebo minimálně tím podpisem se k ní přihlásily. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr, připraví se Pavel Mareš.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl zareagovat na pana radního Klecandu, protože on má uvnitř v sobě nějaký osobní problém se mnou a musí ho tady filtrovat přes křižovatku Přátelství. Tak ať si to tady vyjasníme, protože už to tu zmiňuje poněkolicáte. Namísto toho, aby třeba řešil kapacitu škol a odpovídal, jaké budovy už má vykoupené nebo kde už skutečně staví.

Pane bývalý starosto Kolovrat, pane radní, já když jsem nastoupil do funkce náměstka, tak jsem s vámi svolal jednání po měsíci a půl a řešil jsem s vámi zelené pásy. Díky mně se zelené pásy posunuly tak, že nikdo z dotčených městských částí do nich nakonec nehodil vidle. Vykoupili jsme ty nejzásadnější pozemky pro realizaci úseku dálnice 511 a získali jsme pravomocné územní rozhodnutí.

Co se týká křižovatky Přátelství, tak jak tady zmiňujete, že je tak nebezpečná, tak vám trvalo asi tak 9 měsíců po mém nástupu do funkce, abyste mi o ní vůbec napsal, že s ní něco chcete dělat. Já jsem to ihned poté, co jste mi napsal, zadal TSK a odboru dopravy, aby začaly zpracovávat podklady. A ty, v koordinaci s Institutem plánování a rozvoje a s Ředitelstvím silnic a dálnic, se koordinovaly, zpracovaly dopravní modely a dopravně technické podklady k tomu, abychom mohli zadat studii realizovatelnosti.

Tu studii realizovatelnosti jsme připravili a vysoutěžili, zpracovatelé SUDU Praha rok poté. Na základě té studie jsme zpracovali zadávací dokumentaci pro územní a stavební povolení. A v loňském únoru, když jsem ještě byl náměstek, jsme vysoutěžili zhotovitele. Díky tomu tu teď v tomto momentě máme hotový koncept dokumentace pro územní a stavební povolení.

Takže celé ty 4 roky jsem na tom pracoval a zpracovali jsme veškeré nutné podklady. A já bych chtěl naopak slyšet, kdy zahájíte tu stavbu s vaší koalicí. Díky.

Prim. Svoboda: Ano, dovolu mi, abych konstatoval, že tato diskuse je diskusí k programu. Toto byla diskuse o tom, pochválím sám sebe. Já bych byl velmi nerad, kdyby se to stalo věcí klasickou, že každý přijde a řekne nám, co udělal dobře. To mají poznat voliči, a ne, abychom si to tady říkali od mikrofonu a ztráceli tím čas na to, abychom sestavili program v době rozumné. A v době rozumné, dokud jsme ještě přičetní, o něm hlasovali.

Berte to jako moje zásadní varování jako předsedajícího. Já vím, že nemám mluvit, že si mám požádat někoho, aby předsedal, ale já v tuto chvíli jako předsedající říkám, že pokud toto bude pokračovat, budu odjímat slovo a budu ukončovat slovo. Prostě proto, že to přesáhlo veškerou míru. A odehrává se to tady pokaždé, ale teď už to přešlo do skutečně osobních a vychloubáčských projevů.

Tak na radě je Pavel Mareš, připraví se Alexandra Udženija. To, co jsem řekl, platí pro všechny.

P. Mareš: Dobré dopoledne. Já se velmi věcně a stručně pokusím vyjádřit k tomu návrhu bodu, který má paní kolegyně Matějková. Já myslím, že by bylo dobře, aby se na výboru to téma projednalo. Přislíbili jsme si to na minulém jednání, že by mně poslala návrh toho bodu v nějaké strukturované podobě. Já můžu jen ubezpečit, že na platformě výboru se budu dát snažit komunikovat a propojovat jednotlivé aktéry a napomáhat diskusi, která bude mít argumenty a která se bude vyjadřovat ke skutečným problémům. Já problémy, které organizace Péče bez překážek vnímám s velkou citlivostí. A pozvu samozřejmě paní kolegyni a náměstkyni pro sociální věci jak na 12. březen, tak 9. duben, kdy jsou nejbližší jednání výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Udženija, připraví se Jan Čížinský.

Nám. Udženija: Děkuji. Já totiž mám pocit, že my se tady opravdu neposloucháme. Já vlastně vůbec nevím, jaké obavy jste říkal, Pavle, jsou? Dneska jejich děti jsou na území hlavního města Prahy, mají tu péči od organizací, které jsou podporované z rozpočtu, ať už je to Ruka pro život, dáváme jim 38 milionů. Nebo Baobab – 13 milionů atd.

Tady je obava nějakého vystěhovávání, ale já jsem psala v tom dopise jasně, že to je dobrovolné. Že vždycky pro toho daného klienta hledáme tu nejlepší možnost s jeho souhlasem a se souhlasem rodiny. Tak proč tady někdo nastavuje atmosféru toho, že někoho nedobrovolně někam odvážíme? Vždyť tím děláte ve společnosti jenom příkopy.

Já vás prosím, nedělejte to, protože to prostě tak není. Když se na mě obrátili tatínkové z Hnízda, které jste na mě také poslala, paní Johnová, v minulém volebním období a říkala, jak jim nechceme v rámci grantu dát peníze, přišli ke mně do kanceláře. Dneska mají dům v Lahovicích, kde dělají chráněné bydlení. Ten mají od hlavního města Prahy, netrvalo to ani půl roku. Takže prosím, neříkejte, že se nebavím s občany, že nevnímám citlivost některých příkladů, ale nevytvářejte tady nepravdivou atmosféru a nedělejte příkopy ve společnosti.

A jen k tomu, já vůbec nevím, kde se vzal pojem, že tady vzniklo 50 nových lůžek? Ne! Za dobu paní radní Johnové je víc než mínus 220, včetně chráněného bydlení. Prosím vás pěkně, to jsou čísla z odborů, to není z mojí hlavy. 120 mínus v domovech pro seniory, 120 mínus v DZR. To jsou čísla z odborů, to si nevycucala Udženija z prstu.

A opravdu vidím, že se nevnímáme. Protože pokud vám všem zastupitelům píšu, že na základě analýzy IPR k roku 2030 bude zapotřebí 5,8 tisíc nových lůžek dlouhodobé péče, k roku 2050 stoupne potřeba na 7,3 tisíce, protože ta křivka stárnoucí populace je neúprosná. Tak vy se tady chválíte, i kdyby to byla pravda, 50 lůžky? Vždyť to je úplný nesmysl, co tady vykládáte. Zaprvé.

Zadruhé – pojďme tuhle atmosféru zklidnit. Já jsem připravená na příštím Zastupitelstvu dát informační tisk všech projektů, které jsou v tuto chvíli připravovány, navyšování kapacit, služeb atd. Abyste opravdu věděli, že v tom děláme maximum možného v rámci našich sil a v rámci našeho rozpočtu. Příští Zastupitelstvo to tady bude. Já to tady veřejně deklaruji, protože já už opravdu nemůžu poslouchat, nezlobte se, někdy tyhle nesmysly a čísla, která se tady uvádějí, která jsou naprosto nepravdivá a vycucaná z prstu.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský, připraví se Tomáš Portlík.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jsem moc rád, že paní náměstkyně má smířlivější tón. Doufám, že to není tím, že předchozí výstupy nebyly natáčeny PR, zatímco tento výstup byl natáčen.

Já jsem měl naději, když si tady vzal slovo pan radní Klecanda, tak jsem myslel, že promluví o kapacitách středních škol. A bohužel se ukázalo, že máme bohužel radního, který se neumí ovládat a zaútočil na Adama Scheinherra. Pak ještě šel k jeho lavici a byl, musím říct, velmi zajímavý výstup. Ale já jsem skutečně očekával, že tady řekne něco o středních školách.

Pokud neřekl, předpokládám, že koalice podpoří informaci o těch kapacitách. Protože když to tady nezaznělo, tak by to zaznít mělo. A já si myslím, že to skutečně Pražany velmi zajímá, jak se město připravilo na nové kolo přijímacích zkoušek. Teď to řeší všechny rodiny, které mají devátáky, sedmáky a pátáky. A je to mimořádné téma. A měli bychom si to tady říci a měli bychom vědět, v jakém je to stavu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík, připraví se kolega Klecanda.

P. Portlík: Tak já bych jenom poprosil kolegy z Prahy sobě, aby se odosobnili. Já nevím, s čím má, nebo nemá problém Adam Scheinherr například, ale když mluví o té konkrétnosti. My jsme se bavili konkrétně o tom, když jsme třeba řešili Libeňský most, že by se k němu mělo přistupovat racionálně, aby nám pak ten most neudělal „bác“. A on nám udělal „bác“, a vy tomu stále říkáte „citlivá rekonstrukce“. Tak to byly třeba podněty.

Tedy, když jsem mluvil třeba o Krásné Lípě, tak jsem říkal, že je potřeba opravdu se na to podívat, protože já vám tady nebudu vyčítat, že jste toho moc nevytvořili. Já rozumím tomu, že jsme se soustředili v minulém volebním období na paliativní péči, naprosto to respektuji. Myslím si, že každý má právo v nějaké většině názor prosadit. Jenom říkám, je potřeba mít myšlení „out of the box“ a podívat se třeba, jestli my máme řešení, které Praha může udělat ekonomicky přijatelně. Protože ten problém na konci budeme muset řešit. A jestliže se bavíme o nějakém rozpočtu, asi jste všichni zaznamenali, že v novinách je silné téma jízdné, jestli se má, nebo nemá zdražit. Zóny, jestli se mají, nemají zdražit, o kolik, tak samozřejmě rozpočet není nafukovací.

A jsou to témata, milý Pavle, nevrť hlavou, protože ty jsi také arogantní, děláš to pravidelně. Tak když už to někomu vyčítáš, tak se sám chovej příkladem. A pojďme se o tom bavit. A to je to, k čemu vyzývám. A být označován za to, že mám na to nějaký extrémní názor, absolutně ne. Já chci jenom tuhle debatu, a myslím si, že je věcná. A dělejte ji také věcně.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím techniku, aby se podívala na mikrofon, protože mikrofon funguje tak, že vypadává. Ale slovo má Klecanda, připraví se Čížinský.

P. Klecanda: Jenda asi neudrží myšlenky. Já jsem ty kapacity tady několikrát prezentoval. Víme, že jsme navýšili o 1200, musí se navyšovat samozřejmě dál. Těch 1200 je samozřejmě víc než předchozí 4 roky, jaké bylo navýšení. To je jenom takový detail. A ano, mě vytáčí kolega Scheinherr, to má pan Čížinský pravdu. Protože v případě, že někdo neřešil křižovatku, kde umírali lidé, a po 4 letech se prezentuje tím, co předtím už bylo hotové za pana náměstka Dolínka, tak mě to trochu vytáčí. Já nemám rád, když lidi až takhle otevřeně lžou. Ano, vytočil mě, omlouvám se.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský. (*Scheinherr: „Faktická!“*) Tak to udělejte včas, a neběhejte mi sem takhle. Chovejte se slušně, máte faktickou. Ale takto se to nedělá, že mi přijdete sem a tady mi to řeknete. Tam máte místo, tam se máte přihlásit.

P. Scheinherr: Jenom odpovím kolegovi Klecandovi. Nic po mém předchůdci Dolínkovi nebylo hotové, protože ta dokumentace, tak, jak byla, tak nebyla zpracována. Nebylo stavební povolení, nebyla zkoordinována a dotčené orgány s ní nesouhlasily. Dnes máme dokumentaci pro společné rozhodnutí, která je naopak se všemi projednána.

Prim. Svoboda: Ano. Brzy vyšel ven požadavek na přestávku. Na 10 minut je nárok. Zvážil jsem situaci, která je, a přestávku bez přerušení diskuse budu vyhlášovat na 20 minut. Ne, nikdo nebyl přihlášen. Já jsem nedal přednost Adamu Scheinherrovi, ten řekl, že má faktickou, a vy jste mi zmizel. (*Čížinský: „Zmizel jsem proto, že jsem dostal slovo, ale pak jste dal přednost Adamovi Scheinherrovi na faktickou.“*)

Dobře, já to беру na vědomí, dávám vám slovo, ale jen upozorňuji, jak tady to jednání vypadá. Prosím, máte slovo.

P. Čížinský: Děkuji. Já jsem svítil, dostal jsem slovo, kolega Scheinherr potom dostal faktickou, proto jsem zmizel.

Ještě přece jen jedna poznámka k těm sociálním službám. Tady pan radní Klecanda řekl, že je třeba budovat kapacity jak v Praze, tak mimo Prahu. Já jsem hluboce přesvědčen a musím říct, že bych chtěl vidět nějaké pojednání, které hovoří o tom, že kapacity mimo Prahu jsou potřebné z nějakého konkrétního důvodu.

Potřeboval bych na to vidět skutečně nějakou praxi moderních sociálních služeb, protože ti lidé, kteří tam jedou, tak s tím souhlasí bohužel kvůli tomu, že kapacity v Praze nejsou. A že by nebylo možné zřídit místo, kde by lidé s postižením mohli v Praze být, a které by jim skýtalo podobné procházky atd. jako mimo Prahu, tak to se nedomnívám. My prostě máme jako město povinnost se o lidi s postižením postarat na svém území. Máme mnoho městských částí, které jsou v krásné krajině, jsme schopni jim zajistit normální péči. Jsme schopni jim zajistit život, který jim máme zajistit, a máme být schopni jim ho zajistit v Praze.

Skutečně by mě zajímalo, jestli existuje nějaký důvod, který by vedl k tomu, že tito lidé musí být mimo území Prahy. Já takový důvod neznám a budu samozřejmě rád, když mi ho někdo řekne.

Prim. Svoboda: Ano, já se omlouvám kolegovi Čížinskému. Měl jste pravdu, celé to vzniklo tím, jak sem Scheinherr přiběhl s tím, že má technickou. To, co jsem napomínal, to je pravda, to způsobilo to, že jsem vás téměř poškodil. Omlouvám se. Technickou má v tuto chvíli, řádně přihlášenou, pan Kovářík. Ano, má řádně přihlášenou technickou.

P. Kovářík: Jenom technická, nebo faktická na pana kolegu Čížinského. A pro všechny samozřejmě, jeden zásadní argument vždy existuje. Kromě toho shánění prostor ten základní argument je, že my platíme plné provozní náklady. Protože provozní náklady v Praze jsou vždy větší než ve středočeské obci. Protože vzdálenosti středočeské obce od Prahy jsou výrazně nižší, tudíž té kapacity můžeme mít více. Je to vždycky rovnice toho, kolik toho můžeme udělat v Praze a kolik toho potřebujeme udělat celkem. Rádi bychom samozřejmě udělali všechno v Praze, na druhou stranu musíme také hledět na to, aby na lidi došlo, abychom měli kapacit dost.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Udženija má slovo, připraví se kolega Čížinský.

Nám. Udženija: Já rovnou navážu a už naposledy, protože jsem slíbila výhled na příští Zastupitelstvo, abychom se tady kolem toho nemotali.

Já opravdu tady plně deklaruji, že vůbec nemáme v úmyslu zvyšovat kapacity v těch řeckně odlehlejších regionech od hlavního města Prahy. Nemáme, nebudeme. Krásnou Lípu jsem vám vysvětlila, co se týká ostatních zařízení, tak tam nikdo nechce do budoucna navyšovat kapacitu. A snižovat ji budeme moct, až budeme mít kapacitu na území hlavního města Prahy nebo v jeho blízkosti.

To, z čeho vycházíme, milý pane Čížinský, je to, že i sám IPR přiznal, že nemáme být pouze v administrativní hranici Prahy, ale že se na Prahu máme dívat jako metropolitní region, jenom včetně Středočeského kraje. Má to logiku, protože z jedné části Prahy, třeba nevím, co to tam máme? Uhřetěves, tak pokud se něco udělá v Průhonicích nebo v Říčanech, tak je to pro ty lidi ještě mnohem bližší, kdyby tam měli svého rodinného příslušníka, než kdyby třeba jeli do Kobylis.

My se musíme dívat opravdu na region jako celek, včetně Středočeského kraje. Stejně tak, jako je to ve školství atd. A neříkejme nikdy, že pokud bychom něco měli ve Středočeském – a máme je tam taky, máme Pyšely třeba atd., máme jiná sociální zařízení na jeho území Středočeského kraje, krásné v Bořanovicích, nádherný, menšího rázu domov pro seniory. Dokonce jsem tam potkala jednoho našeho občana Prahy 2, který tam je moc spokojený. Tohle je myslím to, co myslel pan kolega Kovářík, dívejme se na to jako na metropolitní region, nejen na hranice Prahy administrativní. Protože pak je opravdu nereálné, abychom dosáhli nějaké kapacity, která by alespoň částečně uspokojila tu potřebu, která tady je a hlavně bude.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský!

P. Čížinský: Já jsem právě reagoval na to, že tady zaznělo, kolega Klecanda tady hovořil, že má vystudovanou sociální práci, tak jsem čekal, že tady zazní nějaký argument ohledně sociální práce. Tzn. argument, který bude směřovat v zájmu klientů. A o to nám přece jde. Jde nám přece o to, abychom postupovali v zájmu klientů, těch lidí, kterých se to týká. To, že jsou ekonomické důvody, to si nemusíme vyprávět. Ale my přece chceme být moderní město, které není moderní nejenom stavbami, nejenom dopravou, ale které je moderní přece i sociálními službami. Ekonomické důvody existují, ano, ale v zájmu těch klientů je něco úplně jiného.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vyhláším tímto přestávku na dobu 13 minut, protože jsme pokročili dál. Máme 13 minut do půl, v půl začnou interpelace občanů. Čili 13 minut přestávka, jinak to nejde.

(Přestávka 12,17 - 12,30 hodin)

Nám. Hlaváček: Vážení kolegové, přestávku prodlužujeme o 15 minut.

(Přestávka do 12,45 hodin)

Nám. Hlaváček: Kolegové, moc se omlouvám, prodlužuji přestávku ještě o 10 minut.

(Přestávka do 12,58 hodin)

Prim. Svoboda: Málem jsem začal a v tom jsem se dozvěděl, že je tu požadavek ještě na 10 minut, tak ho musím realizovat. Tzn. do 13:10.

(Přestávka do 13,10 hodin)

Prim. Svoboda: Budeme pokračovat v jednání. Nejprve technickou věc. Ten mikrofon je skutečně porouchaný, běží jenom jeden, čili mluvit k tomu z blízka a brát to jenom tak, že to můžou jenom vyměnit, a ten nemají. Nejsem schopen s tím nic zásadního udělat.

A další věc je, že pokračujeme v diskusi a je přihlášen kolega Čížinský.

P. Čížinský: Dobrý den. Já skutečně nechci ani vteřinu zdržovat, jen jsem chtěl poprosit, aby k interpelacím bylo umožněno občanům chodit k přednímu mikrofonu. Moc děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Rád bych načetl pozměňovací návrh k návrhu číslo Z – 12115 – „Poskytování dotací Hlavního města Prahy“. A totiž aby byl zařazen nikoli jako poslední bod pana radního Kovaříka, ale jako poslední bod programu zasedání ZHMP.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budeme tedy hlasovat. Prosím představu návrhového výboru, aby nás provedl dalším děním.

P. Chabr: Vážený pane primátore, vážení členové Zastupitelstva, obdrželi jsme celou řadu pozměňovacích návrhů, celkem jich bylo 20, a měli bychom hlasovat v pořadí, ve kterém byly dány. Pokud mohu přistoupit k prvnímu návrhu, o kterém bychom měli hlasovat, tak je to návrh paní zastupitelky Rázgy. A sice zařadit bod „Zásady poskytování dotací HMP“ po číslem tisku Z – 12115, jako poslední bod pana radního Kovaříka.

Prim. Svoboda: Takže budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 39, nikdo proti. Zdrželo se 11.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další bod máme návrh doplnění programu od paní zastupitelky Radmily Kleslové. A sice „Žádost o prošetření výborové řízení a poté jmenování ředitelky Základní školy Formanská v městské části Praha-Újezd, pod číslem tisku Z – 12119, jakožto první bod dnešního jednání.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 33, nikdo proti, zdrželo se 18.
Návrh byl přijat.

P. Chabr: Další máme návrh pana zastupitele Martina Benkoviče, který navrhuje „Návrh na organizační opatření související se zrušením příspěvkové organizace PSOE“.

Prim. Svoboda: Ano. *(Hovoří paní E. Tylová bez mikrofonu.)*

P. Chabr: Ano, paní Tylová, do zápisu, že hlasovala kladně. Prosím, aby to oddělení volebních orgánů opravilo.

Tak bychom se mohli vrátit k dalšímu návrhu. Pan Benkovič, „Návrh na organizační opatření související se zrušením příspěvkové organizace PSOE“, číslo tisku Z – 12113, jako poslední bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28, proti 6, zdrželo se 21.
Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Další návrh je od pana zastupitele Nachera. A sice – „K aktuální situaci ve financování regionálního školství, s důrazem na nepedagogické pracovníky“. Bod pod číslem Z – 12111, jako první bod pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 9.
Návrh byl přijat, pokračujeme dál.

P. Chabr: Další návrh je taktéž od pana zastupitele Nachera – „Ke změně zákona o obcích a snížení finančních limitů pro rozhodování orgánů samosprávných celků Hlavního města Prahy, tisk pod číslem Z – 12112, první bod jednání Zastupitelstva.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, proti 8, zdrželo se 20.
Návrh nebyl přijat. Pokračujeme dál.

P. Chabr: Další návrh je návrh paní zastupitelky Kamily Matějkové – „K neplnění zákonných povinností v oblasti sociální péče o děti a dospělé osoby se zdravotním postižením“, bod číslo 12095, jako první bod paní náměstkyně Udženije.

Prim. Svoboda: Dávám tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17, proti 9, zdrželo se 10.
Návrh nebyl přijat. Pokračujeme.

P. Chabr: Dalším bodem máme návrh pana zastupitele Pavla Zelenky. A sice na „snížení nákladů na bytovou výstavbu a zvýšení dostupnosti bydlení“, bod pod číslem Z – 11820, jako první bod pana náměstka Hlaváčka.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 11, proti 7, zdrželo se 18.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Dalším návrhem máme návrh pana zastupitele Vladana Brože – „Ke stavu projednávání 17 zákonů pro Prahu a státního financování velkých pražských investic“, jako bod 12102 a jako první bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 9, zdrželo se 17.
Návrh nebyl přijat. Pokračujeme dál.

P. Chabr: Další máme návrh od pana zastupitele Čížinského – „Dodržování slibů radních Hlavního města Prahy, jako první bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17, proti 13, zdrželo se 13.
Nebylo přijato. Pokračujeme.

P. Chabr: Dalším bodem máme návrh od pana zastupitele Jana Čížinského – „Informace o kapacitách středních škol“, zařadit jako druhý bod pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 25, proti 3, zdrželo se 21. Nebylo přijato.
Pokračujeme dál

P. Chabr: Dalším bodem je taktéž návrh od pana zastupitele Jana Čížinského – „Financování škol na území Hlavního města Prahy“, zařadit jako první bod pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 13, proti 4, zdrželo se 16.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Dalším bodem – já bych panu zastupiteli Nacherovi doporučil, aby se příště domluvili na podávání návrhu, protože pak byly podány dva, které se vzájemně nevylučovaly. Dalším je návrh paní zastupitelky Drápalové – „K podpoře řádně parkujících a efektivnímu vymáhání pravidel pro parkování“. Bod pod číslem Z – 12108, zařadit jako poslední bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 3, zdrželo se 19.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Dalším návrhem je bod pana radního Mazura. Zařadit do bodu informací bod – „Výroční zpráva Pražského inovačního institutu“, pod číslem Z – 12097.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 58, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: Dalším bodem je návrh pana zastupitele Ondřeje Prokopa – „K návrhu novely jednacího řádu ZHMP“, zařadit jako první bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28, proti 4, zdrželo se 17.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Dalším návrhem máme návrh pana zastupitele Ondřeje Prokopa – „Ke spekulacím a netransparentní komunikace ve věci zvýšení cen jízdného MHD HMP“, bod pod číslem Z – 12105, zařadit jako první bod náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, proti 5, zdrželo se 20.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Dalším návrhem je společný předklad pánů zastupitelů Prokopa a Nekolného – „Ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst“. Pod číslem tisku Z – 12036, zařadit taktéž jako první bod náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19, proti 5, zdrželo se 22.
Nebylo přijato. Pokračujte, prosím.

P. Chabr: Dalším návrhem je bod paní zastupitelky Hany Kordové Marvanové – „Projednáni tisku Z – 11508, jako řádného s návrhem usnesení“, a zařadit ho jako poslední bod bloku pana primátora. Původně tam bylo 4. místo, ale s ohledem na to, že se měnilo pořadí některých bodů, tak jako poslední bod bloku pana primátora. Tedy Z – 11508 do řádného. *(tisk je označen nově číslem Z – 12058)*

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 37, proti 1, zdrželo se 11.
Tisk byl přijat.

P. Chabr: Dalším bodem je návrh paní zastupitelky Barbory Rázga. A sice zařadit nyní schválenou informaci, tedy „Výroční zprávu Pražského inovačního institutu za rok 2022“ pod číslem Z – 12097 nikoli jako bod, který je k informaci, ale jako bod, který je k projednání. A sice do bloku pana radního Kovářika, jeho první bod.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám toto hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 16, proti 7, zdrželo se 22.
Nebylo přijato.

P. Chabr: A dalším bodem je návrh pana zastupitele Ondřeje Prokopa – „K netransparentnímu a podezřelému záměru odkupu objektu v ulici Kodaňská“, pod číslem Z – 12107, jako první bod pana radního Zábranského.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, proti 3, zdrželo se 5.
Návrh byl přijat.

P. Chabr: A máme tady poslední návrh od pana radního Daniela Mazura, který v případě zařazení tisku, který byl zařazen, tisku Z – 12115 paní Barbory Rázgy – „Zásady poskytování dotací HMP“, navrhuje změnu pořadu zařazení tohoto bodu jako posledního bodu jednání.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám tuto změnu hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 38, proti 1, zdrželi se 3.

Návrh byl přijat.

Dobře, tím máme odhlasované všechny návrhy pozměňovací a doplňovací, ano?

P. Chabr: Ano a můžeme hlasovat program jako celek.

Prim. Svoboda: A můžeme hlasovat o celém materiálu. Dávám ho hlasovat, kdo je pro schválení celého programu, prosím teď?

Pro 59, proti 0, zdrželo se 0.

Bylo přijato. Hlásí se kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, já bych rád navrhl změnu programu. A sice, že 13:30 – 14:30, aby proběhly „Interpelace občanů“ a teprve poté další hodinu „Interpelace zastupitelů“. To je můj procedurální návrh. A pak jenom chci poprosit, aby se občanům umožnilo skutečně docházet k přednímu mikrofonu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, to je správný návrh, dávám tento návrh hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 55, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Návrh byl přijat všemi hlasy.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Dostáváme se k interpelacím. Nejprve jsou to „Interpelace občanů“. Dámy a pánové, já bych jen připomněl, počet interpelací jednoho občana na zasedání je omezen na dvě interpelace. Přednesení interpelace je omezeno na tři minuty a odpověď na pět minut. Doplňující otázka jednu minutu, odpověď na ni dvě minuty. O způsobu vyřízení interpelace občana rozhoduje interpelovaný. Pokud nebudou všechny přihlášky dokončeny, občané je předají v jejich písemné podobě, budou na základě písemného odevzdání vyřízeny a zodpovězeny nejpozději do 30 dnů. Časově to všechno probíhá posunutě od 13:30.

První interpeluje paní Ing. Martina Pakostová náměstkyně Hříba s otázkou „Rohanský most“.

Občanka Martina Pakostová: Dobrý den. Zase se po delší době dostávám k Rohanskému mostu. A chtěla bych interpelovat náměstkyně Hříba a Hlaváčka, každého podle jeho gesce.

Chceme vědět, kdo zadal posouzení variant mostu TSK a kterých se přesně toto zadání týkalo? Protože varianty jsou v různém rozsahu a tedy nesrovnatelné. Chceme vědět, kdo vybíral firmy, které varianty posuzují. Trváme na předložení posuzovaných variant. Stačí nám jen na nějakém vyvolaném jednání ukázat varianty. Trváme na konkrétních jménech posuzovatelů, neboť se snad za svá vyjádření postaví.

Pokud zpráva ještě není hotová, chceme, aby se posuzování zúčastnili i naši zástupci. Upozorňujeme, že původní informace zněla, že podklady se posoudí na základě desítek bodů komise. A následně budou osloveni architekti, aby se vyjádřili, případně podali námitky, a pak teprve dostanou rozhodnutí, což se nestalo.

My jako majitelé jsme žádnou výzvu nedostali, takže jsme ani neoslovili našeho autora. Žádáme o předložení okamžité informace Zastupitelstvu a příslušných podkladů nám a doufáme, že nedojde ke svévolnému definitivnímu výběru, bez toho, abychom se mohli vyjádřit.

Žádáme také stanoviska EIA. Vzhledem k tomu, že předpokládáme posvěcení letité úporné snahy vyřadit právě náš projekt. Pokud bude kladný pro mosty několik metrů od našich bytů, budeme chtít vědět, proč oblast pod Trojskou lanovkou, kde nic není, je vyřazena. Chceme vysvětlení, proč se tento most vůbec řeší, když aktuálnější je most z Podbaby. Vydávají se zbytečné peníze, když tento se údajně stavět nebude. A jakou roli v tom hrají developerské zájmy Sekera Group a Němce.

Dále chceme informaci o finančních dopadech a předpokládané ceně všech mostů samotných. A informace, odkdy a zda probíhají jednání s uvedenými developery, protože se jedná o jejich pozemky, a co za jejich postoupení mají slíbeno? V případě mostu z Komunardů žádné finanční úlitby nehrozí a není třeba žádné pozemky vyvlastnit.

Já jsem to chtěla zařadit ráno, aby se to dostalo do řádného programu. Ačkoli tady k jednomu bodu mohlo vystoupit asi šest nebo sedm lidí, tak já jsem nemohla vystoupit podruhé ke dvěma zcela různým tématům. Takže mj. vás také žádám, abyste konečně předělali ten řád, který moc řádný není. Takže děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pokračuje Petr Smékal na zastupitele Brůžka – „situace na Formanské“.

Občanka Renata Švarcová: Dobrý den, děkuji, mé jméno je Renata Švarcová a vystupuji teď za skupinku...

Prim. Svoboda: Pardon. Je tady pan primátor, odpovídá.

Nám. Hřib: Já bych chtěl paní Pakostové jenom stručně říct... Tady není slyšet, já jsem tedy paní Pakostovou také moc neslyšel, kdyby šlo udělat něco s tím zvukem? No nazdar.

Co se týče studie na Rohanský most, já můžu potvrdit, na studii se dělá, studie se zpracovává, na všem se pracuje. Hotová ještě není, to znamená, není v tuto chvíli co zveřejňovat. Jakmile bude hotová, tak ji samozřejmě...

Občanka M. Pakostová: Pardon, můžete trochu hlasitěji? Já neslyším ani slovo.

Nám. Hřib: Já zkusím mluvit takhle. Tohle bude asi... Ježíš, to je ještě horší. To je s echem. No, to není lepší, já tam slyším to echo. (M. Pakostová: „Dobrý!“)

Dobře, tak na studii se pracuje, ještě není hotová, to znamená, není převzatá. Zveřejnit ji nemůžeme, samozřejmě jakmile hotová bude, tak se o ní můžeme bavit, můžeme ji někam dál předávat. Nepochybně bude možné si ji vyžádat a poskytneme ji. Ještě potřebujeme chvíli strpení, posuzují se všechny relevantní varianty. Dělají to odborníci. Jestli se nepletu, tak jsme vybrali odborníky z Brna, aby tady nikdo nebyl v nějakém podezření z konfliktů zájmů. Takže prosím ještě o strpení, všechno bude.

Prim. Svoboda: Ano, doplňující.

Občanka M. Pakostová: Ano, jenom se ještě chci zeptat, kdy předpokládáte nějaké jednání s námi a s našim architektem, aby mohl případně připomínkovat jejich výsledky?

Prim. Svoboda: Ano, můžete odpovídat, pane náměstků.

Nám. Hřib: Abych pravdu řekl, nevím, jestli se v tuto chvíli počítá s tím, že by tam měla být nějaká taková připomínkovácí fáze. Prostě se dělá multikriteriální posouzení podle různých kritérií, které tam jsou – urbanistické, dopravní, dopad na okolní existující nemovitosti... Ještě je tam jsou asi nějaké další, nejspíš technická náročnost, protože ty varianty jsou různě odlišné.

Takže já v tuto chvíli nevím o tom, že by tam odborníci měli mít nějakou fázi, ve které se to bude konzultovat s tím, či oním. Jestli jsou kritéria nastavena správně, v uvozovkách, nebo podobně. Tohle nevím, že by tam bylo zařazeno do harmonogramu vytvoření té studie.

Prim. Svoboda: Dobře. Tímto máme vyčerpáno. Pokračuje pan Petr Smékal na zastupitele Brůžka – „ZŠ Formanská v Újezdu u Průhonic“.

Občanka Renata Švarcová: Dobrý den, mé jméno je Renata Švarcová a jsem obyvatelkou městské části Újezd. My jsme tady žádali o zařazení bodu týkající se kauzy ZŠ Formanská. Moc ráda bych poděkovala všem zastupitelům, kteří jste hlasovali pro zařazení, protože bod zařazen byl. To znamená, že za všechny interpelenty my odstupujeme z interpelace a dáme prostor ostatním občanům. My časový prostor dostaneme. Ještě jednou moc děkuji, protože pro nás, jako pro rodiče našich dětí, je tahle situace velice zásadní. A doufám, že se nám podaří přesvědčit i ty zastupitele, kteří pro nás nehlasovali. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pokračujeme dál. Dál je kolega Charvát – „Situace...“ (*Paní Švarcová: „To prosím přeskočit, to je ZŠ Formanská.“*) Přeskočit, ano, už to vidím. A Jarmila Neuwirthová, paní náměstkyně Udženija.

Občanka Jarmila Neuwirthová: Dobrý den, já se jmenuji Jarmila Neuwirthová a jsem matkou 15leté dcery s kombinovaným postižením. Dcera potřebuje dopomocť ve všech oblastech života a potřebujeme péči sdílet i se sociálními službami.

Za dva roky bude dcera končit speciální základní školu a hledáme návaznou službu, čímž by měl být denní stacionář. Těch je však v Praze zásadní nedostatek. Podle studie našeho rodičovského spolku Péče bez překážek chybí v Praze až 100 míst. Pomoc sociálních služeb bude naše rodina a naše dcera potřebovat i v budoucnu. S očekáváním proto sledujeme poslední rok novinky v oblasti sociálních služeb v Praze.

Těšili jsme se na výkladní skříň sociálních služeb, kterou slibovala paní náměstkyně Udženija, ale za celý rok jsme nezaznamenali jedinou zmínku o nějakém projektu komunitní pobytové služby, kterou by mohly naše děti v budoucnu využít. Navzdory slibům se situace rodin dětí s postižením v Praze nelepší.

V Praze nevznikají komunitní pobytové služby, projekt case managementu byl zastaven a pražská koalice plánuje nové investice do velkých ústavů mimo Prahu. A to přesto, že Alexandra Udženija těsně před svým zvolením do Rady v únoru 2023 prohlásila, cituji: „Kvalitní péče musí být pro Pražany dostupná primárně v Praze, tedy tam, kde většina z nich strávila celý svůj život.“

Místo toho nyní plánuje výstavbu nového pavilonu v Krásné Lípě. Tato praxe je pro nás, pro rodiče dětí s postižením, nepřijatelná. Přejeme si, aby se naše děti mohly osamostatnit jako ostatní, ale chceme s nimi zůstat v kontaktu. Není pravda, že máme možnost volby. Pro naše děti skutečně místa neexistují.

Rozvoj sociálních služeb v Praze tak nekoresponduje ani s programovým prohlášením Rady HMP, konkrétně na straně 19, kde se hovoří o podpoře tvorby nových kapacit komunitních pobytových a odlehčovacích služeb. Ano, v průběhu posledních 12 měsíců začaly v Praze fungovat tři odlehčovací služby pro děti s postižením a jejich rodiny. Dvě z nich jsou ale výsledkem práce minulého vedení. A ta třetina vznikla hlavně díky vstřícnosti poskytovatele, který vyhověl přání pečujících rodičů ohledně rozšíření služeb.

Proto se ptám, kolik být v pobytových komunitních službách vzniklo za poslední rok v Praze? A jaké konkrétní kroky podnikne paní náměstkyně k rozvoji a navýšení kapacit sociálních služeb pro lidi se zdravotním znevýhodněním na území hlavního města? Děkuji. (Potlesk.)

Prim Svoboda: Odpovědi se ujme pan radní Kovářík.

Radní Kovářík: Já myslím, že kroky jsou vcelku zřejmé. Schválili jsme rozpočet, v kterém jsou zařazeny jak investiční, tak provozní peníze, které toto řeší.

Prim. Svoboda: Dobře, máte doplňující věc na pana kolegu Kováříka? Ne.

Občanka Neuwirthová: To byla prosím odpověď na naši situaci?

Prim. Svoboda: Ne, není to odpověď na vaši situaci. Odpovězte ještě jednou.

Radní Kovářík: Ptali jste se, kde jsou ty kroky a jaké jsou kroky. Kroky jsou...

Občanka Neuwirthová: Není slyšet, ani rozumět!

Radní Kovářík: Za to nemohu, tak ještě jednou Ptali jste se, jaké jsou kroky a kde jsou ty kroky. Kroky vždy musí být ve schváleném rozpočtu, a to jak v jeho investiční, tak v provozní části. Jak navýšené prostředky na grantové tituly, tak navýšené prostředky na investice jsou ve schváleném rozpočtu.

Prim. Svoboda: Rozuměla jste teď tomu, co odpovídal pan Kovářík?

Občanka Neuwirthová: Ne. Není rozumět.

Radní Kovářík: Já už nevím, jak to mám říct jinak. Já myslím, že tomu je naprosto jednoznačně rozumět, tak ještě naposled.

Investiční i provozní peníze na navýšení služeb v dané oblasti jsou ve schváleném rozpočtu. A to jak v grantové části, tak v části investiční. Rozpočet je veřejný dokument, který je přístupný zcela každému. Mohl bych ho samozřejmě přinést a citovat z něj, ale já myslím, že je na síti dostupný každému.

Občanka Neuwirthová: Ale ty konkrétní projekty tam nejsou, ta konkrétní místa.

Prim. Svoboda: Ano, doplňující otázka na konkrétní projekty, pane kolego.

Radní Kovářík: Konkrétní granty jsou ve schváleném rozdělení grantů, což je druhý dokument, který již odhlasovalo Zastupitelstvo. A investice se schvalují pak každým jednotlivým rozhodnutím o příslušné investici. Čili ty grantové jsou již schváleny, bylo to usnesení Zastupitelstva minulého. A investiční se samozřejmě schvalují po připravené vlastní konkrétní investici.

Já myslím, že je to zcela srozumitelné. Snad je to u tohoto mikrofonu lépe slyšet. Já se omlouvám, já za to nemohu, jak mám nastavený mikrofon.

Prim. Svoboda: Dobře, jestli je nějaká zvuková nejasnost, já bych doporučil, abyste se domluvili eventuálně napřímo, protože já to nejsem schopen odsud překřičet. Mikrofony fungují tak, jak fungují.

Občanka Neuwirthová: Děkuje paní náměstkyni Udženija, že se nám věnovala a věnovala nám svůj čas.

Prim. Svoboda: Ano, paní náměstkyně byla na tuto fázi omluvena, protože interpelace probíhají v jiném čase, než by měly. A pan radní Kovářík za ni odpovídal tu část ekonomickou, která vás zajímala, takže takto skutečnost je.

Já nabízím ještě to, že byste si s panem náměstkem promluvili napřímo. A pokud na tom trváte, nechám paní náměstkyni Udženiju vypracovat písemnou odpověď, kterou samozřejmě dostanete. Prosím.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, já mám skutečně jenom technickou připomínku.

Tady je velký problém s mikrofony, nerozumíme si. Současně jsem žádal, pane primátore, abyste umožnil občanům chodit k tomu přednímu mikrofonu. Tím mohli mluvit na nás zastupitelé. A bohužel jste nechal zavřít ta dvířka, takže občané nemohou chodit k přednímu mikrofonu, přestože to je jejich právo. Já bych chtěl poprosit, abyste dal pokyn, aby otevřeli dveře, aby interpelující mohli jít k mikrofonu, abychom se slyšeli.

Prim. Svoboda: Já vás přeruším. To, co říkáte, je zbytečné, ta dvířka jsou otevřená. Znovu. To, co říkáte, říkáte zbytečně, ta dvířka jsou otevřená. Dobře, děkuji.

Další interpelující je kolegyně Holasová na zastupitele Prokopa. Pardon, tak to je stažené, se teď dozvídám, takže pokračuje kolegyně Johnová. Opět náměstkyně Udženija – „Neplnění zákonných povinností“.

Občanka Johnová: Děkuji. Na úvod bych ráda ještě doplnila, že nepovažujeme tu odpověď – to byla samozřejmě ironie, že děkujeme za odpověď, protože jsme žádnou nedostali. Předpokládám, že paní náměstkyně tu odpověď zpracuje písemně.

Prim. Svoboda: Opakuji znovu, odpověď přijde písemně.

Občanka Johnová: Děkuji.

K tomu, co jsem chtěla říct já, tak ještě možná k té předchozí debatě, včetně této reakce na předchozí interpelaci. Já si pamatuji, že v minulém volebním období paní dnešní náměstkyně Udženija řekla minimálně jednou, že od jejich, tzn. ODS voličů, se arogance očekává. Já osobně nejsem vůbec překvapená, jen jsem chtěla, abyste rozuměli tomu, proč to tady probíhá, jak to probíhá.

Druhá věc, kterou jsem chtěla zdůraznit. Já jsem na začátku citovala § 94 zákona o sociálních službách. To je platný zákon. A je jedno, jestli si například pan radní Klecanda nebo paní náměstkyně Udženija nebo pan starosta Portlík myslí, že Praha může budovat služby mimo území města, ale zákon je v tomhle explicitní. Nemůže! Má to dělat na území města.

Takže znovu připomínám, přestože jste ten tisk, který tady byl předložen a který se toho týkal, neodsouhlasili, začněte číst zákony. Začněte se chovat podle zákonů, podle platné legislativy. To není možné, to, co se tady předvádí, to je neuvěřitelné.

Peníze. Peníze by byly, kdyby se nestavěly medvědince za tři čtvrtě miliardy. Kdyby se nestavěly předražené ústavy za peníze, které dnes jsou dokonce dvakrát – jak jsme slyšeli – dražší než minule. No tak v minulém volebním období jsem odmítla zvednout ruku pro tisk, kterým bychom schválili předražený projekt na Palatě. Kde stálo lůžko asi třikrát víc, než se v normálním světě zařízení tohoto typu staví. Kdyby se s těmi penězi hospodařilo, tak by ty peníze byly.

Lidé jsou spokojeni v Krásné Lípě. Já si pamatuji, když jsem byla v zařízení Lochovice v průběhu minulého volebního období, tam nám pan ředitel ukazoval pána s berlí, který ho honil s tou berlí pokaždé, když ho viděl. Poté, co ho násilím proti jeho vůli přestěhovali z jeho rodného místa někde v Praze do Lochovic. Takže to je k té dobrovolnosti, co jsme tady slyšeli.

Dále bych chtěla zdůraznit, že služby jsou od slova sloužit, nikoli stavět.

A poslední věc je, že bych byla velmi ráda a chtěla bych, aby paní náměstkyně zpracovala odpověď na tu předchozí interpelaci. A aby nám laskavě sdělila, jaké konkrétní projekty má naplánovány na tento rok. A jak hodlá jednat s MPSV o tom, aby se miliarda, kterou utrácí město v mimopražských lokalitách, vrátila zpátky do Prahy. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, to jste vyčerpala bohatě. To, jak jsem říkal i na předcházející interpelaci, i na tuto interpelaci dostanete odpověď písemnou. Já nic jiného neumím v tuto chvíli říct, než tak, jak je to podle jednacního řádu.

Občanka Johnová: Já jsem se už minule ptala, když paní náměstkyně tady nebyla, a žádala jsem vás, aby tady příště byla. Zase tady není. Vy jste řekl, že dostaneme odpověď k interpelaci, nedostala jsem žádnou.

Prim. Svoboda: Já se s vámi vůbec nechci přít, máte naprostou pravdu, já jediné, co mohu konstatovat, je, že interpellace probíhají v jiném čase, než kdy mají. Takže z toho mohou vznikat nějaké zmatky, ale pochopitelně udělám všechno pro to, abyste odpověď dostala v předepsaném termínu, řádně, včas a v plném rozsahu, a samozřejmě budete mít možnost na tu odpověď reagovat.

Náměstek Hlaváček, Thomas Bausch – „Náměstí Miloše Formana, memorandum“.

Občan Thomas Bausch: Dobrý den. Já bych poprosil nejdřív pana náměstka Hlaváčka, protože vidím, že není na svém místě, stejně tak ostatní členové Rady.

Prim. Svoboda: Já jsem ho viděl, stál tam za rohem, takže je to v pořádku.

Občan Thomas Bausch: Děkuji. Já budu stát tady vzadu. Původně jsem chtěl jít dopředu, abyste mě i viděli, ale tam nefunguje mikrofon, tak proto budu tady.

Vážený pane náměstku, aktuálně u veřejnosti a v médiích rezonuje téma již jednou jednoznačně zamítnuté stavby na náměstí Miloše Formana. Rada hlavního města tento týden schválila memorandum s developerem a investorem rekonstrukce bývalého hostelu InterContinental.

V memorandu Hlavní město Praha souhlasí s novým objektem s maximální zastavěnou plochou 515 m². Vy jste se v rámci podpory memoranda veřejně vyjádřil, že „investoři řádně komunikovali s místními rezidenty a projekt u nich má převažující podporu“. Já si, pane náměstku, dovoluji si dotaz, zda jste s místními rezidenty mluvil, zda toto máte potvrzeno, nebo jen opakujete to, co vám sdělil investor?

Dovolím si tvrdit, že s místními rezidenty mluvím na toto téma denně. Sami mi telefonují desítky sousedů bydlících v okolních domech – v Bílkově, Pařížské, Elišky Krásnohorské, Maiselové a z dalších okolních ulic. Ptají se mě, co to má znamenat, že nikomu nepotvrzovali souhlas s výstavbou komerčního domu. A že platí jejich vyjádření na petici, případně si stojí za svým odvoláním, na základě kterého MPSV i ministerstvo kultury stavbu Bren Store nepřipouští. Respektive doslova vylučuje.

Investor přišel s návrhem nové budovy, o které tvrdí, že už není Bren Store. Nicméně tato stavba je ve vizuálech velmi podobná původnímu návrhu. Pouze se snížila o 1 patro, ale přesto je objemově větší než původní Bren Store. Petici, kde je aktuálně téměř 3000 podpisů občanů, v těchto dnech podáváme jak na městskou část Praha 1, tak na Magistrát hlavního města Prahy. Petice požaduje nezastavitelnost území celé plochy náměstí Miloše Formana. Znění petice najdete na stránkách Spolku občané Prahy 1.

Ohledně vašeho dalšího vyjádření a podpory projektu výstavby komerčního domu na náměstí Miloše Formana a argument, že náměstí bylo v minulosti zastavěné, si dovoluji citovat ze stanoviska ministerstva kultury, které se k danému místu vztahuje.

„Argumentace prvoinstančního orgánu...“

Prim. Svoboda: Pardon, já vás přeruším. Překračujete čas, ale vzhledem k tomu, že považuji... Nemávejte rukama na mě! Že považuji to jednání za zásadní, přidávám vám 1 minutu.

Občan Thomas Bausch: Děkuji vám moc.

„Argumentace prvoinstančního orgánu v odůvodnění napadeného závazného stanoviska zastavěním v minulosti s logickým završením hmotově prostorové struktury, založené v období asanace, je z věcného hlediska nonsens. Památková ochrana dotčeného území a jeho stavu se vztahuje k datu jeho prohlášení za památkovou rezervaci.“ “

Další citace: „Jde o promyšlené komponované území, které má charakter skutečného náměstí...“ Atd., těch citací k tomu místu tam najdete hodně. Můj další dotaz tedy zní, proč matete veřejnost argumentem, který ministerstvo nazvalo jako „nonsens“? Budete chtít stejnou logikou také zástavbu Staroměstského náměstí, a to z důvodů, že v minulosti bylo zastavěno dnes již neexistujícím křídlem Staroměstské radnice? Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím pana náměstka Hlaváčka, aby se ujal slova. V rámci spravedlnosti máte také o minutu víc.

Nám. Hlaváček: Děkuji. (*Problémy s mikrofonem.*) Moc se omlouvám, chtěl jsem odpovědět čelně.

Úplně na okraj, nechci rozvádět vůbec tu debatu o Staroměstské radnici. Je to dlouhodobé téma. I orgány památkové péče to považují za téma, které je k řešení. Čili to je jiný projekt, který má jinou historii. Každopádně ta debata o tom je zcela legitimní i legální. Myslím si, že je zřejmé, že ten prostor je otevřený k debatě, že se názory v čase mění. Stejně tak jako vlastně v době, kdy se umísťoval ten hotel. A památková rezervace je dohodnutá hodnota, kterou respektujeme, ale neznamená, že je neměnná.

Vlastní investiční záměr v průběhu prokazuje vysokou kvalitu. Vysokou kvalitu zpracování rekonstrukce toho hotelu jak v interiérech, tak v exteriérech, přináší významné hodnoty ve veřejném prostranství. A k tomu, co investoři v rámci zdravého rozumu v projektu aplikovali už od začátku, jako parkovací kapacity pro veřejnost, odstranění vjezdových ramp z garáží, a výjezdových, zklidnění dopravy na tom náměstí a nová zeleň a vodní prvky, neboli to, co už v tom projektu bylo, k tomu dohadujeme závazek hradit náklady na údržbu, vytvoření dramaturgické rady, která by moderovala kulturní provoz na tom náměstí. A zároveň závazek na soutěž na ten objekt.

Zároveň v tom memorandu mi v žádném případě ten objekt nepovolujeme, nezasahujeme do orgánů přenesené působnosti státní správy. Takže já si za tím postupem stojím. Vnímám se zájmem tu rekonstrukci, považuji ji za velmi zdařilou. A myslím si, že to bude ozdoba Prahy. A že to i komunita památkářů tak bude vnímat. K tomu jenom vím, že se vlastně vytvořila pracovní skupina, na které se setkáváte i s dalšími předsedy SVJ a se stavbou. K tomu ten projekt byl mockrát prezentován i v rámci dnů otevřených dveří. Čili to v žádném případě není nějaký tajný projekt. Moc děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Doplňující otázka?

Občan Thomas Bausch: Ano, děkuji moc. Pane náměstkou, já jsem byl členem této pracovní skupiny, která vznikla na základě obav místních rezidentů ohledně statistiky učitelství domů. Výstupem z této pracovní skupiny bylo mimo jiné konečně řádné zpracování pasportizací, které před započítáním rekonstrukce hotelu stavebník zanedbal. Pasporty tak musel udělat stavebník až v průběhu, bohužel až když byl po fázi nejzásadnějších bouracích prací.

K řešení těchto provozních bodů stavby jsem měl pověření jednoho z SVJ. Ano. A na této skupině se řešila později podoba náměstí, ale zdůrazňovali jsme, že v takovém případě se nejde o žádnou participaci občanů a sousedů. Navíc jsme za sebe opakovaně sdělovali, že se stavbou nesouhlasíme a byli jsme pouze tři.

Takže já se jenom rychle ještě zeptám s tím doplňujícím dotazem. Mohl jste vlastně přijít na tuto skupinu ověřit si to sám. My bychom vás velmi rádi uvítali. Pokud vám o tom investor říkal, pokud jste spolu jednali, mohl jste se přijít přesvědčit sám. Děkuji.

Prim. Svoboda: Jenom upozorňuji, že skutečně jsem maximálně vstřícný, opět jste se dostal přes čas.

Občan Thomas Bausch: Moc vám děkuji, pane primátore.

Prim. Svoboda: A prosím pana náměstka.

Nám. Hlaváček: Ano. Mně to přijde jako výborný nápad, rád přijdu. Budu moc rád, když mě vy nebo investor pozve. Děkuji.

Občan Thomas Bausch: Také děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím další interpelaci. Paní Matoušová na pana náměstka Hříba, „Cena ročního kuponu MHD“.

Občanka Matoušová: Můj dotaz směřuje na pana Hříba i na vás, pane primátore.

Můj dotaz zní, zda platí klimatický plán Prahy? Ptám se proto, že se nenaplnuje, tak se chci zeptat, jestli jste na něj nezapomněli?

Pokud jste na klima plán nezapomněli, tak se chci speciálně pana náměstka Hříba zeptat, jestli ho četl? Odpověď nevím, tak dobře. Pokud ho četl, tak bych se chtěla zeptat, co konkrétně do konce tohoto roku z toho klimatického plánu bude realizovat za dopravní opatření? A realizovat myslím implementovat, myslím skutečně, aby se něco dělo, nejen aby se o tom jen mluvilo. Pokud ho nečetl, chtěla jsem ho požádat, aby si ho přečetl.

Pak mám dotaz na kolegy z ODS, na pana primátora, jestli nám dáte k dispozici analýzy, které jste si dělali k tomu návrhu zdvojnásobit cenu ročního kuponu na MHD v Praze. Předpokládám, že jste si analýzy dělali, tak jestli nám můžete ty analýzy ukázat. Konkrétně by mě zajímalo, k jakému nárůstu počtu aut v centru jste došli, pakliže se takhle skokově zdraží MHD. A jestli jste počítali zpoždění, které MHD nabere ve chvíli, kdy vzroste počet v Praze, hlavně v centru.

Dále se chci zeptat, kdy bude zveřejněn audit dopravního podniku a kdy nám ukážete, že můžeme věřit tomu, že hospodaření dopravního podniku je skutečně efektivní. A kdy začnete efektivně pokutovat špatně zaparkovaná auta, která blokují chodníky?

Myslím si, že zodpovězení těchto otázek by bylo namíště dříve, než začnete do médií vypouštět jakákoli tvrzení o zdražování lítačky. Myslím si, že to, že se má zdražit parkování, ne MHD, ale parkování, je jasné myslím úplně každému, kdo se ponoří do dat o pražské dopravě. Dotujeme ho zhruba stejně jako MHD, proto se ptám, proč se nemluví do médií o tom, že se dvojnásobně zdraží parkování? Často sami řidiči prosí, ať je parkování na ulici dražší, protože jedině tak mají šanci zaparkovat. Proč neslyšíme z úst pravicových politiků z vedení Prahy, že při tak nízké ceně za parkování nemůže fungovat nabídka a poptávka parkovacích ploch. A ptám se, kde je rozpočtová odpovědnost, když se bavíme o parkování? Děkuji.

Prim. Svoboda: Čas. Já jen, než bude mluvit pan náměstek, odpovím na část, která mi připadá nesmyslná. My jsme jako Rada nikdy nejednali o změně ceny jízdného a nikdy jsme jako Rada nejednali o změně ceny parkovného. A dál má slovo pan náměstek. To, co říkáte, není pravda. Takové jednání nikdy neproběhlo, a pokud by proběhlo, tak by proběhlo bez primátora a bez zásadní části koalice.

Nám. Hřib: Pokud mohu já. Těch otázek bylo opravdu hodně, já bych se asi nevešel ani do limitu, takže odpovím písemně. Odpovíme.

Prim. Svoboda: Pane náměstku, zkuste mluvit ze svého mikrofonu, tohle skutečně nemá smysl.

Nám. Hřib: Já se omlouvám, opravdu to nefunguje. Jen jsem chtěl říct, že otázek bylo opravdu hodně, já bych se asi s odpovědí ani nevešel do limitu, takže odpovíme písemně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, ale to, co jsem řekl já, to platí. (*Občanka Matoušová:* „Prosím, nerozuměla jsem.“) To, co jsem řekl já, to platí. Jinak dostanete odpověď písemně. Žádná jednání, o kterých hovoříte, neproběhla.

Občanka Matoušová: Ale prohlášení určitých politiků ODS do médií...

Prim. Svoboda: To není prohlášení politiků ODS. Není! Není, kontroloval jsem si to, ptal jsem se na to. Prosím pana předsedu, aby vám odpověděl. Je to netypické, ale chtěl bych, aby se to vyjasnilo, protože jsem obviňován z něčeho, co jsem neudělal. Z něčeho, u čeho jsem nebyl.

Občanka Matoušová: Dobře, tak já to z těch všech otázek, na které dostanu písemnou odpověď, tak vyčlením jednu. A to je ta, která konkrétní opatření z klimatického plánu se implementují v pražské dopravě do konce roku? Děkuji.

Prim. Svoboda: Beru to jako doplňující otázku, bude to součástí odpovědi, ano? Tak a tím bych tedy vyvolal kolegu Portlíka, protože pak budou interpelace vyčerpány časově. Kolega Portlík.

P. Portlík: Tak já jsem byl od pana novináře dotazován na názor, jestli jsme se o tom někdy bavili lidsky, jaký postoj bychom měli? A odpověděl jsem svým názorem. Žádné jednání Rady na toto téma nebylo.

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Hřib: Já jsem chtěl také potvrdit, že na jednání Rady se tato otázka neřešila. Ostatně z jednání Rady je nějaký zápis apod., program atd., takže tam by to bylo vidět, takže to je jasné. Ale ano, probíhá nepravidelné setkávání k tomuto tématu v takové pracovní skupině, kde jsou asi tři lidi z každé koaliční strany, a diskutují se tam tyto záležitosti. Není to za přítomnosti primátora.

Prim. Svoboda: Děkuji, tím považuji čas pro interpelace a podněty občanů za vyčerpány, mírně překročený, ale vyčerpány.

(Nevyvolaný občan): Takže nebudete respektovat názory lidí? Tady je arogance politiků tím, co chtějí občané. A třeba tady v rámci toho, že prostě se lidi s duševním postižením vyvázejí za hranice Prahy a nezačleňují se do společnosti... Paní radní si nedovolí odpovídat? Odejde si? To je normální? To je normální?!

Prim. Svoboda: Já se to znovu pokusím vysvětlit. Ten termín interpelací probíhá jindy, než je normálně. A paní radní je mimo, u lékaře, ale to si každý sám se sebou. *(Nevyvolaný občan: Jestli můžu říct...)* Moment, já domluví. Také vám neskáču do řeči, počkám, až domluvíte, i když nemluvíte pravdu, tak vás vyslechnu. A všechna ostatní podání, která tady jsou, budu zodpovídat písemně. Sám na to dohlédnu, abyste toto dostali v tak dostatečné podobě, abyste s tím mohli pracovat.

Občanka Pakostová: Můžu se jenom zeptat, jak to bude s interpelacemi? Protože tady nevíme, jestli budou pokračovat? Jak to bude?

Prim. Svoboda: Omlouvám se, on tady proběhl nějaký návrh pana Čížinského v době, kdy jsem tu nebyl, který prodloužil interpelace proti jejich normální délce. Teď mi to říkali.

Občanka Pakostová: Ano, děkujeme, takže se pokračuje.

Prim. Svoboda: Teď mi to říkali. Já jsem u toho nebyl, když se to hlasovalo, беру to jako dané, když mi to můj personál říká. A v tom případě máme ještě 15 minut a můžeme pokračovat s interpelací paní Matoušové. To už proběhlo. A Tomáš Vojtíšek, Hlaváček, „Výběr architekta pro Filozofickou fakultu“.

Občan Vojtíšek: Dobrý den, pane Hlaváčku, já bych se představil. Já se jmenuji Tomáš Vojtíšek, jsem student architektury, kde navštěvuji ateliér Kohouta a Tichého. A kde jste mi před 4 lety dal éčko z nauky o stavbách 1, zaslouženě.

Teď vážně. Včera to byly dva měsíce od tragických událostí na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy. Jsem přesvědčený, že narozdíl od střelcova jména nesmíme na jména obětí a zraněných nikdy zapomenout. Hlavní město Praha chystá rekonstrukci náměstí Jana Palacha, přičemž architektonická soutěž na toto území proběhla roku 2002, tedy před 22 lety, kdy například mně byly 4 roky.

Jeden z architektů rekonstrukce Václav Králíček nyní pro novinky řekl, že by 30 metrů vysoký stožár, pylon pro státní vlajku umístěný ve středu prostoru mohl být příležitostí pro důstojnou pietu. A že pylon je možné výtvarně pojednat jako plastiku. Osobně myslím, že události z 21. prosince 2023 jsou pro naši společnost natolik zásadní, že by na památník měla být vysána architektonická nebo výtvarná soutěž.

Moje otázka proto je, jaké v této záležitosti již město spolu s architektury rekonstrukce podniklo kroky. A jaký případně zvolí způsob výběru architekta, architektky, nebo výtvarníka, výtvarnice pro zpracování památníku? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, odpověď, prosím?

Nám. Hlaváček: Pane kolego, děkuji za dotaz, omlouvám se, ono to ještě pořád nefunguje. Omlouvám se také za to éčko, můžeme si ten test někdy spolu zopakovat. Já zkusím říct obecně k těm soutěžím.

Teď jsme zahájili stavbu na Jiřáku, kdy ta soutěž byla ve zhruba stejném období. Ty pražské projekty bohužel trvají takhle dlouho. Ten projekt na Palachově náměstí je komplikovaný existencí soukromých podzemních garáží, kdy s vlastníky stále jednáme. Snažíme se oddělit i ten projekt na první etapu, aby se mohly rekonstruovat koleje bez zásahu do garáží.

Kdybychom měli ten projekt už hotový, tak bych to určitě inicioval rychleji, ale zároveň jsme nechtěli být necitliví, protože pro tu školu, studenty i pedagogy to bylo docela významné trauma. A máme v myslích, že bychom rádi se všemi aktéry, protože nějakým způsobem do toho bylo zapojeno i Rudolfinum, kde vlastně vyčkávali ti lidi z okolí, i UMPRUM, která byla v bezprostředním okolí, vedli nějakou debatu.

A určitě kdybychom došli k tomu, že je vhodné udělat takový záměr, tak bychom určitě na to dělali nějakou nejdřív ideovou soutěž. Protože charakter současných památníků, pomníků, vzpomínkových míst je významně jiný než v minulosti. Může to být i nějaká úplně jiná forma uměleckého díla, než jenom pracovně, bez nějakého pejorativního názoru, takzvaný „panák“ nebo něco takového. V tom jsme zcela v souladu, ale ještě to téma není nijak vydefinováno. A mně osobně přišlo i trochu nevhodné volat paní rektorce s takovým tématem. Ale jsme k tomu otevření.

Prim. Svoboda: Doplňující otázka.

Občan Vojtíšek: Já děkuji za tu odpověď. Narozdíl od kolegů z ODS jste to zvládl. Jen bych rád řekl, že mojí rodiny se to trauma dotklo velmi vážně. A myslím si, že je lepší ty věci začít řešit brzy, než památník otevírat za 20 let, až už to bude vyšuměné. A myslím si, že by byla cesta i dočasné instalace nebo právě ideové soutěže, ale aby se ten proces rozběhl. Ještě bych vás chtěl poprosit, abyste dementoval slova pana architekta Králíčka, že půjde jen o výtvarné ztvárnění na nějakém pylonu, který bude uprostřed toho náměstí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Máte prostor na doplňující odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji. To první si беру k srdci a zavolám paní rektorce. A to samozřejmě nepovažuji za vhodné, protože ten pylon byl výsledkem nějaké soutěže v nějakém časovém období. To náměstí bylo koncipováno jako určitá paralela k náměstí Svatého Marka v Benátkách, významné kamenné náměstí s centrálním motivem ve vztahu k Hradu. A jistě by bylo vhodnější nejdříve nalézt jakýsi správný přístup, potom správné místo a potom správnou formu. V jakých etapách to bude, to je na přípravném výboru.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Mám zde další interpelaci pana Jířího Geberta – „Dezinformační jednání ředitele Inženýra Boháče“. Ing. Boháč tady je a je tady i pan náměstek Hlaváček, čili ho prosím, aby se této interpelaci věnoval.

Občan Gebert: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení chybějící radní, vážení zastupitelé, chybějící i přítomní, vážení posluchači. Já bych chtěl říci, že se domnívám, že je věc, která spadá do kompetence přímo primátora, protože se jedná o Institut plánování a rozvoje a jeho ředitele, inženýra Boháče.

Tady jsme došli k tomu, že v žebříčku World Bank Doing Business 1920 se objevila Česká republika na 156. místě ze 180 zemí v délce stavebních řízení, Construction Permits, protože to je anglicky. K tomu došlo vyhodnocením dat dodaných v procesu schvalování standardní skladové haly v imaginární lokalitě Prahy. Tedy údaje v metodickém schématu byly dodány pražským IPR ve spolupráci s ministerstvem místního rozvoje ministryně Dostálové za ANO.

K tomu nebyly použity žádné jiné statistické údaje, a teď se ukazuje, že dneska tady vyšlo prohlášení ČKAIT, že ty údaje, které jsou tam v tom schématu Doing Business, naprosto neodpovídají, protože schvalování podle ČKAIT té skladovací haly trvá 4 měsíce. Takže to asi nebude na to 168. místo.

A já se domnívám, že jde o účelovou věc, tlak na změny ve stavebním zákonu. Chtěl bych říct, že po prokázané manipulaci se World Bank, žebříček Doing Business 2020 ukončila. Tuto skutečnost sdělilo také ministerstvo místního rozvoje tiskovou zprávou jako svoje stanovisko.

A tady mám internetové odkazy, které si každý může pustit. A dozví se, že bychom o tom takhle už neměli referovat, protože to není evidentně pravda. Zvláště po tom, co to posoudil skutečně ČKAIT nějakým širokým dotazováním. Jak k těm údajům přišli na IPRu, to ví Pánbůh. Přitom vidíte, že tady existuje lamentace. A my se nacházíme podle toho vyjádření pane ředitele Boháče mezi Burkina Faso a pásmem Gazy. To vyvolává mezi podnikateli úplné zděšení a chtějí s tím něco udělat.

Ale s tím by udělali nejlépe, kdyby se podívali, jak k těm dezinformacím došlo, protože je za ně zodpovědný ředitel Ing. Boháč. Necháte mě to ještě domluvit?

Prim. Svoboda: Berete čas ostatním, ale mluvte.

Občan Gebert: Tady z Institutu plánování na dotaz inženýra Boháče odpověděla odpovědná pracovnice, že World Bank uvádí srovnání v různých zemích, které jsou problematické. Je třeba vždy nastudovat metodiku, a sice který přesně proces ve které zemi je do srovnávání zahrnut.

A já bych znovu zmíním Ing. Boháče, který s touto dezinformací přišel. A sice před 4 roky v rozhovoru stavebního magazínu ASB číslo 127, kde uvedl, že v délce stavebních řízení je Česko na 156. místě. Od té doby se tady traduje jako nezměnitelná pravda. A nezáleží na tom. A doufám, že to budete i nadále vysvětlovat, jak je možné, že váš Institut pracuje a poškozuje pověst celé České republiky na základě nějakých zkreslených údajů z Pražského institutu plánování a rozvoje.

Já si myslím, že jednání ředitele Boháče poškozují pověst celé České republiky, je v rozporu s fakty, je špatné pro orientaci a řízení celé rozvojové politiky, protože je jejím ředitelem. A žádám vás, abyste vyvodil personální záležitosti z těchto skutečností. Vy nemůžete mít přece ředitele, který půjde proti zájmům nejen Prahy, ale celé České republiky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, já vás v tuto chvíli už přeruším. Vyčerpali jste dvojnásobek času a jsou některé věci, které zaznívat vůbec nemusely, protože nejsou přínosem té věci, o které chcete hovořit. Ale je to váš problém, že to neumíte vyjádřit. Já bych prosil pana náměstka Hlaváčka. A pochopitelně je zde přítomen i pan ředitel, čili můžeme vytvořit tu odpověď solidně. Co nebude jasné, se potom vysvětlí písemně. Pane náměstku.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já se na to, pane architektke, pokusím odpovědět.

Já si nejsem vědom vůbec žádné situace, kdy bychom dodávali data Světové bance. Sám jsem několikrát jak veřejně, tak v tisku, říkal, že ta srovnání jsou trochu problematická. Což je vidět i na tom, že uvádíte, že něco trvalo povolit 4 měsíce, což je třeba v Praze úplně nereálné.

Ale mockrát jsem upozorňoval na to, že ta srovnání jsou složitá, protože jsou v různém právním prostředí. A ty země, které povolují skutečně kvalitně a rychle, zpravidla vycházející z nějaké podrobné územně plánovací dokumentace. Myslím si, že si tu potřebu uvědomila celá společnost, proto došlo k návrhu nového stavebního zákona a k jeho novele. Můžeme jistě vyčkat nějakou dobu, abychom viděli, jestli se to povolování povede.

Ale kdyby to povolování, pane architektke, bylo v pořádku, tak se tak těžkotonážní podnik, jako je Parlament České republiky, k něčemu takovému vůbec neodhodlá. Protože to je těžký složitý politický materiál, z kterého zpravidla nejsou žádné politické body.

A ještě úplně poslední poznámku k té rychlosti. Rychlost je jeden z parametrů, důležitější je určitě kvalita. A v obou asi musíme sebekriticky říct napříč celou společností, že mírně selháváme. Takže trošku apeluji na to, abychom hledali řešení, místo toho, abychom jednotlivé aktéry v celém tom procesu dehonestovali. Přijde mi to úplně zbytečné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Máte čas na doplňující otázku?

Občan Gebert: Já bych k tomu dodal, že v Praze se samozřejmě nestaví skladové haly, takže to je všechno imaginární. A ptám se, jak může ředitel vám podřízeného Institutu hlásit takové věci, které poškozují celou Českou republiku? To 156., 180., a bůhví jaké místo, které pořád slyšíme v médiích, tak to rozhodně nepřispívá k porozumění investorů, kteří by se tady chtěli angažovat. A myslím, že opravdu bychom měli projít to, proč a jak inženýr Boháč tyto skutečnosti uvádí v rozporu se skutečností. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pane náměstků?

Nám. Hlaváček: Pane architektke, odpovím úplně krátce.

Ještě zatím pořád v této zemi citovat nějakou statistiku není kriminální čin. Je to možná v nějaké situaci neprozíravé, ale určitě to není žádný hrdelní zločin. Všichni citujeme různé statistiky každý den. Co je od vás přínosné a co bych určitě podpořil, kdyby nějaká renomovaná agentura udělala vlastně to hodnocení znova, abychom měli nějakou představu. A myslím, že se vůbec nemusíme porovnávat s kolegy z Afriky, kteří žijí v úplně jiné situaci, že by úplně stačilo evropské porovnání.

Kolegové investoři takové porovnání dělají a konstatují zcela pravidelně, že například s Polskem úplně významným způsobem prohráváme. Takže ano, máte pravdu, já zkusím udělat nějaké kroky, jestli by to aktuální srovnání nemohla nějaká agentura provést, protože to staré hodnocení, o kterém vy hovoříte, považuji také za už přežitě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím považuji interpelace občanů za vyčerpané.

Občanka Pakostová: No, pravděpodobně pro vás také nebudu přínosem, jak jsem pochopila. Zřejmě je to jenom váš svátek demokracie, nikoli náš.

Prim. Svoboda: Já vám nerozumím, nevím, co chcete říkat. Nemusíte mě napadat, já se snažím jednat maximálně slušně. Všichni, co mluvili, překračovali svůj čas, ale já rozumím tomu, že jsou to věci, které je pálí. A rozumím tomu, že to chtějí říct. Ale nemohu omezovat ty ostatní, takže situace musí postupovat tak, jak je zákonný čas vymezený. A všechny ostatní dotazy budou zodpovězeny písemně v řádné zákonné lhůtě a tak podrobně, abyste to z toho mohli zpracovat. Pokud vám na té písemné odpovědi nebude něco jasného, máte možnost podat protinámitku a budeme to zase v nějaké podobě řešit.

Co já mohu doporučit – abyste všichni mluvili tak, jak máte vyměřený čas. Věc je ta, že pokud člověk má nějakou pravdu, tak ji umí říct krátce. Když neustále opakujete tutéž větu, tak se to strašně protahuje a navzájem si ubíráte čas. To je vše.

A prosím kolegyni Drápalovou, aby se vyjádřila k náměstkovi primátora Pospíšila – „Vizuální smog“.

Občanka Pakostová: Já se ohrazuji proti tomu, že bych vás dehonestovala. Vy řídíte schůzi a já čas nepřekračuji nikdy. Čekám tady od rána, vy jste mně nedali slovo. A to, že tady někdo překračuje čas, teď za tu dobu, co jste mluvil, jsem to mohla říct aspoň z poloviny, pane primátore.

Prim. Svoboda: Já se s vámi skutečně nebudu hádat, nemáte pravdu. Byla jste vylosovaná na místo, na kterém jste, a ten čas ti lidé před vámi vyčerpali.

Občanka Pakostová: Ano, losování je netransparentní například.

Prim. Svoboda: Čas lidé před vámi vyčerpali. Ten čas vyčerpali vaši kolegové. Prosím, kolegyně Drápalová, máte slovo.

Nevyvolaný občan: Pane primátore, můžu se ještě zeptat, proč kolegové tady neplní své zákonné povinnosti a nesedí na tom shromáždění, aby hlasovali?

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prim. Svoboda: Prosím kolegyni Drápalovou, aby hovořila.

P. Drápalová: Dobrý den, vážení kolegové. Teď to zase má ozvěnu.

Prim. Svoboda: Zkuste hovořit do toho prostředního mikrofonu. Zkuste si sednout k tomu prostřednímu mikrofonu. Pust'te si ho, posad'te se k tomu mikrofonu a hovořte do něj, prosím.

P. Drápalová: Já to chápu, ale...

Prim. Svoboda: Není to slyšet z toho mikrofonu, oni nic neslyší. Zkuste akceptovat své kolegy...

P. Drápalová: Já se omlouvám, kolegové, ale mně tohle přijde skutečně nedůstojné. Není možné nějakým způsobem ty dnešní technické problémy vyřešit, abychom to neřešili pořád dokola? (*Potlesk.*)

My tu neslyšíme občany, občané neslyší nás, nevíme, kdy můžeme mluvit, má to velkou ozvěnu.

Prim. Svoboda: Ano, požádal jsem techniky, aby to vyřešili. Zkontrolovali mikrofony a řekli, že to nemá řešení. Musí se koupit mikrofony nové a dneska to musíme vydržet. Já pevně věřím tomu, že příště to tady nebude. Ale, věřte mi, že neumím nic víc, že poměrně špatně spravuji mikrofony. Umím spravit ledacos, ale mikrofon ne.

P. Drápalová: Dobrá, tak já tedy pronesu interpelaci odsud.

Ještě jednou dobrý den, vážení přátelé, já bych se ráda zeptala na to, jaké kroky... Teď zase neslyším já sama sebe. Já bych se ráda zeptala na to, jaké kroky Praha aktuálně činí ve věci kultivace historického centra Prahy, tedy významné památky na seznamu UNESCO.

Všichni víme, že Praha jako oblíbená turistická destinace, bojuje s „turistifikací“, mezi jejíž projevy patří neustálé zaplevelování partnerů historických domů lacinou křiklavou reklamou. A to zejména v památkově nejhodnějších a nejatraktivnějších lokalitách. My jsme s tím před 5 lety začali něco dělat. Mj. vznikl „marval“ pro kultivovanou Prahu, který shrnuje a ilustruje platná pravidla. To jsme doprovodili řadou dalších opatření, mezi která patřily pravidelné kontroly, popularizace a osvěta toho tématu a zároveň dotační program pro majitele provozoven.

Nově jsem se dozvěděla, že ten dotační program skončí. Což je jistě legitimní politické rozhodnutí, ale já zároveň nevidím žádné další kroky, respektive žádnou aktivitu, kterou by Praha vyvíjela ve věci vizuálního smogu a kultivace centra. Přitom z mé zkušenosti to funguje tak, že je to jako plevel. Když se to nějakou dobu nevytrhává, tak se to stále šíří a bují.

Moje otázka tedy zní, jaké kroky nyní vedení Prahy podniká k tomu, aby se snížila míra zatížení historického centra vizuálním smogem a aby docházelo ke kultivaci toho prostoru. Jestli se konají kontroly nebo nějaké další kroky, nová opatření, která tady zatím nebyla. Děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím náměstkyně Pospíšila.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Paní Zastupitelstvo, já se pokusím odpovědět. A protože ta otázka byla hodně obecná, tak asi poskytnu písemné vyjádření.

V každém případě je třeba říci, že dotační titul, o kterém jste hovořila, v tuto chvíli není realizován. Mj. proto, že naposledy se přihlásili tři žadatelé. V určitou chvíli měl svůj smysl, ale nyní se ukazuje, že zájem o to, aby se poskytovaly veřejné peníze soukromým provozováním na odstranění vizuálního smogu, zde v určitou chvíli byl. Ale ve chvíli, kdy dotační titul úředníci obdrží na základě tří žádostí, žádost čerpat peníze z dotačního titulu, tak máme zato, že tím se ten titul vyčerpává. To je asi k tomu rozhodnutí, proč se vedení města rozhodlo peníze daňových poplatníků distribuovat jiným směrem a tento titul znovu, pokud se nemýlím, tak počtvrté, neobnovit.

Zasedá zde odborná komise, která, pokud vím, tak pracuje s panem radním pro majetek, která tyto otázky podrobněji řeší. Chcete-li konkrétní věc, kterou řeší třeba odbor kultury, věc, na kterou byla před 14 dny schůzka, je vypovězení komerčního nájemce z Colloredo-Mansfeldského paláce. Nabízí tuto část Prahy a v této oblasti vznikne nové informační centrum, které posílí informovanost turistů o aktivitách, které jsou zde v Praze nabízeny.

Když dovolíte, já bych v případě další informace ještě poskytl písemné vyjádření. Ale v oblasti kultury jde spíše o dílčí věci typu již zmíněného Colloredo-Mansfeldského paláce, protože tuto koncepci jako celek my v tuto chvíli neřešíme.

Prim. Svoboda: Děkuji, doplňující otázka.

P. Drápalová: Mně nejde ani tak o oblast kultury, jako o oblast památkové péče. Jelikož se jedná o památkovou rezervaci UNESCO a péče o to, aby tahle výkladní skříň celého státu nějakým způsobem vypadala, spadá do této gesce. Takže by mě zajímala opatření i v této oblasti, nejen v oblasti kultury a majetku. Děkuji vám, budu se těšit na písemné vyjádření.

Nám. Pospíšil: Já se strašně omlouvám, ale opravdu tady byla slyšet jen polovina vašeho dotazu. Vytáhnu si písemný záznam a opravdu seriózně odpovím. Považuji to za důležité téma. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegyni Kleslovou, aby se obrátila na pana 1. náměstka s DPP.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore, za slovo.

Já bych se chtěla zeptat, pane náměstku, dnes vyšel článek, nebo včera, v Lidových novinách, já bych si dovolila ocitovat: „Po propuknutí kauzy Dozimetr se policejní týmy zajímaly mj. i o projekt rekonstrukce stanice metra Nádraží Holešovice, který se chystá s privátními developery“.

Já o tom moc nevím, nechci se do nějakého exkurzu pouštět. Ale mě spíš na této věci zaujala jiná věc. Aby se vyloučily veškeré pochybnosti tohoto projektu, který si netroufnu hodnotit, tak si Zastupitelstvo cestou magistrátu objednalo audit u auditorů Stone Turn, kteří jsou nadnárodní společnost, a hledal se auditor, který nemá vazbu do České republiky, zejména na dopravní podnik.

Potud tomu všemu rozumím, s tím souhlasím. Ale potom nechápu, proč audit této společnosti, který jsme zaplatili jako město, není k dispozici nám zastupitelům. On je k dispozici v nějakém speciálním režimu. Pro mě je dost nepřijatelný, složitý. Není to úplně jednoduché, tak já bych se chtěla zeptat, proč?

My jako zastupitelé máme právo na informace, chtěla bych vědět, co tam je v nějakém režimu utajení? Proč nám nemůže být klasickým způsobem poskytnut? Protože pak se tu šíří informace, a já nevím, jestli jsou pravdivé, proto bych je chtěla ověřit, jestli je to pravda. Říká se, že auditori konstatují ve svém výroku, že jim nebyla poskytnuta jimi žádaná dokumentace, důležitá pro prověření jednotlivých oblastí. A přes opakované výzvy jim nebyla poskytnuta. Údajně dopravní podnik argumentoval, že tato dokumentace je nedostupná, nebo ji nemá aktuálně k dispozici.

Toto mi přijde naprosto mimo veškeré nepřiměřené jednání dopravního podniku. Jestliže my si najmeme auditory, a oni nedostanou požadované dokumenty a je jim řečeno, že jsou nedostupné, nebo je nemá dopravní podnik k dispozici. Proto já bych chtěla vědět, jestli je toto pravda? Jaké byly vyvozeny důsledky z toho, že auditori nedostali tyto dokumenty? Protože pak si můžeme říkat, jaký je výsledek toho auditu.

A chtěla bych vědět, kolik ten audit stál? Kolik jsme za takto neúplný audit, který nemohl být zřejmě vytvořen naprosto přesně, protože některé dokumenty chyběly, kolik stál? Ale zato by mi bez větších problémů byla poskytnuta jakási analýza Advokátní kanceláře Češka – Smutný, která nějak reagovala na ten audit. Ten jsem zase nechtěla, protože si myslím, že názor jsem schopna si udělat sama. Já bych i chtěla vědět, kolik stála tato zpráva, či posudek, či co to bylo, této Advokátní kanceláře? Děkuji. Prosím písemně.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím pana 1. náměstka, písemně.

Nám. Hřib: Děkuji, já zkusím odpovědět takhle ústně.

Věc se má tak, že audity byly zadány na základě usnesení Zastupitelstva. Mám pocit, nejsem si tím úplně jistý, že pod návrhem toho, aby se to zpracovávalo, jsou podepsáni i zastupitelé za ANO. Nejsem si tím tak úplně jistý, ale pod některými audity určitě ano.

A na základě toho zadání to zpracovával úřad. To znamená, že nejvhodnější adresát by byl asi pan ředitel Kubelka. Nicméně on mi řekl, že mám předat slovo panu řediteli Havlovi, který to dostal na starost, a ten vysvětlí ty cenové otázky. To asi může říct rovnou.

Já jen doplním, že já jsem ten audit dostal normálně oproti podpisu. A pokud vím, tak asi každý zastupitel ho může dostat oproti podpisu. To když tak řekne pan ředitel. Váš kolega pan Prokop ten audit má, protože je i členem dozorčí rady DP, kterému byl ten audit také zpřístupněn. To znamená, se zpřístupněním auditu si myslím žádný problém já úplně necítím. Ale možná ať pan ředitel Havel odpoví na ty dotazy.

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Kleslová: Já bych zareagovala, máte pravdu tak napůl. Ten audit je vázaný mlčenlivostí, což je právě to, čemu nerozumím. Měl by to být veřejný dokument. A právě audit té společnosti Stone Turn je dokonce poskytnut pouze v nějakém programu v počítači.

Jojojo, teď tady říká pan náměstek, že ho dostal na papíře, mně byl odmítnut dát na papíře. Já jsem starší, neumím tolik s počítačem, takže mně byl odmítnut. Požadovala jsem ho v listinné podobě, to mně bylo odmítnuto. Pak bych chtěla, jestli by mi mohl někdo odpovědět, jestli to můžete vy, pane náměstku, iniciovat, jestli je pravda, že tam ti auditoři konstatují, že jim nebyly předány požadované dokumenty.

Prim. Svoboda: Dobře, budete reagovat ještě? Ano.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo, doufám, že mikrofon funguje? Co se týče auditů... (*Mikrofon nefunguje.*) Tak já si sednu tady místo pana místopředsedy Mareše.

Co se týče těch auditů, tak ten audit byl výsledkem transparentní veřejné zakázky, nadlimitní, která byla soutěžena na základě usnesení rady HMP v souladu s těmi podmínkami, které byly stanoveny. Konkrétně tenhle audit, pokud vám jde o Holešovice – Palmovka, tak ten stál 2 miliony Kč. Je to takový komplex, protože ještě předtím tam probíhal audit vztahů spojených se společností Xantus. Ten už je dokončený. Ten byl dokončený jako úplně první. V současné době probíhá ještě hloubkový audit dopravního podniku.

A co se týče režimu poskytování auditů, tak to souvisí s tím, že auditoři sice ten audit Nové Holešovice už formálně ukončili. Mimochodem, on je to audit Nové Holešovice a Palmovka v jednom, že to je společně, ale o tom rozhodlo Zastupitelstvo. Jsou to vlastně dva audity v jednom dokumentu. Tak ti auditoři, než dokončí ten hloubkový audit, i vzhledem k tomu, že je tam trojstranná smlouva mezi Hlavním městem Prahou, Dopravním podnikem a auditory, protože to je hodně nestandardní situace, aby subjekt Hlavní město Praha auditoval úplně někoho jiného.

To znamená, Hlavní město Praha je objednatelem auditu, auditovaným subjektem je Dopravní podnik a platí to Hlavní město Praha. Na přání auditorů, kteří si to vymínili, tak oni do dokončení hloubkového auditu nechtějí, aby audit byl stoprocentně veřejným dokumentem. Nicméně jsme vyhodnotili, že podle § 51 zákona o HMP, je to dokument, který je možné poskytnout zastupitelů z důvodu jejich kontrolní pravomoci.

A k tomu auditu my máme 4 pare, které jsme obdrželi na základě smlouvy. Jedno pare si od nás vyžádala Národní centrála proti organizovanému zločinu, jedno pare vyhodnocuje interní úřad z hlediska právních konsekvencí. Jedno pare bylo uloženo u pana radního Zábranského, který je Zastupitelstvem pověřen, aby koordinoval problematiku auditů. A to čtvrté, jediné poslední volné pare, jsme poskytli panu náměstkovi Hříbovi fyzicky z toho důvodu, že byl předseda dozorčí rady. Nebo je předseda dozorčí rady. A bylo to v době, kdy to ještě v programu nebylo přístupné. Pokud by nás požádal už v době, kdy to v programu přístupné bylo, tak i pan náměstek Hřib, který určitě je fanouškem digitalizace, tak by to fyzicky neobdržel.

Doufám, že jsem odpověděl na všechny otázky, ale samozřejmě není problém, abych o tom vypracoval nějakou písemnou odpověď.

Prim. Svoboda: Zmáčkněte to velké dole...

P. Kleslová: Ne, neodpověděl. Já jsem se ještě ptala, kolik za ten další posudek bylo zapláceno Advokátní kanceláři Češka – Smutný. A pak jsem se ptala, to je to zásadní, jestli je pravda, že v tom auditu je to, co jsem přečetla, že nebyly poskytnuty, ani po mnoha urgencích, auditorům dokumenty, které požadovali. Tak ještě tyhle dvě věci a děkuji.

Prim. Svoboda: Tak, hovořte.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností: Jak jsem říkal, odpovím písemně. Co se týče obsahu auditu, tak na to vám odpovím písemně, abych se podíval na nějakou přesnou formulaci auditu. Vy se do něj můžete podívat také sama, pokud si o něj požádáte.

A co se týče Císař – Češka – Smutný, tak tady bych chtěl zdůraznit, že to není posudek, který by si objednávalo Hlavní město Praha. To je posudek, který si objednal Dopravní podnik HMP, a.s., to znamená, že já vám nemohu odpovědět na otázku, kolik ten posudek stál.

Prim. Svoboda: Dobře, považuji to za vyčerpané. Kolega Nerušil, radní Mazur, dotace individuální. Doprostředka!

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Já bych se ve své interpelaci obrátil na pana Mazura. A totiž na dvě neinvestiční dotace, které byly uděleny na pondělním jednání Rady. A totiž pro společnost Future Production a pro společnost European Leadership and Academic Institute.

Co se týče samotných dvou dotací, já si vybavuji, že už jsme tyhle dotace řešili na jednom z pozdních Zastupitelstvech, a dotace uděleny nebyly. Nyní, jestli jsem tomu správně porozuměl, tak se našel nějaký mechanismus, jakým způsobem dotace vyplatit prostřednictvím rozhodnutí Rady, aniž by to bylo předloženo k posouzení na Zastupitelstvo. Mně samotnému tenhle mechanismus přijde minimálně velmi podivný a trošku mi trošku mi to navozuje takový pocit, co slangová čeština označuje jako turecké hospodářství.

Ale druhý problém, který bych tady chtěl zmínit a zeptat se pana Mazura, je samotné fungování těch firem. Protože společnost Future Production hospodaří asi s 3,5 mil. Kč, přičemž na mzdové prostředky šlo kolem 650.000 Kč. A mě by docela zajímalo, co za inovace takováto firma městu poskytuje, že se tahle činnost musí dotovat? Protože sám pan Bittner, jednatel společnosti, je podle obchodního rejstříku zámožný člověk a podílí se na chodu asi 50 jiných společností.

Prim. Svoboda: Děkuji, čas, prosím vás.

P. Nerušil: A druhá je společnost European Leadership System. První věc je, že poslední účetní uzávěrku, kterou tahle společnost odevzdala, je z roku 2011. A já opět pléduji za to, aby město nespolupracovalo s firmami, které neumí plnit své zákonné povinnosti. A druhá věc je, jestli se vůbec zkušelo jednat se sponzory. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím čas, tak prosím odpověď, což je radní Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Já se samozřejmě pokusím odpovědět na to, na co existuje odpověď, písemně. Ale v krátkosti. To, na co byly poskytnuty dotace, bylo obsahem žádosti. To znamená, to je to, co my jsme vyhodnotili ve smyslu, co za tu dotaci město dostává, respektive proč tu dotaci dává.

K ostatnímu se vyjádřím písemně, nemám teď všechny potřebné informace. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, máte doplňující prostor. Ano, pusťte ho!

P. Nerušil: Děkuji, už to funguje.

Jen bych se ještě zeptal dodatečně. Ta druhá společnost Future Systems, já jsem se podíval na Týden inovací, který pořádali. Celkové náklady byly plánované zhruba něco přes 11 milionů, nakonec se rozpočet o milion přešvihl. Žádá se dotace po městu.

Když jsem se díval na ten materiál, je tam mnoho sponzorů, přední české firmy, přední světové firmy, lídři v inovacích. Mě by zajímalo, zkoušeli jste vůbec jednat se sponzory, jestli třeba by nebylo odpovídající, aby nejprve ztrátu z té akce se ta společnost, která to organizovala, se pokusila uhradit z mimořádných příspěvků a ze sponzorských darů? Nebo je to takový systém, kdy nejjednodušší je zajít na město, natáhnout ruku a nechat zaplatit ztrátu občany? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, reakce radní Mazur.

P. Mazur: Děkuji, zní to rozumně, ale žádost podává ta firma a my na ni teprve reagujeme. Samozřejmě pokud by jejich business plan byl takový, že uspořádají akci v té cenové hladině, v jaké vyberou soukromé příspěvky od sponzorů bez příspěvku Prahy, tak bychom tuto věc dnes vůbec nediskutovali.

To není rozhodnutí naše. My jsme dostali žádost a na ni jsme zareagovali. A myslím si, že tenhle samý bod budeme diskutovat na konci Zastupitelstva. Takže nejenom, že dostanete písemnou odpověď na interpelace, ale jistě to ještě probereme.

Prim. Svoboda: Děkuji, Radomír Nepil, 1. náměstek Hřib – „Nové Holešovice“.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Já mám dotaz na Zdeňka Hřiba ohledně akce na Nových Holešovicích, respektive společného podniku. Já jsem také nedostal ten audit, nestěžuji si, jen si potřebuji ověřit nějaká fakta.

Já se chci zeptat, pane náměstku, jestli jste vy jste v závěru toho auditu přesvědčen o tom, že ten tisk Nových Holešovic schválil dopravní podnik a budete ho předkládat na Radu, tak jestli je takhle za vás v pořádku? Jestli to ocenění, které tam je od společnosti EQUITA je taktéž za vás v pořádku? Minimálně ze závěrů toho auditu, o kterých já nevím. A jestli jste neuvažoval o tom, že by se mělo udělat nějaké oponentní ocenění, nebo nějaké aktualizované ocenění, abychom měli skutečně jistotu, že ta čísla, která tam jsou, jsou v pořádku.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím, pane náměstku.

Nám. Hřib: Funguje to, fajn.

Já potvrzuji, že ano, že uvažuji o nějaké možnosti, jak tu cenu ještě přesněji objektivizovat v aktuálním čase. Přestože posudek, o kterém je řeč, tak ten byl vyhodnocen tím auditem, že byl udělaný správně. Tak přesto, protože jsou tady na to nějaké dotazy, tak přemýšlím, jakým způsobem tu cenu nějak objektivizovat.

Jen upozorňuji na jednu věc. Těch 173 mil. Kč, o kterých se bavíme, to ve skutečnosti není cena, za kterou se to bude prodávat. Ten pozemek se má prodávat až v okamžiku, kdy společný podnik bude mít vydané stavební povolení. Tam budou nějaké HPP, to znamená hrubé podlažní plochy. A podle nich se potom vypočítává nějakým matematickým vzorcem, který zjednodušeně zní, 60 milionů plus hrubé podlažní plochy krát 4500, to celé indexované přes inflaci.

To znamená, je tam nějaký matematický vzorec, který de facto teď, kdybych ho přepočítal, tak se dostávám k reálné ceně 343 mil. Kč. Kdyby se to prodávalo teď. To znamená, těch 173 mil. Kč je jakási hypotetická teoretická hodnota, která by platila v momentě, kdyby se společný podnik tam rozhodl postavit jeden rodinný domek. Což se zprvů určitě nestane. A zadruhé, připomenu, že se minimálně se tam musí odehrát 30 000 metrů hrubých podlažních ploch, jinak máme možnost od toho odstoupit. Možná ne odstoupit, možná je ta právní konstrukce jinak, ale je to povinnost. Aby to zaklaplo, tak to musí být minimálně 30 000.

Když vycházím z územní studie, která tam je, tak to vychází na nějakých 83 000 m². Ještě jednou. Ano, já řeším objektivizaci ceny nějakým způsobem, jen upozorňuji, že ta posudková cena není ta cena, za kterou se to má prodávat. Na to je tam matematický vzorec, vycházející z HPP povoleného projektu.

Prim. Svoboda: Děkuji, doplňující dotaz.

P. Nepil: Děkuji, mám doplňující dotaz. Bude se to týkat akcionářské smlouvy a postavení hlavního města.

Opět nevím, jak se s tím ten audit vypořádal a jak to tam bylo probíráno? Jestli postavení Hlavního města Prahy, respektive dopravního podniku, který je podílník v té společnosti, je v rámci akcionářské smlouvy ošetřeno tak, aby hlavní město, resp. DP, nebylo možné obejít. Například zoptimalizovat náklady v rámci výstavby, aby se uměle snižovala cena a hodnota toho podílu. To je první.

A druhý, aby vůbec tam nemohlo dojít k tomu, že například tam k žádné výstavbě nakonec nedojde. Což je jedna ze spekulací, která samozřejmě běží prostorem, že nedojde k opravě stanice metra. Dojde k tomu developmentu, ale už nedojde k opravě stanice toho metra. Tak jen prosím, předpokládám, že jste to řešili, tak jak to máte vymyšlené. Spokojím se i s písemnou odpovědí, pokud je to složité z právního hlediska. Děkuji.

Prim. Svoboda: Náměstek.

Nám. Hřib: Já bych tady také preferoval písemnou odpověď. Zrovna na tohle jsem se také ptal na LEGu, nějaké informace tady máme. Ale myslím si, že lepší bude skutečně odpovědět písemně. Ještě jednou připomenu, je to smlouva o smlouvě budoucí. K vlastnímu převodu pozemků má dojít až v okamžiku, kdy společný podnik drží v ruce povolený projekt na nějaké HPP, tedy na ty hrubé podlažní plochy. A podle nich se počítá cena, za kterou se to reálně prodá. A potom je tam i nějaký mechanismus, jak zajistit, že oni ten vestibul budou opravovat prioritně. A toho se žádným způsobem nezbaví.

A potom je tam ještě to, že třeba ten drag-along je možné až potom, co se zrealizuje ten vestibul, jestli se nepletu. Odpovíme raději ale písemně, aby ta odpověď byla skutečně kompletní.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zeman na náměstka Hřiba – „Úklid v metru“.

P. Zeman: Dobrý den, já budu mít dotaz také na dopravní podnik, ale nebudu tady mluvit o nějakých miliardových investicích, o dodávkách tramvají, metra, o nové výstavbě. Ale budu se bavit o detailu, a to je úklid na metru.

Já jenom chci předeslat, že jsem uživatel dopravního podniku, tzn. jeho klient. Velice rád jezdím metrem, jezdím tramvají, jezdím autobusem. Jsem spokojen jako zákazník, ale s čím jsem dlouhodobě nespokojen, to je úklid. A já říkám dlouhodobě, protože to není záležitost vaše, pane náměstku, je to dlouhodobá věc, která se táhne už klidně deset patnáct let. A to je, jakým způsobem vypadají stanice metra.

Není to jednotné, některé stanice metra jsou lepší, některé jsou na tom úplně příšerně, zanedbaně. Myslím si, že to je způsobem nějakého mikro managementu, tzn. nastavením výběrového řízení, standardu práce, kontroly práce atd. Ale myslím, že to není detail, protože to prostředí nějakým způsobem ovlivňuje to, jakým způsobem se k tomu chováme. Nebo jakým způsobem chceme ty prostředky používat. Určitě je rozdíl, když jdete do nějakého kultivovaného prostředí, do kavárny, anebo proběhnete tím prostředím, protože je vám tam nepříjemně a chcete z toho prostředí utíkat.

Já mám asi nějakou profesionální deformaci, protože jsem úklidy kontroloval dlouhou dobu. A vidím, že jsou tam žvýkačky, které tam jsou desetiletí, jsou tam grafické nápisy, přestože jsou na stěnách antigraffiti, jsou tam dlouhodobě, jsou tam stěny, které nám reznou.

Tak jen bych chtěl poprosit, abyste tomu věnovali mnohem větší pozornost, než je. A chci se vás zeptat, jestli na to máte nějaký plán? Protože ten detail vlastně určuje, jakým způsobem se metro vnímá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Díky, prosím odpověď.

Nám. Hřib: Já zkusím nějak odpovědět. Tahle záležitost s úklidem metra se řeší na dozorčí radě dopravního podniku. Dokonce lze říct, že za ten rok tam byla opakovaná. Realita je taková, že v tom vidíme rezervy. Nejen já, ale i další členové dozorčí rady, proto jsme také dali do KPI, jestli se nepletu, dopravní ředitel to dostal do KPI, aby zajistil nějaký generálnější úklid několika – a teď si nevzpomenu z paměti – asi tři stanice metra v minulém roce. Což se stalo, takže předpokládám, že v nastoupeném trendu budeme nějak pokračovat, nebo ho možná ještě víc zintenzivníme.

Já bych doporučil možná to tlačit z vaší strany přes vašeho zástupce v dozorčí radě dopravního podniku. Ano, je to věc, kterou já vnímám jako závažnou. Teď jsem na sociálních sítích zahlédl nějaké fotografie ze stanice Budějovická, kde stav úklidu, zejména okolí stanice metra, je opravdu tristní. Ale na té Budějovické konkrétně je to ještě dál komplikované nějakými vlastnickými poměry. Možná, že na to by možná lépe dokázal odpovědět Petr Hlaváček, protože tam byly nějaké úvahy, že se něco se stanicí metra Budějovická bude dělat. Nevím teď přesně co, to by mohl říct on.

Ale obecně, když se vrátím k úklidu stanic metra, tak momentální plán spočívá v tom, že nastavíme nad rámec běžného úklidu ještě nějaký režim generálního úklidu, který se vždycky každých x-let provede v každé stanici. Víceméně k tomuto směřujeme. Samozřejmě bude to stát nějakou korunu.

Prim. Svoboda: Doplnující otázka.

P. Zeman: Já to vítám, akorát mám zkušenost s tím mimořádným úklidem. Jsem z Černého Mostu, nechci říct, že každý si ho bere do úst, že to je vlastně to nejhorší, co je. Já si to samozřejmě nemyslím, nicméně na Černém Mostu něco podobného proběhlo. Ale po roce jsme na tom stavu, v jakém jsme byli.

Já si myslím, že důraz má být kladen na pravidelný úklid a na nastavení výběrových řízení a kontrolních mechanismem. Pokud se to soutěží pouze na cenu, tak je to sice jednoduché, ale neplní to to, co by mělo. Tak to je jen taková moje připomínka. Děkuji.

Nám. Hřib: Já tedy můžu slíbit, že se tím budeme nějak zabývat. Tady asi s Adamem Scheinherrem na dozorčí radě DP to určitě probereme. U toho Černého Mostu se věc má ještě tak, že si nejsem jistý, jestli se bavíme o té stanici metra „sensus stricto“, anebo se bavíme i o tom terminálu, který má trochu jiného správce než dopravní podnik. Ale ano, realita je taková, že úklid v Praze, veřejných prostranstvích, zejména v okolí dopravních uzlů je končící boj a dost to leze do peněz, ale nedá se bez toho obejít. Ano.

Prim. Svoboda: Děkuji, dál máme pana Hušbauera, zastupitelé Beránek, Chabr, Vodrážka, „nakládání s neveřejnými dokumenty“.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Přemýšlel jsem, koho v této věci interpelovat, zda přímo vás, pane primátore, či se dotázat ředitele úřadu. Ale spíše by mě zajímala reakce pana Beránka, jakožto zastupitele, pod kterým vznikla poradní skupina pro elektromobilu. A potom také další zástupce města v orgánech společnosti Pražská energetika, a to zastupitele kolegu Honzu Chabra a zastupitele kolegu Davida Vodrážku. Spolu s nimi v orgánech této společnosti je právě i pan zastupitel Beránek.

Nemohl jsem si nevšimnout podnětu v rámci usnesení Rady ve věci nakládání s neveřejnými dokumenty, schválenými právě Radou hlavního města Prahy. Jedná se primárně o to, že v rámci této poradní skupiny jsou rozesílány a projednávány podklady, respektive materiály, které byly schváleny v rámci Hlavního města Prahy, včetně jejich příloh jako neveřejné. Opakuji, neveřejné.

Naprosto alarmující je fakt, že na jednání této skupiny jsou zváni i zástupci komerčních subjektů, tedy účastníků volného trhu služeb a výrobků, a navíc jim byl rozeslán odkaz skrze uschovna.cz, což za mě není rozhodně v souladu s platnými bezpečnostními standardy Magistrátu hl. m. Prahy. Není vážně možné, aby tyto materiály byly takto volně distribuovány prostřednictvím internetu.

Za mě by mělo dojít k řádnému prošetření, jakým způsobem došlo k selhání ochrany neveřejných dat a zpřístupnění neveřejných údajů třetím subjektům s rizikem jejich případného dalšího sdílení, což by například i dle vyjádření Technologie hl. m. Prahy mohlo zhoršit jejich pozici jako veřejného zadavatele, k čemuž se svým stanoviskem osobně vyjádřila právě i Pražská energetika Distribuce. Sám osobně jsem zvědav na výstup a vyvození důsledků a zatím ponechávám pouze v rámci této interpelace s dotazem, než bych zařadil případně jako pevný bod na jednání dalšího Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kdo se ujme odpovědi? Beránek, Chabr, Vodrážka. Ano, Beránek se hlásí.

P. Beránek: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, děkuji za dotaz. Rád na tuto otázku odpovím. Jednalo se podle mých informací o jeden dokument, který byl nedopatřením skutečně rozeslán. Teď nebudu komentovat formu toho rozeslání. Konkrétně šlo o dokument, který se nazývá K uzavření smluvních vztahů v rámci projektu Upgrade sítě veřejného osvětlení pro účely dobíjení eMobility a dalších synergií, který byl schvalován na začátku roku 2000, a ano, nedopatřením byla rozeslána neveřejná verze, která zahrnuje neveřejnou důvodovou zprávu a její dvě přílohy. Pokud byste se chtěli podívat na detail, jedná se o technický metodický pokyn, obecná pravidla pro realizaci elektromobility z veřejného osvětlení, čili EV-ready lamp, a druhá příloha se týkala posouzení ekonomického zhodnocení projektu upgrade veřejného osvětlení pro účely elektromobility, což byl dokument zpracovaný společností Deloitte z února 2000. Bylo to rozesláno v průběhu měsíce ledna, tzn., že už k tomuto datu se jednalo o 4 roky starý dokument, a aniž bych to chtěl jakkoli zlehčovat, ta situace se od té doby poměrně výrazně posunula.

Za mě tedy náleží omluva, že jsme si to lépe nepohlídali. Mohu za sebe přislíbit, že příště už se takováto situace nebude opakovat, a jsem připraven spolupracovat na případném prošetření, ale myslím si, že za tím není třeba hledat nějakou velkou záhadu, prostě se jednalo o jednorázové přehlédnutí. V tomto směru se ještě jednou omlouvám a pokud se jednalo o otázku nějakého propojení s dalšími aktivitami Pražské energetiky, tak s tím to skutečně nemá nic společného, a ten dokument byl rozeslán členům nově vytvářené komise pro elektromobilitu, která by měla působit jako poradní orgán Rady hl. m. Prahy. Nejedná se tedy o nějaký náhodný výběr lidí. Jsme si zcela vědomi toho, že jsou tam i zástupci komerčních subjektů, ale to konce konce není zcela výjimečné i v kontextu třeba dříve zakládané komise pro energetickou transformaci a klima, která měla velmi aktivní spolupráci se zástupci firem z komerčního segmentu. Tolik asi za mě a ještě jednou se omlouvám všem za případné komplikace a jsem připraven spolupracovat na řádném prošetření této věci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Doplňovačka? Ne, děkuji. V tom případě kolega Kolář na radního Mazura, obchodní strategie OECD.

P. Kolář: Děkuji za slovo, pane primátore. Chtěl bych za prvé poděkovat, že pan Mazur dodržel slovo a poslal mi odpověď na interpelaci z minula. Bohužel ty informace, které tam zazněly, tak jsou tak 5 – 6 let staré, a to je totiž doba, kdy se schvalovala nová strategie v Operátoru ICT. Já rozumím tomu, že se musel nějak s interpelací vypořádat, ale je prostě opravdu příliš obecná a nepřináší žádnou skutečnou informaci o konkrétních plánovaných akcích a celkové strategii, tak jak já jsem požadoval.

Zkusím to tentokrát víc konkrétně. Pan Mazur tady není, i tak bych stejně žádal o písemnou odpověď, a poprosím tedy o nějaký ucelený dokument, který řeší mj., a teď to s dovolením přečtu, protože to jsou věci, které jsou důležité, tak ať neudělám chybu.

Jaké jsou plánované kroky v personální oblasti provozu Operátora ICT v otázce stabilizace zaměstnanců, v otázce poměru interních a externích zdrojů. To je první věc. Druhá věc, jaké jsou plánovány klíčové projekty v oblasti Smart Prague, a to také v rámci nově vznikající celoměstské koncepce informatiky hlavního města? Třetí bod je, jaké jsou plánované personální a strategické kroky v oblasti vývoje, pojmenujte tam, prosím, pilotní projekty, a taky zohledněte celoměstskou koncepci informatiky.

Pak nás zajímá, jaké je strategie v oblasti rozvoje a provozu dopravně odbavovacích systémů, jaká je strategie v oblasti poskytování IT služeb pro odbor informatiky Magistrátu hlavního města, a pak tedy jaké jsou plánované kroky v oblasti personálních otázek představenstva společnosti, a to především s ohledem na to, co už jsem tady minule zmiňoval, že například městská společnost Technologie hl. m. Prahy má přibližně sedmkrát větší obrat, má v představenstvu pouze čtyři členy, a tím pádem tvoří jejich odměňování daleko menší procento rozpočtové politiky.

Já taky chci poprosit, aby v tom dokumentu byla nějaká vlastní iniciativa a skutečně relevantní a smysluplné informace. Víte, já mám pro Operátora ICT jako slabost, já se vám vlastně snažím těmi otázkami pomoci k tomu, abyste předložili dokument, který je smysluplný. Vznikal Operátor ICT za nás za primátorky Adriany Krnáčové, a já si myslím, že všichni vnímáme, že stav teď není dobrý a že by bylo fajn Operátora ICT zachránit. Takže prosím o to doplnění té interpelace z minula, o ty body, které jsem vyjmenoval, a děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Mazura o odpověď.

P. Mazur: Děkuji. V zásadě děkuji za tento dotaz a interpelaci. Samozřejmě jak zaznělo v odpovědi na tu minulou, docházelo v uplynulém roce k několika personálním posunům, které se ukázaly být právě, řekněme, blokační k tomu, aby vznikla smysluplná obchodní strategie Operátora ICT, která by následně byla nesena dál. V tuto chvíli probíhá, jak víte, otevřené výběrové řízení na předsedu představenstva. V momentě, kdy bude vybrán, jsem přesvědčen, že to bude otázka jednoho nebo dvou měsíců, kdy tento dokument, který bude zároveň úplný, zobrazovat i potřeby města a bude mít tu perspektivu, že po několik let bude i naplňován a nesen, tak vznikne.

Samozřejmě je ve vaší interpelaci několik dalších dotazů na dokumenty, částečně existující, částečně které by bylo dobré doplnit. Za mě já se k tomu už vyjádřím jenom písemně, nebudu se snažit korigovat ani vysvětlovat věci bez dalšího podkladu teď tady. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Spokojen? Jsme u Vladana Brože na náměstka Pospíšila, harmonogram rekonstrukce Šlechtovky. Kolega Brož. Máte interpelaci na náměstka Pospíšila.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Mám interpelaci na pana Pospíšila týkající se rekonstrukce restaurace Šlechtovka. Před třemi měsíci jsem zde předkládal tisk, který měl za cíl posunout tu rekonstrukci do finální fáze. Ten tisk byl přerušen. Zaznamenal jsem, že v mezidobí se objevil tisk do Rady, nicméně v současné chvíli tuším, že leží u pana radního Kovářika, takže bych se chtěl zeptat pana náměstka, jak je to s rekonstrukcí Šlechtovky, jaký je časový harmonogram a kdy si myslí, že bychom o tom mohli rozhodovat, případně kdy by o tom mohla rozhodovat Rada. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana náměstka Pospíšila.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. Pane zastupiteli, asi by to stačilo lakonicky říci, že ta interpelace měla být na pana radního Kovářika, pokud říkáte, že ten tisk u něj leží. Ale já to odpovím. Byl zpracován úplně nový tisk, který se teď před sebou snažím najít. Už ho tady mám. Úplně nový tisk, který zakládá úplně novou investiční akci, která nese název Šlechtova restaurace druhá část, a tento tisk, na kterém je politická shoda, a je politická shoda na tom, že tato druhá část bude stát pražský rozpočet podle přiložené přílohy jedna 164 milionů korun, tak tento tisk opravdu, máte pravdu, je teď v kolečkovém řízení, jak to říci správně. Indicie, kterou mám, tak je to opravdu věc, která by měla být podepsána všemi zúčastněnými hráči v nejbližší době, a tak tedy doufám, že na příštím Zastupitelstvu poté, co tisk projedná Rada hl. m. Prahy, budeme moci tento tisk odsouhlasit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Doplněk?

P. Brož: Děkuji za odpověď. Samozřejmě vy jste gesční radní, proto ta interpelace byla pokládána vám, nikoli radnímu Kovářikovi. Vím o vás, že si dokážete akce, za kterými si stojíte, prosadit, takže pevně doufám, že to půjde i v případě Šlechtovy restaurace, a pokud se tak nestane do tří měsíců, tak já se vás znovu zeptám. Děkuji.

Nám. Pospíšil: Děkuji a jsem rád, že ten tisk hlídáte. Opravdu v rámci možností, které umožňuje rychlost projednávání tisků v kolečku zde na Magistrátu, se udělalo maximum. Je politická shoda na uvolnění dalších peněz, je politická shoda v zásadě na nové fázi a nové veřejné zakázce, která bude vysoutěžena, a tím bude zcela transparentně odděleno to, co uděláno bylo, a co musí být dokončeno. Opravdu předpokládám, že by to mělo být na příštím Zastupitelstvu. Dělán pro to maximum.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím byly vyčerpány všechny dotazy, připomínky členů Zastupitelstva. Já teď vyhlášuji pětiminutovou pauzu do 15.26, a v těchto pěti minutách se technici pokusí dát do pořádku mikrofony, tak jak mně sdělili. 15:26 se vrátíme k dalším bodům podle programu.

(Jednání přerušeno od 15.21 do 15.28 hodin)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, vrátíme se k bodům podle programu, čili dodělali jsme interpelace a pokračujeme ve schváleném programu, tzn., první na řadě je paní zastupitelka Kleslová s tiskem

1

Tisk Z - 12119

k žádosti o prošetření výběrového řízení a poté jmenování Mgr. Heleny Patákové ředitelkou Základní školy Formanská MČ Praha – Újezd

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore, za slovo. Dovolila bych si předložit Tisk Z – 12119 k žádosti o prošetření výběrového řízení a poté jmenování Mgr. Heleny Patákové ředitelkou Základní školy Formanská MČ Praha – Újezd. Já jsem tady již při návrhu tisku do programu zdůvodnila, proč chci tento tisk zařadit. V krátkosti bych zopakovala.

Včera na kontrolním výboru byli zástupci rodičů dětí této základní školy. Obrátili se na kontrolní výbor z důvodu, že nevěděli, jak mají nastalou situaci řešit, a byli opravdu zničení, neboť se obávali o zdraví svých dětí. V této škole, která, jak jsme včera vyslechli, která fungovala, byly v ní spokojené děti, došlo k výběrovému řízení, kde současný ředitel, který vedl školu zřejmě ke spokojenosti jak rodičů dětí, tak pedagogických i nepedagogických pracovníků, neuspěl ve výběrovém řízení, a naopak uspěla paní Mgr. Helena Patáková. Včera nám rodiče sdělili, proto já říkám, jsou to informace, které nám byly sděleny, já s nimi takto nakládám, že v tomto výběrovém řízení nebylo vše v pořádku, že zmíněná paní magistra byla v té době, kdy byla vybírána, zastupitelkou této městské části, a zároveň předsedkyní finančního výboru, a zároveň členkou ODS jako pan starosta.

Přestože rodiče dávali jasně najevo, oslovili jak pana starostu, tak se účastnili včera ve velkém počtu jednání zastupitelstva, neuspěli. Snažili se vysvětlit, že nebylo všechno v pořádku. Domnívají se, že tam došlo ze strany paní magistry k plagiátorství, že nesplnila podmínky výběrového řízení. Domnívají se, že komise, která takto rozhodovala, nerozhodovala tak, jak měla.

Abych pravdu řekla, je ta situace velmi složitá. Na jedné straně je nově zvolená paní ředitelka, která má asi velkou podporu pana starosty, ale nemá rozhodně podporu pedagogických a nepedagogických pracovníků zřejmě této školy, ale hlavně ne rodičů. Dostáváme se tedy do situace, kdy děti nechťejí chodit do školy, není tam dobrá atmosféra, rodiče jsou z toho nešťastní, nevědí, jak mají dětem vysvětlovat tuto situaci.

Proto jsem předložila tento tisk, aby zde bylo možné tuto situaci vyřešit tak, aby byli děti a rodiče spokojeni a rovněž aby byl dán prostor jak panu starostovi, který na to může mít jiný názor, tak zde může vystoupit paní magistra, která také na to může říct názor. Já tady zcela jasně říkám, že informace, které tady mám, jsou od rodičů, kteří se účastnili včera kontrolního výboru. Proto doufám, že tady tito rodiče s informacemi, které nás všechny budou zajímat, vystoupí. Doufám, že tady vystoupí i pan starosta, který se k tomu zřejmě vyjádří, ale účelem a závěrem by mělo být, že by se situace měla vyřešit a mělo by dojít ke zklidnění situace a k tomu, aby děti chodily rády do školy, a i učitelé a nepedagogičtí pracovníci. Děkuji, to je asi všechno.

Prim. Svoboda: Děkuji, a teď tady mám přihlášky do diskuze. Jako první mám Václava Drahoráda, což je starosta MČ Praha – Újezd.

Václav Drahorád – starosta MČ Praha – Újezd: Dobrý den, pane primátore, vážené Rado, vážení zastupitelé, děkuji za slovo. Přemýšlel jsem, co vám vlastně mám říct. Je mi velice líto, že tady budeme řešit konkurzní řízení na post ředitelky základní školy, protože 7,5 hodiny tady čekám, než vystoupím. Mohl jsem dělat daleko bohuběžší práci v našem úřadu. Vy jako zastupitelé hl. m. Prahy máte stejné pravomoci jako já, zastupitel, nebo naši zastupitelé městské části, po celé Praze úplně stejné. Je to zákonem o hl. m. Praze. Takže nechápu, z jakého důvodu to tady budeme projednávat, protože nejste nadřízeným orgánem naší městské části.

Myslím si, že řešíme absurditu, která tady z toho vyzní. Já mám dvě role. Jsem starosta městské části, a současně jsem otec syna, který dochází do ZŠ Formanská. Abychom si ještě upřesnili, to tady nezaznělo, jedná se o základní školu prvního stupně, kam dochází 86 dětí. 30 rodičů v přepočtu na jednoho žáka nesouhlasí s průběhem konkurzního řízení. Ale ještě do základní školy, budeme počítat, dochází dalších 56 dětí, tzn., 56 rodičů, když dáme jedno dítě, jeden rodič, kteří jsou ztotožněni s konkurzním řízením a nechtějí na veřejnosti vystupovat, protože se bojí zpětných reakcí jak od řad pedagogů, kteří jsou nespokojeni se situací, a od řad těch nespokojených rodičů. Já jsem jeden z nich jako rodič, neboli moje manželka, která stojí za mnou a plně mě podporuje.

Z důvodu toho, že panu řediteli končilo šestileté funkční období, dovolil jsem si vypsát konkurzní řízení. Samozřejmě mělo to velikou návaznost. Jak jistě víte, Praha je investorem zhruba půl miliardy, investorem základní a střední školy Formanská, která se bude zanedlouho realizovat. To byla taky podstata té věci, abychom měli jasno, jaký to bude ředitel, aby zvládal pracovat s velkou školou. Takže proběhlo konkurzní řízení v souladu se zákonem, tak jak nám to nařizuje. 14. 12. se uskutečnily pohovory a zároveň na konci těch pohovorů bylo vyhodnocení. Odborná komise ve složení 8 členů rozhodla 6 : 2 pro paní Patákovou.

Jen vám řeknu, že za zřizovatele byli dva členové, jeden byl za hl. m. Prahu z odboru školství, další člen byl ze školního inspektorátu České školní inspekce a další člen byl jako odborník z oblasti organizace a řízení ve školství určený Českou školní inspekcí. Dále tam byli členové určení pedagogickým sborem Základní školy Formanská a jeden člen, který byl ze školské rady při základní škole, zvolený zákonnými zástupci nezletilých žáků. Důrazně říkám, že vše proběhlo v souladu se zákonem. Konkurzní komise posuzovala vhodnost uchazeče pro výkon činnosti ředitele na základní škole podle několika kritérií. Ano, koncepce uchazeče, kde s ní nebyli spokojeni rodiče, ale samozřejmě tam probíhaly pohovory zaměřené na pedagogické aspekty práce ředitele školy, osobní představy o vedení pedagogického sboru, znalosti v oblasti trendů výchovy a vzdělávání. Tato odborná komise, nebo na základě těchto pohovorů rozhodla 6 : 2, zase zdůrazňuji, 6 : 2.

Paní Helena Patáková byla obviněna některými rodiči z plagiátorství. Nechal jsem si zpracovat znalecký posudek. Samozřejmě nebudu vás s obsahem seznamovat, ale závěr zní, že o žádné plagiátorství nejde. Není to žádná diplomová práce, byl to pouze doplňkový podklad pro odevzdání žádosti na konkurzní řízení. Byli tam odborníci jmenovaní Českou školní inspekcí, Magistrátem hl. m. Prahy, a ti rozhodli.

Dále bych upozornil zastupitele, že nemusejí nic šetřit, protože bylo podané trestní oznámení na průběh celého konkurzního řízení. V současné době to řeší Policie ČR, městská část už k tomu podala písemné vyjádření, podklady o celém průběhu, a dokonce už se zpovídala na Policii ČR jedna zaměstnankyně Magistrátu hl. m. Prahy z odboru školství.

Jenom bych vám chtěl, protože ono se to říká hezky, vyhodili jsme ředitele, rodiče s tím nesouhlasí. Ale pan ředitel od 14. 12., kdy měl možnost obhájit si svoji pozici, až do jmenování paní ředitelky, které se stalo 9. ledna, to máme téměř půl měsíce, nebo skoro měsíc, pardon, tři čtvrtě měsíce, tak že on skončil na druhém místě a druhé místo bylo jenom doporučující, tzn., že poslední rozhodnutí o jmenování bylo na mně. Já jsem čekal, že mě pan ředitel bude kontaktovat. On mě kontaktoval, ale jenom hanlivou SMS. To bylo jediné, na co se zmohl. Takže mě velice mrzí, že mě nekontaktoval a neobhajoval si svoji pozici, a nechtěl, nebo měl mě přesvědčovat o tom, že je nejlepší ředitel na celém světě, ale ono tomu asi tak není.

Musím konstatovat, že se raději schoval za nespokojené rodiče a vzal si některé děti jako rukojmí, protože nebyl schopen na půdě školy tu situaci uklidnit v době, kdy byl druhý. Mám tady ještě spoustu dalších věcí, už se do toho asi nebudou pouštět. Myslím si, že podstatná věc a záležitost jedna je ta, že to bylo v souladu se zákonem, tak jak nám to předepisuje, a určitě budeme chytřejší, až nám orgány činné v trestním řízení dají vyrozumění. To je vše, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vnímám to, že to bylo vyjádření občana, ale zároveň ředitele školy, proto jsem nechal čas poněkud delší. Všechny další upozorňuji, že jejich čas je limitován podle jednacího řádu, ať se snaží mluvit konzistentně. Další je přihlášená za občany paní doktorka Marie Průšová, čtu-li to dobře, také výběrové řízení na funkci ředitele. Prosím, paní doktorko.

JUDr. Marie Průšová – občanka HMP: Dobrý den. Mám v této základní škole syna ve druhé třídě, a tady vám přísahám na to, že pan starosta lže. Neskutečně lže. A hrozně mě mrzí celá situace. On tady sice čeká 8 hodin, ale my už tři měsíce neřešíme nic jiného, než to, co se tam děje. Jestliže ze školy odchází 90 % učitelského sboru, tak asi nebylo něco v pořádku.

Ředitelé se mění po celé republice. Je docela zajímavé, že na některých místech České republiky vzniká podobná situace, a vždy to je, starosta ODS jmenuje kamarádka ODS. Zopakují. Paní ředitelka byla jmenovaná v lednu. Již v prosinci oslovila všechny učitele ve škole s tím, že se stává ředitelkou od 1. března. V prosinci jsme panu starostovi přišli říct, že na paní ředitelku jsou velmi špatné reference, a dokonce jsme se dozvěděli v minulém týdnu na české inspekci, že neřešila šikanu, a jsou tam velmi vážná pochybení v její práci.

Situace, která tady vznikla, se odrazila tak špatně na psychickém stavu dětí, že někteří začali chodit, rodiče vyhledali psychiatra, psychology, stejně tak učitelé. Nemůžeme jim zazlívát, že odcházejí, protože nechtějí pracovat pod paní ředitelkou, která podvádí. K plagiátorství se potom vyjádří kolegyně, která v oboru dělá, nebo kamarádka, taky maminka dětí. Jestliže se pan starosta vyjadřuje k tomu, že 30 rodičů je nespokojených, je to naprostý nesmysl. Včera bylo na zastupitelstvu 50 lidí, což mi potvrdí dva, tady sedící zastupitelka paní senátorka, která tam byla, a toho většina rodičů má dvě děti a 50 rodičů, kteří tam byli, tak většinou ten druhý rodič musel hlídat. Tzn., já to odhaduji tak, že 90 % rodičů je naprosto nespokojených se situací, která vznikla. Učitelé by se nebouřili, pokud by bylo jednání fér. Nebylo férové. Paní nová ředitelka nepředložila koncepci pro druhý stupeň základní školy, což bylo hlavní, proč se měnil ředitel, aby na druhou školu s tou svojí vizí někdo přišel. Ona ji nepředložila. Za mě je to všechno špatně, a já vás prosím, abyste nám pomohli tuto situaci nějak uklidnit, nejlépe aby mohl stávající učitelský sbor a pan ředitel doučit naše děti do konce června, a nenastala situace, že za týden je nemá kdo učit, protože k nám se donáší informace, že paní ředitelka vezme údržbáře nebo školníka a prosí ho, aby šel dělat učitele. Vždyť to je alarmující, vždyť jsou naše děti. Všichni z vás tady máte děti, tak si vzpomeňte, jak vás ovlivnil, nebo je i vás učitel, kterého v té škole měly. Tento učitelský sbor byl naprosto výjimečný, byl úžasný, a mluvím tady za učitele. Nás pan ředitel neučil, ale já stojím za ním.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Stále říkám, že je potřeba to zkusit kontrahovat tak, aby to bylo jasné a stručné. Další přihláška je paní Jana Stejskalová, opět je to řízení na funkci ředitele ve Formanské.

Jana Stejskalová – občanka HMP: Dobrý den, ráda bych se vyjádřila k tomu, že pan starosta nepovažuje za důležité věnovat se odvětví vzdělávání. Myslím, že na malé obci je málo co tak důležité, jako je vzdělávání. Já bych ráda zdůraznila morální aspekt celé záležitosti, kdy vedení školy má převzít osoba, která zkopíruje i s gramatickými a stylistickými chybami práci jiných a předkládá ji komisi jako svou vlastní vizi. Jak můžeme svěřit tomuto člověku, a mluvíme o malé škole, kde ředitel hraje velmi důležitou roli, jak tomuto člověku můžeme svěřit své děti a učit je respektu, fair play nebo odpovědnosti za své činy. Já mám dítě stejně jako pan starosta ve třetí třídě a já naopak se stylem výuky pana učitele velmi souzním.

Chtěla bych říct, prosím, pomozte nám, pomozte nám vyřešit situaci, pomozte nám situaci uklidnit a pomozte nám přesvědčit všechny odpovědné a pomozte nám také zjistit, kdo bude naše děti učit za cca týden. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji velmi a prosím paní Ing. Renatu Schwarzovou opět tatáž problematika.

Ing. Renata Schwarzová – občanka HMP: Dobrý den, vážení zastupitelé. Předně bych vám hrozně ráda poděkovala za ten prostor a za ten čas, který jste nám dávali. Jsem ráda, že jste pro nás hlasovali, a doufám, že teď po tom, co od nás uslyšíte, přehodnotíte vy, kteří jste nehlasovali, své rozhodnutí a budete pro nás hlasovat, protože myslím, že všichni z vás, nebo některé to třeba ještě čeká, budou rodiče, a zjistíte, že opravdu není nic důležitějšího, než vaše děti, a uděláte všechno pro to, aby vaše děti byly šťastné.

Dneska tady stojíme kvůli situaci ohledně věnování se výběrovému řízení. Mám na vás prosbu a prosím vás o prošetření situace, která se setkala v naší konkurzní komisi. Pan starosta mluví o konkurzní komisi, která je sestavovaná z odborníků. Nicméně ti odborníci, kteří rozhodli pro volbu paní Patákové v době, kdy konkurzní řízení bylo, nevěděli, že se jedná o opsanou práci. Oni to vědět nemohli. Já vás proto prosím, abyste prošetřili tuto situaci, a prošetřili, jak je možné, že odborný orgán pochybil a nebral, nemohl na toto vzít zřetel. To je jeden bod.

Jako druhý vás prosím, abychom měli zajištěný chod a kvalitní výuku na základní škole Formanská od 1. 3., protože my ty informace nemáme a zřizovatel nám je nesdělil ani na včerejším zastupitelstvu.

A jako třetí bych vás poprosila také o prověření celého výběrového řízení v souvislosti s plánovanou výstavbou nové školy, která má přecházet z jednostupňové na dvoustupňovou, kde se jedná o investici 480 milionů ze strany Magistrátu, a 120 milionů ze strany městské části Újezd. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, a další na řadě je Ing. Lucie Kolodějová, opět Formanská.

Ing. Lucie Kolodějová – občanka HMP: Dobrý den, ráda bych vás obeznámila se situací, která se nám stala v páté třídě. Tady se jedná o to, že ta škola má opravdu jenom pět tříd, a ten následující rok děti budou přecházet na nějakou jinou školu. My jsme v tuto chvíli silně nervózní z toho, že čtyři měsíce nevíme, kdo ty děti bude učit. Paní ředitelka, která by měla nastoupit, s námi udělala jednu schůzku, na které nám oznámila, že probíhá výběrové řízení, že měla čtyři pohovory a nevybrala zatím učitele pro tuto pátou třídu. My jsme opravdu velmi nešťastní a nervózní z toho, koho dokáže do páté třídy sehnat uprostřed školního roku, tak aby ta děcka uměla všechno to, co na konci páté třídy mají umět. Oni totiž budou přecházet na jiné různé základní školy, na druhý stupeň, a toto pro ně může být velmi zásadní problém. Toto může ovlivnit jejich známky, to jakým způsobem budou dále prospívat, případně jakým směrem jejich kroky dalším vzděláváním mohou vést.

Proto bychom byli rádi, abyste se tomuto problému věnovali, abyste se na to zaměřili a pokud možno nám pomohli k tomu, aby ti učitelé, ten stávající učitelský sbor minimálně tento školní rok dotáhl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a mám zde paní Mgr. Pavlínou Zvelebilovou.

Mgr. Pavlína Zvelebilová – občanka HMP: Dobrý den, děkuji za čas a za prostor. Jenom bych ráda dodala, já jsem se do celé této kauzy zapojila o něco později, a jenom bych chtěla říct a zdůraznit, že rozhodně nejsme skupina hysterických rodičů, ale skupina rodičů, kteří se to snaží konstruktivně řešit. Já jsem se celou kauzu snažila vyřešit společně s ostatními rodiči tím, že jsem se snažila svolat mimořádné zastupitelstvo, kde bychom se už v době jmenování paní ředitelky snažili celou situaci vyřešit tím, že kdyby ona dobrovolně vystoupila, tak by pan starosta, pan zřizovatel měl možnost vyhlásit nové výběrové řízení, které by bylo transparentní a mohl by stávající učitelský sbor za stávajícího pana ředitele dovést pedagogický sbor a děti do konce roku. O to jsme se snažili a bylo nám to zamítnuto, ač nezákonným postupem. To je všechno jenom k doplnění. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a mám tu ještě paní Hanu Kurelovou. Ano, mám, děkuji.

Ing. Hana Kurelová – občanka HMP: Dobrý den, děkuji za prostor, který nám dáváte. Já už nebudu dlouho zdržovat. Jenom chci zopakovat časovou souslednost výběrového řízení, jak to vlastně probíhalo. Před rokem a půl přišla nová zastupitelka do Újezda u Průhonic, což byla kamarádka místostarosty. Za rok a půl se zúčastnila výběrového řízení. Komise doporučila dva kandidáty v prosinci. Ihned po výběrovém řízení paní Patáková obeslala učitele, že stoprocentně zastupuje, dala výpověď ve své nové škole. Pak se objevily nové informace ohledně plagiátorství, ohledně špatných referencí, podali jsme panu starostovi petici, a i tak došlo ke jmenování. Když se podíváme na časovou souslednost, nemohu si myslet nic jiného, než že to bylo dopředu předjednané, a proto pro nás netransparentní. Mockrát vám děkuji za váš čas.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím jsem, myslím, vyčerpal všechny rodiče, tak jim děkuji a poprosil bych kolegu Bodečka.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Pokusím se být stručný, obsáhleji jsem hovořil včera na kontrolním výboru. Předpokládám, že details tady zmíní předseda kontrolního výboru. Vidím, že je přihlášený. Jenom stručně řekl to, že kontrolní výbor požádal gesčního člena Rady, aby záležitost prošetřil a navrhl způsob řešení do příštího jednání kontrolního výboru.

Zopakuji, co jsem tady říkal při projednávání programu. Můkrát děkuji, že tady vystoupil pan starosta. Vyvozují z toho, že to jednání je tedy naprosto objektivní. Já bych navrhl, a teď nevím, jestli se s tím paní předkladatelka ztotožní, aby se touto záležitostí zabýval nějaký mediátor. Protože si myslím, že situace je opravdu velmi vážná. Děkuji panu starostovi, co tady řekl, nicméně jestli by mohl potom ještě vystoupit, tak mě by třeba osobně zajímalo to, jestli skutečně, a to si myslím, že bude zajímat i ty rodiče, bude zajištěna kvalitní výuka od 1. března letošního roku. Jestli může pan starosta potvrdit, že z pěti vyučujících v tuto chvíli tedy čtyři vyučující dali výpověď, jestli ta výpověď je k 1. březnu, nebo např. dejme tomu ke konci školního roku.

Myslím si, že to je ze základních informací vše. Akorát si dovolím na závěr takovou poznámku. My bychom samozřejmě neměli zasahovat do dění v městské části, což si naprosto uvědomuji, proto ten návrh toho mediátora, ale neodpustím si tedy poznámku, přijde mi velmi zvláštní, že pan starosta jmenoval paní ředitelku 9. ledna, jestli jsem si správně zapamatoval, a jsou k dispozici e-mailové zprávy od paní ředitelky s účinností této funkce od 1. března, ty e-maily jsou z 19. prosince, kde vlastně informuje, že tuto pozici bude zastávat. A ano, uznávám, a to je naprosto legitimní, že zkrátka městská část, která nemá radu, tuto kompetenci s jmenováním má starosta. To musíme takto brát jako fakt. Děkuji, pane primátore.

Prim. Svoboda: Děkuji. Podle jednacího řádu žádost zastupitele o to, aby vystoupil někdo další je pro mě závazná. Dávám tedy slovo panu starostovi znovu.

Václav Drahorád - starosta MČ Praha – Újezd: Odpovím na dotaz personálu, jak je zajištěn. Z pěti učitelů nám zůstala jedna učitelka a z oblasti družiny jedna vychovatelka. My s paní ředitelkou každý den komunikujeme, řešíme personální otázku a 1. 3. 2024 v den převzetí základní školy bude plnohodnotně provoz zajištěn. Já bych jenom chtěl říct, že samozřejmě rodiče poukazují na kvalitní vzdělávání, ale minimálně dva učitelé z 3. a 5. třídy nemají kvalifikaci na první stupeň. Za druhé mám informace od rodičů, že v 5. třídě to nefunguje, tak jak by mělo, a některé děti tam ani nechtějí docházet. Zrovna jedna paní, maminka přešla na ZŠ do Šeberova na prvostupňovou základní školu. 1. 3. letošního roku, což bude pátek, budeme školu otevírat a bude plnohodnotně zajištěný provoz.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další na řadě je kolegyně Tylová.

P. Tylová: Chtěla jsem vám všem poděkovat, že jsme tento bod schválili na jednání. Chtěla jsem poděkovat i kontrolnímu výboru, že se touto tematikou tak dopodrobna zabýval. Rozumím panu starostovi, že má názor, že bychom neměli zasahovat do jeho kompetencí, nebo aspoň takto jsem to pochopila, nicméně tam není jenom ta výlučná kompetence městské části, zřizovatele, jmenovat ředitele, ale je tam právě i odborný dohled, a i když ten samozřejmě netvoříme my zastupitelé, tak jak jsem viděla připravované usnesení, tak právě my se obracíme na ty odborné složky Magistrátu, aby záležitost prověřily. Tedy ti, co to prověřovat mohou, pokud vím, rodiče se obrátili i na Českou školní inspekci, a samozřejmě budeme všichni rádi, pokud se to nějakým smírným způsobem vyřeší, ale trošičku ten dojem nemám.

Já jsem byla včera na tom zastupitelstvu, tam přišlo asi 50 rodičů, pan ředitel to tady nějak počítal, ale rodiče mají více dětí ve škole, takže tak, jak mi to rodiče potvrdili, je to nadpoloviční většina rodičů, a upřímně řečeno, lidé mají hodně starostí, takže ne ve všech případech jako proti něčemu protestují. Dost často se i smíří s nějakým třeba horším stavem. Ale tady je ta odezva tak masivní, odezva rodičů, sboru pedagogického a dětí, že opravdu jsem moc ráda, že se tím zabýváme, a budu moc ráda, pokud se najde řešení. Samozřejmě to řešení je nasnadě, ale jak je vidět, se k tomu neschyluje.

Ještě bych jenom řekla, že včera rodiče jasně oslovili zastupitele, jestli jim garantují, že od 1. 3. bude provoz v pořádku, a v podstatě promluvil v tomto smyslu pan starosta ve smyslu, jak tady hovořil, a ostatní zastupitelé tři dokonce řekli, že si spíš myslím, že to nebude takto zajištěno odpovídajícím způsobem, a dalších sedm řeklo, že tedy neví, protože je to přímo jenom na bedrech pana ředitele.

Paní ředitelka nevystoupila ani včera, není ani tady, prostě vyvolává to v nás mnohé otázky. Já jsem četla také ty koncepce, jsou veřejné, paní ředitelka tam, ať už se to nazývá oficiálně plagiátorstvím, nebo ne, prostě paní ředitelka tam opsala úplně, kdybych to řekla natvrdo, tak s každým chlupem, s každou čárkou asi třetinu práce, aniž by se zmínila, že vycházela z jiných prací. Tak i kdyby to tedy neodpovídalo úplně nějakým jasným požadavkům na to, co ředitel má jako koncepci předložit, tak minimálně morálně to je velice pochybné a rozumím, že třeba při pohovoru rozhodovala komise, tak jak rozhodovala, ale toto je nová skutečnost, a proto rodiče i my, a budu velice ráda, pokud i vy kolegové zastupitelky a zastupitelé se připojíte k tomu, abychom se tomuto případu dále věnovali, nechali ho prověřit, a jak kolega David Bodeček říkal, pokusili se najít nějaké smírné řešení, protože to by bylo pro všechny nejlepší. Nejhorší na tom všem je, my si tady různě přestrukujeme různé kauzy, jsme osobně nám to vadí, že se něco dělá věcně špatně, když si to myslíme, ale tady jde o děti, a to je na tom strašné. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Děkuji. Nebudete mi věřit, já jsem nechtěl v tomto bodě vystupovat, chtěl jsem to nechat na svých kolezích, ale musím reagovat na pana starostu, kterého teď nevidím. Tamhle, ano. On říkal, že tady musí sedm hodin čekat a že to je bod, který sem nepatří. Tak já bych na to chtěl odpovědět. Za prvé ten bod sem patří, pokud se tak rozhodne Zastupitelstvo.

My, když se rozhodneme, můžeme tady mít v zásadě jakýkoli bod. V momentě, kdy tady je nějaký bod a jsou tady nějaké indicie, nějaký impulz od rodičů, od občanů hl. m. Prahy na kontrolním výboru a nějaký zastupitel si osvojí ten bod, tak je to za mě naprosto v pořádku, protože kde jinde potom, byť skutečně formálně hlavní město v této věci není nadřazeným orgánem městské části, tak kde jinde má ten občan právo a možnost se vyjádřit, než tady, kde je ta věc veřejná a veřejně projednatelná? To bych neshazoval, a já bych naopak ocenil koalici, která ten bod, který navrhla moje kolegyně Kleslová, to zařadili. To bych naopak ocenil, protože to třeba v minulém volebním období tak frekventované nebylo. Když se dneska podívám na program, tak je tam zařazeno asi 3, 4 nebo 5 bodů, které navrhla opozice. Já jsem za to rád. To bych jako první poznámku.

Těch sedm hodin čekání, to mně, pane starosto, vadí taky. Ale jestli jste zaznamenal, tak tu dopolední debatu, pak tady byla asi hodinu a půl pauza, tu jsme si nebrali my. A pak tady byla nějaká debata, která tady byla mezi koalicí a Prahou Sobě, my jsme načtli body a pak jsme poctivě mlčeli, takže to za námi není. Vzhledem k tomu, že to předkládá kolegyně Kleslová, tak jsem takto musel vystoupit, protože pak to vypadá, že my tady navrhuje něco a necháme tady někoho sedm hodin čekat. Tak to takto opravdu není.

K merituu věci předpokládám, že se vyjádří moji kolegové, Ondřej Prokop jako předseda kontrolního výboru a Radmila Kleslová, která se přihlásila podruhé, která pak i načte nějaké usnesení, které si myslím, že přesně odpovídá té situaci, a jak říkám znovu, za mě je v pořádku, že to tady probereme. Kde jinde to probrat? Nemusíme tím trávit celý den, ale rozhodně neplatí teze, že to sem vůbec nepatří. Poprosím, že to by tady na mikrofon zaznít nemělo. Tolik jenom k tomu. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. O té kauze vím jenom to, co tady zaznívá. Nic dalšího o tom nevím, přesto mě, musím říct trošku zarazilo, když jsem slyšel, že pan starosta předpokládal nějakou SMS od toho ředitele, protože vůbec vlastně nevím, co to je za procesní úkon. Je nějaký konkurz, nějak dopadne a pak se rozhodne. Ale nějaké SMS, zprávy, boj o zachování svého místa, tak tomu vůbec nerozumím. A pokud to hrálo nějakou roli, tak pak se skutečně obávám, že tam je něco divného. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Na radě je Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Naprosto souhlasím s tím, co říkal Patrik Nacher. Chtěl jsem to říct taky, nebudu to opakovat. Ale vyzval mě, abych mluvil k merituu věci. My jsme to měli včera na kontrolním výboru. Já jsem to tam zařadil, i když to tam procesně úplně nespadá, protože právě proto, že když ti občané se nemají kde dovolat pomoci třeba na městské části, tak se jim snažíme vždycky najít nějakou cestu. Na kontrolním výboru jsme to diskutovali skoro hodinu, s tím že jsme si tam jasně ustanovili, dali usnesení, že se to má dneska projednat na zastupitelstvu, já jsem za to moc rád.

Já mám takovou osobní zkušenost i od nás z Prahy 11, kde máme velmi úspěšnou školu ZŠ Chodov, je to jediná škola, která je tam původní prvorepubliková, ještě před tím, než se postavily ty paneláky, vede ji nějaký ředitel pan Hovorka, a koalice minulá i současná se ho snaží dlouhodobě zlikvidovat a díky precizní práci hnutí ANO se nám daří ho tam udržet. Také je oblíbený. Takže já tyto spory znám, nejsem úplně v detailu sporu v Újezdě, ale myslím si, že není vůbec nic proti ničemu, abychom tady dneska schválili usnesení, které tady bylo navrženo mojí kolegyní Radkou Kleslovou, moc za to děkuji, aby se to komplexně a podrobně prošetřilo, aby byly rozptýleny případné všechny pochybnosti, které tady zaznívají od občanů, pokud pan starosta a zastupitelstvo Újezda má čisté svědomí, tak se nemají podle mě čeho bát, ani jeho kolegové z ODS, a můžou podle mě pro to usnesení v klidu hlasovat. Podle mě to není nic proti ničemu. Pojdme to prošetřit, ať to detailně Rada tady s ředitelem Magistrátu prošetří, seznámí nás, seznámí potom rodiče, a to je podle mě to hlavní, co bychom tady dneska měli udělat a přijmout. Prosím o podporu toho usnesení, které připravila kolegyně Kleslová. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji, Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já také jako mí předřečníci vyjádřím radost z toho, že jsme to zařadili. Není to obvyklé. Určitě může někdo namítnout, že to není naše kompetence bezprostředně, ale jsme zvolenými zastupiteli za hl. m. Prahu, a na nás se obrací i na mě konkrétně a na další kolegy a na výbory skupina velké množství velmi pobouřených a znepokojených občanů z Újezda u Průhonic, kteří jsou znepokojeni osudem jejich dětí, které zatím byli na základní škole spokojeny, a teď jako blesk z čistého nebe dochází ke změně situace a oni se obávají o osud a kvalitu vzdělávání jejich dětí. Jsem velmi ráda, že to tady projednáváme, a protože jsem se seznámila s podklady a s argumenty, které rodiče předkládají, tak jsem se na základě toho zúčastnila včera i zasedání zastupitelstva v Újezdě. Bylo velmi bouřlivé, vám všem bych přála vidět to zastupitelstvo, protože je to opravdu velmi masivní znepokojení rodičů, a kdyby nic jiného, tak toto by mělo vést k tomu, že by mělo dle mého názoru zpozornět i vedení městské části Újezd. Já se bohužel domnívám, s panem starostou jsme tady krátce mluvili, že tu situaci velmi podcenili a že teď ta situace je bouřlivá i tím, že mnozí učitelé odcházejí a rodiče se bojí do školy posílat děti, a je to prostě situace v rozvratu.

Ale nejde jenom o toto. Tady já podporuji samozřejmě usnesení, aby se to prověřilo, ale pokud bychom teď neměli na stole opravdu znepokojivé podezřelé skutečnosti, tak bych si říkala, co bychom měli prověřovat. Jenomže tady opravdu padla i ze strany rodičů, před chvílí jste to slyšeli, zásadní fakta, která zpochybňují regulérnost výběrového řízení. Jedna ze základních věcí je právě to, že pokud adept na ředitele školy předloží koncepci, kterou z velké části opsal ve stylu Ctrl + C, že to tedy převezme z dohledatelných koncepcí jiných ředitelů škol, tak to svědčí o dvojím. To svědčí o tom, že za prvé to není schopen ten adept na ředitele sám napsat, tedy ho to diskvalifikuje odborně, a za druhé je to podvod. A víme dobře z minulých kauz, dokonce i jedna ministryně musela odstoupit ze své funkce krátce po jmenování poté, co se ukázalo, že se dopustila plagiátu. Zejména v oblasti školství a vzdělávání, kdy učitelé i ředitelé by měli jít dětem příkladem a učit je, že se mají samy učit a studovat, a ne něco někde opsat, tak pokud vyplave takováto kauza, o které pan starosta věděl ještě před tím, dozvěděl se o ní, než byla paní ředitelka jmenovaná, tak podle mě to je velmi diskvalifikující minimálně morálně. Já neříkám, že to je na vyšetřování policií, ale morálně to zpochybňuje osobnost.

A druhá podstatná výhrada, že v koncepci vlastně nebyly vůbec splněny ty požadavky, které byly kladeny na uchazeče, tzn., koncepce pro druhý stupeň, který se tam má vybudovat. No a třetí výhrada, ta by se měla prošetřit, z jakého důvodu paní ředitelka odešla v půli svého funkčního období, kdy byla ředitelkou základní školy na Praze 6. Samozřejmě nevím, jestli ty informace jsou podložené, ale tvrdí se, lidé z Prahy 6 tvrdí, a snad to bylo i ve zprávách školní inspekce, že se to řešilo, že tam byla nespokojenost s její činností. Tzn., tady jsou varující skutečnosti, těmi bohužel, nevím proč, se nezabývala výběrová komise, a já se domnívám, že se jimi zabývat měla, že tady možná neodvedla úplně kvalitní práci, tak pokud tady jsou takovéto závažné skutečnosti, tak jsem přesvědčena, že není možné nevyhovět občanům, rodičům a neprověřit to. Proto tedy plně podporuji usnesení, které je tady na stole, a věřím, že tímto vyvoláme i v lidech v Újezdě pocit, že zvolení politici, jimi zvolení zástupci hl. m. Prahy se jejich situací skutečně vážně zabývají. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegyni Kleslovou znovu o slovo.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych jenom k tomu chtěla říct, když ne my, tak kdo? Asi tady někdo namítá, že to není zcela v naší kompetenci, ale když jsme na Praze 10 kupovali Čapkovu vilu a nechtělo ji koupit Ministerstvo kultury a nechtěl ji koupit žádný subjekt a hrozilo, že ji koupí privátní vlastník z Ruska, tak já jsem na Zastupitelstvu řekla, když ne my, tak kdo tedy. A dodnes jsem ráda, že jsme tenkrát toto učinili. Kdo má pomoci těm rodičům, když ne my? Oni se na nás obrátili, a my jim chceme pomoci.

Mě trochu taky znepokojila slova pana ředitele, když říkal, že si myslel, že za ním pan bývalý ředitel zajde a bude ho přesvědčovat, bude chtít obhájit tu pozici. Já si to jakoby nedovedu představit. Já tomu rozumím tak, že byl vybrán jiný adept, pana ředitele to třeba asi naštvalo, ale rozhodně asi není úplně správné nebo úplně normální, aby šel za panem starostou a domáhal se toho, aby byl znovu ředitel.

Tady co i zaznělo tamhle od rodičů, tak druhá věc je, že my vlastně poskytujeme této městské části, tuším, 460 milionů na stavbu, tady možná kolega se vyjádří. Ne, není to pravda? Omyl? Tak omyl. V případě že ano, měli bychom vědět, kdo tu školu bude řídit. Já si myslím, že v tomto případě ani není správné stanovisko, když říká pan starosta, že tady jsou rodiče, kteří takto bojují, a pak jsou tam ti rodiče, kteří jsou spokojení, a ti se neozývají. Myslím si, že i tito rodiče nejsou žádní rebelové a potížisté, ale oni bojují za své děti. A když nebojují oni, tak kdo má bojovat, než oni? Jim se to určitě taky nelíbí. Oni tady nesedí každé Zastupitelstvo a nemají tady různé problémy v interpelacích. Oni jsou tu poprvé, oni tu jsou celý den, a oni bojují prostě za své děti. A když ne oni, tak kdo, proboha. Říkat, že ti rodiče, co jsou spokojení, ti se bojí vystoupit, to bych nebrala, pane starosto, jako argument toto. Tito rodiče bojují za své děti, bylo jich tam včera mnohem více, já jsem velmi ráda, že paní senátorka Marvanová tam včera byla, že podporuje tento můj návrh, moje usnesení, a paní zastupitelka Tylová že tam včera byla, že podporuje toto usnesení.

My nechceme nikoho kriminalizovat, vůbec ne pana starostu nebo nikoho, my nechceme podávat trestní oznámení. My chceme, aby děti chodily rády do školy, aby rodiče tam posílali děti s tím, že se tam děti něco naučí, a budou tam šťastné. My chceme, aby učitelé, kteří tam budou učit, byli šťastní, protože jen takoví učitelé můžou navodit příznivou atmosféru. Znovu říkám, nechceme nikoho perzekuovat, nechceme říkat, kdo má pravdu.

Prekvapilo mě, že paní ředitelka nepřišla. Nepřišla říct svoji pravdu, nepřišla se obhájit. Už toto o něčem svědčí. Ona mohla přijít. My jsme tady proto, chtěli bychom vyslechnout názory všech. Proto bych se chtěla znovu přimluvit, a ještě jestli někdo se má vyzvat, máte třeba nějaké usnesení, kterým by se mohlo toto mé rozšířit? Budu ráda a ráda ho podpořím, když pomůže vyřešit tuto situaci tak, aby děti chodily rády do školy a učitelé tam rádi učili. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Na řadě je kolega Portlík.

P. Portlík: Děkuji, pane primátore, za slovo. Musím se vyjádřit k některým věcem, které tady zazněly v diskuzi, a vysvětlit některé důvody, proč třeba já jsem hlasoval tak, jak jsem hlasoval, a jak hlasovat budu. Jednak to, že starosta z ODS, já třeba jsem starosta z ODS, a za 16 let jsem udělal jednu chybu, že jsem ODSáka do školy nevzal, pak vedl gympl, vede úspěšné gymnázium v Praze, a mrzí mě to. Zpátky už tedy nechce. To je vždycky otázka nějakého výběru, a toto bych skutečně nespojoval, ani to není nic běžného, co já jsem zažil.

Za druhé to, že jsem nehlasoval pro zařazení toho bodu, nijak nesouvisí s tím, že by mě ten bod nezajímal, ale odvolacím orgánem v případě výběrového řízení je výkon státní správy. Pravdu má Patrik v tom, že co si zastupitelé hl. m. Prahy odhlasují, to tady skutečně bude. Ale pokud si třeba odhlasujeme, že budeme řešit správu Hradu České republiky, tak tady se určitě o Hradu bavit budeme, ale to nic nemění na tom, že s Hradem nic neuděláme. A tady odvolacím orgánem je výkon státní správy.

Vzpomněl jsem si na jinou kauzu. Odehrála se v nejmenované městské části. Vypípnu konkrétní školu i konkrétní městskou část, ale přečtu vám zprávu: Rodiče základní školy XY v Praze XY se bouří. Podepisují petici proti vyhlášení konkurzu na nového ředitele školy, která má pověst jedné z nejúspěšnějších v metropoli. V dopise, který byl doručen i naší redakci, vyvracejí tvrzení, že zřizovatel měří všem ředitelům stejným metrem. Starosta Prahy XY pan XY odůvodňuje rozhodnutí Rady tím, že současné ředitelce XY končí funkční období. Ovšem při ukončení funkčního období ředitelů jiných základních škol na Praze XY konkurz vyhlášen nebyl, protože pro něj školské rady nehlasovaly. Stejně jako u této školy. Starosta MČ XY pan XY vystoupení na kameru odmítl s tím, tady je docela důležitá věta, že by jeho vyjádření školu poškodilo. Všechno, co tady zazní v samosprávné působnosti, si myslím, že je v neprospěch školy.

A teď abyste mi rozuměli. Já rozumím rodičům, že se bouří, a chápu i ty emoce. Sám se s tím někdy setkávám, ale odvolacím orgánem v tomto případě je Magistrát, a nepřísluší to naší zodpovědnosti. Proto jsem nehlasoval pro, a proto ani nebudu hlasovat pro usnesení. Předpokládám, ale věřím, že Magistrát to ověří. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vidím kolegu Bodečka.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Děkuji i za to, co tady Tomáš Portlík řekl, hlavně v té poslední větě. Já bych byl taktéž rád, kdyby se tak stalo. Chci poděkovat za to, že ten bod tady je projednáváný, protože v podstatě jsme obeznámeni aspoň stručně s touto záležitostí, a myslím si, že spousta z nás bude bedlivě sledovat, co se bude v Újezdu dít od 1. března. A já budu držet samozřejmě Újezdu pěsti. Děkuji taky za to, co tady prezentovat pan starosta. On tady garantoval, že ta výuka ve škole bude probíhat přes kompetentní osoby, a v tuto chvíli, a já nejsem natolik erudovaný, abych tady nějak podrobněji doplňoval usnesení tady předkladatelky, protože sám si nejsem vědom, co všechno vlastně my můžeme.

Ale jenom zopakují, co jsem říkal v tom předchozím projevu, nebo v té prezentaci, a to v souvislosti s mnou zmíněným mediátorem, a proto si do mikrofonu dovoluji dát doplnění do II. navrženého usnesení. II. ukládá Radě, a pak tam máme 1.1, u té druhé jedničky ve spolupráci s ředitelem Magistrátu hl. m. Prahy prověřit záležitost dle bodu 1., a já navrhuji doplnění: a doporučit mediátora v případě souhlasu zainteresovaných stran. Každopádně i tak jak je předložené navržené usnesení, tak já ho podpořím.

A já bych velmi nerad, aby hrozilo po tom 1. březnu, že by ve škole vyučovaly nekompetentní osoby, což si myslím, že se nestane, ale také bych velmi rád, a to apeluji na všechny rodiče, aby nehrozilo to, že by děti byly přehlašovány do jiné školy. Myslím si, že by to byla prohra zejména pro děti. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Zdeněk Kovářík.

P. Kovářík: Já jsem poměrně dost šokován tím, co tady probíráme. Nevím, ať zdvihne ruku ten, kdo se účastnil jako účastník výběrové komise na výběr ředitele. Já musím říct, že by mě fakt zajímalo, kdo z vás víte, podle čeho se komise řídí, jaká má pravidla, jaké má předem dané složení. To složení má předem dané zástupce jednotlivých účastníků, kde se ti nevybírá zřizovatel samovolně, a kde si tam vysílá pouze své zástupce. Může si tam vyslat až dva zástupce, a pak si tam může vyslat svého zástupce školská rada.

Nechci nijak řešit to, nezlobte se na mě, co podle statutu není naše kompetence. Jestli chceme sebrat městským částem kompetenci zřizovat základní školy, a je mi úplně jedno, které městské části to sebereme, tak to sebereme klidně všem. Já pro to hlasovat nebudu, jenom prosím, aby se to stalo. Jenom když tady paní Kleslová říká úplně hlouposti o tom, že posíláme Újezdu peníze ve stovkách milionů, tak prosím paní kolegyni, já vím, že pro rozpočet nehlasovala, aby si ho aspoň otevřela, když něco říká nahlas na mikrofon. Samozřejmě jsme nic takového neučinili. Naopak jsme se na tomto Zastupitelstvu rozhodli, že rozšíření školy v Újezdě, čili postavení nové části učiní město. Dali jsme si na to peníze do rozpočtu, převzali jsme příslušné dokumentace, které starosta včetně povolení vzorně připravil, a my následně tedy budeme nést náklady, které jsou s tím spojené, i ta rizika, která jsou samozřejmě s každou investiční akcí spojená.

Jestliže je tady nějaký proces, který, podotýkám, neřídíme my, tak rozumím tady, že spousta těch, kteří se nikdy žádné komise neúčastnili a tady o tom strašně zaslíbeně hovoří. Možná by o tom měli hovořit ti, kteří o tom něco skutečně vědí, pokud o tom chtějí hovořit, ať už paní senátorka nebo paní kolegyně Kleslová. Já nevím, kolika komisí se účastnily, kolik těch řízení absolvovaly, ale polovička nebo většina toho, co říkají, prostě není možná, to se tam prostě netýká. Ředitel Magistrátu nemá co přešetřovat, pane kolego Bodečku, tomu do toho vůbec nic není. Ten, kdo to přešetřuje a může maximálně přešetřovat v případě stížnosti, je ředitelka příslušného odboru, když už tedy chcete, aby někdo něco přešetřoval, tak to musí být ten, který je k tomu oprávněn. Proboha, tak se aspoň paní ředitelky Němcové zeptejte, jak to vlastně rádně probíhá, když už něco navrhuje, pane kolego. Z Prahy 1 to znáte, máte to v kompetenci. Ani mě neposloucháte. Máte to na Praze 1 v kompetenci, zabýváte se tím, těch řízení byste se mohl účastnit, tak víte, že když se vám něco stane, tak to prošetření nejde na ředitele Magistrátu, ale na příslušného ředitele odboru. Sám to víte, tak do toho usnesení nenavrhuje aspoň něco, co nejde. Moc vás o to prosím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Klecandu. Pardon.

P. Klecanda: Navážu na kolegu Kovářika, protože hromadu věcí, co jsem chtěl říct, už řekl. Ono šestileté funkční volební období je přesně o tom, že zřizovatel, což v případě středních škol jsme my jako Magistrát, v případě základních a mateřských škol je to pouze a jediné městská část, tak může po šesti letech říct, prodlužujeme funkční období, nebo vypisujeme výběrové řízení. Záleží to doopravdy pouze na zřizovateli, v případě základech a mateřských škol to my z Magistrátu neovlivníme. Takže když se rozhodne zřizovatel vypsat to výběrové řízení, tak je to úplně v pořádku. V případě středních škol to rozhodujeme my jako Magistrát, a např. když to vezmu za sebe, my jsme měli teď zhruba 90 ředitelů, kterým končilo období šestileté, a když jsme se na to koaličně bavili, tak někteří byli pro to, vypsat to všude, Piráti říkali, vypíšme to všude, všechna výběrová řízení, někteří říkali, nevypíšme to nikde, a kompromisně jsme se dohodli, že jsme měli pohovory se všemi řediteli těch středních škol, vyjma tedy těch, co říkali, že už jsou v důchodovém věku a dobrovolně končí, a na základě těchto pohovorů jsme udělali nějaké usnesení, které bude potom, jestli jim prodlužujeme mandát, nebo jestli vypisujeme to výběrové řízení.

To, že se vypíše nové výběrové řízení na toho ředitele, neznamena, že ten současný ředitel nemůže pokračovat. On se dobrovolně přihlásí, nebo nepřihlásí, a když se přihlásí, je tam naprosto regulární komise, která je stanovena ze zákona, jsou tam lidé z České školní inspekce, jsou tam odborníci, což je většinou psycholog z nějaké poradny a jiný ředitel z vedlejší školy, pak je tam zástupce zřizovatele, což je tam v případě nás Magistrátu většinou jeden úředník, jeden politik, v případě městské části je to zase většinou jeden úředník a jeden politik z té městské části. Pak je tam zástupce rodičů a zástupce učitelů. Tato komise stanoví pořadí, řekne, koho doporučuje na funkci ředitele, a Rada to může buď přijmout, nebo vybrat někoho jiného.

Když jsme kontrolovali, jak to proběhlo v Újezdě, tak všechno formálně bylo v pořádku. Není tam nic, co by formálně v pořádku nebylo. Já si myslím, že pan ředitel, který tam byl před tím, byl velmi kvalitním ředitelem, nicméně umístil se na druhém místě, a proto vybrali paní ředitelku, která byla na místě prvním. Nevím, co by tam bylo k prošetřování. Můžeme se na to podívat, ale nevím, kdo se má podívat a co se chce ještě vlastně v tomto případě dořešovat.

A zároveň bych to vůbec nedával do souvislosti s investiční akcí, kde škola v Újezdu nemá druhý stupeň, a jelikož hromada rodičů si stěžovala, že nechtějí děti jezdit na Jižní Město apod., tak jsme se společně s Újezdem dohodli, že tam bude vybudován druhý stupeň, ale jelikož by tam nebyly ani dvě paralelní třídy, tak jsme se zároveň domluvili, že v Újezdu když měli platné stavební povolení, bude nejen druhý stupeň, ale i střední škola. Ale investiční akce, kterou tam dělá Magistrát hl. m. Prahy, odbor investic, nemá nic společného s výběrem ředitele. Do té investiční akce nemůže zasahovat ani pan starosta, ani místostarostové, místní Zastupitelstvo, nikdo. Tak jenom abychom neslučovali dvě věci dohromady, které spolu nemají co společného. Omlouvám se, už koukám na čas, tak už končím.

Prim. Svoboda: Mám tady technickou, kolegyně Kleslová. Už jste puštěná.

P. Kleslová: Chtěla bych se vyjádřit jenom k panu radnímu Kováříkovi. Děkuji, že dehonestoval polovinu zastupitelů, kteří se za ty rodiče vzali. Možná úplně tam není dobře slyšet. Já jsem říkala, že tady rodiče říkali o té investici, já jsem to nijak neříkala, jako že to tak je, tak nevím, proč tady říká, že bych to měla vědět. Já jsem říkala údajně, takže to tak. A my pochopitelně víme, pane radní Klecand, kdo řídí a zřizuje jaké školy, to my víme. My také víme, že výběr ředitele nesouvisí s investicí. To my přece všichni všechno víme. My všichni i víme to, že to proběhlo formálně zřejmě v pořádku, to my nikdo nezpochybňujeme. My to chceme celé prošetřit, protože ačkoli všechno proběhlo v pořádku, tak to není všechno zalité sluncem, jak by vypadalo. Proto my to chceme prošetřit a myslím, že nemusíme být poučováni, protože my víme, jaké máme kompetence, jaké máme povinnosti, a my chceme spíš vyburcovat i ty kompetentní, aby se tím zabývali. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Ano. Já jenom technickou poznámku pro vás. Pokud mluvíte dopředu do toho mikrofonu, tak vás slyšíme perfektně. Jakmile se obrátíte na Klecandu, neslyšíme skoro nic, takže bych doporučoval mluvit do toho mikrofonu. Bude to lepší. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Když se pan radní Kovářík ptal, kdo z nás někdy zasedal v nějaké takové komisi, tak se můžu přihlásit, když jsem byla místostarostka na Praze 12, tak jsem v takové komisi zasedala. Takže samozřejmě znám, a když jsem se této kauze začala věnovat, tak jsem si znovu zopakovala všechny záležitosti kolem a mnoho z toho, co tady je, vím. Víím, že ta kompetence tady, to bych trošičku ještě na pana Portlíka, ona je taková spojená, je tam kompetence zřizovatele, zároveň je tam metodický dohled. Není to úplně tak, že je to pouze jenom na zřizovateli. Jsou i například při prokázání těch prokazatelných chyb při řízení školy, tak na upozornění České školní inspekce musí samozřejmě městská část reagovat, atd., atd. Je to opravdu velice složité, a my víme, a také proto nenavrhuje paní kolegyně Kleslová, velice jí děkuji za návrh usnesení a že se tomu tak velice věnuje, my nenavrhuje nějaké odvolání, výzvu ředitele, aby odvolal, aby přijal opatření apod., protože víme, že to nelze. My se jenom opravdu snažíme, aby to bylo znovu ještě prošetřeno, a nejenom formálně, protože formálně je to asi v pořádku, je asi jedno, že ředitelka opsala koncepci. No prostě naše legislativa, jak se mnohdy dozvídáme, je někdy opravdu taková trochu zvláštní, dozvíme se, že nemůže podat státní zástupce odvolání proti opakovanému znásilnění, protože to formálně všechno proběhlo dobře apod.

Takže tady vlastně jsou prokazatelné chyby. Já jsem o tom nechtěla mluvit, protože jsem nechtěla snižovat práci komise. Zřejmě dala na nějaký verbální projev paní ředitelky, která je i politička, proto to možná umí lépe prodat. Já nevím. Já nevím, jak si vysvětlit to, že v koncepci, které jsou veřejné, tak v koncepci paní ředitelky chybí přechod na druhý stupeň, který tam měl být, plete si slova SWOT, SWAT, pak je tam řada pedagogických termínů, kterým já tedy nerozumím, ale ke kterým se pedagogové vyjádřili, že to je prostě nesprávně. No ano, možná je přesvědčila něčím jiným, nevím, to nedokážu posoudit, a rozhodně nechci členy komise hodnotit. Ale jako si říkat, že to opravdu bylo všechno sluncem zalité, že paní ředitelka předložila excelentní koncepci, excelentně ji obhájila, dobře. I kdybychom si toto mysleli, ta některé skutečnosti se objevily až záhy, a to je třeba to, že tu koncepci z velké části opsala. Opsala úplně doslovně, ne že se inspirovala. Takže určitý prostor pro to, aby se prověřovalo, tady podle mě je, a my nic jiného nechceme, protože kdo se má zastat rodičů, kteří jsou zoufalí.

A promiňte, já jsem včera byla na Zastupitelstvu Újezdu. Já jsem nezažila něco takového, to jsou nějaké hrubé devadesátky. Tam pan starosta říká, tečka, řekl jste tečku, tak končíte s řečí, některému rodiči například. Nezažila jsem nic takového. To rodiče přicházejí za námi tady za zastupiteli hl. m. Prahy, kde my se třeba například někde tady přestrujeme, jak jsem říkala, protože někdo si myslí, že komunitní energetika je potřeba, někdo ne, a já to respektuji. Ale k občanům se tady chováme slušně. Proto také za námi přišli, a prosím, proto je vyslyšte a schvalte toto usnesení. Moc děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Davida Bodečka.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, snad už naposledy tady k tomuto bodu. Teď jsem si všiml při zadávací dokumentaci, že skutečně mezi přílohy, které jsou nedílnou součástí přihlášky, tak pod bodem 7 je opravdu návrh koncepce řízení a rozvoje školy na období šesti let s odkazem právě na navazující první stupeň. A pokud si správně pamatuji ze včerejšího kontrolního výboru, tak tam bylo prezentováno, že vlastně jedna z těch uchazeček, která tedy byla vybrána, tak tu koncepci nepředložila. Ale já rozhodně nechci rozporovat práci komise, dozvěděl jsem se, kteří lidé tam byli, a vím, resp. mám k nim důvěru.

Nicméně v rámci tohoto přihlášení bych chtěl zareagovat na pana radního Kovářika. Bohužel ho tady nevidím. Já si tedy nemyslím, že hovořil pravdu. Myslím si, že to navržené usnesení je opravdu správně. On odkazoval na Prahu 1, a já tedy, pan inženýr byl stálicí dlouhá léta na Praze 1 velmi kvalitní, tak bych mu jenom připomněl, že tam opravdu taktéž jsme na Zastupitelstvu schvalovali úkol přes Radu směrem k tajemníkovi a ze strany tajemníka potom k příslušnému vedoucímu toho odboru, nebo případně oddělení.

A já tedy, ona předkladatelka ještě neseznámila veřejnost s tím navrženým usnesením, tak já znovu zopakuji, že pod II. je ukládací část, a ta ukládací část směřuje k Radě, tak jestli tedy, a bohužel jestli mě může pan radní Kovářik poslouchat, stále ho nevidím, tak jenom, jestli mně může okomentovat to, zda se opravdu mýlím a zda opravdu Zastupitelstvo může v tuto chvíli uložit úkol vedoucí, v tomto případě školského odboru. Já si to tedy nemyslím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Technická.

P. Kleslová: Omlouvám se, žila jsem v domněnku, že ten tisk je rozdán a že ten tisk všichni máte, tak možná abychom věděli, o čem se bavíme, přečtu tedy.

ZHMP

I. konstatuje, že je nutné prověřit celou záležitost v souvislosti s výběrovým řízením na pozici ředitelky ZŠ Formanská MČ Praha – Újezd s cílem eliminace možných negativních dopadů na pedagogický i nepedagogický personál a žáky školy,

II. ukládá Radě hl. m. Prahy 1. ve spolupráci s ředitelem Magistrátu hl. m. Prahy prověřit záležitosti dle bodu I., termín 29. 2. 2024, tj. termín, aby byl do 1. března,

2. předložit výsledky prověření dle bodu II. 1. ZHMP v termínu 21. 3. 2024 na příštím Zastupitelstvu.

Tady jenom, abyste věděli, jak to usnesení vypadá, že skutečně se chceme dobrat pravdy a narovnat situaci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kordová Marvanová, připraví se Tomáš Portlík.

P. Kordová Marvanová: Marně se rozhlížím, jestli je tady pan radní Klecanda, jestli mě slyší, protože jsem se přihlásila poté, co on vystoupil s tím, že říkal, že je všechno formálně v pořádku. Já jsem s tím trošku chtěla polemizovat. Tedy za prvé by nemělo jít jenom o to, že to je formálně v pořádku, ale mělo by to být v pořádku, protože jde o kvalitu vzdělávání. Takže bychom to neměli odbýt tím, paragrafům je učiněno zadost, a je jedno, jak to v té škole bude vypadat. Ale tady se prostě objevily poté, co skončilo jednání výběrové komise, se objevily nové skutečnosti, a podle mého názoru na to měl a přímo i mohl pan starosta reagovat. A před tím, než byla jmenována paní ředitelka, než tedy dostala ten jmenovací dekret, tak byl informován, že koncepce, která byla povinnou součástí výběrového řízení, tak byla zčásti opsána ze strany paní ředitelky. A já si myslím, že přesně toto by mělo být předmětem prošetření, protože pokud tomu tak je, tak to vrhá minimálně špatné morální světlo, tedy i na morální úroveň paní ředitelky, ale i její odbornou úroveň, pokud měla zapotřebí poměrně stručnou koncepci zčásti opsat z koncepcí jiných ředitelů jiných škol, a jestliže tato skutečnost vyvstala před tím, než byla jmenována, tak mně není jasné, proč na to vlastně pan starosta nereagoval, proč to opominul, protože výsledkem výběrového řízení je, že byli, prošli oba uchazeči, jenom na prvním místě byla paní nyní ředitelka jmenovaná, a na druhém místě dosavadní ředitel, tzn., že starosta mohl tu věc nechat prošetřit a mohl i zvážit, že plagiát v případě ucházení se o významné funkce ve škole je diskvalifikující.

A také si ale myslím, i když se mnou hovořila paní ředitelka, nebo já jsem telefonovala paní ředitelce školského odboru, a říkala, že není povinností výběrové komise zkoumat, jestli je plagiátem ta koncepce, tak já si myslím, že z povahy věci, že je tady požadavek předložit nějaký autentický text, tak pokud bylo pro rodiče snadno dohledatelné, že ten text je opsán z jiných prací, které jsou publikovány na webu, že tady možná neodvedla, ale to by mělo být předmětem prošetření, neodvedla výběrová komise dostatečně svoji práci.

Ještě jednou se přimlouvám za to, prosím, nezamítejte, kolegové, aspoň to, aby se umožnilo, že se toto prošetří, když na nás apeluje zároveň velké množství občanů v jedné z městských částí. Pevně věřím, že by přece jenom ta většina, která odsouhlasila zařazení bodu, tak že podpoří umožnění toho, aby se vše prošetřilo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík, připraví se Marcela Plesníková.

P. Portlík: Tak k několika věcem, které tady zazněly. Myslím, že některé věci jsou vyloženě ukázkou toho, jak se to nemá dělat. Když totiž ten nejmenovaný starosta městské části XY, my se tady často na mikrofon hádáme, byl to Jenda Čižinský, řekl, že se nebude vyjadřovat na kameru, aby nepoškodil pověst školy, tak se vyjádřil velmi správně a udělal, co udělat má. Bez ohledu na to, jestli člověk může a nemusí mít pochybnosti, tak postoj byl, tak jak se sluší a patří. To že jsme tu věc tady vytáhli a odhlasovali a teď ji tady řešíme a říkáme, co se tam stoprocentně stalo a nestalo, tak mám pocit, že zasahujeme do výkonu státní správy. Paní Tylová řekla, že nemám tak úplně pravdu, když říkám, jak jsou rozděleny ty kompetence. No tak já myslím, že kolegyně Tylová, pokud bedlivě poslouchala kolegu Klecandu, tak se dozvěděla, jak je z hlediska zákona včetně psychologa a dalších zastoupena výběrová komise. Ten zřizovatel v té výběrové komisi nemá většinu. Je tam jeden politik, je tam jeden odborník. Takto máme nastavený systém. Tzn., z hlediska právní formality nemáme jiný klíč, jak se k tomuto postavit. To abychom si to vysvětlili.

Druhá věc je, pokud je ta pochybnost, že to nemuselo mít dobré, nebo je tady podezření z plagiátorství, pak je tady odvolací orgán u paní ředitelky Němcové, která to prošetří, ale odpovědnost nese primárně zřizovatel. Proto si myslím, a myslím, že i v duchu té diskuze asi je každému zřejmé, že paní ředitelka Němcová to stejně prošetří, tudíž nevidím jediný důvod samosprávně, proč bych jako zastupitel hlavního města pro to měl hlasovat ve vztahu k městské části, a i z historie a zkušenosti vím, že jakákoli debata na téma školy na takovémto plénu vždycky tu školu poškodí. Já nevím, kdo tu zkušenost nemá, ale pokud jste to někdy zažili včetně kolegyně Marvanové, která tady přede mnou vrtí hlavou, a ta ji nemá, tak by toto věděla. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Marcela Plesníková a je tam ještě Zdeněk Kovářik.

P. Plesníková: Děkuji za udělení slova. Nechci být takovým rýpalem, ale pokud je vše vyhlášeno v souladu se školským zákonem, tzn. s § 166 odst. 2 a 3 zákona 561/2004 Sb., tak by v tom prošetření mělo být konkurzního řízení. Takže bych poprosila o opravu i v tom materiálu, i popř. v usneseních.

A ještě bych doplnila pana Portlíka, v komisi zasedal pan starosta a paní místostarostka. Většinou je to tak, že většinou je tam nějaký politik a potom třeba vedoucí odboru školství nebo podobně. Tady tomu tak nebylo. To jenom, že jsem si trochu přidala. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím kolegu Kovářika.

P. Kovářik: Děkuji. Paní místostarostka řekla část toho, co jsem chtěl, protože se skutečně jedná, Davide, jako že se jedná o konkurzní řízení, skutečně se jedná o konkurzní řízení, a já nijak nenapadám, pokud Zastupitelstvo dá úkol Radě, podotýkám ne řediteli, ale úkol Radě, aby zajistila prošetření konkurzního řízení v MČ Újezd na ředitele ZŠ Újezd. Až potud s tím nemám problém.

S těmi dalšími věcmi, co zazněly, problém mám, protože jsou nad rámec toho, kde paní místostarostka správně citovala příslušné paragrafy, konkurzní řízení, pak už jdeme nad rámec toho, co se nás týká. Čili pokud by to bylo takto, nemám s tím problém. Jako Rada my jistě budeme dodržovat příslušný zákon, co můžeme, tudíž se obrátíme na příslušný odbor, který k tomu má kompetenci. To je prošetření konkurzního řízení.

Jiný postup je při odvolání některého z účastníků. Tam je to postup podle zákona, jak říkal pan kolega Portlík, a pak o tom nemáme my o čem hlasovat, protože do toho my nemáme jak vstupovat, čili jenom abychom si vyjasnili. Jinak paní kolegyně Kleslovou jsem samozřejmě poctivě poslouchal, a já teď nebudu rozebírat, kdo o tom něco ví. Teď vám paní kolegyně místostarostka z Prahy 13 převedla, jak jedná ten, který se tím zabývá a celou dobu o tom něco ví.

Prim. Svoboda: Bodeček technická.

P. Bodeček: Děkuji, je to faktická poznámka, jenom tedy doplním, a teď už si rozumíme, protože já jsem vlastně v úvodu neřekl úvod toho článku 2, kdy je to ukládací část směrem k Radě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Končím diskuzi, vyzývám kolegyni Kleslovou, zda chce závěrečné slovo. Diskuze je skončena.

P. Kleslová: Závěrem bych asi navrhla toto usnesení: ZHMP

I. konstatuje, že je nutné prověřit celou záležitost v souvislosti s konkurzním řízením na pozici ředitelky ZŠ Formanská MČ Praha – Újezd s cílem eliminace možných negativních dopadů na pedagogický i nepedagogický personál a žáky školy,

II. ukládá Radě hl. m. Prahy 1. ve spolupráci s ředitelem Magistrátu hl. m. Prahy prověřit záležitosti dle bodu I., termín 29. února 2024,

2. předložit výsledky prověření dle bodu II. 1.1 ZHMP, termín 21. března 2024.

Závěrem bych jenom chtěla říct, že tady zaznělo mnoho připomínek, a znovu chci říct, když se nebudeme brát o naše děti my a rodiče, tak kdo? Nevyčítám tady, ani to není, nikdo se tady nesnaží nikoho dehonestovat, nikdo se nesnaží poukazovat na nikoho, ale jenom chceme, aby to tam bylo v pořádku, aby děti byly šťastné, učitelé chodili rádi do práce, a když vidíme, že to tak není, tak tam něco špatně je. Tady se mnohokrát hovořilo, že to proběhlo formálně v pořádku. To asi proběhlo, ale i rodiče nám sdělovali na kontrolním výboru složení té výběrové komise, takže my chceme, jak už tady řekla paní senátorka Marvanová, my chceme, aby to nebylo jenom po formální stránce dobře, ale aby to bylo i dobře. Takže já budu čekat a vyzývám vás a žádám vás jako rodiče, abyste toto podpořili, protože tady není nic kontroverzního v tom usnesení, a budu se těšit, že příští měsíc dostaneme zprávu, ale hlavně že dostaneme zprávu, že děti v této škole chodí rády do školy, učitelé je rádi učí a že tam není žádná kontroverze. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, jestli bylo předloženo něco k hlasování. V tom případě vás prosím, abyste se ujal své role.

P. Chabr: Byl přednesen pozměňující návrh od pana zastupitele Davida Bodečka, a sice tak aby se v bodě II., kdy se ukládá Radě, tak v bodě 1.1. doplnila věta, že by následovně zněla: ve spolupráci s ředitelem MHMP prověřit záležitosti dle bodu I. a doporučit mediátora v případě souhlasu zainteresovaných stran. Nevím, jestli tím, že to je tisk předkladatelky, tak se může s tímto návrhem ztotožnit.

Prim. Svoboda: Ano. Zaznělo, předkladatelka se vyjadřuje. Ano.

P. Kleslová: Já se ztotožňuji, ale možná to nechám hlasovat odděleně jako samostatný, jestli to může být III. Šlo by to? Že by to bylo III., a že by se III. hlasovalo odděleně. Jo? V tom případě se s tím ztotožňuji.

Prim. Svoboda: Návrh na oddělené hlasování, pane předsedo.

P. Chabr: Je to pozměňující návrh pana Davida Bodečka, vy se s ním můžete ztotožnit a bude to součástí toho bodu II. ukládá 1. mění se celá věta, ale nemůžeme tady měnit, že by něco bylo odděleně. Buď se může hlasovat odděleně po částech, tzn., bude se hlasovat odděleně I. a II., anebo se bude hlasovat odděleně o doplnění, což je možná asi v tuto chvíli lepší postup.

P. Kleslová: Kolega Bodeček se s mým návrhem ztotožňuje, takže já si myslím, že můžeme jeho návrh hlasovat odděleně. On se s tím ztotožňuje.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Chabr: Takže budeme hlasovat nejdřív návrh pana Bodečka.

Prim. Svoboda: Což tedy tímto činím, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 8. Návrh byl přijat.

Kolega náměstek.

Nám. Hřib: Prosím do zápisu, že jsem mačkal zelený a nerozsvítilo se, takže hlasoval jsem pro.

Prim. Svoboda: Ano, součástí zápisu se to stane. Tady hlásíte jeden, druhý.

P. Bílek: Já jenom prosím, taky jsem hlasoval, pro, děkuji, pro zápis.

Prim. Svoboda: Totéž do zápisu. A co vy?

P. Benkovič: Já to samé, hlasoval jsem pro

Prim. Svoboda: Tříkrát do zápisu, to je tolikrát, že buďto jste rozespálí, anebo ta mašina nefunguje. Uvidíme při příštím hlasování. Dál máme – všechno. Čili můžeme hlasovat tisk jako celek, což tímto činím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 2 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Děkuji, tisk je ukončen, a poprosím paní náměstkyni Udženija, aby se ujala své role, protože já jdu předkládat tisky.

Nám. Udženija: Hezké odpoledne, dámy a pánové, poprosím pana primátora s jeho prvním tiskem

2

Tisk Z - 11294**k návrhu na uzavření smlouvy o převodu správy majetku mezi hlavním městem Prahou a Městskou částí Praha 2**

Prim. Svoboda: Děkuji. Můj první tisk, který předkládám ke schválení, je smlouva o převodu správy majetku mezi hlavním městem Prahou a Městskou částí Praha 2. Předmětem převodu je soubor movitého majetku, který pořídila MČ Praha 2 za účelem zajištění technické vybavenosti Městské policie Obvodního ředitelství Praha 2. V majetku je dalekohled s nočním viděním, kufr transportní na fototechniku, pikniková sada a altán, který bude sloužit strážníkům MČ Praha 2 k jejich řádnému odpočinku v předepsaném čase pro odpočinek, a dále pro účely školení, prevence atd. Pořizovací cena 80 tisíc korun.

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Václav Bílek. Promiň, Václave, že jsem tě neviděla. Povídej.

P. Bílek: Jenom chci říct, že výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem tento materiál doporučil ke schválení.

Nám. Udženija: Děkujeme. Teď už opravdu nikdo, takže uzavírám rozpravu. Pojďme, kolegové, kolegyně hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0.

Poprosím pana primátora o jeho další bod

3

Tisk Z - 12034**k realizaci společné expozice a prezentace na veletrhu EXPO Real 2024**

Aha, myslela jsem, že to je na mě. Ne, ne, ne, dobrý, to nebylo na mě. Tak pane primátore, váš tisk. Paní Kleslová vám chtěla vzít vaši kartu. No tedy, paní kolegyně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jsou různé varianty, jak odstavit primátora, tato tady byla poprvé. Dobře. Promluvím, když už můžu. Předkládám tisk k realizaci společné expozice a prezentace na veletrhu EXPO Real 2024. Jde o společnou prezentaci Ostravy, Moravskoslezského kraje a hl. m. Prahy. Cílem je snížení nákladů pro všechny tyto celky na prezentaci na tomto veletrhu. Smlouva upravuje naše vzájemné vztahy, ukládá Ostravě zajistit nákup výstavní plochy a služby spojené s realizací expozice, a my se zavazujeme Ostravě hradit náklady, vystavené faktury, zálohu na nákup služeb ve výši 3,3 milionu.

Nám. Udženija: Děkuji. Otevírám rozpravu, nikdo není přihlášen, uzavírám rozpravu, prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0.

Poprosím pana primátora o jeho poslední tisk

4

Tisk Z - 12046**k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy - Program v oblasti prevence kriminality pro rok 2024 a na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Je to tedy návrh na poskytnutí dotace v Programu oblasti prevence kriminality na tento rok. Je zaměřen na čtyři tematické oblasti, a to práce s dětmi a mládeží, pomoc obětem trestné činnosti, boj proti recidivě, práce s pachateli trestné činnosti. V dotačním programu pro rok 2024 je evidováno 83 žádostí s celkovými náklady ve výši 110 milionů korun. V dotačním programu komise navrhuje podpořit žádosti ve výši 17,316 tisíc korun.

Nám. Udženija: Otevírám rozpravu a hlásí se kolega Bílek.

P. Bílek: Jenom chci potvrdit, že u tohoto materiálu též tento materiál prošel výborem a doporučil výbor tento materiál Zastupitelstvu ke schválení.

Nám. Udženija: Děkuji. Nikdo další, uzavírám rozpravu, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkujeme, pane primátore, a můžete si převzít velení. Už vás odstříhli, pokus byl úspěšný, už jste byl vyplý.

Prim. Svoboda: Já jsem jenom děkoval. Kolega Zábranský už je tam, čili jeho tisk

5

Tisk Z - 12058**Informace za období od 26. ledna 2024 do 21. února 2024 o provádění hloubkových auditů v návaznosti na usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy ke kauze Dozimetr a usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 1/30 z 24. listopadu 2022 a informace k trestnímu oznámení „Lysolaje“**

P. Zábranský: Kolegyně, kolegové, na žádost paní zastupitelky Marvanové jsme přesunuli k projednání materiál, který již pravidelně, už ani nevím pokolikáté, je vždycky pro informaci na zasedání ZHMP, ač mám tedy pocit, že občas se ukáže, že reálně si tu informaci mnoho lidí z řad Zastupitelstva nechte. Nicméně abych to nějak shrnul, informace se týká primárně tzv. Dozimetr auditů, tak já stručně zmíním ke každé z částí, jak na tom jsme.

První audit byl na Dopravní podnik na tzv. audit Xanthus. Ten už je několik měsíců hotový, každý zastupitel si ho může vyžádat u odboru právní podpory.

Pak je audit Holešovice – Palmovka, ten už je taky hotový, to se týká společných podniků. Taky si můžete vyžádat.

Další audit, co se řeší, je nadlimitní audit na zakázky Magistrátu hl. m. Prahy, ten byl již formálně taky převzat ze strany odboru, nicméně auditori aktuálně došetřují nějaké věci. Měli tam podle informací odboru nějaké faktické chyby, takže tam teď dochází k nějakému došetření.

Další audit je nadlimitní audit v Dopravním podniku, ten byl zadán, ještě několik měsíců bude trvat, protože jde o velmi objemný audit.

Další audit, co se řeší, je na tři společnosti, PVS, Pražské služby a Kolektory. Tam by zhruba teď na přelomu února a března měla být vyhlášena zakázka, zadávací řízení, a pak je poslední audit, ten je na TSK. Zadávací řízení již bylo vyhlášeno a opět na přelomu února – března proběhne nějaké hodnocení nabídek a výběr zhotovitele. Toť asi stručně na úvod a když tak jsem schopen odpovídat na otázky, případně si povolám pana ředitele Havla, který je v této oblasti nejzasvěcenější.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám tady přihlášenou Kordovou Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Vážení kolegové, navrhla jsem zařazení této informace do projednání z toho důvodu, abychom mohli na základě hotových dvou auditů zaujmout nějaké stanovisko k dalšímu postupu, abychom mohli přijmout usnesení. Samozřejmě pokud to bylo zařazeno jenom jako informace, nebylo by bývalo možné odhlasovat usnesení, a já bych ráda předložila usnesení, které vám teď přečtu, za chvilinku bude rozdáno, a pak ještě bych to ráda stručně zdůvodnila.

Usnesení by znělo, je to zde promítnuto tedy, že se ukládá kontrolnímu výboru v návaznosti na usnesení Zastupitelstva ke kauze Dozimetr projednat hloubkové audity, to jsou ty dva audity, jedna analýza ekonomické výhodnosti a prověření důvodů pro uzavření smlouvy se společností Xanthus Servisní a. s. a audit ekonomické výhodnosti společného podniku Nové Holešovice a smlouvy o výstavbě revitalizace stanice metra Palmovka se společností AQUO s. r. o. Je tam po projednání s předsedou kontrolního výboru uveden termín 18. 4. Ondřej Prokop jako předseda kontrolního výboru souhlasí s tímto postupem, protože já jsem přemýšlela, který orgán by se měl tedy obsahem těch auditů zabývat, resp. dalšími kroky, protože jak je konec konců uvedeno i v informaci, kterou máte písemně, tak zde je uvedeno jednoznačně, že případná další opatření na základě vyhotovených auditů jsou plně v působnosti volených orgánů hl. m. Prahy.

My jsme obdrželi ty audity v listopadu a v prosinci, teď už máme únor, a myslím, že je naprosto nejvyšší čas, aby tedy z těch auditů, resp. z jejich závěrů byly vyvozovány nějaké další závěry, byl doporučen nějaký další postup, tím mám na mysli právní kroky. Měli bychom se podle mého názoru obrátit třeba na Dopravní podnik, který by měl provést úpravy, protože z těch auditů vyplývá, a teď mám na mysli speciálně audit Nové Holešovice a Palmovka, tak z těch auditů jednoznačně vyplývá, že smluvní dokumentace není úplně v pořádku, že by mohlo dojít dokonce k zanedbání náležité péče řádného hospodáře. V auditech je výslovně uvedeno, že pokud by Praha akceptovala pokračující právní kroky včetně třeba převodu pozemků do vlastnictví společného podniku Nové Holešovice, tak že by to bylo, nebo hodnotí to jako velmi riskantní, že Praha nemá dostatečně ošetřeny své zájmy, včetně dokonce i zájmu na revitalizaci stanic metra, které jsou důvodem uzavírání těchto smluv.

Já se domnívám a moc bych apelovala na vás všechny jako zastupitele, že byste si měli vyžádat přístup k těm auditům, prostudovat si to, protože ve chvíli, kdy jsme to obdrželi, všichni to máme k dispozici, i když jste to nečetli, tak máme nyní jako volení zástupci, jak vlastně píše informace magistrátních úředníků, tak máme odpovědnost, jak dál budeme postupovat. Nemůžeme se tvářit, že audity dopadly dobře.

Musíme vzít na vědomí, že audity upozornily na vážná podezření a rizika, a ti auditori tuto svou práci provedli nestranně na základě smlouvy s Magistrátem, resp. s hl. m. Prahou, takže my jsme si to sami objednali, tzn., že teď nemůžeme to někam založit, že to je nějaký nepodstatný doklad. Já bych dokonce chtěla upozornit, že kdybychom my nevyvodili žádné závěry z těch upozornění auditorů, tak bychom sami nesli odpovědnost za nečinnost, případné škody, které by z toho mohly vzniknout, a mohli bychom být voláni k odpovědnosti nejen v tomto, ale to jsou tak velké projekty, tak i v dalších volebních obdobích. A nerada bych, aby tyto projekty revitalizace stanic metra končily podobně jako třeba kauza Opencard, kde na začátku byla velká selhání, která nikdo neřešil. A potom to stálo Prahu obrovské peníze.

Proto se domnívám, že nyní bychom si to skutečně měli prostudovat, a je mi jasné, že Zastupitelstvo není tím orgánem, který je schopen v tomto počtu důkladně jednat o závěrech z auditů a projednat i návrhy, jak tedy dál postupovat, jakými právními kroky, případně trestními oznámeními, žádostmi Dopravního podniku apod., tak protože tím orgánem, které má Zastupitelstvo k tomu zřízeno podle mého názoru z titulu i zákona o hl. m. Praze je právě kontrolní výbor. Je to menší těleso, zastupitelé, kteří se toho budou chtít zúčastnit, tak se toho budou moc zúčastnit, a na kontrolním výboru by měl být doporučený další postup. Já si to představuji i po konzultaci s panem sekčním ředitelem doktorem Havlem tak, že samozřejmě pro přípravu dalších kroků budeme potřebovat i právní podporu a na to by měla být taky zaměřena pozornost.

Poprosím vás, ten bod nemusíme projednávat dlouho. Přijměme toto usnesení tak, aby meritorní jednání o závažných zjištěních, která v auditech jsou uvedena, byla projednána, a potom jsme z toho vyvodili nějaké závěry. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Nemám zapnutý stroj. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore, děkuji paní doktorce Marvanové za tu usnesení. My jsme to v rychlosti diskutovali. Já s tím usnesením jako takovým nemám problém, určitě se toho rád zhostím, ale já už jsem audity dostal k dispozici proti podpisu od pana Havla, jsem s nimi seznámen a je to poměrně obsáhlý materiál, poměrně složitý, tak já bych asi možná po nějaké konzultaci s pár kolegy z kontrolního výboru poprosil ještě o přesun termínu ještě o jedno zastupitelstvo dál, ať máme dostatek času se s tím seznámit. Souhlasím s usnesením, ale poprosím termín 23. 5., jestli by to bylo možné, ať máme dostatek času se s tím seznámit, protože je tady nějaká poměrně složitá procedura, aby to zastupitelé, členové kontrolního výboru dostali, tak musí podepsat nějaký protokol, než to dostanou, jsou tam nějaké časové prodlevy. Ale jinak se tomu určitě nebráním a rád se toho úkolu za kontrolní výbor zhostím. Věřím, že kolega Bodeček a další mi pomůžou. Jenom poprosím tedy změnit termín na 23. 5., jinak s tím souhlasím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Já jsem chtěl poprosit pana náměstka o reakci, kdyby prošlo toto usnesení a museli bychom čekat na nějaké rozhodnutí kontrolního výboru, co by to pak znamenalo z hlediska harmonogramu a splnění termínů, které jsou tam dané v rámci smluvní dokumentace.

Prim. Svoboda: Dobře. Ukončuji rozpravu, dávám Zábranskému závěrečné slovo. Kolega Zábranský má slovo.

P. Zábranský: Děkuji. Myslím si, že dát to k projednání kontrolnímu výboru asi je možná cesta, ač si zároveň myslím, že to není úplně standardní, že vlastně od kontroly toho, co se děje v jednotlivých městských společnostech by měly být dozorčí rady jednotlivých společností. Ostatně myslím si, že právě ty samotné společnosti a jejich dozorčí rady by měly být tím hlavním subjektem, který vlastně by si měl vzít ty audity včetně komentářů nebo výhrad, které potom třeba k oběma auditům, jak u Xanthusu, tak u té Palmovky/Holešovice se psal Dopravní podnik, a vážně se tím zabývat, protože to samozřejmě může sloužit jako podnět k případným úpravám nějakých vnitřních kontrolních mechanismů apod. Nicméně jestli je tady zájem o to, aby to projednával kontrolní výbor, tak za mě je to v pořádku.

Na dotaz Adama Scheinherra, nechci si brát slovo za náměstka Hříba, ale mám pocit, že to usnesení nesměruje k tomu, že do té doby, než kontrolní výbor to nějak projedná a předloží Zastupitelstvu, tak by se nemělo nic dít. To jsou asi dvě odlišné záležitosti. No a asi stačí.

Prim. Svoboda: Ano. Prosím komisi.

P. Chabr: Máme tady pouze navržený návrh paní zastupitelky senátorky Kordové Marvanové.

P. Kordová Marvanová: To jsem nestihla říct, akceptuji termín posunu, když to chce předseda kontrolního výboru, do 23. 5.

P. Chabr: Je tady akceptovaný termín na 23. 5. Paní navrhovatelka navrhuje v termínu, jak byl navržený, aby byl termín 23. 5.

Prim. Svoboda: Ano, budeme hlasovat. Dávám tedy hlasovat materiál doktorky Marvanové.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 1 Zdr.: 0. Nebylo přijato.

Máme tisk

6

Tisk Z - 11935

k návrhu na uspořádání vztahů k pozemkům parc. č. 1105/1 a 1105/2 k. ú. Velká Chuchle

Náměstkyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, předkládám vám tisk k návrhu na uspořádání vztahů k pozemkům parc. č. 1105/1 a 1105/2 k. ú. Velká Chuchle. Zkusím být stručná, protože tento příběh zasahuje do 60. let minulého století, kdy tyto pozemky byly zasažené, byla na nich zřízena skládka, a pan majitel se dožaduje soudní cestou vyklizení těchto pozemků.

Pro nás by to znamenalo enormní náklady, nejenom náklady finanční, ale samozřejmě potom mnoho povolení ohledně dopravní zátěže, zvýšeného hluku, zasažení životního prostředí atd., ovlivňování ovzduší, tak bych mohla pokračovat. Od roku 2020 pan majitel zahájil soudní při s Magistrátem, a my jsme teď ve věci mediace, kdy panu vlastníkovi těchto pozemků navrhuje odkoupení za kupní cenu zjištěnou znaleckým posudkem v částce 8 962 tisíc. A případné zřízení služebnosti na dobu neurčitou k tíži těchto pozemků ve prospěch hlavního města jako oprávněného práva odpovídající služebnosti spočívající v povinnosti strpět umístění skládky, a to s jednorázovou úhradou ve výši 5 601 tisíc.

Prosím o odsouhlasení. Pokud se tak stane, hlavní město tuto informaci předá soudu, a ten bude muset během následujících týdnů, měsíců se s tím vypořádat, i když nevěřím tomu moc na úspěch této dohody, této nabídky, ale třeba naděje umírá poslední.

Prim. Svoboda: Děkuji, a na řadě je kolega Čížinský.

P. Čížinský: Kolega Nacher má nějaký problém, že si tady můžeme vybrat mikrofony. Myslím si, že je legitimní si vybrat mikrofon. Já ten materiál vlastně chci podpořit, jenom chci prostě bohužel konstatovat, že se jedná o člověka, který Prahu vydírá, že se jedná o člověka, který je zastupitel za ODS, předseda místního sdružení ODS, místopředseda oblastního sdružení ODS v Praze 54, a je to bohužel druhý případ. Podobný případ máme na Džbáně s panem Vladimírem Schmalzem. Jsou to skutečně politováníhodné skutečnosti, kdy politici za ODS vydírají hl. m. Prahu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Pan starosta ví, že to není vůbec politická záležitost, a nevím, proč do toho motá jakoukoli politiku a cokoli jiného. Toto je historický spor místní. Je dobře, že tady máme nějaký návrh do mediace a že paní náměstkyně zkusí dosáhnout smíru. Jenom když bude pan starosta do toho motat politiku, tak k tomu smíru se nedostane nikdo. Toto nemá s politikou vůbec nic společného. Je to spor lidí, kteří jsou potomky původních vlastníků, kteří tam jsou dlouho, je to záležitost dávná, myslím, že v provozu tu skládku nikdo z nás nezažil, a já myslím, že je v tuto chvíli dobře, že zde máme materiál, kde bychom mohli něco ve věci udělat, a jenom prosím každého, aby do toho nemotal něco jiného, než co je součástí tohoto materiálu, protože to tak skutečně není, pane kolego, a mrzí mě, že jste udělal to, co jste před chvílkou udělal.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, navážu na předřečníky. Také mi to přijde zarážející, že nejste schopni se dohodnout. Já jsem se s vlastníky osobně scházel, a tak jako v podstatě nám tato koalice neslouží k tomu, aby prosadila něco u vlády, což jste slibovali, tak ani na té místní úrovni bohužel.

Prim. Svoboda: Dál je kolegyně Kubesa.

P. Kubesa: Dobré odpoledne, děkuji za slovo, pane primátore. Já bych naopak chtěla poděkovat paní náměstkyni, která dotáhla tuto věc, která je opravdu dlouholetá, až na jednání Zastupitelstva. Chtěla bych materiál podpořit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Jenom pro pana kolegu Scheinherra. Toto není o tom, že tato koalice něco nedotáhla. Toto je spor, který je výrazně delší. Kdybyste si přečetl jeho historii, tak je mnohem starší, než se většina z nás v tomto Zastupitelstvu ocitla. A paní náměstkyně udělala maximum pro to, abychom v rámci mediace navrhli řešení. To že máme pochybnosti, jestli to bude stačit na dohodu, to je jiná věc, ale pokusit se o to musíme. A prosím, nechme těch postranních diskuzí a postranních side stepů. Ty nám v tom jednání fakt nepomůžou.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jenom aby bylo posloucháno, co jsem tady říkal. Já jsem říkal, že ten návrh podpoříme, že Praha Sobě bude hlasovat pro. A jenom jsem řekl to, co je pravda. Že ten člověk, který takto město vydírá, že je politikem za ODS. Nic jiného jsem nekonstatoval. Takže my to chceme podpořit a podporujeme to.

Prim. Svoboda: Končím rozpravu, dávám závěrečné slovo předkladatelce.

Nám. Komrsková: Mě ta diskuze vlastně překvapila. Děkuji za podporu mým kolegům, nicméně když se to tady, milí kolegové z Prahy Sobě, vlastně řešili, tak nerozumím, proč se to nedotáhlo. Ale na to si možná můžu odpovědět, když jsem viděla vaše hlasování v minulém bodě. Nehlasovat pro audity Dozimetru, aby se projednaly na kontrolním výboru, který navíc je k tomu určený, a předseda řekne, ano, proberme to tam, tak to mně prostě přijde zarážející. Ale je to vaše politická odpovědnost.

Prim. Svoboda: Ano, rozprava byla ukončena. Máme něco k hlasování? Rozprava byla ukončena.

P. Chabr: Nemáme žádné pozměňující návrhy.

Prim. Svoboda: V tom případě dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Děkuji paní náměstkyni a prosím pana náměstka Pospíšila s jeho tiskem Divadlo na Vinohradech. Kolega Pospíšil poprvé! Kolega Pospíšil podruhé, kolega Pospíšil ztratil pořadí. Budeme jednat o tisku – zase Pospíšil. Kolega Pospíšil není přítomen, nemám pro to žádné vysvětlení. Prosím paní náměstkyni Udženija. (Jirka už jde. To bychom museli měnit program.) Dobře, nemusím tedy hlasovat o změně programu, protože pan náměstek se vrátil, já ho tedy jenom napomenu a požádám ho, aby mě nenutil dělat takové kejkle a aby se zkusil zabývat rekonstrukcí Divadla na Vinohradech.

Tisk Z - 11990**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 46823
Rekonstrukce Divadla na Vinohradech; zhotovitel"**

Nám. Pospíšil: Vážený pane primátore, dámy a pánové, přicházíme k tisku, který se týká velmi významné investice v oblasti kultury, řekl bych asi nejvýznamnější investice v tomto volebním období, a je to ostatně projekt, který připravili již předchozí zástupci Pražanů na Magistrátu hl. m. Prahy. Chci poděkovat paní předchozí radní, která na tom udělala společně s panem předsedou výboru kus práce, a my více méně pokračujeme v projektu takto připraveném, v projektu, který se týká globální komplexní rekonstrukce Divadla na Vinohradech. Asi jste už ten tisk zavnímali, takže já v tuto chvíli do úplného úvodu, pak spíš budu reagovat v rozpravě a v debatě, chci konstatovat, že Divadlo na Vinohradech, které bylo otevřeno na počátku 20. století, v zásadě nikdy nebylo komplexně rekonstruováno, vždy šlo pouze o drobné úpravy, a jsme ve stádiu, kdy jak technické zázemí divadla, tak samotný historický objekt jsou na hranici využitelnosti. Většina technického zázemí, jak říká pan ředitel s nadsázkou, a potom také, doufám, vystoupí a řekne to sám, tak většina techniky pochází z doby Křižíka, a bohužel už také, pana ředitele zdravím a vítám, taky už technika z tohoto pohledu dosloužila a bude třeba tedy provést kompletní rekonstrukci historické části objektu, bude třeba provést kompletní technickou revizi objektu a výměnu většiny technických zařízení, která divadlo dělají divadlem, zvláště v oblasti jevištní části, a součástí celého projektu je i výstavba nového podzemního sálu pro 200 lidí, který tento sál bude využíván jako zkušebna. Ostatně problém pražských divadel obecně je nedostatek míst na zkoušení, a proto zisk nového podzemního sálu v podobě zkušebny či sálu pro komornější akce výrazně rozšíří repertoár a možnosti užívání samotného divadla.

Dámy a pánové, já vás prosím o podporu tohoto tisku. I z toho důvodu, že si myslím, že pokud se nám podaří tento obdivuhodný historický objekt zrekonstruovat, tak nejen pro milovníky divadla, nejen pro ty, kteří chodí do této druhé kapličky, ale i pro návštěvníky Prahy se obnoví mimořádná historická budova, která sama o sobě bude turistickou atrakcí. Vzpomeňte si jenom, nebo podívejme se na to, jak atraktivní je dneska budova Národního muzea, kam lidé chodí nejen kvůli samotným sbírkám a mimořádným výstavám, ale jenom proto, aby se podívali na to, jak se podařilo tuto nádhernou budovu z 19. století opravit. Já si od toho slibuji podobný efekt, takže bude zde i dopad podle mého názoru do turistického ruchu.

V každém případě je třeba konstatovat, že naši odborníci, a doufám, že se k tomu případně vyjádří pan ředitel Veselý, odhadli částku rekonstrukce na částku 2 212 milionů bez daně, s daní s DPH pak ta částka dosahuje výše 2 676 520 tisíc. Je to samozřejmě pohled odborníků, odborný odhad. Můžeme se bavit detailněji, jak byl vytvořen, jak vznikl. Zaznamenal jsem u některých z vás zvednuté obočí nad výší té částky. V každém případě částka byla navržena odbornými pracovníky Magistrátu, a to co je důležité, co chci konstatovat, pokud to dnes schválíte a začne probíhat samotná soutěž, pak jdeme jako hlavní a stoprocentní kritérium nejnižší nabídková cena. Tzn., máme-li zde nějaký odhad, samozřejmě to ještě neznamená, že ten kdo vyhraje, kdo bude vybrán jako zhotovitel stavby, že nemůže být vybrán za cenu nižší. To že tam je stoprocentní kritérium cena, je, myslím, jednoznačně transparentní a bude tak možno opravdu posoudit jednotlivé nabídky a vybrat z mého pohledu tu nejlevnější.

Tolik asi mé úvodní slovo, a možná poprosím, pane primátora, zda by pan ředitel divadla, který je zde přítomen, ještě mohl vystoupit jako spolupředkladatel, a pak asi bude rozprava. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl říct, že určitě tu stavbu a rekonstrukci podporuji, jen se podivuji nad zadávacími podmínkami. To že soutěžíme tak obrovskou stavbu za 2,5 miliardy korun pouze na cenu mi nepřijde úplně vhodné, že hodnotícím kritériem není alespoň zkušenost týmu, obzvláště když je to takto chráněná historicky cenná stavba, a i to vybavení uvnitř jistě bude vyžadovat zvláštní technologie, s kterými by měl mít ten tým zkušenosti, a čím víc jich bude mít, tím je to lépe, aby ta práce byla provedena co nejkvalitněji a nejenom nejlevněji.

Navíc se jedná o divadlo, práce mají probíhat tři roky. Dalším hodnotícím kritériem by mohlo být, kdo nám nabídne rychlejší dobu realizace, aby se tam herci a další umělci mohli co nejrychleji vrátit a ta výluka trvala co nejkratší dobu. Myslím si, že v minulém volebním období jsme nastavili tato kritéria, že už se stavby nemusejí soutěžit jenom na cenu, že pro chod institucí i města jsou důležitá i jiná kritéria, a proto abychom zaručili, že ty stavby budou skutečně provedeny kvalitně, taktéž. To je za mě vše, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Wolf, připraví se kolegyně Třeštíková.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já jsem opravdu šťasten, že po dlouhé době se dostal tento tisk na Radu, resp. nejde o tisk, ale jde o divadlo Vinohradské. Já tady vždycky říkám, kolik už jsem tady volebních období, a opravdu v podstatě třetí volební období, nebo toto je třetí období, kdy se konečně podařil ten tisk dotáhnout až dokonce, kde pokud ho dnes schválíme, tak budeme soutěžit zhotovitele a rekonstrukce Vinohradského divadla, myslím si, že všichni Pražané si to zaslouží.

Divadlo, které bylo otevřeno 24. listopadu 1907, tedy to za chvíli bude 117 let, mimochodem hrou Jaroslava Vrchlického, a taková možná perlička, když už jsme v té kultuře, tak jste možná o něco obohaceni, tak scénografii dělal pan ilustrátor, malíř, scénograf Wenig. Asi všichni znáte Wenigův pražský Betlém, což je symbol českých Betlémů, kdy on implementoval Betlém do Prahy k Hradčanům. Nádherná záležitost.

Ale ať se dostaneme k věci. Tady pan náměstek přesně popsal ty záležitosti, protože tento tisk dnes je hodně technický, pracovní, je to prostě o tom, abychom zde schválili vypsání soutěže na budoucího zhotovitele rekonstrukce Vinohradského divadla. Jak jsem říkal, ten tisk zde, resp. rekonstrukce probíhá dlouho, taky docházelo k různým úpravám v provedení projektové dokumentace na tisk Vinohradského divadla, a já jsem rád, že napříč politickým spektrem, když se podívám dnes na koalici, opozici, tak skoro všichni zde nějakým způsobem se na tomto tisku podíleli. Paní v té době radní Třeštíková, Jiří Pospíšil, já, další kolegové. V podstatě každý do toho nějakým způsobem zasáhl, řekl bych, že pozitivním, paní radní Třeštíková přivedla profesora Smetanu, který se podílel, a vlastně by takovým i na druhou stranu kritikem tohoto projektu, myslím kritikem v dobrém slova smyslu, že chtěl, aby se z pozice divadelní uplatnily věci, které by třeba v tom projektu chyběly z důvodu toho, že projektanti ho vytvořili nějakým způsobem. Takže tento tisk je takové společné dílo nás tady všech.

A já jsem tedy velmi rád, že jsme se dostali k dnešnímu dni, byť ještě zde budeme muset třeba jednou schválit stavební dozor, to nás také čeká, a to už jsou věci vedlejší. Samozřejmě teď asi budeme spoléhat na to, že firmy, které se přihlásí do výběrového řízení, budou trošku, jak říkala paní primátorka Krnáčová, lucidní, tzn., že nedojde k podobným záležitostem, jako aktuálně v soutěži o stavbu metra trasy D, že prostě vysoutěžíme rychle a že Vinohradské divadlo bude moc v co nejkratší době zavřít, tzn., předat budovu budoucímu zhotoviteli. Přestěhuje se do provizorních náhradních prostor, a že v roce 2025, samozřejmě bychom rádi, aby to bylo letos, ale já tomu moc nevěřím, ale v roce 2025 že se začne rekonstruovat divadlo a po dobu tří let Vinohradské divadlo se svým souborem se někde přestěhuje a někdy v roce 2026 budeme moci slavnostně, věřím, že ve zdraví všichni, co jste tady, navštívit první hru. Asi to nebude hra Vrchlického, možná že jo, já věřím, že pan ředitel už má připravený titul, který bude otevírat nově zrekonstruované divadlo, a že toto divadlo, tak jak bude zrekonstruováno, nám vydrží dalších 100 let.

A když přijdete do divadla dnes, tak zjistíte, že divadlo je opravdu v katastrofálním stavu, a to od chvíle, kdy do něj vstoupíte, podíváte se, jak vypadá fasáda, podíváte se, jak vypadá foyer, podíváte se, jak vypadá hlediště, jeviště, nedej to, když se podíváte na to, jak vypadá zázemí divadla, v čem herci musí pobývat, v čem technici divadla, ať jsou to kulísáči, zvukaři, osvětlovači, personál, šatnářky atd. musí pracovat, protože to je opravdu do nebe volající. A když se podívám na také naše divadlo Karlínské, které bylo zrekonstruováno v roce 2006, tak vidíte ten nebetyčný rozdíl, byť ty budovy jsou si dost podobné, dokonce Karlínské divadlo je ještě daleko starší než Vinohradské.

Je potřeba, Karlínské divadlo vypadá skvěle, myslím si, že když se pak o něj personál, ředitel a zaměstnanci dobře starají, tak jde v dobré kvalitě udržet dlouhá léta, tak jsem přesvědčen, že i toto divadlo, které dnes, pevně věřím, schválíme, co se týká rekonstrukce, bude ve správných rukách a bude vypadat stejně. Je to hlavní kaplička našeho hlavního města, byť hlavní kaplička národa je samozřejmě Národní divadlo, ale hlavní scéna městská je divadlo Vinohradské.

Asi většina z vás ví, že za komunistů se divadlo jmenovalo nejdříve Divadlo Československé armády, pak Ústřední divadlo Československé armády, i tyto smutné časy divadla jsou v jeho historii, a dnešním rozhodnutím se můžeme zapsat do dějin jako spíš ti lepší správci, než byli ti, kteří takto přejmenovali divadlo v roce 1954. Děkuji vám a samozřejmě když tady budou další otázky, přihlásím se, ale myslím si, že to bude spíš technická záležitost, nebude už to takto ideologická, ale myslím si, že na nás na všech je odpovědnost. Máme odpovědnost za chod města, ať už je to sociální záležitost, doprava, školství, ale máme odpovědnost i za kulturu, za kulturu tohoto města, která je s přesahem dějin. Není to jenom o nás, o této naší epoše, ale je to o budoucích našich následovnicích, kteří v tomto městě budou žít, budou zde fungovat, a jak pevně věřím, budou chodit rádi na divadlo. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je paní zastupitelka Třeštíková.

P. Třeštíková: Moc děkuji za slovo. Vše zaznělo, a já jsem ráda, že zaznělo i to, že je to práce několika radních, kteří na tom projektu pracovali, tedy já jsem se tomu věnovala celé čtyři roky, co jsem byla v pozici radní pro kulturu, ale samozřejmě i můj předchůdce pan předseda Wolf mi ten projekt už předával v rozpracovaném stavu, a pravděpodobně už i on dostal nějaký projekt před tím. Já bych tedy ráda ocenila, že byla zachována kontinuita, že projekt nebyl zastaven, byť samozřejmě, jak tady zaznělo z úst mého kolegy Adama Scheinherra, on to ještě asi okomentuje, tak za klub Prahy Sobě tam byly nějaké otazníky nebo nějaké věci, které bychom rádi případně ještě prodiskutovali. Nicméně ale chceme pro ten tisk hlasovat a chtěla bych také poděkovat odboru kultury, který na tom léta pracoval, jak tedy Jiřímu Sulženkovi, tak Františku Ciprovi, který byl předchozím ředitelem odboru kultury, který na tom také pracoval. Je to hlavně jejich zásluha, a pak samozřejmě pan ředitel Töpfer, který tedy měl dostat slovo v úvodu, ale došlo k nějakému nedorozumění. Pan náměstek ho vyzýval, ale pan primátor to nějak asi nevnímal, tak jestli pan ředitel Töpfer možná by ještě mohl vystoupit, protože je to především jeho zásluha. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, já bych se také přikláněl k tomu, když už byl vyzván několikrát pan ředitel Töpfer, jestli byste ho mohl vyzvat, přijde mi to až neuctivé, že pokračujete v diskuzi a nedáte slovo panu řediteli.

Prim. Svoboda: Ano, já s tím počítám. Kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já jsem strašně ráda, že tento tisk tady máme a že tímto startujeme tu možnost, aby, uvidíme, jak nám to bude ještě dlouho trvat, víte sami, jak je to s vypisováním výběrových řízení a jejich délkou, nicméně já jsem ještě jako starostka Prahy 2 byla u toho momentu, kdy se opravdu, jak se říká, lámal chléb, zda ten projekt, který udělalo Divadlo na Vinohradech, půjde dál, a proto jsem strašně ráda, že jde dál. My to jako MČ Praha 3 velmi, velmi vítáme, protože Vinohradské divadlo není jenom chloubou Prahy 2 a nejenom Prahy, ale je to tzv. celostátní divadlo. Víme, že se tam sjíždějí lidé z celé naší České republiky, a já za to strašně moc děkuji, protože to náměstí Míru je krásné, všechno je tam opravené, dokonce ze svaté Ludmily se stala bazilika, takže myslím, že když se teď opraví právě Vinohradské divadlo, tak je to takový poslední střípek skoro k dokonalosti. Takže mockrát děkuji všem, kteří toto podpoří za městskou část Praha 2.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Seidl.

P. Seidl: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych jednoznačně podpořil tu zakázku soutěžit na cenu, protože samozřejmě při zadávání této zakázky můžeme všechny ostatní parametry ošetřit, a tím samozřejmě budeme eliminovat firmy, které by nebyly zárukou, aby tato stavba byla dobře provedena. Jestliže nebudeme soutěžit na cenu, zase si uděláme problém, firmy se odvolají, všechno se prodlouží, vyvolá to zase spousty diskuzí a tak. Já si myslím, že když se výběrové řízení dobře zadá, tak že soutěžit na cenu je zcela optimální. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já bych si v souladu s tím, co jsem řekl před tím, diskutoval jsem to i s panem předkladatelem s panem náměstkem, dovolil navrhnout úpravu usnesení, aby v tom usnesení v bodě II. 1. 2. byl úkol Radě ještě upravit hodnotící kritéria veřejné zakázky, aby zohledňovala i zkušenost týmu realizace a dobu rekonstrukce.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Poprosil bych pana ředitele, aby promluvil své slovo, a pak bych dal závěrečné slovo Jirkovi Pospíšilovi. Chtěl bych, aby to zaznělo takto. Je to velmi závažná věc, velmi nám na ní všem záleží, proto bych byl rád, aby ty věci zazněly za sebou, tak jak mají, a mohli jsme s tím materiálem skutečně seriózně pracovat. Prosím, pane řediteli.

Tomáš Töpfer – ředitel Divadla na Vinohradech: Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové radní, vážení zastupitelé, asi by bylo lepší, kdybych mluvil až po hlasování, abych vás neovlivňoval a poděkoval doufaje, že tento tisk projde. Chtěl jsem poděkovat bývalé radní paní Třeštíkové, která tady zmínila tu kontinuitu, která už osmým rokem probíhá, protože tady byly různé koalice, a přesto rekonstrukce Divadla na Vinohradech prošla vždy jako priorita v oblasti kultury. Je to divadlo, kam jezdí lidé z celé republiky, a i když se zdržíte hlasování a nebudete pro to hlasovat, možná tam přijdete, a jednou se vaše děti nebudou ptát, kdo pro to hlasoval, ale budou tam chodit. To divadlo je z roku 1907. Chtěl jsem vás jenom upozornit, že to je poslední divadelní budova, kterou Praha postavila. Je to 117 let. Od té doby v Praze žádné kamenné divadlo postavené nebylo. A já doufám, že to je pro vás věc k zamyšlení, ale teď máte před sebou velkou investici, a to je oprava Divadla na Vinohradech. Děkuji vám a budu vám vděčný za to, že budete hlasovat pro rekonstrukci divadla.

Prim. Svoboda: Děkuji vám za vaše slova. Myslím si, že právě to vymezení toho divadla v tom časoprostoru bylo pro nás velmi důležité. Ukončuji rozpravu a dávám slovo předkladateli, tzv. závěrečné slovo a diskuzi k hlasování.

Nám. Pospíšil: Dámy a pánové, je to opravdu, řekl bych, historická chvíle, protože málokdy se podaří být u něčeho tak zásadního, jako je oprava Vinohradského divadla. Divadla, které celé 20. století psalo dějiny českého divadlnictví, stejně jako Národní divadlo. Já jsem strašně rád, že ta debata, která proběhla, byla velmi korektní. My se tu střetáváme nad různými tématy, vedeme politické debaty, často ostré, vedeme politický boj. To patří k politice, je to legitimní. Ale jsem tedy strašně rád, že zrovna u tohoto tématu, kdy opravujeme naši zlatou kapličku pro další generace, tak jsme schopni se shodnout, jsme schopni se vzájemně pochválit, uznat práci našich předchůdců, uznat práci úředníků, uznat práci navzájem a říci, toto přátelé, když se podaří za několik let, tak necháváme odkaz pro další generaci. A já jsem přesvědčen, že právě oprava Vinohradského divadla je něco, co necháváme dalším generacím, a že je to, snad mi pan kolega náměstek promine, skoro stejně významné a důležité jako příprava Vltavské filharmonie, i když tam přicházíme s úplně novým objektem, novou stavbou, která bude symbolem architektury 21. století. A to jsou, přátelé, momenty, kdy přes všechny útrapy si říkám, stojí za to být v politice, protože děláte něco, co po vás zůstane. Ať už je to oprava divadla, občanský zákoník, nebo, řekněme, jiné věci, které dlouhodobě ovlivní chod naší společnosti.

Chci poděkovat za tu rozpravu, která tady byla velmi kultivovaná a věcná. Chci poděkovat panu řediteli za to, jak krásně shrnul věci kolem této rekonstrukce, a chci říci, že jsem připraven, budu-li mít v následujících měsících tento proces na starosti, věci konzultovat napříč politickým spektrem, ty věci konzultovat i s opozicí, tak aby do budoucna, ať už bude kulturní radní po dalších volbách kdokoli, mohl navázat na naši práci. Je to, myslím, strašně důležité.

Takže já vás prosím o podporu tohoto tisku. Před závěrečným hlasováním jsem chtěl poprosit o pět minut, abychom posoudili pozměňovací návrh pana kolegy Scheinherra, který mně principiálně obsahově připadá správný, ale chci to zkonzultovat s odborníky, s panem ředitelem Veselým, abychom si řekli, jestli je nutné tento pozměňovák přijmout, anebo jsme schopni parametry kvality zajistit i jiným způsobem. Přátelé, děkuji vám za kultivovanou debatu a prosím vás o podporu tisku, protože až jednou budete svým dětem a vnoučatům povídat a před opraveným divadlem jim ukazovat tu nádhernou novorenesanční stavbu, tak budete říkat, byl, byla jsem u toho, když se rozhodovalo o opravě tohoto nádherného divadla. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano. Kolegyně Udženija má technickou, a pak vyhlásím pětiminutovou přestávku.

Nám. Udženija: Pane primátore, ano, procedurální návrh, sice byla uzavřená diskuze, ale jednání po 19. hodině jestli bychom si mohli odhlasovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, to je návrh, který je důležitý pro další průběh. Dávám ho tedy hlasovat. Kdo je pro to, co navrhuje kolegyně Udženija, prodloužení po 19. hodině?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 2 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku, budeme pokračovat v 17.52.

(Jednání přerušeno od 17.47 do 17.52 hodin.)

Prodlužuji přestávku o dalších pět minut, tzn. do 17.57.

(Jednání přerušeno od 17.52 do 17.57 hodin.)

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat.

P. Chabr: Pozměňující návrh.

Prim. Svoboda: Pozměňující návrh, ano. Pozměňující návrh dávám hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 11 Proti: 2 Zdr.: 13. Nebylo přijato.

Můžeme tedy hlasovat návrh tak, jak byl předkladatelem předložen, dávám ho tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím, pane náměstků, pokračujte s tiskem

8

Tisk Z - 11951

k návrhu na poskytnutí dotací hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění pro rok 2024 a poskytnutí víceletých dotací pro léta 2025-2028

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, dámy a pánové, děkuji vám všem za masivní podporu tohoto fatálního tisku. A přicházíme nyní k dotacím pro rok 2024 v oblasti kultury. Materiál jste měli rozdaný, takže shrnu základní teze. Metodika, způsob rozdělování dotací zůstává stejná jako v minulých letech. Vycházíme ze systému, který se zde vytvořil už za minulého volebního období. Tentokrát jsme rozdělovali pro letošní rok 400 milionů korun. S tím že jsou to granty jak jednoleté, což je převážná část 271 milionů korun, a granty víceleté 125 milionů korun.

Chci konstatovat, že bylo celkem doručeno 774 podaných žádostí, z těchto žádostí nesplnilo formální podmínky 44 projektů, byly vyřazeny odborem kultury, a samotní hodnotitelé členové hodnotící komise hodnotili 718 žádostí. 651 bylo jednoletých, 67 víceletých.

Dámy a pánové, je možné se podívat na jednotlivá rozhodnutí, jednotlivá doporučení, já však budu nyní pouze obecně konstatovat, že tento návrh schválený komisí pro granty byl odsouhlasen výborem pro kulturu 13. 12. a Rada hl. m. Prahy odsouhlasila 12. 2. tohoto roku. Jinými slovy, tím byl materiál procedurálně řádně a správně projednán. Já pouze na margo debaty dodávám, ač nejsem ve střetu zájmů, že instituce, kterou jsem kdysi zastupoval jako člen správní rady, v tomto případě její díl, Werichova vila, dostala pro letošní rok 150 tisíc korun, částku tedy obvyklou, ba nižší než dostávala v předchozích letech, tzn., nedochází k žádnému navýšení veřejné podpory instituci, se kterou jsem byl formálně spojen jako předseda správní rady. Pro transparentnost to zde takto otevřeně říkám, i když nehlásím střet zájmů, protože v tuto chvíli nejsem členem správního orgánu nadace Jana a Medy Mládkových, Muzea Kampa. Tolik tedy úvodní slovo a jsem připraven na diskuzi.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegyni Gellovou.

P. Gellová: Děkuji. Chtěla jsem požádat pana primátora o to, aby tady bylo trochu tišeji, protože po tom minulém bodu bylo velmi hlučno, ale už se to trochu uklidnilo. Takže děkuji.

Měla bych poznámku k Pražskému centru, které se týká i Kasáren Karlín. Pokud je mi známo, pan primátor dostal před několika měsíci otevřený dopis několika desítek občanů, kteří si na Pražské centrum stěžují. Kontrolní výbor také dostal dopis občanů, kteří si stěžují na hluk právě okolo Kasáren Karlín. Předpokládám, že kontrolní výbor tento bod bude řešit někdy v březnu. My tady dnes budeme rozhodovat o financování této organizace, a mě by zajímalo, jak tedy pořadatel zajistí, aby Praha nefinancovala tedy instituci, která podle stížností občanů dělá hluk právě v celém Karlíně. Tak tolik jenom poznámka a dotaz současně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, budu rychlý. Jenom chci říct, že celý tento tisk prošel výborem hl. m. Prahy, byl jím schválen, a tedy výbor doporučuje ctěnému Zastupitelstvu, aby tisk schválil tak, jak byl vytvořen komisí, schválen výborem, dále schválen Radou. Je dobrý zvyk a myslím si, že pan náměstek to teď říkal, že do tisku jako takového historicky nezasahujeme, nezasahujeme už do něj od té doby, kdy tento systém schvalování grantů byl notifikován Evropskou komisí, což bylo v roce 2011. Je to dobrý zvyk, a tedy já budu hlasovat pro ten tisk, tak jak je, a prosím, aby se do něj nezasahovalo a byl tento tisk Zastupitelstvem schválen v této podobě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám tam kolegyni Matějkovou.

P. Matějková: Děkuji za slovo. Já jsem u tohoto tisku chtěla poděkovat odboru kultury a všem hodnotitelům v dotační komisi, všem odborníkům, kteří nad tím strávili mnoho času a mnoho své odborné práce. Neznamená to jenom číst projekty, ale zároveň to znamená i navštěvovat všechny kulturní instituce, orientovat se v tom prostoru. Takže za to jim patří velký dík.

A zároveň jsem ještě chtěla nahlásit střet zájmů u tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, končím rozpravu. Chcete závěrečné slovo? Prosím.

Nám. Pospíšil: Jestli mohu závěrečné slovo, děkuji za příspěvky. Reakce na projekt, který ruší občany dle tvrzení paní zastupitelky, nechci to nijak snižovat, určitě se na to podíváme, ale prosím, hodnotitelé hodnotí kulturní kvalitu toho projektu. Máme celou řadu mimořádných projektů, různých hudebních festivalů, Letní Letná atd., které dělají pražskou kulturu výjimečnou i v mezinárodním hodnocení, a na které si bohužel, protože zkrátka žijeme v nějakém omezeném prostoru, někdo stěžuje. V žádném případě to nechci bagatelizovat, jsem připraven se na to podívat, jestli mohu prosit, ale pouze bych chtěl být naprosto korektní a říci, rozlišme kvalitu kulturního projektu a případnou hlučnost. Nijak to nebagatelizují, ale odborná komise neposuzuje kritérium hlučnosti. Ale jsem připraven se o tom bavit. To chci zmínit.

Paní kolegyni Matějkové chci pouze říci, že děkuji za ocenění práce komise, protože to jsou opravdu hodiny a hodiny práce a ostatně za chvíli budeme hlasovat o případných odměnách a hlasováním pro vyjádříme to, že si ceníme práce lidí, kteří věnují hromadu času čtení stovek žádostí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Rozprava je uzavřena. Nic nezaznělo, pokud vím. Návrhový výbor – nic nezaznělo. Děkuji. Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém rozsahu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pokračujte, pane náměstků, s tiskem...

Nám. Pospíšil: Pane primátore, prosím pro záznam, mačkal jsem ano, a na sjetině mám, že jsem nehlasoval. Tak opravdu u tohoto tisku zvláště prosím do zápisu, že má vůle byla podpořit tento tisk. Omlouvám se.

Prim. Svoboda: Tak já vám to věřím tedy.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, aspoň do záznamu. Děkuji panu kolegovi Hrozovi, že mě na to upozornil, to je fakt trapný.

9

Tisk Z - 11982

k návrhu na udělení finančních odměň členům Komise RHMP pro udělování dotací v oblasti kultury a umění v rámci dotačního řízení v roce 2023

Další tisk jsou právě ony finanční odměny členům komise, která rozhoduje o dotacích. Na první pohled se vám může zdát, že ty částky nejsou úplně malé, ale já chci opravdu konstatovat, že to je systém, který zde už máme takto několik let, a já jsem o tom sám přemýšlel, jak se k tomu postavit. Myslím si, že pokud rozdělujeme skoro půl miliardy, 400 milionů, pokud chceme, aby to lidé fakt četli a věnovali tomu hromadu volného času a čtení jedné žádosti, my odhadujeme minimálně jedna hodina, tak ti lidé to sice mohou dělat zdarma, ale obávám se, že to může mít dopad na to, jak je s tou půl miliardou v zásadě nakládáno. Takže já se k té navržené tabulce odměň hlásím, říkám k tomu, že takto jsme podobně odměňovali v minulosti členy komise, a opět říkám, chceme-li kvalitní práci po těch lidech, musíme jim nějaké peníze zkrátka za takovou technicistní, nikoli politickou, technicistní odbornou činnost zkrátka dát. Takže za materiálem stojím a prosím vás o jeho podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Můžeme tedy hlasovat tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, další tisk

10

Tisk Z - 11979**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024, na poskytnutí finančních prostředků formou individuální účelové neinvestiční dotace Domu národnostních menšin o.p.s. a Integrovanému centru Praha o.p.s na jejich provozní činnost v roce 2024 a záměru zřízení příspěvkové organizace Dům národnostních menšin**

Nám. Pospíšil: Omlouvám se. Dámy a pánové, toto je tisk, kde jde o dvě individuální neinvestiční dotace pro instituce, které pracují s národnostními menšinami. Budu mluvit rychle, ono se to samo přepíná. Individuální účelová dotace Dům národnostních menšin, 4 150 tisíc, Integrované centrum Praha v tomto případě navrženo 7 150 tisíc. Jsou to peníze, které se využívají pro chod těchto institucí, které jsou mimořádně důležité pro práci s cizinci a s menšinami národnostními, a chci k tomu ještě konstatovat, že součástí tisku je potom transformace Domu národnostních menšin z OPS na příspěvkovou organizaci. Tím se její financování do budoucna zjednoduší. Prosím o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Je přihlášen kolega Knitl.

P. Knitl: Děkuji za slovo. Já bych jako předseda výboru pro národnostní menšiny konstatoval, že tento materiál a vlastně to, co tady bylo projednáno nebo navrhováno, tak bylo projednáno výborem včetně transformace Domu národnostních menšin, která umožní do budoucna se vyhýbat tomu nešťastnému institutu individuálních dotací, a myslím, že by to byl dobrý vzor pro další zapsané ústavy a OPS, které máme. A děkuji za tu kontinuitu podpory těmto skutečně klíčovým institucím hlavně v době třeba ukrajinské krize. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, uzavírám rozpravu. Nic nezaznělo, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

A váš poslední tisk. Ano. (Odpověď ze sálu.) Potkalo vás to, koukám.

P. Kolář: Počkám na mikrofon, děkuji. Myslel jsem si, že se mě to nebude týkat, ale taky jsem mačkal zelené tlačítko a nepropsalo se na tabuli, tak prosím do záznamu, že jsem byl pro. Děkuji.

Prim. Svoboda: Hlasoval jste pro a nerozsvítilo se vám nic. Dobře, do zápisu. Jsme u tisku

11

Tisk Z - 11978**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Divadlo Spejbla a Hurvínka**

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. To je taková lahůdka na závěr kulturních tisků. Předpokládám, že tam najdeme všeobecnou shodu. Jedná se o změnu zřizovací listiny našeho Divadla Spejbla a Hurvínka. Chceme rozšířit činnost tohoto divadla právě v oblasti prodeje a výroby doplňkových, propagačních a upomínkových předmětů. Tzn., divadlo do budoucna bude moci vyrábět vlastní merkantilie, ty bude moci prodávat, což ocení návštěvníci, diváci, malí diváci tohoto divadla a samozřejmě nám to i finančně pomůže. Ostatně Divadlo Spejbla a Hurvínka je jedno z mimořádně úspěšných divadel u nás zde v Praze, a toto posílí jeho rozpočet. Prosim o podporu, umožnit divadlu, aby si mohlo vyrábět propagační a upomínkové předměty Spejbla a Hurvínka. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hurvínka mají všichni rádi, proto se nikdo nehlásí. Končím tedy diskuzi a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji vám, pane náměstkou, a prosím paní náměstkyni Udženija, její první tisk Zbraslav.

12

Tisk Z - 11971**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 05 na rok 2024 a poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha - Zbraslav na stavební úpravy objektu pro výjezdové stanoviště ZZS**

Nám. Udženija: Děkuji. Můj první tisk je takové škatulata, hejbejte se, protože záchranka nebo Záchranná zdravotní služba hl. m. Prahy požádala o použití z fondu investic, jejich fondu investic. Jedná se o 10 milionů, které musí, protože je naše příspěvková organizace, prvně převést k nám, a my to potom převedeme na Zbraslav, protože na Zbraslavi vznikne nové výjezdové stanoviště. Takže spíš je to takový technický tisk, možná ho mohl předkládat i pan Kovářík, protože to jsou jeho pravidla.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Seidla.

P. Seidl: Děkuji za slovo. Myslím si, že toto bychom podpořit měli, protože je to v plánu optimálního pokrytí záchrannou službou. Tato oblast je trochu složitá, to je na hranici Středočechů, a tam to zajišťují Samaritáni, ale podle ředitele Záchranné služby je již mezi Samaritány a Prahou dohoda. Toto zařízení bude u hasičské zbrojnice, což je úplně optimální, tak by to mělo být, kde to je možné ve většině případů. Je to asi tak, že záchranka do toho dá 10 milionů do objektu, ale tyto peníze si odbydlí, bude mít smlouvu, že nebude platit nájem po dobu nejméně 10 let.

A další co je tedy velmi příznivé, je to, že tím že tam jsou hasiči, zároveň samozřejmě je tam velmi vhodná komunikace k tomu. Myslím si, že toto je dobrá investice, že samozřejmě teď tam peníze dáme, ale je to vklad do budoucna, oni se odbydlí. A viděl jsem i projekt, a ten projekt je velmi takový nadějný.

Jedině mi tam vadí trošku jedna věc, že tam nejsou kryté garáže. Ředitel záchranky říkal, že je to zajištěné plotem atd., ale přesto na zimu a tak to vidím jako takový malý nedostatek, když už se to dělá. Ale jinak bych samozřejmě tisk podpořil a měl také podporu ve zdravotním výboru.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Jenom k tomuto materiálu, tento materiál byl důkladně projednán na výboru pro dotační vztahy a vztahy k městským částem, a tam byl jednomyslně doporučen ke schválení Zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášen, diskuzi končím, nic nezaznělo, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk je přijat.

Jsme u Modrého klíče.

13

Tisk Z - 12063

vyjádření hl. m. Prahy k investičnímu záměru organizace Modrý klíč o.p.s.

Nám. Udženija: Jo, neblbněte mě. Modrý klíč. Děkuji za slovo. Jedná se vlastně opět o takový technický tisk, nicméně je to vyjádření hl. m. Prahy k investičnímu záměru organizace Modrý klíč. Jedná se o vydání stanoviska subjektu, který vydal komunitní plán sociálních služeb, a je to i na základě našeho střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb, a my potvrzujeme, že souhlasíme s tím, aby Modrý klíč rozšířil kapacity o šest lůžek, a jak říkám, bylo to v souladu. Toto je třeba přesně takový ten konkrétní tisk, který potvrzuje moje slova k tomu, co jsem tady říkala těm, co nechtějí slyšet. Tak jenom že v tom něco děláme, a to co tady bylo předvedené za divadlo, je opravdu za mě až nevkusné.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nic nezaznělo, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Paní náměstkyně, tisk

14

Tisk Z - 12010

k návrhu na transformaci - rozšíření předmětu činnosti příspěvkové organizace hl. m. Prahy Metropolitní zdravotnický servis, příspěvková organizace a k návrhu na změnu zřizovací listiny

Nám. Udženija: Děkuji za slovo. Věřím tomu, že mnozí z nás vnímáte tu potřebu péče o duševní zdraví nejenom dospělých, ale i dětí, mládeže hlavně po té covidové době. Já jsem si tuto péči dala jako jednu z mých priorit, protože si myslím, že si to opravdu naše děti zaslouží a že ty kapacity jsou naprosto nedostatečné. Hl. m. Praha vlastně nemělo žádnou svoji organizaci příspěvkovou, která by se věnovala této oblasti zdravotně sociální, právě péči o duševní zdraví. A proto jsme vstoupili v jednání, a já jsem za to strašně ráda, že se nám to povedlo, právě s neziskovou organizací Dům tří přání. Všichni kdo se trošičku pohybují v sociálně zdravotní oblasti, znají tuto organizaci. Její hlavní sídlo je na Korunovačnické, jestli to říkám správně, a my jsme se domluvili, že převezmeme činnost a všechno zázemí, všechny zaměstnance této neziskové organizace pod křídla hl. m. Prahy. Abychom to tak mohli udělat, tak jsme vybrali příspěvkovou organizaci, která se v tuto chvíli jmenuje Metropolitní zdravotní servis, a vlastně měníme zřizovací listinu, tak abychom, jak já říkám, mohli nacucnout Dům tří přání a dali do zřizovací listiny, to co tam chybí, tak aby nově tato naše příspěvková organizace, která poté bude i přejmenovaná, aby měla opravdu jasný název, aby se vědělo, co dělá, tak abychom mohli vlastně k tomuto kroku přistoupit.

Také víte, že jsme vlastně nově jmenovali ředitelku Metropolitního zdravotního servisu paní Markétu Školoudovou, kdyby někdo chtěl, vidím paní ředitelku vzadu v lavici, určitě je připravena zodpovědět další otázky. Toto centrum vlastně, jak říkám, je i s přesahem nejenom dětský věk, ale i dospívání. Bude se tam jednat i o podporu a pomoc pro těhotné ženy a po porodu, dále stacionář pro mladší děti školního věku s ADHD, pedopsychiatr, dále pak zajištění krizové pomoci ambulantní a terénní formou, vzdělávání zdravotníků – někdo nám tady štěká, vzdělávání zdravotníků, pedagogů, odborníků i široké veřejnosti včetně destigmatizace, což je také jedna z velmi důležitých věcí. Opravdu víte, že z těch údajů, které máme, tak nárůst prevalence duševních chorob nejen v České republice, ale i v hlavním města, jsou to údaje samozřejmě z ÚZIS, došlo k nárůstu všech pacientů o 21,5 %. Je to absolutně alarmující číslo, a výrazně vzrostl počet dětí a dospívajících s psychickými poruchami. Některé odborné statistiky udávají až nárůst o 20 %, a proto se opravdu snažíme hledat tu nejefektivnější cestu, jak pomoci k tomu, aby tato alarmující čísla byla trošičku sanována.

Víme také ze školního prostředí od psychologů školních, že opravdu výskyty a záchyty právě ve školských zařízeních narostly mnohem, mnohem více po covidu i právě v době covidu, takže proto bych byla ráda, kdybychom, myslím si, že jdeme trošku za minutu 12, ale možná to stihneme, abychom opravdu i tuto péči nabídli, protože pro tuto dobu je to nezbytně nutné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášený je první kolega Seidl.

P. Seidl: Uvedený bod vyvolal velkou diskuzi na zdravotním výboru. Vůbec se nejednalo o to, že by tato instituce neměla fungovat. Já si myslím, že její činnost je hrozně, jak už řekla paní náměstkyně, pro město a pro všechny velmi důležitá, spíše trošku jsme hovořili o té úpravě té zřizovací listiny. Já bych to ani nenazval, jako že došlo k rozšíření a došlo k určité transformaci. Ze zřizovací listiny vypadly některé věci, které tam vůbec nepatří, protože tam patří odborné záležitosti, a byla tam spousta věcí takových ekonomických, skoro za chvilku že by si měli zařídit, nevím, organizovat skoro zametání před budovou atd. Prostě ta listina byla špatná. Já si myslím, že paní ředitelce se podařilo shromáždit ohromné množství odborníků, což je hrozně těžké. Dneska určité specializace lékařů neseženete ani za velké peníze, různé dětské psychology atd.

Já si myslím, nebo schválení této listiny je zcela nezbytné, protože paní ředitelka bude muset jednat s pojišťovny, s VZP, s Ministerstvem sociálních věcí, protože tyto činnosti jsou z velké části těmito institucemi hrazené, a kdyby ona neměla ten mandát, tak nemůže jednat a všechno se rozpadne. Já si myslím, že ta zřizovací listina úplně konečná není, bude se na ní ještě pracovat, ona přijde někdy v letních měsících znovu na Zastupitelstvo, ale to není důležité. Důležité je, aby paní ředitelka mohla jednat. A já si myslím, že i osobnost paní ředitelky, která je velký odborník v této věci a ukázala, že dokázala tyto odborníky dát dohromady, že je určitou zárukou, že tato instituce bude dobře fungovat. Takže nakonec se zdravotní výbor jednomyslně rozhodl, nebo hlasoval, aby se toto podpořilo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegyni Matějkovou.

P. Matějková: Děkuji za slovo. Navážu na kolegu Seidla. I mě zarazí trošku slovo transformace v názvu, protože z celého obsahu vychází spíš to, že jde o fúzi dvou organizací, Metropolitního zdravotního servisu a Domu tří přání, z nichž každá doteď plní trošku jinou funkci. Metropolitní zdravotní servis byl v posledních třech letech vlajkovou lodí, tak jak by měla vypadat krajská koordinace reformy zdravotní, tedy psychiatrické péče, poté co ji ministr zdravotnictví hodil přes palubu. Myslím si, že by stálo za to tady poděkovat krajskému koordinátorovi reformy psychiatrie Pavlu Novákovi. Dům tří přání byl zase poskytovatelem služeb.

Ale teď se dostanu ke konkrétním věcem právě, které jsme našli ve zřizovací listině. Aby to mohlo fungovat dál, a Metropolitní zdravotní servis mohl dál koordinovat a Dům tří přání poskytovat služby, tak nám z té zřizovací listiny v tuto chvíli vypadla část o sociálních službách. Měl by tam být bod v čl. 6 zřizovací listiny, tzn. v seznamu hlavních činností, o tom, že bude Metropolitní zdravotní servis případně nová organizace, pokud se bude jmenovat jinak, poskytovat sociální služby. S tím se v tuto chvíli nepočítá, a zároveň by se měla do zřizovací listiny vložit příslušná příloha s pověřením k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu pro danou příspěvkovou organizaci s uvedením konkrétního registračního čísla sociální služby. Takže jsem se chtěla zeptat paní náměstkyně, jakým způsobem se toto bude řešit, jestli se to doplní do plánu té transformace, a připomenout, že na toto se nesmí zapomenout. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a vidím kolegu Zelenku.

P. Zelenka: Já jsem chtěl, nevím, jestli mě paní náměstkyně poslouchá, já jsem chtěl záměr pochválit, protože máme spoustu rozdílných názorů, ale rozhodně kvituji, že se paní náměstkyně chce věnovat péči o duševní zdraví speciálně se zaměřením na děti a adolescenty. Trošku mě v této souvislosti mrzí, že jsem nikdy nenalezl alespoň u ní podporu třeba v tom, že bychom jako hlavní město přispěli školám na pracovní místa psychologů a sociálních pedagogů tam, kde je nemají zřízeny z jiných fondů, ale třeba se ještě dočkáme.

K tomuto konkrétnímu bodu by mě vlastně zajímalo, proč se postupuje touto cestou, protože Metropolitní zdravotnický servis je spíš svým zaměřením metodické pracoviště, a teď se transformuje v silného velkého poskytovatele, Dům tří přání je respektovaná velká organizace, 50 lidí, to není úplně malá neziskovka, a s velkou tradicí. Navíc jsou tam některé úplně unikátní služby, jako třeba služba Horizont, která se nesoustředí úplně jenom na klienty z Prahy, tak by mě zajímalo, jakým způsobem bude k těm klientům mimopražským v tomto směru přistupováno po té transformaci, a vlastně, a to je taková obecnější otázka, jestli ta forma té příspěvkové organizace vlastně umožňuje zaplatit kvalifikované lidi, protože to víme všichni, kdo řídíme nějaké příspěvkové organizace, že jednou z největších bolestí je nízká flexibilita tabulky, zařazení pracovních činností apod., a tady zejména u klinických psychologů je obrovský nedostatek, zmiňoval to pan kolega Seidl, tak jestli vlastně ta právní forma nebude nějakým způsobem v tomto na překážku, aby se ten tým po té transformaci nerozpadl, nebo o ty odborné vrcholové pracovníky nepřišel.

Chci se zeptat, jestli je s tímto nějakým způsobem počítáno a jak vůbec ta transformace bude vypadat, jestli je nějak předjednáno, že bude možné přeregistrovat jak sociální služby, tak vlastně upravit ty smlouvy s pojišťovnami, protože to nejsou triviální věci, a třeba toto celé podstoupit znovu, pokud by to nebylo možné s přechodem na nové IČO, by vlastně vedlo potom k přerušení těch služeb, a to si myslím, že by bylo velmi nešťastné, aby k tomu došlo, protože by to nakonec odnesli klienti. Ale jinak celkově záměr, že město bude mít takového poskytovatele, a doufám, že ho bude rozvíjet, tak znovu říkám, to kvituji s povděkem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Myslím si, že i paní ředitelka už tam nadskakuje a ráda by spoustu věcí k tomu řekla, protože na tom je vykonaná spousta práce. Pro pana kolegu Zelenku, řadu těch otázek jsme již řešili, samozřejmě řadu jich ještě řešit budeme. Metropolitní zdravotnický servis je v tuto chvíli v podstatě spíše prázdná skořápka, to si řekněme zcela na rovinu, my ji používáme a použijeme v podstatě spíš v pozici použitelné skořápky, abychom nemuseli složitě vyrábět něco jiného, protože z té transformace toho, co v té organizaci je, nám moc nepomůže, když to řeknu takto. Myslím, že pan kolega to plně pochopil stejně, tak to takto říkám naplno všem. Myslím, že on to pochopil. Otázku toho, abychom to byli schopni platit, tu formu jsme hledali. Naopak my jsme v podstatě vyčerpali možnosti, jak to udělat v případě, kdybychom potřebovali jiné peníze, než které můžeme dostat grantovým řízením NGO do příslušného fungování, tam těch možností moc není. Víte, jak tady zápasíme s některými našimi zapsanými ústavy, čili po této technicko-ekonomické otázce jsem vám odpověděl. Myslím, že oba chápeme, že jsme si s tímto dali hodně práce.

Na ty otázky pak přeregistrování služeb a dalších, to bych spíš nechal na těch, kteří toto umí a mají přímo připraveno, protože na tom pracují déle. Víím, že to je připraveno, ale asi není fér, abych to říkal já. Myslím, že paní ředitelka to dovysvětlí. Je to, myslím, velmi srozumitelná dohoda a je to v oblasti, kterou neumíme moc jinak ošetřit. Je to oblast, kde vlastně těch možností až tak moc není. Čili já bych fakt skutečně, je za tím kus práce, samozřejmě není hotovo všechno. Nemůžeme si myslet, že všechno je hotové v této chvíli, když děláme návrh na transformaci. Ale abychom mohli další kroky udělat, potřebujeme na Zastupitelstvu toto schválit, a zároveň si ošetřit jméno zřizovačky, abychom se do toho mohli pustit. Myslím si, že všichni vííme, že ten cíl je důležitý, a samozřejmě nás ještě může čekat několik překvapení, ale věřím, že to je připraveno dobře.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Seidl.

P. Seidl: Jenom bych chtěl odpovědět na některé otázky předřečníků. Přesně tyto obavy jsme měli my, proto také diskuze o zřizovací listině se protáhla skoro na dvě hodiny. Samozřejmě jako paní ředitelka už má určitý příslib jednak že tam zůstanou ti zaměstnanci, jednak už má asi příslib i s tou pojišťovnou a s ministerstvem, že ty peníze, ten tok by pokračoval. Mě překvapilo to malé zatížení finanční, které bude pro město, protože opravdu bude většina placená z těchto peněz, a to už prostě budu na umu paní ředitelky, aby si lidi udržela.

A co se týče peněz, já tady nebudu mluvit konkrétně, ale opravdu ty platy, které tam jsou, nejsou nijak vysoké. Naopak mě překvapilo, že platy těch lidí jsou více méně v rámci tabulek, nebo někde je to vylepšené trošku nějakou osobní odměnou. Já si myslím, že kdybychom ten institut neměli, tak že nikdo nedá dohromady lidí, a hlavně nedá dohromady ani ty smlouvy s pojišťovnami, nedá dohromady tok peněz z Ministerstva atd. Takže já si myslím, že paní ředitelka to má dobře vymyšlené, a no věřím, že se jí to podaří.

No a zřizovací listina se ještě může v letních měsících upravit.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Já jsem chtěl poděkovat za vysvětlení mým předřečníkům. Vlastně je to asi v pořádku, uvědomujeme si všichni ta rizika. Pak tedy mám jenom konkrétní dotaz, jestli tento příspěvek kolegyně Matějkové, kde je zdokumentováno, že tam trošku vypadly nebo úplně vypadly sociální služby, jestli to nevzít v potaz, a jinak já jsem s tím vysvětlením spokojen a děkuji.

Prim. Svoboda: Hlásí se kolega Seidl.

P. Seidl: Technickou, to jsem zapomněl říct, že v programu má paní ředitelka naplánováno, že samozřejmě ti zaměstnanci budou vytvářet osvětu pro učitele i žáky ve školách. To je také v plánu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dál se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se paní předkladatelky, zda chce závěrečné slovo. Chce, máte ho.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo. Děkuji taky zdravotnímu výboru, že se o tom velmi detailně bavil na posledním jednání. To jsem ráda, že po dvouhodinové debatě došli k názoru a schválili tento záměr. A to je odpověď na kolegyni. My s finální zřizovací listinou přijdeme v září nejpozději, protože právě z důvodu VZP atd. Na tom bude pracovat pracovní skupina pod vedením paní ředitelky jedné, druhé, a tam to bude všechno zahrnuto, to co bude zapotřebí. Takže nemusíte mít obavu, že by tam něco chybělo, a kdyby chybělo, tak jak říkám, máme ještě čas do září. Děkuji všem a opravdu si myslím, že tímto tak jako jsem měla radost z toho, že nám začne rekonstrukce Vinohradského divadla, tak tady mám velkou radost, že se posuneme o duševní zdraví našich dětí tímto tiskem alespoň o krůček. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pokud se nemýlím, nic hlasovatelného nezaznělo, dávám tedy tento tisk hlasovat v jeho podobě, tak jak byl předloženo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A váš poslední tisk, paní náměstkyně

15

Tisk Z - 11999

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. města Prahy Integrované centrum pro osoby se zdravotním postižením Horní Poustevna

Nám. Udženija: Toto je opravdu technická změna v zřizovací listině příspěvkové organizace, protože tady se narovnáává stavba, která je na nějakém pozemku, s katastrem, takže opravdu velmi, velmi technický tisk.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám tady přihlášku občana. Rostislav Adam se hlásí k Horní Poustevně. Má slovo.

Rostislav Adam – občan HMP: (*Začátek není slyšet.*)... jako udělat tento rok. To je důležité nejenom z finančního hlediska, ale konkrétní kroky, co budou. A myslím si, že odsouvat lidi do těchto zařízení, jako je Horní Poustevna, která jsou daleko a jsou daleko i od rodin, jsou daleko pro lidi, kteří tam jdou polodobrovolně, spíš nedobrovolně, ale jsou tam šťastní, protože nemají volbu, tak jestli je nějaký plán, jako jít, dát tohle zařízení někam spíš na území Prahy, aby ti lidi měli možnost se setkávat se svou rodinou, aby nebyli izolováni od své rodiny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Mareš.

P. Mareš: Jen velmi stručně. Materiál projednal výbor pro rodinnou politiku a sociální oblast a doporučil Zastupitelstvu přijmout. Jedná se, jak bylo řečeno, o změnu ve zřizovací listině po předchozím jednání s Úřadem pro zastupování ve věcech majetkových.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, diskuzi tedy končím, vyzývám předkladatelku k závěrečnému slovu.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo. Abych nebyla neslušná vůči občanovi, nevím, zda jste tady byl celé dopoledne, ale všechno podstatné zaznělo. Já jenom opravdu znovu opakuji a opakovat budu - nikdo není nedobrovolně umisťován do zařízení mimo Prahu, vždy to je dobrovolné, ať už od osoby a konzultováno s jeho rodinou. Ke každému se přistupuje individuálně, a v podstatě je to i o tom, že kapacity na území hl. m. Prahy nejsou. Až budou, můžeme rušit nebo transformovat tato zařízení. A jenom podotýkám, že tady se jedná čistě o technickou zřizovací listinu. Tady není téma toho, o čem jste teď hovořil vy.

(*Rostislav Adam - občan HMP mimo mikrofon*): Myslím si, že možnost najít ty prostory na území Prahy v podstatě je)

Prim. Svoboda: Debata byla ukončena. Je nějaký pozměňovací návrh? Není. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Předpokládám, že víte, pane starosto, že v průběhu hlasování se nemůžete hlásit s jakoukoli poznámkou. Teď je po hlasování a po tisku. Co potřebujete?

P. Čížinský: Děkuji. Jenom jsem chtěl v reakci na paní náměstkyni říci, že si myslím, že bychom o dobrovolnosti a nedobrovolnosti mohli začít mluvit ve chvíli, kdy si klienti budou moci vybrat mezi místem v Praze a místem mimo Prahu. Do té doby si myslím, že je odvážné hovořit o dobrovolnosti.

Jinak já jsem se přihlásil, ještě, než byla ukončena rozprava, přihlásil jsem se do debaty.

Prim. Svoboda: Zcela zaručeně ne. Odpovídám vám netypicky, jako vy jste se netypicky přihlásil v okamžiku, kdy se hlasovalo, což se nemůže. Já bych každému radil, aby do těchto zařízení, o kterých hovořil, aby tam někdy zajel. Znáám je po léta, jako doktor jsem je projížděl, znám je všechna. Znáám, jak to tam ti postižení mají. Velmi bych vám doporučoval, objedťe si to.

Dál máme zastupitele Nachera s tiskem Z – 12111. Po zastupiteli Nacherovi, ten už byl vyvolán. Váš tisk nepedagogičtí pracovníci, financování.

16

Tisk Z - 12111

k aktuální situaci ve financování regionálního školství s důrazem na nepedagogické pracovníky

P. Nacher: Děkuji. Je to tady zvláštní. Jsem slyšet. (Ne. Ani vidět.) Nejsm slyšet.

Prim. Svoboda: Dokud mluvíte dopředu, já vás slyším.

P. Nacher: Takže jsem slyšet, když říká pan primátor, že jsem slyšet, tak jsem slyšet. Děkuji vám, dámy a pánové, vezmu to stručně. Mám tady ten tisk, jak jsme řekli, Z – 12111 k aktuální situaci ve financování regionálního školství s důrazem na nepedagogické pracovníky. Vnímám to jako tisk, který jde napříč Zastupitelstvem, tudíž jakoby to férově neberu jenom jakoby tisk za náš klub, ale beru to jako nějakou neformální dohodu vycházející ze strany předsedů koaličních i opozičních zastupitelských klubů.

O co jde, to víte. Ten tisk je předkládán vzhledem k tomu, že došlo ke snížení finančních prostředků určených na platy nepedagogických pracovníků ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Pan radní je tak laskav, že i promítne ta konkrétní čísla, já vám je mezi tím řeknu. Ten snížený stav, nebudu říkat celou Českou republiku, protože to se týká celé České republiky, ale Prahy se dotklo snížení o 805 úvazků, což v součtu je dohromady při peněžním vyjádření 478 milionů korun. Takže proto předkládáme tento tisk a cílem je v zásadě vybavit pana radního pro školství a pro finance mandátem ze Zastupitelstva, to je vlastně cíl.

Přečtu návrh usnesení, který máte na stole, plus doplnění od radního Antonína Klecandy, s kterým se ztotožňuji, takže v případě, že nebude žádný jiný pozměňovací návrh, tak by to bylo jedno hlasování, to je pro Honzu Chabra informace.

I. ZHMP konstatuje, že školská zařízení na území hl. m. Prahy, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha či městské části, by neměla propouštět nepedagogické pracovníky či zkracovat jejich úvazky z důvodu, že došlo ke snížení finančních prostředků alokovaných ve státním rozpočtu v kapitole školství.

II. považuje zachování stávající úrovně, a to i co se týče zabezpečení chodu školských zařízení, jejich bezpečnost a kvalitu služeb, jako je stravování, za svoji prioritu.

III. pověřuje radního Klecandu, aby vstoupil do jednání se státem a zajistil financování nepedagogických pracovníků pro školská zařízení na území hl. m. Prahy ze státního rozpočtu.

Ted' tam mám doplnění od radního Klecandy, to je to, co vy už v dokumentech nemáte, já ho mám tady. IV. požaduje, aby vláda schválila navýšení financí pro nepedagogické pracovníky minimálně na úroveň předchozího roku. Zároveň apeluje na vznik státního fondu pro školskou infrastrukturu.

Pak se vracím zpátky ke svému původnímu. V., tudíž ne IV., ukládá radnímu Antonínu Klecandovi, a doplňuji i radnímu Zdeňku Kováříkovi, to je zase návrh pana radního Klecandy, s kterým se ztotožňuji, takže ukládá radnímu Klecandovi a Kováříkovi 1. informovat ZHMP o průběhu a výsledku jednání dle bodu III., 2. vypracovat analýzu možností získání prostředků na dofinancování platů nepedagogických pracovníků i z rozpočtu vlastního hlavního města a předložit tyto možnosti Zastupitelstvu hlavního města ke schválení. Obojí 21. března.

Tolik tedy návrh usnesení. Jak jsem řekl, cílem je v zásadě, nevím, co se tam promítá. Ano, připravil jsem si s kolegyní Marcelou Plesníkovou i takový vtip, kde to vidíte vlastně, jak by to mohlo dopadnout. Teď si to nemůžete přečíst, tak: Paní kolegyně, konec výuky, dnes ještě musíte zaskočit za zrušené místo kuchařky a uklízečky. Ať máme trošičku humoru a nadsázky. Ale možná Marcela Plesníková mě doplní, že v městských částech by to klidně tak velmi snadno mohlo dopadnout.

Cílem je, a navážu na tu debatu, kterou jsem měli, na předsedy klubů včera, když jsme komunikovali dnešního Zastupitelstvo, cílem je mít široký mandát pro příslušné radní ze strany Zastupitelstva jako celku, koalice, opozice, společnými silami, protože v tomto předpokládám, že jsme na jedné lodi, pokud jde o financování školství na území hl. m. Prahy. Tolik jako úvodní slovo, zkrátil jsem to maximálně. Všechno máte v dokumentech. Předpokládám, teď dám ještě předsedovi návrhového výboru kromě toho materiálu i to doplnění od Antonína Klecandy. Děkuji zatím za vaši pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji za přednesení a prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Nechci zdržovat. Jenom chci říci, že jsem se o tom radil s panem radním Kováříkem ohledně řešení, kdyby se nepovedlo finance ze státu nějakým způsobem dostat. On přislíbil, že se tím bude zabývat. Tak to mi stačí. Normálně bych to tam chtěl navrhnout jako usnesení, ale nechci ten apel zeslabovat, takže jsem se spokojil s tím, že jsem se domluvil takhle ústně s panem radním Kováříkem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Klecanda.

P. Klecanda: Děkuji. Poprosím, jestli můžu, aby se promítlo to, co jsem chtěl promítnout já.

Prim. Svoboda: Praha!

P. Klecanda: Prahu jsem nechtěl promítnout, i když stav je určitě velmi pěkný. Uvidíme, jestli se to promítne, nebo ne. Jsou to právě ta čísla. Vypadá to, že to přijde. Ještě ne.

Prim. Svoboda: Kdybych to byl věděl, vzal jsem sem svého desetiletého Alexe, ten to umí perfektně. Své mladší dítě, to otevře cokoli z počítače.

P. Klecanda: Číslo je to, co říkal Patrik. Praha přišla o 478 milionů na nepedagogické pracovníky, a my to umíme rozdělit i na to, o kolik přišly městské části a o kolik přišla Praha, resp. školy zřizované Prahou, to je v horní tabulce. Nahoře vidíte, že příspěvkové organizace hl. m. Prahy, jestli je to vidět, přišly o 77 milionů, a příspěvkové organizace městských částí o 150 milionů, tj. celkem 228 milionů, a to jsou ty částky na úvazky, které jsou v tuto chvíli obsazené. V těchto částkách ještě nejsou školní jídelny, protože to přerozdělujeme potom my jako Magistrát jednotlivým městským částem, a to je v dolní tabulce. V této dolní tabulce vidíme další miliony, o které jsme přišli, tj. snížení o 171 úvazků celkově. Když to rozdělíme na naše příspěvkovky, je to několik úvazků u nás, několik úvazků u městských částí, celkově 61 milionů 670. Takže celkově nyní u těch úvazků, které jsou obsazené, jsme přišli o nějakých 268 milionů korun, což je ta částka, že by doopravdy ti ředitelé museli ty nepedagogy propustit, protože na to nemají.

Na druhou stranu je nutné říct, že bylo navýšení u pedagogických pracovníků, a jelikož včera vlastně schválila vláda, že škola není vázaná počty, tak ona může zanechat pracovníky, nemusí je propustit, ale přerozdělila by platy pedagogů na ty nepedagogy, což není ideální, když říkáme, že se nepedagogům navyšují mzdy a pedagogům, a teď jim seškrtnat ty mzdy, protože to co dostali navíc tak se dá nepedagogům.

Promítnu vám ještě jednu další tabulku, a to jsou, prosím vás, platy. My se koukneme, že to, co jim škrtnají, tak např. ti nepedagogové když jsou v oblasti ředitelství škol, tzn. ti ekonomové apod., tak průměrný plat mají 32 851 Kč, to je hrubého, abychom si řekli. V dalších mateřských, základních školách apod. ty platy potom příčně klesají, zvláště jsou to lidé ve školních jídelnách, kteří mají třeba kolem 20 tisíc hrubého apod. Takže doopravdy se nejedná o velké platy, a ta zbylá částka, která vám nevychází, když si to sečtete, když jsem promítal těch 270 zhruba milionů, tak to je ta, co třeba ta místa byla neobsazená, ale např. když školní jídelna vařila pro tisíc žáků, a vařilo to místo 10 kuchařek 7, tak ty 3 úvazky škola přerozdělila mezi těch 7, aby měly vyšší plat, aby tam zůstaly, a zároveň vařily za víc. Takže to snížení pro ty školy u nepedagogů je poměrně dramatické.

Když se na to koukneme širší optikou, tak je to samozřejmě proto, že historicky školy měly čím dál víc zaměstnanců, a proto bylo víc a víc potřeba těch peněz, takže i když ve školství šlo stejně peněz jako v minulém roce, tak to nestačuje, protože zaměstnanců je o hodně víc. Ale proč to je? Je to proto, že částečně ty školy jsou zahlceny cizojazyčnými dětmi a částečně jsou zahlceny dětmi, které jsou tam díky inkluzi a potřebují různé asistenty apod. Také ti zaměstnanci narostli kvůli PH Max, to školám umožňuje dělit hodiny, a tam můžeme diskutovat o tom, kde je dělení hodin potřebné, a kde je už navíc. Určitě asi každý chápe, že když někdo dělí třídu, kde je 15 dětí, na dvě poloviny, tak je to zbytečně přehnané, a pochopil bych, že tam na dva učitele nedostanou. Ale nechápu, když je třída po 30 dětech, kde je plno dětí integrovaných apod., proč by nemohla tu třídu dělit, nebo na některé předměty tam mít tandemovou výuku apod.

Doopravdy je to snížení dramatické. Mě se teď během posledních 14 dnů ozývaly v podstatě všechny městské části. Diskutují, jestli jim to dofinancuje Praha, co mají dělat. Některé, musím přiznat, že už s tím počítají v rozpočtu, ale mnohé nepočítají a říkají školám, přepočtete si to z pedagogů, což nepovažuji za vhodné, a v případě, že některé kraje by to navýšily ze svého rozpočtu, tak nám mohou učitelé nepedagogové přecházet např. do Středočeského kraje, který mají velmi blízko. Proto si myslím, že je nutné, buď aby vláda ty peníze přidala, nebo abychom to financovali z našich zdrojů, protože určitě nechceme, abychom ve školách přestali vařit, nebo snížili kvalitu vzdělávání apod.

Zároveň k tomu usnesení, co připravil Patrik Nacher, jsem přidal to, že bychom chtěli, aby vznikl fond, stejně jako je Fond dopravní infrastruktury, tak Fond školské infrastruktury, jelikož tam kde se staví, tak je nutné vystavět i školy, aby se nestávalo to, že přibývají byty, ale nepřibývají školy, a pak se děti nikam nevejdou. To podle mě už dávno mělo být, v hromadě zemí to funguje, a ten fond by mohl být například plněn z DPH, co odvádějí developeri státu, automaticky dáváno do tohoto fondu, kde by se potom financovaly mateřské, základní a střední školy.

A kdybychom přešli k tomu, že by zůstalo financování na krajích, pozor, musíme si uvědomit, že se to schválilo napříč politickým spektrem už v minulosti, protože ve Vizi 2030 je to, že nepedagogické pracovníky financují kraje, tak pro Prahu je to zhruba 3,4 miliardy v součtu, což je ohromná částka, a když víme, že máme jak na základkách, tak na středních školách spousty dětí ze středních Čech, tak je to pro nás ohromná zátěž. A když jsem propočítával střední školy, vycházelo by to zhruba na to, že bychom měli chtít po Středočeském kraji zhruba 80 milionů. Asi si umíte představit, co mi na to řekli, když jsem se jich na to zeptal.

Myslím si, že nepedagogové stejně jako pedagogové by měli být dlouhodobě financováni ze státu, nikoli z krajů, nikoli z obcí, a v případě, že by se šlo na financování, jak to říká Strategie 2030, tak by musely být ale uvolněny i podmínky například pro školní jídelny, protože dneska ty školní jídelny, které jsou přetížené žáky, tak nemají možnost v podstatě nějakého dalšího výdělků z vedlejší činnosti. Kdyby se ty podmínky uvolnily, nemuselo se vařit podle nákupních košů apod., tak si dokážu představit, že ten zisk potom mohou mít, musely by se snížit i limity na to, že dnes nemohou potkávat cizí strážníci se žáky apod., ale to už je trošku jiná filozofie. Domnívám se, že v případě, že chceme zachovat kvalitu stravování a vzdělávání, tak bychom měli trvat na tom, aby to bylo ze státního rozpočtu, aby stát navýšil finance na nepedagogické pracovníky. Tolik příspěvek za mě k tomuto bodu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Chabr. Kolega Chabr podruhé. Není, propadá na konec. Kolegyně Plesníková.

P. Plesníková: Děkuji za udělení slova. Více méně to, co jsem chtěla říci k této problematice, řekl přede mnou Patrik a pan radní Klecanda. Jenom bych chtěla strašně moc poděkovat za to, že jsme napříč politickým spektrem tento tisk zařadili, a doufám, že i prohlásíme, protože šetřit na školách a školství se opravdu do budoucna nevyplácí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Plesníková. Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji, pane primátore. Děkuji za ten tisk, za to, že to Patrik Nacher takhle zvedl. Jenom se chci vlastně zeptat pana radního, jakou má naději, že uspěje, protože řekněme si upřímně, já bych tady vyjádřil takovou mírnou skepsi, jak ta vaše jednání dopadnou. Samozřejmě že pan ministr nemůže přidat selektivně Praze, to považuji za vyloučené, a bude říkat, že nedostane dost peněz pro všechny kraje, protože mu je pan ministr Stanjura nedá, protože taková je dohoda v koalici. To už ostatně říkal do novin, že se snaží peníze dostat, ale prostě Ministerstvo financí je nedá každému. Exministr Kalousek se pana ministra Stanjuru v tomto zastal, říkal, každý chodí za ministrem financí a říká, dej mi, dej mi, ale nikdo nechce u sebe šetřit. Takže vím asi, jak ta jednání dopadnou, a já bych se chtěl zeptat, jaký je plán koalice na vládním půdorysu, když vládní půdorys koalici na vládním půdorysu nevyhoví, tak jestli pan radní Kovářik najde ty prostředky v rozpočtu, protože já si umím představit, co řekne pan ministr Stanjura. Podívá se na dnešní zasedání, na ten program, a řekne, vy si opravujete za 2,2 miliardy divadlo, a pak sem chodíte, že nemáte na kuchařky. Pak se koukne na nějaké předchozí zasedání a řekne, vy stavíte medvědice pro jednoho medvěda za 1,2 miliardy, a sem přijdete, že není na kuchařky. Vy jste se asi úplně zbláznili. Toto nejspíš uslyšíte.

A já bych tedy rád slyšel, co bude dělat pan radní Kovářík, jestli je naděje, že skutečně neprijdou naše školy o nepedagogické pracovníky, děti o obědy a že nesnížíme rasantně kvalitu výuky, a pak mám ještě poznámku k tomu fondu školské infrastruktury, ten fond školské infrastruktury se jmenuje daň z nemovitosti, tam leží ty peníze. Na tom je potřeba zapracovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Seidl.

P. Seidl: Já bych chtěl jenom říci, že situace ve školství místo aby se lepšila, tak se pořád horší. Přibývají žáci ve třídách, pořád máme nějaké výjimky, nové školy se nestaví, na pomůcky je stále méně peněz. Já si myslím, když například nebudou peníze na školníky, tím se zhorší i bezpečnost ve školách, protože ten školník tam je, zavírá ty dveře, a zrovna v současné době by to byl argument. Jinak ti nepedagogičtí pracovníci už jsou teď velmi špatně placení, je to taková křehká struktura, třeba ty kuchařky, jakmile jednou do toho sáhneme anebo někdo odejde, tak už se to nikdy nedá dohromady.

Myslím si, že řešení je dát panu radnímu Klecandovi maximální mandát pro jednání s ministerstvem, i když si myslím, že ve vládě se šetří podle toho, jak je vlivný ministr nebo jaký má ministr vliv. Pravděpodobně ten ministr školství asi hodně malý, ale samozřejmě musíme mít připravený záložní mechanismus, kdyby se to nepodařilo. Myslím si, že se panu radnímu podaří nějaké peníze získat, ale nemyslím si, že to bude úplně plná částka, kterou my chceme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Plesníková.

P. Plesníková: Děkuji za udělení slova. Jenom bych chtěla doplnit to, protože jsem předkladatelkou tisku, že se ztotožňuji s návrhem pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Klecanda byl vlastně vyvolán.

P. Klecanda: Odpovím na několik otázek. Jedno je to, jak se to diskutuje a jestli jenom Praha. Tak jenom Praha ne. Už je dokument, který sepsala Asociace krajů ČR společně se Svazem měst a obcí a společně se Sdružením místních samospráv České republiky, kteří požadují v podstatě to samé, co je v tom usnesení. Navrhují vládě bezodkladné zasednutí k jednacímu stolu se zúčastněnými aktéry za účelem hledání komplexního a promptního řešení systémových nedostatků a vyplacení nebo nalezení financí na nepedagogy. Mně to promítání trochu blbne, tak bych vám to promítl, je to v podstatě ze včera. My se v podstatě připojujeme k těmto velkým sdružením, Svaz měst a obcí i SMS, jsou poměrně velké, stejně tak Asociace krajů, takže nejsme v tom sami, a jde o to, že doopravdy ten problém je napříč republikou, není to jenom těch 800 milionů, je to větší částka, takže je nás víc.

A potom když jste se ptali, jak na to bude reagovat kolega Kovářík, tak my s kolegou Kováříkem už na tom pracujeme 14 dnů, on už připravuje materiál, který by šel v únoru, ale zatím pracujeme se 100 miliony, co bude na první část, protože vláda stejně bude mít další čtení rozpočtu pro školy apod., je možné, že se to navýší např. v dalších měsících. Teď připravujeme na únor, rozhodně ten úkol nemůže být na únor, resp. březen, omlouvám se, kompletní, jelikož v podstatě vláda bude mít další čtení, takže připravujeme materiál, kde bude pro školy první částka, a potom se následně uvidí, co z jednání vlády vyplyne, jestli ty částky se navýší, nebo nikoli.

Prim. Svoboda: Děkuji. Předseda Portlík.

P. Portlík: Děkuji. Předně bych chtěl pochválit kolegu Kovářika, protože kolega Kovářik vnímá školství jako jednu z našich priorit, takže samozřejmě my už jsme se na klubu dohodli, že v případě, že bychom neuspěli u státu, že alespoň z 85 %, protože samozřejmě záleží také na tom, jak se nám podaří dohoda o dopravě atd., kdy se bavíme o penězích, zajistit. Čili klidně kolegu Klecandu poprosím, aby to doplnil do usnesení, aby se v celé oblasti školství, kde je velmi vysoký neklid v posledním týdnu zejména, kdy si všichni dopočítali, kolik to vlastně bude, ta situace uklidnila, a myslím si, že jako klub SPOLU to s jistotou podpoříme. Myslím si, že zájem tady máme všichni, a kolega Kovářik, myslím si, že vyloženě s kolegou Klecandou jdou příkladem. Čili jednoznačně za nás tam jde podpora.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuju. Já jsem se chtěl zrovna zeptat teď koalice, jestli vytvoří ten závazek k tomu, že se ti nepedagogičtí pracovníci dofinancují. Vzhledem k tomu, že to tady řekl předseda klubu SPOLU, což je jedna z nejvyšších koaličních autorit, tak já to беру jako závazek nejvyšší. My s tím vlastně počítáme. My počítáme s tím, že ty peníze na dofinancování se najdou. Já za to určitě koalici můžu pochválit, ještě by se mi líbilo, kdyby se to zhmotnilo v usnesení, které tady navrhujeme, abychom tomu šli trošku naproti a pomohli panu radnímu Kovářikovi. Jestli pan předseda Portlík vymyslí ještě doplnění to usnesení, které je tady navrhované, tak to bude úplně ideální za mě. Ještě jednou děkuji za závazek, který tady veřejně zazněl.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Vodrážku. Davide, vyvolal jsem vás.

P. Vodrážka: Pardon, jenom jsem chtěl poděkovat panu radnímu Kovářikovi za městské části. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Kolega Seidl.

P. Seidl: Moje poznámka je velmi krátká, ale myslím, že jestliže dáme do usnesení, když nám ministerstvo nic nedá, tak si to zaplatíme, tak ani na to ministerstvo nemusíme chodit.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji kolegům ze SPOLU za ta slova. Já jsem to pochopil tak, že vše je v nejlepším pořádku a případně se tady peníze najdou v rozpočtu, a to mě uklidnilo, tak děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Vyhnánek.

P. Vyhnánek: Děkuji moc za slovo. Já možná teď na trošku vážnější notu. Slyšel jsem tady mnohokrát zmiňovat stát a ministerstva. My máme významné složení Rady, které naprosto kopíruje složení vládní koalice, vkládali do toho mnozí, tedy hlavně v koalici, veliké naděje. Já jsem se chtěl zeptat, ještě než půjdete na to Ministerstvo školství kvůli těmto penězům. Už se něco, vůbec něco, jedno co v oblasti financí podařilo se státem dojednat za ten rok, který teď slavíme? Protože už zbývá, nevím, kolik zbývá do poslaneckých voleb? Rok. Dva roky, pardon. Takže čas se krátí.

A proč mě to teď napadlo? Za prvé kvůli tomu školství, ale za druhé taky kvůli tomu, že se zmiňovalo Vinohradské divadlo, kde byly také nějaké velké naděje na stovky milionů korun od Ministerstva kultury. Filharmonii, to vůbec nevím, jestli o ní jednáte, nebo nejednáte, to by mě docela zajímalo, jestli nějaká jednání probíhají. Infrastrukturní stavby to samé. Jako podařilo se, věříte ještě někdo vůbec tomu, že se něco s tím státem podaří dojednat? Mě by to strašně zajímalo, jestli mi tedy někdo odpoví. Děkuji.

Prim. Svoboda: Spero dum spiro. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Jsem zvědavý, jestli někdo odpoví na dotaz Pavla Vyhnánka, ale chtěl jsem zareagovat na dotaz pana zastupitele Seidla, protože pan zastupitel Seidl varoval před tím, abychom nepsali do usnesení, když peníze nedostaneme, že si to zaplatíme sami, ovšem já bych rád konstatoval, že samozřejmě všichni ministři a celá vláda, ale vlastně všichni vědí, že když to vláda nezplatí, že si to musíme zaplatit sami. To je fakt. To je úplně jedno, jestli to je v usnesení, nebo není v usnesení. Tak to prostě je. Nemá smysl se tomu, ani to prosazovat, ani se tomu bránit. Ale samozřejmě děkuji také panu radnímu Kováříkovi, že to na městské části pošle.

Prim. Svoboda: Vladan Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Jenom v rámci diskuze o tom, na co nám přispěje stát, nepřispěje stát, rád bych upozornil na to, že jsem navrhoval bod, abychom byli jako zastupitelé informováni o tom, jednak jak probíhá diskuze a pokračování diskuze o novelách zákonů pro Prahu, ale rovněž o spolufinancování některých významných staveb, ke kterému se tato koalice v koaličním prohlášení, resp. v koaliční smlouvě přihlásila. Tu debatu jste odmítli, odmítli jste nás informovat o tom, jestli vůbec nějaký progres existuje, takže vážně pochybuji o tom, že něco takového, jako spolufinancování ze strany státu bude v následujících třech letech v Praze existovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Navážu trošku na Vladana Brože, protože samozřejmě pro nás to překvapení bylo jako trošičku pro všechny, protože když se přepočítaly jednotlivé tabulky, tak jste dostávali na jednotlivých městských částech jako zřizovatelé informaci o tom, že stav je problematický a v každé škole, kde je 8 – 9 milionů ročně na ty, kteří jsou nejvíce potřeba, je to samozřejmě problém. Druhý problém, který tady je a který jsme řešili vlastně už v minulém roce jako dojezd předchozího volebního období, a to neberte, prosím, nikdo kriticky, je vlastně ten, že se spousta věcí ve školství změnila, zejména v Praze, a on nikdo nechce moc pochopit, že Praha je na tom vlastně dneska nejhůř, i když ostatní kraje to uznávají.

A co se změnilo. Největší příliv ukrajinských uprchlíků jsme zaznamenali tady, takže když na Praze 4 je 1500 dětí z Ukrajiny, na Praze 9 600, u vás všech na jednotlivých Prahách, tak se dostanete k tomu, že součtem máme v podstatě rekord a bojujeme s kapacitami. Není to jenom o provozu, který stojí víc peněz, ale je to samozřejmě i o investičních položkách, o místech. Jedno místo stojí zhruba úplně běžně milion korun, a nikdo nám na to peníze nedává, protože jsme vyjmuti v podstatě z příjmů Evropských fondů.

A co se děje na středních školách, o tom tady kolega Klecanda vyprávěl, když 40 % dětí ze středních Čech studuje u nás, je dobře, že tam chodí talentované děti, vyhrávají přijímačky, ale nemáme místa pro svoje děti. Čili tady je skutečně potřeba se s vládou dohodnout. Já nejsem defétista, rozumím tomu, že i pro Ministerstvo školství je těžké sestavit v rámci úspor i konsolidačních balíčků, které prostě po těch letech vyhazování něco musí všechny stát. Akorát si myslím, že školství je oblast, na které skutečně nemáme šetřit, stejně jako ve finále i pak ta sociálka, pokud to dokážeme.

Čili v tomto směru si myslím, že dialog s vládou bez ohledu na cokoli je zásadní, a ta víra je strašně důležitá. My jsme to poprvé vykopli minulý rok, bylo to trochu složitější, ale bez toho se ta Praha výrazněji prostě nepohne, anebo se prostě budeme bavit o jiných investicích.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Mě víra neopouští, leč jako výsledky se nedostavují. Když se odíváte na to, co se podařilo dojednat jakoby směrem k vládě, tak já tedy vlastně si nevzpomenu ani na jednu věc, a zejména jako co se týče financování, řešili jsme spádovost „Středočechů“ ohledně středních škol, prostě tyto věci se neposunuly jakoby nikam. Já nevím, jestli je to tím, že málo „křičíme“ směrem k vládě, to si nemyslím. Myslím si, že koalice apeluje, nebo vláda je naopak jakoby hluchá směrem jakoby k potřebám Prahy, ale jakoby ty věci se neposouvají. Ty co musíme samozřejmě řešit jakoby směrem s vládou. Mě víra, znovu opakuji, neopouští, leč ty ty výsledky tady bohužel za tu dobu nevidíme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Vyhnánek.

P. Vyhnánek: Děkuji. Já jsem tady gestikuloval na Radka, ať mě teď dobře poslouchá, protože řeknu něco zcela nečekaného, ale musím navázat na Tomáše Portlíka, který mluvil o jednání s vládou. Prosím vás, když teď máme tu koalici, která má úplně stejné složení jako vláda, kolikrát proběhlo jednání Rady s vládou? Protože Andrej Babiš, musím tady zmínit jeho jméno, s námi jednal jako několikrát v minulém volebním období, byli tam nastoupení ministři, pan premiér, musím sportovně pochválit, ačkoli mě jistě tady nikdo nemůže podezírat z toho, že bych byl jeho fanouškem, tak pan premiér jim tam myl hlavy významně, a ta jednání měla docela spád a bylo jich několik. Kolikrát jednala Rada s panem premiérem a s významným zastoupením vlády, jestli se můžu zeptat, nebo kolik takových jednání je plánováno? (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Kolega Seidl.

P. Seidl: Děkuji za slovo. Víte, já bych jenom měl takovou jednu malou připomínku. My pořád říkáme, jak tedy náš rozpočet zatěžují ti Středočeši, žáci, a co to stojí, a ty školy, ale uvědomte si taky, kolik občanů ze středních Čech v Praze pracuje, kteří tady daní, kteří odvádějí peníze, a tím samozřejmě i ten rozpočet Prahy jistě na tom špatně nebude. Tak já si myslím, že to není jenom tok jedním směrem, ale musíme si uvědomit i tuto okolnost, a myslím si, že spousta činností v Praze bez zaměstnanců ze středních Čech by nebyla možná. Takže není to jenom, že my bychom platili ty žáky.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Jenom jsem chtěl poprosit, tady kolega Pavel Vyhnánek prostě formuloval dva dotazy. Nebylo by možné mu prostě odpovědět? On se ptal prostě, co se podařilo vyjednat, a kolikrát se jednalo s premiérem a s ministry. Vždyť to snad není tak složité snad říct, jednou, dvakrát, ani jednou, nevím, není možné mu odpovědět?

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: No děkuju. Já nechci nasazovat Středočechům psí hlavu. Ale skutečně finance na Středočechy putují do středních Čech, nikoli do Prahy. A to že si tady koupí cigára nebo žvejkačku ten Středočeš, tak to nás nevytrhne, protože rozpočtové určení daní jde skutečně jakoby do středočeského rozpočtu. Nic proti nim, ale ve chvíli, kdy tady třetina až 40 % žáků na středních školách jsou jakoby Středočeši, a my jsme tedy zodpovědní za to, že máme zajistit kapacitu na těchto školách, tak je to prostě něco špatně. Tak se prostě musí Středočeský kraj buď podílet, nebo se musí jinak změnit jakoby rozpočtové určení daní, to jsou samozřejmě všechno jakoby nějaké nástroje jakoby, které lze využít, ale jestli se neudělá vůbec nic, tak se situace bude jenom prohlubovat a zhoršovat, a zase se tady sejdem za dva roky prostě a hlavou jakoby v rukách, že ta krize na středních školách prostě se prohlubuje, a i když tady pan radní Klecanda bude prostě běhat od rána do večera a navyšovat kapacity, tak prostě ta, řekněme, žákovská indukce ze středních Čech se pořád jakoby bude prostě navyšovat.

Prim. Svoboda: Kolega Vyhnánek.

P. Vyhnánek: Děkuji. Radek mi vlastně řekl to, co jsem se chystal říct já. Tady skutečně platí, že ačkoli nemáme nic proti Středočechům a bezpochyby Praha na nich samozřejmě závislá je z hlediska fungování služeb a mnoha dalšího, zaměstnanosti, tak rozhodně peníze do rozpočtu z jejich daní nedostáváme. Ten plyne do státního rozpočtu, a pak se rozděluje bez ohledu na to, jestli ti Středočeši pracují v Praze, ve východních Čechách, severních nebo ve středních. Takže tam skutečně by diskuze o nějaké změně rozpočtového určení daní byla na místě.

Na druhou stranu je potřeba přiznat Středočeskému kraji, že ten je na rozpočtovém určení bit taky velice významně, protože ten krajský RUD, to je úplná katastrofa, ten nereflakuje vůbec žádným způsobem ani to, že středním Čechám přibylo, jářku, nějakého půl milionu obyvatel od vzniku krajů, ale stále dostávají stejný podíl na rozpočtovém určení daní pro kraje.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já bych se chtěl vedení města zeptat, jak to tedy je s jednáními s vládou? Dneska jsme chtěli předložit tisk k projednání 17 zákonů pro Prahu, které jste slibovali, které máte v programovém prohlášení, že je prosadíte díky půdorysu na vládní koalici, a tady nejste ani schopni odpovědět, kdy se s nimi sejdete, nebo jestli jste se za ten rok už s nimi byli schopni vůbec sejít. Pane primátore, mohl byste aspoň vy na to odpovědět?

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jsem se právě chtěl ještě vlastně jednou zeptat. Tady sedí sedm radních, aspoň já vidím sedm radních, osm radních, vidím osm radních. Předpokládám, že kdyby bylo jednání s vládou, tak že se asi málokterý radní hodí marod, prostě asi tam ten radní jde. Takže je tady osm lidí, kteří podle mého názoru musí vědět, jestli bylo jednání s panem premiérem a ministry, protože by tam u toho asi byli. Tak jsem se chtěl přimluvit, jestli byste na jednoduchou otázku Pavla Vyhnánka někdo z vás osmi, co tady vidím, že sedíte u mikrofonu, tak moli prostě na to reagovat, protože je to informace, kterou podle mě všichni v hlavě máte. Je tady Adam Zábranský, Daniel Mazur, vidím tady Zdeňka Hřiba, pana primátora, pana radního Kovářika, vidím tady pana radního Klecandu, vidím tady pana radního Hrozu. Zbytek nevidím, ale snad je možné zapnout to zařízení a říct, jednali jsme dvakrát, nebo třikrát, nebo ani jednou, nebo já nevím, ale to snad není složité.

Prim. Svoboda: Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Jednání ve formátu celá Rada s celou vládou neproběhlo ani jedno, ale zároveň si nepamatuji, že bychom něco takového dělali v minulém volebním období. Podle mě každý radní jedná s příslušným ministrem nebo s někým z ministerstva. Já jsem třeba podstoupil několik jednání s ministrem Bartošem, nevím, jak ostatní členové Rady s jinými ministry. Ale jestli se ptáte na jednání jako celá Rada s celou vládou, tak to neproběhlo ani jedno.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Já bych za to chtěl odpovědět a mrzí mě tedy, že jste nechtěli projednat ten tisk těch 17 zákonů pro Prahu, které jste Pražanům slíbili. A ještě bych se chtěl dotázat, jestli proběhlo s panem premiérem nějaké jednání.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Rád bych poděkoval Adamu Zábranskému, že sebral tu odvahu a odpověděl, toho si vážím, je to městotvorné. A jinak musím potvrdit, že skutečně v minulém volebním období byla tři jednání, co si pamatuji, kdy byla většina Rady a poměrně značná účast vlády u jednoho stolu. A premiér.

Prim. Svoboda: Kolega Knitl.

P. Knitl: Nechtěl bych to tady zdržovat, víte, že šetřím svými projevy, abych vás tady nedržel dlouho do noci, ale mě by skutečně zajímala odpověď na otázky mých kolegů, kolikrát představitelé našeho města, naší obce jednali s vládou na vládním půdorysu, který tak chválíte, že by měl fungovat. A zeptal bych se konkrétně pana primátora, aby odpověděl za Radu našeho hlavního města, jestli nějaké jednání proběhlo, jestli přímo s panem premiérem, nebo s nějakým konkrétním ministrem, a jak intenzivně využíváte ten vztah, který by měl fungovat. To je čistá otázka bez žádných postranních úmyslů. Prosím odpověď.

Prim. Svoboda: Ano. V tuto chvíli již nikdo není přihlášen. Považuji za svou povinnost – nemám žádného náměstka.

Nám. Komrsková: Poprosím o vyjádření pana primátora.

Prim. Svoboda: Nejsou to otázky na pana primátora, já jsem jich slyšel 15 nebo 20, všechny stejné. Naprosto stejné s pokusem destabilizovat toto shromáždění, a otázky, které nemají závrtného smyslu. Všichni radní, kteří mají nějakou zodpovědnost za něco, komunikují se svými resortními ministry. Já samozřejmě z toho pohledu primátora mám komunikaci daleko bohatší, ale chcete-li tedy nějaké příklady, naprosto zásadně jsme se posunuli v oblasti stavební, kde moji lidé a ministr přes stavby dospěli k nějakým závěrům, a je to i otázka dopravní, protože okruh Prahy se stal prioritou vlády, a je uveden jako priorita vlády a pracuje se na něm, a v tuto chvíli jsme my, kteří jsme pozadu, protože brzdíme stát v tom, aby udělal některé věci, které na tom okruhu je potřeba dělat, a my tam nemáme žádnou přípravu udělanou. Nemáme EIA, nemáme vykoupené pozemku, prostě jsme pozadu a ministerstvo nabízí, nebo ne nabízí, má projekty, které potřebuje realizovat a nemůže, protože my je vlastně nemáme připravené.

Když se ptáte na jednání s vládou, poslední probíhalo na mé úrovni před zhruba čtyřmi nebo pěti dny, kde jsme všechny tyto otázky probrali, o všech jsme hovořili, a samozřejmě je tam celá řada věcí, která je složitá, která není snadno diskutovatelná na veřejnosti, protože je to vytváření nějaké koncepce a plánu, která musí nakonec finálně vyjít. Nemůžeme vykřikovat věci, které nebudou, a já mohu říct jedinou věc. Ten prostor u vlády mají všichni radní, kteří jsou za něco zodpovědní, otevřený a využívají ho.

Ptáte-li se na to, jestli celá Rada jednala s vládou, odpovím vám, ne, to je jednání, které by bylo nesmyslné. Potřebuji na rozdíl od toho, co jste říkal, jednání s vládou, já potřebuji, aby jednotliví radní, kteří mají nějakou gesci, mluvili s odpovídajícím členem vlády, který má stejnou gesci, a ti aby došli k nějakému závěru, aby moji radní předložili své představy o tom, co se má udělat, co se má dělat, a dosáhli by nějakého pokroku. V okamžiku, kdy ten pokrok budeme mít, tak se to projeví konkrétně. Teď se to projeví pravděpodobně jako první v tom, že jsme prošli otázku nádraží tří, která se budou rekonstruovat, což je pro Prahu a pro Pražany samozřejmě zásadní a pro dopravu je to samozřejmě zásadní, a naběhne určitě realizování věcí, týkajících se okruhu.

Čili ptáte-li se mě na to, jestli je nějaká výhodná komunikace našeho Zastupitelstva s vládou, odpovídám, ano, je, protože příslušní radní komunikují napřímo. Teď mně můžete položit dalších padesát otázek, ale obávám se, že nebudou věcné a nebude na co odpovídat.

Nám. Komrsková: S přednostním právem zastupitel Nacher, a já předávám zpátky řízení panu primátorovi.

P. Nacher: Dámy a pánové, já teď možná překvapím, ale my tady máme tisk, na kterém, já doufám, je shoda celého Zastupitelstva. A ten tisk a ten text tam je docela silný: pověřuje radního Klecandu, aby vstoupil do jednání se státem a zajistil financování nepedagogických pracovníků pro školská zařízení na území hl. m. Prahy ze státního rozpočtu. Já jsem první ten, co vždycky říkám, že chci vidět ty výhody této koalice, když je podepsaná na platformě té celostátní. Ale tady, prosím, kolegové, už se točíte do kruhu, už se ptáš popáté, pošesté. Tady ta shoda je. Tak já teď moc nerozumím tomu, proč už tady hodinu furt se jakoby točíme v něčem. Pojďme navrhnout, nebo navrhněte bod, já to podpořím, obecně komunikace Rady s vládou, a v čem, ale vy to dáváte prostě a ptáte se furt dokola, já se omlouvám, jo, v tisku, na kterém je shoda. Tak to pojďme schválit, neoslabovat tu pozici města, a v případě, že vedení města nebude úspěšné, tak je to celkem jasně ověřitelné a verifikovatelné. Ale tady se furt teď točíme do kruhu, a vy se ptáte na obecné věci, obecnou komunikaci Rady s vládou, což mě sice zajímá taky, ale nepatří to do toho tisku. Tak prosím, neoslabujme ten tisk, pojďme to odhlasovat, já tam mám ještě některé pozměňovací návrhy od radního, pokud jde o termíny, od radního Kovářika, a pojďme o tom hlasovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Já děkuji Patrikovi za tento státnický projev. Na druhou stranu, ty jsi schopen dotáhnout číslovku u svého jména na 13, a je ti úplně jedno, jakým způsobem ta debata probíhá, když tě to téma zajímá. Mě zajímá to téma, když už se pan primátor na to odhodlal a odpověděl. Je tedy s podivem, pane primátore, že ta vláda pevné ruky, kterou jste sliboval, může být destabilizována podle vašich slov pouhými dotazy tady na Zastupitelstvu, to moc o pevné ruce tedy nesvědčí o tom, jak si věříte.

Ale mám konkrétní dotaz. Když tak jednáte s vládou v těch gescích, je poměrně překvapivé, že s vládou vy zrovna jednáte v gesci dopravy. Prosím, jestli byste nám řekl, kde je Praha, v jakých dopravních projektech pozadu, kde chybí EIA, mě by to hrozně zajímalo, které projekty to jsou, když už jste to takhle nakousl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Není nikdo přihlášen, diskuzi končím. Prosím kolegu Nachera, který je zodpovědným předkladatelem, aby řekl svůj závěrečný projev.

P. Nacher: Děkuji. Ještě poznámka k tomu, co říkal Pavel Zelenka. Já se třeba někdy přihlášen třináctkrát, mám pocit, že rekord má Radek Nepil sedmnáctkrát u nějakého bodu. Mně jde jenom o to, aby to s tím souviselo, to je všechno. Prostě tady jsem rád, že je na tom shoda. Taky to nemuselo projít. Nevím, jak souvisí dopravní infrastruktura s financováním regionálního školství. Tak já budu pro, zavazuji se dopředu, budu hlasovat pro to, pojd'me zařadit nový bod Komunikace Rady s vládou. Jenom říkám, nekontaminujme něco, kde na tom je shoda. To je první poznámka.

Druhá. Prosím pěkně, přečtete si důkladně důvodovou zprávu. Já jsem vynechal jakoby jednu část, což je také možné řešení, na kterou mě upozornila Marcela Plesníková, to je poslední odstavec. Jednou z možností je např. poskytnout finanční prostředky na posílení mzdových prostředků pro pracovníky škol a školských zařízení zřizovaných hl. m. Prahou a městskými částmi v dřívějším termínu, než je červenec nebo říjen. Jenom abychom věděli, že ty možnosti nějaké jsou.

A teď ty změny ještě k tomu, s kterými jsem se ztotožnil, od radního Zdeňka Kovářika v bodě V. ukládá nikoli dvěma radním, ale Radě. To je pravda, to jsme vždycky říkali. Tzn., pověřuje radního Klecandu jednáním, zůstává, ale v bodě V. ukládá nikoli jednotlivým radním, ale Radě. A pak termíny, abychom měli něco konkrétního, u toho informovat Zastupitelstvo o průběhu výsledku jednání místo 21. 3., což je příští jednání Zastupitelstva, 23. května, a u té analýzy 20. června. To jsou ještě věci, s kterými já se ztotožňuji. Mně jde o to, abychom tady měli nějakou přidanou hodnotu, nikoli aby potom Rada nebo radní řekli, že žádnou novou informaci pro nás nemají. Proto se s tím ztotožňuji. Má to Honza Chabr všechno. Doufám, že teď zachytil včetně těchto nových změn. Poprosím o hlasování a děkuji za diskuzi.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ptám se, jestli zaznělo něco, co bychom měli hlasovat zvlášť.

P. Chabr: Jenom poprosím, jestli je správně, že tedy změna je pouze od pana radního Klecandy, s kterou se Patrik ztotožnil, protože já jsem nic dalšího písemně nedostal. A ještě bych jenom poprosil na mikrofon, zdali se s tím ztotožňuje i druhá předkladatelka.

P. Plesníková: Ano, ztotožňuji.

P. Chabr: Máme tisk v původním znění s dvěma pozměňujícími návrhy, s kterými se ztotožnili předkladatelé, a sice je tam nový bod čtyři, kdy požaduje, aby vláda schválila navýšení financí pro nepedagogické pracovníky minimálně na úroveň předchozího roku. Zároveň apelujeme na vznik Státního fondu pro školskou infrastrukturu. A následně původní bod IV. se mění na bod V., kdy se ukládá nově nikoli radnímu Antonínu Klecandovi, ale Radě, a to s novým termínem v obou bodech nikoli 21. 3., ale 23. 5. 2024. A jelikož se oba předkladatelé ztotožnili, tak bychom o tomto měli hlasovat jako o celku.

Prim. Svoboda: Patrik.

P. Nacher: Já abych všem formalitám učinil zadost a férově, tak musím říct, že vlastně tisk, který prošel, byť jsem ho formálně navrhl s Marcelou Plesníkovou, ale po dohodě s radními a všemi členy, předsedy klubů, tak vlastně formálně by pod tím tiskem měli být podepsáni všichni předsedové koaličních i opozičních klubů. Tak to tady říkám na mikrofon, že se to stává, pokud vidím souhlas, kývání hlavy, teď jsem se o tom domluvil s Jendou Čížinským férově, že to vlastně budou předkládat předsedové všech klubů tady, plus Marcela Plesníková, která tam samozřejmě logicky zůstává, ať je to férové. Tak jsme se včera domluvili, a tak by to mělo být. Tak jenom, jestli by to tam Honza Chabr doplnil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Můžeme to nechat hlasovat? Dobře. Tak jak to zaznělo, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji všem za diskuzi a prosím kolegu Klecandu, aby se ujal svého tisku

17

Tisk Z - 12004

k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v kap. 04 - Školství, mládež a sport a poskytnutí neinvestičních dotací MČ HMP v souvislosti s financováním projektu "EU-Potravinová pomoc dětem"

P. Klecanda: Děkuji za slovo, pane primátore, teď přejdeme ke standardnějším tiskům. první tisk je 12004. Jedná se o převod nevyčerpaných prostředků z roku 2023 do roku 2024 v celkové výši 2 666 tisíc poskytnutých Ministerstvem práce a sociálních věcí v rámci OP zaměstnanost plus na financování výdajů projektu s názvem Potravinová pomoc dětem. Dále úprava rozpočtu a poskytnutí neinvestičních příspěvků školám a školským organizacím, jež jsou příspěvkovými organizacemi hl. m. Prahy, a poskytnutí neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, pane radní, pokračujte s tiskem

18

Tisk Z - 11992

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola dostihového sportu a jezdeckví, se sídlem U Závodiště 325/1, Praha 5

P. Klecanda: Děkuji. Toto je akorát doplnění zřizovací listiny Střední školy dostihového sportu a jezdeckví, v oddíle B se připisují nově pozemky číslo 774/9 s výměrou 335 m2 Velká Chuchle, pozemky parc. č. 774/8, 774/14 a 774/17 byly sloučeny do pozemku 774/4. To je asi to hlavní, co v té zřizovací listině se mění.

Prim. Svoboda: Děkuji za přednesené, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

A prosím pana radního Kovářika s jeho tiskem

19

Tisk Z - 12019

k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy v roce 2024 na předfinancování mimořádných výdajů v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Dneska vás dlouho nezdržím, dámy a pánové, mám jenom dva tisky. První je tisk, kdy řešíme dofinancování dotací na pomoc uprchlíkům z Ukrajiny. Víte, že jsme již většině městských částí pomohli. Mám zde pouze pět městských částí, jejichž žádosti přišly trochu opožděněji, kde rozdělujeme přes 2 miliony, nebo necelé 3 miliony korun, které jsme získali z těchto dotací na pomoc uprchlíkům těmto městským částem na základě jimi poskytnuté pomoci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Bílek.

P. Bílek: Jenom pro vás, kolegyně a kolegové, tento a ten následující materiál prošel výborem pro dotační vztahy a vztahy k městským částem a byl doporučen ke schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji za tuto informaci. Prosím Vladana Brože.

P. Brož: Rovněž mám podobnou informaci, že prošel jednohlasně finančním výborem tento materiál. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. V tom případě si dovoluji diskuzi ukončit a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk 12019 byl přijat.

Prosím pana radního Kovářika o jeho další tisk, což je

20

Tisk Z - 11906**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování a vypořádání projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2024**

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Toto jsou sice poněkud větší finanční prostředky, jsme o řád výše, ale jinak je to techničtější materiál, kdy Praha čerpá peníze z Evropského sociálního fondu, Evropského fondu regionálního rozvoje prostřednictvím OP pól růstu, a část peněz je kofinancována Ministerstvem místního rozvoje. Mj. i kvůli těmto materiálům jsem se samozřejmě potkal s panem ministrem, jak se ptal pan kolega Vyhnánek, s kým o tom jednám, takže s panem ministrem. A tento materiál je ale jenom technický, kterým přesouváme prostředky, které jsme dostali z ministerstva na kofinancování peněz, které dostáváme z Evropské unie, a my je musíme samozřejmě řádně zaúčtovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu a prosím zastupitele Prokopa.

21

Tisk Z - 12107**k netransparentnímu a podezřelému záměru odkupu objektu v ulici Kodaňská**

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, kolegyně, kolegové. Jak už jsem tady říkal ráno, reakce mého tisku je na článek v Lidových novinách z ledna tohoto roku, kde se píše o tom, že byl předložen na majetkový výbor tisk Záměr výkupu budovy Kodaňská za 425 milionů korun. Ta patří společnosti AZ Real, panu Hořánkovi, a sama společnost AZ Real podle toho článku z června 2023 vyšla cena nemovitosti v Kodaňské na 316 milionů korun, tedy o 109 milionů korun méně, než činí cenovka pro Prahu. Trade Centre Praha naše společnost si objednala znalecký posudek A-Consult plus porovnávací metodou v listopadu 2023, a ten dospěl k sumě ještě nižší, 235 milionů korun oproti těm 425.

Podnikatel a fanoušek STAN pan Hořánek poslal v posledních letech tomuto hnutí téměř 1,5 milionu korun. Hnutí STAN se Hořánka podařilo prosadit i do čela městské firmy SNEO na Praze 6, a to navzdory protestům řady zastupitelů, kteří upozorňovali, že Hořánek může být ve střetu zájmů, když podniká v realitách, přičemž městská firma spravuje pro šestý městský obvod rovněž reality. Tak to je o panu Hořánkovi.

Znalecký posudek městské firmy TCP z loňského listopadu dospěl k částce poloviční, jak už jsem říkal. Nákup se nelíbil panu radnímu Zábranskému, což já kvituji, nicméně chtěl bych upozornit i na to, že tento pan Hořánek je sponzorem, nebo byl sponzorem i Pirátské strany, kde pomáhal např. s vyvěšením bannerů ve sněmovních volbách, v roce 2021 měli STAN a Piráti společnou kampaň a kandidátku.

Takže si myslím, že to je velmi na pováženou, a proto já tady předkládám usnesení v tisku, kdy tento pokus o dvojnásobně prodraženou budovu Zastupitelstvo odsuzuje, apeluje na zástupce hnutí STAN, aby se chovali transparentně, a ukládáme Radě, aby vypracovala nezávislý znalecký posudek v případě, že by opravdu chtěla postupovat v nákupu této budovy, aby nedošlo k nějakým pochybnostem. Děkuji. Těším se na diskuzi.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Klecandu.

P. Klecanda: Děkuji kolegovi Prokopovi, že připomíná, že je důležité tu Kodaňskou koupit. Je to jeden z velmi pěkných objektů. Já jsem to měl již na prezentaci, tam jsem dokonce uváděl 460 milionů, abychom si řekli. Byl to předběžný odhad firmy TCP, která nechala vypracovat nejprve odhad od společnosti Berk, kde ta odhadní cena byla 425 milionů u Kodaňské, a následně když se toto mělo předkládat do komise, resp. do výboru, tak Adam Záborský přišel s dalším posudkem od TCP, který byl na 235 milionů, a je tam 190 milionů rozdíl. Tento rozdíl není pouze u této budovy, ale i u dalších budov, které jsme chtěli nakoupit. Proto to na té komisi, resp. na výboru pro majetek nebylo. My jsme se domlouvali s panem ředitelem Rakem a dohodli jsme se, že když jsou tam takové rozdíly, tak se to tam nedá, a domluva je, že bude posudek, který je standardně prostě od soudního znalce s kulatým razítkem, a na základě těchto posudků, mluvím v množném čísle, protože se to týká i ostatních budov, se buď s majiteli dohodneme, nebo nedohodneme.

Jak jsem řekl, netýká se to pouze této budovy v Kodaňské, dále bychom chtěli koupit budovu v Přívozní a dále uvažujeme o koupi další budovy na Praze 7 od FINEP, která je také vhodná na školu, a ještě o bance na Praze 5. My jsme celkově od TCP dostali asi 12 budov, a já jsem ve většině z nich byl. Mimo mě tam vždycky byli ještě další, ať už Pražská developerská společnost nebo zástupci z odboru školství apod. Sestavili jsme seznam těch budov podle toho, jak jsou vhodné pro školu. Nutné dodat, že ani jedna budova není tak, že když se koupí, tak by se okamžitě do této budovy mohli nastěhovat žáci. Všechny potřebují nějaké opravy. Nicméně u Kodaňské to vychází nejlépe, předpokládané investice a počet žáků, a navíc o tuto budovu velmi projevil zájem zdravotnická škola, která sídlí nedaleko, to už jsem tady taky říkal.

V podstatě to, že tuto budovu vlastní pan Hořánek, jsem se dozvěděl od Adama Záborského, a je mi to vlastně úplně jedno, protože neověřuji budovy podle toho, kdo je vlastní apod. Ověřoval jsem vhodnost těchto budov pro školství. Je pravdou, že pan Hořánek je aktivním ve STAN, je to registrovaný příznivec STAN a dával nějaký sponzorský dar STAN. To je také pravda.

Nemyslím si, že by to ale bránilo tomu, abychom tuto budovu koupili za odhadní cenu, která bude stanovena znaleckým posudkem, který bude řádný, bude s kulatým razítkem odborného soudního znalce v odboru nemovitostí. Myslím si, že mě možná potom doplní Adam Záborský, který už tento posudek snad objednal na všechny tyto budovy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Poprosil bych kolegu Benkoviče a poprosil bych pana náměstka, kdyby to na chvíli vzal.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Byl zde zmíněn výbor pro správu majetku, tak já se pokusím jenom stručně se k této věci vyjádřit, protože samotný tisk, kde byly další dvě budovy, měl zhruba 384 stránek. My jsme o té budově Kodaňská vlastně ve finále jakoby vůbec nejednali, protože dle našeho názoru tato budova nebyla, a myslím, že tady pan radní Klecanda to zmínil, nebyla připravena ke schválení. My jsem na majetkovém výboru, myslím si, všichni ve shodě řekli, že se to stáhne a že si počkáme na vypracování znaleckého posudku, tzn., kulaté razítko, abych to přeložil.

Samozřejmě jako druhá otázka, to my s Adamem Zábranským jsme k tomu měli nějakou polemiku, to bylo vypracování toho ocenění ze strany TCP, které si najalo firmu A-Consult. Tam samozřejmě je i pro mě trochu záhada, kdo dal pokyn TCP k objednání toho ocenění, protože pakliže to nebylo na základě smlouvy ze strany hlavního města, a ten pokyn byl dán zvenčí, nebo zevnitř, pak se to ocenění jako takové stává daňově neuznatelným nákladem společnosti, a tudíž TCP si ho nemůže dát do nákladů. To je jenom jakoby technické konstatování v podstatě. Nicméně není to žádným tajemstvím, diskutovali jsme o tom. Firma A-Consult dělala ocenění snad na všechny budovy. Myslím si, že k tomu byly nějaké výhrady, nicméně pokud mě paměť nešálí, tak byla schválena na majetkovém výboru pouze jedna budova, to byla Pergamenka na Praze 7. Ty zbylé dvě, jak už jsem řekl, měly nějaké nedostatky, a proto o nich výbor vůbec nejednal. Tolik jenom zpráva z výboru, nicméně všichni čtete zápisy, tak o tom asi víte. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Janu Komrskovou.

Nám. Komrsková: Jenom o tom sponzorství pro naši stranu. Mě to překvapilo, kolegové to dohledali. Bylo to 200 korun v roce 2021 od pana Hořánka a bylo to na vyvěšení banneru.

Ale co jsem chtěla říct, tento pan Hořánek na Praze 6 kandidoval v roce 2018 za ANO. Chápu, že možná nějaká rivalita je, že možná ten sponzor měl být asi někde jinde. Nicméně já tu budovu znám zvenku minimálně, je to opravdu bývalá nějaká telekomunikační stanice, podle mě nevhodná, ale to tady Tonda říkal, že ty budovy jsou nevhodné, musejí se rekonstruovat pro ten účel školních budov, to je jasné. Ale vlastně si nedokážu představit, že bychom to kdykoli znovu měli na stole buď ve výboru, na Radě, na Zastupitelstvu konkrétně tuto budovu, a nedokážu si představit, proč dělat další a další posudek, další a další cenový průzkum toho, kolik bychom za tuto budovu panu Hořánkovi mohli zaplatit. Předpokládám, že toto už tuto kauzu asi rozebírat dál nebudeme, nebo doufám, protože tady bylo řečeno, že by tato budova byla vhodná jako nějaké detašované nebo rozšířené pracoviště Střední zdravotní školy na Ruské ulici, ale to není tak blízko, jak tady vypadá, že to je budova vedle a jenom se prostě rozšíří ty učebny. Ona je poměrně daleko.

Nevhodnost číslo 1 pro školskou budovu, nevhodnost číslo 2 cena, to by už byl zpracovaný čtvrtý posudek. Každopádně děkuji Adamu Zábranskému, že se tomu věnuje, a jeho týmu, protože kdyby to tak nebylo, tak bychom tady možná schvalovali už v prosinci nákup této budovy s rozdílem 200 milionů. Tak to bych nerada potom běhala na policii toto vysvětlovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Adama Zábranského.

P. Zábranský: Jednak jsem chtěl potvrdit slova radního Klecandy o tom, že po dohodě na koaličním jednání jsem zadal odboru majetku, aby nechal vypracovat znalecké posudky na všechny tři budovy s kulatým razítkem, to za prvé. Za druhé tu padl dotaz na to, kdo dal ten pokyn. Já jsem ti to, Martine, myslím, vysvětloval, ale řeknu to znovu. Požádal jsem předsedu představenstva Trade Centre Praha, aby zadal nějakou evaluaci těch posudků na ty budovy vzhledem k tomu, že v té době zhruba došlo k výměně předsedy představenstva Trade Centre Praha, a zkrátka chtěl jsem si být jistější, že když budeme za tolik peněz kupovat školské budovy, což neděláme každý den, vlastně to bude poprvé, tak abychom si byli jistější, že opravdu ty ceny odpovídají. Předseda představenstva TCP oslovil právě zmiňovanou společnost A-Consult, zaznamenal jsem, že někteří lidé zpochybňují důvěryhodnost této společnosti. Já rozhodně mezi ně nepatřím. Považuji A-Consult za důvěryhodnou společnost. Majitel a jednatel této společnosti je znalcem od začátku 90. let, je v poradních orgánech jak Ministerstva financí, tak Ministerstva spravedlnosti k odhadům a je prezidentem Asociace certifikovaných odhadců, dělá standardně posudky pro trestní řízení, insolvenční řízení, banky apod. Má dlouholetou zkušenost, takže já tam u něj, ať už u jeho osoby, nebo u té společnosti žádný problém nevidím, nicméně na koaličním jednání jsme se domluvili na tom, že ty posudky si zadáme od některého ze znaleckých ústavů. Takže tak se stane. Toť asi v tuto chvíli vše.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Technická Jana Komrsková.

Nám. Komrsková: Já jenom technicky. Já se opravím. Řekla jsem, že pan Hořánek kandidoval za ANO 2011 v roce 2018, ale bylo to v roce 2014. Tak na záznam.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl navrhnout, zdali bychom to usnesení potom mohli hlasovat po bodech. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych hlavně chtěl tady říct, že si myslím, že se všichni těšíme na chvíli, kdy tady budeme mít ke schválení nákupy budov pro střední školy, budou tady posudky a budeme moc o tom hlasovat. Zatím bohužel to je spíš přehlídka ztraceného času, protože se to vůbec nehýbe z místa. Takže já doufám, že se to teď pohne.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Jenom chci poděkovat paní náměstkyni Komrskové, že potvrdila podezření z toho článku, že pan Hořánek opravdu sponzoroval kampaň Pirátů, takže Piráti jsou v Dozimetru taky. Ta částka je celkem irrelevantní, ale potvrdila na mikrofon pan Komrsková, že to tak bylo, což je skvělé.

Já bych jenom chtěl pro vás informovat, že v roce 2016, kdy pan Hořánek byl v hnutí ANO, já jsem nebyl předsedou Prahy. Já jsem se stal předsedou Prahy v roce 2022, a mým prvním krokem bylo rozpuštění buňky na Praze 6 a její znovupostavení. Tzn., já jsem Prahu 6 vyčistil. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Radmilu Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěla k tomuto říct, co mě na tom znepokojilo. My jsme tady ten tisk měli na výboru pro majetek, a mě překvapilo to, že když jsem si vyhledala podklady, že během pár měsíců ty posudky se lišily v řádech desítek milionů. Byla jsem to asi já, která to tam zvedla na výboru a našla jsem to a upozornila jsem na to. Já nerozporuji to, že některá budova může mít vyšší hodnotu, některá nižší, a že může ten vlastník té budovy chtít více peněz, a je na nás, jestli mu je dáme. Mně jenom nepřišlo, že je až bych řekla skoro zákonné v některé transakci mít posudek o desítky, teď nevím, jestli to bylo 60, možná mě tady někdo opraví, o desítky milionů rozdílný. Proto si myslím, a ta budova, protože na Praze 10 bydlím, ano, je to, jak říkala paní náměstkyně, ta budova je, tuším, po bývalém Telecomu, nebo něčem, takže taky nevím, jestli je to úplně vhodné. Ale už to, že to kupujeme od někoho, kdo dělá takovéto podivné transakce a odhady, které vkládá do různých registrů, mě překvapilo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Honzu Chabra.

P. Chabr: Já tam mám takovou technickou. Nerad sem tahám záležitosti z městských částí, ale myslím si, že stojí za to komunikovat i s městskými částmi ohledně možných pozemků, kdy třeba právě MČ Praha 6 i právě tím, že pan Hořánek je v různých orgánech Prahy 6, tak se snaží zasmělnit pozemky městské části, které jsou určené pro základní školu, na prodej soukromé střední škole, což mi přijde trochu tady chucpe, že si město bude kupovat od soukromých osob objekty a městské části, kde ty samé osoby, které nám chtějí prodávat objekty, které mají ve svém vlastnictví, tak je radši nabídnou soukromníkům, místo toho, aby městská část přišla a nabídla objekt pro výstavbu střední školy právě hl. m. Praze. Tak je to takový apel na pana radního Zábranského i Klecandu, aby zkusili komunikovat i s městskými částmi, i s panem kolegou Hořánkem, který o tom jistě ví, protože sedí na Praze 6 jako předseda představenstva akciové společnosti, která má na starosti šestkový majetek.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Jak tak poslouchám, skoro není místo, kde by pan Hořánek nebyl. Ale abychom abstrahovali od pana Hořánka. Myslím, že tato debata ukazuje trochu výsledek toho, že nemáme systém ve školství a že nákup školských budov, které na jedné straně z hlediska nějaké realizace potřebujeme a poptáváme, a pak jako realita znaleckých posudků, které jsem zažil, že se lišily, záleželo vždycky na znalci, někdy pak ten problém řeší soud, někdy je to v pořádku a je to otázka metody.

Ale v každém případě si myslím, že nám trochu chybí ekonomika. Já vnímám snahu o nákup budov, kterých není zase v Praze moc, které by se daly takto prodat, že je vysoká, že by ze strany města měla být vyvíjena maximálně, ať už se jedná o pana Hořánka, nebo o kohokoli jiného, kdo by to mohl prodat, a sami bychom si měli, a to už jsem říkal v tom úvodním slovu k zařazení tohoto tisku, zkusit uvědomit, jaká je ta ekonomika pro nás, tzn., asi se může stát, že ten střet nabídkové a poptávkové křivky bude někde jinde, než je hodnota znaleckého posudku, ale pak je podle mě důležité obhájit veřejný zájem, a ten je podle mě z tohoto pohledu nejvíce obhajitelný v poměru k tomu, za kolik bych tuto budovu postavil, včetně ceny pozemku.

Čili tady si myslím, že je potřeba do té diskuze něčím přispět. Nemyslím si, že to uděláme teď a tady, ale jenom apeluji na to, že bychom si tato pravidla měli nějakým způsobem interně říct, abychom pak měli v tomto směru více jasno a nemusely existovat debaty, jako je tato. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Tonda Klecandu.

P. Klecanda: Mě překvapila teď paní Kleslová, která říkala, že to pozvedla na výboru pro majetek, přestože na tom výboru pro majetek to nebylo. Tak jenom nevím, jak jste to tam mohla pozvedat, když to tam nebylo, ale to je asi detail, protože sám předseda výboru pro majetek potvrdil, že to tam nebylo, a nebylo to tam právě proto, že jsme věděli, že ty ceny jsou takto rozdílné, a ani jedno nebyl znalecký posudek, byly to pouze odhady. Proto jsme řekli, že se nechá vybudovat posudek soudního znalce, a na základě toho to potom půjde do výboru pro majetek. Jestli jste o tom diskutovali na tom výboru, to je možné, já jsem tam nebyl, v programu to mělo být vyřazeno, bylo to napsáno dopředu. Když jsem viděl ty materiály, tak jsem říkal, nemá cenu to tam dávat, a nebylo to tam. To je jenom takový detail.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radka Nepila.

P. Nepil: Navážu na to, co říkal ještě Honza Chabr. Já zase na druhou stranu musím říct jako pozitivní zkušenost s panem radním Klecandou, kdy my třeba za městskou část jsme panu radnímu nabídli jednu školskou budovu na Ládví. Jednáme o tom, tzn., ta jednání jakoby běží, a pan radní to v tomto směru kvitoval, tzn., tam by mohlo v budoucnu vzniknout úplně nové gymnázium, čímž by se ta kapacita středoškolská významně navýšila, tzn., asi ta situace je různá jakoby od městské části. Moje pozitivní zkušenost v tomto směru.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Pavla Mareše.

P. Mareš: Děkuji. Jenom navážu na kolegu Portlíka, protože mi přesně vzal, co jsem chtěl říct. Porovnávat nákup staré budovy, kterou pak rekonstruujeme, s tím co bychom do toho dali, kdyby to bylo nové, tak to absolutně souhlasím. A druhá věc, nesouhlasím s paní náměstkyní Komrskovou ohledně umístění té budovy. Ta budova je od Střední zdravotní školy zhruba deset – dvanáct minut pěšky velmi tichou ulicí Bajkalskou, v které je teď skvělá nová školka. Takže to by pak nebyly vhodné třeba, nevím, Celetná nebo Hybernská ve vztahu k Palachovu náměstí na Filozofické fakultě apod. Je to zhruba taková vzdálenost. Já si počkám na to, co na to řekne k té vhodnosti té budovy odbor školství vedený paní ředitelkou Němcovou, jestli první dvě patra podle mých informací jsou jako vhodná, jestli je potřeba udělat větší zásahy výš. Jinak vítám ten záměr a samozřejmě děkuji za to, že se díky panu radnímu Zábranskému ta věc pozdržela, tak aby to bylo co nejvýhodnější pro město.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Benkoviče.

P. Benkovič: Já jenom asi ještě upřesním, ono je to občas složité. My jsme na majetkovém výboru za minulý rok projednali zhruba 360 bodů. Tak dámy a pánové, kdo z vás to má. Ale paní kolegyně Kleslová skutečně mluví pravdu v tom, že to téma otevřela, protože na začátku ten tisk byl předkládán jako komplexní tisk, čili tři budovy, rozjela se debata, následně bylo usouzeno, že nemá smysl o těch dvou budovách vůbec jednat. Budovy se stáhly z jednání, a v podstatě se jednalo už jenom o té jedné, jak jsem avizoval. Jak si dobře pamatují, tak paní doktorka Kleslová poukazovala na to, že ve sbírce listin je uvedený materiál k fúzování, nebo ta společnost pana Hořánka fúzovala, a oni si nechali zpracovat nějaký svůj vlastní znalecký posudek, který zase hovořil o jiné ceně. I toto byl jeden z důvodů, proč jsme o tom vůbec nechtěl jednat.

Ale myslím si, že jestliže u vás na koalici dojde k nějaké shodě, necháte si zpracovat znalecký posudek opravdu s kulatým razítkem, tak výbor pro správu majetku samozřejmě tu politickou diskuzi spustí, jakmile mu to bude předloženo na program jednání, resp. až to tam předložíme my. Asi tak zatím. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych se hlavně prostě ohledně těch nákupů budov, tak by se hlavně zaměřil na ten časový faktor. Já bych se chtěl zastat těch dětí, které se hlásí na střední školy. Letos jich bude o tisíc víc než minulý rok, a potom každý rok o 500 více. A ten čas tady hraje poměrně velkou roli. Teď to vlastně pět měsíců visí trochu v mezuprázdnu, a je to prostě hrozná škoda. Tak chci prostě apelovat na to, ať už to co nejdřív dostane ty posudky a přijde to sem na jednání.

Nám. Hlaváček: Děkuji a prosím ještě Radka Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Jenom taková glosa na konec. Já mám pocit, že je tady nějaká válka znaleckých posudků, nebo znalců. Tak já bych vám doporučil, existuje něco, čemu se říká institut oceňování majetku při Vysoké škole ekonomické, tzn., asi nejvyšší nezpochybnitelná autorita, kde si například zadává i Policie ČR znalecké posudky, tak že by to bylo rovnou v jednom, kdyby se to mohlo někdy řešit, a ta vám samozřejmě ty znalečáky udělá, protože většinu dělá ty revizní znalečáky, až jakoby někoho chtějí na konci zavřít. Tak zkuste si třeba udělat nějakou rámcovku s nimi, a nemusíme se tady přetahovat prostě o jednotlivé znalce.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, uzavírám debatu. Byl požadavek na oddělené hlasování, tak prosím Honzu Chabra, aby nás provedl hlasováním, a předávám vedení schůze panu primátorovi. Děkuji.

P. Chabr: Budeme z toho původního usnesení hlasovat po jednotlivých bodech. Tím prvním hlasováním bude: ZHMP odsuzuje to, že při předkladu materiálu s návrhem odkupu objektu v ulici Kodaňská výboru pro majetek a správu majetku radní Klecanda neuvedl, že je ve střetu zájmů.

Prim. Svoboda: Ano. Budeme to tedy hlasovat, tak jak to bylo předneseno.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Smích v sále) (*Pro: 1 Proti: 7 Zdr. 7*)

P. Chabr: Další hlasování máme bod II. ZHMP apeluje na zástupce hnutí STAN, aby transparentněji a zodpovědněji přestupovali k výkonu svých funkcí a nedávali záminky veřejnosti k tomu, aby ve světle kauz spojených s hnutím STAN občané hl. m. Prahy ztráceli důvěru ve své zvolené zástupce.

Prim. Svoboda: Dávám to tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 11 Proti: 6 Zdr.: 5. Nebylo přijato.

P. Chabr: A máme tady poslední bod: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy zadat vypracování nezávislého znaleckého posudku v případě, že dojde k prověření záměru odkupu a jeho nezbytnosti pro navýšení kapacit školských zařízení.

Prim. Svoboda: Dávám to tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 17 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk nebyl přijat.
Děkuji, to je vše.
Prosím v tom případě pana radního Zábranského s jeho tiskem

22

Tisk Z - 12031

k volbě přísedících Městského soudu v Praze

P. Zábranský: Dobrý podvečer. Prvním mým materiálem jsou přísedící Městského soudu v Praze. V materiálu je návrh na znovuzvolení 23 stávajících a zvolení 15 nových přísedících. Materiál prošel výborem.

Prim. Svoboda: Vše? Já jsem čekal, až si to vezmete. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přísedící jako obvykle vylepšili naše hlasování.
Prosím pana radního o jeho tisk

23

Tisk Z - 11989

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společností Kačerov Property Development s.r.o. a hl. m. Prahou

P. Zábranský: Toto je standardní dohodovací smlouva s developerem, aby nám předal vybudované parkovací stání a komunikační zeleň.

Prim. Svoboda: Ano. Zaznělo, otevírám k tomu diskuzi. Hlásí se kolega Benkovič.

P. Benkovič: Já to jenom řeknu, ty tisky, které patřily výboru pro správu majetku, ty projednal, jsou všechny s kladným stanoviskem. Platí to pro ty následující, ať se nemusím hlásit ke každému. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Dál se nikdo nehlásí, diskuzi tedy uzavírám, můžeme tedy tisk hlasovat v podobě, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, pane radní, váš tisk

24

Tisk Z - 12061

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů

Svěření:

Praha 12 (pozemky v k. ú. Modřany a pozemek v k. ú. Točná)

Praha 9 (pozemek v k. ú. Libeň)

Odejmutí:

P. Zábranský: Tady jde o svěření jednak Praze 12, jde o svěření pozemku zeleně sídlištní a komunikace. U Prahy 9 jde o změnu podmínek svěření, tak aby MČ Praha 9 mohla učinit směnu s majitelem sousedního pozemku a aby mohlo vzniknout v lokalitě sportoviště.

Prim. Svoboda: Kolega Bílek.

P. Bílek: Jenom k tomuto materiálu, ten opět prošel výborem pro dotační vztahy a vztahy k městským částem, a byl doporučen Zastupitelstvu ke schválení.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já se chci jenom zeptat, jenom prostě důvod té změny ohledně toho pozemku, ohledně zcizení, nezcizení, jenom co se tam stalo, protože tam je asi dost krátká doba, asi rok a půl. Před rokem a půl se to svěřovalo, ne? Tak jenom co je tím důvodem, jenom jestli můžu poprosit.

P. Zábranský: Já jsem to říkal v úvodním slově. Městská část chce udělat směnu s majitelem sousedních pozemků, tak aby získala pozemky pro sportovní areál.

Prim. Svoboda: Ano, dál je přihlášen kolega Zeman.

P. Zeman: Já to podpořím, jenom jsem chtěl Tomáš Portlíkovi říct, abychom nedopadli stejně, jako jsme dopadli na Břevnově, protože jsem koukal na tu zástavbu, která tam je, a je to hřiště uprostřed developerské zástavby.

Prim. Svoboda: Ano, než si to rozmyslíte, řeknu, že kolega Hušbauer se omlouvá od osmi hodin do konce. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já jsem pozor dával na úvod. Ale o té směně se přede tím rokem a půl nevědělo, když tam byl ten zákaz zcizení dáván?

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Vědělo, akorát že ten pozemek byl tenkrát ještě v konkurzu, a vlastně zájem Prahy 9 byl v tom, ten pozemek získat, část těch pozemků, kterou Praha 9 nevlastní a byla vydražena, vlastně ten majitel tenkrát chtěl zvednout koeficient, s tím Praha 9 nesouhlasila. Naopak tomu novému vlastníkovi po dražbě navrhla zastavovací studii Střížkova z roku 1937, což navazuje na nízkou zástavbu a rodinné byty. Čili ať už jste viděli cokoli, můžete se podívat, mám to tady ve WhatsAppu, tak jsou to nízké vilky. A tradicí devítky bylo, že původní škvárové hřiště, které využívali squatteři v poslední době, se vlastně vrátí po 17 letech konkurzu ke sportu. Tzn., že Praha 9 tam obnoví to sportoviště na tom pozemku, které získat může, a v souvislosti s tím vlastník požádal o to, že by chtěl část pozemků Prahy 9, které zase pro Prahu 9 nejsou tak významné z hlediska toho, že by fungovaly a mohli bychom je využít právě pro tu sportovní funkci.

Tady jenom dodávám, že když si dáte mapu devítky do Google a dáte si Václavku, tak vlastně na jedné straně mám místo, kde funguje společenské setkávání, to je ta Václavka, a na této straně bychom chtěli, aby se vlastně obnovila ta tradice sportovního hřiště.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Děkuji za udělení slova, já nebudu hovořit tak rozsáhle, jako kolega Portlík, nicméně vás žádám o schválení. Na Točné se snažíme v rámci vedení městské části o revitalizaci náměstí, snažíme se Točné, na kterou se dlouho zapomínalo, dodatečně zlepšit životní styl, tak proto vás prosím o schválení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hrubčík.

P. Hrubčík: Děkuji za slovo. Já jsem v rámci Prahy 9 v opozici, takže mě nikdo asi nebude podezřívát z čehokoli, co by se dalo hledat, kdybych byl v koalici. Ale chci jenom říct, že bych byl rád, kdyby se tato změna prosadila, protože to místo je opravdu v tuto chvíli nehezké, a touto změnou by se mohlo dosáhnout opravdu zajímavého posunu v kvalitě života v té oblasti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tomáš Portlík.

P. Portlík: Já budu strašný krátký. Jenom jsem nedoplnil, že záměr byl samozřejmě projednán s občany.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo dál se nehlásí, končím tedy diskuzi, prosím návrhový výbor. Zaznělo něco? Ne. Dávám tedy tisk hlasovat v podobě, v jaké byl přednesen.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
A váš tisk

25

Tisk Z - 11780

k návrhu směny pozemků v k. ú. Sedlec ve vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy a.s. za pozemek v k. ú. Nové Město ve vlastnictví hl. m. Prahy

P. Zábranský: Jde o směnu. Získáme pozemky pod komunikací v Sedleci. Dopravní podnik získá pozemky pod McDonalidem, který je pod magistrálou na Florenci.

Prim. Svoboda: Nikdo se nehlásí, dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Následuje tisk

26

Tisk Z - 11995

k návrhu směny pozemků mezi společnostmi V&O spol. s r.o. a hl. m. Prahou

P. Zábranský: Jde o směnu, kde získáme pozemky pod komunikacemi u průmyslového areálu v Hostivaři a druhá strana získá pozemky ve svém vlastním areálu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, tisk hlasován.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Následuje

27

Tisk Z - 11291**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2153/2 o výměře 241 m² v k. ú.
Modřany**

P. Zábranský: Tady je o úplatný převod pozemku vlastně vlastníkovi sousedních pozemků, který chce si rozšířit areál svého rodinného domu, postavit tam garáž. V tomto případě Rada hl. m. Prahy projednala tento materiál už v září, nicméně odbor majetku kvůli tomu, že už v té době vlastně bylo zřejmé, že brzy přijde změna pravidel prodeje nemovitostí, kde u takovýchto nemovitostí se začne aplikovat koeficient 1,5 nad cenu obvyklou, tak to odbor majetku nezařadil na program Zastupitelstva, a tedy v tomto případě není aplikován koeficient 1,5.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Takže teď už je to navýšeno o koeficient 1,5? Není to navýšeno. A z jakého důvodu? Protože jsem si všiml, že ten kupující je zrovna člen ODS na Praze 4. Jestli jste to neprosadili u svých koaličních partnerů z ODS?

Prim. Svoboda: Kolega Bílek.

P. Bílek: Já se jenom zeptám, to je ten materiál, co na Radě nebyl schválen v původní podobě s tím navýšením. Je to tak? Takže vy ho předkládáte už upravený? Ne. Je pořád variantní? Omlouvám se.

P. Zábranský: Já to vysvětlím. Jak jsem zmiňoval, vzhledem k tomu, že vlastně po tom, co jsme schválili nová pravidla, kde se nově aplikuje koeficient 1,5, tak v každém případě, který nastal po tom, kdy jsme něco projednávali na Zastupitelstvu, tak tam kde se měl aplikovat koeficient, tak tam byl. Proto jsem vlastně navrhl, nebo připravil jsem do Rady materiál, který by revokoval usnesení Rady ze září loňského roku, tak aby se i v tomto případě aplikoval ten koeficient, nicméně na Radě tento materiál neprošel, proto to, co tady dnes je v předkladu, tak je v podobě, v jaké to schválila Rada v září, tzn., bez toho koeficientu.

A já protože si myslím, že bychom měli ten koeficient aplikovat vlastně ve všech případech, kde ho aplikovat máme, tak já bych navrhoval pozměňovací návrh v tomto případě, takže v bodě I. by Zastupitelstvo místo schvaluje bylo změněno na neschvaluje, a v bodě II. bychom tento bod změnili na Zastupitelstvo ukládá Radě aplikovat v tomto případě aktuálně platná pravidla prodeje nemovitostí.

Jenom shrnu důvod, proč to Rada neschválila, alespoň tak, jak jsem to pochopil od kolegů. Důvod byl, že on asi z určitého pohledu dává smysl. Kolegové, kteří nepodpořili můj návrh na revokaci, argumentovali tím, že tento prodej měl být projednán na Zastupitelstvu ještě před tím, než jsme schválili nová pravidla, takže to mělo být prodáno za cenu bez toho koeficientu. Nicméně tam prostě došlo k dlouhé časové prodlevě. A teď jsme tady.

Podám tento návrh, protože si myslím, že ač chápu argumenty z druhé strany, tak přece jenom jsem přesvědčen, že bychom ten koeficient měli aplikovat vždycky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Chápu to správně, že pan radní změnil původní návrh usnesení. To je věc, kterou jsem chtěl navrhnout. Nicméně změnil to v tom smyslu, že navrhuje aplikovat koeficient.

A jenom si dovolím krátkou poznámku. Mám za to, že vyjednávání o ceně je prostě věc v soukromoprávních vztazích běžná, kupec se na poslední chvíli může rozhodnout o tom, že tu prodávanou věc chce prodat za cenu vyšší, je docela standardní věc a myslím, že pokud standardně postupujeme tak, že v obdobných případech aplikujeme koeficient, tak není důvod pro to, jej v tomto případě neaplikovat, a jenom pokud tady existuje nějaké podezření nebo nějaká domněnka z toho, že by někdo pro to nechtěl hlasovat jenom z toho důvodu, že kupující je spolustraníkem z ODS, tak už to je jenom důvod k tomu, aby se pro to hlasovalo, aby se jakákoli domněnka o případném střetu zájmů či zvýhodňování kupujícího odbourala. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Ještě aby všichni měli kompletní informace, tak i v návrhu původním je cena vyšší než cena, která vzešla ze znaleckého posudku, i cena, než je v cenové mapě, a to z toho důvodu, že na výboru jsme doporučili tehdy někdy v červnu, nebo kdy to bylo, abychom tento pozemek prodali za cenu, za kterou MČ Praha 12 asi před dvěma lety prodala pozemek ve stejné lokalitě. To jsem jenom chtěl upozornit, že ta cena, která je v původním návrhu, tak je nějakých 15 tisíc s DPH, a je to tedy vyšší cena, než vzešlo ze znaleckého posudku i cenové mapy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já jsem chtěl jenom říct, že Praha Sobě podpoří vyšší cenu, tu aplikaci toho koeficientu, protože jak říkal kolega Brož, prostě tady existuje pojem retroaktivity. My nejsme soud, nic takového. My bychom neměli způsobit, když můžeme, tak bychom neměli způsobit městu škodu, a já nevidím žádný důvod, proč tady ten koeficient neaplikovat, když ho aplikujeme u všech ostatních podobných prodejů.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Žádná změna nebyla. Vy ji máte, budeme hlasovat, pane předsedo.

P. Chabr: Budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu pana radního Zábranského, a sice v bodě I. slovo schvaluje se změni na neschvaluje, a v bodě II. se změni na ukládá Radě hl. m. Prahy aplikovat v tomto případě aktuálně platná pravidla prodeje nemovitostí.

Prim. Svoboda: Ano. Tak jak to znělo, budeme to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 0 Zdr.: 14. Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Jelikož nebyl protinávrh přijat, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

Prim. Svoboda: Ano, hlasujeme prvotní návrh teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 10 Zdr.: 7. Tisk nebyl přijat.

Pokračujeme s Tiskem Z – 11952.

P. Zábranský: Díky. Omlouvám se za ty zmatky. Nicméně já už bych teď navrhl sloučit rozpravu ke všem svým zbývajícím materiálům.

Prim. Svoboda: Až do konce po tisk 34?

P. Zábranský: Ano, přesně tak.

Prim. Svoboda: Dobře. Dávám tedy tento návrh na sloučení hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisky byly sloučeny.

Začněte tedy s celkovým vyjádřením.

P. Zábranský: První materiál je úplatné nabytí pozemku pod komunikací za standardní cenu. Druhý materiál nabytí železniční rampy u nádraží Čakovice a v dalších případech máme bezúplatná nabytí, taková ta standardní.

Prim. Svoboda: To je všechno? Dobře. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tedy hlasovat.

28

Tisk Z - 11952

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4458/2 v k. ú. Strašnice, obec Praha

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Pokračujeme.

To jsme odhlasovali Z - 11952, tisk Z - 11994 je teď.

29

Tisk Z - 11994

k návrhu na úplatné nabytí stavby železniční rampy v k. ú. Čakovice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem

30

Tisk Z - 11984

k návrhu na bezúplatné nabytí 5 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Vysočany, obec Praha, z vlastnictví společnosti Skanska Residential a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk je přijat.

Máme

31

Tisk Z - 11985

k návrhu na bezúplatné nabytí 2 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího místa vše v k. ú. Vysočany, obec Praha, z vlastnictví společnosti Skanska Residential a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující je

32

Tisk Z - 11997

k návrhu na bezúplatné nabytí 10 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Hlubočepy, obec Praha, z vlastnictví společnosti Projekt BarrandéTisk Z - vous a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračuje tisk

33

Tisk Z - 11980

k návrhu na bezúplatné nabytí vlastnického práva k podílu o velikosti id. 1/16 na pozemku parc. č. 806/954 v k. ú. Malešice, obec Praha

Prim. Svoboda: Dávám ho tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Posledním tiskem je

34

Tisk Z - 12002

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4298/5, o výměře 34 m², v k. ú. Strašnice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu Zábranskému a dospěli jsme k tisku

35

Tisk Z - 12082**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Předkladateli změn jsou předsedové výborů. Přečtu tedy, o jaké změny se jedná. Výbor pro životní prostředí, veřejný prostor a pohřebnictví. Předkladatelkou změny je předsedkyně výboru Lucie Kubesa. Z funkce člena výboru se odvolává Mgr. Vít Zeman a volí se do této funkce Bc. Alena Jand'ourková.

Za druhé je to výbor pro národnostní menšiny ZHMP, předkladatel změny je předseda výboru Mgr. Jiří Knitl a z funkce člena výboru se odvolává Auhen Sidoryk a volí se do této funkce Julie Ustimovič.

Usnesení k tomu by mělo být na obrazovce. Je to tam. Otevírám rozpravu. Pokud nechtějí předsedové výboru k tomu něco dodat. Lucie Kubesa.

P. Kubesa: Děkuji za slovo, pane primátore, a také za to, že jste materiál předložil i za můj výbor. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Barbora Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Chtěla bych hrozně poprosit v rámci tohoto bodu, omlouvám se, že to nebude až tak úplně k věci. Ale chtěla bych poprosit všechny předsedy klubů, jestli by se mohli konečně domluvit na místopředsedech jednotlivých výborů, protože jestli jste si všimli, tak místopředsedové výborů stále neexistují.

Pak bych chtěla poprosit, abychom v tomto byli trošku dynamičtější, protože pak se stává, že ve výborech není plný počet. V mém výboru, když budu mluvit jako předsedkyně výboru pro strategický rozvoj, se už několikrát stalo, že výbor nebyl usnášeníschopný, tudíž se musel zrušit.

A poslední apel a prosba, aby se opravdu jednotliví radní účastnili těch výborů, protože včera vznikl trošku konflikt například na výboru pro legislativu a transparentnost, kdy pan radní už poněkolkáté nebyl přítomen a opravdu to bylo trošku problémové. Vedla se o tom debata. Nechci, aby tady zazněl jenom pan radní Zábranský, protože se to neděje jenom v jeho případě, ale i v ostatních případech, takže já bych opravdu chtěla poprosit, ty výbory víte na rok dopředu data, hodiny i místa konání, tak abyste se opravdu těch výborů, jejichž gesce se týkají, tak abyste se jich zúčastnili. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Beru to tedy jenom jako prosbu, nic z toho dalšího nevyplývá. Kolega Knitl jako druhý navrhuje.

P. Knitl: Děkuji. Jsem slyšet. Nejsem vidět, jsem slyšet. Já bych jenom okomentoval jednak změnu ve výboru pro životní prostředí, tam kolega Vít Zeman už ze svých pracovních povinností nemůže chodit na výbor, takže nominujeme z Prahy Sobě náhradnici. A v rámci mého výboru pro národnostní menšiny, tak zástupce běloruské menšiny také musel z pracovních důvodů opustit výbor, takže je nominován za běloruskou menšinu někdo další.

Jinak co se týče našeho výboru pro národnostní menšiny, tak my jsme s panem náměstkem Pospíšilem domluveni na nějaké spolupráci v rámci jeho účasti na výboru, takže tam myslím, že to nějak funguje. Díky.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji za tuto informaci a prosím kolegu Bílka.

P. Bílek: Já bych jenom doplnil svoji kolegyni Barboru Rázga s tím, že si myslím, že by spíš měl ten apel směřovat na předsedy jednotlivých klubů, tak aby informovali členy, které nominovali do výborů, aby se aktivně účastnili těch výborů. Opravdu některé výbory byly teď speciálně v období jarních prázdnin zbytečně zrušeny, protože nebyly usnášeníschopné. Prosím apel na předsedy, aby si udělali pořádek ve svých řadách. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Rozšiřuji apel paní kolegyně i na předsedy výborů. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Mám apel na pana primátora. Teď je tři čtvrtě na devět, v devět začíná fotbal, takže nám to svědčí jako Zastupitelstvu, tak jestli by nemohl Zastupitelstvo svolávat vždycky na dobu, kdy je nějaké populární sportovní utkání od devíti, protože to urychluje jednání Zastupitelstva. Takže bych potom poprosil i příště.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Já jsem se nechtěl hlásit, ale po Báře Rázga jsem musel tady jenom pochválit veřejně všechny kolegy z kontrolního výboru, kteří chodí svědomitě a vždycky jsme usnášení schopní a konstruktivní, takže kolegy z kontrolního výboru chválím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Jsem rád, že nemáme schůzi přes víkend. Ale tím končí všichni přihlášení. Uzavírám tedy rozpravu a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A mám zde poslední tisk

Tisk Z - 12115
k zásadám pro poskytování dotací hl. m. Prahou

To jste vy, tam to psalo jako zastupitelka Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, primátore. Budu ve svém úvodním slovu stručná, protože jsem v podstatě důvod předložení tohoto tisku přednesla už v rámci schvalování programu. Jde o to, že v pondělí 19. Rada schválila dvě žádosti o neinvestiční účelovou dotaci ve výši 2 milionů korun na pokrytí ztráty, a toto slovní spojení je velmi důležité, pokrytí ztráty za akce konané v loňském roce. Já tady teď nechci řešit právní stránku toho.

Já absolutně nezpochybňuji to, že pokud přijde žádost o dotaci, že se s ní Rada musí vypořádat, to naprosto respektuji. Ale ráda bych se zaměřila na tu stránku etickou, protože tady došlo k tomu, já to znovu zopakuji, že v listopadu byly předloženy panem radním Mazurem dva tisky se žádostí o udělení dotací. Pane primátore, omlouvám se, ale neslyším sama sebe.

Prim. Svoboda: To je nejhorší varianta, když žena sama sebe neslyší. Prosím tedy, abyste se všichni zklidnili, aby se paní zastupitelka slyšela. Děkuji.

P. Rázga: Pane primátore, ne vždy to platí, ale děkuji za usměrnění. V listopadu se tedy stalo to, že byly předloženy dvě žádosti o udělení těchto dotací, a Zastupitelstvo rozhodlo, že tyto dotace uděleny nebudou. A pak tedy nastala situace, že ty žádosti byly předloženy znovu, ač tedy v jiném znění, a to znění tedy bylo pokrytí ztráty těchto dvou konaných akcí. Jak jsem říkala na začátku, za mě to neetické jednání spočívá právě v opakovaném podávání žádostí o dotaci s tímž účelem, a následně vyhovění těmto žádostem, tak vytváří nebezpečný precedent pro ostatní neúspěšné žadatele prvně bezvýsledných žádostí. Navíc finanční podpora akcí soukromých společností, které skončily ve ztrátě, je problematická, jelikož hl. m. Praha by nemělo pokrývat podnikatelské riziko soukromých subjektů. Já se opět neslyším.

Prim. Svoboda: Znovu prosím ještě chvíli klid, když budeme zticha, budeme za chvíli hotoví.

P. Rázga: Možná proto to pan radní posunul až jako poslední bod jednání Zastupitelstva, protože už se opravdu asi všichni baví o tom fotbalu. Mockrát děkuji.

Hl. m. Praha má tedy ke všem subjektům dle mého postupovat shodně, aby byla naplněna zásada rovného zacházení a nediskriminace. Původní žádosti byly podány, a teď cituji z důvodových zpráv těch původních žádostí, konzultace s radním Danielem Mazurem, který se za širší politické dohody rozhodl akci mimořádně podpořit. Ano, je to opravdu citace z původních důvodových zpráv k těmto tiskům, za mě tedy je to velmi podezřelé a já v tom vidím, a to se jako omlouvám, že ty žádosti neposuzoval odborný orgán a hodnotitel, protože to opravdu celé vypadá jako nějaké soukromé lobby pana radního.

On se od tohoto distancoval, odmítl to, ale nezlobte se na mě, vím, jak ta konverzace na posledním listopadovém Zastupitelstvu probíhala, a za mě je opravdu tento postup mimořádně alarmující. Na základě dostupných informací a k tomuto, vlastně k zásadám o poskytování dotací tímto způsobem, protože neustále musí být schvalovány i výjimky ze zásad udělování těchto dotací, tak je zřejmé, a vyjadřovaly se k tomu nejenom jednotlivé odbory, ale taky např. nezávislé advokátní společnosti, je zřejmé, že proces poskytování dotací vyvolává vážné otázky, a to ohledně transparentnosti, velmi často se tady kolegové ohánějí právě transparentností a spravedlností.

V podstatě jde, a Patrik Nacher už to tady ze začátku zmiňoval, o zneužití legislativní mezery k netransparentnímu rozdělování veřejných peněz, protože opravdu od 1. 1. 2024 – pan kolega Hříb mě zase provokuje. Můžu si to přečíst? A co? Já nezpochybňuji tu akci. Já vím, že vy se furt točíte na tom, že já jsem proti inovacím, ale o tom to není. Kdybyste mě poslouchal, tak to víte. To se jako omlouvám. Omlouvám se za vyrušení. Máte potřebu pořád něco držet. Dobře. Teď se omlouvám, ale pan náměstek mě trochu vyvedl z konceptu, nechci se opakovat.

Dle mého je tento postup opravdu alarmující a není v pořádku. Připravila jsem si v rámci tohoto bodu usnesení v kooperaci s panem radním Mazurem i s panem doktorem Havlem. Poprosím, jestli by mohl být návrh toho usnesení promítnut na tabuli. Poprosím o jeho hlasování separátně, tedy o každém bodu zvlášť. Myslím, že to všichni přečtete, takže to nebudu číst znovu, a prosím tedy o podporu tohoto usnesení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Mám zde předložený návrh na hlasování. Mám tady předsedu výboru? Nemám. Máme tady návrh na hlasování, který si přeje předkladatelka hlasovat po částech. Ano? Mazur, Kovářík. Ano. Takže kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. S dovolením budu taky reagovat z lavice, ačkoli i já tady mám krásný obrázek, týž jako kolega Hříb. Já jsem rád, že diskuze nemusí být vůbec o kvalitě akcí, protože to jsme si opravdu řekli všechno na podzim. Ta, řekněme, tento bod je naprosto za mě předvídatelný, protože účel dotace, tak jak jsme o něm mluvili, v zásadě je skutečně shodný. Nicméně jsou tam ty aspekty, které už trochu zmínila paní kolegyně Rázga, totiž to, že přišla nová dotace a my jsme museli nějak rozhodnout.

Proč jsem se rozhodl vůbec předložit ty body Radě ke schválení? Je několik důvodů. Hlavní důvod je, že a) Rada na ten podzim, než to šlo do Zastupitelstva, svojí většinou podpořila schválení těch tisků, b) Zastupitelstvo nesehnalo dostatek hlasů pro souhlas, ale na rozdíl třeba od programových dotací, které schvalujeme, nezvrátila, nebo nikdo nenavrhl, abychom odhlasovali nesouhlas, čímž pádem zůstala věc technicky otevřená. Kdyby se toto nestalo, tak jsem samozřejmě tento krok neučinil, nebylo by lze.

Za sebe zopakuji stejně jako na Radě, konzultace, která je zmiňovaná v původních žádostech o dotaci, se mno, tak ta měla jedinou povahu, totiž to, že stále neexistoval program pro dotace tohoto typu, a protože jediná cesta je podat žádost o individuální dotaci. To je pro tuto chvíli celé. Já jsem přesvědčený, že přestože je to naprosto výjimečný postup a já osobně ho nehodlám nikdy opakovat, tak že já a se mnou i Rada jako celek svým rozhodnutím udělala to lepší rozhodnutí z těch, která byla v danou chvíli na stole. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Jestli mohu poprosit, děkuji. Já jsem se nechal nalákat, že paní kolegyně Rázga poctivě nazvala materiál obecně, a myslím si, že ten materiál nebyl míněn k tomu, že bychom tady měli propírat dvě konkrétní dotace. Měli bychom si říct, že zákony, které v České republice máme, týká se to dvou oblastí, finanční a oblasti tzv. podpory de minimis, což je mimochodem opsání zákonů evropských, stanovují nějaké čtyři limitující podmínky. My jsme si na měšťě vyrobili zásady, které k těm podmínkám přidaly spoustu dalších skvělých úžasných bodů, které velmi těší naše právníky a poněkud méně těší jak potenciální příjemce jednorázových dotací, tak potenciální poskytovatele, protože jsme si svázali sami sebe natolik, že se nám do toho kupodivu občas nevejde ani to, co dává smysl.

Chtěl jsem k tomu říct dvě zásadní oblasti připomínek. Jedna zásadní připomínka je, že rozumím tomu, že se někde bavíme o nějaké oblasti něčeho, co opět zase vylézá z usnesení, a myslím, že to není hodno toho, abychom tomu věnovali hodiny a hodiny času.

Druhá věc je, že celý civilizovaný český svět věří svým voleným zastupitelům, že mají rozum a že nebudou zneužívat přijaté a platné zákony a že si nebudeme muset kvůli tomu vymýšlet další a další svazující pravidla, z kterých pak vymýšlíme tuny výjimek, abychom se do toho vešli. Pokud nevěříme sami sobě, tak si udělejme co nejs sofistikovnější pravidla, jenomže ona se nám pak nehodí, když chceme cokoli udělat.

Je mi vcelku jedno, ke komu hovořím. Hovořím k nám všem. Myslím, že bychom měli sami sobě více věřit a věřit tomu, že to co děláme, děláme s rozumem, že jsme schopni hlasovat s rozumem, i když o tom občas pochybuji, a méně si vymýšlet stále lepší a lepší pravidla, která mají stále větší a větší paskvily. Víc to nechci rozebírat. Myslím, že kdo chtěl rozumět tomu, co říkám, tak tomu rozumí. Kdo tomu rozumět nechtěl, tak jsem mluvil zcela zbytečně. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji, a následuje Václav Bílek.

P. Bílek: Děkuji za slovo. Já k Danu Mazurovi. Tady nikdo z nás přece nezpochybňoval kvalitu té akce. My tady celou dobu říkáme, že tady Zastupitelstvo svým hlasováním projevilo svoji vůli a vy jste to Radou prostě pošlapali, protože jste si to potřebovali udělat podle sebe. Toto my tady říkáme a nechceme, aby se ty věci opakovaly, protože Zastupitelstvo když hlasuje, a ten materiál neprošel, tak jste museli najít nějakou cestu, abyste zhojili tu situaci. Možná byste si měli vzít příklad od vašeho kolegy Beránka, který když udělá chybu, tak ji prostě chlapsky přizná a řekne, že už se nebude opakovat. Vy to máte tak, že ano, tady jste udělali něco blbě, s prominutím opravdu blbě, a pak jste se to snažili silou napravit a napravili. Samozřejmě zákonně všechno v pořádku, ale zamyslete se nad tím, co jste udělali. Tady opravdu Zastupitelstvo a vůle Zastupitelstva byla to neodsouhlasit. A vy jste si našli cestu, tak aby to prošlo. Ta cesta je samozřejmě právně správně, ale zamyslete se nad etikou, a to je celé, co my tady chceme říct, a my nechceme, aby se ty věci už opakovaly, abyste si Radou odsouhlasovaly věci, kdy prostě víte, že můžete dát milion darem a budete to dávat Radou, obejdeme tím Zastupitelstvo.

Patrik Nacher se tady snažil už poněkolkáté, aby se otevřely ty částky, které nový zákon stanovil, tzn., z 200 tisíc na milion, abyste si to dobrovolně snížili, což tomu rozumím, kapři si nikdy nevypouštějí rybník, i tomu rozumím. Ale my jsme varovali před tím, co se teď stalo, a ono se to stalo. Že se to stane, jsme varovali před tím, než se to stane, a ono se to stalo. Tak my chceme jenom po vás, abyste nám garantovali, že tyto věci se už v budoucnu nestanou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a následuje kolega Ptáček.

P. Ptáček: Vážení, já docela zvažuji, že tento bod podpořím. Já jsem tu dotaci nepodpořil na jednání Zastupitelstva, a to, že se to pak dostalo na Radu, tak se mi v podstatě také moc nelíbí, ale chtěl bych paní předkladatelce navrhnout, jestli by nenechala hlasovat poslední část usnesení samostatně, protože o tom, že je nutné zřizovat samostatný dotační fond, já si nejsem vůbec jistý. Možná by stačilo rozšířit některý ze stávajících fondů, který by pokryl i tuto činnost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Myslím, že kolegyně Rázga říkala, že to bude chtít nechat hlasovat po jednotlivých částech, takže se dostaneme i k tomu, že budeme hlasovat samostatně tu poslední část usnesení.

Já jsem chtěl jenom repliku na Zdeňka Kováříka, který mě neposlouchá, ale to nevadí. No ta Rada si samozřejmě tato pravidla takto omezila, a omezila si je v minulém volebním období, a tuším, že to bylo na návrh jakoby Pirátské strany. Takže vy teď pošlapáváte sami to, co jste samozřejmě navrhli, a to je ten – ticho! To je předmětem té kritiky. Tak prostě ta pravidla rozvolněte, dotace si udělujte jakoby, jak budete potřebovat, bude to prostě pořád legitimní, legální, ale nemůžete na jednu stranu tady ta pravidla prostě utáhnout, a potom sami porušovat. To potom nemá smysl. A to je i to, o čem tady mluvil Zdeněk Kovářík, že prostě když něco takového vytvoříte a ty šrouby ještě pořád někde sami sobě přitahujete, což jako na jednu stranu se s tím můžete pochválit, ale potom samozřejmě sami narazíte na ty limity těchto problémů. Tak si zvažte, jestli opravdu má smysl to mít takto striktně nastavené, anebo jestli nemá smysl si to rozvolnit a nést za to rozvolnění samozřejmě nějakou odpovědnost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Asi krátce. Výzvu k rozvolnění zásad jistě tady všichni slyšíme. Já osobně jsem přesvědčený, že ty zásady byly nastavené, tak jak jsou, právě proto, aby nás tlačily k tomu vytváření těch programových dotací, které jsou takovým uznávaným etalonem transparentnosti a předvídatelnosti. Ty individuální dotace nezmizely a zmizet nemohou. Tato cesta individuální dotace není méně transparentní než individuální dotace, které jsou i v rámci zásad povolené a týkají se úplně jednorázových akcí, např. že se ad hoc dozvíme, že se bude konat v Praze nějaké významné sportovní utkání nebo koncert apod., a reprezentace Prahy se rozhodne takovou akcí podpořit.

Úroveň transparentnosti toho modelu není jiná, jenom nejde o programovou dotaci. Já za sebe se hlásím k tomu, že moje chyba je, že v tuto chvíli ještě program na dotace není, resp. není schválen, je v připomínkovém řízení a stále o něm jednáme o jeho podobě. Pevně věřím, že tak jak jsem byl vyzýván před čtyřmi měsíci, abych ho přednesl a abychom si ho schválili a měli tzv. od toho pokoj, že to se během několika málo měsíců skutečně stane, nicméně cesty politických jednání jsou těžko předvídatelné.

Já jenom tímto říkám, že na tento druh účelu na tyto dotace prostě už nehodlám předkládat materiály, které by byly vyhověním žádosti o dotaci na opakovanou akci, abychom museli k tomu schvalovat tento druh výjimky. Nepochybuji, že takové ty z našeho pohledu pořád ještě dovolené individuální dotace na mezinárodní kongres, který se koná třeba každý rok, ale do Prahy zavítá jednou za dvacet let, na tom stále se nic nebude měnit, to je pořád přípustné.

Závěrem asi, že já se hlásím jako kdyby k té chybě, resp. k tomu zanedbání, že zkrátka po roce mého působení ve funkci ten dotační program ještě není. Nicméně pracuji na tom, aby byl, a pracuji na tom, aby i další věci, které v oblasti podpory inovací chceme podporovat a určitě to není zájem pouze koaličních stran, tak aby získaly svůj dotační program během tohoto roku a mohli jsme se jim věnovat opravdu systémově. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Nepila.

P. Nepil: No děkuji vlastně za to, Dane, že jste tady přiznal v uvozovkách tu chybu, ale potom já nerozumím tomu obrázku, který tady instaloval kolega Hřib vůči jakoby mé kolegyni. Je to naprosto zbytečné a infantilní v tomto směru, protože ona jakoby nikdy nekritizovala jakoby samotnou samozřejmě inovační politiku, resp. investice na podporu inovací, ale kritizovala ten proces. Tak jako já od Zdeňka Hříba jsem snad nikdy jakoby žádnou omluvu neslyšel, ale myslím si, že moje kolegyně by ji určitě zasloužila, protože to bylo vyloženo jakoby nefér a nespravedlivé.

No a jak jste sám říkal, vy občas budete potřebovat to, že budete mít nějaké prioritní akce, na které budete potřebovat individuální dotace, to tak je. Ale zase z druhé strany vy jste si sami jakoby ta pravidla utáhli, a to je hrozně schizofrenní samozřejmě situace, říct, že individuální dotace jsou stejně transparentní jako programové samozřejmě financování nebo podpora, to prostě samozřejmě není jako pravda. Ta individuální dotace se domlouvám individuálně s gesčním radním, je na něm, aby potom přišel a obhájil si účelnost a hospodárnost. Vy jste říkal, že to není o nic méně transparentní, tak já říkám, že nechci říct, že to není transparentní, ale prostě je to samozřejmě problematictější a vyžaduje to nějakou větší míru obhajoby gesčního radního.

Tak já znovu dávám ke zvážení, jestli by nestálo za to se tady mé kolegyni v tomto směru omluvit minimálně za to, co tady udělal jakoby vůči ní na Radě Zdeněk Hřib, protože to bylo opravdu zbytečné a nakonec jsme se dobrali k tomu, že sám jste přiznal, že to úplně jemně řečeno nebylo košer. A já vás za to tady prostě neplísím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, faktická.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Já si přednostně vezmu rychlou reakci. Já jsem teď neporovnával transparentnost programových dotací a individuálních. Porovnával jsem transparentnost individuálních dotací mezi sebou, a to těch, které jsou v souladu se zásadami, protože je to na akce, které jsou jednou za generaci a neopakují se, a na akce, které podpoříme opakovaně a už by měly mít ten program. Takže nešlo o porovnání transparentnosti programových a individuálních, naopak jsem řekl, že programové dotace, programy dotační jsou podle mě etalonem té transparentnosti a individuální jako nikoli. Děkuji.

A jestli mohu, nebudu mluvit na kolegu Hřiba, nicméně já jsem moc rád, že i tento obrázek vznikl proto, že to ukotvuje, že skutečně se tady vůbec, ale vůbec nepřeme o potřeba podporovat inovace, podporovat inovační akce nebo podporovat tyto konkrétní akce, protože vlastně se na tom shodujeme, ale to jsme si řekli na podzim a myslím si, že tato kreativa je jenom příležitostí, že se paní kolegyně Rázga dostane k té tematice, což je dobře, myslím mediálně lépe, než můj obličej. Já si myslím, že je to tak správně s tím výrokem, kde je citovaná. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Beránek.

P. Beránek: Děkuji za slovo. Já už to tady nechci příliš prodlužovat, ale cítím potřebu se ještě kolegy Dana Mazura zastat, protože on si to tady skutečně odpracoval. Je zapotřebí říct, že se v minulosti nenacházel v úplně jednoduché výchozí situaci a tak jak tady byl opakovaně pranýřován za to, že nedělal dostatečné aktivní kroky, tak mám pocit, že ta situace se velmi výrazně posunula dopředu, a já jsem měl možnost osobně vidět kontury toho nově vznikajícího programu a jsem přesvědčený, že to povede k dobrým výsledkům. Nebudu se teď tady pouštět do polemiky, jestli jsou transparentnější individuální účelové dotace pro akce, které jsou jednorázové, nebo opakované. Mám pocit, že tímto slzavým údolím už jsme si tady společně prošli v případě mnoha různých podporovaných organizací.

Nicméně ještě cítím nutnost nebo potřebu tady na pravou míru uvést jednu další skutečnost. Tady ze strany kolegyně Rázga se skutečně nejednalo o obsahovou náplň, to mám pocit, že došlo k nějakému nedorozumění, ale obviňovala nás, kolegy pana radního Mazura z toho, že se snaží tu dotaci v uvozovkách přihrát nějakému spřáteleném s. r. o., a proti tomu skutečně cítím potřebu se ohradit, protože to mně nepřijde fér. Na jednu stranu říkat, že ano, je to skvělá akce, na druhou stranu se tvářit, že si to Piráti přihrávají jako nějakou malou domů. Všichni víte, že inovační prostředí je poměrně malé, a pokud na českém trhu chcete být viděni, tak musíte z povahy věci se setkávat s určitými lidmi, ať je vám ta spolupráce milá, nebo nikoli. A i proto já bych za sebe rád apeloval, abychom to vnímali pokud možno co nejméně politicky, protože ti lidé si to nezaslouží, často to dělají do velké míry dobrovolnický, jsou to nadšenci, a kdybyste měli možnost porovnávat objem finančních prostředků, který se dává do jiných průmyslových aktivit ve srovnání s tím, jak se podporují start-upy a inovace, tak byste hořce zaplakali. Tak to jsem jenom cítil potřebu uvést na pravou míru a už končím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Rázga faktická.

P. Rázga: Pokusím se stručně. Pane kolego Beránku, to jsem nebyla já, kdo toto řekl. To byl na listopadovém jednání Zastupitelstva kolega Vodrážka, kdo řekl, že pan radní Mazur toto někomu přislíbil, a pak to nesplnil. Takže neříkáte pravdu. Já jsem jenom řekla své pocity, svůj subjektivní názor, na to jsem upozorňovala. Takže prosím, jako neříkejte tyto nepravda, a jako není absolutně pravda, že já se s těmi lidmi nebavím. Já kritizuji opravdu ten proces. Chci, aby se to hýbalo dopředu, nejenom dotační programy, ale také financování zapsaných ústavů, a neustále na to tady upozorňuji na jednání Zastupitelstva. Ale já se s těmi lidmi vídám. Já nemám absolutně problém se vídat s panem ředitelem Lapáčkem, s panem radním Mazurem, s kolegy z Operátora ICT a se všemi trávím čas a diskutuji a radím a jednáme, a prostě snažíme se najít tu cestu a ten průsečík. Tak, prosím vás, mě tady neobviňujte, že jsem nějak jako zaujata tady proti inovačnímu prostředí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Bílek.

P. Bílek: Tak já ještě k Danielovi. Vy jste přece byl na Radě v pondělí. Myslím si, že to buranské chování, které předvádí k ženám pan náměstek Hříb, tam bylo úplně jasně vidět. A my jsme nechtěli, nebo Radek Nepil nechtěl nic jiného, než aby se omluvil za to, co předvedl, a za to vlastně, že my jsme, anebo naše kolegyně, která zcela věcně, a tam opravdu věcně argumentovala, tak výsledek je vlastně dehonestování, zesměšňování. V podstatě i tento obrázek není nic jiného, jakoby pokus o vtip, ale on je trapný ten vtip. On je trapný v tu chvíli, kdy před tím se chováte k ženě, já nechci říct jak, to si asi převed'te, byli jste u toho všichni, slyšeli jste to, včetně výzvy k tomu, aby odstoupila, a že u inovací nebo v podstatě co dělat zjednodušeně. Vy s kolegyní Rázga spolupracujete a víte, že je to vždycky věcné. Já s ní sdílím kancelář, máme vedle sebe kancelář a často se o tom bavíme. A je to vždycky věcné. Takže mně přijde velmi neseriózní, a speciálně od člověka, nevím, proč tady není, je to člen Rady, nevím, proč tady nesedí. On tady věcně nesedí, dneska tady skoro jako kdyby vůbec nebyl. A jediné, co dneska, jediný jeho projev, který je, je tento obrázek, který v podstatě zase má jenom zesměšnit kolegyni. Nezlobte se na mě, na mě je to příliš. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nemám nikoho přihlášeného, čili diskusi končím a pustím představitele Rady. Ano.

P. Chabr: Máme tady návrh usnesení, jestli se nepletu, někdo zvedal téma, abychom hlasovali po částech, tedy po jednotlivých bodech. Budeme hlasovat první usnesení: ZHMP bere na vědomí, že neinvestiční účelové individuální dotace tisky R – 50393 a R- 50386 byly Radou hl. m. Prahy ve vyhrazené působnosti schváleny.

Prim. Svoboda: Ano, toto je prvé hlasování, dávám ho tedy v tomto znění hlasovat. Jenom o tom, že to bylo hlasováno.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 0 Zdr.: 1. Text nebyl přijat.

P. Chabr: Další bod je: Zastupitelstvo konstatuje, že považuje tento způsob poskytování dotací za naprosto nevhodný.

Prim. Svoboda: Ano, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 2 Zdr.: 1. Nebylo přijato.

P. Chabr: ZHMP vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby do budoucna byly respektovány zásady pro poskytování dotací hl. m. Prahou a byly omezeny výjimky z těchto zásad a byl vytvořen odpovídající dotační program.

Prim. Svoboda: Ano, dávám to tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 1 Zdr.: 4. Nebylo přijato.

P. Chabr: Ukládá Radě hl. m. Prahy předložit pravidla dle bodu III. ZHMP. S ohledem na to, že se neschválil bod III., tak tento bod je samostatně nehlasovatelný.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme tedy hlasovat v tomto znění. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

P. Chabr: Obávám se, pane primátore, že je to nehlasovatelné, tak jak je ten text napsán, protože bychom měli předložit pravidla, která jsme neschválili v předchozím bodě, takže máme hotovo.

Prim. Svoboda: Dobře. Tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP, a já konstatuji, že příští jednání se koná 21. března 2024.

Děkuji vám všem.

(Jednání ukončeno v 21.12 hodin)