

**STENOZÁPIS z 3. mimořádného zasedání
Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 27. června 2022**

(Jednání zahájeno v 11:36 hodin)

Prim. Hřib: Vážené členky, členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení paní poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení paní starostové, vážení občané a hosté, zahajují toto 3. mimořádné zasedání ZHMP ve volebním období 2018 – 2022.

Konstatuji, že zasedání bylo svoláno v souladu s ustanovením § 60 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, na základě požadavku 24 členů Zastupitelstva. Byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Hlavní město Praha umožnilo starostům městských částí a ředitelům organizací sledování jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty a ředitele organizací možné formou videokonference nebo telefonicky. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit.

Veřejnosti byl umožněn vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jim vždy vyhrazenému. Pro média a novináře, kteří se osobně účastní našeho jednání, byla vyhrazena místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové k dnešnímu jednání – na celé 3. mimořádné zasedání se omlouvají:

pan zastupitel Pavel Richter,
pan zastupitel Jan Wolf,
pan zastupitel Bohuslav Svoboda,
paní zastupitelka Alexandra Udženija,
pan zastupitel Karel Hanzlík,
pan zastupitel Ondřej Kallasch.

A pan zastupitel Petr Hlubuček není přítomen.

Na část jednání se omlouvají:

Pan zastupitel Petr Hlaváček – od 14:00 do 15:00

Pan zastupitel Jan Chabr – od 13:00 do 14:00

Pan zastupitel Jakub Stárek - od 14:00

Pan zastupitel Petr Fifka – od 12:00 13:30

Pan zastupitel Jiří Koubek – od 16:30

Paní zastupitelka Jana Plamínková – od 15:00

Pan zastupitel Petr Kubíček – od 11:00 do 12:00

Pan zastupitel Radek Vondra – od 19:00

Pan zastupitel Milan Marušík – na začátek jednání
Pan zastupitel Ladislav Kos – od 17:30 do 19:45 hodin
A pan náměstek Scheinherr od 21:00

Tak oprava. Pan zastupitel Hanzlík tady bude do 16:00, nyní je tedy přítomen. Děkuji za upozornění.

A nyní, vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Potom se objevíte na světelné tabuli a umožní vám to účastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřím pana zastupitele Miloše Růžičku a pana zastupitele Tomáše Štampacha. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Děkuji.

Ještě na úvod tohoto jednání bych chtěl informovat o věci, která mi byla teď sdělena z klubu spojených sil pro Prahu. Jedná se o to, že Petr Hlubeček byl vyloučen z klubu spojených sil pro Prahu, proto jej nyní vidíte na světelné tabuli již pod čarou v sekci „nezařazení“.

Nyní ve smyslu platného jednacího řádu přejdeme k volbě návrhového výboru.

Máme tady návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů, bez titulů.

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele sekce a pověřeného řízením legislativního a právního odboru.

Má nyní někdo dotaz nebo připomínku? Nevidím nikoho, volíme tedy návrhový výbor. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 47, proti 0, zdržel se 1.

Dobře. Tím pádem máme schváleno složení návrhového výboru.

Nyní k problematice stanovení programu jednání Zastupitelstva, jenom stručně.

Skutečnost, že žádost jedné třetiny všech členů Zastupitelstva na svolání Zastupitelstva musí podle Zákona o hlavním městě Praze obsahovat předmět jednání, je právně chápána jako zdůvodnění takovéto žádosti, resp. jako podnět pro Radu HMP, který Rada při stanovení programu jednání Zastupitelstva může, ale nemusí, vzít v potaz. Také ustanovení zákona, týkající se svolání Zastupitelstva na základě žádosti zastupitelů a ustanovení o stanovení návrhu programu, jsou v zákoně jasně oddělena.

Znění platné zákonné úpravy, řešící stanovení návrhu programu zasedání Zastupitelstva, nerozlišuje, zda se jedná o běžné svolání Zastupitelstva primátorem v rámci jeho kompetencí, kdy se zasedání svolává dle potřeby, či zda se jedná o svolání Zastupitelstva primátorem na základě žádosti nejméně jedné třetiny všech jeho členů.

Návrh programu ve všech případech stanoví a Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení předkládá Rada. Není při tom vázána předmětem jednání uvedeným v žádosti o svolání Zastupitelstva.

Pro úplné vysvětlení této problematiky uvádím, že vše, co jsem dosud k otázce návrhu programu zmínil, se samozřejmě nedotýká práva členů Zastupitelstva podávat v průběhu jednání vlastní návrhy na zařazení bodů do programu jednání Zastupitelstva.

Zákon v ustanovení § 64, odst. 2 zákona stanoví, že o návrhu bodů, které jsou předneseny v průběhu Zastupitelstva, rozhodne Zastupitelstvo, a to jako vždy - hlasováním.

Sdělují tímto, že Rada HMP pro toto 3. mimořádné jednání Zastupitelstva stanovila návrh programu na svém jednání dnes ráno, když akceptovala body jednání, uvedené v žádosti o svolání tohoto Zastupitelstva.

První bod, zařazený na dnešní jednání Zastupitelstva, neobsahuje žádné podklady ve formě zpracovaných a distribuovaných tisků. Proto žádám, aby kluby členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, které iniciovaly svolání dnešního mimořádného jednání, podklady připravily. Druhý bod zařazený na dnešní jednání Zastupitelstva, jehož předkladatelem je pan zastupitel Nacher, je tisk Z – 10594, který byl přerušen na 38. zasedání Zastupitelstva dne 16. 6. 2022, neboť jeho předkladatel pan poslanec Nacher tady nebyl.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili pro projednávání návrhu programu. Tedy návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rady, výboru Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky. Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále – kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoli člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, respektive ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva.

Pro předkládání písemných návrhů používejte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Děkuji.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada, tedy verzi návrhu programu dnešního 3. mimořádného zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Návrh programu jednání 3. mimořádného zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Bod „interpelace“ občanů a členů Zastupitelstva na program jednání Rada HMP nezařadila s ohledem na nestandardní čas zahájení jednání. Každý člen Zastupitelstva může předložit návrh na zařazení bodu „Interpelací občanů a členů Zastupitelstva“ v rámci rozpravy o programu jednání, kdyby ta byla ta vůle to přece jenom zařadit.

Táži se tedy - má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Jako první je řada na občanech. A je tady paní Petra Pětioká, prosím, máte slovo.

Petra Pětioká – občanka HMP: Dobrý den, mám návrh do programu, určený panu primátorovi Zdeňku Hřibovi a paní Janě Plamínkové. Praha 1 obdržela od magistrátu dotaci na péči a ochranu zeleně. Praha 1 ji ale používá v jejím rozporu na likvidaci parčíku anenský trojúhelník u Staronové synagogy a u Anežského kláštera.

Kvůli naprosto neprůhledného jednání v zakázkách anenského trojúhelníku dostala Praha 1 i pokutu za dělení zakázek. Proto vás žádám o stažení této dotace z důvodu, že je nebo bude použita v jejím rozporu. A dále navrácení magistrátního pozemku na anenském trojúhelníku z výpůjčky Praze 1. Proti tomuto projektu podepsalo petici více jak šest tisíc obyvatelů Prahy, a ty nemůžete ignorovat. Stejně tak jako neprůhledného jednání ohledně projektu samotného, ať už finanční nebo stavební.

Na anenském trojúhelníku je přes rok finanční díra pro Prahu 1. A nejen finanční. Je to díra Pirátů, pana primátora, který výpůjčku pozemku prosazoval a prosadil, stejně tak, jako je to díra našeho starosty Hejmy z hnutí STAN a celé koalice Prahy 1, TOP09, ANO a ODS.

Celé mi to nápadně připomíná kauzu pana Hlubučka v Lysolajích, kvůli které jsem podávala trestní oznámení v únoru roku 2021, včetně znaleckého posudku. Prosím vás, zamezte dalším škodám a vezměte pozemek z výpůjčky Prahy 1 a zachraňte tím kus zeleně a mnoho desítek milionů z rozpočtu, které mají díky starostovi skončit bůhví kde. Děkuji vám za váš čas.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní je řada na přihlášených zastupitelích. První se hlásí pan Jiří Kubiček.

J. Kubiček: Vážené kolegyně a vážení kolegové, já s velkými obavami i nadějemi sleduji zprávy o té aktuální kauze Dozimetr. S obavami proto, že zveřejňování útržků ze živých policejních spisů může vést k dezinterpretaci, chybným závěrům a bohužel vedlo již ke zbytečné smrti člověka.

S nadějemi proto, že jsem se seznámil se zakázkami spojenými s obviněnými osobami a detaily mi vyrazily dech. Dokonce jsem při studiu materiálů dostal až strach. Tak silnou síť s tolika zakázkami jsem nečekal. Navíc napojenou na politiky různých stran. Jsem tedy v naději, že se to snad podaří konečně zastavit.

Já jsem bedlivě sledoval tiskovou konferenci Praha Sobě, kde pan Čížinský statečně mluvil o usekávání chapadel chobotnice. Mrzelo mě jen, že při vyjmenovávání čistých stran v našem Zastupitelstvu zapomněl na nás, na Svobodné. My nejsme s žádnou korupční kauzou spojeni a rádi budeme spolupracovat na jejich odhalování.

Já jsem teď sledoval celý týden zakázky spojené s obviněnými a narazil na celé dosud nepopsané chapadlo – a to jsou IT zakázky na magistrátu. Já jsem se tomu věnoval celý týden opravdu intenzivně a považuji svá zjištění za velmi významná. Proto vás rád, vážení kolegové, o svých zjištěních informoval, abychom mohli společně podniknout kroky, které zabrání dalším škodám a ztrátám, ke kterým stále dochází.

Mám zde i svůj kufřík. Minule vzbudil tolik zábavy, ale dneska v něm mám bohužel jen vážné věci. Tedy materiály odhalující další chapadlo chobotnice. Já proto navrhuji dozařazení bodu „IT zakázky magistrátu“, a to jako prvního, protože předpokládám, že jeho projednání zabere nejméně času. Rád bych totiž znal váš názor dříve – a možná mi ho pomůžete opravit, ale dříve, než podklady zbrkle předám médiím a policii. Moc vás prosím o podporu tohoto návrhu.

Ostatně byl by to asi první a jediný bod, který by se mi podařilo zařadit na program zasedání v tomto období. Moc bych si toho vážil. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore, dobrý den, milé dámy, vážení pánové, kolegové. Já si dovoluji zařadit tisk s názvem – „Nezávislí audit postupu orgánů hlavního města Prahy ve věci podání paní Petry Pětioké“, který se týká podání, které učinila vůči hlavnímu městu Praze ve věci podezření s machinacemi s pozemky na Praze 6 v Lysolajích. Souvisí to s trestním oznámením, které – jak píše sama ve svém podání - podala o tři čtvrtě roku dříve, než bylo podáno takové podání ze strany Pirátů.

To, co já vnímám za velmi důležité, tak je to, jakým způsobem s tím podáním, které takto bylo učiněno, bylo nakládáno, protože ve svém podání, které já jsem dostal do e-mailu jako předseda klubu – a myslím si, že to dostali i ostatní – se konstatuje, že protikorupční linka nefungovala 2 roky.

Já to neumím ověřit, je to věc, o které si myslím, že stojí za to, abychom ji ověřili. Jestli to tak bylo, tak je to samozřejmě špatně. Pokud to tak bylo, tak je potřeba to uvést na pravou míru a vyvrátit takovéto pochybnosti.

Proto si myslím, kromě jiných věcí, které se možná v tom šetření objeví, že bychom měli takový audit učinit. Rád bych pověřitel ředitele magistrátu, aby takový audit provedl, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan starosta Portlík.

P. Portlík: Dobré dopoledne, vážené dámy, vážení pánové. Já jsem rád, že jsme takto svolali mimořádné Zastupitelstvo, protože se dozvídáme neustále nové a nové věci, ale bohužel ne od kolegů Pirátů.

Já bych poprosil teď pana Trávníčka, jestli by mohl pustit video, jako krátké shrnutí toho, co jsme se dozvěděli, a pak budu pokračovat dál.

(Byl puštěn zvukový a obrazový záznam - hlas primátora hl. m. Prahy Hřiba. kvalita byla špatně srozumitelná)

„Já přiznávám, že je to průšvih, ale není to průšvih Pirátů, nemá to vlastně s Piráty nic společného. Z těch spisů, z těch úniků je naprosto jasné a patrné, že žádný z členů z Pirátské strany není zapleten do této kauzy. Já nikoho nekryju. Jednoznačně lze říct s jistotou, že Piráti v tom nejedou.“

„Ta kauza se magistrátních zakázek vůbec netýká. Všechny záležitosti se neměly dít ani tak na magistrátu, jako v takovém smyslu spíše se zakázkami radnice, ale u těch pražských subjektů, co se týká Prahy, tak jenom pražského DP. Zakázek na magistrátu se to netýká. Důsledek je ten, že skutečně magistrátu a jeho zakázek se ta kauza vůbec netýká, týká se pouze DP. Nic z toho se netýká zakázek na magistrátu, kde jsme nastavili velice silné protikorupční mechanismy.“

„My jsme se to snažili celou dobu tady za Piráty změnit. Díky tomu se přijala celá řada opatření tady na magistrátu.“

„Je to vlastně potvrzení toho, že ta opatření fungují, že ta kauza se těchto magistrátních zakázek a koalice jako takové vůbec netýká.“

„My jsme prosadili kontrolní mechanismy na magistrátu jako takovém. Ty protikorupční mechanismy, které jsme zavedli za ty roky na magistrátu, tak vlastně fungují.“

„Za Pirátů Praha je a bude městem s nulovou tolerancí proti korupci.“

(Konec nahrávky)

Tak já děkuji. Já myslím, že každý z vás, kdo to poslouchal, tak skoro by mohl mít pocit, že pan primátor tu 4 roky nebyl, jako kdyby tady 4 roky nevládl. "Nás se nic netýká, my jsme zařídili protikorupční pravidla..."

Ale já myslím, že jistě všichni v sále si vzpomenete, kdo začal rozporovat drobné zakázky, navzdory pirátskému slibu, že se tak dít nebude. Byli jsme to my v opozici, a teprve následně byla přijata nějaká pravidla. Myslím, že každý z vás v sále ví, kolik tisků pan radní pro transparentnost předložil za 4 roky svého působení. Já myslím, že ta situace tomu odpovídá.

A nyní bych vám přečetl něco zpátky z pirátského fóra, protože nejlépe o zakázkách vědí vždy sami Piráti.

Milan Krch, bývalý ředitel aplikací, píše: „Kdo z mých poradců či blízkých spolupracovníků je zodpovědný za gesci IT?“ „Milane,“ odpovídá Zdeněk Hřib, „já IT poradce nemám, za IT jsi do dnešního dne zodpovědný ty. Já jsem s tvou prací spokojený nebyl a opakovaně jsem ti to sdělil.“

Odpověď: „No právě, to je ono. Ty mně budeš říkat, že já za to byl zodpovědný. To je vtip, dějá vu, jako kdyby se to odehrávalo dneska. Já jsem do včerejšího dne byl jedním z ředitelů odboru informatiky, úředník, a tím jsem i dnes. Nastavování věcí a prostředků a fungujících týmů je tvá odpovědnost jako radního. Ale chápu, ty si procesy a odpovědnost ohýbáš vždy tak, jak potřebuješ. Neboj, oni lidé v Praze nejsou hloupí, vidí tvé chování a tvé výstupy jako radního. Takže jen v IT.“

To je na úvod.

Já myslím, že každý, kdo si teď přečte můj tisk – a on navazuje na to, co tady říkal Jiří Kubíček, tak zjistí, že řada obviněných v kauze Dozimetr funguje v ICT na hlavním městě od roku 2018 nebo dále pokračoval v roce 2018 a dostávali zakázky.

V mém tisku stejně tak, jako jsem chtěl na drobných zakázkách kontrolu, jako jsem je chtěl rozebrat – a jenom říkám, dodnes nemám odpovědi. Protože ty odpovědi, vážené dámy a vážení pánové, se velmi obtížně shání. Nejsou všechny na odboru informatiky, nemají je.

To znamená, tohle všechno ve mně vyvolává hluboké pochybnosti a tudíž žádám zařazení tisku Z – 10622 jako první bod pana primátora. A jedná se o „zadání hloubkových auditů v oblasti informatiky hlavního města Prahy“.

Vážené dámy, vážení pánové, já doufám, že napříč politickým spektrem tento tisk podpoříte a ukážete tak včetně Pirátů nestrannost k tomu, abychom zjistili, co se skutečně na odboru informatiky a v ICT Operátorovi dělo. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan Pilný.

P. Pilný: Dobrý den všem, děkuju za slovo.

Já bych žádal zařazení bodu, který se jmenuje „Revokace tisku Z – 10424“, a to je „zvýšení základního jmění Pražské služby v souvislosti s koupí bioplynové stanice“.

Tento tisk byl 33 hlasy, tedy hlasy koalice, schválen někdy v ranních hodinách, přestože jsem jasně upozorňoval osobně teď nepřítomného pana náměstka Hlaváčka, také jsem v souvislosti s bodem odvolání bývalého radního pana Hlubučka upozorňoval na závady tohoto tisku, a ten tisk byl prostě schválen.

Tento tisk neprošel na finančním výboru, a to z toho důvodu, že v celé té záležitosti je spousta velkých nejasností. Není tam žádný byznys plán, místo toho je předložen znalecký posudek, který např. odhaduje pozemky, které jsou v blízkosti bioplynové stanice, na 2000 Kč/m².

Já myslím, že nikdo z vás by si asi za 2000 Kč pozemky u bioplynové stanice nekoupil. Je tam celá řada spekulativních záležitostí. Musím také podotknout, že je to jeden z tisků bývalého náměstka pana Hlubučka, který byl předsedou dozorčí rady podniku Pražské služby.

Ten tisk je velmi podezřelý. A já jsem na finančním výboru žádal, aby tento tisk byl předložen až novému Zastupitelstvu a po schválení nějakého byznys plánu, který to evidentně postrádá, protože tam jsou věci, které nedávají žádný smysl.

Já se domnívám, že samozřejmě proto, že tam byl pan ex-náměstek Hlubuček, předseda dozorčí rady, že tato záležitost bude předmětem i policejního šetření, takže není nutné podávat trestní oznámení, které by samozřejmě nepříjemně dolehlo i na ty, kteří to tady v ranních hodinách schvalovali.

Takže můj návrh zní, aby tento tisk byl revokován a usnesení bude znít v tom smyslu, aby byl předložen byznys plán a celá ta záležitost byla dána k posouzení novému Zastupitelstvu. Navrhuji to jako bod č. 3 současného programu. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní pan Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane Hřib. Já chci jenom zdůraznit to, co tady říkal Ivan Pilný. Opravdu, se vši vážností, co jste tady odhlasovali minulé Zastupitelstvo ráno, tzn. nákup té bioplynové stanice, tak to doprovází závažné pochybnosti. Pochybnosti, které činí s tou konsekvencí, že jsou spojeny s panem náměstkem Hlubučkem, ale i s absencí dalších podkladů, o kterých mluvil Ivan Pilný.

To znamená, že důrazně varuji před tím, aby se to dále procesovalo, a naopak vyzývám k tomu, abychom to zde revokovali, protože to opravdu vykazuje vady, které podle mě by se měly minimálně vyvrátit.

Já mám ještě dotaz, protože to, co tady přednášel pan zastupitel starosta Portlík, tak jen, kdyby mi mohl objasnit, o jaké IT zakázky se jedná. Nebo jací obvinění to tady procestovali, jaké IT zakázky, protože myslím, že to z toho úvodního projevu úplně nevyplývalo. Já bych rád věděl konkrétněji, kam až ta chobotnice tady na magistrátu prorostla. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Tak já rovnou odpovím panu kolegovi Nepilovi. Jedná se o společnosti ve vlastnictví obviněného pana Dovhomilji, o zakázky podle Hlídače státu v rozsahu 35 mil. Kč. Dále se jedná ze strany Operátora ICT o 2 plnění – to bych řekl, že není tak výrazné. A dále o společnosti ve vlastnictví obviněného Maroše Janoviče ve výši 14 mil. Kč.

Tady bych zde rád doplnil, protože na rozdíl od některých zde v sále jsem nikdy nedělal tiskovky a neobviňoval, neříkal, jestli má někde nějakou sponzorskou smlouvu, či podobně, šlo mi vždy o věc. Stejně tak jako v případě Holešovic. A tvrdím, že kdybyste postupovali podle mého postupu, protože z Pirátů jste hlasoval pro Holešovice pouze vy, pane primátore, tak by se taková kauza nikdy nestala. A tudíž já tvrdím, že jste na své povinnosti selhali.

Dále chci, aby mi byly komplexně rozpracovány a poskytnuty informace, na které jsem se přesně specifikovaně ptal u kontrolního výboru, kde jsem žádal, jak byly jednotlivé subjekty oslovovány. Jde mi o to, že mezi oslovovanými se často objevovaly kyperské společnosti, schránkové firmy... Čili chtěl bych vědět, jakou cestou jste kontakt na tyto společnosti získal.

Bylo z mého pohledu také zarážející, že v jeden jediný den dva rodinní příslušníci, konkrétně pan Beran a paní Beranová, dostali zakázku v jiném tisku v jednu konkrétní Radu. To jsou věci, které chci, aby se vyjasnily, protože si zkrátka myslím, že je potřeba, abychom v těchto věcech měli jasno. Tvrdit po třech a půl letech, že se tady něco zavedlo, že to funguje, je z mého pohledu nedostatečné. Zvláště za předpokladu, že jsem o některé informace žádal, a dosud je plně zpracovány nemám. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak děkuji, nyní pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátor. Na pochybné IT zakázky jsem upozorňoval i já před dvěma lety, stejně jako náměstek Scheinherr jsem splnil svoji občanskou povinnost a nahlásil jsem to antimonopolnímu úřadu – ÚHOSu. A ten to prošetřil a zjistil, že tam pochybení opravdu byly v těch zakázkách. A doteď probíhá správní řízení.

Tak to jenom ještě k tomu, že já jsem v této věci před dvěma lety konal a nahlásil jsem to antimonopolnímu úřadu. A ten to dodnes prošetřuje. Pokud vím, tak správní řízení doteď není ukončené. O tom, o čem se tady bavil teď pan starosta Portlík.

Ale já chci mluvit o další věci, kterou jsem objevil teď v posledních 14 dnech. Ono to souvisí s tím, co tady řekl pan starosta Portlík. Já se připojuji k tomu, abychom projednali audit zakázek IT, protože to chapadlo mafie, která se tady na magistrátu zrodila, sahá i do některých městských částí. Konkrétně k nám na Prahu 11, kde já jsem byl místostarostou a kde mě Piráti nechali odvolat, protože jsem přestal zavírat oči před jejich levárnami.

Je tady konkrétní věc, kterou bych chtěl prošetřit. A to je firma Advice.CZ Solution sro, dneska Digi Coat s. r. o., kde proběhla minimálně jedna objednávka v řádu set tisíc korun. Skutečným majitelem je Pavel Dovhomilja. To by možná ještě samo o sobě nic neznamenal, ale v interním systému Prahy 11 je napsáno, že tato firma byla oslovena na doporučení magistrátu HMP, protože s magistrátem je dobrá spolupráce.

Tohle se událo na Praze 11 v gesci IT pod starostou Jiřím Dohnalem za Pirátskou stranu. Takže pan starosta Jiří Dohnal za Pirátskou stranu dostal patrně dobré doporučení tady od magistrátu, nevím od koho, tehdejšího IT, možná od pana Krcha, nebo přímo od pana primátora, a oslovili přímo firmu Advice.CZ sro, dneska Digi Coat, kde je skutečným 100% majitelem Pavel Dovhomilja, dneska obviněný v kauze Petra Hlubučka.

Takže já si myslím, že těch chapadel mafie pod Piráty je tady mnohem více a je potřeba to projednat a prošetřit. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan Novotný.

P. Novotný: Dobré poledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Padají tady vcelku závažné pochybnosti, média jsou plná výživného čtení. Podporuji to, aby program, jak je dnes navrhován, byl schválen, včetně bodů, které zde kolegové navrhuji na zařazení. A ještě za přítomnosti zde zdůrazňuji pro vás, koaliční kolegové, že ten, kdo nebude pro tento navržený program hlasovat, tak nemá – nemá – právo říkat a používat slovo transparentnost. Protože bývá takovým nešvarem a – v uvozovkách - dobrým zvykem, že se zde návrhy programu jednání mimořádných Zastupitelstev neschvalují. To znamená, že všichni se vypovídáme v té jediné možné chvíli, v diskusi o programu. Ale skutečně, koaliční kolegové, jestli tento program neschválíte, tak už v životě nepoužívejte slovo jako transparentnost.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Já jsem si zde půjčil ten navrhovaný tisk od pana starosty Portlíka k těm auditům na IT. A musím říct, že to, co tady vidím, tak to se nestačím opravdu divit. Tady 10milionové zakázky pro firmu Advice.CZ Solution, která byla zadávaná v gesci pana primátora, pod panem primátorem dosazeným ředitelem informatiky, aby mi tady na konci Piráti říkali, že s tím nemají nic společného, že jsou vlastně OK. Tak to je taky hezké.

Potom tady další Unipro Solution, to je pan Jankovič, nebo jak se jmenuje, ten je také obviněný v kauze DP. Opět jsou řády, statisíce až miliony. Jinými slovy, tohle se, přátelé, jak tak rychle koukám, odehrálo čistě v režii pana primátora Hřiba, který má v gesci informatiku, pod jeho dosazenými úředníky.

Pojďme si připomenout, že mj. třeba chvíli tady byl úředník na informatice nějaký pan Krch, který je toho času pirátským zastupitelem ve Středočeském kraji. A dělá tady ředitele informatiky. Takže mě by zajímala i nějaká jeho role v tomhle, protože tyhle informace jsou podle mě skutečně závažné.

I v daném kontextu toho, že Piráti nám tady na schodech pořádají tiskovku a říkají: „Nás se to netýká. Nás se to netýká, my s tím nemáme nic společného.“ No, pánové, vás se to týká. Tenhle dokument to dokazuje. Můžou si to tady novináři vzít u pana kolegy Portlíka a podívat se, že se jich to týká.

Tato záležitost se nám tady zvrhla do něčeho úplně perverzního, kdy tady teď budeme honit všechny za všechno, ale popravdě, s tímto začali Piráti. Takže doporučuji si tady vzít informace od pana starosty Portlíka, který mi je teď poskytl, je to celkem zajímavé čtení. A jestli se Piráti nemají čeho bát, tak určitě schválí audity informatiky, protože ty záhy odhalí to, jakým způsobem ty věci byly zadávány, kdo byl poptáván, na čí doporučení a tak dále, atd. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Ještě jednou, dobrý den, vážení kolegové, já bych rád avizoval to, co bychom měli projednávat v bodě, tedy „aktuální mimořádná situace v DP“. Původně jsem myslel, že bych zařazoval samostatný tisk, ale rád bych to uplatnil tady v tomto bodě programu. Myslím, že to je účelné a správné. Nicméně asi je dobře, abyste věděli, co případně budu navrhopvat.

Z toho, co v tuto chvíli máme k dispozici z médií, je jasné, že věci týkající se DP se týkaly stanic metra, a to konkrétně stanic metra Holešovice. Ale i z novin, naposledy z článku, který jsem si přinesl, z 21. 6., tak je také otázka, jakým způsobem probíhala příprava smlouvy o společném podniku na metru Palmovka.

Myslím si, že je potřeba, přestože jsme schválili mimořádný dopravní audit v DP, některé věci předřadili a ten audit udělali dříve, než možná by mohla vzniknout nějaká zásadní škoda na majetku hlavního města Prahy. Já v tuto chvíli neříkám, že něco takového se děje, nebo že se tak má stát, ale v každém případě bychom měli velmi obezřetně postupovat a všechny skutečnosti, které s tím souvisí, prověřit. To myslím, že je odpovědné, a to bych rád navrhl v bodu, který budeme projednávat jako bod č. 1. Případně to doplním ještě v dalším vystoupení.

Stejně tak bych si dovilil navrhnout, abychom prověřili přednostně otázku uzavření smlouvy se společností Xanthus v DP a také ji analyzovali, co vlastně znamená pro DP. Podle neověřených informací by měla být tato smlouva teď projednávána dozorčí radou DP. A podle některých informací, které jsou neověřené, tak je to také předmětem šetření orgánů činných v trestním řízení. Myslím si, že i v takovém případě by bylo dobře, abychom to prověřili přednostně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Jen zareaguji, že aktuálně nemá být žádná smlouva se Xanthusem projednávána na dozorčí radě DP. Taktéž bych upozornil, že nic není plánováno ve vztahu k území Palmovka a jeho revitalizaci. To bylo odsouhlaseno a projednáváno před mým nástupem do funkce. A za mě bylo projednáván pouze společný podnik Nádraží Holešovice, ale ta korupční kauza se týká vydírání jednoho ze zhotovitele, nikoliv těch samotných smluv.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Beránek.

P. Beránek: Dobrý den, děkuji za slovo, dámy a pánové, já bych se rád zastal velmi intenzivně pana primátora a pana radního Zábranského, protože ta vystoupení kolegů z ODS a ANO se mi hrubě nelíbí.

Např. pan kolega Novotný, který zde téměř nikdy nevystupuje, nám zde předvádí ukázkové školení z manipulace ve věci transparentnosti pana radního Zábranského. Já si myslím, že taková obvinění bychom si skutečně mohli odpustit.

Ale stejně tak se mi nelíbí, že zde odvádíte pozornost od skutečných problémů a obracíte pozornost naopak k IT zakázkám, které všechny dokážeme velmi dobře vysvětlit. Takže prosím, pokud si chcete povídat o IT zakázkách, zařaďte to klidně. Nebo navrhněte to zařadit jako samostatný bod a budeme se tomu věnovat. Ale dnes, pokud zde chceme něco probírat, tak by to skutečně měly být záležitosti kolem DP.

A ještě jednou opakuji, pan primátor a pan radní Zábranský svoji práci dělají dobře. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych se teď zeptal OVO, pana ředitele Lísala, já jsem mu poslal nějaký obrázek, jestli je možné pustit promítání. Je připraveno, dobře, tak já bych chtěl něco říct teď a potřebuji k tomu předat řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Tak prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji. Padly tady dva dotazy na IT zakázky. Konkrétně, jestli jsem si je zapsal správně, první směřuje k firmám pana Dovhomilji a ta druhá ke společnosti Uniprolog.

Já poprosím promítnout tady ten obrázek, co jsem posílal. Tak pan Dovhomilja alias Gucci, vážení pánové z ANO, byl člověk, který tady coural dlouhodobě s vaším poslancem panem Robertem Králíčkem, který mimochodem, jestli se nepletu, byl dřív i v představenstvu Operátora, pamatují si to správně? A potom s paní poslankyní za ANO, tuším, že Barborou Kořanovou, jestli to říkám správně, a dlouhodobě tady obcházeli všemožný lampárny, kde se snažili tlačit nějaké svoje návrhy.

Pana Gucciho Dovhomilju vy jste tady vozili na kárce po celé Praze. A také, jestli se nepletu, bylo to právě v roce 2017, kdy magistrát podepsal smlouvu se společností Advice, následně tuším přejmenovanou na Digi Coat. A tato smlouva byla rámcovou smlouvou se třemi dodavateli a bylo to právě za Pirátů, kdy tato smlouva byla vypovězena. Zcela konkrétně 3. 11. 2020 tím panem Krchem, kterého jste tady citovali.

To znamená, Milan Krch vypověděl rámcovou dohodu se společností Advice, respektive Digi Coat, od té doby tam zbyli jen ti dva další uchazeči, dodavatelé, a také odstoupil Milan Krch od dvou dílčích smluv, nebo objednávek, které byly realizované na základě této rámcové smlouvy. Od té doby se tady firma pana Dovhomilji dožaduje jakéhosi placení čehosi, co z pohledu magistrátu nebylo nikdy dodáno. Detaily když tak poskytně pan ředitel Károly.

Tolik ke společnosti Advice a Digi Coat. Takže, prosím pěkně, tady vidíme Gucciho s panem poslancem za ANO a ještě s panem Knížkem, který momentálně figuruje ve VZP. A se nemýlí média, tak podle nějakých úniků z toho spisu figuruje i v té kauze Dozimetr.

Dvě padesát, takže já se přihlásím znovu na Uniprolog potom. Díky.

Nám. Vyhnánek: Technická pan předseda Prokop a pak pan zastupitel Kubíček.

P. Prokop: Já mám potom příspěvek, tak já si ho vezmu jako řádný příspěvek. Já jsem si nevšiml, že jsem přihlášený v pořadí. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Dobře, děkuji. A pan zastupitel Kubíček technická.

J. Kubíček: Děkuji, já bych chtěl jenom doplnit, že tahle fotografie byla z tiskové konference Roberta Králíčka k efektivnímu využití open-source k digitalizaci státu, která se konala v listopadu 2019. A na té konferenci kromě zástupců open-source Aliance Pavla Dvohomilji a Tomáše Knížka vystoupili i poslanci Robert Králíček a Ondřej Profant.

Jen pro doplnění, děkuji. (*Smích a potlesk.*)

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Prokop, prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já tady k panu primátorovi. Přece nemůže srovnávat proboha fotografii z tiskové konference, kde mu omylem vypadla z fotky ještě osoba pana Profanta za Piráty, který tam byl také. Tak nemůže srovnávat fotku z tiskové konferenci s tím, že tady bylo zaslavněno nějakých 50 mil. Kč, jestli jsem to dobře slyšel od pana starosty Portlíka tady k té osobě.

A to, že to Piráti ukončili v průběhu volebního období, to je skvělé, ale vy jste to ukončili, vážení Piráti, až poté, co já jsem to dal na antimonopolní úřad, co já jsem na to upozorňoval. Co to proběhlo médií, kdy já jsem informoval veřejnost o tom, co vy tady provádíte v IT. Tak potom jste začali konat.

Já jsem za to rád, že jste sebrali nějakou sebereflexi a že jste na základě mých podnětů začali konat, ale až poté, co my jsme na to upozornili. Já bych byl rád, kdybychom se dozvěděli od tady trosek koalice, jestli máme v plánu dnes schválit program, abychom mohli tyto závažné věci projednat v konkrétních bodech, nebo ne. Protože to tady zatím nezaznělo, jak se budete stavět k programu. A bohužel, my vám úplně nevěříme, že to budete chtít transparentně projednat.

Tak jestli to může třeba pan primátor říct, jestli budete pro program, abychom mohli projednat body IT zakázek a DP a ty střední školy. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak s přednostním právem se hlásí pan primátor.

Prim. Hřib: Já děkuji, tak já tady ocituji pana Profanta z článku, který vyšel v deníku N dne 19. května 2019, který má titulek: „Státní správě měl se softwarem pomoci spolek bez členů. Na jednání ho přivedla poslankyně ANO“. Poslankyně ANO je míněna paní poslankyně Barbora Kořanová.

A já tady přečtu názor tehdejšího pana poslance Ondřeje Profanta: "Aliance...", to je ta open-source Aliance, o které mluvil pan zastupitel Kubíček, „Aliance nepřesvědčila například pirátského poslance Ondřeje Profanta“. Ted začíná jeho citace: "Ti, kteří tam v reálu přišli, nejsou problematiky příliš znalí, řekl Deníku N. Vadilo mu, že Knížek s Dvohomiljou nedokázali doložit svoje zkušenosti, např. účastí na konkrétních projektech.

Poslancům také neuměli předložit jasné cíle a řešení, jakých chtějí dosáhnout. Nebyl tam prostor, abych zkoušel jejich znalosti, ale působili na mě jako manažeři, kterým je jedno, jestli prodávají software, nebo rohlíky." Dodal Profant.

Tak já myslím, že nás ze sympatií k tomuto uskupení opravdu nikdo podezírat nemůže. A ještě, co se týče té časové souslednosti, pane Prokope, vy máte nějaká zvláštní vnímání času. Já připomenu jenom, že magistrát odstoupil od té smlouvy s Advice dne 3. 11. 2020. 2020! Ne 2021, ale 2020.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji poprosit organizační, jestli by promítlo obrázek, abychom se na to podívali, kdo tady vymetal ty kavárny. Tak první tady je: „Jan Hamal - Dvořák, schůzka s Tomášem Knížkem. Open-source Aliance, přijaté výhody, káva.“ Dobrý, další.

„Ondřej Profant, Aliance, pozvání na tiskovou konferenci. Účastníci Ondřej Profant, ostatní Tomáš Knížek.“ Další: „Ondřej Profant,“ zase „6. 5., Tomáš Knížek.“ Pozor: „7. 1. 2019, Jaromír Beránek – schůzka s Tomášem Knížkem z Digital City...“

A takhle bychom mohli jít dál. Takže když se budeme bavit, kdo s kým vymetal ty kávy, tak byli především Piráti. Jedna věc je nějaký mediální výstup do Deníku N, a potom jsou vaše usvědčující záznamy na pirátském fóru, kde je máte tady a kde jsou veřejně dohledatelné.

To znamená, až se budeme bavit o tom, kdo tady vymetá či kavárny, tak se můžete podívat sami na své pirátské fórum, které vás usvědčuje ze lži, které tady pácháte. To by bylo k tomuto. A já se potom přihlásím ještě následně. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan starosta Portlík.

P. Portlík: Já bych chtěl ještě k bodu DP poznamenat, že on tady pan primátor totiž posledně říkal - a teď se prosím ztište, takže on ten můj tisk podpořil. Já mu opravdu tímto děkuji, protože bych klidně rád poskytl novinářům to hlasování. Pan primátor skutečně podpořil transparentní soutěž. On to udělal. A víte, co udělal zbytek Pirátů tamhle v sále? Nepodpořili pana primátora.

To je příklad toho alibismu, abych já nebyl toho součástí, já za to nemůžu, vždyť já to město vlastně vůbec neřídím a tak dále, atd. A další věc, a to bych chtěl, abychom se tady také k tomu dostali, jaká je role Adama Scheinherra?

Předpokládám, že Adam Scheinherr podával trestní oznámení poprvé ve svém životě. Vážené dámy, vážení pánové, to je zvláštní, že si na ten moment nevzpomíná, nepamatuje. Ale jeho kolega Čížinský si na ten moment pamatuje mnohem více, protože nám tvrdí, že pan Scheinherr je korunní svědek. Dobře, to je v anglosaském právu – rozuměj, v tom evropském – spolupracující. To je asi také nesmysl.

Ale na posledním Zastupitelstvu jsme se tady bavili, pokládali jsme otázky, a my jsme ty odpovědi nedostali. A já teď připomenu, proč jsme se na to ptali. Proto DP v tomto režimu vyšetřování začalo v 2019, Adam Scheinherr podal trestní oznámení v roce 2020, a Holešovice se schvalovaly v roce 2021. Čili já si myslím, že je nezbytné si to tady vyjasnit, abychom si řekli, kdo je vlastně „Whistleblower“, anebo popřípadě, do jaké míry Adam Scheinherr jeho definici v podání Prahy sobě mění a kam ten význam posouvá. Čili, zamysleme se nad tím. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já bych s dovolením reagoval na vyjádření pana náměstků Scheinherra. Nevím, jestli jsem tomu dobře rozuměl, a tak možná tady si to ještě zpřesníme. Rozuměl jsem tomu, pane náměstků, že jste říkal, že na dozorčí radě neprojednává nikdo otázku smlouvy se spol. Xanthus. Tak jsem tomu rozuměl, ale nejsem si jistý, jestli to vaše vyjádření bylo možné takto interpretovat. A rád bych to měl potvrzeno, jestli to tak je, nebo to tak není.

Pak co se týká společných podniků Nádraží Holešovice a stanice metra Palmovka. Pojďme si říct, že podle všech dokumentů, které jsou v tisku, tak spouštěcím mechanismem celého příběhu, tedy kauzy Dozimetr, jak se tomu říká, tak byla právě trestní oznámení, která padala v souvislosti s vytvořením společného podniku na metro Holešovice.

Můj kolega Tomáš Portlík opakovaně upozorňoval na to, že v této věci jsou velké nejasnosti, myslím, že to byl listopadu roku 2019, tedy dávno před tím, než se začala odvíjet tato kauza Dozimetr a dal sérii otázek, která směřovala k tomu, jestli takto uzavřený společný podnik a podmínky takto uzavřeného společného podniku jsou pro město výhodné a chtěl odpovědi na to.

Podle toho, co si pamatuji z minulého jednání Zastupitelstva, ale i těch předešlých, k žádné odpovědi v tomto směru nedošlo. Proto si myslím, že stojí za to, abychom se podívali zpátky na ten příběh týkající se stanice metra Holešovice, kde by bylo dobře osvětlit, jestli skutečně to bylo, nebo nebylo pro město ekonomicky výhodné. Měl by to být nezávislý audit, neměli bychom v tuto chvíli po sobě střilet osobními útoky, ale měli bychom to nechat prošetřit nezávislého auditora.

A o to víc to platí v případě dalších stanic metra, kde může podobné riziko hrozit, pane náměstků. A pokud v Aktuálně, v tisku z 21. 6., ale ono to není poprvé, se objevují věty, budu citovat: „O stavbu na Palmovce se původně ucházel developer Discovery Group, více než 10 let neúspěšně. K průlomů došlo teprve poté, co zájem projevila Landia ovládající zastřešující firmě „Aquo Praha“ (?) podle notářského zápisu 35 %.“

Tady citace pana kolegy: "Vše se dojednávalo na oficiální úrovni, samozřejmě jsme museli projekt obhájit i u politické reprezentace," uvedl šéf Landie Hošťák na dotaz, zda projekt řešil s Hlubučkem.

Jinak ale mluví paní radní Marvanová: "Hlubuček trval ve více případech na tom, že musím Landii vycházet vstříc. O tomto projektu se mnou hovořil ještě před volbami. Říkala jsem jim, že to takhle udělat nejde, že je to pro Prahu nevýhodné," odpověděla redakci.

Pokud tady existuje z mého pohledu jakékoli podezření či nejistota, zda některá smlouva s městem je výhodná, nebo není, respektive městem ovládaný DP, vy musíte konat jako dozorčí rada. A měli bychom jednat my jako Zastupitelstvo. A to je důvod, proč chci navrhnout, abychom zcela mimořádně ať už stanici metra Holešovice, nebo stanici metra Palmovka prozkoumali nezávislým rychlým auditem. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji. A s přednostním právem se hlásí pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já jsem řekl předtím, že předmětem jednání dozorčí rady není schvalování nějaké smlouvy s Xanthusem. My samozřejmě problematiku Xanthus dlouhodobě řešíme. Ta smlouva tady byla uzavřena v roce 2005, tedy ne za mého vládnutí, byl to obrovský vendor-lock, a to bez otevřeného výběrového řízení. Už pan primátor Svoboda sliboval, že tu problematiku vyřeší. Nikdo ji nevyřešil. My se ji snažíme s panem ředitelem dlouhodobě řešit a přijít na systém, abychom měli systém řízení povrchové dopravy, který by umožňoval, že tam bude otevřená směrnice, která by umožňovala, že všechny ty funkce, které DP potřebuje, a zároveň jsme nebyli vendor-lockem u jedné firmy. Což je Xanthus. A opakuji, že jste nás do toho uvedli bohužel vy.

A co se týká Landie a Palmovky, tak já jsem jenom řekl, aby to nebylo spojováno s mým jménem, protože za mě žádná smlouva s Landií na Palmovce uzavřená nebyla. Ale klidně to můžeme prozkoumat. Ale nechápu, proč tady budeme rozjíždět několik auditů, když ty audity, které jsme schválili i na minulém Zastupitelstvu před deseti dny, se mají týkat právě těch věcí, které se objevují v médiích. A právě těch projektů. Případá mi to tu, že opakujeme to, co jsme rozhodli na zastupitelku již minule, pro což se už rozjely kroky prostřednictvím magistrátu.

Nám. Vyhnanek: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já musím reagovat na poznámky pana zastupitele Beránka ohledně transparentnosti procesů, které probíhají na pražském magistrátu. Já bych chtěl znovu upozornit na ten tisk, který byl schválen k ránu, Z – 10424, týkající se bioplynové stanice.

Pan zastupitel Beránek byl přítomen jednání na finančním výboru, kde nedošlo ke schválení tohoto tisku, zejména proto, že tam nebyly zodpovězeny zásadní otázky. K tomu, co jsem říkal, mohu ještě dodat to, aby ta bioplynka mohla být vůbec připojena na plynovou soustavu, vyžaduje další investici 45 - 60 milionů.

Byl tam zástupce Pražských služeb, který nedokázal odpovědět téměř na žádnou otázku. Konstatoval například, že ten gastro-odpad se sváží zatím jen z 28 jídelen. Přesto pan zastupitel Beránek, který asi má informace, které já nemám, které nebyly předloženy – a nejsou – v žádném tisku, pro tohle to hlasoval. Předpokládám, že tak učinil i v tom ranním hlasování, kdy se tento tisk schvaloval.

Já nevím, jestli program této schůze bude schválen, nebo jestli bude schválen tento bod, ale rád bych vyzval v případě, že tomu tak nebude, tak bych rád vyzval bohužel nepřítomného pana náměstka Hlaváčka, aby rezignoval. Protože já jsem ho osobně upozorňoval na závady tohoto tisku a žádal jsem ho, aby ho stáhl. Ne, aby tisky ex-náměstka Hlubučka byly projednávány en blok. Přinejmenším tento problematický tisk měl být vyřazen. A já jsem ho na to osobně upozorňoval.

Takže v případě, že to neprojde na program a neprojde revokace toho usnesení, tak žádám, aby pan náměstek Hlaváček rezignoval dříve, než se to stane předmětem policejního vyšetřování. Děkuji.

Nám. Vyhnanek: Tak děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkné odpoledne, dámy a pánové. No, já jsem pozorně poslouchal. A zarazila mě slova kolegy Beránka o tom, že tady někdo „odvádí pozornost“ – já jsem si to napsal. Tak pokud tady někdo odvádí pozornost, kolegové, tak jste to vy Piráti. Já dokonce bych vybídl ředitele úřadu, aby zavolal agenturu Dobrý den do Pelhřimova, protože vy jste trhli český rekord v odvádění pozornosti. Takhle to je.

Vy máte hlavu, vy máte primátora, vy máte radního pro transparentnost a výsledek za vámi je, že 4 ředitelé městských firem jsou bez výběrového řízení, a vy jste s tím nic neudělali, protože vás kolegové přehlasovali. Vy jste nehlasovali pro některé členy v dozorčí radě DP, protože vás kolegové přehlasovali. A tohle jedete jako kolovrátek. Tak proč tam v té koalici setrváváte? Proč tam jste, když vás permanentně někdo přehlasovává?

Tady minule vystoupil Jakub Michálek, váš pirátský poslanec, který varoval před zvolením Jany Plamínkovou do Rady, a vy jste ji stejně zvolili. Takže vy neposloucháte ani své vlastní bývalé významné zastupitele tady v Praze. Tak proč tam jste?

Odvádění pozornosti, dneska tady máme novou linku.

Takže vy máte primátora, vy jste nás tady k ničemu personálně za posledních 3,5 roku vůbec nepustili. Poprvé se stalo, že v dozorčí radě DP nebyl zástupce opozice. Vy jste nás tady tak válcovali, že jste dokonce změnilí úzus počtu členů Zastupitelstva ve výborech, který byl vždycky 9 – 5:4. A vy jste to na začátku změnilí na 7:4, protože si zřejmě navzájem nevěříte.

Takže vy jste nás teď nepustili vůbec k ničemu z hlediska personálního. A když něco propukne, nějaká kauza, tak za to může ODS, protože dostala dar v roce 2012, hnutí ANO, protože dostalo dar v roce 2015, a teď i Robert Králíček, protože byl s někým na tiskovce. Já nevím, jestli tohle myslíte, kolegové, vážně.

Vy jste skutečně trhli rekord v alibismu a ve skutečném odvádění pozornosti. To je pro kolegu Beránka. Protože vy od začátku říkáte, že za to můžou všichni ostatní, jakkoli máte tady primátora.

Proto já si navrhuji navrhnout bod: „Výsledky protikorupční strategie vedení města“, abyste to, co jste prezentovali na tiskovce předbarákem, abyste nám řekli, co je toho v výsledkem. Proto zatím třeba výsledkem je první tajné hlasování na radě o miliardové zakázce. Dodnes nevíme, kde skončily ty hlasovací lístky pana primátora. To je ten výsledek.

A jestliže vás, kolegové, koaliční zastupitelé přehlasovávají, tak s tím něco udělejte. Ale vy to necháte být, protože je samozřejmě lepší si tu funkci ponechat. Vy s tím začnete něco dělat, až když už není návratu, až když už není cesty zpět.

Takže já bych poprosil zařadit tento bod jako bod č. 3, to znamená, za bod kolem těch středních škol. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Sedeke.

P. Sedeke: Kolegyně a kolegové, kauza pana Hlubučka hýbe veřejným prostorem a musím říct, že to je něco, co tady ještě nebylo. Jeho role je často rozebírána, ale já si myslím, že daleko důležitější, čemu bychom se měli věnovat, je role a pozice pana náměstka Scheinherra v této kauze.

Na minulém jednání nám řekl, že na radu policie – což je zajímavé - učinil kroky, respektive neučinil kroky, které by mohly odhalit probíhající šetření. Já se přiznám, že mě to trochu uvádí do rozpaků. Už jsem byl párkrát předsedou dozorčí rady a jsem přesvědčen, že policie z vás nemůže sejmout povinnost, která plyne z toho, že jste předsedou dozorčí rady. Ty povinnosti prostě máte. Dokonce máte hmotně právní odpovědnost, taky trestně právní.

Já situaci vnímám tak, že pan náměstek byl povinen konat kroky, které měly zabránit tomu, aby DP byl poškozován. V okamžiku, kdy věděl, že něco takového se děje – a on to logicky věděl, protože podal to trestní oznámení. Takže z toho, co uniklo do médií, lze usuzovat, že docházelo k nadhodnocování zakázek, které se týkaly provozu. Jestli tedy to, co se píše, je pravdivé.

Podle mě jste tedy, pane Scheinherre, bez ohledu na to, co vám policie poradila, a mimochodem, v těch únicích nikde není zmínka o tom, že by vám něco takového poradila. Ale ty úniky nemusejí být kompletní. Tak jste měl jako předseda dozorčí rady konat tak, aby došlo k zamezení možnosti, že DP je dále rozkrádán.

A já jsem přesvědčen, že vy jste nám měl podat dnes tady odpověď na následující otázku. Poté, co jste podal trestní oznámení a začal spolupracovat s policií, došlo, nebo nedošlo k podpisu nějakých smluv mezi DP a firmami napojenými nebo spolupracujícími s chobotnicí, která DP vysávala? Ano, nebo ne?

Zadruhé – došlo k proplacení nějaké faktury na základě takto uzavřené smlouvy?

Zatřetí – poté, co jste podal trestní oznámení a začal spolupracovat s policií, došlo k proplacení nějaké faktury na základě smluv uzavřených mezi DP a těmito firmami před tím, než jste to trestní oznámení podal?

A musím vám říct, protože mám jisté zkušenosti z městské části, kde se podávají i trestní oznámení na zastupitele, tak pokud dnes nepodpoříte tento bod a neodpovíte na ty otázky, tak se vši zodpovědní říkám, že zítra podám trestní oznámení já na vás.

Protože jsem přesvědčen, že pokud bych to neučinil jako zastupitel hlavního města, tak by někdo následně mohl dovozovat odpovědnost i vůči nám zastupitelům. Neříkám, že by to bylo úspěšné, ale říkám, že se to již stalo, že policie takto konala.

Já vůbec, když tady vidím tu partičku, do které vy patříte, která si říká Praha sobě, ale jsou to podle mě největší loupežníci, kteří tady kdy pobíhali, nebudu tady mluvit o podivné zakázce na jednotný design vozů DP, kde se spekuluje o náplních na jednoho zastupitele tady. Nebudu tady mluvit o jednacích řízeních bez uveřejnění atd.

Tak bych aspoň zmínil volbu pana Augustína. Vy říkáte, že jste podlehl tlaku, ale, nezlobte se na mě, pak jste se nechal zkorumpovat. A korupcí bylo vaše místo v radě. Protože pokud jste měl ty pochybnosti, tak jste podle mě měl z pozice dozorčí rady, a možná i člena rady, odstoupit.

Já vás vyzývám, abyste podpořil bod programu týkající se DP a odpověděl na tyto otázky. Děkuji.

Nám. Vyhnanek: Tak děkuji a s přednostním právem se hlásí pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Jelikož jsem byl vyzván a několikrát jmenován, tak bych rád zareagoval. Předně bych chtěl říct, že jsem splnil veškeré své povinnosti, které jsem měl. A to i v rámci DP. Zavedli jsme taková opatření v rámci DP, která tam nikdy nefungovala. Zavedli jsme standardizaci smluv. Zavedli jsme dynamický nákupní systém. Těch opatření mám asi na 2,5 stránky, můžu vám to tu krásně přečíst. To samé jsme zaváděli v rámci interního auditu. Mám to na další 2 stránky, to, co nikdy nebylo funkční na DP. A ten DP jsem přebíral právě po vás.

A to, že tam nikdy nefungovaly třeba ani standardizované smlouvy a na každou veřejnou zakázku se mohla dělat vlastně samostatná smlouva a upravovat to tam, každý si tam mohl prosadit jakýkoli odstavec, tak tomu jsme právě zabránili. A celé ty 3 roky, které v rámci DP dělám, tak dělám s péčí řádného hospodáře a plním všechny mé povinnosti.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Hora.

P. Hora: Děkuji moc. Tady zazněla spousta zajímavých informací, které bych rád nějak okomentoval. První byl výpis z naší evidence kontaktů. Mě strašně moc zaujala ta myšlenka, že Piráti se nějak angažují v korupci a lze se to dočíst v transparentních a veřejných zdrojích, které o sobě píší sami.

Ta představa, že korupci vytvoříme tak, že to napíšeme na fórum a do veřejné dostupné evidence, do které nám chodí novináři, mě by zajímalo, jestli by se k takovéto myšlence třeba někdo nepřipojil? Protože kdyby ostatní strany o svých korupčních přípravách psaly takhle veřejně, tak nám Pirátům by se ta korupce mnohem snáze rozkrývala a zvládali bychom to rychleji než za 4 roky. Fakt bychom uměli ten hnůj z toho chlívku vykydávat rychleji, kdybyste nám rovnou řekli, že plánujete korupci. Bylo by to takové snaží.

Asi všichni chápete, že jsem teď jenom sarkastický. Reálně – všechny ty věci jsou dohledatelné na pirátských systémech, právě proto, že jsme si dobře vědomi, že některé ty organizace jsou přinejmenším zvláštní. Nemůžeme je logicky ignorovat, když vás požádají o schůzku, musíme dostát tomu, že máme mandáty zastupitelů a že žádá-li nás o schůzku relevantní subjekt, tak si s ním tu schůzku dáme a pak zcela transparentně informujeme o jejím obsahu.

To je smysl té evidence, aby bylo vidět, že jsme se s nimi sešli. A samozřejmě pan bývalý poslanec Ondra Profant nás samozřejmě úplně transparentně – je to někde v zápisu na fóru – upozornil, že open-source Aliance může být firma problematická. A upozornil nás na osobu pana Dvohomilji.

Takže ano, proto je to všechno v té evidenci. Protože jsme měli podezření, že to může být problematické uskupení. Máte vy někde evidenci, abychom se podívali, s kým jste se setkali? Které všechny zvláštní lidi jste ve své historii potkali a o čem byla ta jednání? Nemáte, máme ji jenom my. Máme fórum.

Dokonce i všechny ty spory, které tady citujete, týkající se IT, jsou veřejně dohledatelné. Všechny zakázky z našich gescí jsou veřejně dohledatelné. Všechny ty věci dáváme transparentně ven právě proto, že není v lidských silách jednoho člověka uhlídat úplně všechno a všude. Proto je třeba všechno transparentně zveřejňovat. Aby ta kontrola byla možná, aby bylo možné najít konkrétní pochybení a řešit je. V naší městské firmě tohle zavedené je, v našem gescně příslušném Operátorovi ICT.

A tím se pomalu dostávám i k tomu, že jsem tady slyšel nějaké stesky, že opozice nemůže nic personálně ovlivňovat. Já nevím, já si pamatuji, že Operátora ICT dlouhá léta v tomto volebním období řídil pan Michal Fischer. Není on náhodou důležitým zastupitelem za ANO na Praze 8? Já si myslím, že ANO mělo dost výrazný vliv na personálie celého Operátora. A ano, dneska si říkám, že to možná asi byla i chyba, že jsme ho tam nechali.

Když se takhle o tom budeme bavit, já jsem třeba i poměrně nakloněn k tomu, bavit se potom s vámi o tom, že bychom vám podpořili program a že bychom se bavili i o tom, že bychom vám podpořili i ty audity v IT. My se jich fakt bát nemusíme. Ale pokud to není odvádění pozornosti, tak by ty audity měly být až na konci, až projednáme všechny ostatní audity a všechna protikorupční opatření.

Protože já vám garantuji, že my jako Piráti, pokud tohle podpoříme, tak budeme chtít, aby ty audity byly hloubkové ve všech těch firmách. Ale i do historie minulých volebních období. A vám se může velmi snadno stát, že v té snaze hodit to nějak na Piráty a odvést pozornost od toho, že jste v tom jako jednotlivé strany namočené, tak se vám může stát, že nám budete honem rychle svolávat mimořádné Zastupitelstvo, abychom odhlasovali vzdálenou účast na Zastupitelstvu, abyste se mohli v září připojit z cel předběžného zadržení. Tak si rozmyslete, jestli to fakt chcete. Děkuji.

(Smích, potlesk.)

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným do rozpravy... Omlouvám se, pardon, byla tam technická ze strany Radky Nepila a ještě jedna ze strany Patrika Nachera. Prosím.

P. Nepil: No, Kubo, kolega Hora tady moc nemluví, on se vždycky rozvášní jednu za půl roku až rok, ale potom to stojí za to. Už by nás tady všechny pozatýkal a na konci by nás tady všechny možná i zavřel. Po pirátsku, to je samozřejmě jasné. Vzpomeňte si na to Michálkovo laso, kterými před volbami honili všechny ty korupčníky. To bylo hrozně supr. Až ho na konci museli stáhnout, protože to bylo jim pro ostudu.

A když se podíváte potom na realitu a když se podíváte na seznam těch zakázek, tak v roce 2019, kdy tady vládlo skrytě ANO, a žádný Hřib tady nebyl, on tady sice byl primátorem, ale za nic nenesl odpovědnost, tak tady dostala firma pana Dovhomilji zakázka za 35 milionů. Prc.

V roce 2021 tady Operátor ICT prostřednictvím pana Krcha dostala firma pana Dovhomilji Information Systems Factory Group zakázku na poskytnutí nějakých služeb v oblasti elektronického systému spisové služby v rámci open-source. To je to, co proti tomu Profant bojoval, tak Krch, respektive Šandor, promiňte, Šandor mu dal potom zakázku. Prc. Potom tady v r. 2019-22 Maroš Janovič, Unipro Solution, jedna zakázka za druhou, toho času obviněný v kauze Dozimetr.

Cítíte trochu absurdnost toho, co nám tady vykládáte, kdy nás tady kádrujete a nám tady vyhrožujete, že ty audity budou až do 4. kolene, možná až k mojí babičce, tak že sami to máslo, které vám teče po hlavě, se tady snažíte jenom skrýt? Nic jiného.

Já se omlouvám panu náměstkovi, který se teď nevěnuje řízení schůze, že jsem porušil faktickou, ale... Omlouvám se.

Nám. Vyhnánek: Omluva přijata, já tě budu příště přísněji hlídat. Patrik Nacher, prosím, technická.

P. Nacher: Já bych se chtěl zeptat kolegy Hory, co myslel tím, že se připojíme z cely předběžného zadržení, protože zatím je tam pouze váš náměstek. Jestli jste tím chtěl dát procedurální návrh, abychom se spojili s panem Hlubučkem? Nebo co jste tím chtěl říct, pane kolego? Protože zatím v policejním vyšetřování končí lidé spojení s touto koalicí. Tak mně přijde opravdu úplně absurdní, že vy tady permanentně útočíte na opozici. Zaprvé.

Zadruhé, mluvil jste 4,5 minuty, nenavrhl jste nic do programu. Takže jste porušil jednací řád. Když už jsme u toho, tak by bylo dobré, aby předsedající to takhle i vnímal. V tom případě to znamená, že teď my ostatní tady můžeme také volně debatovat přes 3 minuty, aniž bychom navrhli cokoli do programu. Protože platí-li to pro zastupitele Horu, tak to musí platit i pro ostatní.

Nám. Vyhnánek: Viděl jsem technickou. Faktickou, ale prosím, opravdu k věci a stručně.

P. Hora: Děkuji za faktickou. Jenom dvě drobnosti. Není to náš náměstek, je za STAN, není to pirát. Možná jste si nevšiml, ale je to tak. Druhák, vy jste asi nechtyl tu důležitou část mého sdělení. Já jsem mluvil o tom, v jakém pořadí by se ty body měly projednat a že jsme ochotni to podpořit. To je k projednávání programu. Já jsem mluvil o tom, že jsem třeba já ochoten to podpořit a že se o tom budeme bavit. Ale že v tom případě chceme vidět trochu jiné pořadí, aby bylo vidět, že nejde o odvádění pozornosti. To jsem řekl hned na začátku, takže já jsem mluvil k programu. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak dalším přihlášeným, nyní už tedy do regulérní rozpravy, je pan předseda Prokop, prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl vrátit k panu primátorovi. Pan Hora se to tady snažil nějakým způsobem rozmělnit a zlehčit. Já na ty jeho hysterické výpady reagovat nebudu, ale chci se vrátit k tomu závažnému. My tady máme před sebou tisk, který já jsem dostal do ruky, kde je naprosto zjevně vidět, že Piráti v gesci IT jsou propojeni s osobami, které figuruji v kauze Dozimetr. Jsou to osoby pan Dovhomilja a Maroš Janovič.

Tady se mnoho let těmto osobám dávaly zakázky v IT nejen přes Operátora ICT, kterého jste tady zmínil, pane Horo, ale přímo i přes magistrátní odbor, který spadá přímo pod pana primátora. Tady šly dvě větve směrem k lidem z Dozimetru přes Operátora ICT a přes magistrátní odbor IT.

Pan primátor si tady potom vezme slovo a ukáže tady nějakou fotografii z TK, která s tím vůbec nesouvisí? Já bych čekal, že se tady omluví za to, že v televizi 50krát, nebo kolikrát, lhal. To video, co jsme tady viděli, pan primátor všude během 14 dnů opakuje, že Dozimetr se Pirátů netýká, že se to netýká to magistrátu, magistrátních odborů.

Tohle tady zaznělo, na videu jsme to všichni viděli, bylo to promítnuto, tak já bych očekával, že pan primátor sem přijde na ten stupínek po mně a že se omluví, že se spletl. Že to možná nevěděl, jak to šlo kolem něj. Tak, jak to říkal v televizi, když jsem s ním tam byl. Ono tak nějak všechno jde kolem něj.

Ale, pane primátore, ono jestli to všechno jde kolem vás a jestli vy si nevšimnete toho, že jedna vaše pravá ruka je patrně součástí drogového gangu a vaše druhá pravá ruka o tom vypovídá na policii, tak já si myslím, že vy byste neměl být primátor. Vy jste buď o tom věděl a úmyslně jste to kryl, protože jste se zuby nehty tady držel křesel. Anebo jste o tom nevěděl, ale pak jste nekompetentní výkonu primátora. Takže vy byste se tady měl omluvit a ihned rezignovat. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Beránek.

P. Beránek: Děkuji za slovo. Já bych rád navázal na ta předchozí obvinění. To se týkalo samozřejmě i mě, byly tam výňatky z našeho pirátského registru, z evidence schůzek. Ano, to potvrzuji, že jsem se sešel s panem Knížkem 7. 1. 2019 na jeho explicitně uvedenou žádost, ale to už v tom screenshotu nebylo vidět, ale ta schůzka se týkala potenciální spolupráce s MHMP. A ano, přiznávám to zcela na rovinu, sešel jsem se s ním, abych ho informoval o našich plánech a prioritách. A ta schůzka měla čistě informační charakter.

A proč jsem se s ním sešel? Protože nás oslovil, coby tehdy spolupracovník hnutí ANO, čelní představitel open-source Aliance. Ale to byla organizace, kterou v té době nebylo dost možné ignorovat. A potvrdila to i následující zjištění. To znamená, jednalo se čistě o zdvořilostní schůzku, každý si to v tom registru, v té evidenci pirátských schůzek může dohledat. A já nemám co skrývat.

Skutečně jsme se sešli, probrali jsme možnosti spolupráce. A já jsem v té době neměl žádné indicie o tom, že by to byl nějak problematický člověk. Já nevím, jak vy, já si lidi nelustruji dopředu. Aspoň ne všechny. A nevidím na tom nic špatného. To znamená, pokud by se později ukázalo, a ono se to ukázalo, že to byl špatný člověk, tak dnes, už poučen z těch následujících událostí, už bych se s ním nesešel.

Ale jen tady rád ještě uvedu jednu citaci z rozhovoru ze serveru Lupa.cz, konkrétně z 12. 3. 2020, kde bylo zmíněno, že se pan Knížek podobným způsobem sešel i s Jakubem Nešetřilem, coby představitelem organizace Česko Digital, a s Michalem Bláhou, kterého znáte pravděpodobně coby vedoucího Hlídače státu.

Údajně z té schůzky byli oba nadšeni, pak došlo ke kontaktu někdy v lednu roku 2020. Ale později právě kolegové – a já si troufám říct, že jsou to kolegové, protože my na řadě věcí úspěšně spolupracujeme, se přiklonili k tomu, že s panem Knížkem spolupracovat nebudou. A to prostě z toho důvodu, že má nějaké silné komerční zájmy a nechce být vystaven reputačnímu riziku setkávání se a spoluprací s lidmi, z nichž někteří ostatní už kvůli jejich historii odmítají spolupracovat.

Tak tolik jenom na okraj. A ještě v tom rozhovoru na severu Lupa.cz, pokud by to někoho zajímalo, tak si můžete v diskusi přečíst i názory pana Dovhomilji. Mě tam osobně zaujala jedna taková zábavná poznámka, že tvrzení pana Knížka v tomto rozhovoru jsou pochybná a zavádějící. Profesní asociace ICT Unie, kterou tedy zastupuje pan Zajíček, má zcela transparentní organizační strukturu a nezastupuje pouze dodavatele IT řešení, kteří by preferovali určitý typ softwarových licencí. A je tedy demagogie, že licence pro open-source je výhodnější formu licencování ve srovnání s proprietárním softwarem a že to ani nepotřebuje komentář.

Tak tolik jenom, jak je to různě propojené. A ještě k panu Pilnému. Já jsem tady nechtěl hodnotit obsah té věci, to je opět na samostatnou diskusi, ale ten finanční výbor – tady bych to jenom chtěl poopravit - to neodhlasoval prostě proto, že na jednání nebyl přítomen dostatek koaličních zastupitelů, což se běžně stává. Děkuji za pozornost.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan primátor Hřib.

Prim. Hřib: Tak já děkuji. Nejdřív k panu poslanci Nacherovi, kterému přijde divné, že tady dochází občas k tomu, že nás koaliční partneři přehlasují. Já chápu, že vám to přijde zvláštní, že tohle vy u vás v ANO nemáte, ale takhle funguje normální demokracie, že vás občas někdo někdy přehlasuje.

Jinak připomínám, že ti obvinění nejsou pouze lidé spojení třeba s hnutím STAN, ale v osobách pana Šteffela nebo Gucciho Dovhomilji jsou to lidé spojení třeba s hnutím ANO. Protože pan Šteffel byl dosazen do představenstva Operátora ICT poté, co odhlasoval jeho jmenování tady pan zastupitel Nepil a tamhle pan zastupitel Prokop. To byly 2 hlasy ze 3, to znamená, že bez vašich hlasů by se tam nedostal.

Potom jste se z toho snažili nějak vylhat, že jste ho odtud odstranili. To říkal tuším pan Prokop na sociálních sítích o víkendu. Jak se ukázalo ze zápisů dozorčích rad, tak vy jste ho neodvolali, on rezignoval sám. Vy jste mu poděkovali a nechali jste ho tam v roli ředitele úseku. Vyrazil jsem ho až já, a on *šupky dupky* popoběhl o barák dál na MMR k vaší Kláře Dostálové.

Tak, prosím vás, pohádky o tom, že ten člověk s vámi nemá vůbec nic společného, si laskavě nechte na jindy.

Ale rád bych se ještě věnoval tomu rozdílu v tom přístupu. Protože skutečně v momentě, když policie obvinila náměstka primátora za Bohuslava Svobody, ten byl pak pravomocně odsouzen, tak pan primátor Svoboda výslovně řekl, že jeho rezignaci nepožaduje. Tak to si myslím, že je dost výrazný rozdíl.

A nechápu, z čeho vy tady usuzujete na to, že my máme nějaký nadstandardní vztah k panu Dovhomiljovi, když to bylo právě za nás, kdy magistrát zrušil smlouvu na až 100 mil. Kč, i s těmi běžícími dílčími objednávkami. Ta smlouva byla uzavřena za vlády hnutí ANO v r. 2017 tady, takže vy jste mu dali smlouvu, my jsme ji zrušili. Takže nechápu úplně, z čeho usuzujete na nějaké nadstandardní vztahy.

A ještě připomenu, v IT šetříme 145 mil. Kč ročně. To je rozdíl oproti r. 2018, kdy tady vládlo hnutí ANO, a loňským rokem. Reálně utracené peníze na IT. Myslím si, že z toho je vidět, že v IT se tady nekrade, naopak se hospodaří správně.

A připomeňme si ještě tady roli ODS v IT. A nebudu se vracet teď tak daleko do historie k Opencard. Já tady použiji jiný příklad. V roce... Tak já se přihlásím za chvíli.

Nám. Vyhnánek: Byla technická, Patrik Nacher, prosím.

P. Nacher: Já jsem velkorysý, já si myslím, ať pan primátor klidně pokračuje, protože tady se časy nedodrží vůbec. Takže, pane primátore, jestli chcete, pokračujte, já pak tu technickou dám potom. Anebo ještě nemáte podklady? Můžete, dobře.

Nám. Vyhnánek: Tak pan primátor bude pokračovat s přednostním právem.

Prim. Hřib: Na výzvu pana „bosslace“, abych mu udělal radost, tak vracíme se k ODS a do roku 2011. To je tedy za vlády pana primátora Svobody. Tehdy došlo k tomu, že díky neschopnosti byla vypovězena neoprávněně smlouva na pronájem prostor datového centra od firmy GoldNET, a díky tomu muselo město před několika lety zaplatit 27 mil. Kč. Následně soud rozhodl o tom, že město má zaplatit dalších 56 mil. Kč. Takže když to sečtete, to už jste přes 80 milionů, díky neschopnosti ODS v IT, prachy jenom takhle vyhozené z okna. 80 mil. Kč, špatně vypovězená smlouva.

My jsme šli do soudního sporu, odvolali jsme se proti výroku soudu a díky tomu se nám podařilo snížit tuhle tu pokutu, resp. v tomto případě šlo o úroky z prodlení, za neschopnost ODS na 21 mil., plus tedy 800.000 Kč soudní výlohy. Bohužel se nám společnost ještě odvolala, respektive dovolala k nejvyššímu soudu, takže uvidíme, jak to dopadne a jaký bude ten konečný účet za neschopnost ODS v oblasti IT na magistrátu. Každopádně ty peníze se určitě daly využít smysluplněji, buď v IT, nebo také kdekoliv jinde.

Ještě se vrátím k tomu Uniprogu, co tady byl zmíněn. Tak co se týče Uniprogu, tak když беру jenom smlouvy nad 2 mil. Kč, tak smlouva Uniprogu na 5,6 mil. Kč z r. 2017, takže zase za hnutí ANO. To je překvapení. Bylo osloveno 5 uchazečů, doručena byla 1 nabídka Uniprogu Solution a poddodavatel je shodou okolností jeden z těch, co byl oslovený.

Takže to nešlo otevřeným řízením, šlo to přes oslovené uchazeče. Naopak, můžeme to srovnat s tím, co jsme udělali za nás. Co se udělalo. Tady proběhlo otevřené výběrové řízení, vyhlásila se otevřená soutěž, doručeny byly 2 nabídky, ano, Unipro byl levnější, takže zakázku získal, 11 mil. Kč. Ale v otevřeném výběrovém řízení, což je podstatný rozdíl oproti ANO.

A já vylučuji to, že tady na magistrátu by se dělo to, co je popisováno v DP. Tedy že by tady byl činěn na ty společnosti nějaký nátlak, aby musely odevzdat desátek, nebo nějaké jiné množství financí z těch zakázek za to, že ta smlouva s nimi bude podepsána, když ji vyhráli. Eventuálně za to, že musí odevzdat desátek za to, že jim ta smlouva nebude vypovězena.

Takže ten rozdíl je v tom, že my děláme otevřené soutěže. Ano, holt někdy to vyhraje firma, která třeba nám přijde vyloženě nesympatická, ale bohužel nelze nikoho vylučovat z těch otevřených výběrových řízení na základě nějakých sympatií. To je nutné dělat pouze na základě nějakého soudního určení trestní odpovědnosti a potom podle zákona.

My nemůžeme jednat mimo zákon, nestojíme nad ním, fungujeme v tom systému tak, jak je stanoven celonárodní legislativou. Díky.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, s technickou se hlásí Radek Nepil, pak s přednostním ještě Viktor Mahrik.

P. Nepil: Já jenom faktickou, abych upřesnil předchozího řečníka a dostal jednacímú řádu. Tak, prosím vás, když jsme se bavili o Uniprogu. Rok 2019, smlouvy pod Piráty – 200.000 z ruky, 200.000 z ruky, 176.000 z ruky, 1.869.000 Kč z ruky. Rok 2020 - 317.000 z ruky, rok 2020 – 300.000 z ruky... A takhle bych mohl pokračovat až doted'.

Takže tady žádné otevřené soutěže doted' za pana primátora neprobíhaly. Věci, které jsem teď četl, šly přímým oslovením z ruky. Až teď ta poslední soutěž skutečně proběhla otevřeně. A, světe, div se, kdo ji vyhrál? Opět Unipro.

Nám. Vyhnánek: Tak pardon, s přednostním se hlásil Viktor Mahrik, pak vnímám ještě přednostní přihlášení od Zdeňka Hřiba.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, já jsem jenom jako předseda klubu chtěl avizovat, že my budeme podporovat schválení programu, včetně zařazení tohoto bodu. Tak bych chtěl poprosit všechny zastupitele, aby pokud možno tu debatu směřovali tam a když tak krátili příspěvky, ať si to můžeme odbýt potom v tom bodě. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak s přednostním Zdeňk Hřib a já s dovolením předávám řízení schůze Petrovi Hlaváčkovi a pak je ještě s technickou Patrik Nacher.

Prim. Hřib: Děkuji, já jenom doplním tady rychlou faktickou, že částky, které tady zmiňoval pan zastupitel Nepil, konkrétně které měly být už v tomhle volebním období, tedy těch 296.000, 232.000 a 200.000, to byla dílčí plnění z té smlouvy, která se uzavřela za vlády hnutí ANO tady v Praze. Tedy ta smlouva INO/40/04/003377/2017, kde došlo k fakturaci vaší smlouvy.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Patrik měl technickou, potom pan starosta.

P. Nacher: Faktickou, ne technickou. Já jsem chtěl reagovat na pana primátora, protože on zase odvádí pozornost na ANO, že hnutí ANO se to stát nemůže ve vztahu ke koaličním partnerům. Nevím, co jste tím chtěl říct, pane primátora. To znamená, že my si lépe vybíráme koaliční partnery, a vy si je vybíráte špatně. Znamená to, že vy si vybíráte koaliční partnery jenom proto, abyste byli ve funkcích, a pak se klidně necháte 4 roky přehlasovávat. To je jediný výsledek vašeho výstupu.

Vy jste zapomněl, že vy jste primátor, jeden náměstek podává trestní oznámení, druhý je ve vazbě, a vy hledáte viníky všude kolem. Zejména u opozičních subjektů, což je pikantní. A zatím jsme se zastavili v roce 2011. Takže mě zajímá, jestli se tímhle tempem dostaneme i do 20. století. Protože vy jste najel takové tempo, že za chvíli tady budeme probírat zakázky v roce 1985.

Ale ta situace se stala teď tady v dopravním podniku zejména, nejen, kde vy jste opozici nepustili do dozorčí rady ani jednoho člověka. A to si předtím nedovolil nikdo, i přesto, že tady byly subjekty, které vyhrávaly 50 %, a neměly koaliční partnery.

Tohle to válcování si nedovolil nikdo. Takže ta drzost to házet na opozici je úplně neuvěřitelná. Já bych poprosil, abychom se vrátili k meritů věci. A to je kauza Hlubuček, Dozimetr, jak chcete. A ta se týká této koalice, tohoto dopravního podniku, různých hlasování.

To by mě zajímalo, jestli Viktor Mahrik řekl, že Piráti budou hlasovat pro tu informatiku, tak jestli budou hlasovat i pro ten bod, který jsem navrhl já, Viktore? Viktore! Jestli budete hlasovat i pro ten bod, který jsem navrhl já, abychom si tu přestali dělat ping-pong a věnovali se tomu v tom bodu. Protože já bych se tam docela rád zeptal na některá hlasování v dozorčí radě DP HMP. A to se mi nechce teď v bodu programu. Takže poprosím kolegu s přednostním právem, jestli by tady řekl, pro jaké body budete hlasovat a jaké se dostanou na program. Ať to víme.

Nám. Hlaváček: Viktore, budeš reagovat, nebo později? Později, takže technická kolega David Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, spíš faktická, já jen bych to shrnul. Čili pan primátor je primátor, zavrou mu náměstka, může za to ODS. Vy jste fakt miláček, to jsem ještě neviděl.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já děkuji Viktorovi Mahrikovi, že tady podpořil zařazení tohoto tisku týkajícího se auditu a ICT zakázek. Já myslím, že to navazuje na jednání minulého Zastupitelstva, kde tady poměrně širokou politickou shodou jsme k DP doplnili i další společnosti, kde by měl proběhnout hloubkový audit. Pokud si dobře pamatuji, tak to byla Pražská vodohospodářská společnost, Kolektory.

A myslím si, že není nic proti ničemu a že to je naprosto v pořádku, pokud stejný hloubkový audit provedeme i u společnosti ICT Operátor. Ono se totiž ukazuje z těch střípků policejního spisu, nebo sdělení obvinění v novinách, že mnoho těch věcí souviselo s ICT zakázkami.

A myslím si, že pokud se chceme chovat opravdu odpovědně, tak nám nic jiného nezbude, než ten audit učinit. Mně připadá už téměř smutné neustálé vystupování pana primátora Hříba, který v okamžiku, kdy objektivně a neútočně navrhuje to, že se má něco prošetřit, tak on začne útočit buď na ODS, nebo na ANO. Myslím si, že za chvíli to bude na černochoy, nebo na kohokoliv jiného, protože to je jeho styl. Proto, aby odvedl pozornost od věcí, které se tady mají v tuto chvíli prošetřit.

A nic jiného nám podle mě nezbyvá, než to tak učinit. A budu rád, pokud bude zařazen i ten tisk, který jsem navrhoval, Viktoro, prosím, obracím se na tebe. A to je prošetření toho postupu při podání paní Pětioké. Protože v tuto chvíli si myslím, že nemůžeme nechat někde ve vzduchu, že tady protikorupční linka nepřijímala 2 roky nějaké podání. Já to nevím, chci, aby se to prošetřilo, chci, aby bylo jasné, který z orgánů hlavního města Prahy to projednával, jaká opatření k tomu přijal, co se s tím případně dělalo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jiřího Kubička.

J. Kubiček: Děkuji za slovo. Kolegové, tohle je vlastně moje první veřejná funkce, nejsem zde ani celé volební období, můžu tedy jasně říct, že mám z vás nejmenší politické zkušenosti.

Výhodou ale pro mě je, že firmy, ani ty lidi, které jsou v těch kauzách zmiňováni, nijak neznám. Já se nedostatek svých zkušeností vždycky snažím kompenzovat tak, že se na naše zasedání vždycky co nejlépe připravuji. Připravovat se na to dnešní bylo opravdu těžké, ale už na vysoké škole jsem si vybral specializaci auditor informačních systémů, tak jsem se holt těmi smlouvami musel prokousat.

A vidím, že kolegové ze stran ODS a ANO přinášejí podobné informace. Takové, ke kterým jsem se dostal já, tedy nemyslím si, že je správné nazývat to tak, že nějak odvádí pozornost. Já si myslím, že právě policie pomohla přivést pozornost k těm správným zakázkám. Na magistrátu je těch zakázek opravdu hodně, a není možné prověřovat je opravdu všechny. Ale když víme, na které se zaměřit, tak ty sporné věci se tam naleznou mnohem rychleji.

Já musím říct, že po tom, co jsem ty materiály prostudoval, že se zlobím a cítím se podveden a zneužit. Protože jak při projednávání na výboru, tak např. při revokaci tisku jsme nedostali všechny podklady, které musel mít magistrát k dispozici. Moje rozhodování tak bylo negativně ovlivněno. Já jsem sice ty věci nepodpořil, ale z jiných důvodů než z těch, které jsem zjistil později.

Mým cílem tady není někoho honit, na někoho něco svádět, ale chtěl bych ochránit peníze Pražanů. Bylo tady již zmíněno několik nepřesných věcí, já bych je nerad všechny opravoval v rozpravě o programu, proto prosím, abychom přešli ke schvalování programu a mohli to projednat skutečně v té rozpravě k tomu bodu.

Pro pana Horu dokonce mám i takový drobný návod, jak požadoval. Když bude pak pozorně poslouchat mé vystoupení, tak možná v něm najde i takový veřejný seznam korupcí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Adama Záborského.

P. Záborský: Díky, já se potom budu vyjadřovat k jednotlivým bodům, pokud se schválí program. Třeba k těm protikorupčním opatřením, které jsme prosadili v tomto volebním období na úrovni Prahy. Nebylo jich málo.

Jenom jsem chtěl zmínit ohledně toho podání paní Pětioké z února 2021, tak podle zpráv, které mám v e-mailu z té doby od pana ředitele Havla, došlo pouze ke krátkodobému výpadu toho e-mailu. Nicméně ten podnět byl zaznamenán, paní Pětioká dostala odpověď od odboru právní podpory. Zároveň – to už jsme se tady dozvěděli před týdnem, že ten její podnět řešil kontrolní výbor. Jestli si správně pamatuji to, co říkala paní zastupitelka Udženija, tak kontrolní výbor přerušil projednávání toho bodu, protože se dozvěděl, že bylo v té věci podáno trestní oznámení.

Takže to jenom k tomu, co tu zmiňovala paní Pětioká. Věcně se vyjádřím třeba k těm protikorupčním opatřením v rámci projednávaného bodu, pokud bude schválen na program.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Martina Sedekého.

P. Sedek: Já děkuji. Já jenom doufám a chci apelovat na kolegy z Pirátské strany, aby podpořili ten program. Věřím těm prohlášením, která tu zazněla, i když musím říct, že minulé jednání Zastupitelstva mě trochu uvedlo do rozpaků.

Kolegové, já – narozdíl od kolegy Kubíčka - jsem dlouho v komunální politice, od roku 94, ale musím říct, že za tu dobu jsem ještě nezažil, aby představitelé nějaké strany poslali jednoho ze svých nejvyšších představitelů do míst, kde záda ztrácejí slušný název, tak, jako jste to vy udělali minule panu Michálkovi. To mě opravdu pobavilo.

Ale chtěl bych ještě reagovat na to, proč byste to měli podpořit. Protože musím říct, že mě nejvíce pobavila věta pana primátora, která zněla něco v tom smyslu - "pohádky o tom, kdo má co s čím společného".

Ze strany pana primátora to byl pro mě zajímavý obrat, protože já bych se zeptal – co má tedy společného pan primátor s hlavním městem Prahou? Řekněme si, jaká je pozice pana primátora. Na jednu stranu cokoliv tady zazní, tak on s arogancí sobě vlastní říká: "Za to může ODS," případně "ANO". Na druhou stranu běhá po Praze, kde má na tváři výraz matky, které někdo znectil 20letou dceru, a vykřikuje: "Ne, ne, ne, já s tím nemám nic společného, já jsem Panna Orleánská!"

Nezlobte se na mě, ale takováto pozice představitele hlavního města Prahy není důstojná hlavnímu městu Praze. Pan primátor by se k tomu problému měl postavit čelem, protože jemu se stalo a podařilo něco, co se tady nikdy ještě nikomu, žádnému primátorovi, nepodařilo. Totiž že jeden náměstek podává trestní oznámení na druhého náměstka a toho pak odvedou v klepetech.

Tak, pane primátore, když to pořád srovnáváte, jmenujte mi některého primátora za ODS, případně za jinou stranu, kterému se podařilo to, co vám. Prosím vás, buďte chlap a postavte se k těm problémům čelem.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Tak já děkuji za jednotlivé příspěvky, protože pro mě je velmi ilustrující, když tady vidím pana poslance Králíčka. Jen upozorňuji v rámci honu na čarodějnice, že jsem toho pána v životě neviděl, vedle něj pan Dovhomilja. A kolega Kubíček mi tady vysvětlí, že vedle na obrázku chybí pan Profant.

Když tady řešíte, kdo s kým se scházel, tak najednou v rámci honu na čarodějnice zjistíme, že sedí někde pan Beránek, všechno zapíše, poskytnutou výhodu - kávu – zapíše a říká: „A s tím panem Knížkem seděl ještě můj dobrý kolega pan Bláha, ale rozešel se s ním, protože měl pocit, že tomu pánovi jde o komerční vlastní výhody.“

Aspoň vidíte, jak je tahle konstrukce neproduktivní, nestátotvorná. Já si myslím, že každý, kdo to slyší, pochopí a zná činnost komunální politiky, proč jsme ve stavu, kde jsme. A když už do něj dojdeme, tak pan primátor srovná kauzu, kdy si URNA přijde pro jeho náměstka, s kauzou pana Březiny. A já to srovnání beru a vítám. A jenom upřesním, abychom všichni věděli, o co šlo, pan Březina byl odsouzen z podvodu, že bral dvojí odměny.

A, víte, jak se k tomu, pane primátore, postavila ODS? ODS vypověděla následně s ČSSD koalici. Pokud by vám ty informace chyběly, tak byste zjistil, že veřejné servery jsou jich naprosto plné. My jsme se s ČSSD rozešli, nevrátili jsme se s nimi do koalice, což se o některých, kteří tady dnes sedí v sále, nedá říct, že by s nimi v letech 2014 – 2018 nevládli. Já nebudu opakovat, protože všichni zde v sále víme. Čili to je dost zásadní rozdíl.

Zásadní rozdíl totiž mezi tou kauzou Březina, která je úplně marginální oproti tomu, co se stalo teď, a mezi kauzou Petra Hlubučka je v tom, že my jsme koalici s ČSSD ukončili. To vy jste, pane primátore, neudělal. Jediné, co děláte, je, že nám tady vysvětľujete, jestli někde pan Trnka něco vypověděl špatně v roce 2011. A říkáte, že to je vlastně relativně čerstvé.

Děkuji, před 11 lety rozumím tomu, co pro vás může být čerstvé. Nicméně to je stejné, jako kdybych tvrdil, že právní zástupce hlavního města Prahy si špatně vedl ve sporu a tudíž tam byla náhrada, která se pak snížila. To jsou spekulativní věci a jen poprosím, pro kulturu v tomto sále je sem netahejme.

Skutečně, soustředme se na to, ne kdo se s kým scházel nebo dělal, protože já rozumím panu Beránkovi, že když ho někdo pozve na schůzku, že úplně nemůže vědět, s kým na tu schůzku jde, že nemá povinnost jako kterýkoliv jiný zastupitel si toho člověka lustrvat. Ale že je velice důležité a zásadní, aby ve chvíli, kdy má pocit, že ta schůzka směřuje jinam než je ve veřejném zájmu, aby takovou schůzku ukončil.

Čili soustředme se na IT zakázky. A já bych i poprosil, vzhledem k tomu, že tady jsou pochybnosti, ty pochybnosti nejsou dnes, nejsou nově, nejsou pouze v souvislosti s tím, že velkými dodavateli systému hlavního města Prahy jsou právě osoby obviněné. Nejsou spojeny pouze s tím, že jeden z těch dalších obviněných, konkrétně pan Knížek, se s někým scházel, ale už ty pochybnosti byly dříve. Byly při těch drobných zakázkách.

Já jsem o tom mluvil a mě velice mrzí, že jsem do dnešního dne nedostal komplexní odpověď ke 43 zakázkám, které byly z ruky. Ono to o něčem vypovídá. Já v tuto chvíli chci ty odpovědi. Velice mě také mrzí – a říkám to tady nahlas, že tím zaměstnávám lidi z odboru, kteří za to nemohou, nejsou toho součástí, a přesto stráví prázdniny prací na něčem, co tady kdysi dělal pan Krch. Také už tady není. Ale bohužel, budeme se tím muset prokousat a budeme muset tuto práci zvládnout, abychom se dostali dál.

Poprosím, vážené dámy, vážení pánové, budme věcní, doufám, že kvituji, že budete hlasovat pro ten můj návrh a doufám, že v rámci toho návrhu se dostaneme ještě dál. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já bych chtěl poděkovat panu zastupiteli Beránkovi, který nám tady zcela jasně na příkladu toho navýšení základního jmění pro tu bioplynovou stanici objasnil způsob, jakým jsou tady 4 roky přijímána rozhodnutí tohoto Zastupitelstva.

Pan Beránek říkal, že na finančním výboru nebylo toto rozhodnutí přijato, protože tam nebylo dost zástupců koalice. Já teď pominu fakt, že to je naprosto běžná situace, protože kdyby na výborech, na kterých sedím já, nebyli zástupci opozice, tak by většinou usnášeníschopné nebyly. Ale on implicitně předpokládá, že ti lidé, kteří by přišli, přestože mé dotazy a připomínky nebyly vyslyšeny, by pro to hlasovali.

Ostatně potvrdilo se to potom i v tom nočním hlasování, kde vás 33 hlasovalo pro to přijetí tohoto rozhodnutí. To je běžná praxe. Já už jsem si zvykl na to, že řada mých návrhů, které byly věcně podloženy, tak byly koalicí přehlasovány, protože bohužel, musím sáhnout do svědomí některých zastupitelů, ty tisky ani nečetli. Týká se to ostatně i té bioplynky.

Ale to, co je šokující, je to, že v tomto případě byl přijat tisk, který předložil trestně stíhaný ex-náměstek Hlubuček, předseda dozorčí rady Pražských služeb, a navíc velmi nestandardním postupem. Protože pokud byste četli ten tisk, tak byste zjistili, že nejdřív Pražské služby uzavřely dohodu s vlastníky té bioplynky, která byla podmíněna tím, že bude zvýšeno základní jmění, a teprve potom by ta smlouva mohla být realizována.

Snad standardní postup by byl ten, že ta smlouva mohla být předjednána, pak mělo být projednáno zvýšení základního jmění a pak to případně bylo schváleno. Takže absolutně nestandardní postup, předložený trestně stíhaným náměstkem, předsedou dozorčí rady Pražských služeb. A vy jste to tady schválili.

Sakra fix, aspoň byste si měli dávat trošku pozor.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající, já jsem rád, že Piráti pod tíhou argumentů a otázek se tady vyjádřili, že budou hlasovat pro program. A proto bych se teď chtěl věnovat ještě Praze sobě pana Čížinského.

Zajímalo by mě, jestli by tu pan Čížinský, nebo pan Scheinherr, by tady mohli říct, že také podpoří zařazení bodů programu a samotný program, abychom nemuseli tady diskutovat nedůstojně v návrhu programu. Ale přece jen tady zmíním důležitá fakta, která možná od minulého Zastupitelstva nejsou úplně zřejmá.

Zaprvé – bylo tady tvrzeno, že kauzu Dozimetr spustilo trestní oznámení pana Scheinherra. Dnes již z médií víme, že to není pravda, že ta trestní kauza existovala dávno před tím, než pan Scheinherr údajně dal trestní oznámení, které dodnes nikomu neukázal. A můžeme se jenom dohadovat, jestli opravdu to bylo trestní oznámení, anebo jestli byl pan Scheinherr povolán na výslech, kde se stal spolupracujícím.

To bychom si měli vysvětlit, jak to tehdy bylo. Mě by zajímalo ale hlavně to, proč mi minule tady nechtěl ukázat zápisy z dozorčích rad. Já jsem se nějakým způsobem dokázal dostat k náhledu do zápisů z dozorčích rad ze 13. 12. 2019 a 18. 12. 2019.

Je to podstatné, protože na pěti dozorčích radách se měl volit pan Augustín, jeden z hlavních činitelů toho celého Hlubučkova gangu, té drogové mafie. Pan Augustín je pravá ruka pana Fica a jel ve velkých věcech na Slovensku. Vědělo se to, pan Scheinherr to velmi dobře věděl, a proto nechtěl 3. 12. zvolit pana Augustína do představenstva. Připomeňme si, že Praha sobě pana Čížinského vládne největší silou v dozorčí radě DP. Má tam tři zástupce. My za opozice ANO a ODS tam nemáme nikoho, pan Čížinský z Prahy sobě tam má tři zástupce. Mám tam pana Vyhnánka, pana Scheinherra a paní Kolínskou – ti byli nominováni za Praha sobě.

3. 12. tito tři zástupci nehlasovali pro program dozorčí rady, tím pádem se vůbec dozorčí rada nesešla, nemohla hlasovat o panu Augustínovi a pan Augustín 3. 12. zvolen nebyl. Mě by zajímalo, co se stalo za 14 dnů do 18. 12., kdy ta dozorčí rada už se sešla a kdy tři zástupci Praha sobě, tihle tři zástupci hlasovali pro jmenování pana Augustína členem představenstva. Přesto všechno, že věděli, co ten pán způsobil na Slovensku patrně, s čím sem přišel, s jakou minulostí, tak tito tři zástupci Praha sobě hlasovali pro pana Augustína.

A, poslouchejte dobře, tehdy pan Augustín prošel 8:7, těsnou většinou o 1 hlas. Kdyby nehlasoval jediný člověk z Prahy sobě, třeba pan Vyhnánek nebo pan Scheinherr nebo paní Kolínská, tak pan Augustín by jmenován nebyl. Mě by zajímalo, co se stalo za těch 14 dnů, že Praha sobě tak změnila názor na tuto osobu a že ji tam schválila.

Také by mě zajímalo, proč potom, co pan Scheinherr pojal různá podezření při tom vyslýchání na policii nebo při tom trestním oznámení, proč tedy se svojí silou tří hlasů neodvolali pana Augustína z představenstva? Proč nekonali? Proč 2 roky pan Scheinherr nekonal, a dneska tady říká, že vlastně celou akci Dozimetr vyšetřil.

Dneska, 14 dnů po tom, rada schválila změnu limitů ze 6 miliard na 50 milionů korun v rozhodování představenstva dopravního podniku. Dneska, po 14 dnech tlaku opozice teprve konečně zavedli to první opatření, které měl pan Scheinherr udělat okamžitě, jak dostal podezření. V momentě, jak dostal podezření před 2 lety, tak toto měl udělat. Paní doktorka Marvanová to navrhovala, a nikdo to neudělal. Udělali jste to dneska, po 14 dnech po tlaku opozice. To vám přijde normální?

Já bych byl pro, abychom dnes schválili program, aby tady pan Scheinherr mohl předstoupit a zodpovědně odpovědět na tyto otázky. A nejenom pan Scheinherr, i pan Čížinský o svých schůzkách s panem Borsteinem, protože dobře víme, že proběhla schůzka, kde byl náš zástupce Patrik Nacher a paní doktorka Marvanová s panem developerem Borsteinem, kde zaznělo, že už není potřeba nic řešit, že všechno bylo domluveno s panem Čížinským.

Tak to by mě také zajímalo, aby tady bylo vysvětleno, co tedy pan Čížinský domluvil s těmi Holešovicemi, které jste nechtěli pustit na program, které jste v roce 2019 nechtěli projednat. Tak tohle vše by mě zajímalo. A věřím, že se k tomu Praha sobě postaví čelem, že nemá co skrývat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Já odpovím kolegovi Prokopovi, co se stalo během těch 14 dnů. No prostě se to politicky vyobchodovalo. Prostě se ten Augustín vykšeftoval. Praha sobě ho vykšeftovala s Hlubučkem, tím tam umožnila dosazení zločince a už to vesele jelo dál. To je celý ten příběh, který se stal během 14 dnů. Není to nic složitého, je to řada věcí, které nám zpětně docházejí, které se tady politicky zobchodovaly. Pirát – Hlubuček, Praha sobě – Hlubuček.

Myslím si, že pan náměstek Hlubuček byl velmi zdatný v tomhle směru, v těch politických obchodech. A ono to postupem času bude přicházet samozřejmě na světlo. Chvilku to potrvá, ale časem to na světlo vyjde. Možná se budeme divit, co všechno se tady na magistrátu zobchodovalo takzvaně.

Já se ještě teď vrátím k těm slavným zakázkám na IT. Pan primátor říká, že tady všechno má transparentní, skvělé, protože byl schopen podat 4 miliony z ruky rodině Beranových, manželce a panu Beranovi. To se dělá tak, že ráno dáte zakázku panu Beranovi, počkáte do oběda a dáte druhé 2 miliony zakázky paní Beranové. Dohromady to máte čtyřka domů, tzn., že je to všechno v pohodě. A pan primátor mi tady bude tvrdit, že všechno je bez problémů a za něj zalité sluncem.

Když se podíváte na ty zakázky, které tady dával panu Dovhomiljovi v roce 2019, i Uniprogu z roku 2019 – 2022, tak tohle se vůbec nemuselo dít. To pan primátor tady říká, že my s tím jako Piráti nemáme nic společného, my za nic neneseme odpovědnost. To všechno oni, ano ODS, Hlubuček, všichni, my nic. Ale ten výpis těch zakázek, i ty souvislosti, které s tím přicházejí, hovoří v tomhle směru úplně jasně.

Tady je na Operátora ICT objednávka poskytnutí služby v oblasti elektronického systému spisové služby. Hrc, Dovhomilja. To dělal Pirát Šandor. To je člen Pirátské strany, ten tam je za Piráty nominovaný.

Ještě se vrátím k poslednímu expozé, kdy jste říkali: „ANO tam má svého Fischera.“ Ne, to byl váš Fischer v tuhle chvíli. Vy jste si ho tam nechali, vy si za něj nesete odpovědnost. Dokonce jste ho snad zvolili znovu. Kdyby to dělal tak blbě, tak si ho tam asi znovu nenavolíte, ne? Nebuďte takoví pokrytci v tomhle směru.

To znamená, vy si nesete odpovědnost za to, co se tady 4 roky dělo. Ne my, my jsme neměli nějaký personální vliv na podoperátora, co tady říkal Hora, nebo plácal nějaké nesmysly. Nic takového neexistovalo.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím paní doktorku Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Ano, vážení kolegové, já bych chtěla říct dvě poznámky. Jedna, že tady už někdo o tom informoval. Jsem velmi ráda, že dnes jednomyslně na pražské radě jsme schválili změnu stanov dopravního podniku. Víte, že jsem o to usilovala 2 roky. Respektive nejdříve jsem identifikovala ten problém, o kterém si myslím, že je obecně problémem jak pro koalici, ale i pro opoziční zastupitele, že nemáme jako město dostatek informací o různých transakcích, které jsou v gesci městských firem.

Mimochodem, nemělo by se to týkat jen dopravního podniku, určitě by měla být posílena možnost kontroly ze strany města vůči všem městským firmám, takže doufám, že změny stanov dalších městských společností budou následovat.

A podotýkám, mělo by to být našim obecným zájmem, protože ono se to tady střídá. Jednou jste v koalici, jednou jste v opozici, ale za ty městské firmy odpovídáme všichni. A pokud nemáme dost informací, tak vždycky se tím vytváří větší prostor pro nějaká nestandardní jednání, ovlivňování zakázek či majetkových dispozic nebo dokonce pro korupci.

Takže ta změna stanov, jenom podotýkám, je koncepční změnou. Já jsem ji měla připravenou, nebo připravovala jsem ji velmi dlouhou dobu a snažila jsem se pro to získat podporu. Takže i teď, na základě usnesení vás všech, byla tato důležitá změna schválena.

Druhá moje poznámka se týká podnětu paní Pětioké. My jsme teď dostali e-mail – on na to už částečně odpovídal Adam Zábranský -, já bych to ráda upřesnila. Skutečně paní Pětioká na jaře 2021 poslala nám všem v Radě a zároveň na protikorupční linku podnět ohledně údajného nevýhodného prodeje pozemku v Lysolajích ve velkém rozsahu.

Když jsem obdržela ten podnět, tak jsem udělala okamžitě to, že jsem zkusila, jestli ta protikorupční linka funguje. A skutečně jsem si ověřila ihned, že nefunguje. A myslím si, že to nebyl krátkodobý výpadek, to bych řekla, že se příliš omlouváme, myslím si, že nebyly nastaveny ty procesy úplně. Protože – jak mi řekl pan ředitel z OVO, tak protikorupční podněty nespádají do podnětů na Radu, to znamená, my je tam nedostáváme. Takže asi nebylo nastaveno, aby ten podnět uměla zpracovat ta protikorupční linka, reagovat na to nějak, tak si myslím, že to byl takový určitý nedostatek.

Já jsem na ten nedostatek reagovala. Ihned jsem se spojila s ředitelem odboru právní podpory, aby se to řešilo. Takže ihned to bylo zprovozněno, já nevím, jestli během jednoho dvou dnů. Zároveň jsem tehdy požádala pana ředitele odboru právní podpory tím, že jsem mu pře poslala ten podnět, s tím, že on požádal o vyjádření legislativu, jak je to s tím prodejem. A bylo konstatováno a dostali jsme zprávu, jenom to dopovím, že je tam znalecký posudek.

Já jsem si to ale vyhodnotila, že nevím, jestli ten znalecký posudek není náhodou vadný. A to si myslím doteď. Hovořila jsem o tom i s předsedou majetkové komise panem Mahrikem, že by asi bylo dobré, nevím, jestli mě poslouchá, že by bylo dobré prověřit, i když dostaneme podnět na některé starší převody, protože ono je to z roku 2017. Tak nevím, jestli se to stalo, jestli to pan předseda udělal, takže myslím si, že teď bychom měli reagovat na ty podněty plus podané trestní oznámení tak, že by se ten převod měl celý prověřit, jestli nedošlo k nezákonnému převodu.

Protože pokud by došlo k porušení povinností podle zákona o hlavním městě Praze, pak by bylo možné zneplatnit ten převod a ten majetek vrátit do majetku hlavního města Prahy. A protože s tím mám jako právnička bohaté zkušenosti, včetně rozhodnutí, která byla vydána ve prospěch hlavního města Prahy ohledně nezákonných převodů pozemků v Praze, tak si myslím, že bychom to měli udělat. A už jsem to projednala s kolegou Janem Chabrem, který má na starosti majetek, že bychom se toho ujali, že by se to mělo standardně prověřit. Samozřejmě jako jakékoli jiné podněty, které přijdou, ať už přijdou z té či oné strany a týkají se kohokoliv v rámci Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, omlouvám Radka Nepila cca do 15:00. A slovo má Tomáš Portlík.

P. Portlík: Tak já bych jenom chtěl poprosit pro pana profesora Dlouhého, aby ten můj ICT bod zařadil až jako bod poslední za dopravní podnik. A to z toho prostého důvodu, že posledně se nám tady stal takový nešvar, že docela důležitou a složitou kauzu jsme probírali v půl dvanácté večer a tím si myslím, že řada informací, která byla relativně důležitá a zásadní v mediálním prostoru, zde zazněla ve velmi pozdních hodinách.

Co se týče kolegy Zdeňka Hříba, víte, on totiž má tendenci – a v tom zase se musí nechat, že je spravedlivý – tu vinu házet vždycky na kohokoliv, hlavně někoho jiného. Když jsem vám citoval z pirátského fóra rozhovor mezi ním a panem Krchem, tak jsem vám ještě neřekl jednu část, která je v tom předmětném rozhovoru, a tady říká pan Krch panu Hříbovi... Bylo to v roce 2021, někdo si tady registruje ty datумы, jak se dneska tvrdí, tak jenom, abyste si zaregistrovali, že 1. prosince 2021 říká pan Krch panu Hříbovi: „A co se týče toho, jak jsi mi sdělil, že nejsi s mojí prací spokojen, jedinou tvou nespokojenost jsi mi sdělil – a teď je v závorce – (a to asi všichni uvidí veřejně za pár týdnů), když jsem ti nepodepsal pro tvého milovaného Operátora ICT zakázky za 40 milionů Kč.“

Tak jenom poprosím, myslím, že ty pochybnosti se vznášejí nejenom v tomto sále, ale pokud ty pochybnosti mezi sebou má ředitel, respektive bývalý ředitel jednoho z odborů, a primátor, tak si myslím, že tady vůbec nemáme co řešit.

Když řeknu, že je trošku ostudné, že až opozice ukazovala na ty zakázky z ruky, kdy se jednalo o ty schránkové firmy, firmy mezi zahraničním vlastníkem, protože jakým způsobem tyto firmy byly osloveny, já dodnes nevím. Ptal jsem se na to, kontrolní výbor se tím zabýval, já jsem poslal sto šestku, ty dotazy jsem poslal konkrétně, tak si myslím, že tady doufám u kolegu Pirátů najdu podporu.

Protože, jak jsem říkal už při tisku na Holešovice, které jsem předkládal v r. 2019, vážení zastupitelé, prosím, podpořte mě, jinak se obávám, že zde v nějaké době, až to bude probíhat, zažijeme pachůť. Čili musíme se tím prokousat, já jinou cestu nevidím. A pro Martina Dlouhého poprosím, aby to byl poslední bod dnešního konání. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Martina Sedekého.

P. Sedek: Já jen v rámci urychlení jednání, protože věřím tomu, že teď se tady najde shoda, aspoň tak všichni deklarují, pokud jde o zařazení těch bodů, tak jenom směřem k panu náměstkovi Scheinherrovi.

Pane náměstkovi, oceňuji vaše umění, jak dokážete odpovědět, a nic neříct. To mě opravdu pobavilo. Já jsem vám položil naprosto konkrétní otázky. A jenom ještě upozorním, že fakt jsem věnoval včerejší večer studiu zákona o Policii ČR a trestnímu řádu a opravdu mám pochybnosti, že to, co tvrdíte, že vám policie uložila, vám vůbec mohla uložit.

Já jenom zopakuji ty moje otázky a poprosil bych vás, až ten bod bude zařazen, aby to bylo efektivnější, abyste si na ně připravil odpovědi. Ty otázky jsou, na rozdíl od vaší mlhavé odpovědi na to, co jsem říkal, zcela konkrétní.

Ta první zní – byla, nebo nebyla uzavřena nějaká smlouva poté, co jste podal trestní oznámení s firmami napojenými na onu chobotnici? To je naprosto konkrétní otázka, stačí odpovědět ano, byla, nebo ne, nebyla.

Zadruhé – došlo k proplacení nějaké smlouvy, nebo nějakého plnění na základě uzavřené smlouvy, ať už byla uzavřena před tím, než jste podal to trestní oznámení, nebo po tom, co jste podal to trestní oznámení, s nějakou firmou, která je napojena na tu chobotnici? Ano, došlo k proplacení, nebo nedošlo k proplacení.

A třetí otázka je – byly uzavřeny nějaké smlouvy předtím? To asi byly, jinak byste to trestní oznámení nepodával, s firmami napojenými na tu chobotnici, co jste udělal, aby na základě takto uzavřených smluv nevznikla dopravnímu podniku škoda?

To jsou naprosto konkrétní otázky a já bych na ně chtěl naprosto konkrétní odpovědi. Protože opravdu se domnívám, že, pane náměstků, vy tady balancujete na hraně trestněprávní odpovědnosti a hmotněprávní odpovědnosti. Prosím, uvědomte si to. To pro vás může mít fatální důsledky.

Prostudujte si, jaká je odpovědnost předsedy dozorčí rady, notabene u firmy, která funguje v německém modelu. Takže prosím, berte to se vší vážností. A neodpusťte si to, co říkal kolega Prokop o tom, co vedlo k té změně během těch 14 dnů, proč byl zvolen pan Augustín zatímco předtím pro něj nehlasovali. No, to možná není korupce ve smyslu trestněprávním, ale když tady vidím hnutí Praha sobě, tak politická korupce je to zcela nepochybně.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já mám ještě jeden takový technický návrh. Nemám to písemně, ale při přesunu to předpokládám být písemně nemusí. Ještě bych navrhoval bod č. 2, to jsou ty kapacity středních škol, tisk 10594, jestli by nemohl být jako 1. bod. Tam já předpokládám, po dohodě s radním, že to nebude kontroverzní tisk, že to zabere 15 minut, tak, abychom s tím začali jako s obsahovou věcí. Takže zařadit jako bod č. 1, jestli můžu poprosit pana předsedu návrhového výboru? Mohu, ano, děkuji.

Nám. Hlaváček: Ano, pan kolega vnímá.

P. Nacher: Ano, vidíme, děkuji. A potom druhá věc. Nevím, jestli tady je pan primátor? Já ho nevidím. To je jedno. Tak navážu na to, co říkala radní Kordová Marvanová, že dnes se jí podařilo po dvou letech prosadit změnu stanov, kdy dopravní podnik bude potřebovat souhlas Rady města při prodeji nemovitosti z vlastnictví DP převyšující 50 milionů, místo 6 miliard.

Tak a ona tady řekla na mikrofon – a má to i na sociálních sítích, že to je po dvou letech. A to je přesně ono, o čem my se bavíme. Já jsem si jist a jsem ochoten se vsadit, byť se to asi nedá dokázat, že kdyby nebyla ta kauza, tak by radní Kordová Marvanová neuspěla ani dnes. To je ta podstata té věci, o čem my se bavíme.

Ona uspěla s tímhle požadavkem, který – jak sama ona říká – vyžadovala a navrhovala dva roky. Teprve v této chvíli, kdy vám postupně odcházejí členové vaší Rady do vazby. Ale kdyby to tak nebylo, tak se obávám, že by k té změně stanov nedošlo. A to je to, o čem my se tady bavíme a co se snažíme panu primátorovi říct.

Že tohle není klasický spor koalice versus opozice, ale že i uvnitř koalice byla hlasy, které na ty věci upozorňovaly. Takže on se nemůže vymlouvat ani na tu opozici. Tak to je poznámka k tomu aktuálnímu stavu a k dnešnímu rannímu hlasování na Radě HMP.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Děkuji, já jsem se chtěl také vyjádřit k tomuto bodu, protože bych chtěl uvést na přesnost, co jsme dneska schválili. Dneska jsme schválili to, že představenstvo DP si musí žádat schválení prodeje nemovitého majetku nad 50 mil. Kč z vlastnictví DP.

Za posledních 3,5 roků, co já jsem zde, tak nedošlo k žádnému prodeji takového majetku, když nepočítám prodej hlavnímu městu Praze, když jsme prodali hlavnímu městu Praze ubytovnu. Takže ta změna stanov je vítaná, byla připravovaná, paní radní mě na ni upozornila před šesti měsíci v prosinci minulého roku, tedy ne před dvěma lety, a připravovali jsme ji s Adamem Zábranským zároveň se změnou dalších věcí, které chtějí prosadit Piráti do stanov.

Ta změna je obecně prospěšná, ale nijak nesouvisí s aktuální kauzou a ničemu by nezabránila v této kauze.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegyně Marvanová krátce.

P. Kordová Marvanová: Ano, jenom faktickou. Já se tady nechci přít, ale vždyť to všichni kolegové vědí, že s tím chodím – řeknu to takovým průměrem – z dobyti severního pólu. Ještě tady máme toho housera. Tak já tady opravdu chodím dva roky a s vámi individuálně jednám, a s Piráty hodně, takže to víte, že se ty stanoví musí změnit, protože DP, když nás neinformuje, tak nic neporušuje. Ale my ty informace potřebujeme.

Takže taková jsou fakta. Já jsem samozřejmě ráda, že to teď všichni schválili a že to bylo schváleno pod dojmem té kauzy, to je jasné, ale jinak je to systémové opatření, které já jsem tlačila ještě dávno před tím, než došlo ke kauze Dozimetr. Protože majitel firmy musí mít kontrolu nad tím, co se ve firmě děje, i kdyby ta firma byla křišťálově čistá. Prostě kde chybí kontrola, vytváří se prostor pro korupci, nestandardní jednání, různé lobby.

My musíme mít kontrolu nad městskými firmami, to je mým cílem i obecně. A doufám, že se to promítne i do změny ostatních stanov ostatních městských firem.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já jsem také rád, že Rada přijala toto usnesení o změně stanov. A vlastně to, co jsme na náš návrh prosadili na minulém Zastupitelstvu, se stalo realitou. Chtěl bych poděkovat paní radní Marvanové Kordové za to, že takhle trpělivě několik let se snažila ty věci objasňovat a prosazovat.

Já bych se vrátil ještě k jedné věci. A ta se týká oněch řekněme urychlených auditů na nádraží Holešovice a také na stanici metra Palmovka. Protože nemám přístup k dokumentům, tak možná budu v tuto chvíli mluvit nepřesně, ale ano, asi je rozdíl mezi nádražím Holešovice a má to asi jinou právní formu, ta spolupráce, nebo vytvoření společného podniku, a možná, že něco jiného je metro Palmovka, kde to možná není společný podnik, ale řekněme, že to je jiná smluvní vazba mezi zájemcem a hlavním městem Prahou, respektive dopravním podnikem.

Pokud je ale pravda, že v tuto chvíli existuje nějaká smlouva, byť je možná z roku – a teď si nepamatuji to datum, 2017, 2018, 2019? – já si to nepamatuji, přístup k těm dokumentům nemám, která tam byla uzavřena. A součástí té smlouvy, asi o spolupráci, o partnerství, nevím, je také smlouva o smlouvě budoucí na prodej pozemků.

A v tuto chvíli ten prodej pozemků není ještě realizován, tak podle mého názoru stojí za to, abychom to prověřili. Protože právě ve světle těch dalších návazností, se objevuje tady v příběhu paní Pětioké společnost Landia, jako se objevuje v příběhu stanice metra Palmovka.

A pokud tady něco takového v tuto chvíli je – a já říkám, já ty dokumenty nemám u sebe, ale pokud je to tak – a získávám to z náznaků z těch jednání a informací, které kolem toho jsou, tak si myslím, že by ta prověrka, ten audit tam proběhnout měl. Třeba je všechno v pořádku, třeba cena, která je tam sjednána, tak je výhodná pro hlavní město Prahu. Já to vůbec nezpochybnuji, možná, že na to existují znalecké posudky. Možná, že ty znalecké posudky zpracovala renomovaná firma, která takové posudky zpracovává, takže já jsem připraven unést to. Nebo ujištění pana náměstka Scheinherra, který řekne – všechno je křišťálově čisté, není tam žádný problém, nemusíte mít, pane zastupiteli, vůbec žádnou obavu z ničeho – a můžeme jít od toho dál.

Druhá věc ještě rychle. Společnost Xanthus, pochopil jsem z vyjádření pana náměstka, že říkal, že je to věc, která není projednávána dozorčí radou, ale že to je v plné kompetenci představenstvo DP zřejmě. Nejsem si ale jistý, alespoň z toho, co tady někde prosakují informace ze spisů, jestli tato společnost není předmětem toho šetření. A v takovém případě bych byl velmi obezřetný, aby se nestalo zase nějaké uzavření smlouvy, které by mohlo být potom následně zpochybněno. A proto bych doporučoval, aby ten audit proběhl i tam.

Poslední věc, omlouvám se, že jsem delší, ale abych to sloučil dohromady, k tomu tisku k paní Pětioké a k tomu podání, které učinila paní Pětioká. Já nevím od pana radního Zábranského, jestli on potvrdil to, že tam ta linka nefungovala, nebo fungovala. Pokud nefungovala, já jsem připraven do toho tisku klidně to konstatování, že ta linka nefungovala, tak jsem připraven ho tam doplnit.

Budeme konstatovat jako Zastupitelstvo, že protikorupční linka nefungovala, že to bylo napraveno a že už v tuto chvíli funguje. A případně jsme se vypořádali i s tím, jak jednotlivé orgány hlavního města Prahy postupovaly. Ano, je pravda, že to projednával kontrolní výbor, s tím, že nebude dál šetřit, dokud nebude ukončeno šetření policie.

Na druhou stranu, co se týká těch procesních záležitostí uvnitř hlavního města Prahy, v tom si myslím, že žádná policie nešetří a že tam bychom to měli mít vyjasněno. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, pane předsedající. Já bych se chtěl zeptat tady všech předsedů klubů, od Pirátů to tady nějak zaznělo, ale od ostatních ne. To znamená, Praha sobě a Spojené síly, jestli podpoříte program a ty jednotlivé body? Protože jsou tady závažné body týkající se dopravního podniku a nově i IT zakázek.

A byl bych rád, kdyby to tu zaznělo. Já si potom chci vzít přestávku na poradu klubů před ukončením diskuse a chci, aby tady zaznělo, jestli bude Praha sobě a Spojené síly podporovat schválení programů a zařazení všech těch bodů, co tady zazněly, nebo ne, abychom podle toho mohli případně tady vést nějakou další diskusi v programu.

Jen upozorním, pokud mi zase nebudete chtít odpovědět jako obvykle, tak se zeptám řečnickou otázkou – a teď mluvím hlavně k panu Čížinskému, který se pasuje do toho bojovníka proti korupci – vám opravdu nevádí, že tady jsou dneska platné smlouvy, rámcové smlouvy s lidmi, kteří jsou zapojeni do organizovaného zločinu? Vy to nechcete dneska projednat? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím, Ondřej už hovořil, je to tak? Ještě jednou.

P. Prokop: Poprosím o 10 minut pauzu na poradu klubu před ukončením diskuse. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Skvělé, přátelé, máme 10 minut přestávku před ukončením... Ještě 20, kolegové z ANO a ODS 20 minut přestávka před ukončením rozpravy. Teď.

(20minutová přestávka)

Kolegové, prosím ještě o 10 minut.

(10minutová přestávka)

Začínáme a předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Takže jedeme dál. A přihlášený je pan Nepil.

P. Nepil: Máte ještě 2 minuty přestávku, nemůžete začít dřív, vy jste ji vyhlásili ve 14,12.

Prim. Hřib: Tak to předchozí předsedající ukončil předčasně pauzu.

Nám. Hlaváček: Tak si ještě zazpíváme.

Prim. Hřib: Navrhuje se písnička.
(Gong.)

(2minutová přestávka)

Tak prosím, pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, já bych chtěl na závěr požádat, aby tady nerušil kolega Vodrážka. Tak děkuji, abyste pokud možno všichni hlasovali pro program a pro navržené body a auditů. Protože skutečnosti, které byly zde řečeny, jsou skutečně závažné. A teď před 4 minutami vyšel článek v Hospodářských novinách s titulkem: „Redlovamuže Sankota navrhovali i Piráti,“ kteří s tím nemají nic společného, z Rozvojové banky.

Tady prosím to je, takže, dámy a pánové, hlasujte prosím pro ten program, ať se tady o tom pobavíme, kam všude do Pirátské strany prorostly tyhle chobotnice, když Piráti potom tady kádrují ty ostatní. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Tak nyní se nikdo nehlásí, ano, ještě se hlásí pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Já možná k tomu navrhovanému bodu, ta protikorupční opatření. My jsme usoudili, že ten bod byl navržen stejně jako informační, protože protikorupční opatření, která jsme v tomhle volebním období udělali, tak jsem prezentoval v posledním týdnu dvakrát na tiskových konferencích. Výbor pro legislativu každý měsíc ode mě dostává průběžnou zprávu, tak pro zefektivnění dnešního zasedání náš klub pro tento materiál nebude hlasovat. Kdyby někdo chtěl dostat třeba ten souhrnný materiál, který dostává výbor pro legislativu, tak vám ho klidně zašlu.

Ale, jak říkám, v tomto bodu bychom se nedozvěděli nic nového, protože já jsem celý ten balík opatření, která jsme prosadili v tomto volebním období, zmiňoval opakovaně. Už jenom v posledním týdnu.

Prim. Hřib: Ano, děkuji, ještě se hlásí předseda klubu Pirátů Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji, já mám jenom faktickou. Já se teď koukám na ten článek v těch Hospodářkách. Ono opravdu se stalo, že Sankot se přihlásil do otevřených výběrových řízení. Tuším, že v Plynárně byl vybrán někdo jiný, ale přihlásil se nám do té Národní rozvojové banky, kde jsme ho původně vybrali, ale potom bylo na základě té kauzy to usnesení zrušeno.

Takže není to tím, že by to byl náš člověk, ale on se nám hlásil do otevřených výběrových řízení, kde se účastnil, jako může kdokoliv jiný.

Prim. Hřib: Já děkuji, ještě pan Nepil. Ale prosím opravdu k programu, začíná se to tady trochu rozvíjet jinak.

P. Nepil: Ne, já znovu vyzývám k tomu, abychom schválili ty audity, zejména k informatice, protože je to podle mě závažné, co tady bylo řečeno. A ještě k tomu, co tady říkal Viktor Mahrik, já bych rychle reagoval nějakou replikou. Tak prosím, proč neřeknete, proč jste měli jeho CV mezi „Naši lid“ na pirátské stránce? To je dost takové divné.

A chci ještě říct, že Piráti s tím opravdu nemají nic společného. Tak děkuji.

Prim. Hřib: Tak nyní pan Portlík.

P. Portlík: Já bych se akorát vyjádřil, že minulý týden na Radě HMP Pavel Vyhnánek řekl, že jméno Sankot přinesly Spojené síly, Piráti se toho neúčastnili, a přitom mohli říct, že to je jejich kandidát a nominant. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak ukončuji rozpravu. A nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Takže poprosím předsedu návrhového výboru.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. První návrh, který zde máme, je od pana zastupitele Jiřího Kubíčka pod názvem „IT zakázka magistrátu“ a tento bod zařadit jako bod č. 1.

Prim. Hřib: Tak hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 25, proti 1, zdrželo se 28.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Zajíčka pod názvem „Nezávislý audit postupu orgánů hlavního města Prahy ve věci podání paní Petry Pětioké“, zařadit jako bod 3.

Prim. Hřib: Děkuji, hlasujeme o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.

Takže pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh byl od pana Portlíka pod přesným názvem „K zadání hloubkových auditů v oblasti informatiky hlavního města Prahy“, zařadit jako bod 3.

Prim. Hřib: Tak hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.

Tenhle pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh byl od pana zastupitele Pilného – „Revokace tisku Z – 10424 – zvýšení základního jmění Pražských služeb“, zařadit jako bod 3.

Prim. Hřib: Děkuji, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 23, proti 5, zdrželo se 21.

Tím pádem pozměňovací návrh nebyl přijat. Další.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Nachera – „Výsledky protikorupční strategie“, zařadit jako bod 3.

Prim. Hřib: Děkuji, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 23.

Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Nachera, bod č. 2, zkráceně „Kapacity středních škol“ přeřadit jako bod 1.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se. Hlasujeme nyní.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 7.

Tedy pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat o programu jako celku. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 52, proti 0, zdrželi se 2.

Program máme schválený.

A první bod, to jsou teď ty školy? Pardon, tamhle vidím pana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych měl procedurální návrh, že budeme jednat i po 19. hodině.

Prim. Hřib: Ano, děkuji, budeme hlasovat tento procedurální návrh. Kdo je pro, proti, zdržel se, hlasujeme nyní. Pro, proti, zdržel se...

Děkuji, pro 48, proti 2, zdrželi se 2.
Procedurální návrh schválen, budeme jednat i po sedmé.

A teď první bod jsou ty školy? Jo, takže poprosím pana poslance Nachera.

Bod č. 1

Tisk Z – 10594

k nedostatečným kapacitám středních škol na území hl. m. Prahy

(přerušovaný tisk z 38. ZHMP ze dne 16. 6. 2022)

P. Nacher: Dámy a pánové, vážený pane primátore, já děkuji za zařazení tohoto tisku, se kterým jsem přišel na minulém Zastupitelstvu a který reaguje jednak na demografický vývoj, a to nejen v hlavním městě Praze, reaguje na velké množství studentů, kteří v Praze studují ze středních Čech a reaguje i na situaci kolem válečných uprchlíků z Ukrajiny, kteří s celými rodinami jsou v Praze. A samozřejmě tohle dohromady dává mix, který zatěžuje kapacity středních škol v Praze. Myslím si, že nejsem jediný, na koho se obracují různě rodiče, že nejsou schopni letos nikam dostat svoje děti, i přesto že jsou relativně talentované.

Já jsem si vyjel tabulku, jakým způsobem to v Praze funguje. A Praha v zásadě funguje jako centrum pro školy pražské i ze středních Čech. 35,5 % středočeských studentů studuje v Praze. Když se podíváte, tak za posledních 6 let se počet žáků v běžných 9. třídách zvětšil o polovinu, z 6200 na 9600.

Zároveň jsem si vědom toho, že to není problém jenom Prahy, že tady Praha řeší i věci, které se týkají středních Čech a širšího okolí. Takže jsem připraven a měl jsem připravenou interpelaci na pana ministra školství, který se mezitím vyměnil, takže budu interpelovat nového ministra školství se stejným tématem.

Dovolil bych si navrhnout po debatě usnesení, které by znělo po dohodě s radním Vítem Šimralem asi takto: „1. Zastupitelstvo hlavního města Prahy konstatuje, že vzhledem k demografickému vývoji je nutné řešit nedostatek míst ve středních školách hlavního města Prahy.

2. Ukládá radnímu Vítu Šimralovi A) vypracování analýzy, která by reflektovala jak demografický vývoj, tak také nárůst počtu dětí a mladistvých z Ukrajiny, která by reflektovala zájem mezi dětmi a mladistvými o středoškolské obory tak, aby na základě této analýzy bylo možné aktualizovat výhledy potřeb kapacit středních škol a následující roky. B) Iniciovat změnu školského zákona tak, aby si kraj mohl vymezit spádovost i středních škol zřizovaných krajem na území tohoto kraje.“

Tady jsme se dohodli, že by to nebyla automatická spádovost na všechny, ale že by si to kraj definoval sám, v čem by chtěl mít tu spádovost.

„3. Iniciovat změnu zákona tak, aby bylo možné z rozpočtového určení daní dostávat finanční prostředky také na žáky středních škol pro zřizovatele.

4. Předložit Zastupitelstvu HMP přehled kroků, které HMP v souvislosti s narůstajícím počtem žáků činilo tak, aby bylo do budoucna možné zajistit bezplatné středoškolské vzdělání pro všechny děti a mladistvé žijící na území hlavního města Prahy.

Tímto bychom dali úkol příslušnému radnímu. Myslím si, že toto bych zařadil obsahově do stejné škatulky, jako když jsme tady řešili zastavování dětských exekucí nebo Milostivé léto. Je to podle mého názoru věc, kde se nebudeme dělit – doufám aspoň – na koalici, opozici, nebudeme tady slovíčkařit, protože všem nám jde o to, abychom vyřešili kapacitu ve středních školách na území hlavního města Prahy. Jakkoliv to má samozřejmě velké zpoždění, má to velkou setrvačnost, ale někdy začít musíme.

Jinými slovy, tohle primárně není výtka na hlavní město Prahu, ale je to podání ruky k tomu, abychom přišli s nějakou iniciativou a tu jsme posunuli i na tu centrální úroveň, to znamená na úroveň parlamentu. Já vám zatím děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Tak děkuji, nyní pan radní Šimral s přednostním právem.

P. Šimral: Já děkuji panu poslanci Nacherovi za tuto spolupráci, protože – jak už bylo řečeno i na výboru pro výchovu a vzdělávání – je tento problém pojímán napříč politickým spektrem jako společný pro celou Prahu. Tedy bez ohledu na stranickou afiliaci.

Ještě bych možná poprosil o doplnění termínu k těm jednotlivým bodům v rámci toho bodu II. U toho bodu I – vypracování analýzy, která by reflektovala jak demografický vývoj atd. Ono už je to zadáno, ale poté, co nad tím s IPRem sedíme už od podzimu minulého roku, tak Český statistický úřad nám bohužel potřebná data k té predikci zaslal teprve před 3 týdny, pokud se nepletu, a tím pádem se ta analýza posune. Tak bych tam rád dal termín vypracování toho bodu k 28. únoru 2023. Protože to nejdříve, kdy IPR odhaduje, že i v rámci získání dat ohledně další rezidenční výstavby u nás a ve Středočeském kraji budou schopni reálně předložit analýzu, která by zahrnovala nejen ta čistá demografická data ohledně nárůstu dětí v jednotlivých „butsech“, ale i ohledně rezidenční výstavby. Protože tak, jak víte, je zcela klíčová pro skutečné zachycení těch čísel do hloubky, a nejen nějakého odhadu na základě čistých abstraktních statistických modelů.

I dalších bodů je tam asi možné dát termín příštího Zastupitelstva. Protože to, kdy to podáme, naplníme i ten bod č. 4, předložíme tu komplexní informaci. Ohledně bodu 2 a 3, to je skutečně něco, na čem by se měli podílet i pražští poslanci nejen v rámci školského výboru PSP, ale ideálně všichni, kdo mají nějaké vyjednávací schopnosti na půdě Poslanecké sněmovny, protože to není jenom problém Prahy. Týká se to pochopitelně třeba i velkých krajských měst, ale i u Prahy a středních Čech je to zdaleka nejhlubší problém, který nás potom jako Prahu velmi negativně postihuje.

Pokud se podíváme na ta data, tak ani v letošním roce ještě poptávka po místech v pražských středních školách ještě nedosáhla absolutního vrcholu. My stále ještě máme další kapacity. Těch kapacit momentálně na úrovni prvních ročníků je ve všech pražských středních školách lehce přes 17 000, těch přihlášek jsme měli lehce pod 16 000. Z toho pouze jenom 9000 Pražáků, takže skutečně ten poměr je teď 9000 pražských dětí, které se hlásí na pražské střední školy, a 6000 ze středních Čech nebo z jiných krajů. A stále nám to dohromady nedá ani tu plnou kapacitu pražských škol.

Ta i teď, po tom zápisu 1. září, nebo poté, co děti nastoupí do školy, se bude stále pohybovat okolo nějakých 80 %, což je lehce stoupající dlouhodobý poměr naplněnosti rejstříkových kapacit pražských škol.

Tím hlavním problémem je pochopitelně ten ohromný převis poptávky po gymnaziálních místech v pražských gymnáziích, který je unikátní vůbec v celém Česku, což ukazuje hlavně na kvalitu pražských gymnázií. Protože středočeské děti, ale nejen středočeské, ale i z jiných krajů, už tvoří stále vyšší procento ve všech pražských gymnáziích. Třeba v tom bilančním sektoru jihozápad, tzn. Radotín a tam, už tvoří více než 47 %.

To znamená, každý druhý žák teď třeba na radotínském gymnáziu a na těch dalších směrem na Praze 5 už jsou teď z poloviny všechno Středočeši. Hlavně na té lince S7, tzn. podél Berounky atd. Další nejvíce zatížený sektor je východ a jihovýchod, kde to skutečně už teď dosahuje nějakých 40 %. V těchto dvou směrech, ve směrech jihozápad, jihovýchod, východ teď provádíme nějaké společné kroky se Středočeským krajem.

My se společně s panem radním Váchou snažíme získat informace hlavně od místních samospráv, od obcí na těch dopravních spojeních na Beroun, respektive Brandýs a dále, zda by některá z těchto obcí neměla třeba nějaké volné školské budovy, kde by se mohlo vybudovat nové gymnázium pro Středočechy, aby se právě ty děti, které dojíždějí z Dobřichovic a tak, zastavily v Černošicích ideálně, kde by místní samospráva našla novou vhodnou školskou budovu, kde by se nové gymnázium postupně rozjelo. A tím pádem by ulevilo tomu směru na Radotín na tom jihozápadě, respektive gymnázia na Praze 9 a Praze 8 v rámci toho dopravního spojení z Brandýsa.

Těch kroků, které činíme k tomu, abychom navýšili hlavně počet gymnaziálních míst v Praze, je pochopitelně několik. Kromě tedy snahy odklonit některé středočeské studenty. My jsme v průběhu posledního čtyřletí tohoto volebního období navýšili kapacity gymnázií, pokud se podíváme čistě na statistická čísla, o téměř 20 %. A to tedy hlavně dvěma směry, kdy už běžně povolujeme jak soukromá gymnázia, vlastně jsme navyšovali jak kapacity církevních, tak soukromých, zároveň i našich vlastních.

Kde to prostorové možnosti umožní, tak navyšujeme počty tříd. Zároveň běžně už podáváme výjimku, pokud si na to ředitelé společně troufnou na 34 míst v každé třídě, z nichž každý rok získáváme přibližně už 280 míst jen na našich gymnáziích.

Dále jsme otevřeli gymnaziální třídy na našich odborných školách, tak, abychom tyto postupně převáděli, očistili od toho odborného vzdělávání k nějakému i všeobecně vzdělávacímu směru. I tím se nám podařilo navýšit kapacity o 280 míst. A pokud se podíváme čistě na čísla, tak právě ten nejvyšší nárůst kapacit středních škol v Praze je teď čistě na těch gymnáziích a dále na „Mkových“ 4letých oborech, tzn. na oborech odborných škol s maturitou, kde ten nárůst byl o nějakých lehce přes 1000 míst.

Nadále jednáme s dalšími odbornými školami, které by stály o to postupně otevírat v dalších ročnících další gymnaziální třídy, protože tyto školy mají tu výhodu, že mají jak prostorové a materiální zabezpečení, tak navíc i pedagogické sbory.

Asi víte, kdo se ve vzdělávání – ale to dává podle mě i selský rozum, smysl, že otevírat novou školu znamená sestavit pedagogický sbor, který v 1. ročníku vlastně nemá moc koho učit, protože tam má jednu dvě třídy a postupně se musí naplňovat. Sestavovat pedagogický sbor je problém. Souvisí to bohužel i s tím, že spousta pražských učitelů raději odchází do jiných krajů, protože víte, že životní náklady v Praze teď raketově vystřelily nahoru. A v ostatních krajích se třeba středoškolské učitelé mají lépe. Je to tak.

Díky tomu, že platové tabulky jsou bohužel napříč celým Českem stejné, tak učitel na gymnáziu, nebo tedy profesor na gymnáziu, nebo na jakékoli další střední škole, má dnes stejné platové tabulky jako pedagogičtí pracovníci v jiných krajích. Např. na Ústecku, Karlovarsku, kde jsou životní náklady daleko nižší.

My se tomu snažíme čelit. Jak víte, z rozpočtu hlavního města nadále alokujeme speciální položku na odměny pracovníků v našich školách a školských zařízeních. Ale přiznejme si, že ta položka by musela být 4 – 5násobně vyšší, aby skutečně pokryla rozdíl života a jeho nákladů právě třeba mezi Ústím nad Labem a Prahou.

Dalším nástrojem, kterým se snažíme lákat učitele do Prahy, je – jak víte – nabídka bytů. Jak magistrátních, tak městských částí pro učitele. Ty magistrátní se týkají hlavně středních škol. Tam víte, že pan radní Zábranský, pokud se nemýlím, tak dvojnásobně navýšil alokaci jen v průběhu tohoto volebního období.

A tím třetím směrem, kterým se snažíme rozšiřovat kapacity, hlavně tedy gymnázií, je snaha dohodnout se s některými městskými částmi na tom, zda bychom se v průběhu příštích let nemohli dohodnout na společném postupu, že by se otevřelo nové gymnázium např. v Běchovicích, nebo v dalších městských částech, které by o to stály. Protože poptávka tady je a počítám, že bude.

Co se týče samotného usnesení, které jsme tady dnes načetli, tak se obávám, že volání po té spádovosti nebude vyslyšeno. Jako se tomu často v těch pražských věcech děje, protože drtivá většina poslanců nepochází z Prahy. A bohužel v tomto asi budeme přehlasováni. Nicméně děkuji kolegovi Nacherovi, že se o to pokusí, že třeba v tomhle se pražští poslanci spojí napříč politickým spektrem. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji, nyní pan Zajíček. A já předám řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Já se omlouvám, prosím.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstkovi. Já samozřejmě kvituji to, že Patrik Nacher se ujal tohoto bodu, a už avizoval zařazení tohoto bodu na minulém Zastupitelstvu. Považuji celkovou situaci, která nastala z hlediska umístění středoškoláků bydlících na území hlavního města Prahy na školy, které jsou v území hlavního města Prahy, za obrovsky kritickou a vážnou.

Já v tuto chvíli nebudu hodnotit zpětně, co se mohlo, nebo nemohlo udělat, o tom bychom mohli vést dlouho debatu s panem radním. Ale považuji za daleko důležitější to, co můžeme udělat v tuto chvíli. Na druhou stranu jsem neslyšel z toho návrhu usnesení, co uděláme v letošním roce pro děti, které se nedostaly z Prahy na střední školy v Praze.

To, co se navrhuje, jsou dlouhodobá opatření, která já podporuji a nemám s tím žádný problém, ale v tuto chvíli si myslím, že by bylo možné – a je možné – udělat i pro děti, které tu v tuto chvíli jsou, takže by bylo možné něco udělat. A byl bych rád, aby to zaznělo, pokud taková varianta existuje.

A rád bych o ní diskutoval, protože v tuto chvíli skutečně rodiče dětí, kteří jsou v Praze, tak někteří nemají kam umístit svoje děti. A je to samozřejmě dáno i tím, že tady jsou na středních školách přijaty děti ze středních Čech, popřípadě z jiných krajů. Ale tady bychom měli mít možnost udělat nějaké, byť dočasné, opatření, které by něčemu takovému pomohlo. A tu zoufalou situaci, kterou mají někteří rodiče a jejich děti, vyřešit alespoň provizorně.

Děkuji za odpověď, pokud se mi takové odpovědi dostane od někoho z předkladatelů, nebo přímo od pana radního Šimrala.

Nám. Vyhnánek: Tak dalším přihlášeným do rozpravy je Radek Nepil, prosím.

P. Nepil: Tak děkuji. Já navážu na to, co tady říkal Zdeněk Zajíček, protože jedna věc je řešit ty věci nějakým způsobem koncepčně a druhá věc je zajistit nějaké okamžité opatření. Mezi ta okamžitá opatření je podle mého i to, pokud se, byť na dočasnou dobu, transformují osmiletá gymnázia na čtyřletá.

Jinými slovy, pokud 1. ročník osmiletého gymnázia se rozdělí na čtyřleté, tak v tu chvíli absorpční kapacita daných škol vzroste násobně, těch gymnázií. Je to samozřejmě po komunikaci s řediteli, je to nějaká větší zátěž pro ty školy, na druhou stranu si nemůžeme dovolit tolik dětí, které nejsou přijaty na jakoukoli střední školu a jsou odkázané na nějaké nevzdělání nebo polovzdělání, nebo na to, aby žily v bůhví jakém stavu nejistoty.

Takže já dávám doplňující návrh k tisku Patrika Nachera, tj. rozšířit to o bod 5. A bude se to jmenovat: „Prověřit možnost okamžité dočasné transformace prvních ročníků osmiletých gymnázií na čtyřletá gymnázia za účelem zkapacitnění těchto škol“.

Dávám to předsedovi, nedávám, ale dám to na lavici předsedovi návrhového výboru, aby se tím někdo zabýval, abychom si o tom dali pohlasovali. A eventuálně, aby někdo prověřil, jestli nám skutečně tohle nepomůže rychle získat nějakou rychlou aspoň nouzovou kapacitu na našich středních školách. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, další přihlášenou do rozpravy je paní předsedkyně Čapková.

P. Čapková: Tak já moc děkuji za slovo, podle Patrika Nachera to ještě trochu zkomplikujeme. Radek Nepil mi sebral bod 5, já bych tedy navrhovala doplnění o bod 6 a 7. A také to souvisí s tím, že bychom rádi rozšířili stávající kapacity v co nejkratším časovém termínu. Což není stavba škol, ale je to prověření kapacit již stávajících. A dovolila bych si navrhnout znění dvou bodů.

Bod č. – teď nevím, jestli 5, nebo 6, podle toho, jak bude zařazeno – „Vyžádat od městských částí seznam budov, které je možno přebudovat na střední školy, tedy budovy historicky kolaudované, či kolaudovatelné, na školy.“

A bod č. 6, či 7 – zase podle toho, co bude, nebude zařazeno – „Oslovit soukromé vlastníky budov historicky kolaudovatelných, či kolaudovaných, budov k jednání o pronájmu či prodeji“.

Takže jedná se o to, že by se využily již stávající kapacity budov, které existují na městských částech, a daly by se v mnohem kratším časovém horizontu využít na školy. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo.

Nám. Vyhnánek: Omlouvám se, pan kolega Šimral mě upozorňoval na to, že se chce přihlásit s přednostním právem.

P. Šimral: Krátkou reakcí na to, co navrhuje kolega Nepil. Přiznám si, že si teď nedovedu představit, co bychom řekli těm dětem, které jsou už teď přijaté na ta osmiletá gymnázia. Teď mně úplně nedochází ten mechanismus, jak by to vlastně chtěl navrhnout, protože ta osmiletá jsou také úplně plná, včetně těch nově přijatých dětí.

Nám. Vyhnánek: Tak s přednostním právem se hlásí Patrik Nacher, prosím.

P. Nacher: Já bych se také chtěl zeptat kolegy Zdeňka Zajíčka i Radomila Nepila, jak je to míněno. Dneska je konec června, tak jen, abychom my tady nedali úkol, který je v zásadě nesplnitelný, který by v některých studentech a dětech mohl vyvolávat nějaké falešné naděje. Tak jenom, jestli to můžeme nějak upřesnit. V tomhle byl ten tisk připraven jako středně-, možná dlouhodobý plán, s tím, že ta čísla se zhoršují, ale ten „peak“ teprve nastane. Tak jen, abychom nerelativizovali ten tisk a neposouvali ho někam jinam. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak hlásí se s technickou Radek Nepil.

P. Nepil: Děkuji, já to vysvětlím, protože je tam to slovo „prověřit“, já nečekám, že to bude během měsíce. Takováhle operace samozřejmě vyžaduje nějakou přípravu. Ale my ten problém budeme mít i v následujících letech. To znamená, když už se to povede např. příští ročník, tak už to bude obrovský úspěch. Proto je tam to slovo *prověřit*. Tak děkuji. Tak když to prověříte, řeknete, že to nejde, tak se s tím smírím a půjdu od toho dál. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, ještě jednou s přednostním pan kolega radní Šimral.

P. Šimral: My tohle pochopitelně už děláme. Tu otázku transformace některých těch osmiletých, s tím, že by předaly nové čtyřleté třídy, je ve hře. Zároveň je potřeba si opět říci, že i tohle je silné politické rozhodnutí, protože ten nárůst se teď týká i dětí, které jdou z 5. do těch 6. tříd, tzn. do těch prim. Takže bychom reálně snížili teď počet přijatých na ta osmiletá gymnázia. I s tím, že právě ty silné ročníky jsou teď ty, které budou nastupovat do šestky, a tím pádem bychom teď měli nižší počet těch dětí, které jdou do prim. A ještě bychom je tímto rozhodnutím snížili.

Takže tohle je určitě otázka, kde můžeme teď prověřit možnosti, říci si přesná čísla a potom na tom musí být široká shoda politickým spektrem, že Praha se pyšní i velkou sítí šestiletých, respektive osmiletých gymnázií. A tohle by bylo sice v souladu s dlouhodobým záměrem vzdělávání celonárodním, zároveň bychom tím ale ještě méně uspokojili poptávku rodičů, tentokrát těch mladších 11letých a 13letých dětí.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji a teď už tedy konečně se dostane na pana zastupitele Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já bych měl pár komentářů, které by snad tuhle debatu vrátily trošku do reality. A zároveň bych požádal i o nějaké drobné změny pana předkladatele.

Současná situace je taková, že budeme mít 21. ministra školství. Školský zákon, nebo jeho novela spadla pod stůl v parlamentu, předložena zatím nebyla, nic takového o spádovosti apod. tam vůbec není. V nejlepším případě se dočkáme možná nějaké zvýšené odměny nepedagogických pracovníků, ale nevím kdy. Tak to je jedna věc.

Druhá věc. Pokud předkládáme takové usnesení, tak je potřeba říct – a já tím pádem nechci nic předjímat, ale nevím, jestli pan radní Šimral ještě bude radním pro školství za 3 měsíce, kdy budou volby, proto bych rozhodně doporučoval, aby ty úkoly byly směřovány na Zastupitelstvo, protože pak je tahle záležitost přenositelná i do dalšího období, které tam je. A také upozorní na to, že ne pan radní Šimral, ale Praha je tím, kdo může předkládat nějaká zákonodárná opatření. Ty nakonec mohou předkládat i pražští poslanci, to znamená, že předpokládám, ty úkoly iniciace jednotlivých rozhodnutí padají na pražské poslance jako takové.

Potom bych rád modifikoval ten bod 4, protože zajistit tak, aby bylo do budoucna možné zajistit bezplatné středoškolské vzdělání pro všechny děti a mladistvé žijící na území hlavního města Prahy, je věc, která není realizovatelná. Doporučoval bych formulaci – „posílit možnost bezplatného středoškolského vzdělávání pro všechny děti a mladistvé žijící na území hlavního města Prahy“.

Ještě poznámky k těm opravám toho usnesení. Tak zaprvé, už to tady pan radní zmínil, otázka transformace, nebo řekněme omezení těch osmiletých gymnázií, by měla být především předmětem odborné diskuse. To se rozhodně nedá řešit nějakým způsobem, kdy se to bude přetlačovat přes nějaké kapacity.

Potom k tomu, co říkala paní předsedkyně školského výboru. Ona to není otázka toho, že uvolníme nějaké budovy, a nevím, v jakém horizontu to uděláme, ale on tam musí také někdo učit. A už jsme byli upozorňováni na velký nedostatek učitelů na středních školách, zejména těch odborných, tak je otázka, jestli vůbec, pokud by se podařilo takzvaně znárodnit nějaké budovy, jestli tam bude mít kdo učit.

Takže bych navrhovatel předkladateli ty drobné změny, které jsem tady navrhoval, a pro ty takzvané krátkodobé asi hlasovat nebudu. Protože hlasovat pro něco, co je mimo realitu, asi nemá smysl. Pokud je to určeno do budoucna, to znamená, připravit nějaké věci atd., tak samozřejmě ano, ale není to rozhodně realizovatelné do vyřešení toho krátkodobého problému, který se teď týká Prahy.

Jednak ten problém je skutečně obrovský. Já se domnívám, že je velmi obtížné zajistit ty věci, které tam jsou, tzn. jak spádovost středních škol, tak i změnou rozpočtového určení daní. Ale myslím si, že kratší cesta, já nejsem právník, by byla aspoň za ty žáky, kteří přicházejí ze středních škol, vybírat peníze. Protože – to určitě potvrdí pan náměstek Vyhnánek – jedním z problémů je, že ty peníze, které na tyhle nespádové žáky máme, jsou naprosto miziví.

Takže to by možná byl krátkodobý krok, který by ulehčil situaci aspoň těm školám, které jsou tímhle způsobem „postiženy“, ale které musí respektovat současnou legislativu. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Další přihlášenou do rozpravy je paní zastupitelka Plesníková.

P. Plesníková: Dobré odpoledne, já děkuji za udělení slova. Víceméně to, co jsem chtěla říci, tak už říkali předřčníci přede mnou. Ale já bych se malinko dotkla té spádovosti. Podle mých informací se má na podzim otevírat školský zákon. Pokud by nám tam neprošla spádovost, zkusme alespoň dočasnou spádovost. To znamená, na 5 – 6 let, kdy se nás bude hlavně týkat ten převyšující počet žáků na gymnáziích, než máme míst, takže já bych byla pro dočasnou spádovost.

A pak bych ještě malinko tady zohlednila, aby to nebylo diskriminační, tak třeba 10 % míst by se ponechalo žákům ze středních škol. Ale samozřejmě toto všechno musí být na základě jednání se Středočeským krajem. A naopak bych ještě potom přivítala i příspěvek Středočeského kraje na ty žáky, kteří u nás studují.

Já chápu to, že Praha je, co se týká vzdělávání, v některých oborech špička, tak i ti žáci z toho Středočeského kraje, nebo někdy – řekněme si to na rovinu – jejich rodiče chtějí to nejkvalitnější vzdělání pro své děti.

Další otázkou bylo, jak máme ty učitele motivovat, aby u nás zůstávali. Tady je mi moc líto, že nebyl na minulém Zastupitelstvu přijat tisk mého kolegy Ondry Prokopa, který zde předkládal tisk, abychom zase přilepšili našim učitelům. Nejenom na středních školách, ale i na základních školách, protože si myslím, že i ty problémy, které jsou teď na středních školách, se budou týkat nedostatečných kapacit na základních školách, určitě v některých městských částech.

Ono to bylo způsobeno možná i tím, že jak ministerstvo školství, tak i ministerstvo financí nevypisovalo dotační programy přímo pro Prahu. Byly to hlavně ty prstence a ty si to víceméně nechaly utéct a školy se nestavěly.

Další – vítám to, že bude nabídka bytů, protože já sama vím z městské části, že poptávka je obrovská. A teď nechci tady do toho vnášet ještě další problém s tím, že tady máme navýšené kapacity kvůli válce na Ukrajině. Tady ještě – jak pan radní říkal – se zpracovává analýza. Tak doufám, že do té analýzy budou zapracovány i počty těch ukrajinských středoškoláků. Protože tam se nám ta čísla budou také měnit, tak kapacita bude potřeba daleko vyšší, než jsme původně počítali.

K tomu ještě, co se týká Středočeského kraje, když se podíváte do jejich plánu vzdělávání, tak tam je právě snižování počtu gymnázií. Takže to mi jde trochu do rozporu s tím, že potom ti žáci jdou na naše školy. Nechme tedy otevřená gymnázia na středních školách. A dokonce jsem se i dočetla, že dochází ke slučování škol, takže hledejme i úspory ve spolupráci s panem radním Váchou v těch středních Čechách. Tak děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je Tomáš Portlík, prosím.

P. Portlík: Já jenom krátce bych poprosil...

Nám. Vyhnánek: Pardon, já se omlouvám. Tomáši, omlouvám se, tady kolega Vítek se hlásil s přednostním právem.

P. Šimral: Jenom krátce. On asi to i Patrik Nacher potom probere ty body ohledně iniciace, co to vlastně znamená. To asi by se měl vyjádřit pan doktor Havel, zda tohle to znamená, že Praha invokes svoji zákonodárnou iniciativu, nebo je to nějaký jiný postup, kde bych já jenom třeba poslal dopis pražským poslancům, abychom na té změně školského zákona společně začali pracovat. To je určitě do toho 8. září, kdy je tam daný ten termín navrhovaný proveditelné.

Co se týče ještě potom pozměňovacího návrhu paní předsedkyně Čapkové, tam bych prosil, aby byl zaúkolován pan radní Chabr, protože se to týká městského majetku. A přiznám se, že nejsme asi schopni se školským odborem vstupovat do jednání o majetku, o budovách, protože to je něco, co běžně neděláme. Takže bych to rád, pokud by to šlo, gesčně přiřadil panu radnímu Chabrovi.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, dalším přihlášeným je Tomáš Portlík, prosím.

P. Portlík: Tak já jenom velmi krátce, protože ty kapacity v rámci středních, základních a v podstatě vůbec celého školského systému se nám začínají trochu tou válkou na Ukrajině přesouvat z jedné do druhé. Tak bych rád Vítku Šimrala informoval o tom, že se v pátek sešli starostové 1 – 22 a diskutovali tu debatu o tom, že by se řešily provizorní buňky.

A dospěli jsme k závěru i prosbě, kterou tady dávám veřejně, nedával jsem ji přímo sólo, protože se to k vám určitě dostane, Vítku, že hlavní město Praha by odsoutěžila typizované buňky a ty městské části, které ten prostor i místo mají, by si to pak braly z hlavního města Prahy. Protože problém té soutěže je ten, že pokud některá z městských částí chce navýšit kapacitu, tak než zařídí a sežene tu typizovanou buňku, tak to trvá zbytečně moc dlouho.

Čili takhle předávám ten podnět ze starostů 1 – 22 a osobně vás s tím seznámím.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda Zajiček, prosím.

P. Zajiček: Děkuji, pane náměstků. Já si velmi dobře uvědomuji, v jaké překerní situaci v tuto chvíli jsme. Protože ten čas přípravy na tuhle situaci jsme prohospodařili. Mluvím v množném čísle a nechci to dávat za vinu někomu jinému, ale v tuto chvíli jsme před situací, kdy možná vyšší stovky, možná tisíc dětí v Praze, nemá možnost být přijatých na střední školu, protože tady to místo není. Pokud je to číslo jiné, prosím, aby mi to číslo někdo řekl, kolik je reálně v tuto chvíli nepřijatých dětí na střední školu, o které bychom se měli postarat. Protože to jsou děti, které jsou z Prahy.

V tuto chvíli přece existují možnosti, jak to vyřešit. A při vší úctě k návrhům, které tady padají, vážení kolegové, že budeme prověřovat městské majetky a majetky městských částí, tak nevím, jestli v dohledné době jsme schopni vůbec tu kapacitu dohnat.

A mj. demografie je taková, že neustále běhají počty dětí v nějakých vlnách. Jeden rok, jedny čtyři roky je to o tisíc víc, další rok to může být o tisíc méně. My budeme stavět vysoké kapacity škol, které možná za chvíli nebudeme potřebovat, tak je zase přestavíme na seniorské domy nebo na domy s pečovatelskou službou, což byly dřív mateřské školy nebo školy, a potom to zase budeme vracet zpátky nebo ty smlouvy vypovídat?

Pojďme hledat daleko pružnější způsob toho, jak zabezpečit výuku. Obzvláště pro děti, které jsou starší nebo jsou staré tak, že je jim 15 – 19 let. To nejsou děti, kterým je 10, 12, 13, ale je jim 15 – 19. Tyto děti podle mého názoru mohou chodit – a znamená to možná změnu požárních a hygienických předpisů – ony mohou chodit do administrativních budov, kde můžeme vytvořit pro tyto účely daleko flexibilnější prostory pro výuku. Můžou to být prostory pronajaté od soukromých vlastníků v blízkosti existujících škol, které právě umožní to, aby učitelé z těch škol mohli v těchto místech učit.

A to je velmi rychlé řešení, je velmi flexibilní. A v okamžiku, kdy ta potřeba nebude, tak se okamžitě může snížit. A zase v případě potřeby ji můžeme navýšit. Stavět drahé školy, kdy dneska jedno místo ve stavěné škole je milion na žáka, představte si, kolik bychom v Praze museli v takovém případě investovat peněz a jestli jsme vůbec schopni z dlouhodobého hlediska něco takového zainvestovat.

A ten tlak ze středních Čech, případně z jiných krajů, tady bude trvalý. A já nevím, proč bychom se mu na druhou stranu měli bránit, kromě toho, že tady souhlasím s některými, že to může být vnímáno jako protiústavní krok. Pojďme hledat flexibilnější způsob, jak zabezpečit dočasnou – protože to opravdu běží ve vlnách – dočasnou potřebu. Ať už je to v základních školách, nebo je to ve středních školách, kde skutečně ty děti už jsou velké a kde jim takovou příležitost můžeme dát relativně hned. Protože kancelářské budovy, administrativní budovy po covidu jsou mnohé prázdné a jejich zřizovatelé by se určitě rádi o takové prostory podělili.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je Radek Nepil. Pardon, ještě s přednostním právem Vítek. Já tady na něj nevidím, bohužel, omlouvám se.

P. Šimral: Jenom tedy ještě jednou zopakují ta čísla. Těch volných kapacit v případě, že zahrneme skutečně všechny zřizovatele, tak je lehce přes 17 000, z toho přihlášek na naše školy je lehce přes 15 000. To znamená, tam stále ještě volné kapacity jsou. Není to tak, že by děti neměly kam chodit. Ony nemají kam chodit na ty preferované školy. Tam je obrovský rozdíl nabídky a poptávky, hlavně u těch prestižních gymnázií, a potom se ta křivka poptávky a nabídky pochopitelně sblíží. A následně je opět u těch učebních oborů, i u některých maturitních, je zase převis nabídky nad poptávkou.

Takže není to tak, že by ty děti neměly volná místa v Praze. Ta naplněnost, pokud se podíváme celkově na rejstříkové kapacity středních škol a ten skutečný počet dětí, které tam chodí, tak se zvyšuje teď každý rok přibližně o 2 %. Letos to bude na nějakých 80 %. U naší naplněnosti našich škol to bude na nějakých 84 %.

Tam je skutečně pouze disonance mezi poptávkou, na které školy děti preferují chodit, a na které je. A receptem, který my máme, je navyšování poměru všeobecného vzdělávání na úkor hlavně tedy nematuritních oborů, o které je trvale nízký zájem, kdy i snižujeme postupně počty těch kapacit. A navyšujeme tedy maturitní obory „Mkové“, kde došlo teď k nárůstu mezi lety 2018 – 2021 o 900 míst. A navyšujeme gymnaziální, kde i s tou navyšující kapacitou v rámci jedné třídy jsme se teď dostali k nějakým navíc 520 místům.

Takže to skutečně není tak, že by děti fyzicky neměly na jaké školy chodit, že by je žádná škola nepřijala, problém je skutečně to, že se nedostávají v dostatečné míře na ty preferované, protože je zaplňují hlavně ti Středočeši, kteří mají na výběr mezi těmi středočeskými, třeba méně kvalitními gymnázii, nebo gymnázii, které jsou pro ně méně prestižní, a těmi pražskými, kam se dostanou i ti nejlepší Středočeši.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je Radek Nepil, prosím.

P. Nepil: Děkuji. Asi dobře, Zdeněk Zajíček tady říkal, nebraňme se tomu, že sem budou přicházet uchazeči ze středních Čech. Já zase na druhou stranu říkám, pojďme v tom hledat nějakou spravedlnost. Není možné, aby Středočeský kraj rezignoval na střední vzdělání a rušil gymnázia a celou záležitost přehazoval na hlavní město.

Notabene to má nějaké finanční důsledky, které jim jsou kompenzovány. Kdyby to bylo řečeno tak, že řekneme – OK, Středočeský kraj zruší středoškolské vzdělání a alokované finance přesune hlavnímu městu Praze, aby to mohlo saturovat – fajn, umím si teoreticky takovou dohodu představit, ale tohle na stole není. Tohle je rušení bez náhrady, bez kompenzace, a to podle mě hlavní město Praha si nemůže nechat líbit, protože není možné, aby to sama saturovala ze sta procent. To se nikdy nezvládne.

Myšlenka využití administrativních budov, zejména pro starší děti 15+, je zajímavá. Možná by opravdu stála za prověření. Nevím, co to zase bude za legislativní opruz tohle překonat, ale je pravda, že v patnácti se už dokážu nějakým způsobem chovat nato lik bezpečně, abych dokázal absolvovat výuku i v administračce, která tomu bude přizpůsobená. A v tu chvíli ten dočasný „peak“, který tady je na 5, 6, nevím kolik let, jsem schopen tím vykrýt, aniž bych stavěl 5, 6 let novou střední školu, dostavěl ji a v danou chvíli na ni nebude mít kdo chodit.

Já si myslím, že to musí být kombinace různorodých opatření, ale zároveň i tlak na Středočeský kraj, aby zaprvé nerušil stávající gymnázia, zadruhé, aby se začalo jednat o tom, že Středočeský kraj začne kompenzovat ty žáky, kteří sem k nám chodí. Protože to jinak nepůjde na konci. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Hlásí se Vítek Šimral s přednostním právem, pak Patrik Nacher.

P. Šimral: Já teď krátce okomentuji ten Středočeský kraj, což pochopitelně zase do toho nechci úplně zabíhat, protože se to týká jiné politické reprezentace a byl bych rád kolegiální.

Je pravdou, že současný dlouhodobý zájem vzdělávání Středočeského kraje, který byl vytvořen už tou předcházející koalicí, vedenou ANO a sociálními demokraty, má jednu z priorit skutečně nenavýšovat počty žáků v gymnáziích. Ale ta má věci, jako systémově řešit problematiku nedostatku řidičů z povolání apod., což reflektuje snahu té předchozí politické generace spíše se profilovat v těch odborných školách a spíše se snažit motivovat, nějak pozitivně incentivizovat žáky, aby neohrnovali takzvaně nos nad učňovským vzděláváním.

Je skutečně pravda, že jeho prestiž je nyní nízko a nějaké nástroje k tomu, jak zpátky pozvednout právě tu prestiž odborných škol a odborného vzdělávání vůbec, je určitě namístě a je správné to řešit. Zároveň to vede k tomu, že si právě takhle v dlouhodobém záměru vzdělávání dají, že nenavýšují počty žáků v gymnáziích a tím pádem mezi středočeskými a pražskými gymnázii dochází k takové dopravní indukci.

Pokud my tady otevíráme další a další gymnaziální kapacity, tak se nám to dál a dál zaplňuje dětmi. Ale dětmi ze Středočeského kraje, protože pro ně to funguje jako taková díra v tom systému, kdy místo, aby Středočeský kraj tímhle opatřením směřoval svoje absolventy 9. tříd spíše do odborných škol, tak je filtruje k nám na naše pražská gymnázia.

Zároveň ale je faktem, že od té změny krajské reprezentace v roce 2020 došlo pouze k jedné tzv. optimalizaci gymnaziálního vzdělávání. A to bylo v Příbrami, kde sloučili dvě gymnázia, s tím, že tam ubyla jedna třída čtyřletého, proti čemuž jsme i my protestovali. A to formou jak dopisu panu radnímu, tak i nějakým mediálním tlakem před jednáním výboru a Zastupitelstva. Ale bylo to bráno tak, že to byl dopad té předchozí optimalizační snahy, kdy komise pro optimalizaci té středočeské soustavy ve středních Čechách doporučila právě sloučení těchto dvou gymnázií.

Od té doby pan radní Vácha, ale i na resortu reflektují více tu situaci. A právě spolu hovoříme o tom, že bychom se snažili dohodnout s těmi obcemi, které už i proběhly médii a které jsem tady částečně vyjmenoval, se snažily najít školské budovy pro urychlené řešení nedostatku kapacit. Protože pokud bychom teď měli začít realizaci nějaké nové výstavby nových budov, tak pochopitelně se ta gymnázia neotevřou dříve než za nějakých 7, 10 let. Protože ani proces stavebního řízení ve středních Čechách není příliš rychlejší než v Praze.

Nám. Vyhnanek: Tak přednostně se hlásil prosím Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji, kolegové, prosím vás, jak pan radní, tak kolegové zastupitelé, pojdme se vrátit k tomu, ta iniciativa má svoji logiku. V 1. bodě zadáváme úkol vypracovat analýzu. V dalších dvou bodech iniciativa – teď se pojdme domluvit, jestli radnímu, nebo celé Radě, jak jsem tady byl upozorněn, nebo celé Radě a pražským poslancům -, to pojdme precizovat. A to tak, aby tam byla ta spádovost, kterou si kraj definuje.

Tady rozptyluji obavy, že jsou samozřejmě školy, která tu spádovost mít nemohou, protože jsou specializované. Jezdí tam i studenti třeba ze severní Moravy. A potom to rozpočtové určení daní. To přece chceme všichni.

A bod 4 je předložit Zastupitelstvu přehled kroků. To znamená, je tam analýza, jsou tam nějaké dva legislativní kroky a je tam předložení Zastupitelstvu přehled kroků. Prosím, pojdme to nekošatit, protože se všichni shodneme na tom, že je za pět minut dvanáct, pro někoho možná minuta po dvanácté, ale pojdme něco schválit, aby i ti pražští poslanci, teď nevím, kdo tady ještě je kromě mě, abychom měli v ruce něco, s čím můžeme mávat na té centrální úrovni.

A tady se to teď rozlézá do obrovské šíře. Já jsem původně myslel, že tenhle tisk bude na 20 minut, proto jsem ho předražoval. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, další přihlášenou je paní předsedkyně Čapková.

P. Čapková: Tak já moc děkuji. Já přece jen si za tím lehkým košatěním si stojím. A to z toho důvodu, proč když reaguji na kolegu Zajíčka, který upozorňoval na to, kolik stojí jedno nové místo při výstavbě nové školy, tak mi připadá, že ty návrhy poptat to, co se nabízí v tuto chvíli na trhu, nejsou od věci.

Reakce na pana kolegu Pilného v tom, že kdybychom takovou budovu získali, tak pro ni nebudeme mít pedagogické a nepedagogické pracovníky, to se také nedomnívám, že by hrozilo, protože pravděpodobně nezískáme desítky budov na jedno poptání. Takže ani toho bych se nebála.

A souhlasím s kolegou Nacherem v tom, že by se mělo ukládat celé Radě, a tím by se vyřešilo to, kdo bude poptávat a nebude poptávat budovy. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji. Přednostně? Ne? Tak pan zastupitel Pilný, prosím.

P. Pilný: Děkuji za slovo, tak nerozkošovatět tuhle záležitost znamená plácnutí do vody. To usnesení je potřeba aspoň v některých bodech upravit, to je bez debat. Jinak je to plácnutí do vody.

Já bych reagoval na vystoupení pana zastupitele Zajíčka i pana radního Šimrala i paní předsedkyně školského výboru. Samozřejmě nesmíme zapomenout, že proces vzdělávání dostal docela na frak v covidové době. To znamená, provizorní řešení, kdy budeme do kancelářských budov umísťovat nějakou školu... Ono přece jenom, když někde učíte, tak je to o lidech, je to v tom vybavení atd., to nutně znamená sice vést formálně výuku, ale rozhodně ne dostatečně kvalitě.

Proto i to takzvané bezplatné středoškolské vzdělání, tam by se mělo doplnit slovo kvalitní. Takže jde o kvalitu, nemůžeme jenom vyřešit ten problém, že vyscítáme, odečteme nějaké počty lidí, kteří budou někam chodit, ale musí mít zajištěnou tu výuku kvalitní. A to zatím Praha měla, je to také důvod, proč se sem přelévají ti Středočeši.

Nějaká akvizice kancelářských budov nebo něco takového, nebo jejich pronájem, to se mi zdá, že by muselo být děláno opravdu velmi individuálně a tak, aby byla zajištěna kvalita výuky. Ne rozhodně masově.

A další věc, kterou bych chtěl říct, že kromě těch takových věcí, které jsou podle mého názoru, a omlouvám se, mám nějaké zkušenosti z parlamentu z projednávání školského zákona, jsou trošku chimérické, jako je spádovost nebo rozpočtové určení daní. Tak bych doporučoval, aby se prověřila možnost spolufinancování těchto škol Středočeským krajem.

A to jednak na bázi dobrovolné, to znamená, začít s ním nějaké vyjednávání, za jakých podmínek by to bylo možné. A v případě, že ne, tak prostě podívat se na to, jestli je legislativně možné nějakou vyhláškou zařídit to, aby příspěvek těch středočeských žáků, nebo platba za ty středočeské žáky byla ekvivalentní té platbě, kterou dostáváme na ty žáky pražské.

To by rozhodně mělo být v tom usnesení paralelně k těm iniciativám zákonodárným, které jsou podle mého názoru určitě namístě, je dobře, že se o to Praha a pražští poslanci pokusí, ale rozhodně rychlejší řešení je zkusit nějakou dohodu se Středočeským krajem. Protože jeden z velkých problémů je právě ta finanční náročnost, která by nám umožnila zaplatit učitele nebo vybavit ty tzv. náhradní školy nějakým zařízením, aby se v nich dalo vůbec učit. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, já poprosím o klid v sále, je trochu hůře slyšet, a předávám řízení schůze Petrovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Kolegové, všechny zdravím a prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já v tuto chvíli si myslím, že máme hledat jakékoliv řešení, které povede k tomu, abychom dokázali rychle, nebo v dohledném čase, uspokojit tu potřebu, která tady vznikla. Bohužel tedy narůstala v letech a teď vyhřezla do této podoby, kdy mnoho rodičů a mnoho dětí ji nejsou schopni uspokojit.

Vůbec se nebráním tomu, co navrhuje paní kolegyně Čapková, abychom udělali prověrku majetku, který má hlavní město Praha, nebo i soukromý majetek. Jen bych rád upozornil na to, že bychom neměli směřovat k tomu, že jedny děti nahradíme jinými dětmi, to znamená, že tady budeme vytvářet tlak.

Tady reálně ta kapacita někde je. A jak je možná zřejmé, tak v některých školních budovách, možná v učilištích, možná v středních odborných školách nějaké třídy, nějaké prostory pro provozování gymnázií jsou. A tam by bylo možné i dočasným navýšením kapacity, nebo pronájmem těchto prostor zabezpečit tu akutní aktuální potřebu.

Zároveň si ale myslím, že skutečně bychom mohli začít debatovat o tom, jak využít případně spolupráci se soukromým sektorem a jak některé objekty buď dočasně, anebo dokonce i trvale předělat na školy nebo využívat je jako školy. Tady souhlasím s panem kolegou Pilným, že dočasná jedna třída nedává žádný smysl, ale v případě, že už by to byly dlouhodobější vztahy, nebo dokonce, že bychom byli schopni takové objekty v tom delším horizontu přestavět pro potřeby navýšení školní kapacity, tak to stojí za prověrku a vyrazit touto cestou.

Jsem přesvědčen o tom, že to bude cesta rychlejší, a dokonce si myslím, že může být ekonomičtější, protože budeme doplňovat tu školní kapacitu jen na městských částech, kde ten přetlak je velký, a naopak tam dočasně budeme případně něco jen pronajímat po tu dobu, kdy tam ten nárůst bude takhle akutní, jako je v tomto případě.

Prostě musíme hledat nějakou flexibilnější metodu. To mj. souvisí s tím, že by o tom někdo měl jednat, že by případně měl jednat s požárníky, s hasiči, aby skutečně ty nároky na budovy, které dnes nejsou zkolaudovány jako školní budovy, tak ale jako školní budovy mohly být využívány. A to je v zásadě skutečně jenom projednání s hasiči a s požárníky o tom, jestli by se ty nároky nemohly pro ty starší děti snížit.

A je to rychlejší cesta k tomu, abychom uspokojili i tyto studenty, kteří v tuto chvíli nemají kam chodit a největší pravděpodobností další 4 roky nebudou mít kam chodit. Prostě my nové školy za 4 roky nepostavíme, to je víc než jasné. A snad všichni v tomto sále, kteří něco stavěli, tak si to uvědomují.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím Vítka Šimrala, bude reagovat.

P. Šimral: Jen asi k tomu krátce, co se týče toho vyjednávání o dalších prostorách, tak tam např. asi už víte, už to i proběhlo médií, jednáme s Českou zemědělskou univerzitou o využití některých kapacit jejich učeben v suchdolském areálu. S tím, že by tam vzniklo detašované pracoviště jednoho gymnázia.

Ale tady potom v tom rychlém sledu zase narážíme na tu druhou bariéru, a to je otázka logistiky, abychom měli dostatek učitelů pro ta detašovaná pracoviště v současné době, aby se mohli správně a vhodně dopravovat na výuku, aby tam mohla skutečně probíhat normálně.

Třeba jsme u toho Suchdola nenašli šestkové gymnázium, které by bylo schopno najít takhle rychle další členy pedagogického sboru, kteří by tímto způsobem mohli navýšit počet odučených hodin, a proto tam dochází k jednání s jedním gymnáziem z Prahy 5. Takže ta místa hledáme, ale musí to jít ruku v ruce s hledáním dalších kapacit pro naše pedagogické pracovníky.

A co se týče té druhé věci, tzn. zajištění prostor, které v současné době nejsou zkolaudované jako školské. My tam zároveň dáváme podnět formou připomínkování vyhlášky hygienických a bezpečnostních norem, což je něco, co se připomínkuje u ministerstva místního rozvoje, jak asi víte, kam všechny kolaudačky spadají.

My bychom vlastně chtěli snížit do určité míry ty staré rakousko-uherské nároky na to, že každá vyučovací třída musí mít kohoutek s vodou apod. Tady probíhá nadále i jednání s Ústavem veřejných budov ČVUT v rámci tvorby typologie nových školských budov a designu interiéru školských budov, takže i tady bude připomínkována z naší strany ta podzákonná norma. Tím pádem by i ten připomínkový proces mohl být rychlejší a ta vyhláška mohla být updatovaná v relativně kratším čase, tak, abychom případně mohli zkolaudovat některé prostory, které třeba i nyní máme v majetku, ale z toho důvodu, že neustále používáme vyhlášky, které byly naposledy aktualizované v roce 2000, tak se tam momentálně třídy umístit nemohou.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji, tak já tedy dám ještě další doplňující návrh. Ano, je to tak, skutečně mám další doplňující návrh, a to je, že bychom měli prověřit možnost spolupráce i se soukromým sektorem. Pořád jsou tady nějací provozovatelé např. soukromých středních škol, takže možná bychom měli prověřit možnost spolupráce s nimi. Jestli i oni nemůžou nabídnout nějakou kapacitu.

Oni to samozřejmě nebudou dělat zadarmo, mohlo by např. hlavní město Praha financovat, nebo spolufinancovat nějakou část stipendií na středních školách. Je to věc, která minimálně stojí za úvahu, jestli bychom nebyli schopní tohle řešit. Protože přece jen soukromý sektor je v řadě věcí daleko flexibilnější než veřejná správa.

Tak možná zapojením soukromého sektoru bychom si také mohli pomoci. Takže v tuto chvíli dávám rozšíření toho úkolu. A to bude znít – prověřit možnost zapojení soukromých středních škol, např. formou stipendií financovaných hlavním městem Prahou. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Vnímám to jako pozměňovací návrh, který přijde Martinovi Dlouhému, a Vítek bude reagovat. A potom bude Honza Čížinský.

P. Šimral: Děkuji za ten podnět. My pochopitelně se soukromými církevními zřizovateli trvale kooperujeme, protože to tvoří podstatnou část středočeské soustavy v hlavním městě Praze. A za poslední 4 roky jsme vlastně nedali žádné nesouhlasné stanovisko s rozšířením hlavně toho všeobecně vzdělávacího směru. Pokud k nám doputovala nějaká žádost o to, aby si jakákoli soukromá škola založila buď novou gymnaziální třídu a spustila ten 4letý obor, nebo rozšířila kapacity, tak teď to neřeknu na 100 %, ale na 90 % jsme nikdy nedali nesouhlasné stanovisko.

Pochopitelně soukromí zřizovatelé budovy i pedagogy jsou schopni najít. Z toho důvodu, jak tady pan kolega Nepil řekl, skutečně jsou flexibilnější, protože to schvalování tam probíhá v daleko menším kolečku těch orgánů a u toho soukromého zřizovatele je to skutečně flexibilnější. I z důvodů třeba dostupných finančních prostředků, které na to mají. Takže ta spolupráce tam probíhá.

My bychom si tím pádem asi nedokázali nasmlouvat třeba nějaké třídy, protože bychom tam zase narazili na nějaký logistický problém. Takže ta stipendia bych si jediné dokázal představit pro nějakou formu incentivizace žáků z ekonomicky slabšího rodinného prostředí, že bychom platili některá stipendia, což myslím byl i prvotní model na Praze 3. Praha 3 buď měla v plánu, nebo dokonce ten pilot spustila, že platili pro své školské zákony, které potřebovali umístit, tak platili stipendia soukromým školám, aby je tam vzali.

Něco podobného by asi šlo z magistrátní úrovně nastavit, ale určitě bych tam teď ten bod jediné formuloval jako prověřit možnost takového kroku.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Chtěl bych ocenit všechny, kteří volají po tom, abychom vyzkoušela všechny možnosti, které máme. Skutečně situace je velmi špatná. Jsou tady děti, které se nedostaly a jsou ohroženy tím, že když do školy vůbec nebudou chodit, tak úplně ztratí schopnost a možnost dál ve vzdělávání pokračovat.

Takže já souhlasím s tím, že situace je skutečně velmi špatná. Na druhou stranu je potřeba říct, že se nebude výrazně lepší. Pokud se podíváme na demografickou prognózu, tak příští rok nastane ještě horší situace, která bude způsobena zaprvé nárůstem počtu, protože prostě demografie taková je teď několik let. V celé republice se bude situace zhoršovat, na druhé straně budou situaci ještě zhoršovat ti, kteří se budou hlásit z letoška. Protože dítě samozřejmě má právo se příští rok přihlásit, má právo se přihlásit přespříští rok, takže situace se bude skutečně neustále zhoršovat.

Jenže pojďme si říct, jak to teď je. Teď v rámci Lex Ukrajina každá škola může založit nějaké své detašované pracoviště, ale samozřejmě skoro nikdo to nedělá. Je to proto, že pokud neexistuje nějaký nájem, který je na 20 a více let, tak skoro není možné vytvořit střední školu. To prostě nejde, protože samozřejmě někdo, kdo je schopný učitel, tak se nepřihlásí to projektu, který je třeba omezen na čtyři, pět, šest let, to nedává žádný smysl.

To znamená, má smysl poptávat ta řešení, která mají dvacet a více let. Má smysl motivovat ředitele, aby třeba skutečně vytvořili jen dočasně ze svých učitelů, které teď mají, nějaké kapacity. My se snažíme v Praze, pronajali jsme si už kancelářskou budovu, která bude také sloužit i jako střední škola, takže my to řešíme. Bude to tedy jazyková škola, protože skutečně sehnat ředitele a vytvořit gymnázium na krátkou dobu není možné. A my opravdu nechceme, aby některé patnáctileté děti zůstaly doma nebo byly na úřadech práce a nikam nechodily. Takže Praha 7 si už pronajala administrativní budovu od soukromého nájemce na 6 let. Takže my zkusíme všechny možnosti.

A dál bych asi úplně nekladl velké naděje do těch obvodů. Pokud bychom ty obvody zřídili, myslím si, že by nastávaly situace, které nikdo nechceme. To znamená, dítě, které by mohlo na gymnázium chodit nebo jezdit 5 km, tak pojedě 65 km. To si myslím, že nikdo nechce. A na druhou stranu budeme svědky úplně stejné zapisovací turistiky, kde si zapíše svoje trvalé bydliště někde jinde a celé jednání bude obráceno vniveč.

My jsme prostě město, v kterém roste 15 000 lidí za rok, tak potřebujeme ty kapacity vybudovat. Potřebujeme je vybudovat stálé, a na to máme napříč všechno úsilí. A pokud dočasně získáme nějakou budovu, využijme ji, ale hlavně myslíme na to, že 15 000 lidí, kteří se stěhují do Prahy každý rok, nám jasně říká, že ta situace se zlepšovat nebude.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Pavla Vyhnánka, který se na to těší už půl hodiny.

Nám. Vyhnánek: Tak já děkuji Petrovi za slovo. Já zde asi budu, podobně jako moji předřečníci, nebo alespoň část mých předřečníků, hovořit nejen coby zastupitel, ale i jako rodič dětí, z nichž jedno se nedávno hlásilo na gymnázium. A jak asi všichni potvrdí, tak šlo o nesmírně vyčerpávající a traumatizující zážitek pro všechny zúčastněné. Můžeme být každoročně svědky, že dítě na území hlavního města Prahy potřebuje pro získání místa na střední škole významně více bodů, než potřebuje dítě kdekoliv jinde po celé České republice.

Já jsem se k této problematice nedávno vyjadřoval a při té příležitosti jsem si udělal i nějaké základní výpočty, ze kterých mi vyšlo, že dohromady třetinu našich středních škol, tedy zhruba 34 škol, 34 příspěvkových organizací zřizujeme nebo provozujeme pouze pro děti z jiných krajů, než je hlavní město Praha. Což je samozřejmě neuvěřitelné číslo, které si můžeme velice rychle přeložit do nějakých nákladů pro pražský rozpočet.

Já si nicméně nemyslím, že by tím řešením bylo nějaké zpřísnění spádovosti, to bychom ten problém vlastně přelili jenom za kopec. A zároveň si nemyslím – a k tomu jsem se chtěl, Patriku, primárně vyjádřit, že nějaké řešení, alespoň řešení, kterého se dočkáme v příštích řekněme jednoho, dvou, třech let, spočívá ve změně zákona o rozpočtovém určení daní.

Ono je sice pravda, že ten krajský RUD je tak nesmírně hloupě konstruován, že neobsahuje žádné proměnné. On byl před dvaceti lety zafixován, každý kraj dostal nějaký procentuální podíl na tom celkovém balíku pro kraje, přičemž Praha dostala nejméně. Je jí to nějakým způsobem částečně kompenzováno skrz obecní RUD, ale co je u toho krajského RUD nejdůležitější, je to, že vůbec nereflktuje žádné změny v počtu obyvatel, v počtu studentů, v rozsahu jakýchkoliv služeb, které ten daný kraj nabízí nebo provozuje.

Takže na žáky nebo studenty z jiných krajů, které jsou na našich středních školách, my, pokud odhlédneme od mzdových nákladů, které hradí ministerstvo školství, tak skutečně nedostáváme ani korunu.

Já se ale obávám a myslím si, protože jsem přítomen jednání krajů o případné reformě krajského RUDu, tak se obávám, že je skutečně v nedohlednu. A z žádných úst z žádného jiného kraje na těch jednáních nikdy nezaznělo, že by se měl zohledňovat počet studentů na středních školách, protože to je skutečně problém, který trápí vlastně jenom Prahu. Myslím si, že v jiných krajích je velice vzácné, že by studenti přejížděli za hranice jiného kraje.

Proto se obávám, že tudy cesta nevede a minimálně bych se přimlouval o změnu formulace toho bodu, který tam je obsažen. Zprvč, pokud bych tam měl zůstat, tak bych poprosil, aby taky byl u mě nějak uveden, protože to je téma, kterému se věnuji spíše já než Vítek Šimral, ale zároveň bych se spíš přimlouval, než navrhovat změnu zákona, která v tomto případě dle mého názoru je v nedohlednu a je tam naprosto nereálné najít nějaký konsensus mezi jednotlivými kraji, tak bych se přimlouval za to, abychom vstoupili do jednání s ministerstvem školství a požadovali nějaký speciální dotační program pro hlavní město Prahu.

Myslím si, že ministerstvo již nyní má nástroje, jak tu finanční změnu zacílit bez komplexní změny zákonů na střední vzdělávání na území hlavního města Prahy, primárně ve vztahu k dětem z jiných krajů. Pokud se nepletu, nejsem odborník na školství, ale pokud se nepletu, tak vlastně podobným způsobem již ministerstvo školství podpořilo ten prsteneček okolo Prahy tím, že zafinancovalo, nebo z části zafinancovalo výstavbu základních škol na území Středočeského kraje.

A za to bych se hlavně přimlouval, abychom spíše než změnu zákona o rozpočtovém určení daní, což je nesmírně komplexní proces na roky, apelovali na ministerstvo školství, případně na ministerstvo financí, a žádali speciální dotační program, speciální finanční transfer ve prospěch Prahy, který by umožnil zintenzivnit buď výstavbu nových středních škol, ať již na území hlavního města Prahy, nebo gymnázií na území Středočeského kraje v blízkosti Prahy, ale který by případně podpořil i jejich provoz.

Protože faktem je, že aktuálně, pokud si to číslo vybavuji, tak zhruba 17 000 – doufám, že ho říkám správně – 17 000 studentů z jiných krajů aktuálně platíme z pražského rozpočtu, aniž bychom na ně dostávali jedinou korunu. Pamatuji si to správně, ano, 17 000. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Patrik má přednostní právo.

P. Nacher: Tak děkuji, jako předkladatel. Já bych chtěl reagovat krátce, ono to koukám nekončí, na některé ty věci. My tam do toho usnesení můžeme dát cokoliv. Ale když jsem já byl předsedou školského výboru, tak co si pamatuji, tak to byly naopak soukromé školy, které po hlavním městě Praze žádaly vytipování vhodných prostor. Nevím, jak se to změnilo, myslím si, že v tomhle se to spíš zhoršilo, než zlepšilo. Takže můžeme to po těch soukromých školách chtít, ale myslím si, že tam ty kapacity nenajdeme.

Pokud jde o tu ukládací část, Pavle, tak já jsem to tam pak zmínil na základě s některými kolegy tady, že by to nemělo být jednomu radnímu, ale celé Radě, takže se to týká pak i tebe samozřejmě.

A pokud jde o tu iniciativu, tak já si myslím, že právě proto, že se všichni shodujeme na tom, že to je palčivá věc, tak, abychom tam měli v té iniciativě ty věci co nejširší. Ne je zužovat, ale co nejširší. Tady není garance, že to vyjde. Vidíme to třeba u toho krátkodobého ubytování, ale je to nějaká síla, s kterou se vyjednává.

Můžeme to zase rozšířit, rozkošatit, ale určitě bych neškrtnal. Protože i to, že to máme jako usnesení Zastupitelstva, dává nějakou vyjednávací sílu, že v Praze za dva, za tři roky to opravdu narazí na obrovský limit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Pavel má krátký komentář a potom kolega Ivan Pilný.

Nám. Vyhnánek: Tak já mám s dovolením jenom technickou. Já bych v tom případě požádal, zdali by to šlo přeformulovat třeba na dodatečné zdroje financování, abychom se specificky neomezovali pouze na ten zákon o rozpočtovém určení daní. Alespoň tak jsem to usnesení tak pochopil. Je možné, že ještě doznalo nějakých změn, ale poprosil bych o nějakou širší definici, přesně v souladu s tím, co jsi, Patriku, říkal.

A pardon ještě, když tu zazněly ty soukromé školy, tak já bych se i přimlouval za to, abychom neopomíjeli církevní školy, které zrovna v tom středním vzdělávání hrají také poměrně důležitou roli.

Nám. Hlaváček: Tak Patrik chce reagovat s přednostním právem. Nechce, děkuji. Čili prosím kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo, já – asi k velké radosti Patrika – ten problém ještě trochu rozkošatím, protože vy tady skloňujete ve všech pádech gymnaziální vzdělávání. A já, když se podívám zejména na ten bod 4, kde je napsáno „zajistit bezplatné středoškolské vzdělávání pro všechny děti a mladistvé žijící na území hlavního města Prahy“, tak se můžu zeptat zaprvé, kde pro ně seženeme práci?

Já si nemyslím, že jediným cílem vzdělávání je udržitelná práce, ale přece jenom to trochu hraje roli. Zaprvé, co s nimi budeme dělat a kam až snížíme požadavky na maturitu, abychom je tou školou protlačili? Protože jedna věc je umístit, druhá věc je absolvovat.

Já si myslím, že třeba střední odborné školy, které jsou v Praze, až na výjimky, rozhodně přeplněné nejsou. A rodiče, kteří chtějí dát děti na gymnázium, je mohou dát klidně do střední odborné školy, protože ta naděje, že získají skvěle placené zaměstnání a co se tam naučí, je poměrně velká.

Takže omezovat diskusi na gymnázium je podle mého názoru absolutní nesmysl. A kdybychom ještě přijali to prohlášení v bodě 4, tak opravdu snížíme laťku vzdělávání až já nevím kam. Je to i věcí toho, že je potřeba pracovat s těmi rodiči, protože jsou tady i střední školy, které končí maturitou, které dávají zároveň výuční list atd.

Takže není to o tom, že bychom odepírali dětem nějaké střední vzdělávání, ale rozhodně cílem není nacpat všechny děti do gymnázií, protože co s nimi proboha živého budeme dělat a kam až půjde ta laťka toho vzdělávání, abychom je tím vzdělávacím procesem protlačili.

Takže rozhodně s tou formulací, která je v tom bodu 4, která je absolutně populistická, nemůžu souhlasit.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstkú. Já tady musím souhlasit s panem kolegou Pilným. V tuto chvíli s touhle částí usnesení ani já bych nemohl souhlasit a určitě bych navrhol oddělené hlasování. A asi víc řekl už kolega Pilný, nebudu to opakovat.

Ale já bych byl rád, abychom možná směřovali ten návrh usnesení na ta dlouhodobá a ta krátkodobá. Kdybych to mohl rozlišit, tak krátkodobá vidím do čtyř let, která bychom měli být schopni nějakým způsobem realizovat. A potom jsou ta dlouhodobá, to je 4 plus.

Mezi ta dlouhodobá vidím tu analýzu té demografie, vyjednávání i toho, co říkal pan náměstek Vyhnánek ohledně nějakých dodatečných zdrojů financování. To se může podařit i dřív, ale nedělal bych si velkou naději. Určitě si myslím, že má pravdu v tom, že změna RUDu, protože budeme jediný kraj, který to bude navrhovat, tak si myslím, že moc velkou šanci nemá. Ale nějaká mimořádná dotace nebo mimořádný normativ, nebo něco, co bychom mohli možná využít v existujícím právním řádu, by mohla být cesta, jak tu dlouhodobou záležitost začít konečně řešit. Začít to řešit včas.

Ale teď si myslím, že bychom měli řešit tu věc týkající se těch okamžitých možností, které to město má, pro děti, které se nedostaly na školu, konkrétně na gymnázia. Tady trochu nesouhlasím s panem kolegou Pilným v jedné jediné věci. Ten problém není v tom, že by některé děti nemohly jít na střední odbornou školu a nebyla by pro ně v Praze dobrá, ale ony měly celou základní školu jedničky, a to, co se jim nepovedlo, byly teď přijímací zkoušky. A pro ně v tuhle chvíli není místo na gymnáziu, protože to místo zabral někdo ze středních Čech nebo odjinud.

To znamená, ty lidi mají jít na gymnázium, oni tam dokonce patří, ale v tuto chvíli nemají šanci. A my je přece nemáme odsoudit k tomu, že za trest, protože jsme v tuto chvíli něco podcenili, takže oni budou 4 roky studovat obor, o který vůbec zájem nemají.

To znamená, my máme povinnost z mého pohledu udělat všechno pro to, abychom jim tu alternativu dokázali najít. Myslím si, že to musí být kombinace všech možných opatření, hledání prostor, ať už vlastních, anebo tady padlo soukromých. Tady, přiznám se, jsem ve střetu zájmů, říkám to rovnou. Máme rodinnou školu, soukromou školu.

A jen tady na upřesnění k panu kolegovi Nepilovi. Ono to není jednoduché ani pro tu soukromou školu. Ta soukromá škola musí totiž splnit úplně stejné požární a hygienické podmínky pro to, aby tu kapacitu mohla navýšit. Nejenom navýšení vlastní kapacity, ale také navýšení kapacity té budovy, nebo těch prostor, ve kterých se dá vyučovat.

Pokud by to tak mělo jít a třeba církevní a soukromé školy by navyšovaly kapacitu, což samozřejmě možné je, tak ony stejně tak budou potřebovat ty nemovitosti, ve kterých to budou moci provozovat, tak jako městské školy. To znamená, zmírnění těch podmínek – a teď se omlouvám, už nevím, kdo to říkal, jestli Mariana Čapková, nebo kdo, nebo možná pan radní Šimral, že se tedy jedná na ministerstvu pro místní rozvoj o snížení těch hygienických a požárních předpisů, to je cesta, jak skutečně udělat ten systém flexibilní, alespoň dočasně a možná do budoucna i trvale.

Za to bych se přimlouval, protože to jsou realizovatelné věci v dohledné době, v rádech měsíců, nikoli let.

Nám. Hlaváček: Děkuji, hodně pěkně technicky provedené téčko měl Pavel Vyhnánek a potom pan kolega Ivan Pilný.

Nám. Vyhnánek: Já jsem chtěl, pardon, faktickou. Písmeno jsem možná ukazoval trochu nešťastně. Jenom potvrdit to, co říkal Zdeněk. Spousta z těch dětí skutečně na gymnázium patří, ačkoli se na něj nedostala. Už jenom proto, že s těmi body, které měly v těch stejných státních přijímačkách, by se v každém jiném kraji, vyjma Prahy, s rezervou dostaly. S rezervou dostaly. A to mně na tom přijde skutečně nesmírně nespravedlivé vůči těm pražským dětem, že na ně klademe mnohem větší nároky pro to, aby se vůbec dostaly na tu školu, než na dítě kdekoliv jinde.

Já jsem si to sledoval loni kvůli osmiletým gymnáziím. A skutečně ten rozdíl je dramatický. V Praze potřebujete minimálně 40 bodů, abyste se na osmileté gymnázium dostali, v té matematice a češtině. Mimo Prahu vám v některých případech bohatě stačí 25 nebo 27 bodů, což u nás tady nemá cenu se ani odvolávat, kdyby se vám přihodilo.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan kolega Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji, tak jenom reakce na to, co říkal pan náměstek Vyhnánek. Zaplat'pánbůh že to tak je, protože je dobře, že Praha má dobré školy a že nabízí kvalitní výuku a vyžaduje kvalitní studenty, které tam jsou. A doufám, že to tak zůstane zachováno, přestože to, když se narodím v Ostravě, tak to může být diskriminační. Ale jestli si Praha chce udržet nějakou laťku vzdělávání a být etalonem toho vzdělávání, tak je to naprosto namístě.

A druhá poznámka k panu zastupiteli Zajíčkoví. Já neodsuzuji děti se samými jedničkami, aby nešly na gymnázium, já jenom říkám, že jsou tady i jiné alternativy, kam se mohou dostat. Dokonce vzhledem k jejich budoucnosti jsou možná i lepší. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Já jsem chtěl ještě narazit na jeden aspekt, a to, že dlouhodobě trpíme na nedostatek studentů na technických oborech středních škol. Já samozřejmě nechci, aby nikdo neměl tu možnost se někam dostat, když chce jít studovat tím kterým směrem, ale pro nás aktuálně je to pozitivní efekt v rámci zaplněnosti třeba naší Střední průmyslové školy dopravní pod dopravním podnikem, která oslavila zrovna minulý týden 70 let.

Dlouhodobě jsme neměli naplněné kapacity, což vede i k tomu, že posléze nemáme dostatek zaměstnanců v rámci dopravního podniku. A trpí tím třeba všechny dopravní podniky v republice. Já sám jako technik strojař naopak podporuji propagaci technických oborů. Tak jestli by tohle nemohlo být také nějakým způsobem v té analýze zhodnoceno. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo kolega Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Dobrý den, vážení kolegové, Patrik Nacher tu není, tak já si půjčím jeho větu. Já jsem se původně do téhle rozpravy nechtěl hlásit... Jo, pardon. (*Smích, potlesk.*) To nemáme připravené, omlouvám se, já jsem si nevšiml, že sedí tady. Není to tak často, aby Patrik předkládal, tak se omlouvám. Fakt to nebyl záměrný vtip.

Já jsem jenom při poslouchání té debaty pořád uvažoval o tom, že tady chybí širší kontext. Protože ty problémy, které řešíme ve středních školách, nejsou izolované. A ten kontext je, že Praha a Středočeský kraj jsou z hlediska vyšších samosprávních celků špatně stanoveny.

Všechny ostatní kraje mají nějaký přirozený geografický rámeček a svoje gravitační centrum v nějaké metropoli. Středočeský kraj je, když si vybavíte z vlastivědy, jak vypadá, tak je to takový ten donát bez hlavního města. Největší město, pokud se nepletu, je Kladno. A tam ani správa Středočeského kraje nechce sídlit.

A je potřeba se trochu vrátit do historie, že v době opoziční smlouvy se kraje naplánovaly tímto způsobem, že dneska sklízíme tyhle důsledky. Já to nemíním nijak zle, ale stálo by zato, vážení vládní kolegové dnešní, zvážit, jestli by neměla vzniknout skutečně metropolitní oblast. Protože řešíme izolovaně rozpočty Středočeského kraje a Prahy v oblasti zdravotnictví, školství, integrovanou dopravu, vezměte si, jaké složitosti jsou v tomhle ohledu. A vlastně celé to postrádá nějakou přirozenou logiku, protože Praha, ať chceme, nebo nechceme, bude logicky vždycky tím gravitačním centrem pro Středočeský kraj. A Středočeský kraj je kvůli Praze odsouzený být jakousi vnitřní periferií republiky. Prostě levnější noclehárou pro zaměstnance v Praze.

To nejde vyřešit tím, že teď rychle pronajmeme administrativní budovy za 14 euro/m², nebo kolik je dnešní cena, a uděláme v tom rychle nějaké nouzové střední školy. Stejně tak potřebujeme řešit integraci dopravy. Další systémové rozhodnutí.

Tady je pořád fetiš stavět dálnice. Musím říct, že zásluhou ANO se dostala trochu víc do povědomí také železnice a výstavba vysokorychlostních tratí, tak, abychom měli republiku lépe propojenou. Víceméně ta železniční a vlaková síť vede v důsledku k tomu, kam ty děti dojíždějí. Je možné dneska dojíždět na gympl třeba z Mělníka do Mladé Boleslavi? Umíte si to představit? Fungují tam linky? Má na tohle Středočeský kraj vůbec nějaké propojení?

A tak dále, takhle bychom mohli mluvit dál. Já jenom chci říct, že ten problém vůbec není izolovaný, je velice komplexní a založený na tom, jak jsou špatně udělané místní samosprávy. Myslím vyšší samosprávné celky, omlouvám se.

Druhý aspekt, o kterém jsem chtěl mluvit, pořád tady posloucháme od hospodářské komory a kapitánů průmyslu o tom, jak potřebují vyrábět levnější pracovní sílu a nerozšiřovat tu síť gymnázií. Tohle se dostalo do strategie školství Středočeského kraje minimálně v minulém volebním období. Nevím, jestli už teď prošla nějakou revizí ta středočeská strategie, nicméně v minulém volebním období tam bylo explicitně napsáno, že se gymnaziální síť rozšiřovat nebude. Právě proto, aby byly děti nuceny chodit víc na technické a učňovské obory.

Takže důsledkem toho je, že talentované děti ze Středočeského kraje samozřejmě jsou nuceny k tomu, aby potom dělaly přijímačky do Prahy. Samozřejmě že to vede, pane kolego Pilný, k tomu, že ten tlak v Praze je enormní a dělá z Prahy jakési elitní vzdělávání. Ale tohle nevede v žádné dobře rozvinuté zemi k tomu, aby byl kvalitní systém vzdělávání.

Přece Finsko, které je na tom z hlediska vzdělávání nejlépe, dbá na to, aby kvalita byla rozložena po celé zemi. Přísnou spádovostí základních škol, dobrou integrací dětí do vzdělávacího systému podle jejich potřeb a schopností. To jsou všechno věci, které potom ústí v to, že tady pan kolega Zajíček, celkem podle mě správně, a pan kolega Nacher zvedají otázku toho, že v Praze máme nedostatek míst pro talentované děti, které se v Praze narodily.

Já jenom ukazuji na to, že ty chyby jsou mnohem širší a že, jestli je chcete skutečně poctivě řešit, tak se zamyslete nad tím, jakým způsobem je potřeba upravit mnohem širší záběr zákonů, než jenom vyhlášku o požární bezpečnosti ve školách. Přičemž souhlasím s tím, co říká pan kolega Zajíček, že na bezpečnost hasičů, nebo na hasičské normy ve školách pro děti 15+ by byla potřeba se podívat. Ale to je věc ministerstva vnitra, pokud se nepletu, to by šlo vyřešit takhle, pokud někdo bude chtít. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jana Čížinského, potom kolegu Davida Vodrážku. A pan kolega Pilný má technickou s velmi pěkným téčkem.

P. Pilný: Já si musím postěžovat, že jako talentované dítě jsem absolvoval Střední průmyslovou školu elektrotechnickou, mimochodem jako nejlepší žák, a nějak jsem na to gymnázium nedorazil.

A k tomu, co říkal kolega Zelenka, ano, je to pravda, ale ve Finsku je vzdělávací systém úplně jinak. To je otázka reformy vzdělávacího systému, to není otázka toho, co udělá Praha, nebo neudělá Praha. My jsme od toho finského modelu velmi vzdáleni. A já bych řekl – někdo to přesně pojmenoval – to je zejména tím, že je u nás naprostý nedostatek Finů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Vítku, chceš teď? Teď, dobře, kolega Vítek. Já jsem, mimochodem, pane kolego Pilný, z průmyslovky taky.

P. Šimral: Já jen, abych ještě upřesnil některé informace, které tady padly, tak skutečně Středočeský kraj nadále ve svém záměru má jako oficiální připomínkové místo při zřízení nebo rozšiřování kapacit jakékoli školy Agrární hospodářskou komoru, takže ta tam stále skutečně je. Ten proces, než se to změní, může nastat regulace 4, kdy současná krajská reprezentace doufejme dojde k tomu, že ten systém takhle skutečně nejvíce nahrává zaměstnavatelům, kteří pochopitelně mají jiný zájem, než připravit dítě na jeho třicetiletou kariéru.

Zaměstnavatelé mají typicky zájem o to, aby jim buď už v těch osmnácti, nebo v šestadvaceti letech vypadl ze vzdělávání člověk, kterého můžou „fultajmově“ využít přesně na tu pozici, kterou tam teď mají připravenou. To znamená, v současné době, kdy dochází ke změně pracovního trhu a pozic, které budou žádané nyní, v roce 2022, v roce 2032, v roce 2042 atd., tak to jsou pochopitelně úplně jiné pozice. Protože nyní česká ekonomika prochází výraznou změnou struktury, doufejme tedy, od té montovny k mozkovně.

A tím pádem ten tlak současných zaměstnavatelů na to, abychom produkovali více učňů z těchto oborů, tak není fér vůči dětem. Protože ty děti potom – jsou na to dlouhodobá statistická data – jsou méně zaměstnatelné v okamžiku, kdy je ten aktuální zaměstnavatel z nějakého důvodu musí propustit, mají větší problém najít si jiný džob. A tohle všechno v těch datech je. Ukazují to studie MPI, studie ČŽI, sociologické, PAKU, prostě všech institucí, které se dívají na dlouhodobou zaměstnatelnost absolventů jednotlivých typů škol.

A z toho důvodu jsme se my jako Praha rozhodli posilovat hlavně tu gymnaziální větev našich škol. Není to z toho důvodu, že bychom odborné školy považovali nějakým způsobem za méněcenné, ale ten všeobecně vzdělávací směr tady dlouhodobě ukazuje, že zaručí lepší přijatelnost pro vysoké školy. Protože hodinová dotace na ty předměty, které potom většinou jsou i součástí přijímacích zkoušek na vysoké školy, je vyšší u gymnaziálního typu vzdělávání. Ti absolventi se dlouhodobě ze statistik ukazují jako dlouhodobě s nejnižší úrovní nezaměstnanosti.

A proto jsme se v tom současném systému, kdy nemůžeme dost dobře zasahovat do nějaké celonárodní politiky, do toho, až naskočí všechny ty procesy, které jsou spuštěny v rámci Strategie 23 let plus, se zaměřili hlavně na to, abychom se ještě o něco snažili navýšit podíl všeobecně vzdělávacího směru na úkor toho odborného. Právě využíváním kapacit, jak pedagogických, tak prostorových odborných škol.

A i z toho důvodu jsme spustili ten systém gymnaziálních tříd, nad kterými původně laická populace trochu ohrnovala nos, ale nyní třeba v některých těch klech na geografickém gymnáziu se do jedné nové gymnaziální třídy přihlásilo zase přes 200 uchazečů. Takže je vidět, že už je poptávka. Už si Pražané zvykli na to, že otevíráme některé gymnaziální třídy na odborných školách.

A podle mě to je něco, čím jsme jako Praha i ohromně přispěli k tomu, abychom tyto dva světy prolnuli, abychom ukázali lidem na průmyslovkách a na gymnáziích, že vzdělávání, že ta bublina, ve které žijí, se může velmi jednoduše sloučit. Že i ty patnáctiletí až osmnáctiletí, ti mladiství, mají společné zájmy. A školství by mělo být daleko prostupnější než v tom modelu, který byl předtím ražen. Kdy gymnaziální průmyslovka a učňovská bublina byly výrazně odděleny. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím, pan kolega Ivan Pilný.

P. Pilný: Já se omlouvám, ale já to fakt nemůžu poslouchat. My jsme průmyslová země, nevím, kdy se pan radní Šimral byl někde podívat do průmyslového podniku. My nevzděláváme kopáče. To jsou lidi, jejichž profese je velmi náročná a velmi rychle se mění, proto, abychom byli konkurenceschopní. To je první poznámka.

Druhá poznámka je, když se podíváte zejména na sektor služeb, kolik tam zoufale chybí lidí, kteří vykonávají takové ty profese, na které část populace, protože platí nějaká Gaussova křivka, nemůže z různých důvodů dosáhnout, a přesto jsou to lidi, kteří se slušně živí, vedou kvalitní život atd.

Existuje nějaká Gaussova křivka, pane radní, a nemůžete tam všechny nastrkat. A my necpeme lidi do toho, aby se stali kopáči. Jedna z takových základních podmínek pro kvalitu života je, aby měli zaměstnání, které je baví, které má nějakou vyhlídku na to, aby bylo udržitelné. Vůbec nezpochybňuji všeobecné vzdělávání, to by mělo být všude na všech úrovních. Ale není to tak, že budeme preferovat jednu větev nad druhou. To není možné a je to nesmysl.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu... Stal se nám tady z toho duel, Vítek Šimral.

P. Šimral: Já se omlouvám, na tohle ještě musím reagovat. My skutečně nevychováme kopáče, já jsem se byl v průmyslových podnicích podívat. Ale pokud se podíváte na ta čísla, tak lidé, kteří ztratí v tom podniku práci, tak mají velmi velký problém najít další. To je fakt, který vychází z dlouhodobých statistik. A lidé s gymnaziálním vzděláním mají skutečně nejnižší úroveň nezaměstnanosti. A to, ať už jdou dále na vysokou školu, nebo ne. Ten všeobecně vzdělávací směr v současném nastavení i české ekonomiky nabízí největší šanci pro uplatnitelnost absolventů ze všech směrů.

Nám. Hlaváček: Děkuji. A kolega Ivan Pilný.

P. Pilný: Já to fakt nemůžu poslouchat, protože to, co říkáte, je v přímém rozporu s jinými čísly. Jaký máme počet volných míst a jaký máme počet uchazečů o práci. To je úplně mimo, je to obrácené, je to špatně už dlouhodobě.

A pokud se týká toho modelu toho vyššího vzdělání, tak si uvědomte, že stále ještě existují profese vysokoškolsky vzdělaných, kteří jsou zoufale špatně placení. Buď to ty lidi musí vykonávat jako fandové, nebo vůbec tu práci nemůžou sehnat a jdou někam jinam. Ještě nedávno to byl případ učitelů. Takže o tom to opravdu, pane radní, není.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní se dostává ke slovu trpělivý Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Tak já tady se zájmem poslouchám tuhle diskusi a trochu mám pocit, že pan kolega Pilný mylně předpokládá, že když někde v nějakém sektoru je dost volných pracovních míst, takže si ta volná pracovní místa automaticky najdou ty lidi. Ale to není pravda.

To, že ti lidé radši často jsou na úřadech práce, než by tato místa obsadili, to je fakt. A to, co tady říkal pan radní Šimral, tak je statistika. Tak to prostě je. A já bych se nevymlouval na nedostatek Finů, prostě finská společnost se rozhodla, že bude co nejvzdělanější. I proto, že dneska každá profese vyžaduje schopnosti číst si v cizích jazycích návody, všechno možné. Takže ten směr stát se co nejvzdělanější společností je směrem správným, bez ohledu na to, co potom ten člověk bude v životě dělat.

Takže úplně nerozumím tomu mávání tady, kdo je všechno z průmyslovky, to je úplně v pořádku. To je všechno v pořádku, ale přece jen je to z doby, kdy třeba o tom, jestli člověk půjde na gympl, nebo nepůjde, rozhodoval Svaz žen apod., tak k tomu se určitě nechceme vrátit.

Takže k dnešní debatě. My přece chceme, aby děti v rámci vzdělávacího procesu neztrácely vnitřní motivaci k tomu, aby chodily do školy, něco se dozvíдалy, vzdělávaly se. A myšlenka, že jim doporučíme školu, na kterou nechtějí chodit, a bude to fungovat, je veskrze mylná. My teď tady debatujeme proto, že chceme, abychom vytvořili školy podle poptávky dětí a rodičů. Nelze samozřejmě vyloučit, že děti, které studují něco, co nechtějí, také budou dobré a uspějí, to se samozřejmě často také stane, ale lepší bude, když budou chodit tam, kam ony chtějí, kam je rodiče chtějí dát, bude dost míst a půjdou po té cestě toho nejehospodárnější, nejširšího vzdělávání.

To je ten náš společný cíl, proto tady teď jsme, proto tady navrhuje krátkodobá opatření, dlouhodobá opatření, protože chceme, aby lidé chodili studovat, co studovat chtějí. A pak se samozřejmě rozhlédnou a půjdou zase dalším směrem. Ale co nejvzdělanější společnost je to, co my chceme.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstkú. Zaprvé, v zásadě bych se vším souhlasil s panem kolegou Zelenkou, kromě toho Finska. Ale je to neobvyklé a nebývalé, že souhlasím. Chtěl bych ale říci, že my jsme se přece začali bavit o tom, že není dostatek míst ve středních školách v rámci hlavního města Prahy.

Tady probíhaly nejenom přijímačky, tady se děti hlásily na střední školy, na učební obory. A já vím konkrétní případy, kdy se nedostaly. A nedostaly se právě třeba do Motola do dopravního podniku, protože tam nebyla místa. Nedostali se třeba na Zelený pruh. To je ten problém. Neřešme jenom to, jestli někdo chce na gymnáziu, nebo nechce, nebo že vytvoříme mraky míst tam, kde děti budou jenom a pouze chtít, to také nejde úplně. Musí tam být nějaké síto.

Já si myslím, že je problém, že jsme zaspali. A to nejen samozřejmě tato koalice, ale asi i v minulosti, že i na středních školách není dostatek míst na učebních oborech, kam se v tomto roce děti hlásily, a nedostaly se. A zoufalé matky obvolávaly střední školy, obvolávaly ředitele, a oni jim říkali, počkejte si, protože celá řada dětí se přihlásila na dvě místa, takže možná, až to jedno získají, tak z toho druhého vypadnou, ale to přece není dobrý systém.

Panu kolegovi Pilnému bych chtěl říci, nebo možná malinko oponovat, v té kvalitě školství jenom v Praze, ono to není tak, že jenom v Praze je kvalitní školství, nebo nejkvalitnější. A to mj. z toho důvodu, že třeba v tom Radotíně, kde je plné gymnázium, tam to přece není plné kvůli tomu, že by se tam všichni jen tak hrnuli. Ale ti, co ze středních Čech, z těch Řevnic, jedou do Prahy, jejich rodiče apod., tak to mají blíž do Radotína než do toho Berouna. Dostanou se tam dopravně lépe.

A panu kolegovi Vyhnánkovi bych chtěl říci, že pokud by chtěl řešit rozpočtové určení daní, tak doporučuji dohodnout se s koaličními kolegy, se STANem, protože oni to přece bezvadně umí. Oni vznikli pod panem Polčákem a Gazdíkem jako strana, která poukazovala na to, že menší obce jsou daňově znevýhodněné. My si možná pamatujeme, že někteří ti starostové měli vždycky napsáno na té ceduli „daňově znevýhodněná obec“.

A pak prošel ve sněmovně zákon, který ochudil docela dost Prahu, pan Gazdík byl jeden den primátorem Prahy dokonce, jestli to nevíte, byl jsem pozván, dělal tady chvíli primátora. A tím se zviditelnili. Takže, Patriku, já vím, že kroutíš hlavou, ale zkus se dohodnout se STANem a možná ti poradí, jak se to dělá. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím Vítek Šimral má technickou.

P. Šimral: Já jen technická. Souhlasím s panem starostou Vodrážkou, že ten systém přijímacích zkoušek a to, že si potom člověk může dát přihlášku na libovolný počet škol, kdy v zásadě neexistuje centrální systém, takže my nevíme, kolik duplicit v tom systému máme, tak to už tohle chce změnit. Protože potom pochopitelně těm rodičům z toho jde hlava kolem, a my nevíme, kterou z těch škol si nakonec ten žák vybere.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan kolega Čížinský faktickou, či technickou, či přednostní právo.

P. Čížinský: Na druhou stranu ale školský zákon dává ředitelům poměrně značné pravomoci. To znamená, že ředitelé středočeských škol, i také pražských škol, by klidně mohli vyhlásit buď další kolo, anebo vyzvat třeba k přestupům a udělat přijímací řízení.

Bohužel to nedělají, protože se bojí. Tady by bylo podle mě docela dobré, kdyby z pohledu kraje vyšla nějaká výzva, ať už z Prahy, nebo ze středních Čech, „nebojte se toho, my vás podržíme, protože vy máte právo vyhlásit další přijímací řízení. To je právo vaší školy, můžete vyzvat děti k přestupu, vyzkoušet je a nechat je přestoupit.“

Myslím si, že to by bylo jedno z velmi rychlých řešení a moc na to apeluji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Marianu Čapkovou.

P. Čapková: Já moc děkuji, já jsem ještě chtěla poskytnout takovou malou reflexi, co jsme čtyři roky diskutovali na výboru pro výchovu a vzdělávání. A to je právě ta hrana mezi odbornými školami a gymnázii. A diskuse probíhaly téměř na každém jednání. A musím říct, že i takovým výstupem té školské gesce bylo právě zřízení gymnaziálních tříd na odborných školách.

Protože odborné školy obecně mají více prostorů, mají více kapacit. A myslím si, že taková ta prostupnost, když dítě nastoupí do gymnaziální třídy a má šanci přestoupit na odbornou školu, a naopak, tak se ukázala v tom posledním roce jako velice praktická. Takže možná to zbroušení hran mezi odborným školstvím a absolventy průmyslovek a absolventy gymnázií se možná tímto postupně podaří. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Martina Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji. Já musím také výjimečně říct, že souhlasím velmi s tím, co říkal pan Zelenka. Není to asi časté, ale tady to vidím hodně podobně. Nevím to Finsko, já jsem ve Finsku nebyl, tak to neumím posoudit.

Ale jednak k panu kolegovi Čížinskému, a opravdu to nemyslím ve zlém, ale já jsem také absolventem střední průmyslové školy, dokonce extrémně technické, protože to byla průmyslová škola přístrojové a provozní techniky nukleárních zařízení, takže doopravdy hodně technická škola. Ale přesto jsme tam měli dva jazyky a ty návody i v angličtině jsme se tam přečíst naučili. Nemyslím si, že je to jen o těch gymnáziích.

A pak bych si dovolil říct ještě jednu věc, že pan Šimral může mít pravdu v tom, kdo jak se uplatní nebo neuplatní, ale ono je to také dané charakterem té společnosti. V okamžiku, kdy se začneme bavit o tom, že chceme mít společnost techničtěji zaměřenou, bavíme se tady o nových technologiích a to, že absolventi to budou muset umět atd., tak pak se může ukázat, že potřebujeme i jinou strukturu toho školství.

To znamená, brát to čistě podle současných dat, hovoříme-li o tom, že vzdělanostně a i z hlediska našeho národního hospodářství atd., se naše společnosti musí změnit, tak to nemusí být úplně správné východisko té věci. Mělo by to být hodnoceno ve vzájemném kontextu.

Tak to je asi tak všechno k tomu. Jinak já nejsem na školství odborník.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Také bych chtěl říct, že souhlasím s Pavlem Zelenkou, co říkal, ale připojil se k dalším kolegům. Já bych chtěl hlavně apelovat ještě na to usnesení, které je, tak, aby se nevymezovalo proti středním Čechám. Je to velmi důležité, protože pokud se začneme vymezovat v nějaké oblasti proti středním Čechám, tak se nám to šeredně vymstí.

My potřebujeme se středními Čechami spolupracovat, potřebujeme, aby bod č. 4, myslím, byl formulován tak, aby to nepochopil nikdo, že to je útok na střední Čechy a na děti ze středních Čech. Což bohužel je formulováno tak, že to tak je. Moc apeluji na to, aby když tak se tam dalo „ve spolupráci se středními Čechami“, nebo „ve spolupráci se Středočeským krajem“, dvojtečka, a na tom pracovat.

Protože my je potřebujeme v oblasti dopravy, v oblasti všeho, v oblasti rozvoje. Začal jsem tím, že podporuji to, co říkal Pavel Zelenka, my potřebujeme spolupracovat. Potřebujeme spolupráci, a ne se navzájem vyhánět, nebo stavět nějaké ploty kolem našeho města. To je veskrze chybné.

Pochopil jsem, že předkladatel to nechce měnit, tak bych si dovolil navrhnout protinávrh, aby tam bylo „ve spolupráci se Středočeským krajem“, ten bod 4 a pak teprve ten text toho bodu 4.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o slovo Pavla Vyhnánka. Máme pozměňovací návrh, nevím, jestli ho Patrik nějak nevkorporoval.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, já jsem měl jedno takové malé upřesnění a pak jednu prosbu. Jenom k tomu ještě, co říkal David ohledně odborníků v čele s panem Polčákem na to, jak sebrat Praze peníze. Tak oni se zatím specializovali primárně na ten obecní RUD, na ten krajský nesahali. Z toho prostého důvodu, že tam Praha vlastně skoro nic nedostává ve srovnání s ostatními. Takže tam určitě prostor pro zlepšení je.

A pak jsem chtěl poprosit, já jsem se totiž ztratil v těch usneseních, tak zdali bychom mohli promítnout ten návrh. Nebo jestli to Patrik nějak ještě shrne, protože já jsem ho, pokud se nepletu, ani nedostal na stůl. Takže přesně nevím, o čem bychom měli hlasovat a jakými změnami ten tisk došel. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Patriku, jenom před ukončením rozpravy?

P. Nacher: Ne, já to teď vysvětlím.

Nám. Hlaváček: Dobře, Patrik má slovo. Nedošlo ke škodě?

P. Nacher: Došlo ke škodě, tak děkuji. Já vám teď řeknu, jaký bych navrhl postup. Já bych se teď nejdříve chtěl omluvit a zároveň poděkovat. Zaprvé – omluvit, že jsem vás mystifikoval, já jsem myslel, že tohle zabere 20 minut. A my už tady o tom debatujeme hodinu a tři čtvrtě. Ale zároveň poděkovat, že se věnujeme věcné tematice, kde kupodivu navzájem spolu souhlasí koaliční – opoziční, opoziční – koaliční, a zastupitelé ve stejném klubu se spolu přou. Tak to je taková zajímavá věc.

Netušil jsem tedy, že se to natáhne na téměř dvě hodiny. Pravděpodobně jste manželkám a manželům, nebo lidem na stejné úrovni napsali, že dneska tady budeme dlouho, a už začínáme tímto bodem.

Co bych já tedy navrhoval, protože těch usnesení tam byla celá řada. Já bych navrhl teď procedurálně odhlasovat přerušování tohoto tisku, s tím, že já bych s předsedou návrhové komise a tamhle s OVO dal dohromady všechna ta usnesení. S některými se jako předkladatel ztotožním, tak ať se o nich nehlasuje extra. Protože to je návrh zastupitelský, nikoli Rady. S těmi, s kterými ne, tak o nich budeme hlasovat zvlášť. A my uděláme nějaké pořadí. V momentě, kdybychom to nepřerušili, tak bude tady plonkový čas, úplně zbytečný, protože to, co chtěl Pavel Vyhnánek, to jsem právě chtěl říct.

Už těch návrhů usnesení bylo tolik a ony se navzájem vylučují, že není možné to teď tady rovnou promítnout. Takže jestli by pan předsedající mohl, protože už se nikdo nehlásí, tak si myslím, že po ukončení rozpravy nechat procedurálně hlasovat, že tohle přerušíme, pokračujeme dál v bodě. A v momentě, kdy já vám dám mávnutím rukou impuls, tak se můžeme k tomuto vrátit a už jen provedeme ta jednotlivá hlasování, tak, aby to bylo promítnuté, aby všichni věděli, o čem hlasují a bylo to pintlich. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě kolega Jenda Čížinský.

P. Čížinský: Já mám trochu obavu z toho přerušování, nechceme to normálně přečíst? Není toho zas tolik, jak jsem pochopil. Já bych doporučil to nepřerušovat. Nebo to teď přerušit na 5 minut, pak se k tomu vrátit a hlasovat, abychom tenhle bod měli z krku. To doporučuji za náš klub.

Nám. Hlaváček: Ještě kolega Václav Bílek.

P. Bílek: Jenom, pane předsedající, on padl procedurální návrh, o kterém jste měl dát hlasovat okamžitě, pak se přihlásil Jenda Čížinský. Takže bych poprosil, abyste dal o tom hlasovat a tím je to vyřešené.

Nám. Hlaváček: Souhlasím, budeme hlasovat o procedurálním návrhu bez rozpravy. A, prosím, hlasujeme, je to přerušení bodu, připravení usnesení a pak se k tomu vrátit. Dobře, takže, kolegové, nikdo nechce přestávku, krásně hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se (Pro: 23 Proti: 4 Zdr. 24).

Procedurální návrh nebyl přijat. Navrhuji 10 minut na to, aby mohl kolega Patrik Nacher, 10, nebo 20? 10 minut na to, aby to mohl kolega Martin Dlouhý s Patrikem dát dohromady a pak budeme hlasovat. Děkuji.

(10minutová přestávka)

Říkávali v československé lidové armádě příprava na přípravu...

Tak, kolegové, prosím kolegu Martina Dlouhého, jestli by byl tak hodný a s panem předkladatelem nás provedli náročným hlasováním.

P. Dlouhý: Takže děkuji za slovo. Možná by bylo dobré, jestli by to mohlo být promítnuto. Přišlo 6 návrhů, ten první byl od pana radního Šimrala, který říkal, že by tam měly být termíny. Je to zastupitelský tisk, takže pan předkladatel se s tím ztotožnil. Takže vidíte tady začátek tabulky, kde ke všem bodům, i níže, už jsou termíny uvedeny, takže to hlasovat nemusíme.

Dále, když se podíváme na bod 5, tam je „prověřit možnost zapojení soukromých středních škol např. financovaných formou stipendií hlavním městem Prahou“, tak to byl návrh pana kolegy Nepila, se kterým se předkladatel také ztotožnil, čili pak ho budeme hlasovat všechno naráz.

Dále je tam bod 6, což je polovina návrhu kolegyně Čapkové, která navrhla přidat dva body. Předkladatel se ztotožnil s polovinou, s tím jedním bodem, takže pak budeme hlasovat ještě jeden bod.

A pak je tady ještě návrh pana Nepila, který se týkal osmiletých gymnázií, s tím se předkladatel neztotožnil, takže to budeme hlasovat zvlášť.

Pak tam ještě je návrh od pana Pilného na změnu textovou, kterou jsem nedostal písemně, takže ji budeme muset hlasovat. A pak je tam návrh od pana zastupitele Čížinského, který tam chtěl přidat textaci, že „ve spolupráci se Středočeským krajem...“ S tím se také kolega Nacher neztotožnil, takže o tom budeme také hlasovat.

Nyní vás provedu hlasováním. To je návrh poté, co některé dílčí návrhy již přijal předkladatel za své. A první hlasování se týká návrhu od pana Čížinského, který přišel poslední. A ten spočívá v tom, jestli to můžeme posunout, aby tam byl vidět bod 2.

Nám. Hlaváček: Já jenom ještě upozorňuji, že my jsme shodou historických okolností neuzavřeli rozpravu, takže se hlásí ještě kolega Vyhnánek a pan kolega Ivan Pilný.

P. Dlouhý: Já měl takový dojem, že pan Nacher už měl závěrečné slovo, když tady vystupoval, že diskuse už skončila.

Nám. Hlaváček: Jenom jsme ji neuzavřeli. A pan kolega Pilný má návrh. Pan kolega Pilný.

P. Pilný: Já vzhledem k té textaci toho usnesení navrhuji oddělené hlasování o bodu 4, protože je nerealizovatelný a popírá Gaussovu demografickou křivku.

Nám. Hlaváček: Dobře, podobný názor má pan náměstek Vyhnánek, je to tak? Vydržte chvíli, prosím, Pavel Vyhnánek se s tím ztotožňuje.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, já jsem se chtěl vyjádřit k tomu druhému úkolu, kde tedy jsem nadále toho názoru, že není v silách hlavního města Prahy v termínu do 8. 9. iniciovat změnu zákona o rozpočtovém určení daní. Protože to je o tom, že by se musela změnit úplně filosofie krajského rozpočtového určení daní. To není o tom, že bychom tam přenastavili jeden parametr, my bychom museli úplně změnit filosofie, protože celé rozpočtové určení daní pro kraje je postavené na principu, že v něm nejsou proměnné. Nejsou v něm žádné vstupy, je to fixně určený systém, kde každý kraj má pevně dané procento na tom celkovém balíku peněz. A pokud bychom tam chtěli zakomponovat jednu proměnnou, tak opravdu to není v odborných ani v organizačních silách takovou zákonodárnou iniciativu zpracovat do tohoto termínu.

Já bych se proto opravdu přimlouval za to, abychom ten bod přeformulovali a zkusili do něj zakomponovat to, co jsem říkal v průběhu rozpravy, že bychom například zanalyzovali možnosti získání dodatečných finančních prostředků ze státního rozpočtu pro střední školy na území hlavního města Prahy. To by zahrnovalo i případnou diskusi o rozpočtovém určení daní, ale primárně prozkoumání možností nějakých specifických dotačních programů.

Já za sebe, protože by pravděpodobně ten úkol skončil asi na mém stole, tak já musím deklarovat, že tato zákonodárná iniciativa v tomto termínu, v tomto rozsahu ve vztahu ke krajskému rozpočtovému určení daní, je nesplnitelná. To je práce opravdu, obávám se, na rok, jestli ne více, a to předpokládá i velice širokou diskusi s ostatními kraji. V opačném případě podstupujeme riziko, že poškodíme reputaci hlavního města Prahy, kdy do nějaké opravdu rozsáhlé, roky trvající diskuse, najednou vlítneme s úplně novou zákonodárnou iniciativou.

Nám. Hlaváček: Tak vidím to teď tak, že vnímám, že jsou technické. Buď se pan předkladatel ztotožní s tou přeformulací, nebo to budeme hlasovat odděleně, jak říkal pan kolega Ivan Pilný. A David Vodrážka má technickou a pan kolega Ivan Pilný po něm.

P. Vodrážka: Já bych z toho nedělal kovbojku. Já bych to naopak odhlasoval klidně celé, protože vím, co se s tím celým usnesením stane nejpozději 24. září. Takže já myslím, že to může projít úplně jednomyslně, přesně vám řeknu, co se s tím stane. Bezzubější usnesení jsem dlouho neviděl.

Nám. Hlaváček: Pan kolega Pilný.

P. Pilný: Já jenom, abychom neporušovali jednací řád, nejsme v rozpravě, tak vzhledem k tomu, co říkal i pan náměstek Vyhnánek, i co jsem teď zaslechl, navrhuji hlasovat ty jednotlivé body odděleně.

Nám. Hlaváček: Ano. A vydržíme minutku, necháme kolegy tady... Tak poprosíme pana předkladatele, aby ještě ten bod upravil, nebo řekl, jak je upravený, a budeme hlasovat.

P. Nacher: Tak ten bod 3 bych přeformuloval po dohodě, aby to splnilo to kritérium a bylo to hlasovatelné: „Prozkoumat možnosti změny zákonů (např. RUD) a dalších opatření, která by navýšila finanční prostředky pro střední školy na území hlavního města Prahy“.

Nám. Hlaváček: Dobře.

P. Nacher: Tam, kde jsou ty peníze. Ono to tam totiž bylo přehozené.

Nám. Hlaváček: A platí ten požadavek hlasování odděleně? Pan kolega Pilný.

P. Pilný: Vzhledem k tomu, že bod 4 nebyl změněn a je absolutně nerealizovatelný a popírá všechno, popírá především zdravý rozum, tak bohužel musím navrhnout oddělené hlasování. I když souhlasím s návrhem pana zastupitele Vodrážky, co se s tím usnesením stane, ale nicméně prosím oddělené hlasování.

Nám. Hlaváček: Čili oddělené hlasování bodu 3 a 4, nebo samostatného bodu 4?

P. Pilný: Bodu 4, protože pan náměstek Vyhnánek se dohodl na nějaké textaci, ten bod 4 určitě zvlášť.

Nám. Hlaváček: Dobře, čili jenom počkáme chvíli, tak, abyste viděli ten bod 3, jestli se nepletu, a pak pojedeme podle pokynů. Pomalu ukončujeme 20minutový bod Patrika Nachera. (*Smích*) A půjdeme dál. Vnímám to tak, že to je konsensuální a že Zdeněk a Mariana už se nehlásí? Je to tak? Jo? Zdeňku, vnímám to tak, že už se nehlásíš? Jo? Mariana se hlásí? Výborně, děkuji, čili skutečně rozpravu... Aha, tak ještě Mariana Čapková.

P. Čapková: Tak já jsem se domnívala, že se hlásím, ale pak jsem tam zmizela. Myslela jsem si, že se hlásí kolega Zajíček, protože se domnívám, že jsme chtěli doplnit jedno slovo do bodu č. 6. Teď to nevidím před sebou, ale „historicky kolaudované či nově kolaudovatelné budovy“. Já děkuji.

P. Nacher: My jsme to tam přepsali tak, jak vy jste to navrhli a dali předsedovi návrhové komise.

Nám. Hlaváček: Přátelé, pojďme už to dokončit, prosím. Radku, chceš ještě? Nechceš. Přátelé, debata je ukončená a máme ten text na obrazovce. A budeme bod 4 hlasovat odděleně. Ještě Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Já jsem myslel, že budeme hlasovat odděleně všechny body.

Nám. Hlaváček: Řekne Patrik.

P. Zelenka: Tak pokud ne, tak řeknu, abychom je odděleně hlasovali. Ať to zkrátíme.

P. Nacher: Perfektní, takže je to tak, že by se nejdřív hlasovaly ty pozměňovací návrhy, s kterými jsem se neztotožnil. Potom tenhle celek, ale po každém bodu zvlášť, protože byl ten požadavek, já jsem ho očekával.

Nám. Hlaváček: Tak, přátelé, po tomhle martýriu jdeme hlasovat. Slovo má pan kolega Martin Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji, snad si zachovám zdravý rozum při tom. Takže poslední návrh, který bychom měli hlasovat věcně, je návrh zastupitele Čížinského, který chtěl doplnit do dvou bodů, a sice do bodu 2, který teď není vidět, takže to tam posuňte, „prozkoumat ve spolupráci se Středočeským krajem“. A do bodu 3 „iniciovat ve spolupráci se Středočeským krajem“. Takhle, to znamená, dát tam dvakrát „ve spolupráci se Středočeským krajem“.

..

Nám. Hlaváček: Děkujeme, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Velice pěkný sportovní výkon.

Pro 33 (Proti: 0 Zdr. 8). Tento pozměňovací návrh byl přijat.

P. Dlouhý: Tak další návrh, který tady byl, byl od kolegyně zastupitelky Čapkové. Polovička z jejího návrhu je již součástí toho návrhu, který vidíte. A tam by byl – asi to nemá smysl teď psát, takže já to přečtu, a to je sice vložit ještě před ten bod 6 nový bod, který by říkal: „Vyžádat od městských částí seznam budov, které je možné přebudovat na střední školy. Tedy budovy historicky kolaudované či nově kolaudovatelné na školy.“ To by byl odstavec 5, pětka a šestka by se posunuly.

Nám. Hlaváček: Děkuji, tak hlasujeme o pozměňovacím návrhu kolegyně Čapkové, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 28 (Proti: 0 Zdr. 9). Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

P. Dlouhý: Pak tu máme návrh od pana zastupitele Nepila, který by tam přidal bod 7. A sice: „Prověřit možnost okamžité dočasné transformace prvních ročních osmiletých gymnázií na čtyřletá gymnázia za účelem zkapacitnění těchto škol.“

Nám. Hlaváček: Děkuji, hlasujeme o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se (Pro: 3 Proti: 6 Zdr. 23).

Děkuji. Prosíme dál.

P. Dlouhý: Teď tady máme návrh od pana Pilného, který chce hlasovat odděleně o bodu 4, a od pana Zemana hlasovat všechno zvlášť, takže už to teď můžeme hlasovat všechno zvlášť. Kromě těch, které už tam byly zařazeny. To znamená, že první bod je, že „konstatujeme vzhledem k demografickému vývoji, že je nutné řešit nedostatek míst ve středních školách.“ A všechny body posunout.

Nám. Hlaváček: Můžeme poprosit tam nasunout první bod? A budeme hlasovat o tom bodu zvlášť a pak postupně. Tak skvělé. Patrik.

P. Nacher: Já se omlouvám, ale já nevím, jestli jste věděli, o čem jste hlasovali u těch středních Čech? Protože já jsem myslel původně, že to Jenda Čížinský navrhl v bodě 1, k té analýze, a 4. On to navrhl v bodu 2 a 3, takže Praha se bude domlouvat se středními Čechy, aby navrhla nějakou legislativu? Vždyť my máme tady problém to protlačit, když to navrhne jako Zastupitelstvo. Tak já jenom říkám, že když se na to podíváte, tak skoro v této chvíli tak, jak to je, tak je to nerealizovatelné. Tak jenom to říkám.

P. Dlouhý: Dobře, ale jsme uprostřed hlasování, tak prosím... Nyní bylo požadováno hlasovat všechny body zvlášť. Má smysl hlasovat o těch, které jsme ještě nehlasovali, takže bohužel musíme začít první bod, to je to „konstatuje“.

Nám. Hlaváček: Tak hlasujeme. (*Ruch v sále.*)

P. Dlouhý: Hlasujeme.

Nám. Hlaváček: Já chci, kolegové, vyjít kolegovi Patrikovi, který tomu věnoval obrovskou energii, vstříc. (*Dohadování v sále.*)

Čili hlasujeme o 1. bodu usnesení, ještě to kolegové vylepšují, abyste věděli. Radek Nepil už je se mnou nespokojený, že se snažím kolegovi vyjít vstříc. Tak skvělé. Je to, Patriku, v pořádku?

Takže budeme hlasovat první bod odstavce II. Nebo první... Dobře, takže římská I – „konstatuje“. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 45 (Proti: 1 Zdr. 0), děkuji.

Nyní jdeme do římská II, bod 1.
Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Tento bod byl přijat, pro 48 (Proti: 1 Zdr. 0).

A teď jdeme římská II, bod 3. Ne, bod 2, pardon. Římská II, bod 2, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se. Pro: 41 (Proti: 3 Zdr. 2).

Nyní jsme v bodě 3, římská II, bod 3. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se (Pro: 38 Proti: 6 Zdr. 1).

Děkuji. Bod byl přijat.

A nyní jsme v onom problematizovaném bodu 4, oddílu římská II. Hlasujeme, Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 24 (Proti: 7 Zdr. 10). Bod nebyl přijat.

A nyní jsme v původním bodě 5. Dneska bod 4. Takže hlasujeme bod 5, Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 34 (Proti: 2 Zdr. 7), bod byl přijat.

A jsme v bodě 6, který následně bude bodem 5. Hlasujeme, Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 46 (Proti: 1 Zdr. 0). Tento bod byl přijat.

A nyní hlasujeme tisk jako celek. Hlasujeme, Kdo je pro, proti, zdržel se.

Tak pro 46 (Proti: 1 Zdr. 1). Tisk jako celek byl přijat. Velmi děkujeme.

2

**k prošetření ekonomické výhodnosti vybraných zakázek v gesci
Dopravního podniku hl. m. Prahy**

A jdeme, přátelé, na 2. bod dnešního Programu – „K mimořádné situaci v Dopravním Podniku Hlavního města Prahy“. Prosím o úvodní slovo.

P. Nacher: Já bych jenom chtěl poděkovat a slibuji, že v tomto volebním období už nic takového nenavrhnou. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Tak Prosím Adama o úvodní slovo. A všem děkuji za trpělivost.

Nám. Scheinherr: Tak jelikož tam nebyl předkladatel, tak Vzhledem k tomu, že se to týká gesčně mě, tak Jsem si vzal slovo. Myslím, že jsme to dopodrobna probírali na minulém Zastupitelstvu, kdy jsme nad tím strávili několik hodin času. Co se týká organizačních věcí, tak bych Poprosil pana generálního ředitele Witowského, aby řekl aktuální situaci v dopravním Podniku.

Nám. Hlaváček: Prosím pana ředitele o doplnění úvodního slova.

Ing. Petr Witowski – předseda představenstva Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Co se týče současné situace v dopravním podniku, tak představenstvo pracuje v pětičlenném složení. To znamená, pracuje v plném počtu. Za odvolaného pana Augustína dozorčí rada zvolila do představenstva Marka Kopřivu, který býval technickým ředitelem úseku technického. Metro, představenstvo pracuje normálně, scházíme se maximálně ve 14denních intervalech. A co se týče současné situace, kterou musíme řešit, tak všichni poskytujeme plnou součinnost orgánům činným v trestním řízení.

Dozorčí rada společnosti pracuje momentálně v počtu 12. Co se týče usnášení schopnosti dozorčí rady, tak pro každé rozhodnutí je potřeba aspoň 8 hlasů, tak že i dozorčí rada pracuje normálně. Takže tolik asi doplnění. Co se ještě týče zaměstnanců, nečlenů představenstva, kterých se kauza týká, tak každý má svého zástupce, který manažersky svěřenou oblast řídí. To platí i o tom ekonomickém úseku, který řídil pan Augustín.

Nám. Hlaváček: Děkuji a, kolegové, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, neuzavírám. Prosím kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji, já bych rád znal odpověď na otázky, které tady vznesl pan zastupitel Sedeke při úvodu toho bodu. Protože já jsem na to upozorňoval už na tom našem minulém zasedání zastupitelů, že případná nečinnost, která souvisí s výkonem funkce šéfa dozorčí rady DP, může zakládat nejen politickou, ale také trestněprávní a občanskoprávní odpovědnost.

Ty otázky tady pan zastupitel Sedeke vznesl, jestli bude tak laskav, aby je zopakoval. Já bych rád znal jejich odpověď od pana náměstka Scheinherra. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Jak jsem avizoval při schvalování programu, já bych rád v tuto chvíli navrhl, abychom učinili rychlejší kroky u prověření dvou obchodních případů, nebo spoluprací, které jsou v dopravním podniku. A to konkrétně u Společného podniku Nové Holesovice a také smlouvy o výstavbě a revitalizaci stanice metra Palmovka.

Tam bych byl rád, abychom v těch chystaných auditech udělali rychlejší kroky právě u nich, abychom zbytečně nečelili případným komplikacím z hlediska možné výhodnosti nebo nevýhodnosti takto uzavřených smluv.

A potom jsem zmiňoval, že bych byl rád, abychom také přednostně prověřili důvody uzavření smlouvy se společností Xanthus a provedli analýzu její ekonomické výhodnosti. Víím, že tady pan náměstek na to reagoval, že to bylo prověřováno, nebo že k tomu nějaká stanoviska jsou, že to v tuto chvíli dozorčí rada neprojednává, ale myslím si, že v takovém případě není nic proti ničemu, aby se taková analýza, takový audit v případě i této zakázky udělal přednostně.

Tolik můj návrh, já teď dopracuji ten návrh tady s kolegy z administrativy a budu schopen ho před ukončením diskuse promítnout na obrazovku.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. A já se budu ptát na věci, které tady minule nebyly zodpovězeny a nebyly ani nikde potom ve veřejném prostoru, tak bych poprosil, jestli by bylo možné mi nějak průběžně odpovídat, abychom se v tom necyklili.

Jako první se chci zeptat pana Čížinského, jestli pan Petr Hlubuček byl skutečně nominantem jeho trojkoalice v letech 2014-18 do dozorčí rady DP. Jestli pan Čížinský navrhoval Petra Hlubučka do dozorčí rady DP v minulém volebním období. Jestli je to pravda.

Dále bych se chtěl zeptat, na co jsem se tady ptal ráno, nebylo mi odpovězeno. Co se stalo mezi 3. 12. 2019 a 18. 12. 2019, že Praha sobě 3 hlasy změnila názor na pana Augustína. 3. 12. zablokovali program dozorčí rady, aby pan Augustín nemohl být zvolen, protože měli důvodná podezření, že už na Slovensku možná páchal nějakou trestnou činnost a nechtěli ho pustit do představenstva, tak co se změnilo, že 18. 12. jejich hlasy prošel.

A opakuji, 18. 12. byl pan Augustín zvolen v poměru 8:7 hlasy. Praha sobě v té dozorčí radě v té době dala třikrát pro. Tři nominanti Praha sobě byli pro, to znamená, že kdyby jeden jediný člověk z Prahy sobě nehlasoval pro, tak pan Augustín zvolen nebyl. To mi zatím stačí, až budu mít odpovědi, přihlásím se dál.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Martina Sedekého.

P. Sedek: Já také děkuji za slovo. Jednak bych chtěl poprosit pana náměstka, chápu, že... Děkuji, už se vrací, věnuje mi pozornost, děkuji. Ne, chápu, že jste se potřeboval poradit s panem ředitelem.

Já děkuji panu kolegovi Pilnému za podporu, protože to vidím velmi podobně. Pane náměstků, já bych vás opravdu poprosil, zdali byste nám mohl odpovědět na tři podle mě podstatné otázky. A jenom to ještě odůvodním, proč. Protože jestliže jste podával trestní oznámení, tak znovu říkám, musel jste mít minimálně nějakou řekněme matně konkrétní představu, v čem ta trestní činnost spočívá.

Z toho, co jsme se dozvěděli z médií, tak spočívala v tom, že byly ovlivňovány zakázky na provozní výdaje dopravního podniku. Pochopil jsem, že se nejednalo o investiční, a tedy předpokládám, že jsou o smlouvy, na základě kterých dopravnímu podniku byly dodávány nějaké služby.

A já se vás proto chci zeptat, já opatření jste učinil pro to, aby jednak poté, co jste podal to trestní oznámení a získal podezření, nebyly s těmito firmami uzavírány nějaké smlouvy. A já tuto otázku transformuji do podoby, zdali můžete říct, zda po tom, co jste podal to trestní oznámení, byla, nebo nebyla uzavřena s nějakou firmou, která byla napojena na tuto zločineckou chobotnici, nějaká smlouva. To je otázka číslo 1.

Otázka číslo 2 je, zdali jste učinil kroky, aby byla-li nějaká taková smlouva s nějakou takovou firmou uzavřena před tím, než jste podal trestní oznámení, tak aby z ní následně nebylo plněno. Nebo bylo plněno způsobem, který odpovídá přiměřenosti té zakázky. To je moje druhá otázka. To znamená, byla, nebo nebyla proplacena nějaká faktura takovým firmám, která by vyplývala z něčeho, co bylo před tím, než jste podal trestní oznámení, nebo jinak bylo plněno.

A třetí moje otázka je podobná, zdali bylo plněno ze smluv, které byly uzavřeny poté, co jste podal trestní oznámení nějaké takovéto firmě. Já vím, že vám připadá, že vás možná tady trápíme nebo honíme, ale já se obávám, že pokud bychom na tom my jako zastupitelé netrvali, tak minimálně politikou odpovědnost bychom potom nesli i my.

A já říkám, já jsem z takové zvláštní městské části a tam jsou v této věci na zastupitele podávána trestní oznámení. Takže, nezlobte se na mě, ale já na odpovědích na tyto otázky dnes trvat musím. A chtěl bych, aby bylo případně uvedeno do zápisu, jak jste odpověděl. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím paní kolegyni Hanku Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Já jsem se chtěla zeptat na dvě věci, které by mě zajímaly. Tak využívám příležitosti, že tady je i pan generální ředitel dopravního podniku. Víte dobře, že unikají různé informace z obvinění policie, takže na základě toho bohužel i ke mně doplula informace, která mě velmi překvapila. Která sice nevede k obvinění dalších členů představenstva, kromě toho zmíněného manažera pana Augustína.

Ale tam se uvádí skutečnosti, že při prosazení konkrétních lidí, kteří mají náležet do zločinecké skupiny, tak pomáhali dva lidé z představenstva, a to pan Šurovský a pan Špička. Pan Špička je přitom personální ředitel. A skutečně se v tom usnesení přímo popisuje – oni jsou zachyceni na odposleších, jak vyplynulo z toho uniklého usnesení, tak oni jsou zachyceni na odposleších s bývalým panem náměstkem Hlubučkem, jak domlouvají, že obejdou nějaké výběrové řízení, které tam bylo. Nebo zrušení výběrové řízení. Nebo vyhlásí výběrové řízení naoko.

A to skutečně je tam popsáno, prosím. Předpokládám, že pan ředitel Witowský musí mít, předpokládám, jako dopravní podnik k dispozici text obvinění, které sepsala policie. A tam jsou tyto závažné skutečnosti. Já jsem se docela vyděsila.

Jestliže dva členové představenstva neříkám, že věděli, že pomáhají zločinnému spolčení, ale každopádně porušili své povinnosti. Protože pokud se vyhlásí výběrové řízení, tak nemůže být ze zmanipulovaných důvodů zrušeno nebo vyhlášeno jenom naoko, kdy je dopředu domluveno, kdo tam nastoupí.

Takže já se chci zeptat, jak to bude dopravní podnik řešit, jestli z toho bude vyvozená odpovědnost. Podle mě by měla a měli by tito dva lidé odejít z představenstva. Měla by se tím zabývat i dozorčí rada.

Takže to je moje zásadní otázka. A další věc. Chtěla bych požádat, protože jsem se dozvěděla informaci, že krátce poté, co projednávala dozorčí rada smlouvu s Xanthusem, tak v reakci na to projednávání odstoupil člen dozorčí rady pan Zděnek. A měl údajně i napsat nějaký dopis, nemám k dispozici, který poslal panu náměstkovi Scheinherrovi, jaké jsou důvody. A proč na protest při projednávání této smlouvy a schválení toho materiálu, který se Xanthusu týká, tak odstoupil.

Já si myslím, že to je velmi zásadní. Pan náměstek by na to měl odpovědět, kvůli čemu pan Zděnek odstoupil, co mu v tom interním dopise napsal, když to bylo právě na protest proti schválenému materiálu, který se týkal společnosti Xanthus. Takže to je moje druhá otázka.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má kolega Adam Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, já jsem chtěl odpovědět kolegům, kteří se ptali na Holešovice a Palmovku. Palmovka – v podstatě oba dva případy začaly předtím, než já jsem vůbec nastoupil do funkce. Palmovka byla schválena Radou někdy v roce 2018. V případě Palmovky, tak to bylo dokonce už v roce 2002, takže velice staré smlouvy. Dále se to projednávalo myslím někdy v letech 2010, 2017, kdy k tomu byly nějaké reálné podpisy smluv, za mého působení nikoliv.

A minule jsme tady odsouhlasili, že provedeme externí hloubkové audity právě k těm skutečnostem, které se objevují v tom vyšetřování té kauzy. Tak nevím, proč z toho vyjímát ještě extra věci, protože přímo těchto věcí se to má týkat a nějakým způsobem to prioritizovat.

Ale bude zasedání dozorčí rady myslím tento týden, takže to tam můžu ihned zadat prostřednictvím interního auditu k prošetření, kdybychom se takhle dohodli.

Co se týče pro kolegu Sedekeho, tak já jsem podával trestní oznámení ve věci toho, že pan Augustín chtěl záměrně obstruovat schválení jednoho tisku. A kdyby ho neobstruoval, tak za to žádal nějaký úplatek. Toto jsem se dozvěděl. Týkalo se to Společného podniku Nádraží Holešovice. Netýkalo se to nějakých změn ve smlouvě, ale i tak vlastně projekt Nádraží Holešovice probíhal dále pod bedlivým prověřením dvou externích advokátních kanceláří. Byly udělané znalecké posudky, posudek Deloitte atd., aby v této věci nedošlo k žádnému pochybení a aby tak DP postupoval, aby to bylo s péčí řádného hospodáře a vydělal na tom co nejvíce.

Když jsem ten projekt Společného podniku přebíral, tak vlastně jeho hodnota byla 39,5 milionů, my jsme ji vyšplhali na hodnotu mnohem vyšší, minimálně 173 mil. Kč. Tak to je pro ukázkou.

Nám. Hlaváček: Tomáš Portlík měl jenom technickou poznámku.

P. Portlík: Já bych chtěl jenom, že pan náměstek dostal otázku, kdy to trestní oznámení podal. Jenom jestli by mohl reagovat ještě v rámci toho slova, abychom se pak posunuli v debatě. Adame, jenom, kdy jste podal to trestní oznámení, jestli můžu poprosit? To se ptal kolega a já minule. Stačí květen 2020 třeba.

Nám. Hlaváček: Tak pan kolega Scheinherr je přihlášený, čili bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Tak podal jsem ho na jaře 2020.

Nám. Hlaváček: Tak nyní má slovo kolega Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji, já jenom technicky. Já jsem si všiml, že pan Čížinský se vzdálil potom, co jsem tady kladl nějaký dotaz přímo na něj, ale má pořád zasunutou kartu. Tak jestli to není matoucí, tak jestli by to šlo vyřešit, jestli už se nevrátí. Já nevím, jestli je omluven, ale každopádně dávám tu na něj dotazy, tak je to takové zvláštní, že tady má tu kartu, ale přitom tady není. Tak to je tohle.

Pak jsem se, Adame, chtěl zeptat, to jsi neodpověděl, co se stalo za těch 14 dnů, že byl pan Augustín zvolen? Proč nominanti Prahy sobě, tři nominanti, já je tady zopakuji, je to Adam Scheinherr, je to Pavel Vyhnánek a je to Petra Kolínská, všichni tři jsou nominanti Praha sobě. A oni 3. 12. zablokovali volbu pana Augustína a 18. 12. už byli všichni pro. Všichni pro a pan Augustín prošel 8:7 těsnou většinou. To znamená, i jediný hlas pana Scheinherra by stačil k tomu, že by pan Augustín nebyl zvolen.

Tak mě by zajímalo, k čemu došlo za těch 14 dnů? Jestli jste zjistili, že ty dokumenty ze Slovenska apod., které jste měli 3. 12., že jsou nějaké falzifikáty, že jste se s ním sešli, že jste mu začali důvěřovat, že vám všechno vysvětlil. Určitě tam byla spousta nějakých novinek za těch 14 dnů, proč jste na něj změnili názor. Tak to by mě zajímalo, aby to tady zaznělo na mikrofon, proč jste ho tam vlastně vpustili, když jste si 3. 12. mysleli, že opravdu není dobrým nominantem. Tak to tady nezaznělo.

Pak mi tady nikdo neodpověděl, jestli v minulém volebním období byl navržen pan Hlubuček do dozorčí rady dopravního podniku panem Čížinským. Já se domnívám, že to tak bylo. Že za trojkoalici za pana Čížinského byl nominantem pan Petr Hlubuček do dozorčí rady a tím celý ten příběh na začátku začal. U pana Čížinského, tím, že pana Hlubučka instaloval do dozorčí rady, ve své podstatě tehdy už jako Praha sobě začínající.

Tak jestli je tohle pravda, nebo jestli mi to tady někdo vyvrátí, že to tak nebylo. Že Honza Čížinský nebyl s Petrem Hlubučkem na začátku už takhle domluven v minulém volebním období. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Pavel Zelenka má technickou.

P. Zelenka: Já jsem jenom chtěl říct, že kolega Čížinský se omlouval, protože má paralelně Zastupitelstvo na Praze 7 a kartu jeho vysuneme. A jestli má pan Prokop nějaké dotazy, tak ať mu je asi pošle.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Tak já jsem se přihlásil dřív, než to teď říkal Ondřej Prokop. Kolegové, všichni dneska nějak košatí, nejen u těch středních škol, ale i teď. Mě by zajímal jenom jednoduchý dotaz na Adama Scheinherra. Co se stalo nového oproti těm dvěma hlasování v dozorčí radě, pokud jde o to zvolení pana Augustína. To je úplně jednoduchá otázka.

Mezi 4. prosincem a 18., kde napoprvé on zvolen nebyl, dopadlo to 7:8, a napodruhé ano. To je úplně jednoduchá otázka. Protože vzhledem k tomu, že to samo o sobě může zavdávat různá podezření, že během 14 dnů se vlastně o jednom nominantovi hlasuje dvakrát, a jednou to dopadne špatně, podruhé dobře, tak zároveň je pak on ten, který dneska tam v tom figuruje. A je on ten, na kterého teď i na mikrofon upozornil Adam Scheinherr, tak je to docela zajímavá informace.

Takže poprosím bez košatění jenom, co se stalo v těch 14 dnech. Když jednou neprošel, tak proč tam byl navržen znovu a pak podruhé na druhý pokus prošel. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolega Martin Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji, no, nezlobte se na mě, pane náměstků, ale v tomhle kontextu bych tedy já měl další dotazy. Jestliže jste, jak jste popsali, z uvedeného důvodu podával trestní oznámení na pana Augustína, tak já se domnívám, že z titulu funkce, kterou zastával v DP, měl kompetence nad celou řadou podobných akcí, nebo měl kompetence ve věcech, kde se rozhodovalo o majetku dopravního podniku, případně smluvních vztazích, které uzavírá.

Já bych se chtěl zeptat, když jste získal tohle podezření v jednom případě, jaké kroky jste učinil, abyste zjistil, že něco podobného se neděje v dalších případech? Protože, nezlobte se, já jsem měl několik firem, a kdybych zjistil, že mi vedoucí v nějakém provozu krade, pokud jde – nevím – o nějaké dodávky materiálu od jednoho dodavatele, tak bych si určitě prověřil, jestli mi náhodou nekrade, i pokud jde o dodávky materiálu od jiných dodavatelů.

A mě by zajímalo, jestli jste se tímhle zabýval a jestli jste to udělal? Protože to je podle mě zcela logické, že byste to měl udělat. Jenom si dovoluji upozornit na větu z odposlechu, která zněla: „My nemluvíme do toho, co se bude dělat, ale mluvíme do toho, kdo to bude dělat.“ Takže z toho usuzuji, že to asi nebyl úplně jediný případ.

A druhá věc, které trochu nerozumím, je, proč, když jste předseda dozorčí rady a tu odpovědnost opravdu nesete, jste alespoň nenavrl odvolání pana Augustína. Nebo se ptám, jestli jste ho navrl případně poté, co jste zjistil, že vám tam páchá takovouto neplechu. A pokud jste to udělal, tak já se osobně domnívám, že pokud jste se nenechal politicky korumpovat, tak v takovém případě bych svému koaličnímu partnerovi minimálně řekl, že v případě, že tedy nesouhlasí a nepodpoří odvolání pana Augustína, tak já rezignuji na předsedu dozorčí rady DP.

Protože v podstatě vy možná jste neměl tu sílu ten stav změnit, ale sklopil jste kroky a normálně jste to akceptoval. Takže stále vás upozorňuji na vaši odpovědnost za všechny tyhle věci. A opravdu mě zajímá, co jste dělal pro to, aby takovéto situace v DP nemohly nastat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan kolega Scheinherr je přihlášený, čili bude odpovídat později. Omlouvám kolegyni Martu Gellovou, prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Tak, vážené dámy, vážení pánové, budu delší, jestli můžu poprosit, protože, nemusíte se někteří bát, protože už vám nebudu pouštět znovu ukázkou, kterou jsem vám pouštěl posledně. Na té jste totiž mohli vidět, že se celé té věci ve věci Nádraží Holešovice dalo zabránit. Stačilo jenom zvednout ruce a udělat veřejnou soutěž. Kdybyste ti, kteří jste to neudělali, to v té době udělali, tak jste nikomu nedali příležitost.

Také na začátku zmíním, není tady Jenda Čížinský, tak já budu v tomhle směru úsporný, ale kolega Prokop se ho několikrát na posledním Zastupitelstvu ptal, kolikrát se sešel s panem Borensteinem. Ptal jsem se i já v listopadu 2019, vzpomeňte si. A co jste slyšeli za odpověď? Myslím, že žádnou.

Ale kolega Čížinský nebyl jediný, kdo se s panem Borensteinem scházel. Dlužno dodat a je potřeba říct tady na mikrofon, že pan Borenstein měl o to území zájem, stavět umí, nemáme pochybnosti o kvalitě jeho výstavby, ale bavíme se o veřejném majetku.

S panem Borensteinem se třeba sešel pan Bartoš. „11. 6. – setkání s lidmi s KARLÍN GROUP.“ Je to z pirátského fóra, tak jenom, abyste viděli ten zdroj. „Informační přátelská schůzka na téma projekty v Praze. V návaznosti na neformální schůzku z 12. 12., tedy krátce po volbách, jsem se 11. 6. odpoledne na kávu se Sergem Borensteinem potkal a s Janem Ludvíkem z KARLÍN GROUP. Diskutovali jsme několik témat. Za a) plánované aktivity výstavby v oblasti Holešovic. (Roky diskutovaný projekt ???/08:46:10) A zde jsem,“ říká pan ministr Bartoš, „odkázal pana Borensteina plně na pana Hlubučka.“

Slyšeli jste to? Je to pirátské fórum. Tak když jsme u těch čarodějnic a chytáme je, tak, abyste věděli, kdo to pro toho Hlubučka vymyslel. Slangem těch samých, ale já si to nemyslím. A teď, protože často slýchám v sále Zastupitelstva, jak jedna otázka střídá druhou a jak maličko v tom ztrácíme pozornost, pojďme si odpovědět na otázky, jaká je role Adama Scheinhera. Zda je to whistleblower, zda škodu způsobil, zda se zachoval moudře, za jsme mohli postupovat lépe, jak správný hospodář postupovat má.

Ale proto, abychom si mohli odpovědět na tyto otázky, tak je potřeba se vrátit maličko do historie. A v tomto směru se vám omlouvám, nebudu vám tady číst žádnou knihu, nicméně musím se skutečně vrátit.

Od samého počátku Holešovic v roce 2017 všechno špatně začalo. Protože tehdy jakýsi pan Vojtěch Kocourek, předseda dozorčí rady, Petra Kolínská, zástupkyně Trojkoalice, myslím, že Ondřej Prokop se na to ptal. V Trojkoalici seděla Petra Kolínská, Jan Čížinský, Petr Štěpánek například, ale také Petr Hlubuček.

Petr Hlubuček nebyl zde v Zastupitelstvu, ale Petr Hlubuček – odpovídám Ondřejovi – byl zástupce Trojkoalice v dozorčí radě dopravního podniku. Předkladatelkou tohoto tisku před rokem 2018 byla Petra Kolínská.

Všichni tito aktéři diskutovali nad tím, že pan Borenstein má v okolí vestibulu pozemky, a proto se jedná pouze s ním exkluzivně. Ale jen letný pohled na mapu, kde pan Borenstein má malinký kousíček, můžu vám to promítnout, úplně nepatrné množství, ukazuje, že pan Borenstein žádné zásadní pozemky, které by jakkoliv ovlivnily cenu pozemků hlavního města Prahy, v okolí nemá.

Jinými slovy, již od samého začátku celé to zadání bylo o tom, že bylo nevýhodné. Myslím si, že nápadně nevýhodné. Vážení kolegové, jen pro krátkou představu, když prodáváte pozemek na městské části, když prodáváte pozemek z veřejné správy, kdo z vás by si dovolil neudělat soutěž? Kdo?

Tady ale vznikala jakási exkluzivní smlouva. Myšlenka Společného podniku je sama o sobě chvályhodná. Dopravní podnik ale měl otevřeně publikovat, co má za pozemky, v souladu se státem a Prahou, jakou má rámcovou představu o rozvoji a nechat si na trhu nabídnout ty nejlepší podmínky a klidně postupnou činností dospět do maximálního benefitu.

Konkrétně se jedná zejména o podíl ve společném podniku, proč tam má město pouhopouhých 25 % a cenu za odkup pozemků společným podnikem od dopravního podniku. Tržní ceny pozemku v té době řádově převyšovaly soudní odhady. Například kolega z Prahy 6 Jakub Stárek mi určitě potvrdí, jak fungoval prodej areálu Na Dračkách.

Dopravní podnik se ve vlastní důvodové zprávě formálně ohání tím, že Společný podnik nepodléhá režimu zákona o veřejných zakázkách. Slyšíte to? Nepodléhá. Říká: „My si to takto můžeme dovolit, protože my tomu režimu nepodléháme. My se můžeme chovat netransparentně, protože na nás se transparentnost nevztahuje.“

Při této větě ale opomíjí dodat, že zde je také péče řádného hospodáře. Jak funguje řádný hospodář v tržním prostředí? Nabídne něco na trhu a kdo dá víc, ten si tu předmětnou věc bere. Takto funguje řádný hospodář.

V roce 2018 z pozice jak předsedy dozorčí rady, tak předsedy gesčního radního pro dopravu převzal tuto část Adam Scheinherr. Adam Scheinherr nám tady před chvilkou řekl, já to hned vyvrátím, že on se podílel na tom, že navýšil cenu. Adame, sáhněte si do svědomí. Vy jste se na žádném navýšení ceny nepodílel. Vy jste dokonce hlasovali pro původní variantu v dozorčí radě s cenou zhruba kolem 30 milionů korun.

Jenomže se tady něco stalo. V září roku 2019 jiný investor, v tomto případě CPI, poslal hlavnímu městu Praze dopis, že chce za pozemky nabídnout víc. V tu chvíli – a proto jsem už v říjnu tady položil tři otázky na Zastupitelstvu na Adama Scheinherra, na které mi neodpověděl, jsem si připravil interpelaci, protože každý představitel opozice musí bít na poplach. Musí se ptát, co se tady děje, že chce někdo něco dokončit za každou cenu, a přitom na trhu existuje několik účastníků, kteří prokazatelně, nebo alespoň jeden, jsou ochotni nabízet více peněz za veřejný majetek?

Přišel jsem po analýze na Zastupitelstvo, v tom medailonku jste to viděli, v tom listopadu 2019, a slušně jsem požádal o to, aby se celá věc zastavila, aby se to vrátilo zpět do Zastupitelstva a abychom udělali otevřenou soutěž.

Z koalice – a teď se omlouvám, ale budu přesný – mě v tomto bodě podpořil jeden jediný člověk, a to byl Zdeněk Hřib. Ostatní kolegové z Pirátské strany, kolegové z Prahy sobě, nikdo takový se zde nenašel.

Ten podnik byl zcela zřejmý. A v tu chvíli ten, kdo chtěl, aby ty pozemky získal ten původní vlastník, a já neříkám, zda to bylo zjištěné, nebo nezištěné, každopádně se choval netransparentně, tak dál tlačil na to, aby ta věc pokračovala, aby se to nesoutěžilo, aby to bylo netransparentní.

Zjevuje se nám zde v představenstvu nově pak pan Augustín, o jehož jmenování říkali zástupci Prahy sobě, že měli pochybnosti, přesto ale ho pak hlasovali na dozorčí radě za člena představenstva. A, světe, div se, tím to neskončilo, protože o dva roky později, nebo téměř o dva roky později, bylo to přesně o rok a osm měsíců, dne 1. 9. 2021 v tisku založení obchodní společnosti pro revitalizaci vestibulu stanice metra Nádraží Holešovice a přilehlého okolí tito zástupci vzali na vědomí, že pan Augustín bude v představenstvu nové společnosti, tzn. nového Společného podniku. Tito lidé.

Já jsem zároveň, když jsem předával tu interpelaci v listopadu 2019, už to tady nebudu říkat znovu, abych vás nezdržoval, tak mi Adam Scheinherr hezky poděkoval za můj příspěvek a řekl, že nás zde brzy seznámí s tím, jaký mají Holešovice průběh.

Vážené dámy, vážení pánové, viděli jste něco takového? Dostali jste nějaký takový tisk? Já mám prosbu, protože jestli ano, tak mi to dejte, protože jsem si ničeho takového nevšiml. Pojd'me pokračovat dál.

Pan Augustín běhá, spekuluje se v médiích, já nejsem soudce ani policista, abych si troufl říct, zda běhal úspěšně, neúspěšně. Četl jsem dnes rozhovor s Martinem Dvořákem, který zase nějaké body z toho popřel, ale před chvílkou nám tady Adam Scheinherr řekl, že byl podat trestní oznámení. Nevím, zda byl podat vysvětlení a při té příležitosti podal trestní oznámení, ale, víte co, je to asi jedno. Psal se zhruba květen, duben 2020, tedy 6 měsíců poté, co jsem tady upozorňoval, že nebude-li otevřená soutěž, zůstane v tomto sále pachut' korupce, pachut' něčeho, co se odehrává, a že to nebude správně.

Pokud byste mi nevěřili, podívejte se znovu na ten záznam z listopadu 2019. Mě mrzí, že to člověk předvídal a mrzí mě, že se ty věci staly, protože úkolem nás tady zde v sále je zabezpečit, aby se to nestalo. To bohužel, díky především koaličním hlasům a čest výjimkám, protože tam byla Hana Marvanová, protože tam byl třeba Jiří Pospíšil, byl tam ale i Zdeněk Hřib, kteří se o to zasadili, bohužel to bylo málo. Nestačilo to.

Nicméně celá věc postoupila dál. Adam Scheinherr nám řekl: „Já jsem ale vyjednal 8 milionů více.“ Ne, to vy jste nevyjednal, Adame, to vyjednala nabídka CPI. A, podívejte se, jak se změnila struktura vlastnictví společné společnosti mezi tím, jak to začalo v KARLÍN GROUP a jak vypadá dnes. Kdo je spoluvlastníkem? CPI. Zaplatila stejnou cenu, nebo za ten převod obchodního podílu zaplatila více?

Cítíte tam ten smysl těch rozdílů finančních částek? Tu absenci toho tržního trestu? To, jak se tady všichni tváříte, že jste transparentní, ale ve skutečnosti jste mohli zabránit netransparentnímu jednání, a dokonce jste se na něm sami podíleli? To je problém Holešovic. Takhle to vypadá.

A samozřejmě myslím si, že od začátku bylo toto jednání cíleným, bylo proti ekonomickému zájmu péče s veřejným majetkem a bylo postupováno tak, že se v tomhle případě součást veřejné správy nechovala jako správný hospodář. Myslím si, že kdyby došlo v soutěži, kdyby hráči, kteří jsou na trhu, a ani si nezaslouží, aby byli taháni v novinách, soutěžili a dali do obálky nejvyšší cenu, chcete-li padáky na internetu, v aukci, je to úplně jedno, nebyli bychom zde v lince Holešovic. Ten případ by se nestal. Vy jste mu mohli zabránit, já se obávám, že jste ani nechtěli.

Nám. Hlaváček: Tak děkuji, prosím kolegyni Hanu Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Tak děkuji. Tedy musím říct, že klobouk dolů nad Tomášem Portlíkem. Teď jsem si otevřela Justici a podívala jsem se, kdo je Matej Augustín. A to mi opravdu vyrazilo dech. A prosím opravdu, tenhle dotaz neignorovat.

Takže skutečně společnost ten Společný podnik, který byl založen tady 21. října 2021, jmenuje se to „Nové Holešovice, a. s.“, tak je to vlastně ten Společný podnik vzniklý dohodou. A byl založen půl roku poté, co Adam Scheinherr podal trestní oznámení údajně na pana Augustína. Tak v tomto Společném podniku sedí předseda představenstva Serge Borenstein a místostarosta představenstva Mgr. Matej Augustín.

Tak to tedy, nezlobte se na mě, to znamená, dopravní podnik půl roku po podání trestního oznámení náměstkem, tak reprezentuje člověk, u kterého máte podezření z korupce? To podle mě nesedí. To podle mě je úplně jinak, protože toto tedy musíte vysvětlit, když půl roku poté, co víte, že páchal zločin, tak ho vyšetřete jako místopředseda představenstva do klíčové firmy Společného podniku, kde má hlídat majetek města? Když se tam vkládají pozemky DP?

A samozřejmě předseda dozorčí rady je Petr Witowský, tak, nezlobte se na mě, takže to jste tam seděli s někým, na koho jste podali trestní oznámení? Proč jste ho tam zvolili? To je pro mě absolutně nová informace, to jsem tedy netušila.

A potom tam ještě člen dozorčí rady je DP a při výkonu funkce zastupuje člena dozorčí rady Dalibor Kučera, šéf právního, který zajišťoval všechny posudky, že je všechno v pořádku, a nyní je stíhán mezi těmi třinácti lidmi jako součást zločinného spolčení? Já si prostě myslím, že nám fakt neříkáte pravdu. A toto je, jak jsem říkala, klobouk dolů, že Tomáš Portlík to našel. Protože to mě tedy nenapadlo hledat, to si každý najděte, v jakých firmách Matej Augustín, tak je v tom Společném podniku.

Takže prosím na to odpověď a pak jenom krátce prosím odpovědět na to, proč odešel pan Zdeněk z dozorčí rady, když napsal interní dopis panu náměstkovi? Chci, aby ten dopis pan náměstek zveřejnil, protože já mám informaci, že pan Zdeněk tam popsal důvody, proč odstoupuje. A souvisí to s tou společností Xanthus a s dalšími zakázkami, které se ten den, nebo koncem května, na dozorčí radě projednávaly. Na protest proti tomu odešel pan Zdeněk, taková je moje informace.

Další, co jsem chtěla říct, jsem chtěla ocitovat tady z pirátského fóra, prosím. Na pirátském fóru, doručil mi to někdo od Pirátů, co na pirátském fóru píše bývalý člen dozorčí rady, a to pan Štěpán. Konkrétně píše: „Nechápal, proč Praha sobě otočila. 19. 12. bylo svoláno mimořádné zasedání do kanceláře a pan Augustín byl prohlášen hlasy Adama Scheinherra, Pavla Vyhnánka, Petry, Kolínské, Petra Hlubučka, Tomáše Mikesky, Jana Marka, Marka Doležala a Jiřího Obitka.“

Potom uvádí: „Petr Hlubuček vystupoval aktivně zejména ve dvou případech. Jednou to byla již zmíněná volba Mateje Augustína, podruhé to byla revitalizace stanic metra.“ A pan Štěpán, bývalý člen za Piráty dozorčí rady, píše: „Revitalizace stanic metra, to je velmi pochybný projekt. V podstatě privatizace několika stanic metra vycházející z podezřelých výběrových řízení, nebo zcela bez nich, které kromě přímé škody může do budoucna omezit funkčnost stanic.“

Dále na pirátském fóru, zase je to pirátský člen dozorčí rady, uvádí, že „mezi obviněnými je i vedoucí odboru Technické správy objektů DPP Martin Vejsada. Aby ho bylo možné do této funkce umístit, bylo nutné odvolat Václavu Štědrou. Iniciátory byli tentokrát Petr Witowský a Jan Šurovský.“

To je to, co jsem četla v tom výňatku z policejního usnesení, že pan Šurovský se podílel na odstranění odvolání paní Štědré, aby bylo možno dosadit jako vedoucí odboru Technické správy objektů pana Vejsadu.“

Takže Václava Štědrá, jak píše, byla odvolána bezdůvodně, respektive jediným důvodem jejího odvolání bylo, aby uvolnila místo někomu, kdo by byl přístupnější manipulaci se zakázkami.

„Podobná situace byla u Lud'ka Šteffela,“ píše pan Štěpán. „Jednalo se o člověka, který odešel z Operátora ICT pro podezření z majetkových deliktů. S Ivo Vašíčkem jsme několikrát na jeho manipulaci upozornili. Podařilo se nám dosáhnout odložení schválení některých materiálů. Po našem odchodu z dozorčí rady mě Petr Witowský ty materiály pana Šteffela předložil dozorčí radě znovu. V tu chvíli už osmi hlasovačům stál v cestě jen Michal Zdeněk, a tak došlo k pokusu o jeho uplácení.“

Takže to je prosím citát Piráta. Prosím, takže ano, Piráti v tomhle nejedou a vlastní Piráti upozorňují na to na pirátském fóru, že se tam nedělo všechno v pořádku. A to jak ze strany stávajícího vedení dopravního podniku.

Bylo tady řečeno panem náměstkem, že všechno bylo zkoumáno opakovanými oponentními právními posudky. Takže prosím, kdo zadával ty právní posudky? Na to jsem se zaměřila od samého počátku. Všechny ty právní posudky zadával šéf, vedoucí právního odboru pan Dalibor Kučera, o kterém se nyní na základě odposlechů zjistilo, že je součástí zločinného spolčení.

Takže když jsem rozporovala ty posudky, že nevěřím tomu, že to jsou férové posudky, tak ty zadával někdo, kdo je součástí zločinného spolčení. Tak jsem měla pravdu, když jsem těm posudkům nevěřila. Z toho tedy vyplývá, že se to musí zrevidovat. A podporuji to, co přednesl Zdeněk Zajíček, že se musí udělat oponentní posudky. A ty nemůže zadávat někdo, kdo je součástí zločinného spolčení.

Mimochodem, pana Kučera jsem požadovala odvolat už někdy na přelomu roku 2018/19. A nechápala jsem, proč zůstává z éry minulé, když mít pod kontrolou právní služby a posouzení sporných zakázek je naprosto klíčová věc. A to jste tam nechali někoho, kdo byl z mého pohledu už tehdy nedůvěryhodný. Teď se ukázalo, že pracoval ve prospěch zločinného spolčení, takže je jasné, že bylo vlastně všechno sporné, co tam bylo předkládáno na základě posudku.

Pokud jde o Palmovku. Tak Palmovka, jak bylo řečeno, na Palmovce měl velký zájem pan Hlubuček. A rozběhla se, nebo oprášily se ty smlouvy poté, co do firmy Aquo vstoupila společnost Landie. To vyplývá ze všech dokumentů, ano, bylo to schváleno v říjnu 2018. To je pravda, to znamená před tím, než pan Scheinherr přišel a pan Vyhnánek do dozorčí rady. A pan Hlubuček tam byl. A já si myslím, že tady nejde o to, že za toto odpovídá pan Scheinherr, ale jde o to, aby se to prozkoumalo, jak to bylo.

Protože mě na tom zneklidňuje klíčová věc. Landie má ve společnosti Aquo jenom 35 % vlastnický podíl. 65 % má firma s neznámými vlastníky se sídlem na Maltě – Medina Financial. Já jsem se snažila zjistit, kdo to je. To se dohledat nedá. To znamená, že dopravní podnik má uzavřené smlouvy o spolupráci, a nepochybně ta spolupráce nějak pokračuje, s firmou, s kterou by vůbec neměl obchodovat, protože ze 65 % je tam neznámé vlastnictví.

Závěrem bych chtěla říct, že tady v dopravním podniku selhávají základní principy nástroje boje proti korupci. Ty nástroje jsou jednoduché. Musí to být transparentní, to znamená, musí být informace, město musí mít informace. To jsme teď odhlasovali v nějaké podobě změnami stanov, ale musí být otevřená výběrová řízení na jednotlivé funkce, a to se neděje.

Ted' jsme se dozvěděli, že zase bez výběrového řízení je obsazeno místo v představenstvu. To prostě není možné. Do budoucna se všechna místa musí obsazovat na základě otevřeného výběrového řízení. A pak tam také musí být na jednotlivé smlouvy normálně otevřené výběrové řízení na zakázky.

A u těch stanic metra právě nejsou vůbec ta otevřená výběrová řízení. A pak je logické, že si někdo z těch developerů domluví podmínky, já jim rozumím, které jsou výhodné pro něj, a nejsou výhodné pro hlavní město Prahu. A táhne se to jako červená nit. Není to až ted', je to v tom dopravním podniku pořád.

Takže já bych poprosila závěrem, aby pan náměstek Scheinherr a pan ředitel Witowský odpověděli na ty moje dotazy. Odpověděli na to, co udělají se dvěma členy dozorčí rady, panem Šurovským a Špičkou, kteří se podíleli na manipulacích při výběrovém... Nebo takhle, fiktivním výběrovém řízení na obsazení funkcí v dopravním podniku. A pak ted' ať odpoví primárně na to zjištění, na které poukázal Tomáš Portlík.

Prosím, jak je možné, že půl roku po podání trestního oznámení jste instalovali Mateje Augustína, který byl podezřelý z korupce, jako zástupce vlastně za Prahu do tohoto Společného podniku. To prostě nechápu a na to odpovzte okamžitě. Jak se to mohlo stát? Nebo jestli to tedy nevíte.

Nám. Hlaváček: Tak děkuji. Prosím kolegu Martina Sedekého.

P. Sedek: Tedy, pane náměstku, já musím říct, že jsem opravdu šokován. Já, kdybych byl na vašem místě, tak ted' se přihlásím, řeknu, že rezignuji, udělám to, co Hlubuček a odejdu z kandidátky. Vy si z nás fakt děláte srandu. To nemůžete myslet vážně. Buď jste naprosto totálně neschopný, že si nedokážete tyhle informace prověřit.

Já to jenom shrnu. Vy tam dovolíte člověka, o kterém nám tady tvrdíte, že jste na něj dal půl roku předtím trestní oznámení, že krade. To nemůžete myslet vážně, že vám budeme věřit, že jste se bránil tomu, aby se v těch krádežích pokračovalo. Vy jste jim napomáhal. Tady se opravdu bavíme v rovině vaší trestněprávní odpovědnosti. Porušil jste zákon v tom, že byla uzavřena smlouva s firmou, která má neprůhledné vlastnictví, což je opět porušení zákona. Jak je možné, že jste to nevěděl?

Vy mi tvrdíte, že jste dělal kroky, abyste zabránil tomu, že jsou v jiných případech vyváděny peníze z dopravního podniku a k tomu děláte tohle? To přece nemůžete myslet, člověče, vážně. To přece fakt není možné. Vy opravdu tady stojíte na hraně toho, že vás za 14 dní, asi ne odsud, odvedou taky v klepetech.

A, nezlobte se na mě, ale já si myslím, že zde je vážné podezření, i že vznikla škoda dopravnímu podniku. A já tedy budu navrhopvat tomuto Zastupitelstvu usnesení, které bude znít: „Zastupitelstvo HMP ukládá Radě HMP zadat externí posudek, zda v rámci kauzy Dozimetr vznikla Dopravnímu podniku HMP škoda a zda lze tuto škodu vymáhat po předsedovi dozorčí rady DP Adamu Scheinherrovi, případně po dalších členech dozorčí rady dopravního podniku“.

Nezlobte se na mě, ale tohle je něco, co je fakt za hranou toho, co lze tolerovat. A docela jsem zvědavý, jak se k tomu postaví ostatní členové Zastupitelstva například za Pirátskou stranu, kteří stále hovoří o tom, jak jsou transparentní atd. Tak opravdu jsem zvědavý, jak budou hlasovat pro toto usnesení.

Protože pokud ten posudek ukáže, že tu odpovědnost nenesete, fajn, jste očištěni. Pokud to ale neprokáže, tak tu odpovědnost nesete a mělo by být v zájmu členů Pirátské strany, kteří stále křičí, koukal jsem na ty transparenty, když jsme šli dovnitř, jak to tady dají všechno dohromady, tak jsem zvědavý, opravdu jsem zvědavý, jak každý jeden pirát tady na tohle usnesení bude hlasovat.

Protože, znovu říkám, pokud jste nic nespáchal, tak ten posudek vás očistí. A naopak, vy můžete vítězně rozpráhnout ruce a říkat, vidíte, já jsem vám to říkal, já jsem nic neudělal. Ale mělo by se ukázat, jestli to tak je, nebo není. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Pane předsedající, já mám ještě takovou technickou reklamaci, že tady většina kolegů z Prahy sobě se asi přesunula na Zastupitelstvo Prahy 7, ale mají kartu v hlasovacím zařízení. Takže já si nejsem jistý, jestli jsme vůbec usnášeníschopní a tak. Takže asi by bylo dobré, aby ty karty byly vytaženy, pokud tady ty lidi nejsou v sále. Je to poměrně hodně lidí. Tak nevím, jestli jsou omluveni standardně atd., aby procedura byla v pořádku. Asi probíhá Praha 7, to je asi důležitější než tahle kauza, rozumím.

Jelikož mi tady dlouhodobě neodpovídá pan Scheinherr, tak já se zeptám Pavla Vyhnánka, protože toho si vážím opravdu jako čestného člověka. Vždycky tady mluvil slušně a na rovinu, tak jestli by on mohl odpovědět, co se konkrétně změnilo mezi 3. 12. a 18. 12. 2019, že Praha sobě změnila názor k volbě pana Augustína.

Evidentně tam muselo dojít k něčemu zásadnímu, nevím, proč o tom nechcete mluvit, protože 3. 12. jste upozorňovali na to, že pan Augustín má pochybnou minulost ze Slovenska apod. Piráti překvapivě, ačkoli mají ta chapadla mafie jinde, tak tady opravdu drželi a pana Augustína nevolili. Tady Pirátům musím vzdát hold, že Piráti opravdu na pana Augustína upozorňovali dlouhodobě.

Nicméně u Praha sobě došlo k nějakému obratu. K něčemu tam muselo dojít. Byly ty pochybnosti asi rozptýleny, nebo něco, tak jestli mi pan Vyhnánek, když pan Scheinherr nechce, odpoví, proč 18. 12. už pan Augustín nebyl problémem a třemi hlasy Praha sobě prošel těsnou většinou 8:7. Mě by to opravdu zajímalo. Jste tam tři, Petra Kolínská tady asi není, pan Čížinský utekl, pan Scheinherr nechce odpovídat, tak jestli by pan Vyhnánek na to odpověděl, co se tam stalo.

A nová informace a nový dotaz ještě, jsem úplně zděšen z toho, co tady zaznělo od Tomáše Portlíka a paní doktorky Marvanové, že 21. 10. 2021 byl Matej Augustín zvolen ještě místopředsedou představenstva toho Společného podniku. To znamená, dlouho po tom, co vy jste na něj podal trestní oznámení, pane náměstků, tak vy jste souhlasil s tím, že bude statutár v tom společném podniku? To jako nevadilo?

Tak poprosím i tohle vysvětlit, jak je možné, že na někoho, na koho dáváte trestní oznámení, tak potom necháte navolit do statutárního orgánu Společného podniku, kde potom on sedí s panem Borsteinem a s panem Ludvíkem, a on je tam jako statutár za město v tom Společném podniku. Tak to mi hlava nebere, tak poprosím, jestli by mi pan Vyhnánek a pan Scheinherr mohli odpovědět. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, jenom jsem chtěl říct, že omluveni na to Zastupitelstvo Prahy 7 je Jan Čížinský, Lenka Burgerová a Jakub Hudle. A všichni tři mají kartičky vytažené. A prosím kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Já s údivem poslouchám, kolik je v téhle místnosti jasnovidců, kteří přesně věděli před dvěma lety, co se tu děje. Nebo ještě před dvěma a půl lety. Já bych rád zopakoval, že ten příběh běží úplně jinak.

Adam přece dostal informaci o vydírání vně firmy, o zneužití moci jednoho, ale jednoho jediného člověka. Žádnou informaci o zločinném spiknutí. Teprve na základě jeho oznámení policie dva roky odposlouchávala postupně ty lidi a teprve teď všichni chápou, kam to vedlo.

A také z toho uniklého usnesení je jasné, že kdyby byl Augustín nahrazen, tak už tam byla kádrová rezerva. Jediní dva lidi, kteří tady mohli mít nějaké informace, tak je kolega Tomáše Portlíka, člen dozorcí rady Marek Doležal, který už tedy odstoupil, a který je v těch únicích zachycen, jak se s jedním z obviněných ne domlouvá, ale jak poslouchá, „kudy běží zajíc“, v uvozovkách. A potom druhý je tady nepřítomný, ten už sem ani nechodí, pan kolega Pospíšil, jehož pravá i levá ruka Fremr na ty večírky chodil. Tak tam možná nějaká informace o zločinném spiknutí byla.

Pak je tady ještě možnost, že o tom věděl Faltýnek, protože má moc pěkný deníček. A já bych poprosil, jestli byste mi promítl ten obrázek z toho deníčku. To je prosím záznam pana poslance Faltýnka. A já bych se chtěl tady zeptat kolegy Nachera z ANO, jeho klubového kolegy, jestli jste spolu řešili tyhle poznámky týkající se dopravního podniku. Ta horní část je záznam o tom, že chudák pan doktor Hlína, právník, který dneska zastupuje obviněného Jankoviče, takže chudák platí peníze v předstihu z exekucí, které ten seznam dole, těch právníků, vymáhal z nebožáků, kteří byli dlužníky, nebo exekuoováni dopravním podnikem.

Pak je tam zmínka o panu Čamkovi, což je úklidová firma CDV, Gillar zajišťuje úklid v metru. To by mě prosím zajímalo, jestli si vezme na starosti buď Patrik Nacher, nebo kolega Prokop, jestli tu někde je, aby se ho zeptali, co sklízeli, CDV.

A pak je tam seznam právníků. A tam je zajímavé, že je napsáno, které straně co šlo. A to bych prosil rozklíčovat, jestli by mi tady někdo z ODS řekl, kdo přijímal ty peníze z ODS a jak je vykazovala. Pak jsou tam dvakrát nějakí právníci z ANO, tak jakým způsobem případně jste ty peníze na účet dostávali, nebo kudy to běželo. To by bylo hrozně zajímavé vysvětlit, to se týká dopravního podniku.

A jinak zpátky k tomu příběhu s Augustínem. V zásadě policie dva roky vyšetřovala, než přišla na to, co se všechno děje. Takže teď jste všichni chytrý, ale nebýt toho, že se nechal ten proces dva roky běžet, tak by se tu nic nerozkyřilo.

Paní doktorka Marvanová, která tu také není... Jo, tamhle je, dobrý, tak taky chodí do novin a říká v rozhovorech: „Ježišmarjá, běhat se vším na policii, to je přece hloupost.“ Já vás můžu potom ocitovat přesně, teď parafrázuji: „To se má řešit stranicky, přece nebudu běhat na policii...“ Takhle jste to řekla, já vám ty citace ukážu, když kroutíte hlavou, napsala jste to i na Facebook.

To je hrozně zajímavé, jak vy ten příběh překrucujete, přitom je úplně banálně jasný a přehledný. Takže já prosím ty otázky, kolega Nacher, jestli to vysvětlí s Faltýnkem, případně kolega Prokop, jak jste dostávali ty peníze do ANO. Tomáš Portlík, jestli to nevěděl náhodou od Marka Doležala a kudy běžely ty peníze do ODS. Děkuji.

Nám. Hlaváček: A prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Takové zábavné expozé. Mně to připomínalo trošku vystoupení Zdeňka Hříba. Vždycky řekne: „Ale za nás se dějí hrozné věci, ale to ANO ještě, to je ještě horší.“ Tak zpět k merituu věci.

Já vám řeknu totiž, přátelé, jak ten příběh běžel. Ten příběh začal běžet dávno předtím, než pan náměstek Scheinherr podal formálně to trestní oznámení. Já jsem přesvědčen o tom, že pan náměstek Scheinherr nebyl aktivně podat trestní oznámení, že byl předvolán k podání vysvětlení a že na tom vysvětlení to trestní oznámení podal. Zejména pod tíhou dotazů vyšetřovatele.

To znamená, tady není příběh o tom, hrdinný Adam Scheinherr. Tady je příběh o tom, Adam Scheinherr se dostal do úzkých, tak samozřejmě už musel mluvit. Musel mluvit a musel říct, jak to tenkrát bylo. To znamená, tohle je začátek toho příběhu. Potom si to vzala tady Praha sobě, pan Zelenka, jejich PR pan Čížinský říkal, sakra, jak bychom z toho vytvořili něco, z čeho by šlo vytrískat nějaký příběh? Pojd' me udělat z Adama Scheinherra hrdinu.

Takže vytvořili příběh Adama Scheinherra, jak on podal trestní oznámení, rozjel tady celou kauzu. Ale když se podíváte na to uniklé obvinění a když se podíváte i na ty souvislosti, kdy např. byl Adam Scheinherr podat to trestní oznámení, že hned den nato přichází další člověk na výslech, tak tak se to, prosím pěkně, neděje. Ty souvislosti prostě nesedí.

A zase, dřív nebo později, a doufám, že to bude dřív, tahle pravda bude prokázána. A Praha sobě se samozřejmě snaží tisíckrát opakovanou lež tady proměnit v pravdu. To znamená, pořád říká: „Náš hrdinný Adam Scheinherr musí tady vznášet samozřejmě hrozná věci. Je mu vyhrožováno...“

Ne, ne, vy jste z něho udělali hrdinu. A já jsem téměř přesvědčený o tom, že vy jste ho k tomu donutili, ostatní kolegové z Prahy sobě. Vy jste z něho udělali falešného hrdinu, přičemž to podání, to trestní oznámení bylo učiněno někde jinde. Proto i Adam Scheinherr ho nemůže ukázat. Když jdu podat trestní oznámení, tak si to někde sepíšu s právníkem, přijdu a řeknu: „Pánové ze státního zastupitelství...“, nebo „Pánové z Policie ČR, tady vám oznamuji nějakou trestnou činnost,“ oni vezmou protokol, zaprotokolují to.

Proto ho nemůže ukázat, protože to je součástí toho výslechu, který byl učiněn a ve kterém to bylo podáno. To je ta pravda. A na tom se vám to celé zhroutí. I když budete stokrát tady opakovat lež o tom, že tady hrdinný Adam Scheinherr podal trestní oznámení...“ Prd, nic takového se nestalo.

A vy se to potom snažíte samozřejmě přikrýt nějakým Faltýnkovým deníkem a spol., který tady proběhl už před dvěma lety. Tady ať si to šetří policie, nebo já nevím kdo. To už médií a všude proběhlo, to není téma. Téma jste vy. Vaše role. Role náměstka Scheinherra.

Role náměstka Scheinherra, že tvrdil, že mu policie zakázala konat. Když řekl: „Já jsem podal trestní oznámení a vlastně jsem nemohl nic.“ To není možné. To není možné!

A já bych měl sto chutí udělat nějakou výzvu, ať se k tomu někdo od policie či státního zastupitelství vyjádří. Protože oni nemůžou tohle bezprostředně krýt. Nemůžou krýt to, že se řekne: „My jsme tady nechali pana Scheinherra dva roky nic nedělat a nechávat rozkrádat dopravní podnik.“ To prostě není možné.

Tady působil jako náš tajný agent, který tady chodil, nahrával tady po chodbách všechny nekalosti, a zároveň jsme o nechávali rozkrádat dopravní podnik. Adam Scheinherr se tady hájí tím, že nechával dělat dvojité externí, nebo bůhví jaké audity, nakonec se tady dozvíme, že audity dělal právní odbor obviněného vedoucího právního odboru.

No to jste učinil geniální opatření proti tomu, abyste zabránil způsobené škodě. A dál vznikající škodě, která tam byla. Problém samozřejmě je, že když to dáme do souvislosti, tak z toho vychází jedno velké pokrytectví a svým způsobem geniální píárový příběh Prahy sobě, kdy opravdu podle mě klobouk dolů před tím, kdo tenhle příběh vymyslel a postavil ho na Adama Scheinherra, protože to je opravdu neuvěřitelné.

Proto vám Adam Scheinherr není schopen na polovinu otázek, ať paní doktorky Marvanové, ať kolegů z ODS, ať kolegy Prokopa, odpovědět. Proto mlží, proto tady mlčí. On vždycky odpoví kuse na jednu dvě věci, zbytek mlčí, protože prostě na to odpověď nemá. Anebo potom by ta odpověď odhalila samozřejmě jeho skutečnou roli v tom příběhu. To je ten problém.

A zase říkám, Praha sobě má jedinou šanci, tohle tahat dva měsíce, nebo dva a půl měsíce do voleb, aby zkusila nahnat na to co nejvíc voličů, protože ona ví, že dřív nebo později to praskne. Dřív nebo později to praskne, ve chvíli, kdy ty lidi půjdou k soudu, budou obžalováni, tak se zveřejní komplet spisy a tam ten příběh bude vidět.

Ale to už samozřejmě mají dávno po volbách a už se to nějak udělá. Řekne se: „Jé, Adam Scheinherr, on nám možná neříkal úplně pravdu. Tak možná, běž pryč, A dame, teď už nejsi ten hrdina.“ Ale už je dávno po volbách, už si na to samozřejmě vytvoří svůj příběh jako svoje hrdinství.

Takže, dámy a pánové, vždycky musíte koukat na ty věci v souvislostech. To, co tady řekl kolega Portlík a nakonec potvrdila kolegyně Marvanová, že vy na někoho podáte trestní oznámení, aby z toho půl roku nato doinstaloval do významné funkce v tom Společném podniku, na které jste podával trestní oznámení. Vždyť to nedává smysl! Prosím vás, to přece nemůže ani ten Pirát pobrat, to není možné. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má kolega Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Tak já bych chtěl zareagovat na kolegu Nepila. Nebojte, nezhroutím se vám tady, já mám svědomí čisté. Klobouk dolů před vámi, jak jste schopní si vytvářet svůj vlastní příběh, ale já jsem nebyl předvolán k podání vysvětlení. Já jsem naopak kontaktoval policii a podal jsem trestní oznámení.

Já vím, že to není zvykem ve vaší straně, vy radši zametáte věci pod koberec a nikdo z vás není schopen přijmout žádnou zodpovědnost. Já jsem ji přijal a šel jsem ihned.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já bych v tuto chvíli jenom chtěl možná upřesnit, jestli jsem to dobře pochopil. Tak to bylo tak, že pan náměstek Scheinherr podal trestní oznámení na jaře roku 2020, tedy zhruba půl roku, plus minus, těžko říct, poté, kdy tady Tomáš Portlík navrhoval nějaký poměrně transparentní postup, jak vybrat partnera pro zástavbu stanice metra Holešovice. Zřejmě to souviselo s tím, že tam byla asi podána i trestní oznámení, možná i vzájemná, těžko říct, mezi těmi firmami, které se tam o to území ucházely, ale v tuto chvíli to nebylo podle mě půl roku, ale rok a půl.

Po roce a půl, jestli jsem to dobře postřehl ze slov Tomáše Portlíka, tak to bylo na podzim roku 2021. To znamená, že rok a půl, po roce a půl došlo k tomu, že byl pan Augustín schválen do orgánů Společného podniku v Holešovicích.

Jestli tohle tedy je výsledek toho soustředěného postupu proti panu Augustínovi, kroutím nad tím hlavou, nedokáží si to vysvětlit, co vás, pane náměstků, vedlo k tomu, že jste v dozorčí radě s tímto vyslovil souhlas. Pokud jste s tím vyslovil souhlas, to možná by stálo zato, abyste řekl, jestli ano, nebo ne, ale přinejmenším jste věděl o tom, že dozorčí rada takové rozhodnutí a takový souhlas vydala.

Já bych ale poprosil o promítnutí návrhu usnesení. Já myslím, že i po té diskusi, která tady probíhá, tak je zjevné, že stojí za to, abychom se podívali na otázku Společného podniku Nové Holešovice. Já jsem tady navrhl tento návrh usnesení, jsem připraven o něm diskutovat. Jsem připraven případně do toho návrhu usnesení doplnit i třeba návrhy, které přednášel pan kolega Sedeke. Ale v tuto chvíli jsem to takto připravil.

Tedy ukládám panu řediteli magistrátu, protože ten už má ten původní úkol z minulého Zastupitelstva, „neprodleně provést audit ekonomické výhodnosti Společného podniku Nové Holešovice a porovnat ekonomickou výhodnost uzavřené platné akcionářské smlouvy s ekonomickou výhodností jiných nabídek, které by vzešly z otevřené tržní soutěže, popřípadě z jiné formy spolupráce.“

Bod 2. – „Provést ekonomickou analýzu výhodnosti smlouvy o výstavbě revitalizace stanice metra Palmovka se společností Aquo v porovnání s možnými jinými nabídkami, které by vzešly z otevřené tržní soutěže, popřípadě z jiné formy spolupráce.“

A jak už jsem avizoval, myslím si, že stojí zato také udělat prověření té smlouvy se společností Xanthus a také i analyzovat její ekonomickou výhodnost. To jsou mé návrhy, jsem připraven na případná doplnění, úpravu. Jak jsem říkal, můžeme to probrat s panem kolegou Sedekem, popřípadě s kýmkoliv dalším, ale myslím si, že to Zastupitelstvo schválit má. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní má slovo kolega Tomáš Portlík.

P. Portlík: Vážené dámy, já to vezmu stylem Pavla Zelenky. Proč tady u mikrofonu tohle říkáš? Tak jsem se podíval, jak jsi hlasoval. Ale Pavel Zelenka pro transparentní soutěž, zdržel se.

Ty jsi nepodpořil transparentnost a pak ses mě také zároveň zeptal, která zločinecká organizace mi to poradila, s kterou jsem byl ve styku. Já bych poprosil, Pavle, nebuď na své kolegy tolik tvrdý. Protože jsem si přečetl zkrátka pirátské fórum, kde pan ?? doporučuje panu Borsteinovi navštívit pana Hlubučka.

Já nevím, jestli to bylo dobře, to posud' sám, kdy Honza Čižinský – a já už jsem to říkal v tom proslovu 2019 několikrát – nemluvil o schůzkách s panem Borsteinem. A znovu tady říkám z tohoto místa, nemyslím si, že to je špatný investor. Myslím si, že by bylo dobré, kdyby působil na více městských částech, ale nakládám s veřejným majetkem a vždy si musím být vědom, jakým způsobem to dělám.

A když jeho kolegyně předloží tisk do Zastupitelstva, který se zdá nápadně nevýhodný, protože Adam se tady před chvílí chlubil, jak zvedl cenu o 8 milionů. Ale už se vám tady nepochlubí, že pro ten první Společný podnik za těch 35 milionů Adam Scheinherr hlasoval.

Já jsem ty záznamy chtěl všechny v listopadu, ale výsledkem toho bylo, že na můj dotaz řekl Adam Scheinherr: „Děkuji, pane předsedající, děkuji kolegovi Portlíkovi, já se stručně vyjádřím k tomuto.“ Listopad 2019. „Jelikož já jsem nepřišel s tím, že bych založil tento Společný podnik, přišla s tím minulá Rada,“ Petra Kolínská, rozuměj, Trojkoalice, „která s tím souhlasila a bylo to odsouhlaseno za minulé Rady s kyperskou společností. Já se naopak snažím všechny problematické body, které zde třeba byly i zmiňovány, vylepšit tak, aby to bylo prospěšné pro město. Tak, aby došlo k rozvoji stanice Nádraží Holešovice.“

Jinými slovy tady ještě pak v závěru, abych vám to nečetl celé, tady slibuje: „A naposledy vás můžu informovat i o tom, že žádná kyperská společnost nebude společníkem pro DP...“ A zároveň říká, že nám to předloží. Ale dobrý, já si nemyslím, že Adam Scheinherr je lump, abychom si tady rozuměli. Ale myslím si, že je důležité si ty věci i ty kroky objasnit. Že je důležité si říct, kdo je nekompetentní, kdo něco zanedbal.

A teď poslední věc, a, Pavle, to jsi chtěl sám mimochodem ještě k Markovi Doležalovi. Já se k němu vyjádřím. Já jsem ho 5 let prosil, aby nebyl v dozorčí radě DP, neb si myslím, že ta činnost je neuvěřitelně náročná. Neb si myslím, že se tam pohybuje spousta lidí a člověk je relativně v těžkém presu. Marek mě neposlechl, zaplatil za to naprosto poctivou a správnou politickou cenu. Informace mi nedával, ale pravda je, že jsem se ho na Holešovice ptal. Měl stejný pocit, jako jsem měl já.

A teď prosím, ptal ses taky na tu Sibylu. Tak já bych jenom poprosil, nechci být subjektivní, můžete nám pustit Sibylu? Dáme si to ještě jednou.

Nechal jsem rozdat tisk s číslem Z – 7843 ke vzniku společného podnikem mezi Dopravním podnikem a společností Nové Holešovice Development, a. s. Víte, že na minulém Zastupitelstvu jsme se jako opozice ozvali, že jsem žádal o zodpovězení otázek, které zde padly. Snažil jsem se vejít do toho limitu, že zodpovězeny nebyly, že jsem i zároveň říkal, že jsem připraven apelovat na svolání mimořádného Zastupitelstva. Nicméně protože mezi těmi Zastupitelstvy byla poměrně krátká lhůta, tak to nebylo potřeba.

Ale proto před vás předkládám tisk a velice podrobně vás poprosím o jeho přečtení, včetně jednotlivých dotazů a otázek, které jsou směrem k Radě, protože si pojďme shrnout, o co v celé transakci jde. Jedná se o výstavbu nad stanicí metra Holešovice, která umožňuje až 80 tisíc metrů čtverečních. Byla původně studie, která umožnila ten pozemek rozdělit a udělat jednu část tak, aby respektovala vlastnické vztahy, které jsou v jedné části, a zároveň výběrovým řízením prodat druhou část. Žádná nová studie od té doby, kterou schválila předchozí Rada pod vedením paní Krnáčové, nevznikla.

Mezi tím tady byly bouřlivé debaty o společném podniku v rámci projektu hl. m. Prahy, kde Penta měla mít 51 % a hl. m. Praha 49 %, a řada těch, kteří jsou dnes součástí koalice, říkala, že se jedná o faktický tunel. Teď to neříkám já. Cituji a uvádím slova těch, kteří to kritizovali. Ale co jiného, než tunel, dle těch samých řečníků, a znovu netvrdím to já, je, než vstoupit společně s kyperskou společností, kde Praha bude mít jenom 25 %, a zbytek bude mít ona uvedená společnost 75 %, a prodat nádraží, resp. převést této společnosti v čase pozemky nad metrem Holešovice.

Celá transakce budí řadu pochybností, zejména proto, že pan radní Scheinherr předložil tisk dozorčí radě, ale jediné, co víme o té proceduře, je, že kolega Čížinský, pan Bartoš se s Karlín Development scházeli, cosi řešili, něco uvedli na Pirátském fóru, něco někde problesklo v novinách, ale v podstatě jako zastupitelé, kteří rozhodují nebo mají zodpovědnost za majetek města, o tom nevíme téměř nic.

Dozvěděli jsme se z médií naopak, že pan Adam Scheinherr dělal jakousi konzultaci s policií. Já se přiznám, že slovo konzultace mi je nejasné, neznám jeho význam, a s takovým termínem jsem se nesetkal, ale myslím si, že pan Scheinherr určitě nebude mít problém nám tyto věci objasnit.

Proto jsem udělal to, abychom neměli tu pachuť, neměli ty pochybnosti nad tím, o co se ve skutečnosti jedná, aby celé to jednání vykazovalo znaky transparentnosti tak, jak jsme si v rámci tohoto kolektivního orgánu navykli, aby v té ukládací části Rada předložila a) úplné znění akcionářské smlouvy, společného podniku, které dle tiskové zprávy Dopravního podniku za 26. 9. 2019 schválilo představenstvo a dozorčí rada Dopravního podniku, b) úplné znění stanov společného podniku, které dle tiskové zprávy Dopravního podniku z téhož dne schválilo představenstvo a dozorčí rada Dopravního podniku, c) všechny zápisy ze zasedání představenstva a dozorčí rady Dopravního podniku, na kterých bylo založení společného podniku, resp. vstup Dopravního podniku do společného podniku, v minulosti projednáváno a schváleno. Očekával bych a byl bych i velmi vděčný za to, kdyby ti jednotlivci, kteří se se skupinou scházeli, poreferovali veřejně a transparentně v rámci mikrofonu, o čem se bavili a co mělo být předmětem tohoto obchodu, d) veškeré písemné podklady a dokumenty, na jejichž základě bylo o vstupu Dopravního podniku do společného podniku rozhodováno, e) úplné znění dohody nebo dohod o budoucí zástavbě nebo převodu pozemků mezi Dopravním podnikem a ostatními vlastníky nemovitostí v dotčené lokalitě, pokud tedy takové doklady existují,

f) jakékoli případné podklady a dokumenty, které souvisejí s výběrem společnosti Nové Holešovice Development, a. s. za partnera Dopravního podniku pro společný podnik, resp. s posouzením výhodnosti, ekonomické výhodnosti takové spolupráce, a též s porovnáním vůči konkurenčním nabídkám. Říkám to proto, že město využívá tu doložku, že nechce dělat výběrové řízení. Chci tedy vidět, na základě čeho se pro tato fakta rozhodovalo.

g) Znalecké posudky, které byly vyhotoveny za účelem zjištění ceny obvyklé dotčených pozemků, pokud tedy existují, protože předpokládám, že nevstupujeme nikam, abychom neznali hodnotu této transakce. h) Podklady a analýzy, ze kterých vycházejí závěry ekonomické výhodnosti, a pokud tedy existují. i) Veškerá právní stanoviska, která si nechal Dopravní podnik ve věci zpracovat, pokud existují. j) Kopie všech objednávek a faktur, které byly ze strany Dopravního podniku objednány a uhrazeny v souvislosti se vznikem společného podniku.

Vážené dámy, vážení pánové, jistě víte, že při práci s majetkem se vztahuje judikatura, která nutí, abychom se zabývali nad tím, jak transparentní, jak ekonomicky efektivní můžeme být, a proto pevně věřím, že i další otázky a jejich zodpovězení pomůže tomu, aby nad celou transakcí neexistoval stín pochybnosti, abychom se tu nemuseli bavit slovníkem, který není hodný tohoto orgánu, a abychom tuto věc vyřešili důsledně, tak jak se sluší a patří. Předpokládám, že v rámci té debaty, že jste si ty otázky přečetli, že mohou být i zodpovězeny. Děkuji za pozornost.

Tak děkuji. Poslední část mého projevu se bohužel nenaplnila, nicméně bohužel včetně Zdeňka Hříba. Tady těch Sibyl bylo jenom 31. Ale abych byl úplně přesný, Pavle, člověk nepotřebuje být Sibyla, když ví, že o dvě věci soutěží dvě skupiny a rozhoduje vyšší cena. Myslím si, že naopak hloupé je opačné jednání. A jenom připomenu, že to bylo v listopadu 2019, čili před tím půl roku, než šel Adam Scheinherr podat vysvětlení, potažmo podal trestní oznámení, kdo ví, jak to přesně bylo, a rok a půl před tím, než souhlasil se jmenováním Augustína do společného podniku, toho, na kterého dle jeho vlastních slov podal trestní oznámení. Nebylo to nic složitého.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo kolega Ondřej Prokop.

P. Prokop: Jo děkuji. Vzhledem k tomu, že mi furt nikdo pořádně neodpovídá, tak já bych poprosil třeba pana Pavla Zelenku, on je takový výřečný, jestli by mohl teda odpovědět za kolegy, kteří se toho nehostí, a znovu se zeptám ještě potřetí nebo počtvrté, co bylo tím důvodem, že Praha Sobě, jejich tři nominanti změnilí názor mezi 3. 12. a 18. 12. na volbu pana Augustína. Je to úplně jednoduchá otázka, Piráti v tomto drželi původní noty, nehlasovali ani 3. 12., ani 18. U Prahy Sobě došlo k nějakému názorovému posunu, a mě by zajímalo, co se tam odehrálo. Máte tam tři nominanty, pana Scheinherra, pana Vyhnánka, oba dva tady sedí, tak oba dva můžou snad odpovědět, případně je tam ještě paní Kolínská, tak jestli třeba pan Zelenka k tomu má nějaké informace, tak bych byl rád, kdyby mi odpověděl.

A pak bych byl rád, aby si pan Scheinherr tady neříkal, že pouze on tady spolupracuje s nějakými složkami. Já jsem třeba aktivní s policií ohledně Ledové arény sportu, pirátské loupeže na Praze 11, tak já také chodím vypovídat na policii, a tu kauzu rozkrývám, pomáhám rozkrývat. Podal jsem na ÚOHS, na Antimonopolní úřad, když jsem měl podezření na IT zakázky tady Pirátů na Magistrátu, pana Hříba, pana Krcha. Takže já také v tomto spolupracuji s orgány v momentě, kdy objevím nějaké podezřelé věci, tak to řeším, takže nejste jediný, kdo takhle funguje. Samozřejmě to ctím, je to dobře, je to vaše občanská povinnost. Já se chovám úplně stejně. Tak jenom abyste si to neusurpoval, vy jste tady naznačoval, že u nás to není zvykem, tak ano, u hnutí ANO to je zvykem, a konkrétně u dvou konkrétních věcí. U IT zakázek Pirátů na Magistrátu a u Arény ledových sportů na Praze 11 pod Piráty také.

Takže to jenom tady k tomu. A poprosím tedy, jestli můžete konečně odpovědět na tuto jednoduchou otázku, a potom na tu druhou, jak je možné, nebo jak vysvětlíte, pane Scheinherre, že jste potom nechal pana Augustína rok a půl po tom, co jste dal to trestní oznámení, navolit do společného podniku, že vám to nepřišlo zvláštní, nebo co byly ty důvody. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat pana zastupitele Zelenky, který nám tady ukazoval už trochu fousaté Faltýnek papers, nevím proč teď, nevím, proč když tu stránku měl k dispozici, proč nepodal trestní oznámení, že se něco v Dopravním podniku děje, proč případně se nepřipojil k trestnímu oznámení pana Scheinherra, nebo proč alespoň neinformoval pana Scheinherra o dalších skutečnostech, které tu problematiku potenciální korupce a dalších záležitostí v Dopravním podniku dělají. To, že nám to ukazuje teď, je úplně k ničemu. Měl jednat jako občan už dávno.

Potom bych chtěl říct, že bez ohledu, nehodlám teď spekulovat, jak bylo podáno trestní oznámení pana náměstka Scheinherra, co v něm je atd., protože to prostě nevím. Na druhou stranu je zcela evidentní, že ani pan Zelenka, ani policie dokonce nemůže vyvinít pana náměstka Scheinherra z občanskoprávních, trestněprávních odpovědností za výkon funkce předsedy dozorčí rady. I každá pojišťovna, když jí nahlásíte pojistnou událost, tak první věc, kterou udělá, tak vás zaváže k tomu, abyste udělal veškerá opatření, aby se nezvětšovaly škody, které tam jsou.

To co tady slyšíme, zejména i o tom, že byl pan Augustín, na kterého bylo podáno trestní oznámení, byl potom dovolen do společného podniku, mě vůbec nepřesvědčuje, že během těch dvou let pan náměstek Scheinherr jako předseda dozorčí rady vykonával tuto funkci, tak jako by měl tedy s péčí řádného hospodáře, a že díky jemu a jeho nečinnosti vznikla další škoda Dopravnímu podniku nebo hl. m. Praze, a to je ten problém, pro který by pan náměstek Scheinherr měl odstoupit nejen z funkce předsedy dozorčí rady, ale také z funkce náměstka pro dopravu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: No já jsem se připravil, že pak budu mluvit ještě k těm dalším bodům, a tak se přihlásím ještě teď. Já ani skoro nevím, co jakoby říct na to, co tady řekl Pavel Zelenka. Zřejmě soutěží s panem primátorem, kdo získá tu cenu za odvádění pozornosti. Doufám, že pan ředitel úřadu už volal na agenturu Dobrý den do Pelhřimova, že se tady bude rozdávat dneska nějaká plaketa za největší odvádění pozornosti.

Proč? Tak my tady řešíme kauzu, která se odehrála mezi roky, podle toho trestního oznámení, 2020 – 2022. Kolega Zelenka tady zase vytahuje nějaký zápisník Faltýnka, které ty poznámky byly, nevím, ze kdy. Rozhodně starší, mnohem starší.

My tady máme dotazy na náměstka Scheinherra, který zároveň, a to je potřeba podtrhnout, byl předseda dozorčí rady. Zatímco vy máte dotazy na poslance Faltýnka, který tady není. Není to zastupitel, není předseda dozorčí rady. Tento whataboutismus je úplně neuvěřitelný.

Pan náměstek Scheinherr nám stále neodpověděl na dvě základní otázky. Já už nevím, jak je zjednodušit, tak aby byly srozumitelné. Za prvé, jak je možné, že při prvním hlasování v dozorčí radě nehlasoval pro pana Augustína, při druhém po čtrnácti dnech hlasoval. Druhá otázka, proč se o tomtéž člověku hlasovalo po 14 dnech. Třetí, když podal trestní oznámení, ve kterém figuroval pan Augustín, proč jej poté on jmenoval do nějaké další funkce v rámci Dopravního podniku. Takže to na sebe časově navazuje. To jsou úplně jednoduché otázky člověka, co tady je, sedí, nese jasnou politickou odpovědnost. To není nějaký útok opozice – koalice, to je prostě normální dotaz někoho, kdo je náměstek primátora a kdo je předseda dozorčí rady. Ty úhybné manévry jsou jako skvělé, ale my ty otázky tady budeme klást furt, protože ten úhybný manévr pouze ještě víc a víc nasvítí, že za tím něco je, protože normální by bylo odpovědět, co se stalo v těch 14 dnech. Normální by bylo odpovědět, proč tedy pan Augustín se pohybuje v těch odposleších a je tam trestní oznámení, a zároveň poté se dostal do nějaké funkce. Normální by bylo zveřejnit to trestní oznámení. Takže to je můj čtvrtý dotaz na pana náměstka, aby zveřejnil to trestní oznámení. Kolikrát v životě dáváte trestní oznámení? Zas tak často ne. Teď už policie, je to v takové fázi vyšetřování, že to trestní oznámení opravdu ničemu nezabrání. Tak necht' se to zveřejní, když jste tak transparentní, a my pak uvidíme, jaký kontext mělo to trestní oznámení, kam to směřovalo. Protože bez toho si tady můžeme jako říkat jakoby, co chceme.

Takže já bych docela rád, jestli by pan náměstek trestní oznámení mohl zveřejnit. Kolega Zelenka tady nesoutěžil s panem primátorem o to, kdo víc odvádí pozornost někam jinam. Pokud jde o ty právníky, tak já bych, pane kolego, vám tady připomněl, že jsem to byl já mimochodem, kdo sem vtáhl téma zastavování dětských exekucí. Podpořilo to potom celé Zastupitelstvo. To si myslím, že zrovna právníci, exekutoři z toho nadšení nejsou. Zeptejte se svého kolegy Čížinského, který byl ještě v té době v Poslanecké sněmovně.

Já jsem to byl, který sem vtáhl Milostivé léto. Dopravní podnik zastavil 14 tisíc exekucí. A konec konců byl to můj návrh pozměňovací na zastavování marných bagatelních exekucí s jistinou do výše 1500, kde Dopravní podnik zastaví 85 tisíc exekucí. To si myslím, že jsou úplně jasné parametry toho, že tedy já, a tudíž že vy jste se ptal mě, prostřednictvím mým i zbytek ANO opravdu není ten, který by stál za nějakými advokáty, nebo jsou tam nějaká rozdělení, advokáti nebo exekutoři. To jsou jasné konkrétní příklady, kdy se změnil zákon, kdy se pomohlo dlužníkům, kupodivu věřitelům, kdy jsem to já vtáhl z celostátu sem na komunální úroveň, a kdy se pomohlo konkrétním lidem. Tomu oslímu můstku já fakt jako nerozumím.

Ale já nechci naskakovat na tento whataboutismus. Navíc vy tady prostě, pan primátor, tady navozujete velmi nebezpečný precedens do budoucna. Tak si představme, že tady za pět, za šest let, za tři roky bude nějaká jiná koalice, může tady být zas nějaký problém, dokonce bych řekl průser, a oni budou argumentovat, kauza Hlubuček, kauza trestní oznámení pana Scheinherra, tak jak se vám to bude poslouchat? A jestli vás budou chtít překonat, tak když tady bude nějaká kauza v roce 2030, tak oni řeknou, a pojďme se podívat, co se dělo v kauze Hlubuček, a co v tom dělala Praha Sobě a Piráti. Rozumíte, jaký precedens vy tady nastolujete?

Prostě teď je tady tato věc, tak já bych si dovolil znovu neagresivně v klidu, klidným hlasem poprosit pana náměstka, aby odpověděl na základní otázku. Co se stalo mezi 4. a 18. prosincem 2019, kdy jednou nehlasoval a podruhé hlasoval pro pana Augustína.

Druhá otázka. Zveřejní svoje trestní oznámení? To jsou dvě jednoduché otázky. Už jako jednodušeji to říct nemůžu. A jestli by mně pan náměstek mohl odpovědět. I to, že nezveřejní, je nějaká informace. I to, že řekne, že si nepamatuje, jak to bylo tenkrát s tím Augustínem, je nějaká informace. Ale promlčet to, nebo sem tahat Faltýnkův diář, nezlobte se, není adekvátní reakce na to, co my tady řešíme, a ten bod se jmenuje k mimořádné situaci v Dopravním podniku v souvislosti s policejním vyšetřováním. Děkuji za pochopení.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Teď má slovo kolega Martin Sedeke.

P. Sedeke: Také děkuji. Musím říct, že pan kolega Zelenka ve mně navodil takovou poetickou notu. Já jsem si vzpomněl na své dětství, kdy mi rodiče četli pohádky bratří Grimmů. Tam je taková krásná pohádka O perníkové chaloupce. Tam když běží Jeníček a Mařenka a za nimi dědek, tak příběhne k tomu poli, a tam vidí někoho, kdo tam pleje len, a on se ho ptá: Osobo, neběžely tudy dvě děti? A mluví o něčem úplně jiném. Tak musím říct, že pan kolega Zelenka to tedy ovládá dokonale. Byla to taky taková hezká pohádka, co nám tady vykládal.

Ale má to několik logických chyb. Jednu samozřejmě popsal Patrik Nacher, já jsem o ní chtěl mluvit taky, že prostě zde nejdříve, a jen tak mimochodem pan Scheinherr na minulém Zastupitelstvu, kdy jsme se o tom bavili, a já mu ten záznam klidně dohledám, když jsem se ho na toto ptal, tak říkal, že měl o osobě pana Augustína pochybnosti. A že proto ho tedy nevolil na prvním jednání do dozorčí rady. Pardon, do vedení Dopravního podniku, omlouvám se. Teprve následně tvrdil jste, pane náměstků, že jste vlastně pod tlakem koaličního partnera v této věci ustoupil. Já samozřejmě chápu ten tlak.

Na druhou stranu, ani tlak koaličního partnera vás nemůže vyvinit z toho, o čem jsem mluvil já a pan kolega Pilný. Prostě tu vaši odpovědnost tam nesete, a trochu bych zmínil situaci, o které mluví kolega Prokop, pokud jde o onu výstavbu Arény ledových sportů. Tam jsem čistě náhodou byl předsedou správní rady já, a když jsem se dostal do velmi stejné situace jako vy a byl jsem pod tlakem, řekl bych vydírán svým koaličním partnerem, prostě jsem rezignoval a řekl jsem, že za těchto okolností nemůžu převzít tu odpovědnost. Jako docela by mě zajímalo, proč jste neudělal totéž, ale hlavně pokud jste to tedy neudělal, tak na vás ta odpovědnost zůstala.

Další k tomu, co říkal pan Zelenka, to si docela myslím, že naprosto rozbil Tomáš Portlík, protože to, že jste nebyl varován, to že jste nevěděl o problémech, které jsou kolem pana Augustína, je zřejmé, a kolem toho podniku, o kterém se bavíme, tak je zřejmé, že jste varován byl. Jen tak mimochodem, na Praze 11 je stíháno kolem čtyřiceti zastupitelů proto, že byli varováni, že hlasují pro něco, co je špatně, a oni pro to přesto hlasovali, a výsledek je, že jsou už devátým rokem trestně stíháni. Tyto souvislosti jsou docela zřejmé, a z toho důvodu já budu trvat ve svém návrhu usnesení, i když samozřejmě jsem připraven jej případně po dohodě s kolegy modifikovat, myslím si, že není v rozporu s tím, co navrhuje kolega Zajíček, a zároveň si myslím, že je dokonce i ve vašem vlastním zájmu, pokud vy tvrdíte, že jste přesvědčen o tom, že jste zcela nevinný a že my to na vás všechno házíme, tak abyste pro moje usnesení hlasoval též. To bude dokonce, pokud pro něj zvednete ruku, tak to bude důkaz toho, že jste opravdu přesvědčen o tom, že jste čistý a že se nemáte čeho bát. Tak jsem zvědavý, jestli pro to budete hlasovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo kolega Jiří Kubíček.

J. Kubíček: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, mě za první mrzí, že tady máme tak malou účast koaličních zastupitelů. Myslím si, že mimořádné jednání Zastupitelstva je opravdu mimořádná věc a měli bychom se snažit tady být všichni a projednat tuto skutečně závažnou otázku.

Za druhé musím říct, že mě velmi mrzí, že jste nepřijali můj návrh na projednání bodu Zakázky IT na Magistrátu jako prvního, protože už bychom měli touto dobou mnohem víc informací k tomu, abychom mohli přemýšlet o tom, co se vlastně stalo.

Já se neslyším, jestli by bylo možné to trochu ztišit v sále.

Nám. Hlaváček: Přátelé, kolega Jiří Kubíček si oprávněně stěžuje na hluk. Nebudu jmenovat, až v druhém kole, ale prosím o klid.

J. Kubíček: Děkuji velice. Já bych vám zde rád přečetl takový kratší text, a sice: Další důležité jednání aktérů o Dopravním podniku, z něhož má také Radiožurnál záznam, se odehrálo v březnu. Na něm sešel lobbista Dovhomilja jen s Jindřichem Špringlem. Dovhomilja se tam podnikateli svěřil, že se bude nově obsazovat klíčové místo investičního ředitele v dopravním podniku a on tam chce prosadit svého favorita Petra Beneše. Dovhomilja také dle nahrávky tvrdí, že už předjednal odvolání ředitele dopravního podniku, pokud Beneše nejmenuje. Lobbista Dovhomilja svoje slova vysvětlit vůbec nechtěl. Oficiální rozhovor odmítl a na zasláné otázky neodpověděl. Poté, co ho Radiožurnál oslovil, obratem odjel na neplánovanou cestu do Chorvatska.

To, prosím, není text aktuální z roku 2022, jak bychom se mohli domnívat třeba podle toho Chorvatska, ze kterého se pan Dovhomilja nedávno vrátil. To je, prosím, text z roku 2016, z dubna 2016, zveřejněný na iRozhlasu. Ta schůzka se stala v březnu 2016.

Já jsem vám zde chtěl vyprávět o podezřelých zakázkách pana Dovhomilji v Magistrátu. A tam byla taková velice zajímavá věc. Firma pana Dovhomilji získala vyplaceno za velmi podezřelých okolností 17. 12. 2019 5,8 milionů. Druhý soutěžitel za ještě podivnějších okolností, a ty okolnosti rovnou zmíním, 18. 12. je sestavena smlouva, je podepsána na Magistrátu, je podepsána dodavatelem, je vložena do rejstříku smluv, a hned 19. získává Magistrát fakturu na licence za 8,5 mil., a hned ten stejný den je proplácí. Tedy pan Dovhomilja a jeho komplici 17. 12. 2019 a 19. 12. 2019 vybrali přes 14 mil. Kč za licence v systému Ginis. A jestli se mě někdo ptáte, co se stalo kolem toho 19. 12. 2019, proč najednou byl zvolen pan Augustín, no tak já si to musím automaticky spojit. A ptám se těch, co hlasovali pro volbu pana Augustína, zda náhodou nemáte někdo doma přebytečných 14 milionů, protože já si myslím, že by bylo vhodné vrátit je do městské kasy.

Já tedy nevím, jestli to stojí jenom 14 milionů, takováto funkce, možná že těch peněz bylo ještě víc. Ale já jsem skutečně v těch zakázkách našel tyto dvě podezřelé, byly nejpodezřelejší, a stále jsem si říkal, co se toho dne stalo, proč se tam najednou objevila takováto rychlá podezřelé transakce? No a najednou když slyším, že se ptáte zároveň, co se stalo, jak to, že byl zvolen pan Augustín, tak si to musím jasně spojit. Víc vám pak samozřejmě řeknu v tom bodě o IT zakázkách. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Adama Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Vážení kolegové, abych vaše obavy nechal rozplynout, tak jsem si připravil výčet bodů, které jsme za ty tři roky v rámci Dopravního podniku implementovali, abyste věděli, že bojem proti korupci, bojem, aby se standardně soutěžily veřejné zakázky, abychom zavedli takový compliance systém, který bude co nejlepší, a bude odpovídat takové společnosti, jakou Dopravní podnik je, tak vám to nyní přečtu.

V rámci interního auditu vedoucí odboru interní audit získal na konci roku 2018 certifikát Certificate Internal Auditor. Všichni zaměstnanci odboru interní audit jsou členové profesní organizace Český institut interních auditorů. V roce 2019 bylo zřízeno pracovní místo interního auditora se zaměřením na oblast IT, který je též specialistou na obor kyberbezpečnosti.

Interní audit v Dopravním podniku je řízen v souladu s mezinárodními standardy interního auditu, a tento soulad je opět v souladu se standardy jednou za pět let nezávisle hodnocen. Poslední externí hodnocení kvality proběhlo úspěšně, a nápravná opatření vz eslá z hodnocení jsou plněna.

Na roky 2020 – 2022 byl na základě vytvoření celopodnikového integrovaného systému řízení rizik vytvořen střednědobý plán interního auditu, založený na analýze rizik. Pracujeme na zavedení certifikace společnosti dle ISO 37001, což je Anti-Bribery Management Systems Certificate. Ten bude implementován na stávající systém, přičemž k 31. 12. 2022 proběhne certifikace nezávislou certifikační autoritou. Součástí je několik oblastí, co se týká všech korupčních rizik.

Dále pracujeme na zavedení ISO certifikátu Management Compliance Systém. V rámci odboru Centrální nákup od roku 2019 proběhla prověrka aktualizace nákupního procesu. Výrazná akcelerace spolupráce a kontaktů s potenciálními dodavateli za účelem větší transparentnosti vyhlášení zadávacích řízení, realizace předběžných tržních konzultací, meet dibirow atd. Zpracování záměru veřejné zakázky, který nově obsahuje veškeré údaje o chystané veřejné zakázce, nutné pro rozhodnutí představenstva, vytvořený jednací řád hodnotících komisí, který neexistoval. Zavedení nadlimitních dynamických nákupních systémů pro klíčové komodity, které byly dříve nakupovány bez smlouvy v podlimitním režimu, a bylo zde enormní nebezpečí nezákonného dělení předmětu veřejné zakázky.

Implementace principů odpovědného zadávání veřejných zakázek. Implementace prohlášení osob zúčastněných v procesu podlimitního zadávacího řízení. Zavedení pravidel pro nákup komodit a služeb v režimu náhradního plnění. Zavedení povinnosti evidence archivace výjimek z nákupního řádu. U nákupu do 500 tisíc objednávky zavedená povinnost archivace SAP. Atd., atd.

Je to na dalších několika stranách, můžu vám to klidně rozkopírovat, můžete si to pročíst. Skutečně jsme tady dva nebo tři roky nepřihlíželi a nečinili, naopak, činili jsme velmi mnoho. Ale veškeré mé povinnosti, jsem si jistý, že byly splněny, a to z hlediska zodpovědného občana, zodpovědného předsedy dozorčí rady i náměstka pro dopravu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila. (Pilný!) Kolega Pilný, prosím.

P. Pilný: Chtěl bych se pana náměstka Scheinherra zeptat, on nám ten další dvou nebo třístránkový elaborát nedočel. Jak je možné, že přes všechna tato opatření, která mají ještě další tři stránky, ta chobotnice v tom Dopravním podniku mohla fungovat? To je velmi zvláštní. Myslím si, že to správně shrnul jeden z obviněných, který řekl: Není to o tom, co kdo dělá, ale kdo to je.

Nám. Hlaváček: Kolega Nepil.

P. Nepil: No děkuju. No tak zase jsme slyšeli jako nějakou pohádku předchozí. Já jediný jsem podal trestní oznámení jakoby, nikdo jiný neměl tu odvalu. To je jak ohraná deska, pořád dokola. Jedeme, jedeme, jedeme dokola, dokola pořád. Ale jakoby ono to na tom nic nezmění. Pořád je tady spousta nevyřčených otázek, na které prostě tady nejsou odpovědi. My na ně odpovědi nedostáváme. Protože ve chvíli, kdy byste je řekli, tak to samozřejmě sesype ten váš příběh. Proto samozřejmě musíte mlčet, jako proto se tím musíte promlčet, proto vždycky jedete tu ohranou desku.

Dále mě by zajímalo jakoby něco jiného. Mě by zajímalo jako role Pirátů. Víím, že jakoby pro Augustína nehlasovali, to je super. A mě by zajímalo, pánové a dámy od Pirátů, jak se vám toto představení líbí. Třeba Viktore, jak se ti toto líbí jakoby? Je to dobrý? Jako je to takhle v pohodě, když pan náměstek jakoby tvého primátora tady jede jakoby takovouto linku? Nebo jak se ti to líbí tohle? To by mě zajímalo, protože samozřejmě vy nám tady kážete jako o transparentnosti a o všech těchto věcech prostě, a honíte nás tady za to jakoby, co udělala naše spolužačka vole ze základu, prostě jakoby bůhvíco jakoby z pátého kolene, ale k tomuto prostě cudně mlčíte, protože samozřejmě jakoby toto samozřejmě musíte krejt. Resp. musíte tomu dělat fíkový list, a ještě jste nenašli odvahu ten fíkový list jakoby sejmut. Tak mě by zajímalo, jak se vám tohle líbí, Piráti. Že to je super.

Nám. Hlaváček: Ano, tady je technická od Evy.

P. Horáková: Dobrý den, můžu poprosit, aby Jaromír Nepil oslovoval předsedu Pirátské strany ty vole? Děkuju.

Nám. Hlaváček: Děkuji za poznámku. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Poprosil bych Piráty, jestli by si mohli dostudovat křestní jména našich zastupitelů. Radek Nepil je Radek, ne Jaromír. To je asi detail. Pojdme zpátky k věci.

Já bych to shrnul, protože ta diskuze nikam nevede, tak si to pojdme shrnout. V minulém volebním období Praha Sobě, tzn., pan Čížinský nominuje Petra Hlubučka do dozorčí rady Dopravního podniku. Je tam zjevné přátelství, náklonnost, a tím celý příběh začíná. Petr Hlubuček se seznamuje s Dopravním podnikem a začíná tam tvořit společně s Prahou Sobě a panem Čížinským.

Přesuneme se do současnosti, do tohoto volebního období. 3. 12. 2019 podle zápisu dozorčích rad Dopravního podniku Adam Scheinherr zablokuje jednání dozorčí rady, ne schválí se ani program, protože má zásadní problém s volbou pana Augustína. Vykládá tam o tom, že pan Augustín přišel z divokého prostředí pana Fica ze Slovenska. Spoustu dalších podrobností o tom jeho působení na Slovensku v drahách apod., a že je kategoricky proti tomu, aby pana Augustína zvolili do představenstva. Pak 14 dnů tady máme bílé místo, na které nikdo nechce odpovídat, 14 dnů se o tom mlčí. Na 50 dotazů nikdo neodpoví. Blik, 18. 12. 2019, pan Scheinherr radostně volí pana Augustína do představenstva, je nadšen, že pan Augustín může začít pracovat a jeho hlasem 8 – 7 do představenstva je zvolen.

Potom na jaře 2020 překvapivě na pana Augustína dává trestní oznámení, jak tady vyprávěl. To je zvláštní, když byl radostí bez sebe, že ho mohl zvolit 18. 12. Zajímavé. Potom na něj dává trestní oznámení na jaře 2020. To tady zaznělo. Aby potom v roce 2021 ho mohl nechat zvolit do společného podniku Nových Holešovic, kde je jako statutár s panem Borensteinem. Takže on někoho, koho původně nechce, pak ho teda chce, pak na něj dá trestní oznámení, a pak ho nechá působit ještě v novém společném podniku. Tak to si shrňme tu krátkou cestu tady pana Scheinherra.

Pane Scheinherre, tady odstupovali někteří politici mnohem rychleji za mnohem méně závažné problémy, které dokonce dokázali vysvětlit. Vy tady 14 dnů sedíte a mlčíte a neodpovídáte opozici, médiím, nikomu. Prosím, rezignujete, odstupte, ať si zachováte aspoň nějakou čest.

Já jsem si všiml, a tady budu číst z Praha In. Všichni vožralí jak zákon káže. Čižinský pořádá večírek, následky řeší doteď. Předpokládám, že to byla asi vaše rozlučka se svobodou, že jste si to tam oslavili, máte to hotové, připraveno, sbaleno, tak prosím, rezignujte, ukončete toto trápení, protože nás to už opravdu nebaví. Pokud byste se rozhodl nerezignovat, tak já podávám písemně návrh na vaše odvolání jako usnesení tohoto bodu, odvolání náměstka Scheinherra z Rady hl. m. Prahy, protože toto je neskutečné, co vy tady předvádíte. Neodpovídáte, mlžíte. Ten příběh je úplně jiný a máte se stydět. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Také děkuji. Prosím kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstku. Já jsem fakt se k tomuto nechtěl vyjadřovat, protože nemám moc rád takové praní špinavého prádla, ale poté, co tady předvedl Adam Scheinherr, kdy nám arogantně předčítá nějaké výsledky, nebo ne výsledky, opatření, ISO, audity, já nevím, co všechno, ještě tam zbývala požární poplachová směrnice a možná by to bylo komplet, ale neodpověděl vlastně vůbec na nic. Já si pamatuji, že David Rath ve sněmovně taky recitoval, co mají na středních Čechách za protikorupční opatření, a potom ho za týden vedli v železech. Toto prostě je absolutní nonsens. Vy nám říkáte, co jste udělali za opatření, ale když se vás zeptáme, jak je možné, že pan Augustín, že jste na něj podal trestní oznámení, protože jste měl podezření pro korupci na akci Holešovice, a následně ho dáte do dceřiné společnosti Holešovice? Hlavně mi neříkejte, že vám to přikázala policie. Že vám řekla, hele udělej to, jsi náš agent, agent Masák ty jo krycí jméno. Nebo Lipan, nebo já nevím, jak se jmenovali tito agenti. A musíš dělat to, co my ti říkáme. To si snad ze mě děláte legraci, to přece není možné.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Sedekého.

P. Sedek: Musím říct, pane náměstku, že jste mě svým seznamem, co jste přečítal, pobavil. Jsem si jist, že jste věděl, že nikdo z nás takhle rychle není schopen se příliš orientovat v tom, o jakých opatřeních mluvíte a jaké mají důsledky, ale i kdyby měly ty důsledky, tak ono jde o ten fakt, který tady je. Tady je fakt, že přes to všechno, co jste udělal, se v Dopravním podniku kradlo. To je prostě fakt, který teď těžko změníte. Samozřejmě o tom definitivně rozhodne soud, ale to, že asi se tam něco dělo za vedení pana náměstka, vašeho kolegy, atd. je zřejmé. Takže asi tak úplně dobře ta vaše opatření nefungovala.

Já mám rád obrazy, já bych vám to přirovnal k tomu, jako kdyby nějaký majitel statku, nějaký farmář se domníval, že mu čeledín krade ze stodoly obilí, on si koupil dva rotvajlery a říkal, jo, oni to budou hlídat, a pak teprve zjistil, že to krade ten čeledín, a to přes to, že ho dva jiní statkáři varovali, že ten čeledín je zloděj, ať si ho tam nebere. Tak to je zhruba to, co obrazně řečeno se tady dělo, a mě na tom nejvíc baví to, že toto buď udělá jenom statkář, který je úplně hlupák, anebo statkář, kterému nevadí, nebo chce, aby se u něj kradlo. Já si tak jenom kladu otázku, co je teď ten případ. Která z těch dvou variant to je.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Nejdřív technickou, pane předsedající. Já bych se chtěl zeptat, jestli pan radní Adam Zábranský, radní pro transparentnost, v době kdy se tady projednává největší kauza, která teď byla, tak jestli je řádně omluven, přestože tam má zasunutou, pokud vidím, kartu, tak už ho tady velmi dlouhou dobu vůbec nevidím. Tak ho to asi nezajímá. Já si myslím, že ho to nezajímá, protože určitě nějakou směrnici nám zase předloží, která bude úplně k ničemu.

A teď k tomu podstatnému. Já si pana náměstka Scheinherra za spoustu věcí vážím, myslím si, že spoustu věcí se snažil dělat dobře, ale to co jste tady teď předvedl, to je fakt vrtěti psem. Tady padly otázky, není jich moc a stačí na ně jednoduchou odpovědí odpovědět, my to tady ukončíme a můžeme pokračovat dál. Ale na ty podstatné otázky, co tady, ať tady řekl kolega Sedek, Prokop, stačilo na ně jednoduchou větou odpovědět ano, ne, byl to politický deal, musel jsem, z jakých důvodů, a možná že už bychom si to dávno mohli tady odpustit to jednání, nehledě k tomu, jak jsem si všiml, tak koaliční zastupitele toto vůbec nezajímá, zřejmě jsou úplně v klidu, protože asi vědí, jak to tady dneska dopadne, takže asi šli už domů.

Takže jestli byste, pane náměstku, tak abych si vás dál mohl vážít, odpověděl na ty jednoduché otázky, které tady padly, tak bych za to moc poděkoval.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Nevím, do jaké míry zde přítomní zastupitelé ve sboru 65 lidí si dokáží představit, jak obrovský majetek má hl. m. Praha, jak obrovskou hodnotu mají akcie jednotlivých firem, půjdu do detailů, jak obrovskou má hodnotu Dopravní podnik. Kdybych zde rozdál dotazník a řekl bych vám, kdo podle vás má největší vliv v Dopravním podniku? Je to primátor? Je to Adam Scheinherr? Je to kterýkoli z vás? Asi jednoznačná odpověď by byla, že to je předseda dozorčí rady gesční radní pro dopravu v jednom A víte, vy nám vlastně říkáte, že jste u ničeho nebyl, nebo že jste to přímo nezařizoval, že vlastně nevykonáváte svoji kompetenci.

A tady jenom poprosím, protože tady padla spousta nepravd, já nechci uvádět každou jednu z nich, ale lež má krátké nohy, a mám prosbu, podívejte se do zápis z dozorčí rady, která se mohla konat 21. 9., kdy dozorčí rada vzala na vědomí jednotlivé personální nominace do společného podniku. Tam byl předseda dozorčí rady a gesční náměstek pro dopravu v jednom. Máte někde poznámku, že nesouhlasíte s touto nominací? Vyjádřil jste se k tomu nějak? Vzetí na vědomí je v podstatě souhlas. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Dobrý den, myslím, že se ještě zeptám na nějaké otázky, které tady nezazněly, a to jsou dvě, jsou to otázky na pana náměstka Scheinherra. První otázka, která tady nezazněla, mě zajímá, co se stalo mezi tím 13. 12. a 18. 12., že si Praha Sobě rozmyslela volbu pana ex členu představenstva Augustína. Tak jestli to bylo předmětem jakoby nějakého politického obchodu s panem náměstkem Hlubučkem, nebo jakoby jaký myšlenkový pochod tam vznikl. A druhá otázka je, můžete mi vysvětlit jakoby potom, co jste na ně podal trestní oznámení, resp. na tu kauzu, proč jste ho jmenoval, resp. proč byl jmenován do společného jako podniku Nové Holešovice? Tak kdybyste mi na to odpověděl, tak bych byl neskonale vděčen. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Tak já bych se taky ještě pana náměstka zeptal, co se stalo za těch 14 dnů mezi 3. 12. a 18. 12., proč změnila Praha Sobě názor na pana Augustína, a může klidně za pana náměstka odpovědět pan Vyhnánek, který v té dozorčí radě sedí taky, anebo pan mluvčí Pavel Zelenka Prahy Sobě, který je tady vždycky hodně výřečný, tak jestli by k tomu mohl odpovědět. To je jedna otázka.

Pak na pana Scheinherra ještě druhá otázka za mě. Měli jsme jít dneska večer spolu do Primy, a vy jste se omluvil, že jste na dovolené, tak já vás tady vidím, tak jestli jste teď na dovolené, nebo jak to tedy je s tou TV Prima večer. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní kolegyni Hanu Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Já bych se chtěla vyjádřit k tomu, co jsem vlastně navrhovala už posledně, a připadalo mi to jako jediné samozřejmé, když se stane takový průšvih dřív, než se tedy vyšetří, kdo za co nese odpovědnost, a kdo třeba za to vůbec nemůže, že v takové situaci odpovědný majitel, my jsem jako tady za majitele firmy, takže se odvolá představenstvo, dozorčí rada, a že se nominují noví lidé, aby také mohl Dopravní podnik poskytnout součinnost při vypracování forenzního auditu. To mi tedy bohužel neprošlo a na Radě to nebylo odhlasováno. Dobře, budiž. Nebylo odhlasováno odvolání. Nevím, jestli odchází pan náměstek Scheinherr, protože směřuji k nějakému návrhu usnesení, jenom kdyby to chtěl slyšet.

Takže dobře. Získalo to málo hlasů na Radě, aby byla odvolána dozorčí rada, protože neznám jiný způsob, jak vlastně majitel může ovlivnit volbu představenstva, než že odvolá v německém modelu dozorčí radu. Toto tedy neprošlo, nicméně teď se ukázaly naprosto nové, pro mě to jsou překvapující skutečnosti.

A nyní ještě ocitoval Tomáš Portlík, že dozorčí rada Dopravního podniku vzala na vědomí a neměla námitky proti tomu, že představenstvo Dopravního podniku jako jediného zástupce, představenstvo společného podniku Nové Holešovice instalovalo, jmenovalo Matěje Augustína. Toho Matěje Augustína, na kterého rok a půl před tím pan náměstek podal, jak říkal, trestní oznámení, a je přesvědčen, že bylo důvodné, protože tady byly důkazy o korupci.

A z toho mi tedy plyne za první odpovědnost dozorčí rady Dopravního podniku, tedy všech, kteří to vzali na vědomí na jednání dozorčí rady 1. 9. 2021, a minimálně těch, kteří věděli, že Augustín je vyšetřován pro korupci, což tedy minimálně věděl pan náměstek Scheinherr, že byli povinni se ozvat, že není možné, aby za Dopravní podnik a Prahu hlídal majetek obrovské hodnoty vlastně miliardovou investici potažmo někdo, kdo je vyšetřován pro korupci, a neozval se.

Tak proto já bych navrhla, aby Zastupitelstvo v tuto chvíli udělalo jediný možný krok, a to se vyjádřilo k požadavku odvolání představenstva Dopravního podniku, protože představenstvo bylo to, kdo instalovalo za Dopravní podnik Matěje Augustína a Dalibora Kučeru, tedy členy zločinného spolčení, do společného podniku Nové Holešovice. A neznám jiný nástroj, když to nechce sama dozorčí rada udělat, aby udělala představenstvo, než zformulovat toto usnesení, které navrhuji, aby bylo doplněno do usnesení, které předložil Zdeněk Zajíček, a to tak, aby Zastupitelstvo uložilo Radě, aby Rada města požádala dozorčí radu o odvolání celého představenstva Dopravního podniku.

Jako odůvodnění uvádím jednak nové skutečnosti, že představenstvo je odpovědné za to, že pan Augustín zastupuje Prahu a Dopravní podnik ve společném podniku, a hlídá tam tedy náš majetek, to je velmi úsměvné. A jednak také proto, co jsem uváděla, že pan Špička a pan Šurovský podle sdělení obviněných se podíleli na machinaci kolem výběrového řízení. Asi to nemá trestní rovinu, ale určitě je to porušení povinností člena představenstva, samozřejmě dodržovat předpisy. Takže navrhuji toto usnesení a písemně ho dám návrhové komisi a prosím o jeho podporu, protože jinak nedosáhneme změn, pokud se nevymění představenstvo.

Poslední poznámka. Nechápu, jak předseda představenstva, generální ředitel tady může sedět, na dotazy neodpovídá. Vždyť je odpovědný Praze a Zastupitelstvu a vůbec nereaguje, a přitom je to jeho odpovědnost a jeho vina. A je to poslední výzva pana ředitele, aby se tedy k těm věcem postavil, proč takto koná, nejedná s péčí řádného hospodáře. Mimochodem i o něm se hovoří v tom usnesení, v tom odůvodnění, o nějakých souvislostech. Takže podle mě jediné řešení je odvolat představenstvo Dopravního podniku a vyměnit ho za nové lidi.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji. Opět zase zkusím nějaké nové otázky. První otázka, co se stalo mezi 3. 12. a 18. 12. Proč Praha Sobě mezi těmito daty změnila názor na pana Augustína, nakonec ho tam jakoby navolila, tak prosím, kdybyste mi na to mohl odpovědět.

A druhá otázka, proč byl jmenován jakoby do společného podniku pan Augustín, do společného podniku jakoby na Nové Holešovice rok a půl po tom, co pan Scheinherr podal trestní oznámení, tak kdyby mi na to odpověděl, byl bych neskonale vděčen. A zároveň bych prosil jakoby, pane náměstků, kdybyste v souladu s jednacím řádem vyzval pana generálního ředitele Witowského, aby on nám jako prozradil, proč byl pan Augustín jakoby jmenován do společného podniku Nové Holešovice, jo? Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní prosím kolegu Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji. Já jsem se hlásil, protože jsem myslel, že už ta rozprava bude končit, ale nevdá. Stejně řeknu, co jsem chtěl říct. Já to tady, velmi pečlivě posloucháme, co se tady říká. Je to zajímavá debata. Já bych možná rád uvedl, jak se o tom hlasovalo na té předchozí Radě, tam byly jednak návrhy na odvolání dozorčí rady. To jsme jako Piráti nepodpořili, vzhledem k tomu, že si myslíme, že je právě doba, kdy by měla dozorčí rada konat na základě zjištění, která vzešla. Naopak co jsme podpořili, bylo převolení představenstva, aby noví členové představenstva byli zvoleni nebo vybráni v rámci otevřených výběrových řízení. Naši členové dozorčí rady také navrhovali na té poslední dozorčí radě, aby současné vedení DPP bylo dáno na dovolenou, a mezi tím zvoleni interní manažeři, dokud nebude zvoleno nové představenstvo. Tak já doufám, že se těmito podnětům budou ostatní lidé v dozorčí radě Dopravního podniku věnovat. Jak říkám, tady na Zastupitelstvu my to sledujeme, a jsme zvědaví, co z toho vzejde.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo – Radek má technickou.

P. Nepil: Petře, já jsem poprosil v předchozím bodě, abys vyzval pana ředitele Witowského v souladu s jednacím řádem, protože on je představitel jakoby městské firmy, resp. organizace zřízené jakoby hl. m. Prahou, aby přišel a vystoupil a řekl jakoby, z jakého důvodu byl zvolen pan Augustín do představenstva akciové společnosti společného podniku Nové Holešovice. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Ano, a pan ředitel se připraví. Slovo má Ondřej Prokop, potom pan ředitel.

P. Prokop: Jo, tak já bych to zkusil ještě jednou. Pan náměstek je možná pomalejší. Nerad bych si potom domýšlel nějaké příběhy. Takže jestli by tady mohlo zaznít z jeho úst, co se stalo mezi 3. 12. a 18. 12., že Praha Sobě změnila názor na Matěje Augustína, protože je to zvláštní, tím že Piráti byli konstantní, ti ten názor nezměnili, tak Praha Sobě musela mít nějaké nové speciální informace, které my nevíme, tak jestli by to tady mohlo zaznít. A také by mě zajímal názor Pirátů, pokud pan Scheinherr nebude na to chtít dopovídat, tak jestli Piráti vědí, proč Praha Sobě změnila názor, a proto se tady do toho nezapojují, nebo jestli je to taky zajímavá, protože mě to docela překvapuje, že tady jeden koaliční partner, Piráti, jedou nějakou jednu lajnu, prostě Augustína nechtějí, protože je podezřelý, ze Slovenska, zvláštní člověk, a Praha Sobě nejprve nechce, ale potom se během 14 dnů něco stane, my nevíme co, a najednou změní názor a jsou z pana Augustína nadšení a zvolí ho převahou jednoho hlasu na těsnou většinu. Tak jestli na to může pan Scheinherr konečně odpovět. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Poprosím pana ředitele.

Ing. Petr Witowski – předseda představenstva Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Ještě jednou dobrý večer. Pan Augustín byl navržen do představenstva společného podniku, protože podle akcionářské smlouvy Dopravní podnik má ve společném podniku gesci nad ekonomikou.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera. Radek.

P. Nepil: Děkuji, mám jenom faktickou, doplnění. Takže po tom, kdy pan ředitel rok a půl před tím vypovídal na policii v souvislosti jakoby s kauzou oznámení Adama Scheinherra údajně jako na nové Holešovice, tak jako následně jakoby tam stejně pana Augustína jmenoval. To prostě nedává smysl, promiňte mi to, to mně hlava nebere.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Já bych taky chtěl poprosit, já jsem se nedozvěděl ty dvě základní otázky, tzn., jaká byla nová informace mezi těmi dvěma zasedáními dozorčí rady, které způsobily změnu názoru, a tam třeba byla nějaká nová informace. Tak jestli by to mohl kolega Scheinherr sdělit. Stejně tak jestli by mohl sdělit, jestli je tedy ochoten zveřejnit to trestní oznámení, když teď už by to ničemu nevadilo. A pak jsem se chtěl zeptat, a to s tím vším souvisí, na to, jakým způsobem vlastně komunikoval a kdo komunikoval za dozorčí radu ve vztahu k vedení společnosti, jestli kdokoli z dozorčí rady, nebo předseda dozorčí rady. A stejně tak kdo komunikoval s vedením města směrem, to je jedno, obecně jak byly nastaveny ty komunikační linky. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Já bych tedy opět apeloval na to, aby ty otázky, které taky byly položeny, aby na ně bylo odpovězeno. A pak tedy, pane řediteli, nezlobte se na mě, ale odpověď, že gescně příslušný Matěj Augustín se prostě poslal do společného podniku s vědomím, které jste o něm měli, mně teda přijde úplně šílené.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Filipa Brücknera.

..

P. Brückner: Děkuji za slovo. Já bych rád svůj komentář nebo poznámku směřoval k panu náměstkovi Scheinherrovi. Proč tady dneska jsme vlastně? Proč je dneska mimořádné Zastupitelstvo? Protože při minulém Zastupitelstvu tady na vás padaly dotazy, a vy jste to statečně promlčel. Nevím, jestli to je nějaká strategie od vás, nebo jestli se nějakým způsobem zablokujete a nechcete odpovídat, ale dneska jsme tady, padají tady otázky, a vy znovu neodpovídáte. Tak vás prosím, abyste nepohrdal tímto zastupitelstvem a odpovídal. Je to legitimní. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Sedekého.

P. Sedek: Děkuji. Musím říct, že mě zaujal příspěvek pana kolegy Mahrika. Pane kolego, nic ve zlém, ale pod vedením této dozorčí rady se ten Dopravní podnik rozkrádal. Já podtrhuji, že v německém modelu řízení je tím, kdo je zodpovědný za řízení takové firmy, je to právě ta dozorčí rada, a má k tomu potřebné nástroje. Zde dozorčí rada zjevně částečně selhala a částečně se na tom rozkrádání podílela. Víte, Viktore, mě by zajímalo, jestli za situace, kdy by se toto dělo v podniku, který patří vám osobně a jde o vaše osobní peníze, tak jestli byste opravdu souhlasil s tím, aby nápravná opatření v tomto vašem podniku dělal někdo, kdo vás buď částečně okrádal, nebo byl naprosto neschopný, aby tomu okrádání zabránil. Fakt by mě zajímalo, jestli kdyby šlo o vaše osobní peníze, byste s tímto souhlasil.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolega Scheinherr bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Pane kolego, prosím vás, už je to poněkolkáté. Někdo něco rozkrádal. Podejte to trestní oznámení. Budu rád.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Radomíra Nepila. To je úplně tristní a smutný pohled jakoby na to, jak se dá jako vykonávat funkce jakoby v orgánech jakoby městské společnosti. Tam prostě jsou nějaká práva, povinnosti, nějaké odpovědnosti, ale jakoby to tady úplně mjííme. To tady jde, jak říká pan primátor, jakoby to jde kolem nás, protože prostě jako nás se to netýká, my jsme jakoby splnili nějakou povinnost, my jsme něco oznámili, potom jsme sklopili uši, zavřeli oči a nechali jsme tam jakoby řídit organizovaný zločin jakoby hlava nehlava jako, jo. A do toho jakoby ad absurdum tak na toho, na koho jsme podávali jakoby to trestní oznámení, tak jsme ho rok a půl na to jakoby navolili do funkce v tom společném podniku, na který jsme podávali trestní oznámení. No to je úplně Kocourkov jako. To prostě nikdo nemůže myslet vážně jakoby. To vám ti lidi už prostě nemůžou vůbec jakoby žrát. Ten příběh jakoby hrdinný o Adamu Scheinherrovi se tímto rozpadá prostě jakoby pod rukama. Vám se to drolí jakoby v rukou, vy teď máte poslední samozřejmě záchvěvy jakoby, jakým způsobem se zachránit, tzn., pojedete pořád dokola jako ohranou desku jakoby ten samý příběh, ale ta lež jakoby, kterou tady opakujete tisíckrát, tak se prostě pravdou jakoby nestane. Promiňte mi to. To se prostě pravdou nestane.

A ještě jsem se vlastně zapomněl omluvit jakoby Viktoru Mahrikovi, že jsem ho nazval v tom slohu, jak jsem ho nazval omylem.

Kolegové, prosím pěkně jakoby, zkusme vzít jakoby rozum do hrsti a zamysleme se jakoby nad osudem pana náměstka Scheinherra, jestli ho nezavíme toho trápení jakoby, které ho tady tíží prostě. On evidentně jakoby sám prostě není schopen jakoby se ho zbavit, tak možná bychom mu měli pomoci. Tak já vyzývám všechny své kolegy v Zastupitelstvu, pojďme pomoci panu Adamu Scheinherrovi a zbavit ho jeho tíže a trápení jakoby v souvislosti s tou funkcí jakoby, kterou vykonává. Protože evidentně sám už jakoby toho není schopen. Jestli ho ta funkce upjala, anebo jestli prostě je nucen jakoby dokonce pod nějakým vlivem nějakých sil jakoby nebo nějakých zákulisních věcí v té funkci setrávat, netuším, ale měli bychom prostě se nad ním slitovat a pomoci mu prostě, jo, protože to už fakt není možný. Děkuju.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Tak jeden z důvodů, proč jsem si vážil pana náměstka Scheinherra byl, že se snažil vždycky odpovídat na otázky, které tady ze stran opozice v Zastupitelstvu zazněly. Dneska dostal pár jednoduchých otázek, na které mohl velmi jednoduše odpovědět. Protože neodpoví a zřejmě nechce odpovědět, tak já si z toho udělám dva závěry. Buď kryje sebe, zdělal něco blbě, tak prostě nemůže odpovědět, anebo co je možná horší, kryje ještě další, a to už nechci domýšlet.

Nám. Hlaváček: Pan kolega Scheinherr bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Já si tedy myslím, že už jsem posedmé přihlášen, takže odpovídám. Nebudu tady odpovídat jednotlivě každému. Ale ptáte se špatného. Matěj Augustín byl nominantem Spojených Sil, koalice TOP 09, KDU-ČSL a STAN. Ti měli nominovat tento post v představenstvu Dopravního podniku, a ti přišli se jménem pana Tuláka, ten se stal investičním ředitelem, musel rezignovat asi po měsíci a půl, a pak deset měsíců nebyli schopni vygenerovat žádné jméno. Vždycky jsem ta jména odmítal, protože to byli nezkušení lidé, nebyli to lidi, kteří by byli schopni vůbec cokoli podle mě v Dopravním podniku řídit. Pak přišli se jménem Matěje Augustína, toho jsem opět odmítl, bylo to dokonce na dvou dozorčích radách, kdy jsem to odmítl. Odmítl jsem to na jedné dozorčí radě v listopadu, na jedné v prosinci, ale dozorčí rada má také povinnost jmenovat chybějícího člena představenstva. To je povinnost daná stanovami a zákonem o obchodních korporacích. Když Spojené Síly nebyly deset měsíců schopny vygenerovat jiné jméno a stály si stále za tímto jménem, vyjednávaly tak, že to je jejich zodpovědnost, tento člen, a já mám zase povinnost od zákona to jméno jmenovat, tak jsem 18. 12. svolil k tomu, že konečně doplníme pátého člena představenstva, ta společnost, není dobře, když tam chybí jakýkoli člen představenstva.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já bych se chtěl, Adame, zeptat, protože ti kolegové se tady ptali, ne že jste musel, protože někdo chyběl, nemusíte, máte jeden hlas z 15, když na to přijde, jako předseda dozorčí rady máte mnohem větší slovo, než mají zbylí členové, váš hlas je stejně jeden jako jejich, ale předpokládám, kdybyste řekl, že jako předseda dozorčí rady s tím zásadně nesouhlasíte, tak že by se tak stalo.

A jenom se zeptám, když jste 18. 12. byl na té dozorčí radě, mohl byste nám ukázat, jakou formou se to propsalo, ten váš proces na té dozorčí radě? To je jedna otázka. Předpokládám, že to bude v zápisu.

A druhá otázka, zda než jste podal trestní oznámení, zda jste ve věci Holešovic už byl ze strany Policie ČR na něco tázán, či nikoli. Tzn., před tím, než jste podával trestní oznámení, zda už jste v této věci s policií jednal. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Adam bude reagovat, a potom kolega Martin Sedeke.

P. Sedeke: Policií jsem nebyl v této věci a v tomto trestním oznámení předem kontaktován.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo kolega Martin Sedeke.

P. Sedeke: Také děkuji. Pane náměstků, já tomu na jednu stranu rozumím, tomu, jak jste popsal, že byl zvolen dotyčný pan Augustín. Ale nezlobte se na mě, jak říkám, mám rád ty obrazy, to je prostě jako kdybych, nevím, měl restauraci, potřeboval jsem kuchaře, a opakovaně mi tam někdo nabízel někoho, kdo už jednou otrávil hosty. Tak jako to vás z té vaší odpovědnosti absolutně nevyvazuje. Vy jste prostě věděl, vy vlastně teď jste řekl, že jste věděl, že pan Augustín je problémová osoba, že jste ho opakovaně odmítal, a pak jste na základě tlaku koaličního partnera ustoupil a zvolil jste ho tam.

To se na mě nezlobte, ale to je v podstatě přiznání. Vy v podstatě říkáte ano, já jsem nakonec tam dal člověka, o kterém jsem přesvědčený, že to bylo špatně, že tedy jak se ukázalo, protože pak se ukázalo, co dělal, tak že to dělat může, ale prostě já jsem tu ruku zvedl. No promiňte, ale opravdu tohle prohlášení, jestli ho slyší nějakí právníci nebo policisti, fakt není šťastný.

A ještě při vši úctě bych se zeptal, proč jste tedy nenavrhl sám za sebe někoho? Jestliže ten, kdo tvrdíte, neexistuje ze zákona žádné rozdělení, které si vy dohodnete. Vy prostě jako předseda dozorčí rady za to nesete tu zodpovědnost, můžete mít dohodu se svými koaličními partnery, že někoho navrhnou, ale když prostě nejsou schopni někoho navrhnout, no tak prostě nejsou schopni, a vy, chcete-li dostat té odpovědnosti, o které mluvíte, že se ta dozorčí rada má doplnit, byste tedy měl přijít se svým vlastním návrhem. Ale toto vás z toho nevyvinuje.

Ale já jsem toto původně říct nechtěl. Já jsem chtěl reagovat na to, že jste mi říkal, že když si myslím, že se tam kradlo, tak podám trestní oznámení. Já mám pocit, že vy jste si to myslel taky, ne? Vždyť jste to trestní oznámení podal. Tak teď nevidím, v čem jsme v rozporu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já jsem se zase hlásil za jiných okolností, tak řeknu něco jiného, než jsem chtěl říct. A chtěl jsem se ohradit proti tomu, že naši členové v dozorčí radě, ať už současní, nebo ti minulí se podíleli na rozkrádání. To si, prosím, vyprošuji. Takže takové věci tady neříkejte. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, nehádejte se mně tady, máme spoustu času. Jak říkala moje učitelka ruštiny, já mám času dost. Prosím Radka Nepila.

P. Nepil: Já bych sem ty ruské citáty moc netahal, ale dobře. My jsme se dozvěděli od jakoby pana náměstka po konzultaci s panem druhým náměstkem Vyhnánkem, který mu musel poradit jakoby, co má říct, mechanické vysvětlení jakoby toho, jakým způsobem se někdo jmenuje jakoby do představenstva. Tomu rozumím. Už jako víme, že mezi 3. 12 a 18. 12. vám došla jakoby personální nouze na Dopravním podniku, kde tam půl roku nebyla obsazena tato pozice, tak jste nutně musel jakoby pana Augustýna jakoby zvolit, aniž byste se snažil jakoby jakýmkoli způsobem navrhnout třeba někoho jiného. Tzn., dobře, rozumím, asi se nedalo jakoby nic dělat, já jsem přesvědčený, že to bylo trochu jinak, jinými slovy, že vy jste to prostě s panem ex náměstkem Hlubučkem politicky vyobchodovali. Nevím za co, třeba do to dozvíme jakoby z nějakých policejních jakoby prepisů, nebo třeba taky ne. Ale jsem přesvědčený o tom, že ten váš příběh prostě v danou chvíli jakoby nesedí. Tzn., to se dozvíme jakoby někdy časem. Nyní jakoby kdybychom se dostali jakoby k tomu tématu, vlastně jakoby když tam někoho kontroverzního jmenujete, na koho podáte trestní oznámení, abyste rok a půl jakoby na to ho jmenovali do společného podniku, tak prosím vás, na to jste mně, pane náměstkú, neodpověděl. Jo, je hezký, že odpovídáte postupně, ale můžete mně říct, proč jste proboha toho Augustína po tom, co na něj podáváte trestňák, jmenovali do toho společného podniku Nové Holešovice? Vždyť to bylo předmětem toho trestňáku přece. Vy jste musel vědět, co jste vypovídal, vždyť to prostě nedává opravdu smysl. Tak mi jenom řekněte, proč jste ho tam jmenovali. Proč. Opravdu to nedává smysl. Jednoduchá otázka. Za mě už poslední. Když mně odpovíte, tak já vám slibuju, že už vás tady nebudu honit jako. Opravdu už dost.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolega Ondřej Prokop.

P. Prokop: Tak já jsem čekal, že když se pan Scheinherr takhle hezky rozmluvil k té první otázce, že nám tedy osvětlí tohle. Bohužel teď mu tam chybí kolega Vyhnánek, který mu před tím poradil odpověď, tak jestli tu je někde pan kolega Vyhnánek a mohl by poradit odpověď i na otázku číslo 2, aby pan Scheinherr mohl přijít k mikrofonu a říct to, tak by to bylo fajn. Protože mě to taky zajímá. Já prostě nechápu, jak je možné, že někoho, na koho dáte trestní oznámení, o kom jste přesvědčen, že patrně páchá nějakou trestnou činnost, tak toho člověka vy pověříte zastupováním města jako statutára, místopředsedu představenstva do společného podniku se soukromým developerem. Jako společný podnik je prostě nějaké potenciálně korupční prostředí, to je prostě fakt, s těmi společnými podniky jsou maléry a problémy. V minulém volebním období jsme to řešili. My jsme tady připravovali taky nějaký společný podnik, všichni jste to kritizovali. Velmi dobře si to pamatujete, vy sám jste se toho asi bál, protože jste to tady ani nechtěl zařadit jako bod programu, chtěl jste to dořešit atd. Takže sám si uvědomujete, jak choulostivá je věc, kde je město se soukromým developerem, se soukromým byznysmenem, a vy tam za město necháte umístit pana Augustína, na kterého jste před tím dal trestní oznámení. Já tomu fakt nerozumím, tak jenom jestli to dokážete vysvětlit, nebo jestli vám pan Vyhnánek zase poradí odpověď, anebo jestli pan Vyhnánek odpoví sám, mně to je jedno, nebo pan tiskový mluvčí Pavel Zelenka, který tady vždycky má na všechno spoustu odpovědí, ale někdo od vás by nám měl toto vysvětlit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolega Ivan Pilný. Ivan teprve počtvrté.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Pane náměstků, já vím, že funkce radního pro dopravu v Praze je velmi obtížná, je velmi těžké se s ní vyrovnat prostě, a myslím si, že každý, kdo do toho horkého křesla usedne, to má velice těžké, a vůbec nezpochybňuji, že jste pro tu Prahu udělal také řadu dobrých věcí. Ale jste člověk, který je vzdělaný. Měl byste být i člověk, který si je vědom věcí, který se týká práva v korporacích, ať už jsou vlastněni kýmkoli, a já vám prostě – jedna věc je, já vám prostě nevěřím, že nedokážete rozlišit svoji politickou odpovědnost, která spočívá v tom, že jste součástí nějaké koalice, a tam se na něčem dohodnete, ale pak máte odpovědnost jako předseda dozorčí rady Dopravního podniku, a tam na nic takového nemůžete reagovat, tam ta vaše odpovědnost je úplně jiná. A já si troufám říct a věřím tomu, že víte, že jste udělal zásadní chybu, a ta chyba je natolik zásadní a v souvislosti s těmi věcmi, které se objevily, tak opravdu, pokud si chcete zachovat tvář, nějaký charakter a vůbec nějakou integritu, tak na vašem místě, ať už jste to udělal z pochybení nebo úmyslně, byste měl odstoupit z funkce předsedy dozorčí rady. Já prostě nevěřím, že nejste schopni rozlišit tyto dvě věci. To co máte smlouveno v koalici, a vaši odpovědnost jako předsedy dozorčí rady. To přece musíte chápat, že prostě buď jste byl naivní, nebo jste to udělal špatně, ale každopádně je to tak závažné, že byste na to měl reagovat. Jinak prostě si tu integritu nezachováte. Je to o vaší budoucnosti, a pokud se budete takto chovat i v budoucnosti, tak já vám tedy věštím, že nejen v politice, ale nikde jinde žádnou kariéru nemůžete udělat, protože toto váš profil významně poznamená.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Já jsem nechtěl reagovat, ale zase mě kolega Scheinherr vydráždil, protože já vám řeknu takový příběh. Já nevím, jestli to víte, ale možná jsem jediný v této místnosti kromě pana náměstků. Já jsem byl předsedou dozorčí rady Dopravního podniku. Byl jsem hodně dlouho předsedou dozorčí rady Dopravního podniku. Takže ať mě tady neučí nikdo znát stanovy o tom, že musíte jmenovat každého bambulu, kterého vám navrhnou. To prostě tak není.

A já vám řeknu konkrétní případy. Já byl a nesl jsem za to politickou odpovědnost, předseda dozorčí rady v době, kdy tam byl generálním ředitelem a předsedou představenstva Martin Dvořák. A když jsme zjistili, že jsou tam problémy, tak jsme jej odvolali z předsedy představenstva. Jako dozorčí rada. Ale budiž. Ale potom, změnila se situace na Magistrátu, stal se primátorem pan Bohuslav Svoboda, já byl stále v Dopravním podniku, a byl tam nominován ředitel pan Lich. Byl to nominant, nebo dost ho prosazoval tenkrát pan exprimátor Svoboda. Zjistili jsme, že na tu funkci nemá, poté, co byl zvolen, a na dozorčí radě přes nevěli mého primátora za ODS jsme pana Liche odvolali. Já jsem za to byl osm let v zásadě na hanbě. Nebyl jsem členem ZHMP, byl jsem tehdy s náměstkem primátora Hudečkem v televizi, vysvětlovali jsme, ale prostě neudělali jsme v žádném případě to, že bychom řekli, tady je nějaké koaliční jednání, já jako předseda dozorčí rady sklopím uši a dělám, že se mě to netýká? Dělán, že mě nezajímá ten podnik, protože mně někdo řekl v rámci koaličního jednání, že tam prostě musí být kdokoli? To prostě vůbec ani nezkoušejte říct. Stanovy Dopravního podniku takto prostě nehovoří.

Nám. Hlaváček: Děkuji. To nebylo pěkné téčko. Čili kolega Martin Sedeke.

P. Sedek: Děkuji. Jenom velmi stručně chci reagovat na pana kolegu Mahrika. Já jsem neřekl, že někteří členové pirátské rady tam kradou. Já jsem pouze řekl, že se ukázalo, že to co jste řekl vy, je, že jste pověřili tuto dozorčí rady, aby sjednala nápravu toho, co se tam děje. Já jsem se vás ptal, jestli byste to udělali v situaci, kdybyste byl majitelem toho podniku, a jestli byste pověřil tím, aby zjednal nápravu, dozorčí radu, u které se ukázalo, že v ní část lidí krade, a to mluvím o těch, kteří teď sedí ve vazbě, a část lidí svojí neschopností tohle umožnila. Tak zněla moje otázka.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: No já bych se chtěl zeptat, ať tomu dáme taky nějaký kontext, kolegy Viktora Mahrika, který tady řekl, že to tak jako poslouchá, pozoruje, ráno tady měli tiskovku před barákem. Vy máte primátora, který tady teď odešel středem pryč, asi ho to nezajímá. Tak co jste pro to udělali vy, aby to nebylo jenom na panu náměstkovi. Já vím, že v tomto případě jste třeba hlasovali proti. Ale vzali jste to na nějaké koaliční jednání? Vadilo vám to? Dělali jste pro to něco? Nebo jak jsem řekl hned ráno, tak jste se permanentně nechávali přehlasovávat.

My jsme se vám tady snažili celých tři a půl roku, dneska máme předposlední Zastupitelstvo, pokud nesvoláme další nějaké mimořádné, tak my jsme se vás ptali, jak je možné, že přes váš příslib, že se bude streamovat jednání Rady na Staromáku a všechna ta jména do dozorčích rad a vedení města budou přes výběrová řízení, tak čtyři ředitelé byli jmenováni bez výběrového řízení. A vy jste čtyřikrát řekli, nás kolegové přehlasovali.

Tak mě by zajímalo, protože jste dneska ten bod, který já jsem tady navrhl, nezařadili, asi víte proč, co jste tedy v tom boji proti korupci, proti té chobotnici, kterou tak rádi malujete, když se to týká někoho druhého, tak co jste proti tomu udělali. Ty jsi tady teď řekl, že posloucháš, navnímáváš tu atmosféru, a teď to vypadá, že za všechno může náměstek Scheinherr. Ale co jste dělali vy? Že jste oslovovali voliče, že jste jiní, lepší apod., a dokonce dneska, to mně přijde úplný úlet jako, uděláte tiskovku před Zastupitelstvem, a minulý týden dokonce v Poslanecké sněmovně, kde představíte body, jak zatočíte s korupcí. Tři a půl roku jste tady, máte hlavu, máte radního pro transparentnost a necháváte se prostě přehlasovat. A jediný výsledek, nás přehlasovali. Bezvadný. A to je všechno. Tak jestli jakoby se postavíte nějak i k tomuto? Nepostavíte. Tak nejdřív odešel primátor, teď odchází předseda pirátského klubu, evidentně vy nejvíc toho namluvíte na tiskové konferenci před barákem, a když se reálně týká skutečně reálných věcí, ne toho, co by se mělo udělat, co by bylo, kdyby, tak tady ten výsledek jako nevidíme.

Budiž vám ke cti, že jste byli konzistentní a hlasovali jste dvakrát proti tomu Augustínovi. To vám tady nikdo nevyčítá. Ale že jste u toho byli a v zásadě vám pokračování koalice bylo přednější, než upozornit na to, že se vám to nelíbí, to je to, o čem my se tady bavíme. A vy to tady teď vlastně promlčujete a necháte v tom máchat náměstka Scheinherra a Prahu Sobě, ale vy jste v tom za mě tedy jako rukou nerozdílnou úplně stejně. To se na mě nezlob.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Tak už ne teď na pana náměstka, byť mně neodpověděl, proč tedy toho Augustína jmenoval do toho společného podniku, ale teď pojd'me jako trošku se věnovat Pirátům jo. Vy tady honíte jakoby každého samozřejmě za to, že znal někoho, někoho, že tady vole měl jako přes čtyři kolena bůhvíjaký známý apod., kteří se můžou znát zase s někým kontroverzním, ale jakoby sami se samozřejmě potom jakoby nestydíte tady prezentovat jakoby nějaká opatření, která se nakonec jako míjejí účinkem. Tou vaší logikou, já vás upozorňuji, že vlastně i vy máte nepřímo podíl na zvolení jakoby pana Augustína, protože vy jste zvolili do dozorčí rady Dopravního podniku pana náměstka Scheinherra, pana náměstka Vyhnánka, pana náměstka Hlubučka, jakoby všechnu tuto plejádu jakoby lidí, kteří potom pro něj hlasovali. Vaší pirátskou logikou když přes čtyři kolena vždycky někoho vezmete, účelově ho spojíte, jako vaší pirátskou logikou i vy můžete prostě za zvolení jakoby toho Augustína. Tak si to nějak přeberte prostě, proberte to na pirátském fóru, napište si to do transparentního deníku a můžete to považovat za vyřízení, protože v tomhle směru jste neudělali jako vůbec nic.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstku. Protože diskuze se blíží ke konci a já jsem předkladatelem návrhu usnesení, a padly tady ještě další návrhy, tak já považuji za fér, abych v tuto chvíli možná nechal nahlédnout do toho, jak to usnesení vypadá. Zapracoval jsem tam návrhy paní kolegyně Marvanové Kordové a pana Sedekeho. Znovu tady je možné vidět, že tedy by se uložilo Radě hl. m. Prahy, aby neprodleně zajistila provedení auditu ekonomické výhodnosti u společného podniku Nové Holešovice, celé to číst nebudu, to si můžete přečíst. Za druhé neprodleně zajistila provedení auditu výhodnosti smlouvy o výstavbě revitalizace stanice metra Palmovka, opět nebudu číst dál. Neprodleně zajistila prověření důvodu pro uzavření smlouvy se společností Xanthus, a tady jsou ty dva doplňky pana kolegy Sedekeho, tedy neprodleně zajistit provedení externího posudku, zda v rámci kauzy Dozimetr vznikla Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, popř. hl. m. Praze škoda, a zda lze takovou škodu vymáhat po členech orgánů, anebo odpovědných zaměstnancích Dopravního podniku hl. m. Prahy. A poslední, ano, na druhé stránce, děkuji. Žádá Radu hl. m. Prahy, to je návrh paní radní Marvanové Kordové, aby uplatnila u členů dozorčí rady Dopravního podniku, aby na základě informací o volbě Matěje Augustína do představenstva společného podniku Nové Holešovice odvolala představenstvo Dopravního podniku hl. m. Prahy a jmenovala do představenstva důvěryhodné osoby, které dočasně podnik povedou.

Tolik tedy můj návrh, a zároveň návrh kolegů. Pokud jsem to špatně zaznamenal, nebo je potřeba jakkoli ten návrh upravit, tak jsem samozřejmě připraven to společně tady s kolegy z kanceláře dát dohromady. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan kolega Scheinherr se hlásí.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Koukám, že jste to usnesení pozměnil. My jsme byli připraveni pro něj hlasovat, ale myslím si, že prostřednictvím Rady to nejsme schopni zajistit. Že to musí zajistit Magistrát prostřednictvím pana ředitele Kubelky. Ostatně v tom tisku před deseti dny jsme hlasovali stejně, tak nevím, proč bychom to takhle zdržovali, že to musí jít přes Radu. Rozhodně nejsme schopni to zajistit k 30. 8. Jakákoli auditorská společnost než si tohle načte a než ji vůbec vysoutěžíme, tak bude právě toho 30. 8. A aby vůbec byl ten samotný audit zadán správně, tak musíme najmout nejdřív právnickou společnost, která připraví zadání, a to jsme schopni tak zajistit maximálně k 30. 8. Poprosím tedy ředitele Magistrátu nebo jeho zástupce, aby se k tomu vyjádřil, protože jednak se to opakuje, opakuje se to, co jsme odhlasovali před deseti dny, a protože tam jsme odsouhlasili externí audity, hloubkový externí audit právě na majetkoprávní záležitosti spojené s kauzou Dozimetr, takže to přesně obsahuje to, co vidíme tady zde. A jednak jsou tam nereálné termíny, a ještě jste změnil proces. Když to půjde přes Radu, tak Rada se k tomu usnesení nejdříve 1. 8.

Nám. Hlaváček: Technická Zdeněk.

P. Zajíček: Ano, přiznávám v tuto chvíli, že jsem upravil původní návrh usnesení, který byl ukládán řediteli Magistrátu. Měl jsem možnost s ním o tom mluvit, a on převzal plnou odpovědnost za to, že bude tedy zpracován ten komplexní hloubkový audit všech dotčených zakázek. My z toho celkového balíku zakázek vyjímáme právě tyto tři, resp. teď nově čtyři, to je externí posudek ohledně škody, která potenciálně mohla vzniknout, ať už Dopravnímu podniku, nebo hl. m. Praze. A vyjímáme to z toho a říkáme, že tyto věci oproti původnímu posudku by měly být zpracovány rychle, protože tady může hrozit nějaké prodlení, a je tedy potřeba případně předejít možným kolizím nebo problémům, které by mohly vzniknout. A tady jsem opravdu jednal s panem ředitelem Magistrátu, a on v tuto chvíli požádal o to, a já mu naprosto rozumím, aby to bylo uloženo Radě, a Rada aby to rozpracovala, protože Rada to může uložit některému z členů Rady, popřípadě se tedy může rozhodnout jinak, a je to v kompetenci Rady, aby případně takový úkol tedy uložila. Tedy pan ředitel bude pracovat na tom velkém auditu, bude na něm připravovat, a tyto věci, které z mého pohledu jsou skutečně vážné a nesnesou odkladu, tak ty by měly být učiněny přednostně a klidně i jiným způsobem, než bud e zadáván ten velký audit. To je důvod, proč to bylo změněno po této diskuzi, a ten úkol byl dán Radě.

Dovolím si ještě jednu poznámku. Já tedy nevím, ale asi jsem špatně slyšel v tuto chvíli pana náměstka Scheinherra, ale on mi v tuto chvíli řekl, že v této vážné, naprosto mimořádné situaci, kdy tady skutečně probíhá masivní policejní vyšetřování, osoby jsou obviněné, probíhají tady samozřejmě nejasnosti ohledně všech možných zakázek, včetně zakázek ICT, tak řekl, že Rada o tom je připravena jednat až 1. 8.? To se nezlobte, ale toto přece není možné. Prosím, aby se jednotliví členové rady vyjádřili na mikrofon, zda jsou připraveni v této věci jednat neprodleně, zasednout ještě dnes večer nebo zítra ráno a konat tak, abychom samozřejmě vyloučili jakékoli pochybnosti o tom, že tady nemůže dojít k nějaké škodě, která by z nečinnosti orgánu hl. m. Prahy mohla vzniknout. To jsem slyšel špatně. Možná že měl pan náměstek na mysli 1. 7., ale zaslechl jsem 1. 8. Já bych požádal o vyjádření ostatní členy Rady.

Nám. Hlaváček: Prosím Adama Scheinherra, potom Martina Kubelku. Faktickou paní doktorka Marvanová, ale je možné se hlásit. Paní doktorka Marvanová, ale příště, prosím, se hlásit.

P. Kordová Marvanová: Úplně stručně jsme vyzváni. Já to cítím jako právní odpovědnost, takže určitě musíme být připraveni konat hned. Jinak pokud by dál vznikala škoda, což nevíme, tak by padla potom naše odpovědnost. Já jako člen Rady říkám, že jsem připravena konat hned. Pochopitelně musí být Rada svolána primátorem.

Nám. Hlaváček: Skvělé, skvělé. Jenom, přátelé, jsme pořád v rozpravě a je možné se úplně v klidu hlásit. Já to celkem demokraticky řídím, nemusíme si skákat do řeči. Čili Adam má přednostní právo, potom pan ředitel Kubelka, a předpokládám, že dojdeme k nějaké dohodě.

Nám. Scheinherr: Zrovna paní Marvanová má největší absenci na Radách. Ale pokud tam bylo zmíněno pouze zajistit zpracování, ne provést, nikoli provést, abychom si rozuměli, tak zadat ten audit do 30. 8. si myslím, že Rada je schopna. Ale byl bych radši, kdybychom to hlasovali, tak jak jsme se usnesli před těmi deseti dny. Myslím si, že to by vedlo k reálným výsledkům. Ale v žádném z těchto tří zmíněných projektů podle mě nehrozí žádné nebezpečí z prodlení, nebudou se tam uzavírat žádné smlouvy v nejbližší době, nebude tam žádný úkon ze strany představenstva společnosti.

Podle mě se snažíte jenom mediálně z toho vytěžit víc, protože jsme minule zadali balík asi deseti projektů, které se mají prozkoumat, nebo se objevuje v té kauze asi deset projektů. Pokud z toho chcete vyjmout tři, myslím si, že o moc rychlejší deset nebo tři, tak to nebude. A nevím, proč by u těch zbylých sedmi naopak to nebezpečí z prodlení nemělo hrozit.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Teď byl – paní doktorka Marvanová chce faktickou.

P. Kordová Marvanová: Faktickou. Já se ohrazuji, chci, aby to bylo v zápise. Nejen že nemám největší absenci v Radě, ale opak je pravdou. Mám tam téměř 100% účast, protože si přizpůsobuji dokonce i dovolenou tomu, abych nebyla nepřítomna na Radě. Tak jenom si to, prosím, vyprošuji, takovéto útoky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Teď prosím ještě pana ředitele Kubelku, a pojedeme dál. A nevím, jestli by Adam nezkusil se Zdeňkem Zajíčkem najít nějaký konsenzus v těch formulacích.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel MHMP: Děkuji, pane náměstků. Každopádně velice děkuji Zdeňkovi Zajíčkovi za úpravu, dokonce i reflektoval...

Nám. Hlaváček: Martine, moc se omlouvám. Zkuste víc do mikrofonu, to je strašně blbě slyšet.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel MHMP: Děkuji Zdeňkovi Zajíčkovi právě i za požadavky směrem k termínům, tak aby se to dalo optimálně stihnout i v situaci, kdy máme před sebou prázdniny, resp. ve vztahu ke schváleným pravidlům. Co se týče jednotlivých bodů, měly by být splněné i s tím, že bude Zastupitelstvo ukládat Radě hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Teď jsem nerozuměl úplně, protože tady byl hluk, tak jsem nerozuměl panu náměstkovi, co po mně požadoval, ale mám pocit, že požadoval, aby tam byla formulace zajistit provedení auditu, a ta formulace tam je. Tak teď úplně nevím, co po mně ještě požadoval dál za úpravu. Proto si myslím, že to je naprosto v pořádku, tak jak je to navrženo. A já tedy v tuto chvíli se chci zeptat, jestli náhodou v tuto chvíli tedy nemá být uzavřena smlouva se společností Xanthus. Asi by měl odpovědět pan ředitel Witowský, pokud to neví pan náměstek Scheinherr, tak by bylo fajn, aby na to odpověděl pan ředitel Witowský, jestli tedy má být, nebo nemá být uzavřena, nebo jestli v dohledné době má být uzavřena. Tam si myslím, že by tedy určitě mělo být vyhodnoceno, a že by ten posudek měl být zadán.

A u těch dalších dvou, myslím si, že v souvislosti s těmi skutečnostmi, které dnes vyšly najevo, například že do společného podniku po roce a půl, kdy bylo podáno trestní oznámení na podezření z nekalého jednání pana Matěje Augustína, byl jmenován, nebo volen do dozorčí rady společného podniku Nové Holešovice. No tak jak mi někdo může v tuto chvíli říct, že to snese odkladu? No to nesnese odkladu. Já nevím, na základě čeho tam byl. Na základě odbornosti? Nebo důvěry, kterou měl? Nebo na základě čeho byl do této funkce zvolen? Proč bychom to měli odkládat? Já k tomu nevidím jediný důvod. A žádám ostatní členy Rady, aby se, prosím, vyjádřili. Pane náměstkovi Hlaváčku, pane radní Chabre, ostatní členové Rady, prosím, abyste se vyjádřili. Je to moje přátelská prosba. Nemusíte mi vyhovět, ale budu rád, pokud mi řeknete, že jste připraveni jednat hned jako Rada.

Nám. Hlaváček: Kolegové, klid. Myslím, že to dáme dohromady. Vždycky mám chuť to komentovat, ale já to musím řídit. Prosím Radka Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Komentovat to budu já. Prosím vás, samozřejmě že ve chvíli, kdy ten audit budete soutěžit otevřeně, tzn., podle současných pravidel, tak to nikdy nedosoutěžíte, a navíc umožníte to, aby se vám tam přihlásil jakoby nějaký vole jakoby člověk spjatý jakoby s tou zločineckou skupinou, a dělal si audit sám na sebe. Přemýšlejte, prosím vás, trochu hlavou. Tzn., vy musíte vybrat pět nějakých, třeba čtyři, nebo něco takového, renomovaných společností třeba z velké čtyřky, ty oslovit, a u nich ten audit poptat mimo současná pravidla. Prosím vás jako, rozum do hrstí. Tzn., nesoutěžit otevřeně, poptat jakoby velkou čtyřku, a potom to možná vole jakoby samozřejmě klapne. Potom ty termíny jsou reálné. Pokud to vyvěsíte na profil, vysoutěžíte otevřeně, přihlásí se vám tam zločinci, a ti zločinci vám budou dělat sami na sebe audit, no tak ty vole kde to jsme jako, to už je úplně bordel tady prostě. To můžeme zhasnout a odejít.

Nám. Hlaváček: Dobře. Prosím Honzu Chabra.

P. Chabr: Chtěl jsem se vyjádřit k dotazu pana Zajíčka. Samozřejmě pakliže bude naléhavá okolnost, což si jeví, že by mohla být, tak se Rada může sejít neprodleně, a já jsem připraven se jí účastnit, i když by to mělo být onlinově z dovolené třeba.

Nám. Hlaváček: Omlouvám se. Prosím Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji. Jenom se chci zeptat, jestli je opravdu cílem získat nějaký výsledek. Pokud to myslíme s těmi audity vážně, tak přece v režimu zakázky malého rozsahu nemůže nikdo soudný čekat, že tohle velká čtyřka udělá. To je do dvou milionů. To si prostě řekněme na rovinu. Navíc musí nejdřív někdo definovat zadání pro to otevřené výběrko. Tam samozřejmě můžou být nějaké kvalifikační předpoklady, aby se nestalo to, co říká Radomír Nepil, ale prostě bude to mít nějaký proces. Všichni víme, v jakém režimu se tady pohybujeme. Tak jenom, abychom věděli, o čem mluvíme, jestli je tam termín, zadat veřejnou zakázku do 30. 8., tak tomu rozumím, to se dá stihnout s odřenýma ušima, protože bude potřeba v režimu VZMR s nějakou právní kanceláří a ekonomem definovat to zadání. Ale rozhodně nemůžeme čekat, že 30. 8. bude znám vítěz soutěže, uplynou všechny odvolací lhůty apod.

Anebo je potom druhá možnost, že to takhle vážně nemyslíte a že je to prostě nastavené jenom tak, abychom se tady 8. 9. sešli a zase tři hodiny poslouchali, jak to, že není audit. Tak si to řekněme otevřeně, jak to myslíte a co od toho čekáte.

Nám. Hlaváček: Prosím Pavla Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Myslím si, že všichni chtějí, aby se ty audity provedly, a nikdo jim nestojí v cestě. Ten úkol je teď uložen Radě, ale ona ho samozřejmě překloupí na úřad, protože Rada, jednotliví radní nebudou vypisovat veřejnou zakázku, nebo podnikat v tom konkrétní kroky. To bude úkol úřadu, který se pravděpodobně projeví na prvním jednání Rady, který jsme pravděpodobně schopni svolat i velice rychle, takže mně teď jde primárně o to, a já poprosím potom i kolegy z úřadu, abychom skutečně schválili něco, co oni potom v první řadě budou schopni zpracovat, aniž by v dobré víře byli nuceni porušovat zákon o veřejných zakázkách. Faktem je, že tyto audity, které jsou v tomto seznamu, se nemohou z principu věci vejít do limitu 2 mil. Kč, obzvlášť pokud zcela správně voláme po tom, aby to byla nějaká renomovaná ideálně zahraniční mezinárodní auditorská firma. Zároveň to nemůžeme rozdělit na čtyři malé zakázky, což by teoreticky asi šlo, ale v tu ránu ten, kdo je podepíše, bude se velice pravděpodobně zodpovídat z dělení zakázky.

Takže teď jde skutečně o to nějak racionálně najít cestu, jak z toho ven, protože mně z toho vychází opravdu nadlimitní veřejná zakázka, kde už samo o sobě bude tedy oříšek, dá se určitě ošetřit nějakými referencemi, abychom dosáhli toho okruhu firem, který je zde zmiňován, ale to prostě má časové limity dané zákonem, které jsou v tomto horizontu nespelnitelné. Takže mně jde teď jenom o to, abychom nedali úkol Radě, která ho automaticky překloupí logicky na úřad, protože úřad vykonává, pak v praxi plní tyto úkoly, tak abychom nedávali Radě, potažmo úřadu úkoly, které jsou nespelnitelné, nebo budu implicitně někoho nutit k porušování zákona o veřejných zakázkách. Takže otázkou je, jestli to teď chceme tady složitě řešit v rozpravě, nebo zdali spíš si to nevyžaduje nějakou rychlou poradu předsedů klubů společně s panem ředitelem Kubelkou, protože já sám osobně mám zde zkušenost s vyhlašování zakázek nadlimitních na služby, a myslím si, jak už tady zaznělo, tak skutečně pokud půjdeme touto cestou, tak v tomto termínu jsme schopni tu zakázku vyhlásit, ale ne dotáhnout do úspěšného konce, a už vůbec ne ji zrealizovat.

Otázkou je, co je tedy cílem. Jestli cílem je skutečně mít i hotové ty audity do konce srpna, tak prosím, neklad' me, mně teď nejde ani o tu Radu, mně jde primárně o zaměstnance úřadu, kteří dostanou pak automaticky úkol od Rady, který musí reflektovat vůli Zastupitelstva, ale je z principu věci nesplnitelný. A pak mi jde o to, aby – jako kdo bude zodpovědný za to, že nesplnil nesplnitelný úkol? Pojd' me možná to vyřešit na nějaké poradě předsedů klubů. Myslím si, že vůle všech je to provést, ale pokud jsme v nadlimitním režimu, není cesty, jak z toho ven. Poprosím tedy pana ředitele Kubelku, aby případně vyjádřil své stanovisko, protože ten úkol stejně nakonec skončí na jeho stole. To si myslím, že Rada, i když se svolá v nějakém mimořádném termínu a urychleně ten úkol odsouhlasí, tak nakonec beztak tím vykonavatelem vůle Zastupitelstva, potažmo Rady, bude tak jako je tomu vždycky, úřad Magistrátu hl. m. Prahy.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, úplně výjimečně řeknu krátký komentář. Poprosím teď pana ředitele Kubelku o názor, pak tedy dávám k rozmyšlení to, co říkal Pavel Vyhnánek, desetiminutovou schůzi předsedů klubů, a zkusme to vzít jako příležitost. Firma Xanthus potrápila generace politiků. Padly koalice. Zkusme se s tím vypořádat. A byli to kolegové z vašich stran, přátelé. Poprosím pana ředitele Kubelku, a potom otázka, jestli reagujete na tu výzvu se sejít, pak si myslím, že bych s dovolením s ostatními předsedy klubů vyhlásil přestávku. Radek nechce přestávku, Viktor chce. Tak pojd' me ještě v rozpravě, dokud se nevyždímáme k poradě. Ještě Kubelka, potom Radek Nepil.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel MHMP: Děkuji, pane náměstkú. Samozřejmě co se týče vyhlášení těch zakázek, tak ano. Není to o tom, aby se odevzdávala...

Nám. Hlaváček: Moc se omlouvám. Klid! Mluví pan ředitel. A pana ředitele prosím do mikrofónu.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel MHMP: Děkuji. Co se týče samozřejmě zajištění auditů, tzn., vypsání, a nebudeme počítat s tím, že by se odevzdávala závěrečná zpráva od nich, tak se to stihnout dá. Vypsání zakázek ano.

Nám. Hlaváček: Vyhlášení zakázky, jo? Vyhlášení zakázky. Dobře. Radek Nepil. Já mám nějaké hrozné echo. Nejde to trošku? Radek má slovo.

P. Nepil: To je svědomí, které se tady odráží. Ono to má víc řešení, prosím vás. I kdyby se tady odvolala dozorčí rada, nastoupila nová dozorčí rada, nepošpiněná jakoby těmi kauzami, tak by mohla to zadat skrze Dopravní podnik, mohla by to zadat jako sektorový zadavatel, který má limit 11 mega z ruky, mohlo by se to stihnout, no. Kdo chce, hledá způsob, kdo nechce, hledá důvod. Takže my si tady hledáme jakoby důvody, fajn jako. Toto podle mě můžeme klidně zkusit udělat na zakázku malého rozsahu, eventuálně tedy na podlimit, což je pořád možné, což je pořád v nějakých normálních termínech. Nevidím důvod, proč toto by mělo být jako nadlimitní řízení, protože toto zdaleka nedosahuje rozsahu auditů, které jsme tady zadávali prostě minule. Ano, to bude skutečně nadlimit, bude to skutečně velká zakázka, ale jakoby toto jsou dílčí věci, které jsou vyseknuté, a je to vyseknuté proto, že se tady dozvídáme jakoby stále neustále nové okolnosti, viz tedy jmenování Augustína rok a půl po tom jako do těch nových Holešovic, a pořád se na to nabalují další, další věci. Další lži, další kauzy, další aféry prostě jakoby, tak se prosím vás nedivte, že jsme z toho vysekli tyhle čtyři věci a že si chceme nechat prověřit jakoby tyhle čtyři věci. Není to piárová věc, je to prostě věc jako faktická, očekáváme, že v nějaké dohledné době se prostě tohle prošetří. Plus ještě navíc, tady myslím, že Zdeněk Zajíček jakoby vyzývá pana ředitele, ať řekne, jestli se plánuje uzavřít na Dopravním podniku nějaká smlouva s firmou Xanthus. Tzn., to co tady řešíme.

A ještě k Petru Hlaváčkovi. Petře Hlaváčku, já jsem tady řešil něco, čemu se říká Open karta, za kterou málem seděl jakoby pan exprimátor jakoby Svoboda. Nebyla to moc příjemná věc, a taky jsem se z toho nepo, jo. Takže prostě trošku odvahy do hrsti, a ono když ji vezmeme jako do hrsti tu odvalu, tak možná potom jako dokážeme jakoby mnohé.

Nám. Hlaváček: Neřekl jsem nic jiného. Apeloval jsem na termíny. Prosím kolegu Petra Novotného.

P. Novotný: Dobrý večer, dámy a pánové, já jsem se na dnešním jednání tedy kromě toho, co si můžeme denně číst v médiích, dozvěděl dvě poměrně zásadní věci. Jednak tedy ta informace už z médií vyplynula, že byl z představenstva Dopravního podniku odvolán pan Augustín, nicméně co jsem se zde dozvěděl od pana ředitele Witovského, že byl na jeho místo už dovolen nový člen, předpokládám, že opět bez výběrového řízení.

A ta druhá informace, že zde existuje společnost Nové Holešovice, v jejímž představenstvu pan Augustín stále sedí. Já jsem rád na jednu stranu, že už se zde po tak dlouhém bodě chýlíme k nějakému závěru ve formě například pověření k vypracování auditu, nicméně nerad bych byl, aby zde zapadlo to, že pan Augustín je stále členem představenstva. Tzn., rád bych se zeptal, a teď to může být otázka buď na pana náměstka Scheinherra, nebo na pana ředitele Witovského, zda kdy a případně jakým způsobem bude pan Augustín odvolán z představenstva společnosti Nové Holešovice a. s. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Můžeme promítnout ještě jednou ten návrh usnesení?

Nám. Hlaváček: Prosím o návrh usnesení.

P. Pilný: Tam jsou čtyři body. Už jsem slyšel řadu racionálních argumentů, které se týkaly provedení toho auditu. To jsou body I. a II. Ovšem to neplatí o bodu III. a IV., kde prostě je v té lhůtě do 30. 8. bohatě možné bez jakýchkoli problémů tyto věci provést, a navíc bych řekl, že to výrazně spěchá, protože jestliže stále vznikají nějaké škody Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, tak je potřeba prostě nějak reagovat, a ty body III. a IV. jsou tam, ten termín 30. 8. je bohatě splnitelný. Žádný problém. Ten se dá splnit daleko dřív, a dokonce by se měl splnit daleko dřív, protože to jsou věci, které se musejí řešit okamžitě a nevyžadují žádné otevřené výběrové řízení a plnění spousty dalších požadavků. Tzn., body III. a IV. je možné provést bezodkladně bez jakýchkoli problémů. O tom auditu, říkám, byly tady racionální argumenty, to nechám na posouzení prostě těch orgánů, které to vlastně mají vytvořit, ale body III. a IV. by se měly vyřešit neprodleně.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Mám za to, že už je čas, abychom si vzali těch deset minut pauzu a mohli se normálně pobavit jako předsedové klubů a probrat to usnesení, protože to tady projednávat na plénu je podle mého velmi kontraproduktivní a časově náročné. Pojdme řešit do kuloárů. Deset minut pauzu poprosím, děkuji.

Nám. Hlaváček: Souhlasím, souhlasím, ale poprosíme ještě Pavla Vyhnánka a uděláme přestávku před uzavřením rozpravy.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. S dovolením zopakuji velice ve stručnosti, co jsem již zmínil, a navrhu i postup. Myslím si, že opravdu zcela zásadní v této věci je stanovisko úřadu, co je a není schopen zajistit. Už tady z úst pana ředitele Kubelky zaznělo, pokud jsem to správně pochopil, že v termínech, které jsou navrženy, je schopen zajistit vyhlášení té veřejné zakázky, což ale na druhou stranu, pokud jsem to správně pochopil, neuspokojuje podstatnou nebo nějakou část Zastupitelstva. Proto bych chtěl moc poprosit pana ředitele, aby v případě, že ty návrhy, jak se teď promítají na obrazovce, z jeho pohledu nejsou v daných termínech splnitelné, aby navrhl znění textu, nebo znění úkolu tak, aby to splnitelné bylo. Abychom se potom následně tady zase nezacyklili v srpnu nebo v září na tom, kdo co nesplnil a splnit měl.

Nám. Hlaváček: Dobře, dobře. Pan doktor Havel, potom...

Nám. Vyhnánek: Protože ještě, omlouvám se, ještě jsem tady zaznamenal diskuzi neformální mimo mikrofon, že ještě samozřejmě panují rozdílné názory na to, jak interpretovat slovní spojení zajistit provedení, zdali to je už ten výsledek, nebo je to vyhlášení té zakázky, nebo je to podepsání smlouvy, tak ať jsme tam, prosím, co nejkonkrétnější, ať se pak navzájem nehádáme o to, jak to vlastně bylo myšleno, až se k tomu dostaneme za dva měsíce.

Nám. Hlaváček: Ještě prosím technická pan kolega Ivan Pilný, a hned potom pan doktor Havel.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom upozornit, že právě ty body III. a IV. na nějaké zvláštní nároky na ten aparát hl. m. Prahy nekladou. Dokonce bod III. se týká vysloveně Rady, protože prověření důvodů snad proboha živého nevyžaduje veřejnou zakázku a trvání dvou měsíců. Totéž se týká i bodu IV., a tam prostě hrozí nebezpečí s prodlení, protože pokud máme, a myslím, že jsme tady dovedli, že máme důvodné podezření, že se nějaké škody dějí, tak je potřeba jednat neprodleně, a nějaká rozsáhlá masivní spolupráce v bodech III. a IV. stejně tak jako část aparátu v tomto případě opravdu není potřeba.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana doktora Havla a Martina Kubelku.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce a pověřen řízením LEG MHMP: Děkuji za slovo, pane náměstkú, dobrý večer, dámy a pánové, já bych jenom chtěl upozornit, že nám se to strašně obtížně predikuje, protože na minulém Zastupitelstvu tady bylo schváleno, že máme připravovat nějaký audit. Ten bude mít nějaké jako ekonomické parametry z hlediska nákladů pro hl. m. Prahu, a teď zase nevíme, která ta usnesení jako všechna projdou, případně jestli neprojdou ještě nějaká další usnesení. Takže my pak budeme muset zvolit typ toho zadávacího řízení až jako v návaznosti na to, co budeme vědět, že je všechno nějakým způsobem schváleno. Takže teď jako odpovídat úplně na otázku, co můžeme nebo nemůžeme stihnout, když tam zůstane bod III., tak to asi lze vyřešit úplně jako interně v rámci úřadu. Některé další věci jsou samozřejmě složitější. Pro nás by bylo ideální, kdyby ty termíny byly kontrolní. V tu chvíli vlastně můžeme jako pro kontrolní výbor dát nějakou zprávu, jak se to daří plnit, případně tedy aby bylo jasně specifikováno, že ty termíny se vztahují k přípravě zadávacích dokumentací, protože vysoutěžít to není reálné.

Nám. Hlaváček: Dobře. Kolega Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji za vystoupení pana ředitele Havla. Já jsem chtěl v rámci urychlení té diskuze a možná i porady předsedů klubů dát podobný návrh, ke kterému směřoval pan doktor Havel. Myslím, že i on říkal a vyplynulo to podle mě i z dalších vystoupení, že v případě bodu 3, 4 a podle mého názoru i bodu 5, který je na druhé stránce, tam si myslím, že ty termín jsou realistické a že není potřeba v té věci posouvat cokoli. U bodu I. a II. souhlasím s tím, že to bude změněno na kontrolní termín.

Nám. Hlaváček: Dobře. Pan doktor Havel.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce a pověřen řízením LEG MHMP: Já bych chtěl ještě jenom upozornit, že jak teď čtu ten bod 4., tak to bude souviset s problematikou vlastně nahlížení do spisu, protože pokud vlastně já mám relativně jako zkušenosti s kauzami, kde hlavní město Praha vystupuje jako poškozený v různých trestních řízeních, a tam tedy jakoby to posoudit, zda městu vznikla škoda, to se bude odvíjet od těch skutků, a tam nevíme vlastně, kdy se to toho spisu a jakou cestou případně dostaneme. I toto bude potřeba. Proto žádáme o ten kontrolní termín.

Nám. Hlaváček: Kolega Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já jsem se chtěl vyjádřit ještě k bodu III. Tam mi není jasné, jaká smlouva je myšlena. Jestli je myšlena ta smlouva, která byla uzavřena v roce 2002 za pana ředitele Dvořáka za ODS, protože to je jediná smlouva, která běží s firmou Xanthus, a jestli máme zpětně posuzovat tedy tuto smlouvu. Aktuálně není v přípravě smlouva s Xanthusem. Takže já si vlastně nejsem jistý i nad plněním bodu III.

Nám. Hlaváček: Tam jde možná o formulaci, protože to je skutečně stará smlouva. Honza Chabr.

P. Chabr: Jenom ještě technicky. Je třeba si uvědomit, kdo by ten audit a jak správně měl zadávat, abychom z toho dostali vůbec relevantní informace s ohledem na to, že může být něco pak vnímáno pod pojmem obchodního tajemství s jednotlivými subjekty, aby pak ten auditor neřekl, že mu Dopravní podnik nedal dostatečné informace. Tak možná jenom v té přestávce si tady rychle říct, jaká má být forma toho zadání, jestli to má zadávat akcionář, anebo jestli to má být formou valné hromady, anebo jestli to má být akcionář, že pořádá například výbor pro audit, který je interní v Dopravním podniku, tak si jenom pojd'me říct, ať pak nejsme zklamaní z toho, že sice zadáme audit i od renomované společnosti, a ta bude mít problém se vůbec dostat k interním údajům v Dopravním podniku. Protože jsme furt v nějakém režimu zákona o obchodních korporacích.

Nám. Hlaváček: Dobře, ještě Zdeněk, a pak bychom zkusili jít do té porady.

P. Zajíček: Děkuji, že v tuto chvíli mi sdělil novou informaci pan náměstek Scheinherr. Já samozřejmě nejsem členem dozorčí rady ani žádného jiného orgánu Dopravního podniku. Já nevím, co je uzavřeno se smlouvou Xanthus, takže pokud se upřesní, co se tam v tuto chvíli tedy uzavírat má, nebo jestli je to dodatek, nebo je to nová zakázka, já nevím, já tam prostě nemám žádný přístup k informacím. Ale pokud něco takového je, tak prosím, ať to upřesní, budu rád, pokud to upřesní buď on, anebo pan ředitel Witovský.

Abychom to urychlili, a myslím si, že potom můžeme jít od té věci dál, tak tady já tedy dám na doporučení pana ředitele Havla a pana ředitele Magistrátu. Já tedy navrhuji, aby u všech termínů bylo napsáno kontrolní termín. Protože si myslím, že některé věci stihnutelné jsou. Já s oblibou říkám, kde je vůle, tam je cesta. Takže pokud se někdo bude obzvláště snažit a bude chtít problém vyřešit, tak může dokonce i v těchto termínech, pro někoho možná šibeničních, přijít s nějakým výsledkem, což z mého pohledu by bylo dobře. Pokud to bude trvat z objektivních důvodů déle, tak nás bude informovat o tom, že objektivní důvody jsou takové, že to v tom termínu kontrolním stihnuté být nemohlo, a že tedy se řekne, v jakém termínu tedy ty věci realizovatelné jsou. To považuji za vstřícný krok v tuto chvíli pro jednání tohoto bodu.

Prosím u bodu V., tedy výzva členům dozorčí rady k tomu, aby tedy zajistili to, co navrhuje paní radní Marvanová, tam si myslím, že Rada se může sejít opravdu operativně zítra a že ty věci rozhodnout může, anebo je nerozhodne, to je prostě věcí Rady, to je žádost ze strany Zastupitelstva.

Nám. Hlaváček: Dobře, Radek se odhlásil. Vnímám to tak, že prosím Zdeňka, Radka, Honzu Chabra, Pavla s Adamem a Martina Kubelku a pana doktora Havla o rychlou poradou, a myslím, že směřujeme ke konečnému znění. Který klub je připraven? Je někdo u nás? Deset minut? Přátelé, deset minut přestávka.

(Jednání přerušeno na deset minut)

Nám. Hlaváček: To echo svědomí je nějaké silné pořád. Nejde to trošku ztlumit? Kolegové, jsme před ukončením rozpravy. Hlásí se ještě Viktor. Doufám, že máme nějakou dohodu a že to všichni vnímáme jako příležitost.

P. Mahrik: Ano, děkuji. Myslím si, že došlo k dohodě, že jsou tam nějaké drobné úpravy, které tady už vlastně byly řečeny, zejména změna těch termínů na kontrolní. Chtěl jsem navrhnout, abychom hlasovali zvlášť o těch římských bodech, protože předem avizuji, že nebudu hlasovat pro bod II., a to z toho důvodu, že Rada už přijala obdobné usnesení, resp. řekla, že se mají nahradit členové představenstva v rámci otevřených výběrových řízení, a mám trošičku strach vlastně navrhnout tady napřímo jejich odvolání a trochu se bojím, abychom nebyli případně zodpovědní za to, že by se třeba Dopravní podnik porouchal. To jenom říkám své stanovisko a prosím dát hlasovat po těchto dvou bodech.

Nám. Hlaváček: Ještě Radek Nepil.

P. Nepil: Jo, děkuju. Já jsem sice vůbec nerozuměl tomu, co říkal Viktor, protože tady byl hrozný hluk, ale to se holt nedá nic dělat. Já mám jednu prosbu, a to je prosba na koalici, na členy Rady. Toto všechno se dá udělat jenom ve chvíli, kdy schválíte výjimku z pravidel pro zadávání zakázek na Magistrátu, kde nebudete mít ten půlmilionový limit, ale necháte to na dva miliony, tzn. na zákonný limit s oslovením x, 4, 5, nevím kolik vybraných, ať si někdo vylosuje z klobouku třeba, mně to je buřt. Pokud to neschválíte, znamená to, že platí limit 500. V tu chvíli to dáváte na profil zadavatele a umožníte, aby se tam přihlásili akorát zločinci. Prosím vás, někdo tady z Rady vstaňte a řekněte, že tu výjimku, až se toto bude schvalovat, jako navrhnete nebo odsouhlasíte, protože jinak to fakt nemá smysl.

Nám. Hlaváček: Chce to, kolegové, ještě někdo komentovat? Pan doktor Havel. Pan doktor Havel, přátelé.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce a pověřen řízením LEG MHMP: Můžu? V podstatě samozřejmě zákon má přednost, a pokud jde o zadávací podmínky nebo o naše interní pravidla, tak tam předpokládáme, že bychom to stejně předložili do Rady, tím pádem by Rada aprobovala ten postup, že by to bylo jakoby mimo ta pravidla, protože ta jsou stejně schválená Radou. Takže tak jak je řečeno.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě Radek Nepil.

P. Nepil: No tak já budu spokojen, jenom to musí ta Rada potom odsouhlasit, že to je včetně jakoby té výjimky z interních pravidel. Tzn., že se bude postupovat striktně jako podle zákona. Děkuju.

Nám. Hlaváček: Čili rozumíme si všichni. Kolegové, na návrh Viktora Mahrika se hlasuje po římských číslech. Jo, slavnostně uzavírám rozpravu. Ne, ještě Patrik.

P. Nacher: Jenom jestli můžeš svolat, protože koukám, že tu ještě nikdo není. Zazpíváme si.

Nám. Hlaváček: Jo houknout. Zazpíváme si.

Děkuji. Máme hlasování po římských číslech, ale přece jenom prosím Martina Dlouhého, který je v počtech násobně lepší než já, jestli by byl tak hodný a neprovedl nás hlasováním.

P. Dlouhý: Myslím si, že nejdřív musíme vyřídit návrhy, které nejsou obsaženy v tom návrhu. Ono to tam není vidět. Bylo tam, myslím, I., II., pak je tu III., která je od pana Prokopa, jestli to stále platí. Předpokládám, že ano. Kýve, nekýve? A to je, že ZHMP odvolává náměstka Adama Scheinherra z Rady hl. m. Prahy.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu profesorovi. Čili přátelé, hlasujeme o odvolání Adama Scheinherra. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Rána z milosti.

Děkuji. Pro: 20 Proti: 19 Zdr.: 2. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Dlouhý: Ostatní návrhy tedy, jak jsem pochopil a ptal jsem se navrhovatelů, již jsou obsaženy v tom návrhu, který je tam promítnut, s tím že tam je hlasování po římských číslicích. Čili teď bychom hlasovali o tom, co je přesně teď vidět.

Nám. Hlaváček: Kolegové, hlasujeme o římské číslici I., to jsou ukládací body, které všechny jsou po dohodě upraveny jako kontrolní termín. Všichni tomu rozumí? Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 (Proti: 0 Zdr. 0) . I. byla přijata.

A nyní jdeme na II., kde je taktéž kontrolní termín. Všichni tomu rozumí? Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 0 Zdr.: 20.

A nyní budeme hlasovat tisk jako celek.

P. Dlouhý: Ono to není nutné, protože se prohlašovala jenom jediná část. Nevím, myslím si, že teď to asi nemá smysl. Ale můžeme to udělat.

Nám. Hlaváček: Aby Zdeněk neřekl, že za něj by se to nestalo. Hlasujeme, kdo je pro tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk jako celek byl přijat. Všem děkuji.

Není nějaký procedurální návrh nyní? Tomáš Portlík.

P. Portlík: Pane předsedající, mám prosbu, protože půjdeme za chvíli do televize s panem primátorem, tak jestli bychom mohli tisk, který je poslední, ICT zakázky, předřadit před bod paní Pětiokové. Jestli by bylo možné nechat o tom hlasovat.

Nám. Hlaváček: Ano, očekával jsem to. Hlasujeme bez rozpravy o předřazení IT tisku. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 3. Tento návrh byl přijat.

Čili jsme v bodě

4

Tisk Z-10622**k zadání hloubkových auditů v oblasti informatiky hl. m. Prahy**

Prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: V této věci děkuji Zdeňku Hříbovi za spolupráci. Myslím si, že jsme se domluvili na tom, že ten tisk upravíme. Akceptuji ta zpřesnění toho tisku, která pan primátor upravil. Zpracoval jsem to i do svého tisku.

V podstatě, vážené dámy, vážení pánové, jenom abych vysvětlil, o co jde. Je to seznam firem, které jsou přímo spojeny s těmi obviněnými, plus jedna firma, ve které je pan Dovhomilja jednatelem, a v podstatě zadá se audit přímo na ty zakázky.

Tady mám jenom prosbu, aby se to udělalo ve třech etapách. Nedával bych tam termíny, akorát jedna etapa by byla 2018 – 2022, druhá etapa 2014 – 2018 a třetí etapa 2010 – 2014, protože požadavek ze strany pana primátora byl, aby se ten audit udělal s delším časovým odstupem.

Čili takto je mezi námi shoda, já z toho svého původního tisku vlastně stahuji bod neprodleně zajistit provedení hloubkových auditů zakázek odboru informatických činností, vazby dodavatelů ICT, obviněných v kauze Dozimetr, a zakázek malého rozsahu zadávaných ředitelem Milanem Krchem, poněvadž jsem se s panem primátorem domluvil, že tak jak mám požadavek vlastně u pana Károlyho, tak ten vlastně dostanu zodpovězený v rámci 106, čili je zbytečné, abych to zde jakkoli zapleveloval. Akceptuji tento návrh a děkuji za spolupráci, že jsme to takto dali dohromady.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě pan primátor, potom Viktor Mahrik přednostní a potom kolega Jiří Kubíček.

Prim. Hřib: Děkuji. Poprosím OVO, jestli by bylo možné promítnout finální znění, tak jak je to upravené, asi jenom usnesení. V příloze je seznam těch společností, u kterých je nějaká vazba, a je tam plus tedy uvedeno, že u těch zakázek se mají hledat historické i aktuální a zjišťovat způsob zadání a způsob provedení. To není moc vidět. Ne, to je to staré, já potřebuju to nové. To co jsem posílal ve Wordu panu řediteli.

A já jenom ještě tedy, než se to promítne, jenom upozorním, že pochopitelně ta záležitost se má tak, že skutečně když prostě někdo vyhlásí nějakou otevřenou soutěž a někdo se mu tam přihlásí, tak prostě nemůžete podle zákona ho z té soutěže vyrazit jenom z toho titulu, že jeho majitel je trestně stíhaný. Dokonce ani, když bude trestně odsouzený, tak nejspíš furt nemůžete, dokud soud nepřidělí trestní odpovědnost té firmě a nedá jí takový ten zákaz. Tak to je jedna věc.

Druhá věc je, že tedy koukal jsem velice orientačně jenom na tu firmu Unipro, která tam byla zmíněna v tom původním tisku, a tam tedy je to tak, že oni dodávají celé řadě orgánů veřejné moci. Viděl jsem tam Ministerstvo dopravy, viděl jsem tam ČEPRO, viděl jsem tam oblast Ministerstva práce a sociálních věcí, viděl jsem tam ještě spoustu dalších firem. Z měst tam byl třeba Chomutov, připomenu, tam je tedy primátor za ANO. Nechci nikoho podezírat z ničeho, protože ta firma doteď nejevila žádné podezřelé aktivity, nebo tak něco, ale je to taková jako výzva i pro další instituce, aby asi udělaly něco obdobného.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Viktora.

P. Mahrik: Děkuji. Já jsem měl skutečně jenom technickou, jestli by to šlo promítnout, to už se stalo. To je všechno, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Jiřího Kubíčka. Jiří, máte slovo. Držím vám tady fleka.

J. Kubíček: Omlouvám se, už jsem tady. Vážení kolegové, jak jsem již avizoval, chtěl bych vás informovat o svých zjištěních. Svá zjištění jsem v podstatě opřel o veřejná data, která jsem analyzoval a agregoval, čili můžou má zjištění být nepřesná, obsahovat chyby, a určitě bych zde nechtěl někoho nějak obviňovat nebo špinit jeho dobré jméno. Mým záměrem je pokusit se identifikovat ty problematické zakázky a najít nějaký klíč, jak se můžeme v těch problematických zakázkách vyznat.

Jak jsem již říkal, když jsem četl takový ten drobný text o panu Dovhomiljovi, tento pán je na seznamu obviněných v kauze Dozimetr. Dokonce je v té užší skupině těch šesti, co to nějak organizovali. Tento pan Dovhomilja si v roce 2016 pořídil dvě firmy. ADVICE Solutions, s. r. o. a Information Systems Factory Group, ISFG, on tomu taky takhle říká zkráceně. Ve stejném roce je pověřena kancelář ROWAN LEGAL přípravou a organizací zakázky na Ginis.

V lednu 2017 pak tady Zastupitelstvo projednalo tuto zakázku. Byla to poměrně taková debata vyostřená, kdy Piráti byli hodně proti tomu, aby taková zakázka byla, ale tady paní primátorce nadávali, že vlastně nic neudělala, že je potřeba to změnit. No a v říjnu 2017 ta firma pana Dovhomilji ADVICE Solutions získává certifikaci v programu Gordic Gold Partner, což jim vlastně umožnilo soutěžit o tuto zakázku.

V květnu 2018 Praha vyhláší vítěze. Přihlásily se čtyři firmy, byly vybrány tři firmy: ADVICE.CZ Solutions, Pragodata a Net Czech. Firma pana Dovhomilji získala v rámci této zakázky několik dílčích zakázek. Významnou část její nabídkové ceny ale tvořily u dražších zakázek vždy licence. A co je zajímavé, ty licence firma vyfakturovala ihned po podepsání smlouvy. Já bych čekal, že licenci nebo maintenance vyfakturuji, až když dodám vlastně tu samotnou službu, kterou jsem implementoval, to co jsem naprogramoval, to k čemu je ta licence potřeba. Tato firma na to šla obráceně a Praha jí v tom vyšla vstříc, protože Magistrát ty faktury vždy poměrně rychle zaplatil. Nicméně na to zbylé plnění, tedy ta implementace té nové funkcionality, na to nikdy nedošlo, to nikdy firma nedodala. Výjimku snad tvořila jenom pětimilionová zakázka na integraci s City Vizorem. No když jsem se na to díval, tam sice byla Prahou zaplacená celá zakázka, ale já mám opravdu velké pochybnosti o rozsahu plnění a jeho ceně.

V srpnu 2020 do toho ale zasáhla firma Gordic a ukončila spolupráci s ADVICE.CZ Solutions. Firma tak nebyla certifikovaná a nemohla dál v rámci té vysoutěžené zakázky městu dodávat. Magistrát, to je zajímavé, nedělá nic a od té smlouvy odstupuje až v lednu 2021, tedy s velkým odstupem. Ale musím tedy říct, že hned v únoru pověřuje kancelář ROWAN LEGAL vymáháním pohledávky za firmou ADVICE.CZ Solutions ve výši 13 mil. korun. Celkem bylo do ledna 2022 uhrazeno Magistrátem firmě ADVICE.CZ Solutions bezmála 30 mil. korun, a z toho přes 10 mil korun za licence. Já si myslím, že by ta firma měla vrátet mnohem vyšší částku, než 13 milionů. Mimochodem asi, aby nebylo firmě líto, že přišla o zakázku v Praze, tak hned vlastně po tom, co to Praha vypověděla, tak od Ministerstva práce a obchodu dostala firma ADVICE.CZ Solutions dotaci 18,8 milionů na to, aby se naučila lépe programovat v době covidu.

Mě zajímalo, jestli podobně divnou licenční taktiku používají i ostatní dodavatelé. U dodavatele Net Czech jsou dodávány jen licence v řádu statisíců a nejsou účtovány předem, ale u firmy Pragodata jsem našel podobné chování jako u ADVICE.CZ Solutions. Do ledna 2022 bylo firmě Pragodata vyplaceno bezmála 20 milionů, z toho přes 13 milionů za licence.

Při studiu faktur jsem si u jedenácté dílčí zakázky všiml toho, jak rychle firma ROWAN LEGAL pracuje. Podle meta dat vznikl dokument smlouvy 18. 12. kolem osmé hodiny ráno na počítači advokáta ROWAN LEGAL, hned dopoledne smlouvu podepsal za Magistrát pan Vorlíček a za dodavatele pan Moc, a už ve 13.00 hodin je zveřejněna v registru smluv. Skutečně blesková rychlost.

Stejně ale musím pochválit i Magistrát. Hned následující den po podpisu smlouvy totiž firma Pragodata vystavila fakturu na 8,5 mil. korun za licenci na rozšíření KDF o elektronickou fakturaci, a hned ten stejný den byla faktura Magistrátem proplacena. Magistrátní úředníci ukázali, jak rychle to jde. Analýzou ostatních faktur jsem ale zjistil, že se takové věci dějí na úřadu opravdoven výjimečně. Prošel jsem faktury za dvacet let zpátky, a jsou to skutečně jenom desítky případů.

Firma Pragodata vznikla také až v roce 2016. S původně známou firmou Pragodata má pramálo společného. Nyní za ní stojí veřejně pánové Břetislav Moc a Lubomír Toman. Oba spolupracovali ve firmě Logica, kde měli na starosti mediálně problematické projekty pro Cermat a Národní digitální knihovnu. Pan Moc pak pracoval pro firmu Net Czech, která také dodává pro Cermat, a nyní jeho firma Pragodata také dodává významné plnění pro Cermat.

V roce 2018 pánové Lukáš Wagenknecht a Michal Bláha na internetu upozorňovali na problematičnost zakázek pro Cermat a velice se podivovali nad tím, že není jasný majitel firmy Pragodata. Akcionářská práva totiž vykonával advokát. Podíval jsem se tedy do evidence skutečných majitelů a nestačil jsem se divit. Podle evidence vlastní 30 % společnosti pánové Moc a Toman, ale celých 70 % firmy Pragodata pak ovládá pan Jaromír Řezáč, majitel Gordicu. Tedy z původně čtyř přihlášených Praha vybrala tři firmy, v jedné Gordic zrušil certifikaci, a pak zbyl pouze Net Czech a firma většinou vlastněná majitelem Gordicu. Přesto Praha teď 16. 6. 2022 prodloužila tuto smlouvu už jen s těmi dvěma dodavateli ze 48 na 60 měsíců.

No tady by mohl tento otřesný příběh končit, ale nekončí. Pan Dovhomilja se rozhodl být aktivní i v oblasti Open Source Software, a to prostřednictvím své firmy ISFG, a v dubnu 2019 zakládá Open Source Alianci. Opět prosím neplést s dříve existující Open Source Aliancí, s tou nemá nic společného. Kromě pana Dovhomilji jsou u založení Open Source Aliance ještě pánové Knížek a Listík. Pan Listík je od ledna 2021 ředitelem technické podpory VZP, a pan Knížek je od března 2020 náměstkem ředitele VZP pro informatiku. Pan Knížek měl mít také jeden z těch šifrovaných telefonů v kauze Dozimetr.

A kdo jsou členové té aliance? No ISFG, DXC Technology, Total Service, NGSS, Conceptica, Trusk, Deloitte, IBM, Axenta, ROWAN LEGAL a Havel & Partners. Když se na ty firmy podívám, tak ISFG je firma pana Dovhomilji. DXC Technology, ta podle registru smluv dodává převážně do VZP. Total Service, ten má obří zakázky u Magistrátu, jenom za toto volební období do ledna 2022 bylo utraceno 250 milionů, bylo zapláceno 250 milionů firmě Total Service. Nicméně policie aktuálně prošetřuje její dodávky do VZP. Ta firma NGSS, to je sesterská firma Total Service. Ta má stejnou adresu i majitele.

Firma Conceptica, to je poddodavatel Net při dodávce HMP Ginis čtvrtá dílčí, tedy koordinace projektových činností a asistence při přípravě prostředí pro projekty Ginis za skoro 9 milionů. Trusk ten dodává zase pro hl. m. Praha zakázky na robotizaci. Proč je v tom sdružení Deloitte, IBM, Axenta, KPC Group, jsem moc nezjistil. Za zamyšlení ale stojí účast právních kanceláří ROWAN LEGAL a Havel & Partners. Obě tyto kanceláře jsou vítězi tendru na dodávky právních služeb pro Magistrát v oblasti IT.

Kdybyste si tento seznam členů chtěli ověřit, tak jenom z webového archivu, protože ihned po zásahu policie přestaly fungovat weby ISFG, Aliance, pana Dovh omilji, a zmizely jim i sociální sítě. Nicméně ani Pragodata a Gordic nezahálejí a v únoru 2021 zakládají na stejné adrese, jako sídlí firma Pragodata, Iniciativu Kybez. Iniciativa seznam členů neuvádí, ale v sekci, Kdo za námi stojí, čtete: Gordic, Pragodata, Le Clevera, ROWAN LEGAL, Univerzita Tomáše Bati a Vysoké učení technické v Brně.

Když se na to podívám. Gordic, to je jasné, to je Gordic. Pragodata, to jsme si už vysvětlili, že je tedy sesterská firma Gordic, Le Clevera je další Gordic Partner, ale v podstatě je to jenom webové studio a je to autor webu Pragodat. ROWAN LEGAL už jsem zmiňoval.

No stále to nekončí. Vzpomínáte, jak jsem říkal, že firma ISFG chtěla dělat open source? Aktuálně dodává Operátorovi ICT spisovou službu. Vzhledem k tomu, že v GIT repozitáři nedošlo v posledních dvou letech k žádným změnám, mám o zakázku obavy. Nedaří se mi vůbec sehnat detailní informace. Sice jde o jen o statisíce, ale mám spíš obavy, zda nejde o to zhatit vlastně ten proof of concept a pohřbit Open Source v prostředí Magistrátu. Tedy nedávejte si pozor na tu zakázku z toho pohledu, že by vás chtěl někdo okrást, ale že naopak chce dodat nekvalitní službu.

Já si dovolím ještě jeden zajímavý seznam, a sice seznam aktuálních partnerů firmy Gordic. Je tom GC System, Le Clevera, O2 IT Serices, Net Czech, Pragodata a RELSIE. Když jsem se podíval na ty firmy. GC Systém, nenašel jsem žádné jeho smlouvy na Ginis, dodává hlavně IBM. Aktuálně má zakázku na 3,7 mld. na Ministerstvu vnitra spolu s firmami Total Service a Uniprolog Solutions, tedy obě firmy zmiňované, že jsou prošetřovány policií v kauze Dozimetr. Dále tam je nějaká dodávka na Generální finanční za 500 milionů, a jsou poddodavatelem Pragodat v Cermatu.

Le Clevera, jak už jsem říkal, je spíš webové studio a je to autor webu Pragodat. U O2 IT Service jsem žádné smlouvy na Ginis nenašel. Net Czech, ten už dodává Praze, Pragodata dodává Praze, ale je to vlastně Gordic, no a RELSIE to je certifikační firma, která sídlí na stejné adrese, jako Pragodata a Kybez, a smlouvy na Ginis nenalezeny.

Ještě jsem našel takovou zajímavou věc, že GC System a O2 IT Services mají nějaký problém v dubnové kauze ministra Tomana. Detektivové celou akci popisují následovně. Společnost O2 IT Services koupila licence od prostředníka firmy GC System. I tato firma je ovšem nakoupila od společnosti Com-Sys Trade. Zakázka se tímto způsobem podle policistů navýšila o 8 milionů, z nichž 6 mělo být určeno pro Tomana. Mimochodem všechny tyto firmy GC System, Com-Sys Trade atd. jsem našel i na Magistrátu.

Tedy kdybych měl vybrat tři důvěryhodné partnery toho Gordicu, no tak je nevyberu. Já si myslím, že musíme prvořadě přezkoumat hlavně zakázky spojené s osobami a firmami zmiňovanými v kauze Dozimetr. Musíme zastavit odčerpávání peněz Pražanů. Já jsem připravil takový seznam zakázek. Ten seznam je velmi dlouhý, nebudu vám ho zde číst, ale jsem připraven ho nasdílet a dále analyzovat.

Když jsem si dělal takový přehled těch firem, tak můžu zmínit, že u Dopravního podniku a na Magistrátu si myslím, že bychom se měli zaměřit na ty firmy ISFG, NGSS, Com-Sys Trade, Uniprolog Solutions a Unirpog Service, Total Service, Comocon, Conceptica, Trust Solutions, GC System a Analogia. To jsou firmy, které buď přímo jsou zmiňovány v médiích v souvislosti s kauzou Dozimetr, nebo tam existuje nějaké přímé napojení.

No na konci bych se chtěl ještě podívat na tu roli té firmy, kanceláře ROWAN LEGAL. Já rovno v úvodu si vypůjčím slova pana primátora několik let stará, nerad bych u spolupráce s ROWAN LEGAL činil ukvapené závěry. Já si také v dobré víře nemyslím, že by tam bylo něco špatného, oni měli kdysi třeba střet zájmů u těch autobusů SOR, to se pak vysvětlilo.

Stejně tak pan Janoušek. Teď prosím neplést s tím, jak přejel tu paní. Tohle je jiný pan Janoušek, to je vnuk pana Štrougala. Tak to je partner firmy ROWAN LEGAL, a ten byl zase stíhaný, že údajně měl uplácet pana Kremlíka, ministra. Naštěstí se ukázalo, že pro to neměl žádnou motivaci. Čili ta firma je naprosto v pořádku, a já si myslím, že můžeme být rádi, že nám tu zakázku administrovali od A do Z, tedy že ji připravili, vysoutěžili, rozlepili ty obálky. Teď nám vymáhají i ty pohledávky, které z této činnosti vznikly, a dokonce se jim podařilo infiltrovat obě dvě ty skupiny, jak Open Source Alliance, tak ten Kybez. Asi tam byli kvůli tomu, aby nám pomohli ty dodavatele sledovat. Jenom mě tedy velmi mrzí, že Praze včas neporadili a nepomohli zamezit tomu, aby Praze vznikaly takovéto škody. Asi bohužel někde něco přehlédli.

To jsou tedy takové věci na úvod, které jsem vám chtěl zmínit. Mám toho bohužel mnohem, mnohem víc, ale doufám, že to pomůže k tomu, určit to, abychom věděli, co se má vlastně auditovat. Já si myslím, že audit na Ginis je slabý, pokud je omezený pouze na tu firmu ADVICE.CZ, že by měl být na všechny dodavatele. To si myslím, že je zásadní. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím přednostní právo pan primátor.

Prim. Hřib: Jenom bych to stručně okomentoval. Ano, jak jsem zmiňoval, ty firmy dělají i nějaké další věci někde jinde. To je asi jasné. Co se týče partnerského systému apod., to co tady bylo asi jádrem toho sdělení pana zastupitele Kubička, tak ano, to je vlastně ten důvod, proč teď budujeme ta kompetenční centra, abychom se nějak vymanili z tohoto začarovaného kruhu, protože připomenu jenom, že v momentě, kdy bychom to prostě přesoutěžili, tak ten Gordic nahradíme něčím jiným, bude se to jmenovat nějak jinak, ale v zásadě budeme úplně ve stejné pasti a nedostaneme se vlastně vůbec nikam. Kromě toho to bude mít velká rizika a dopadneme vlastně z deště pod okap. Takže z toho důvodu byla zvolena ta cesta s těmi kompetenčními centry. To jsme tady probírali už předminule, nebo kdy to bylo, ale prostě na jednom z minulých Zastupitelstev. Tzn., to je první věc.

Potom další byla otázka, co se týče té smlouvy, kterou měla tady firma Advised. To byla tedy ta rámcovka se třemi dodavateli, uzavřená v roce 2017. Tam tedy byl popsán ten princip, jak se vlastně postupuje, tzn., v momentě, kdy Magistrát něco chce, tak se udělá mini tendr, tzn., ti tři zašlou cenové nabídky, kdo zašle nejnižší cenu, tak vyhrál, ten to prostě dostane. Nákup licencí je pochopitelně věc rychlá, co se týče platebních podmínek, tak to můžeme nechat prověřit, ale předpokládám, že se to taky řídí podmínkami rámcové smlouvy, jinak to asi ani nejde. Tzn., to je toto.

A jinak co se týče personálních vazeb, které tady byly zmíněny v IT tady v České republice, tak já se pohybuji v oblasti IT, nebo pohyboval jsem se asi 16 let tedy z pozice dodavatele, sice v roli konzultanta, nebo architekta, ale můžu vás ujistit, že já nemám vůbec žádné iluze o fungování trhu IT v České republice. Ale prostě ta realita je taková, jaká je, a pojďme se zabývat reálně tím, jak se můžeme dostat z oblasti těch vendor locků, a já věřím, že ta kompetenční centra nás k tomu přibližují. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji kolegovi Kubíčkovvi za celkem jako pregnantní shrnutí jakoby vývoje všech smluv a věcí, které se táhnou od minulého volebního období jakoby červenou nití až jakoby doteď. Kde jako vlastně jsme si potvrdili, to co jsme tady říkali ráno, že zdaleka jakoby ne všechno jde samozřejmě jakoby za námi, ale že se to táhne prostě jakoby i do funkční vlády jakoby tady Zdeňka Hříba. No tak to je jakoby teď strohé konstatování. Jestli tomuto pomůžou kompetenční centra, já o tom mám silné pochybnosti, protože vy jste jakoby doteď neřekli, jak vlastně mají fungovat a jak je hlavně personálně naplníte. Vy jste mi tady jako minule říkali, že budete shánět nějaké bývalé zaměstnance firmy Gordic, a je prostě úplně jakoby nesmysl, takto fungovat nebude a nemůže. Já nevím jakoby, jestli máte nějakou jinou zdárnou myšlenku jakoby, a teď to myslím seriózně, nikoli jakoby kousavě ironicky, třeba to fakt máte vymyšlené, nebo třeba fakt máte jakoby někde v záloze tým jakoby, který to prostě bude schopen jakoby dělat, ale já mám o tom prostě silné jakoby pochybnosti, že to bude jako fungovat.

Já neříkám, že přesoutěžení toho systému bylo jednoduché. Věřím jakoby, že by bylo samozřejmě velmi komplikované s nejistým výsledkem, ale jenom tržní soutěž jakoby, a to vám řekne ÚOHS jakoby, a to vlastně říká i zákon, jenom osvědčení jakoby, že je to tržní soutěž, že vám na konci dá něco, čemu se říká jako férová prostě cena. Nic jiného Ani kompetenční centra, ani jakoby nic jiného. Tzn., ten test jakoby té tržní soutěže jakoby, kterou to projde za podmínek jakoby, které si definuje Magistrát, nikoli jakoby za podmínek historických, které tady byly prostě nastavené, tak potom jakoby samozřejmě to může fungovat daleko jinak. Může to fungovat přes něco, čemu se říká integrační platforma, což už tady nebudu zatěžovat jakoby vysvětlováním, co to znamená, ale umožní to opět jako zase se vyvázat jakoby z těch vendor locků, které tady jsou.

No kdybychom asi žili jako v normálním světě, ne jakoby ve světě jakoby této zvrácené politiky, tak možná bych jakoby si byl schopen jakoby sednout se Zdeňkem Hříbem, a o tom se seriózně pobavit, jestli toto má jakoby smysl na veřejné řešení jakoby, nebo ne. My se tady zatím omezujeme jakoby na to, že se tady osočujeme jakoby, kdo koho kam jakoby přivedl, že jsme tady s Prokopem jakoby přivedli Štefla, a div s ním jakoby nekradli v Dopravním podniku, anebo jestli vy jste umožnili Augustínovi prostě jakoby takhle řídit jakoby, jak jste řídili. Prostě ten svět jakoby té politiky na tohle je úplně zvrácený, a těžko jakoby se potom dobírat nějakých konstruktivních jakoby řešení, byť možná někdy bychom jakoby tu vůli měli, tak je to prostě holt jako ovlivněné tou politikou, která tohle prostě protíná.

Jestli se tohle změní, nevím. Můžeme jakoby jednou doufat, že třeba dokážeme najít společnou řeč prostě na nějaké věci. V tuto chvíli jako se omezujeme prostě na nějaké osobní útoky, které prostě holt asi k tomu nějak patří, bohužel.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Toto téma je stejně vážné, jako to předchází v Dopravním podniku, ačkoli podstata problému je trošku někde jinde. Tak si to pojďme shrnout. Pan primátor od minulého Zastupitelstva ve všech médiích, ve všech výstupech tvrdil, že Piráti v kauze Dozimetr nijak nejedou, že s tím nejsou spojeni, že s tím dokonce není spojen ani Magistrát hl. m. Prahy.

My jsme tady ráno viděli a dostali jsme tady tisk, který máme dneska před sebou, že to bohužel není pravda. Je tady celá řada firem, které vedou k obviněným lidem z Dopravního podniku z kauzy Dozimetr, se kterými Magistrát hl. m. Prahy a firma Operátor ICT taktéž svěřená do gesce pana primátora a Pirátům, čile obchodovali celé čtyři roky, a dokonce jsou tady stále platné některé rámcové smlouvy, které se možná neplní, ale jsou pořád platné, s těmito obviněnými lidmi.

Mě mrzí, že pan primátor stejně jako jeho náměstek Scheinherr se k těm věcem nestaví čelem, že lžou nám opozici, lžou veřejnosti, neustále mlží, vypouštějí různé protiútoky, snaží se vykonstruovat a zaplést do té kauzy i všechny další, místo aby se k tomu postavili čelem. Já bych rád zmínil pana ministra Gazdíka, který rezignoval z poměrně, řekl bych, méně závažných důvodů, stejně tak Marek Doležal na Praze 9. Jsou to lidi, kteří mají nějakou čest a kteří se k tomu problému prostě postavili čelem. Je tady kauza, nesou za ni politickou zodpovědnost a rezignovali na své funkce.

My se od pana primátora dočkáme pouze konstrukcí s panem Šteflem, což byl nominant ČSSD v minulém volebním období. Určitě se dočkáme znovu připomenutí dodávky ložního prádla jedné z mých firem v minulém volebním období. Já jsem na to připraven, já si o tom budu rád povídat, ale není to podstata problému. Podstata problému je ta, že celá tato koalice, ať už Piráti, Praha Sobě, Spojené Síly, tak bohužel tady spustily největší mafiánskou korupční a drogovou kauzu století a jsou za to zodpovědní. A to, že pan primátor říká, že se ho to netýká, dneska tady ukazujeme, že se ho to týká. Říkal, že to šlo kolem něj. Není to pravda. Všichni to tady vidíme, že je s tím spojen, a pan primátor je hlavně hlava Magistrátu, je to nejodpovědnější osoba. Také, prosím, bere nejvyšší plat. On bere nejvyšší plat ze všech zastupitelů a radních a má nejvyšší zodpovědnost. A pokud se mu děje pod rukama to, že jeden z jeho náměstků, což je jeho pravá ruka, patrně páchá kriminální činnost, organizovaný zločin, a jeho druhá pravá ruka pan náměstek Scheinherr o tom vykládá na policii, a pan primátor říká, že o tom nic neví, tak si myslím, že buďto, pokud mluví pravdu, nic o tom neví, tak prostě nemá manažerské schopnosti na řízení města, anebo o tom věděl a kryl to, aby si udržel koalici a ta křesla.

Takže já zde vyzývám pana primátora, ať v sobě najde zbytek cti a rezignuje teď hned na pozici primátora, uvolní to místo, myslím si, že jestli se nepletu, pan Hlaváček je první náměstek, pan Hlaváček kandiduje na primátora, myslím si, že je dostatečně kompetentní na to, aby Prahu dovedl do voleb on, a nemusíme ani volit nového primátora. Takže prosím, pane primátore, rezignujte. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. S přednostním právem.

Prim. Hřib: Tak Ondřeji, já stále beru méně veřejných peněz, než vy ve svých nejlepších chvílích v minulém volebním období, přestože ANO by mělo mít asi ten plat primátora nejvyšší. Nicméně furt platí, že Piráti v té kauze nejedou. Stále se ta kauza jako taková netýká Magistrátu, nejsou zakázky na Magistrátu zmíněny v žádném z těch úniků ze spisu. Zapečetěna byla pouze kancelář Petra Hlubučka a jeho sekretariát. Nebyly zapečetěny žádné další kanceláře na Magistrátu. Stejně tak, jak jsem pochopil, tak se to vyšetřování netýká žádného úředníka na Magistrátu. Myslím si, že oproti minulým letům je to stále velice hezká změna.

Ještě jenom připomenu, že ta smlouva z roku 2017 byla už vypovězena, to je ta rámcovka, ta už v běhu není, resp. je, ale jsou tam jenom ti dva další dodavatelé, ne už ten Advice. Ještě jsem chtěl dodat k panu Kubíčkovi, co říkal. Ta open source spisovka, ten Proof of Concept, tzn. ověření realizovatelnosti, nebo jak to přeložit přesně, Proof of Concept, to už bylo dodáno, to už je také uzavřená záležitost. Ta závěrečná zpráva tady z toho předpokládám, že se objeví na výboru pro IT, předpokládám, že by tam měla doputovat.

A já ještě jednou připomenu, že zatím to tedy působí tak z těch úniků ze spisů, které unikly, že Uniprogram byl vlastně donucen platit nějaké jako výpalné v Dopravním podniku, a to tedy jako rozhodně mohu vyloučit, že by se něco takového dělo tady na Magistrátu, že by to tady nějak podobně fungovalo. Prostě Uniprogram podal nabídku, jednu ze dvou, a byl prostě shodou okolností nejlevnější. Stejně tak to probíhalo v těch mini tendrech. Prostě podaly se nabídky, a oni byli nejlevnější, tak podle smlouvy uzavřené z roku 2017 dostaly tu dílčí smlouvu, nicméně jak říkám, smlouva z roku 2017 už byla vypovězena, tím je tedy vyřešený Advice, nebo Digi Cloud, nebo jak se teď jmenují, a ISFG Proof of Concept open source spisovky je už věc tedy historická, a otázka tady podpory od Uniprogram na software na územní plánování je věc, která bude nějak prověřena.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Tak pěkný večer. Já jsem dneska čekal, jak se k tomu ke všemu postaví pan primátor. Bohužel nepřekvapil mě, i když musím říct, že trochu mě zklamal, protože jsem myslel, že nějaká míra sebereflexe tam bude. Místo toho jsem se dozvěděl, že kromě kolegy Nepila, Prokopa, tak jsou do toho zapleteni podle pana primátora na základě fotky z tiskovky ještě poslanci Králíček a Kořanová a u ODS jsme se dostali z roku 2012 do roku 2011, Pavel Bém a podobně. Mně to přijde úplně jakoby nepochopení té situace, co se tady odehrává. Před třemi minutami pan primátor řekl, že zapečetěna je tady jenom, jenom kancelář náměstka Hlubučka. No pane primátore, to je váš náměstek, ne náš. To je váš. Ne váš jako Pirát, ale je to váš, jako vy jste primátor, on je náměstek primátora. Tak fotili jste se spolu, dělali jste tady různé plány, schvalovaly se tady projekty na tři období dopředu, green deal pro Prahu bych to nazval za 230 miliard. To jste dělali všechno spolu. My jsme na spoustu těch věcí upozorňovali, vy jste nás až na výjimky, abych byl férový, tak jste nám tady na Zastupitelstvu nic nepustili. Teď jako dělat udíveného, že jste něco kontrolovali, upozorňovali, nehlasovali, je pro mě nedůvěryhodné. Nezlobte se na mě.

Já to nebudu prodlužovat, protože prý jdete s kolegy do televize, tak si to tam všichni tři užijete. Já tedy tak jak jsem sliboval, navrhuji bod V. že ZHMP odvolává primátora MUDr. Zdeňka Hříba z Rady hl. m. Prahy.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Dlouhého.

P. Dlouhý: Technicky, že po tomto bodě se omlouvám z dalšího jednání Zastupitelstva, potom pověřuji pana Bendu, který sedí tamhle, že bude obšťastněn sbíráním návrhů posledního bodu.

Nám. Hlaváček: Já bych poprosil všechny, aby nedávali pozměňovací návrhy. Prima. Prosím kolegu Jana Horu.

P. Hora: Děkuji, budu krátký. Já se přiznám, že jsem úplně nepochopil poslední příspěvky kolegů z ANO, protože to usnesení, které jsme si tu teď na začátku četli, znamená rozšíření té kontroly na všechny městské firmy. Znamená, že půjdeme mnohem víc do hloubky. Podpořili jsme program, podpořili jsme ten bod na program, domluvili jsme se s vámi s opozicí na jeho zásadním rozšíření z naší vlastní iniciativy, abychom opravdu našli všude, kde ta chobotnice by mohla být, aby to prostě bylo opravdu, padni komu padni, a pak tu slyším, že jsme vlastně jako zklamali. A já se přiznám, že jsem to nepochopil, takže vás jenom poprosím všechny, abyste si dobře přečetli to nové usnesení, abyste ho, prosím, podpořili, protože toto usnesení, doufám, znamená, že se nám podaří rozkrýt další kus a usekat další chapadla té chobotnice ve všech městských firmách. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě mi tady kolega Hora připomněl jednu věc. Je tady spousta zástupců z městských částí. Já bych všem doporučil si vlastně udělat, to vám tady nebude Zastupitelstvo nic jako doporučovat, ale já bych vám to přece jenom doporučil si udělat přece jenom také to prověření vlastně, které my budeme dělat podle toho tisku na Magistrátu v těch příspěvkových a v městských firmách, a to z toho důvodu, že pan starosta Portlík, nevidím, jo tamhle, že devítka už ten audit jako dělá, a já tady řeknu takovou jednu jako bohužel skutečnost, že například jedna z těch firem, která je na tom seznamu, dělala nějaké elektro revize pro Operátora ICT, a na tu firmu jsme přišli tak, že se lidi z Operátora podívali, kdo to tak jako zhruba dělá, a narazili jsme na to, nebo teda lidé z operátora zjistili, že podobnou činnost vykonává jedna firma na Praze 9, pak jsme si jako ověřili referenci ještě ústně u Prahy 9, jako že spokojenost, a na základě tedy reference z Prahy 9 tu firmu následně si objednal Operátor. Tak doporučuji všem městským částem si to prostě prověřit podle úplně stejného mustru, jaký je v příloze toho usnesení, co je teď navrženo ke schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já krátce děkuji. My už jsme se o tom s panem primátorem bavili. Myslím si, že děkuji za to doporučení, že je to potřeba rozšířit, poněvadž jsme už minulý týden zadávali k tomuto audit. Jinak s tou rekonstrukcí jsme skutečně byli spokojeni.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já bych uzavřel rozpravu.

Prim. Hřib: Poslední věc úplná. On ten bod začal jako audit v oblasti informatiky. Jenom upozorňuji, že momentálně je to rozšířeno tak, že už to není jenom na oblast informatiky, je to na všechny oblasti podle toho seznamu, protože typicky třeba ty elektro revize vůbec nebyly z oblasti informatiky, ale přesto jsem přesvědčen, že i toto je potřeba nějakým způsobem analyzovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolega Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji. Já jenom když se tedy rozšiřuje ten kruh, tak bych chtěl jenom upozornit, že dneska jste neschválili navrhovaný bod do programu, tzn. akvizici a zvýšení základního jmění Pražských služeb, ve kterých pan exnáměstek Hlubuček byl předsedou dozorčí rady. Tento bod prostě neprošel. Celá věc je jako velmi podezřelá, tak předpokládám, že když se bude rozšiřovat ten kruh, tak že jistě i ve svém vlastním zájmu rozšíříte i ten kruh na tuto záležitost. Bude to velmi komplikované vyřídit, protože velmi nestandardně tam Pražské služby už, a bylo to v té důvodové zprávě vyznačeno tučně, prostě uzavřely nějakou předběžnou smlouvu, která to prostě více méně podmínila jenom tím zvětšením základního jmění, ale vy jste to tady na minulém Zastupitelstvu v ranních hodinách prostě bez jakékoli diskuze celý tento podezřelý záměr schválili. Takže bych byl rád, aby se ten kruh rozšířil i na tuto záležitost. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě Tomáš Portlík, a pak bychom si mohli promítnout to usnesení.

P. Portlík: To jsem chtěl poprosit, protože jsem tam udělal akorát tu drobnou změnu po dohodě, že jsem každý časový úsek vzhledem k tomu, že se jedná o 12 let, rozdělil na tři volební etapy, tzn., začíná se etapou 2018 – 2022, pokračuje se etapou 2014 – 2018 a končí se etapou 2010 – 2014, by to bylo oddělené. Kdyby to pak nešlo, je to tam uvedené v závorkách, až se to bude načítat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, čili promítneme si usnesení. Uzavírám rozpravu. Když tak ji můžeme znovu otevřít, kdybyste chtěli. Máme ještě pozměňovák, je tak, Martine?

P. Dlouhý: Ano. Ještě tu máme od Patrika Nachera další usnesení, a sice že Zastupitelstvo odvolává primátora, nebo spíš odvolává MUDr. Zdeňka Hřiba z Rady hl. m. Prahy. To by byl asi bod IV.

Nám. Hlaváček: Takže nejdříve, kolegové, chce někdo přestávečku? Nikdo. Nejdříve hlasujeme o odvolání pana primátora jako pozměňovací návrh k tomuto tisku. Kolegové, všichni vědí, o čem hlasují? Stačí výraz ve tváři. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 18 Zdr.: 4. Děkuji.

A nyní budeme, protože nebyl žádný návrh o odděleném hlasování, čili hlasujeme tisk jako celek, nebo je tam ještě nějaký pozměňovák?

P. Dlouhý: Mám takový dojem, že pan Mahrik něco tady – ne.

Nám. Hlaváček: Hlasujeme tisk jako celek, kolegové. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 (Proti: 0 Zdr. 0). Všem gratuluji, tento tisk byl přijat napříč reprezentací. Nebylo to, Patriku, to odvolání, je to ten tisk jako celek.

Prosíme bod

3

Tisk Z - 10621

k prověření postupu orgánů hlavního města Prahy ve věci podání paní Petry Pětioké

Prosím Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já se budu snažit být stručný. Já jsem o té věci jednal s panem radním Zábranským, jsme ve shodě, že bychom tu prověrku toho, jak bylo postupováno s podáním paní Pětioké, skutečně zadali a provedli. Jenom se to nebude jmenovat tedy nezávislý audit, ale prověření postupu, já to teď nemám úplně před očima, poprosil bych jenom, jestli bychom ten návrh usnesení mohli zobrazit, tak abychom to upravili. Pokud by toto stačilo jako úprava, ano, děkuji moc, takže prověřit, jakým způsobem bylo naloženo s podáním paní Petry Pětioké.

Stačí, děkuji za úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Honzu Chabra a potom Adama Zábranského a myslím, že budeme moci jít k hlasování.

P. Chabr: Já jsem chtěl ještě poprosit, jestli se chceme zabývat jenom tím procesním postupem toho podání, které adresovala paní Pětioká, anebo i tím meritem věci, a jestli tam nechceme i přidat prověření postupu orgánů městské části Praha – Lysolaje ve vztahu k předmětným pozemkům.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Adama.

P. Chabr: Protože to podání paní Pětioké se týká nestandardního postupu MČ Praha – Lysolaje.

Nám. Hlaváček: Ano, čili to je otázka, jestli se to týká procesu, nebo obsahu. Prosím Adama Záborského.

P. Záborský: Já řeknu to, co už jsem zde říkal, že dle mých informací, co se týče výpadku protikorupční linky, tak to byla krátkodobá záležitost, která byla obratem napravena. A na ten podnět bylo paní Pětioké odpovězeno, jak jsme to slyšeli už před těmi deseti dny, tak se tím podnětem zabýval i kontrolní výbor, který to tedy dle těch informací, co tu padly, přerušil kvůli tomu, že se dozvěděl, že bylo podáno trestní oznámení a že to prošetřuje policie. Ale nechť úřad prověří, jak bylo s tím podnětem naloženo. Mám ale za to, že bylo standardně odpovězeno.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím ještě kolegu Martina Bendu.

P. Benda: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, ještě na žádost kolegy Jana Čížinského bych si dovilil načíst návrh konkrétnější nebo detailnější. Usnesení jsem posílal i paní Soběslavské, panu Lísalovi, nevím, jestli je možné promítnout na obrazovku tento protinávrh. Já ho přečtu. Za prvé Zastupitelstvo bere na vědomí, že pozemek parc. č. 491/1 v k. ú. Lysolaje, který byl převeden kupní smlouvou, uzavřenou mezi prodávajícím, MČ Lysolaje, a kupujícím, obchodní společností Galavrien s. r. o. dne 12. 7. 2017, je aktuálně společností Landia, V Zátíší, s. r. o., převáděn na pana Sergeje Merkulkova a paní Natalii Zubarevu, za druhé konstatuje, že kupní cena dle kupní smlouvy dle bodu jedna vyvolává pochybnosti o tom, zda jde o cenu v místě a čase obvyklou dle § 36 odst. 2 zákona o hl. m. Praze, přičemž tato kupní smlouva neobsahuje žádné zdůvodnění odchylky od ceny obvyklé. Za třetí ukládá Radě prověřit, zda kupní cena dle kupní smlouvy dle bodu jedna odpovídá ceně, která byla ke dni 12. července 2022 cenou v místě a čase obvyklou. Pardon, tady je chyba. 2017 v místě a čase obvyklou, zda není tato kupní smlouva s ohledem na § 36 odst. 2 zákona o hl. m. Praze neplatná, a zda existuje možnost získání touto smlouvou převedených pozemků, popř. jejich částí zpět do vlastnictví hl. m. Prahy, s termínem 13. července 2022. A konečně bod čtyři, ukládá Radě pro případ, že bude konstatována neplatnost kupní smlouvy dle bodu jedna a že bude konstatována existence možnosti získat touto smlouvou převedené pozemky, popřípadě jejich částí zpět do vlastnictví hl. m. Prahy, přijmout příslušná opatření za účelem získání těchto pozemků či jejich částí zpět do hl. m. Prahy, a to včetně podání žaloby na určení vlastnického práva k těmto pozemkům či jejich částem, opět termín 13. července 2022.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Zdeňku, já nevím, jestli to není kompatibilní, ale prosím paní doktorku Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Ano. Myslím si, že to je kompatibilní tedy, a souhlasím s tím návrhem, tak jak ho přednesl pan zastupitel Benda. Myslím si, že to je na místě, protože jsem se tím i zabývala, a vlastně jsem se snažila dosáhnout toho, aby se to prošetřilo, a určitě je dobře, že tedy eventuálně padlo i trestní oznámení, a jestli by bylo možné tam doplnit na závěr, protože není jedinou cestou tedy ta občanskoprávní žaloba, ale i vstup jako možného poškozeného Prahy do toho probíhajícího prověřování. Já samozřejmě nevím, v jakém je to stavu. To by mohl vědět ten podatel. Nicméně jaksi jednou z možností je vlastně uplatňovat to v rámci toho trestního řízení. Tak jenom to dávám k úvaze, aby se to doplnilo, protože pokud by probíhalo trestní řízení, tak pak je na místě, aby se Praha připojila jako poškozený do toho trestního řízení.

Ale i kdyby trestní řízení neshledalo trestný čin, tak to neznamena, že nemohlo dojít k porušení zákona o hl. m. Praze, a pak je na místě postupovat občanskoprávně. Takže si myslím, že to je dobře zformulováno. Jenom bych tam ještě doplnila tu možnost včetně případného vstupu v rámci prověřování nebo v rámci trestního řízení. Protože bylo podáno trestní oznámení, to víme. A proto kontrolní výbor vlastně přerušil to jednání, a teď by se Praha měla obrátit na orgány činné v trestním řízení, a vlastně uplatnit svoje postavení možného poškozeného v rámci toho prověřování trestního oznámení. Jestli by pan zastupitel Benda toto zvážil, jenom to doplnil.

Nám. Hlaváček: Kolega Benda Technická.

P. Benda: Jenom bych poprosil, jsem ve dvojí roli předsedy návrhového výboru, a zároveň předkladatele, jménem ovšem kolegy Jana Čížinského, tak bych poprosil paní Marvanovou o písemný návrh toho doplnění.

Nám. Hlaváček: Dobře. Jinak Honza Čížinský už je tady případně. Kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já mám dvě věci. První ty termíny. Počkám, až...

Nám. Hlaváček: Vydržte, kolegové, Radek mluví, a má právo být slyšen.

P. Nepil: Právo mám, ale je mi to platný něco. Nevadí. Hele, kolegové, jakoby návrh zajímavý, leč ty termíny. 13. 7. jo, to je unreal. Jasně.

Druhý jenom prosím vás, můžete mi někdo osvětlit, paní radní Marvanová, nebo předkladatel, jak to procesně teda by probíhalo? My bychom si udělali nějaké interní posouzení, jestli nám to přijde nevýhodné. Ve chvíli, kdy by nám to přišlo nevýhodné, tak bychom to žalovali. Ve chvíli, kdy by soud konstatoval jakoby, že to je nevýhodné, nebo že to je prostě nevím co, tak teprve bychom odstupovali od kupní smlouvy? Mě zajímá jako procesně jakoby, jak to prostě funguje, jo, protože přiznám se, že tento postup neznám.

Já jenom upozorňuji ještě jakoby na jednu věc, a to že to je samozřejmě jakoby nějaký precedent, byť můžu říct, že oprávněný, ale tak si stokrát můžu říct, jako že vždycky se mohlo něco prodat ještě výhodněji jakoby, než se to prodalo. To můžu říct u řady věcí, co předkládá Honza Chabr, to můžu předkládat spoustu věcí. Tak jenom na to upozorňuji jakoby a na opatrnost u toho odstupování jakoby od těch smluv. Jedna věc je vymáhat škodu, třeba ten rozdíl, ale druhá věc je zneplatňovat jakoby ty úkony.

Nám. Hlaváček: Děkuju. Prosím o slovo pana ředitele Kubelku, a potom pokračujeme dál.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel MHMP: Děkuji, pane náměstkú. Poprosím opravdu, ty termíny jsou nereálné, co jsou uvedeny.

Nám. Hlaváček: Dobře, vnímáme. Prosím kolegu Honzu Chabra.

P. Chabr: Jo, tam je i nereálná vlastně ta konstrukce toho usnesení, protože v tom bodě III. se ukládá Radě prověřit, že kupní cena dle bodu jedna odpovídá ceně, která byla ke dni 12. 7. 2022 cenou v místě, čase obvyklou. To stoprocentně nebude, protože ten prodej se realizoval pět let před tím. Tzn., že cena před pěti lety určitě nebude stejná, jako je cena dneska. Takže to usnesení jako takové nedává logiku a smysl. No tam se zmiňuje, jestli cena, když se realizoval prodej před pěti lety, je stejná jako je cena k 12. 7. 2022. Ta cena stejná nebude, protože cena před pěti lety byla jiná, než je cena dneska po pěti letech. Takže v tom – já jenom, že tam jsou ty termíny, tak já jsem nevěděl, jestli tam je nějaká stejná korelace v těch termínech, nebo není.

A druhá věc je, že se jednalo o pozemky, které jsou svěřené městské části, tzn., byly ve svěřené správě městské části, městská část se je rozhodla prodat a oznámila ten záměr hl. m. Praze. To s tím souhlasilo, a teď bude o tom prokázat, že ten záměr byl opravdu oznámen tak, že cena v místě, čase odpovídala té ceně v místě, čase před těmi pěti lety, tzn., k tomu roku 2017. A teď asi to je na panu předkladateli, jestli tam ten termín je správně, nebo není správně v tom bodě tři.

Nám. Hlaváček: Faktickou kolega Adam Zábranský.

P. Zábranský: Já když na to koukám, mně přijde, že to je prostě písarská chyba, že to 12. 7. 2022 má být ve skutečnosti 12. 2. 2017, stejně jako je to v bodě jedna, protože to by jinak fakt nedávalo smysl.

Nám. Hlaváček: Martin Benda.

P. Benda: Tu chybu jsem uvedl ve svém slovním předkladu, to jsem si všiml, že tam skutečně má být rok 2017. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Já bych v tuto chvíli, už se mi to zdá trochu jinačí, já jsem se taky v těch datech hrozně špatně orientoval, protože jsem měl pocit, že budeme posuzovat cenu výhodnou toho dalšího prodeje mezi společností Landia a panem Sergejem a Natálií, takže budeme posuzovat cenu v místě a čase obvyklou ke dni převodu z městské části na společnost Landia Zátíší. Tak teď už mi to dává logiku. Proto jsem se na to chtěl zeptat.

Druhá věc je, já to jaksi podpořím jako návrh usnesení, ale na druhou stranu, protože to zásadním způsobem, ale zcela zásadním způsobem rozšiřuje ten můj původní návrh, a chápu, než abychom zařazovali nový bod jednání, tak že to můžeme spojit, ale potom bych byl rád, aby pan Benda nebo pan Čížinský byl spolupředkladatelem toho materiálu.

Nám. Hlaváček: Čili Zdeňku, ty by ses s tím ztotožnil a hlasovalo by se to jako jeden tisk, nebo pozměňovák?

P. Zajíček: No pak by – no tak byl by to pozměňovák, ale potom bych byl jako rád, aby to bylo společně. Tohle je podle mého názoru dobře prověřit, já s tím věcně souvisím, ale bylo by fér, aby to byl buď samostatný tisk, anebo potom aby ten, kdo předkládá ten pozměňovák, a doplnilo se to dokonce i do názvu tisku, protože v tuto chvíli to zní tak, že prověřujeme jenom petici paní Pětioké.

Nám. Hlaváček: Ano. Martin Benda.

P. Benda: Děkuji. Skutečně to lze doplnit, takže to není protinávrh, jak jsem původně řekl, ale je to doplňující. Takže ten bod původní váš, I. 1. by mohl zůstat buďto první nebo poslední.

Nám. Hlaváček: Čili hlasovalo by se to jako pozměňovací návrh k původnímu tisku a byli byste společnými předkladateli Zajíček, Čížinský? Je tak? Benda. Dobře, dobře. Tak teď Jenda Čížinský, a potom Hanka Marvanová a můžeme, myslím...

P. Čížinský: Už nechci zdržovat, jenom jsem chtěl říct, že toto usnesení míří právě na to, abychom věcně něco udělali, co potom nastíní nějaký směr. V případě, že dojdeme k tomu, že to bylo nevýhodné, tak abychom jako pokračovali a měli ten mandát od Zastupitelstva. Jestli můžu, jestli je tady vůle, což jsem pochopil, že je vůle to dát dohromady to usnesení celé, tak já to moc vítám a předkladatelé, jo Martin to tady odpracoval, já tam budu rád, jestli paní radní a Zdeněk Zajíček, tak to jenom vítám.

Nám. Hlaváček: Jo. Tak já bych tedy poprosil, hned dám slovo Hance Marvanové, ale poprosil bych - ještě Martin Benda.

P. Benda: Ještě po konzultaci s paní doktorkou Marvanovou ještě lehká úprava bodu čtyři, na jejím konci či jejím částem, čárka, případně připojení se jako poškozený do trestního řízení.

Nám. Hlaváček: Čárka, případně připojení se jako poškozený v trestním řízení. A Martin Benda se Zdeňkem Zajíčkem se domluví, a teď prosím, paní doktorku Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Já jsem chtěla jenom uvést, že tady je takový určitý precedens, kauza na Praze 5, Zubatého, kde se skutečně podařilo občanskoprávně zpochybnit převedení majetku z majetku města, svěřeného městské části, a ten majetek byl na základě civilní žaloby potom vrácen zpátky a bylo s ním znovu nakládáno. Takže tady jako určitý precedens byl. Já jsem tedy na té kauze pracovala a ví o té kauze Pavel Vyhnánek velmi dobře, protože říkal, že si to načetli. Na to je judikát Ústavního soudu. Zkrátka není to úplně nestandardní, že když se zjistí, že nějaký majetek byl z majetku města prodán neplatně, a ta neplatnost může spočívat v tom, že buď cena není v místě a čase obvyklá, tzn., nejsou splněny podmínky zákona, nebo neplatně z hlediska procesních důvodů, tak pak město může požadovat vrácení toho majetku zpátky, a to, co my k tomu potřebujeme, asi by bylo záhodno si objednat nějaký oponentní posudek znalecký, opravdu to vzít vážně na základě toho podnětu paní Pětioké a trestní oznámení, které podal pan Koničný, nechat zpracovat oponentní posudek, z toho vyjde, jestli tedy skutečně došlo k prodeji za cenu nižší než obvyklou, což požaduje zákon.

A potom vlastně na základě toho už musíme i konat. Tzn., připojit se do trestního řízení, pokud běží, eventuálně se připojit k trestnímu oznámení, pokud běží, nebo podat sami, a eventuálně podat občanskoprávní žalobu na neplatnost té smlouvy a požadovat, aby soud určil, že ta smlouva je neplatná, a tudíž ten majetek patří hl. m. Praze a byl tedy svěřen městské části.

Takže ten postup je, a já to tady tedy říkám jako advokátka, která ten postup uplatňovala v různých případech, dokonce i v rámci navrácení majetku v hl. m. Praze. Tzn., že si myslím, že to usnesení je úplně v pořádku, a navíc že se doplňuje s tím prvním bodem, který má prověřit, jak se nakládalo s podáním paní Pětioké.

Nám. Hlaváček: Prátele, děkuji. Prosím, vydržte, jsme skoro u konce. Vydržte. Víím, že máte všichni v ruce saka a tašky, ale Miloš Růžička, Martin Benda, a myslím, že směřujeme ke šťastnému konci.

P. Růžička: Děkuji za slovo. Obsahově se asi všichni shodneme, o co nám jde. Chtěl bych se ale zeptat, nevím, jestli předkladatele, nebo pana doktora Havla, jestli máme na jisto, že vííme, o jaké smlouvě hovoříme. Stačí tedy ten bod jedna k tomu, aby bylo jisto, o jaké smlouvě hovoříme? Vííme, která to tedy je ta smlouva, o které konstatujeme, že vyvolává pochybnosti? Což je moje druhá připomínka, jestli formulace typu, něco vyvolává pochybnosti, patří do usnesení, které má rasantně tedy konstatovat, že Rada dostává nějaké úkoly, aby prověřila věci, které se tady dostatečně zdůvodnily.

Zároveň nevidím, že by promítaný text tedy byl nějakým kompilátem s tím, co předložil pan Zajíček. Takže pojďme tvořit buď tedy jedno usnesení už rovnou, ale ty technické otázky prosím zodpovědět.

Nám. Hlaváček: K tomu asi možná pan doktor Havel k těm technickým otázkám. A jenom jestli jsem to vnímal správně, Zdeněk Zajíček akceptuje, že se to hlasuje jako pozměňovák k jeho tisku, a ztotožňuje se s ním. Jo? Čili v tomhle smyslu je to jednoduché. Dvě hlasování, a jestli můžeme pana doktora Havla, jestli porozuměl otázce.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce a pověřen řízením LEG MHMP: Ještě jednou dobrý večer, dámy a pánové, tak ta smlouva je specifikována tím parcelním číslem toho pozemku a katastrálním územím, takže předpokládám, že ten pozemek byl zcizen jednou smlouvou, takže ta specifikace by byla asi v tomto ohledu, že to tedy bude kupní smlouva, která se váže k pozemku parc. č. 491/1 v k. ú. Lysolaje. Takže tady z mého pohledu je to hlasovatelné. Nevím, jestli tam byl ještě nějaký další dotaz.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji. Mám technickou. Já v tom bodě jedna, teď když to čtu pozorně, nevidím právní kontinuitu nebo právní nástupnictví, nebo mi to není úplně jasné. Kupní smlouva byla uzavřena mezi městskou částí Lysolaje a kupujícím obchodní společností Galavrien, a nyní je aktuálně tedy převáděn zřejmě společností Landia Zátíší na další osoby. Mezi tedy společností Galavrien s. r. o. a Landia Zátíší byla nějaká další smlouva, nebo to je jedna společnost přejmenovaná? Já teď si nejsem jistý, odchází mi tam právní kontinuita těch subjektů.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce a pověřen řízením LEG MHMP: Asi případně musí odpovědět někdo z majetku, ale předpokládám, že tam došlo k přeměně té společnosti. Můžeme se podívat do obchodního rejstříku nebo do veřejného rejstříku.

Nám. Hlaváček: Dá se to, pane doktore, formulovat nějakou právní spojkou, která tam vytvoří prostor pro vlastně jako vyhledání těch vztahů, aniž bychom to museli teď složitě doplňovat?

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce a pověřen řízením LEG MHMP: Já bych z toho klidně vynechal to „nyní společností Landia“. My chceme prověřit kupní smlouvu, která je specifikována parcelním číslem, prodávajícím MČ Praha – Lysolaje a kupujícím obchodní společností Galavrien.

Nám. Hlaváček: Martin.

P. Benda: Ztotožňuji se s úpravou pana ředitele Havla.

A ještě mám dvě poznámky. Po konzultaci s panem ředitelem Kubelkou bych rozvolnil ty termíny, nazval bych je kontrolními termíny oba dva, k 30. 8. 2022.

A napadá mě ještě, skutečně jde o kompilát, tak první usnesení pana kolegy Zajíčka by podle mě mělo být tedy asi číslo 3, protože nejdřív bereme na vědomí, pak konstatujeme, a pak něco ukládáme, takže ten jeho úkol panu řediteli Kubelkovi by měl být asi třetí tedy v pořadí.

Nám. Hlaváček: Ještě Miloš Růžička.

P. Růžička: Já se domnívám, že tady šijeme horkou jehlou, a myslím si, že ten protinávrh nebo doplňující návrh nebo co to teď je, že tady byl ušit na místě a příliš rychle. Navrhuji a ptám se kolegy Zajíčka, jestli by souhlasil s tím, promiňte, pan Benda. Pan Zajíček naprosto jasně věděl, co chce, a předložil nějaký návrh, něco konstatuje. To bych chápal jako I. a za II. a III. bych dal body tři a čtyři, a to před tím mi přijde, že je nadbytečná omáčka. Tak abychom se rychle mohli dobrat k výsledku a hlasovat.

Nám. Hlaváček: Ještě Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Já jsem jenom tady rychlou kontrolu v úplném výpisu z listin v obchodním rejstříku, tak chci potvrdit, že je to jenom přejmenovaná firma, čili tam ta právní kontinuita je. Galavrien, a teď je to Landia Zátíší.

Nám. Hlaváček: Dobře, dobře. Přátelé, vydržte opravdu chvíličku. Já poprosím Martina se Zdeňkem, jestli by se na to jenom nepodívali, jak to udělat, a můžeme jít k hlasování podle mě. Ondřej už potřebuje. Ještě Honza Chabr mezi tím.

P. Chabr: Já se také přimlouvám k tomu, co říkal pan Růžička. Jestli Martin Benda upraví, že vyhodíme, Martine, jestli mě posloucháš, tu jedničku a dvojku a necháme tam ukládá Radě prověřit, zda kupní cena dle kupní smlouvy mezi MČ Praha – Lysolaje a obchodní společností Galavrien ze dne 12. 7. byla cenou v místě a čase obvyklou, a zda není tato kupní smlouva s ohledem na § 36 odst. 2 zákona o hl. m. Praze neplatná, zda existuje možnost získání touto převedených pozemků, případně jejich částí zpět do vlastnictví hl. m. Prahy, a nechat tu čtyřku v tom původním znění s ohledem na to, aby to dávalo smysl.

Nám. Hlaváček: Tak Martin je teď spolupředkladatel a zároveň předseda návrhové komise.

P. Benda: Mezi tím jak jsem mluvil s kolegou Zajíčkem, tak jeho bod navrhuje, že bude poslední, tedy pátý. Je to tak? A jestli Jan Chabr navrhoval vypustit první a druhý bod jsem pochopil? Jestli jsem dobře slyšel?

P. Chabr: To bych nerad. To bych tam rád nechal. Takže pět odstavců, pět úkolů, pět konstatací

Nám. Hlaváček: Rozumím tomu teď tak, že to je jeden tisk, předkladatel Zajíček, Benda, a že nehlasujeme pozměňovací návrh, ale jeden tisk? Ano? (Ano.) A máme ho, tak jak je myšlen, vidět za mnou?

P. Benda: Ne, tam ještě chybí pátý bod, který...

Nám. Hlaváček: Můžeme tomu věnovat tři minuty, abychom to tam viděli a hlasovali jako celek?

P. Benda: Poprosím OVO o překopírování toho původního paragrafu I. bod 1. z tisku pana kolegy Zajíčka. Je to Tisk Z – 10621. Máme ho na stole. Jako bod 5.

Nám. Hlaváček: Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Jenom poznámka k tomu. Ten bod bere na vědomí jako by tam mohl být, a nemusel být. Já jsem měl pocit, že tam je z toho důvodu, že tam aktuálně tedy dochází k nějakému dalšímu majetkovému převodu, který může, pokud by se tedy konstatovalo, že ta cena nebyla v místě a čase obvyklá, tak může mít zásadní vliv na to, jestli se ten další převod bude uskutečňovat, nebo nebude, a proto mi, nezlobte se, ale termín 30. 8., já nevím, jak to spěchá, ale pokud někdo ví, že tam se prodává v tuto chvíli, tak já v zájmu samozřejmě právní jistoty jak prodávajícího, tak kupujícího, si myslím, že by takový krok měl být učiněn co nejdříve. Ale nevím. Já tady jenom беру na vědomí díky návrhu pana Bendy, že tam dochází k nějakému dalšímu převodu na třetí osoby, a já toto nevím jako, je to návrh na vklad, nebo vůbec nevím teď v tuto chvíli, co se děje, ale pak mi připadá termín 30. 8. jako trochu poměrně dost dlouhý. Ale nevím. Je to kontrolní termín. Rada může rozhodnout hned, to je pravda.

Nám. Hlaváček: Ano. Ještě Jenda Čížinský. Miloš Růžička, pardon.

P. Růžička: Já ještě nevím, jestli tam uvidím nahoře bod dvě. Jako my tím, co bereme na vědomí, se nutíme do konstatování něčeho, co si tady neumíme ověřit a zkontrolovat. Na základě čeho tedy já teď mohu tvrdit v bodě dvě, že smlouva, kterou jsem neviděl, předpokládám, že je někde na městské části, neobsahuje – dejte mi tam, prosím, tu dvojku – že neobsahuje žádné zdůvodnění odchylky od ceny obvyklé. Skutečně máme zapotřebí se tady zdržovat těmito věcmi? Na základě čeho to budeme konstatovat v tuto chvíli tady? A je to vůbec zapotřebí, abychom toto konstatovali k tomu, abychom dali Radě nějaké úkoly? Prosím vás, pojďme to fakticky jako prostě zjednodušit a směřovat k tomu, co je podstatné a co tady pan Zajíček nastínil.

Nám. Hlaváček: Honza Čížinský. Vydržme, vysekali jsme se dneska z mnohem větších šlamastyk. Tohle musíme dát dohromady. Jenda.

P. Čížinský: Děkuji. Já myslím, že s tím budeme rychle hotoví. Já chci potvrdit, že to, co říká pan předseda Zajíček, že je relevantní, tam skutečně je teď plomba, proto tam vlastně původně byl ten termín 13., protože to je ten termín, kdy ta plomba přestává. Tak nevím, jestli by vlastně nebylo kompromisem mezi tím, co navrhuje pan ředitel, a tím, co je realita, že tam je plomba, která by měla tedy toho třináctého zmizet, tak že bychom dali kontrolní termín třináctého, což neznamená, že to prostě stihneme, ale znamená to určitou ambici, že o tom víme. Takže možná bych toto navrhl. Pokud je kontrolní termín 13., tak se prostě 13. zkontroluje, kde jsme, případně se učiní nějaké podání na katastr, nebo neučiní. Je to takhle možné?

Nám. Hlaváček: Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Já o tom nic nevím. Já tady teď v tuto chvíli jako jsem postaven před hotovou věc, a mám tedy společně dát dohromady tisk a chci se zachovat korektně. Takže pokud tam je nějaký termín, který může v tuto chvíli skutečně zabránit případně jedné, druhé, třetí straně v tom, aby vykonávala svoje vlastnická práva, tak si myslím, že máme konat bezodkladně. To je jenom moje doporučení. Pokud tam byl termín, a stane se to kontrolní termín 13., Rada může učinit nějaké jiné úkony, které případně tedy budou signalizovat to, že třeba v tuto chvíli tady existují tedy nějaké pochybnosti.

Ale tady v tuto chvíli možná má pravdu pan kolega k bodu dvě, to konstatování v tuto chvíli, že vyvolává tedy pochybnosti o tom, zda jde o cenu v místě, čase obvyklou, tady v tuto chvíli já za sebe musím říct, že já nemám dostatek informací, abych to jako zastupitel konstatoval, protože jsem se neměl možnost seznámit s detaily té smlouvy v tuto chvíli, a myslím si, že skutečně pro ty úkony, které v tuto chvíli Zastupitelstvo chce zmocnit Radu, tak že možná tento bod, ten konstatační, je možná spíš třeba do důvodové zprávy, než do usnesení.

Ale to jenom tady říkám, že možná v tomto, pro pana kolegu Růžičku, tomu rozumím, ale to neznamená, že bychom tedy případně neměli ty ostatní body schválit a uložit Radě ty úkoly, tak jak tady jsou. Dokonce myslím, že to navrhoval i pan ředitel Havel, jestli bychom nevypustili dokonce i to aktuálně společností Landia převáděný na Sergeje. Tam jsem bral jenom, že z toho má vyplývat ta naléhavost toho kroku. Ale pokud tam zůstane ten termín 13. 7., tak možná ani toto tam uvádět nemusíme. Tak prosím možná pana Čížinského, pana Bendu, jestli by se nad tím nezamysleli, protože to je jejich návrh v tomto případě. Já jsem akceptoval všechny další věci, tak v tomto prosím, abyste to zvážili.

Nám. Hlaváček: Technická kolega Čížinský, potom pan doktor Havel.

P. Čížinský: Chtěl jsem říct, že pan ředitel souhlasil s kontrolním termínem toho 13. 7., tak to jenom tady oznamuji. A potom pan ředitel požadoval pětiminutovou pauzu, ale pokud ji vyplníme diskuzí, tak si myslím, že neuděláme špatně.

Nám. Hlaváček: Dobře. Probíhá pětiminutová debata v rámci diskuze, a slovo má kolega Miloš Růžička.

P. Růžička: V podstatě už to tady bylo řečeno panem Zajíčkem. Aspoň moje praxe tedy říká, nevím, jaká je praxe pana Bendy v tomto, ale to konstatování nebo to zdůvodnění odchylek a případná další zdůvodnění patří do podkladů, které projednává Zastupitelstvo, a na základ nich udělá nějaké rozhodnutí. A to rozhodnutí potom konstatuje, že se má podepsat smlouva, a kdo ji má podepsat, a ta smlouva přece takováto zdůvodnění standardně neobsahují. Takže já mám velkou nedůvěru v to, co tady budeme konstatovat o smlouvě, kterou nikdo neviděl. Přijde mi to absurdní.

Nám. Hlaváček: To potvrzuje tu tezi, že by ten konstatční bod tam nebyl. A Jenda Čížinský, potom paní doktorka Marvanová. Paní doktorka Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já mám výhodu, já jsem si to vlastně na základě toho podnětu paní Pětioké, když ona to poslala, loni, myslím, na jaře, tak já jsem si to vytáhla a prostudovala. Takže viděla jsem ten tisk, viděla jsem smlouvu, viděla jsem znalecký posudek, a ve mně to ty pochybnosti vyvolává velké. Tam je to vlastně prezentováno, jestli si to, kolegové, uvědomíte, kdo jste tady seděli v minulém volebním období, tak v tom tisku ani nebyl uveden celý znalecký posudek. Tam jaksi byla první a poslední strana s tím, že ta cena je 2200 za m². Přitom to byly stavební parcely. A když si přečtete celý ten posudek, tak vidíte, že vlastně uvnitř toho posudku jsou uvedeny ceny dle cenové mapy nebo ceny, za které se prodávají ty pozemky. Takže já třeba osobně nemám problém s tím navrženým bodem dva, protože to je přesně důvod, proč si myslím, že by se to mělo zkoumat. Že to opravdu vyvolává pochybnosti, když se pozemek stavební, parcely, na kterých se teď staví, tak prodává za 2,5 tisíce za m², a není to zase tak dlouho. Takže jakoby to je přece ten důvod toho šetření. Tak nemám nic proti tomu, jestli se dohodnete, že to nějak formulační upravíte. Ale kompletní vypuštění bodu jedna a dva, trochu to ztrácí smysl, z čeho vyplývá to podezření. Jestli to říkám správně. Pan Benda kývá.

Nám. Hlaváček: Tak teď prosím Zdeňka Zajíčka a Jendu Čížinského a pojd'me to dorazit.

P. Zajíček: Já důvěřuji paní kolegyni Kordové Marvanové, protože vím, že je velmi pečlivá, že se s tím seznámila, tak vůbec nepochybuji o tom, že dospěla k tomuto závěru. Ale pravda je taky taková, že nikdo z dalších možná členů Zastupitelstva takovou možnost neměl. Pokud bychom konstatovali, že věříme Haně Marvanové Kordové, tak by to asi bylo fér, tam dát takové usnesení, ale v tuto chvíli to, že je něco, co jsem neviděl, vyvolává u mě pochybnosti, tak si netroufám možná takto konstatovat. Ale kdybychom to měli v podkladech pro jednání Zastupitelstva, asi bych to konstatoval, a v tomto směru věřím. Ale já jsem to k dispozici neměl. V tuto chvíli to považuji za věc, která možná tady je, a ten úkol, který uložíme Radě, tak si myslím, že je dostatečný pro to, aby se ty kroky mohly učinit, a Rada nepochybně buď ty informace má, nebo už se s nimi seznámila. Ale my jsme je opravdu k dispozici neměli.

Nám. Hlaváček: Vnímám. Hanka Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Možná upřesním. Proč jsem si to studovala? Protože na protikorupční linku paní Pětioká, a všem členům Rady poslala tento podnět, který přímo uváděl, že to je podezřelé. Takže na základě toho jsem si to studovala. Takže ta podezřelost byla uvedena už v tom podnětu paní Pětioké. Jinak bych neměla důvod si to studovat. Takže jenom jako možná, že Zdeněk Zajíček jako opoziční zastupitel to nedostal, ale dostala to celá Rada. A tady vlastně se to řešilo i na kontrolním výboru, s tím že se jaksi počká na závěry orgánů činných v trestním řízení. Já si myslím, že je správné to urychlit vzhledem k možnosti, požadovat ten majetek zpět, to je to, co teď požaduje nově paní Pětioká, a je to správný přístup.

Takže prostě to, že to je podezřelé vlastně, nám sděluje paní Pětioká. Tak to můžete takhle upravit, to nesdělují já. Já jsem si to potom prozkoumala, že ona nepíše něco, co by byl nesmysl, co by nebylo podloženo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolega Čížinský, a potom Miloš Růžička.

P. Čížinský: Já chci říct, že když to tam vynecháme, tak to ztratí úplně smysl, proč to vlastně tady řešíme. Tam ty pochybnosti jsou faktem, my je máme, a není žádný důvod to tam nekonstatovat. A ty pochybnosti jsou důvodem, proč to tady vůbec řešíme. Bylo to na kontrolním výboru. Kontrolní výbor s tím neudělal nic. Je to tady znovu, je to tady znovu proto, že se prostě znovu, že prostě mezi tím došlo k zatýkání, a pak se to tady opět vynořilo, a my teď máme možnost aspoň zkusit i zastavit třeba ty převody, které teď aktuálně probíhají. Takže já doporučuji to tam nechat, takto odhlasovat, protože to je prostě pravda. Já chci konstatovat, a tak to je, že to má, že moje pochybnosti jsou o té ceně. Tak to prostě je, já si za tím stojím a budu pro to hlasovat.

Nám. Hlaváček: Jo, vnímám. Zdeněk Zajíček, potom Miloš Růžička.

P. Zajíček: To co navrhovala paní radní Marvanová Kordová, je pro mě východiskem, pokud budeme konstatovat, že na základě podnětu paní Pětioké se objevují pochybnosti, teď to nemám před sebou. Tedy tak je to její, v tuto chvíli jsou to její pochybnosti. Já je nechci zpochybňovat, ani nechci zpochybňovat názor pana kolegy Čížinského, nebo paní radní Marvanové Kordové. Ale já jsem neměl možnost se s tím seznámit v tuto chvíli. Ale jsem připraven konstatovat, že někdo má tento názor, tak pokud je to paní Pětioká, která to ve svém podání dala, bylo to předmětem jednání kontrolního výboru, pojďme to konstatovat. To asi je naprosto relevantní. A tím bych asi od toho šel v tuto chvíli.

Nám. Hlaváček: Moc se omlouvám, David mně tady dával chytrosti. Miloš Růžička, potom Jenda.

P. Růžička: Děkuji. Já jsem rád, že předřečníci směřují tam, kam směřovala moje slova. Jediné, co já zpochybňuji, je, že se vážeme v tom konstatování v bodě dvě na smlouvu. Ta smlouva, ostatní nevysvětlovali, jestli to ve smlouvě je, nebo není, ale mluvili o obecném podezření, o pochybnostech atd. Čili celá věc je pochybná, potvrzují, nebo souhlasím s tím, co říká kolega Čížinský, atd., atd. Ale my tam natvrdo konstatujeme, že smlouva něco neobsahuje, přičemž ani nemusí obsahovat podle mě. Takže tam je pro mě chyba v tom, že se vážeme čistě na smlouvu, a ne na ten proces třeba toho schvalování, na podklady s tím spojené atd. Takže to konstatování směrem k tomu, že jak bylo řečeno už. Tečka.

Nám. Hlaváček: Přátelé, já bych poprosil v rámci vyšší zodpovědnosti a ukončení tohoto Zastupitelstva, abychom našli rychle konsenzus. Zdeněk Zajíček má slovo, a potom Jenda, a pojdme hlasovat.

P. Zajíček: Já jsem chtěl navrhnout, pardon, omlouvám se: Konstatuje, že kupní cena dle kupní smlouvy dle bodu jedna vyvolává na základě podnětu paní Pětioké pochybnosti o tom, zda jde o cenu. Já myslím, že to je korektní, tak to bylo, nebo tak to je, tak to vnímám, a já jsem spokojen. Pak myslím, že můžeme přistoupit k hlasování.

Nám. Hlaváček: Já moc děkuji Zdeňkovi. Jenda souhlasí. Martin Benda souhlasí. Martin. Musíš do mikrofonu, Martine.

P. Benda: V původním předkladu kolegy Zajíčka je i důvodová zpráva a příloha, což je e-mail právě paní Pětioké Radě, na který se odkazovala kolegyně Marvanová. To by v tom tisku mělo být jako tedy příloha a jako důvodová zpráva. Máte ji všichni na stole, ten tisk pana Zajíčka. To myslím, že činím zadost tomu, že konstatujeme něco na základě nějakého textu.

Nám. Hlaváček: Ano, je to v důvodové zprávě. Čili kolegové, jenom to zformulují. Hlasujeme tento tisk, který je společný Zdeňka Zajíčka a Martina Benda. Nemá žádné pozměňovací návrhy, a ta věc je potom vysvětlena v důvodové zprávě. Uzavírám rozpravu a kolegové, nebudu zpívat, pojdme všichni do lavic a hlasujeme. Jestli je někdo v bufetu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Yes.

Děkuji všem za trpělivost a krásné prázdniny.

(Jednání ukončeno v 21.52 hodin)