

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 25. zasedání ZHMP dne 30. 3. 2017

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 25. ZHMP dne 30. 3. 2017
30. 4. 2017

Ú S T N Í

INT. č. 25/1 – Martin Turnovský - starosta MČ Praha 22

- interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**
- interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- žádosti o pomoc a součinnost při realizaci stavby 511 a souvisejících dopravních staveb

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Zároveň bych, prosím, omluvil paní primátorku, která je omluvena z protokolárních důvodů, jelikož bude přijímat představitele některých států.

V tuto chvíli zde máme prvního přihlášeného, je to pan starosta Turnovský, bude interpelovat ve věci Hostivařské spojky. Připraví se pan Mgr. Columby.

Ing. Martin Turnovský, starosta MČ Praha 22: Dobré poledne, vážený pane náměstkou, vážené dámy a pánové, Martin Turnovský, starosta MČ Praha 22.

Nám. Dolínek: Požádám o zklidnění v sále, nebo o řešení těch schůzek z přísálí aby se posunulo někam jinam, aby zde byl adekvátní prostor pro interpelace občanů, popř. starostů městských částí. Prosím, pane starosto.

Ing. Martin Turnovský, starosta MČ Praha 22: Děkuji. Moje interpelace se týkají pana náměstka Dolínka a paní náměstkyně Kolínské ve věci přípravy Hostivařské spojky. Já si jako starosta velice vážím aktivit hl. m. Prahy, zejména paní primátorky a pana náměstka Dolínka ve věci zásadního apelu a pomoci při realizaci stavby 511 a souvisejících dopravních staveb, jako je přeložka 1/12, kde je investorem stát, ŘSD, a Hostivařské spojky, kde je investorem Magistrát.

Tak jako je 1/12 životně důležitá pro Běchovice a Prahu 21, tak je Hostivařské spojka stejně důležitá pro Prahu 22, Dolní Měcholupy, ale i pro Prahu 15, Dubče a Štěrboholu. Nicméně dovoluji mi vyjádřit znepokojení nad stavem a přípravou Hostivařské spojky.

První téma se týká stabilizace vůbec trasy v územním plánu. Je to změna 2835/00, kdy městská část požádala o stabilizaci této trasy již v roce 2012. Za pět let jsme teprve ve fázi

vyhodnocení připomínek ke společnému jednání. Čeká nás ještě mnoho kroků a je skutečně potřeba zrychlit. Není možné, aby tato infrastrukturní změna probíhala sedm a více let. Skutečně to není možné.

Druhá fáze se týká vlastní investorské přípravy, kterou má na starosti odbor strategických investic, a podle našich zjištění zatím není pokročeno v této přípravě. Nejsou zahájeny ani přípravy pro zjišťovací řízení pro EIA a následně v dokumentaci pro územní řízení. I zde prosím a žádám o maximální urychlení. Práce obou odborů spolu úzce souvisí.

Nám. Dolínek: Pane starosto, omlouvám se. Opravdu i v řadách úřednických, požádám vás, i mezi novináři a dalšími, prosím, pakliže si potřebujete něco říct, udělejte to jinde, než v tomto sále.

Ing. Martin Turnovský, starosta MČ Praha 22: Děkuji. Žádám skutečně o maximální součinnost v této věci. My jsme jako městská část nikdy přímo nepodmiňovali stavbu 511 stavbou Hostivařské spojky, protože jsme ji nechtěli brzdit, ale nemožnost souběhu obou staveb, zaviněnou liknavostí Magistrátu hl. m. Prahy, si skutečně nechceme připustit, a prosím o to, aby k tomuto zpoždění nedocházelo. Děkuji za vyslyšení mých proseb.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mohu odpovědět, že za IPR Prahy bylo odpracováno umístění v území, došlo k projednání s městskými částmi. Myslím si, že v drtivé většině to bylo nalezeno. Nyní musíme přejít do realizační fáze, která je určitě nezbytně nutná, aby proběhla pokud možno ve stejném čase nebo dříve, než okruh 511. Na druhou stranu bohužel práce na 511 započaly daleko dříve, takže to bude nějakým způsobem asi nelehké, ale určitě to je jedna z prioritních staveb, už jenom proto, že tato stavba, i kdyby nebylo kolem Prahy umožněno, abychom měli z oblasti vaší městské části a z dalších městských částí okolo šanci odvést tranzitní dopravu jinak, než přes vámi obydlené území a vašich občanů. Za mě to je to určitě priorit.

Ještě poprosím paní kolegyni Kolínskou.

Nám. Kolínská: Doplnila bych stručnou informaci o harmonogramu projednávání té změny. Vy asi víte, že společné jednání proběhlo na přelomu roku. Do prázdnin bych ráda, kdyby se Zastupitelstvo rozhodlo o variantě, protože ta změna je ve variantách, a do veřejného projednání potřebujeme poslat už jenom jednu variantu. To veřejné projednání bychom rádi, aby proběhlo na přelomu srpna a září. Vypořádání připomínek dotčených orgánů státní správy předpokládáme do konce roku, a v lednu, v únoru bychom dali finální návrh se všemi vypořádáními do komise výboru, Rady a Zastupitelstva.

Ing. Martin Turnovský, starosta MČ Praha 22: Děkuji mnohokrát, jsem spokojen. Děkuji.

INT. č. 25/2 – Marek Columby

– interpelace směřovala na náměstka primátorky Dolínka

ve věci

- variantního řešení dopravní situace a dostavby severovýchodní části městského okruhu

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan Marek Columby ve věci severovýchodní části městského okruhu a připraví se pan Hendrich.

Mgr. Marek Columby: Vážené dámy a pánové, jmenuji se Marek Columby a jsem občanem Prahy 8. Bydlím v lokalitě U kříže, kde se stýkají ulice Povltavská, Zenklova, Primátorská, takže jak asi tušíte, je to v blízkosti městského okruhu.

Jsem tu dnes před vámi, neboť mě zajímá využití veřejného prostoru, životní prostředí a kvalita života v mém sousedství. Zajímám se o řešení dopravní situace a o to, co se v mém okolí stává.

Proto bych se rád zeptal pana náměstka Dolínka na variantní řešení dostavby severovýchodní části městského okruhu, nazývané Blanka II. Chystá se výstavba severovýchodní části městského okruhu, tedy pokračování vyústění Blanky v Troji přes Malešice do Hostivaře. Chci se pana náměstka zeptat, jestli se budou předkládat variantní řešení dopravní situace.

Po otevření Blanky se dopravní situace v mém sousedství rozhodně nezlepšila, aut přibýlo se všemi dopady na životní prostředí. Ulice se neuklidnily a kolony stojících aut kvalitě vzduchu rozhodně neprospívají.

Rád bych vyzval představitele hlavního města, aby toto všechno zvážili při rozhodování o dalším řešení dopravní situace, která ovlivní naše okolí na generace dopředu. Byl bych rád, kdyby odborníci a občané měli možnost porovnat, co je pro ně z hlediska budoucnosti příznivější, jestli více aut, větší znečištění, nové překážky a bariéry, či na straně druhé klidně a živé ulice, čistý vzduch, kultivovaný prostor, ve kterém se nám dobře žije.

Žádám tedy, aby se nechal dopracovat do podoby studie proveditelnosti materiál, nazvaný Městský okruh pro všechny, který byl koncem února tohoto roku publikován iniciativou Auto*Mat. Dle mého názoru tato studie nabízí mnoho příznivých nápadů pro dopravu a veřejný prostor, které nám všem mohou zajistit komfortní život v našich ulicích. Věřím, že lze najít variantu, která bude zohledňovat veřejný prostor, život místních komunit, zdravé životní prostředí a životní styl.

Jsem přesvědčen, že variantní řešení zároveň může přinést úspory nákladů na dopravní systém a jeho další provoz.

Abych to shrnul, více kvality za méně peněz, méně aut v centru, více života v našich ulicích. Kvalitní řešení pro všechny a odpovědný přístup k budoucnosti našeho města. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já mohu říct, že v této věci právě, aby došlo k tomu, že budou posouzeny návrhy a možnosti tohoto projektu, bude využito toho, že mají být vysoutěženi tři projektanti na zbylý úsek dokončení městského okruhu, a tito projektanti v rámci své činnosti budou samozřejmě toto následně konzultovat nejenom s městskými částmi, s dalšími, i s návrhy, které se již sešly v minulosti, a zohlední, které řešení je nejvhodnější. Tzn., oni budou mít zadání, a to je dokončit okruh ve vymezené územním plánem předurčené trase, ale samozřejmě řešení, které je nejvhodnější pro danou lokalitu, ale zároveň pro dopravní řešení širší lokality. Toto zadání tam, je, a teď je samozřejmě na odboru strategického investora. Je zde i pan ředitel, tam vám teď zvedne ruku pan ředitel, u kterého se, prosím, zastavte, abyste se mohl zeptat na časový harmonogram. Pan ředitel vám rád sdělí, co v nejbližších měsících bude. Ale je to stavba, kterou se nebudeme, její přípravou, tajit, takže to určitě bude i veřejně sledováno.

Za mě říkám, nemůžu garantovat, že to dopadne podle předpokladů a představ třeba sdružení Auto*Mat, ale mohu garantovat, že velmi odpovědně město jako investor bude

posuzovat jednotlivé segmenty a části a způsoby řešení toho okruhu jako takového. Ale budeme se samozřejmě řídit tím, co máme v zásadách územního rozvoje a celém územním plánu. Děkuji.

Mgr. Marek Columby: Děkuji za odpověď.

INT. č. 25/3 – Jakub Hendrich

- interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- plánovaného přesunu bubenečské LDN při změně územního plánu v dané lokalitě

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji, a nyní bych si dovilil předat řízení schůze buď paní kolegyni Kolínské, nebo paní kolegyni Kislingerové. Která z kolegyň může, prosím, na dvacet minut převzít řízení interpelací? Paní kolegyně Kolínská. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Prosím pana Jakuba Hendricha, který má interpelaci v záležitosti LDN Bubeneč.

Ing. Jakub Hendrich: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, jmenuji se Jakub Hendrich a jsem čerstvě občanem Prahy 6. Dozvěděl jsem se o situaci kolem plánovaného přesunu bubenečské LDN a prodeje městského pozemku společnosti, která hodlá tento pozemek zastavět.

Nelíbí se mi na tom tři věci. Za prvé užitek ze společné pastviny bude rozdělen velmi nerovnoměrně, v podstatě privatizováním. Jako občan, místní volič a budoucí rodič bych rád viděl, že se užitek dělí alespoň trochu více spravedlivě.

Za druhé, navržená zástavba, pokud už proběhne, v současné podobě nerespektuje své okolí, neboli vilovou čtvrť, jednak plánovanou výškou zástavby, a na druhé straně také tím, že vlastně do oblasti přitáhne další velký počet lidí, a např. už školy nebo mateřské školy jsou na maximum kapacity a není plán, co s tím dělat.

A za třetí a především se mi nelíbí netransparentnost, s kterou je celá tato věc z pohledu občana projednávána. Zvenčí vypadá situace velice nevýhodně pro město, a nejsou jasné motivy, které k současné podobě transakce vedou nebo vedly.

Někteří zastupitelé mění své stanovisko zcela nepochopitelně o 180°. Situace je pro mne osobně alarmující, proto jsem se rozhodl zde vystoupit.

Otázka tedy míří na paní primátorku Krnáčovou a na paní magistru Kolínskou: Budete s tím něco dělat? Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za tu interpelaci. Chci vám říci, že se meritorně dneska ten bod bude projednávat na Zastupitelstvu, takže určitě ještě bude možné se k tomu vrátit.

Za mne jako za věcně příslušnou radní myslím, že ta změna územního plánu možná je, ale za určitých podmínek. Pokud ty podmínky nebudou splněny, tak tu změnu nebudu podporovat. Ta podmínka je následující. Na tom území jsou dvě zařízení pro dlouhodobě nemocné, jedno to zařízení je soukromé, jedno to zařízení provozuje městská část. Obě tato zařízení jsou vlastně tou změnou dotčena a je zřejmé, že obec – ať již městská část, nebo hl. město Praha – se bude muset postarat o náhradu té kapacity, která je okolo 200 lůžek. Dokud nebude dohoda se žadatelem o změnu, kdo jakým způsobem ponese náklady na stěhování těchto zařízení, tak není podle mne správné, aby město souhlasilo se změnou té funkce.

Druhá věc je pak urbanismus té výstavby, která se tam plánuje, ale to se pak dá řešit v průběhu projednávání té změny.

Hlavní odpovědnost za způsob projednání s investorem by měla mít městská část, která právě vlastní jednu z těch léčeben pro dlouhodobě nemocné.

Pokud máte doplňující dotaz, tak prosím, položte ho, jinak bych dala slovo dalšímu interpelujícímu. (Děkuji.) Děkuji.

INT. č. 25/4 – Martin Dvořák

– interpelace směřovala **na Zastupitele HMP**

ve věci

- petice "Nesouhlas s výstavbou placených garážových stání na pozemcích č. 4635/209 a č. 4635/210 k. ú. Modřany"

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

na interpelaci reagoval **zastupitel Ferjenčík**

stenozáznam předán nám. Kolínské k písemné reakci

Další interpelaci má pan Martin Dvořák. Připraví se paní Kalandrová.

Martin Dvořák má interpelaci na celé Zastupitelstvo. Tam vás musím, pane Dvořáku, upozornit, že to podle jednacího řádu není možné. Interpelování mohou být pouze členové Rady, předsedové výborů a zaměstnanci Magistrátu. Téma vaší interpelace je stavba garáží Na Beránku.

Martin Dvořák: Vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Martin Dvořák a jsem z Prahy 12. Rád bych zde promluvil k bodu 58, který je na programu dnešního jednání Zastupitelstva a vyjadřuje postoj zhruba 200 občanů Prahy 4 – Modřany, ze sídliště Na Beránku, kterých se tato kauza přímo týká. Jde o záměr MČ Prahy 12 ohledně stavby placeného garážového patrového stání na místě stávajícího a vyhovujícího parkoviště. Jako důvod městská část uvádí zoufalé obyvatele, kteří nemají kde zaparkovat a kteří prosí zastupitele MČ Prahy 12 o vybudování inkriminovaného placeného garážového stání.

Uváděný důvod ke stavbě je nepravdivý, uměle vykonstruovaný a není ničím podložený. Existuje důkazní materiál, kdy zastupitelé MČ Prahy 12 lživými tvrzeními a pletichařením ovlivňují Magistrát HMP s prosazováním stavebních zakázek na území Prahy 12 proti vůli občanů. Na takto vytypovaných lokalitách pak radní z MČ Prahy 12 vyvolávají u obyvatel nenávist vůči Magistrátu a následně prosazují svoje vlastní zakázky. Stejný postup byl použit i při prosazování zmíněných garáží na pozemku č. 209 a 210 v k. ú. Modřany mezi ulicemi Pertoldova a Československého exilu.

Na MČ Praha 12 stejně jako na Magistrát HMP byla zaslána petice občanů proti zamýšlené stavbě. Tato petice je na programu dnešního jednání. Jako odpověď na petici obdrželi členové petičního výboru v uplynulých dnech dopis z radnice MČ Praha 12, kde jsou členové petičního výboru obviňováni ze šíření nepravdivých a poplašných informací ohledně stavby garážových stání s tím, že se o této stavbě na MČ Praha 12 nic neví. Tato lživá tvrzení radních z MČ Praha 12 jsou jednoznačně doložitelná výpisy z komunikace datové schránky, stejně jako existuje důkazní materiál postoupený na Magistrát HMP. Jako občané zásadně protestujeme proti intrikám, lžím a podvodným jednáním Městské části Praha 12 v souvislosti s výstavbou garáží a žádáme Magistrát HMP, jenž je majitelem pozemků, aby nepovolil změnu územního plánu a nepodpořil tak MČ Praha 12 k akcím proti vůli občanů Praha 12.

Děkuji vám.

Nám. Kolínská: Děkuji za interpelaci. Bude vám odpovězeno písemně. Na tu petici už se odpověď připravuje a jak jste sám řekl, bude dneska projednávána na tomto Zastupitelstvu. Technická – pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Paní náměstkyně, mýlíte se. Občané mohou interpelovat libovolného zastupitele.

Nám. Kolínská: Máte pravdu. Omlouvám se, popletla jsem to se zastupiteli. Děkuji za upřesnění.

P. Ferjenčík: Já jsem jenom chtěl občanovi jenom odpovědět, že my se s ním rádi potkáme jako Piráti a že my je líto, že na Praze 12 vládne banda veksláků.

INT. č. 25/5 – Pavlína Kalandrová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- dostavby vnitřního okruhu Prahy a žádosti o rozpracování alternativního ideového návrhu Auto*Matu na náklady hl. m. Prahy
- žádosti o zařazení výstavby metra D mezi prioritní dopravní stavby

stenozáznam a písemná interpelace předány nám. Dolínkovi k písemné reakci

Nám. Kolínská: Nemá-li žádný další zastupitel potřebu odpovídat v tuto chvíli, tak poprosím paní Kalandrovou, která má interpelaci na pana náměstkyni Dolínka na téma dostavba vnitřního okruhu Prahy a rozpracování alternativního návrhu Auto*Matu. Připraví se pan Víšek.

Mgr. et MgA. Pavlína Kalandrová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Moje interpelace na pana radního Dolínka trochu navazuje nebo se překrývá s tím, o čem už hovořil pan Columby přede mnou.

Jsem Pavlína Kalandrová, bydlím v Libni a jsem členkou Spolku 8 jinak, který je na Praze 8 aktivní v oblasti veřejné správy, místní kultury, veřejného prostoru a urbanismu.

Se znepokojením pozorujeme, že se k realizaci posouvá projekt dostavby vnitřního okruhu Prahy podle plánů starých desítky let, aniž by se rozpracovaly či s veřejností diskutovaly alternativy. Také bez toho, aby se přednostně realizovaly stavby, jako je dostavba

vnějšího okruhu Prahy, anebo trasa metra D. Dostavba vnitřního okruhu, jak je plánována, má podle mého soudu řadu nevýhod. Patří mezi ně extrémní finanční náročnost, kromě navýšení kapacity automobilové dopravy potom nulový efekt na kvalitu života, spíše naopak, a to třeba tím, že se dá očekávat zhoršení kvality městské hromadné dopravy, zvýšení exhalací a také vytvoření bariér ve veřejném prostoru při ústích z tunelů a u nadjezdů, například na Balabence.

Myslíme si, že existuje alternativa. Nedávno zveřejnil svou ideovou studii spolek Auto*Mat. Chci vás tímto, pane Dolínku, požádat a zeptat se, zda je možné, aby byla tato ideová studie rozpracována na náklady hlavního města Prahy do podoby, do studie realizovatelnosti tak, aby mohla být relevantně porovnána se současnými podklady, podle kterých hl. město Praha postupuje. A aby tyto studie potom podobné mohly být diskutovány i s veřejností. A také chci požádat, aby jako prioritní dopravní stavba byla řešena trasa metra D. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Pan náměstek Dolínek vzhledem ke své nepřítomnosti vám odpoví písemně.

INT. č. 25/6 – Martin Víšek - zástupce starostky MČ Praha 2

– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy

ve věci

- zamítnutí žádosti o změnu obecně závazné vyhlášky týkající se úpravy provozní doby v lokalitě poblíž náplavky a provozovny „PM Club“

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Poprosím pana Víška, který má interpelaci adresovanou paní primátorce na téma rušení nočního klidu. Poprosím, aby se připravil pan Brejcha.

Ing. Martin Víšek: Děkuji. Dobrý den, Martin Víšek, zástupce starostky pro oblast informatiky, bezpečnosti a prevence kriminality na MČ Praha 2.

Vážená paní nepřítomná primátorko, nedávno jsme od vás obdrželi dopis, ve kterém jste nám sdělila, že zamítáte naši žádost o změnu obecně závazné vyhlášky, která se měla týkat úpravy provozní doby v určité lokalitě, která se dlouhodobě potýká s rušením nočního klidu. Konkrétně se jedná o lokalitu poblíž náplavky a provozovny PM Club.

Chtěl bych vás tímto požádat o odpověď na jednoduchou otázku. Co konkrétně může udělat MČ Praha 2 více k tomu, aby zajistila klid a bezpečí pro své občany? Ve vašem dopise jste mimo jiné uvedla, že máme dost možností k tomu, abychom si problém vyřešili sami. Za uplynulé roky jsme využili veškerých zákonných možností, které jako městská část máme – bohužel bezvysledně. Samozřejmě včetně spolupráce s městskou policií, která je však řízena vámi, Magistrátem, a nikoliv městskou částí.

Od ředitele městské policie pana Václava Vozdeckého neustále slyšíme - ředitele městské policie Praha 2 – slyšíme jen výmluvy na podstav, nedostatek strážníků a to, že když dá hlídku do této problematické lokality, bude mu chybět jinde, například na Karlově náměstí. Dobře. Ale když už hlídku do této problematické lokality dá, proč se strážníci raději dívají zpovzdálí a rozhodně nepřekypují ochotou situaci řešit a zasáhnout?

Na včerejším jednání, které proběhlo u vás a za účasti vedení městské části plus občanů, kteří bydlí v dotčené lokalitě, jste nakonec prohlásila, že si to půjdete zkontrolovat

sama. Dobrý nápad, rozhodování od stolu nebývá úplně optimální. Ovšem zcela jste nás dostala tím, že tam chcete jít v přestrojení, zamaskovaná tak, že vás nikdo, ani my nebudeme mít šanci poznat. Chápu, že asi chcete napodobovat jednoho svého předchůdce, který se kdysi po Praze potuloval jako obstarožní Ital s cílem chytat nepoctivé taxikáře. Výsledek není dodnes vidět. Rád bych vás informoval, že se nemusíte bát toho, že by vás někdo poznal. Spousta našich občanů vás nepozná ani bez maskování.

Vážená nepřítomná paní primátorko, nejen já, ale i občané naší městské části se těší na vaši písemnou odpověď. Na Praze 2 je stále bezpečno, i když ne vaší zásluhou, a tak mezi nás na Prahu 2 můžete zavítat i častěji a klidně bez maskování. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji vám za vaši interpelaci. Jak jste sám uvedl, bude odpovězeno písemně.

INT. č. 25/7 – František Barták

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- řešení problematiky nízkoprahového denního centra „Středisko Naděje U Bulhara“ a prodloužení nájemní smlouvy

stenozáznam a písemná interpelace předány primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Poprosím, aby se slova ujal pan Brejcha, který interpeluje pana radního Lacka ve věci návrhu prodeje domu Plavenská v Modřanech. Připraví se pan Barták. Není-li pan Brejcha mezi námi, poprosím pana Bartáka, je-li přítomen. Ten je přítomen, děkuji.

Připraví se ještě jednou pan Víšek.

RNDr. František Barták: Použiji oslovení jako můj kolega předřečník. Vážená paní nepřítomná primátorko, vážená paní předsedající, vážení zastupitelé a zastupitelky.

Obracím se na paní primátorku v záležitosti nízkoprahového denního centra Naděje, které má v ulici U Bulhara svoje centrum. Jsem občanem Prahy 1 43 let a bydlím právě v ulici U Bulhara. Nepředkládám nové téma, neotvírám nové téma. Ta problematika je známá a je řešena na různých úrovních. Aktuálně se stavem tohoto centra zabývá MČ Praha 1. Máme dopis pana starosty Lomeckého adresovaný Magistrátu. Zabývá se tím MČ Praha 2, má zpracovanou studii o bezdomovectví a má zpracovanou velmi slušnou analýzu stavu.

Já se cítím jako reprezentant – nemám žádný mandát – desítek lidí, kteří žijí v téhle lokalitě a vyslovují se k téhle problematice. Vznášeli jsme dvě silné petice v roce 2006, v roce 2016 druhou. Aktuální situace je taková, že nás pálí možnost prodloužení nájemní smlouvy k tomu nízkoprahovému centru. Co se v minulosti událo? To centrum Naděje je U Bulhara již od roku 2006. Tehdy to bylo povoleno jako dočasná stavba. Statut dočasné stavby byl příznán na základě memoranda o spolupráci při řešení problematiky bezdomovectví. To memorandum podepsalo hl. město Praha, MČ Praha 1. Bylo to podepsáno 20. 12. 2006 - a pozor – s tím, že dočasná stavba bude odstraněna nejpozději v květnu 2010. Kapacita centra byla stanovena na 160 osob. Ten status dočasné stavby si centrum zachovává dodnes, je to neustálým prodlužováním o rok, o dva.

V březnu 2011 – trochu jsem přeskočil mezi roky – MČ Praha 1 konstatovala neplnění zmíněného memoranda, a přesto odsouhlasila prodloužení do 30. září 2011. (Gong.) Nadále se prodlužovalo a dnešní situace vypadá následovně.

Nám. Kolínská: Pane Bartáku, jenom vás poprosím, jestli byste svůj příspěvek zkrátil, nebo vám uplynula třiminutová lhůta.

RNDr. František Barták: Dobře. 1. listopadu byla podána žádost o prodloužení o jeden rok. Majetková komise navrhla prodloužení o tři roky a byl vyhlášen záměr o využití toho pozemku na dva roky. Náš problém tedy předkládám paní primátorce, zda by se tomuhle věnovala pozornost, protože případné prodloužení popírá zájem memoranda a konceptu řešení problematiky malými centry. Toto je velké centrum a problematika spočívá v tom, že tam je denní počet až 300 lidí. To není atak na bezdomovectví.

Jenom poslední připomínku. Má to i ekonomické konsekvence. To centrum blokuje využití velké plochy pod magistrálou. Tam bylo kdysi parkoviště, zvažovaly se další věci. Čili kdyby to měl někdo – předpokládám, že někdo do toho záměru vstoupí – přiděleno, může to mít i ekonomický přínos.

Omlouvám se, nejsou tady hodiny. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Odpověď dostanete písemně.

INT. č. 25/8 – Martin Víšek - zástupce starostky MČ Praha 2

– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy

ve věci

- řešení situace na náplavce, konkrétně části od Železničního mostu k mostu Jiráskovu s ohledem na neustále se zvyšující počet návštěvníků, zvyšující se hlukovou zátěž a znečištění dané oblasti
- objasnění smluvního vztahu TCP, a.s. a firmy Cost Control, s. r. o.

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Poprosím pana Víška – interpelace paní primátorce – fenomén „Náplavka“.

Ing. Martin Víšek: Dobrý den ještě jednou. Martin Víšek, zástupce starostky MČ Praha 2.

Má druhá interpelace je opět směřována na zde nepřítomnou paní primátorku a týká se situace na náplavce, konkrétně části od Železničního mostu k mostu Jiráskovu, což je dnes jedna z nejživějších a nejnavštěvovanějších částí náplavky. Ptám se tedy, jak chcete řešit rok od roku narůstající hlukovou zátěž v této oblasti, narůstající počet monstrózních akcí probíhajících nepřetržitě celý víkend. Jak chcete řešit neustále se zvyšující počet návštěvníků náplavky?

Včera na jednání u vás jsme se nedozvěděli prakticky nic. Kromě toho, že tam občas chodíte a že se vám tam líbí. No jistě, vy tam nebydlíte. Tento týden nás kontaktoval pořadatel za Cargo Gallery s tím, že na jejich akci 19. května by mělo dorazit údajně až 19 tisíc lidí. Část by měla být na náplavce a ta mnohem menší část na lodi. Ovšem jak jsme se včera od vás dozvěděli, co je na vodě, to neřešíte, že.

Problém není jen v hluku, ale také ve zvyšujícím se znečištění náplavky a přilehlých ulic. Ano, úklid na náplavce řešíte. Dokonce tam hodláte umístit ty tzv. chytré koše. Vzhledem k množství lidí v sezóně na náplavce vám mohu zcela jistě už teď bez jakékoliv

smart aplikace sdělit, že budou neustále plné, takže když tam rovnou objednáte permanentní vývoz, můžete i ušetřit.

Ovšem zátěž je přenášena množstvím akcí a návštěvníků i do sousedních ulic Prahy 2, jejichž úklid musíme platit my z našeho rozpočtu. Protože vy sama jste nadšena z toho, jak náplavka žije, a nic omezovat nechcete, ptám se: Budete nám kompenzovat naše neustále se zvyšující se náklady na úklid v této lokalitě? A další otázka: Proč vlastně mají provozovny na náplavce výjimku ohledně provozní doby? Zahrádky u restaurací musí končit ve 22.00. Na náplavce toto neplatí, tam je posun až na 24. hodinu. Přejde vám to fair vůči ostatním podnikatelům, kteří musí dodržovat všechna jiná platná omezení? A opravdu jednáte s péčí řádného hospodáře v případě městské akciové společnosti TCP, která je mimo jiné pověřena i správou této náplavky a vybírá směšné poplatky od jednotlivých provozovatelů, jejichž tržby jsou během sezóny v desítkách tisíc korun denně?

V této souvislosti bych se ještě rád zeptal, v jakém vztahu s TCP, a. s., je soukromá firma Cost Control, s. r. o., jejímž jednatelem je pan Hynek Vlas, svého času zástupce ředitele ÚOOZ. Ptám se z toho důvodu, že tato firma, tato soukromá firma nám zasílá k podpisu smlouvy mezi námi jakožto městskou částí a akciovou společností TCP.

Předem děkuji za vaše opět písemné odpovědi.

Nám. Kolínská: Děkuji vám, pane místostarosto. Tím jsme vyčerpali podněty občanů a zástupců městských částí, a nyní dostanou slovo zastupitelé.