

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m.
Prahy přednesených na 4. zasedání ZHMP
dne 22.2.2007

(Schváleno v Radě HMP dne 27.2.2007)

Termín vyřízení: 24.3.2007

P Í S E M N É

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

JUDr. Petr Hulinský

INT. - č. 4/1

k personálnímu auditu a k vynaloženým finančním prostředkům.

Předáno k vyřízení radní Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

Je společná s odpovědí u interpelace č.4/4.

INT. - č. 4/2

k personálním a organizačním změnám na MHMP a k informovanosti členů ZHMP v této věci.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 14. března 2007
Č.j.: S-MHMP 94903/2007-05-14
INT.č. 4/2

Vážený pane doktore,

K Vaší interpelaci ze dne 22.2.2007, kterou jste uplatnil na 4. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy, Vám sděluji:

Organizační struktura Magistrátu hl.m. Prahy je zakotvena v Organizačním řádu Magistrátu hl.m. Prahy, jehož schvalování je v kompetenci Rady hl.m. Prahy. Proto jakákoliv její změna musí být řešena na jednání Rady hl.m. Prahy a schválena jejím usnesením. Všechna usnesení

Rady hl.m. Prahy jsou veřejně přístupná na webové stránce hlavního města Prahy a mohou se tak s nimi seznámit jak zastupitelé hlavního města Prahy tak veřejnost.

Na webové stránce hlavního města Prahy je rovněž organizační struktura Magistrátu hl.m. Prahy včetně kontaktů, která je udržována v aktuální podobě, aby každý našel informace, které v dané chvíli potřebuje. Změny v organizační struktuře, které jsou sice schválené, ale prozatím nejsou účinné, se zde neuvádí, aby nedocházelo k nesrovnalostem a návštěvník nehledal odbor resp., oddělení, které ještě v daný moment neexistují. To byl také případ např. vyčlenění části agendy z odboru dopravněsprávních agend a vznik odboru dopravních přestupků, které sice bylo schváleno již 30.1.2007, ale jeho účinnost byla stanovena až na 1.3.2007. Změna organizační struktury na webové stránce hlavního města Prahy byla proto provedena k 1.3.2007, aby návštěvníci nehledali odbor, jehož vytvoření sice bylo schváleno, nicméně v reálu ještě neexistoval.

Výstupy z personálního a organizačního auditu byly realizovány na základě projednaných změn organizační struktury Magistrátu hl.m. Prahy v Radě hl.m. Prahy. S tím souvisely i následující personální změny na místech ředitelů odborů:

- usnesení Rady hl.m. Prahy č. 246 ze dne 27.2.2007, kterým byl jmenován ředitel odboru dopravních přestupků;
- usnesení Rady hl.m. Prahy č.178 ze dne 13.2.2007, kterým byl jmenován ředitel odboru zahraničních vztahů;
- usnesení Rady hl.m. Prahy č.143 ze dne 6.2.2007, kterým byl jmenován ředitel odboru „Kancelář ředitele Magistrátu“ zřízeno oddělení veřejného ochránce práv uživatelů sociálních a sociálně zdravotních služeb;
- usnesení Rady hl.m. Prahy č. 119 ze dne 30.1.2007, kterým byla vyčleněna část agendy odboru dopravněsprávních agend a převedena do nově zřízeného odboru dopravních přestupků, včetně reorganizace odboru dopravněsprávních agend;
- usnesení Rady hl.m. Prahy č. 108 ze dne 30.1.2007, kterým byla jmenována nová ředitelka odboru sociální péče a zdravotnictví;
- usnesení Rady hl.m. Prahy č. 12 ze dne 9.1.2007, kterým byla schválena změna názvů zvláštních organizačních jednotek (sekretariátů náměstků primátora hl.m. Prahy a sekretariátů radních hl.m. Prahy) a změna organizační struktury v odboru ochrany prostředí;
- usnesení Rady hl.m. Prahy č. 1686 ze dne 28.11.2006, kterým byla z odboru zahraničních vztahů a fondů EU vyčleněna část agendy a převedena do nově zřízeného odboru zahraničních vztahů; současně došlo k přejmenování původního odboru na odbor fondů Evropské unie.

Dále Vám zasílám v příloze informace k Lodi Hermes, včetně zdůvodnění nezbytnosti akce a účelnosti pořízení lodě, vyhodnocení efektivnosti akce a předkládaný provozní rozpočet.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a v.r.
ředitel MHMP

Vážený pan
JUDr. Petr H u l i n s k ý
Předseda finančního výboru ZHMP
Kancelář č. dv. 214, 2.patro, Nová radnice

INT. - č. 4/3

k nedůstojnému přístupu do budovy Magistrátu hl.m. Prahy z Charvátovy ulice, od stanice metra Národní.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 21. března 2007
Č.j.: S-MHMP 94903/2007
INT č. 4/3

Vážený pane doktore,

k Vaší interpelaci vznesené na 4. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy týkající se vstupu do budovy MHMP z Charvátovy ulice mi dovoluete sdělit Vám následující:

Situace v uvedené oblasti je do značné míry ovlivněna provozem tržiště U fontány. Jejím provozovatelem je v současné době pan Řehák, s nímž město uzavřelo smlouvu o nájmu do června t. r. O prodloužení dosud z jeho strany nebylo podle informace OOA požádáno. Z pohledu tržního řádu je na uvedeném místě provoz tržiště předpokládán do doby zahájení plánované výstavby, která by pravděpodobně mohla být zahájena v druhé polovině tohoto roku. Nová smlouva by tak mohla reagovat i na vytýkané nedostatky, případně i v souvislosti s akceptací případných návrhů provozovatele na určité rozšíření tržiště.

Problém bezdomovců byl konzultován s ředitelem Městské policie a bylo přislíbeno, že zde dojde k častějšímu dohledu příslušníků MP a tím i ke snížení rizika incidentů. Živnostenský odbor zajistí kontrolu dodržování uzavřené smlouvy.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan
JUDr. Petr Hulinský
předseda finančního výboru ZHMP
kancelář č. 214, 2. patro
Nová radnice

INT. - č. 4/4

k dofinancování dokončení výstavby metra C4 do Letňan.

Na jeho vystoupení reagovala radní Kousalíková.
Předáno k vyřízení radní Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 16.3.2007-03-23
Č.j.: SE6/183/2007

Vážený pane kolego,

domnívám se, že jsem Vám sice stručně, ale vyčerpávajícím způsobem odpověděla přímo na jednání městského zastupitelstva, přesto na žádost pana primátora odpovídám i písemně.

Domnívám se, že je celkem překvapivé, že jako bývalý náměstek pro finance se mě ptáte, jakým způsobem město dofinancuje výstavbu metra do Letňan, neboť především Vy jste byl tvůrce rozpočtu na rok 2007. Pokud tedy v tomto rozpočtu chybí dle Vašeho tvrzení finance na tuto investiční akci, mohu se já zeptat, proč jste se o to nezajímal právě při sestavování rozpočtu na rok 2007 a nenavrl nějaká řešení.

Ve svém vystoupení na únorovém zasedání jsem v reakci na Vaši interpelaci uvedla, že existuje několik možností, které Vám ale musí být známy a musely být i při sestavování rozpočtu na rok 2007. Jednou z nich je využít nabídky Evropské investiční banky a dočerpat úvěrový rámec, který byl pro tuto stavbu připraven v celkové výši 300 mil. EUR a ze kterého se do současné doby vyčerpalo pouze 75 mil. EUR.

Dále můžeme využít vlastních rozpočtových zdrojů, v této souvislosti mám na mysli především očekávaný přebytek hospodaření za rok 2006, který by sice vyřešil investiční potřeby roku 2007, ale nestačil by na dofinancování celé akce na rozdíl od výše zmíněné varianty dočerpání úvěru od EIB.

Teoreticky je také možné zapojit i existující rezervu původně určenou na splátky emisí obligací a úvěrů, jejíž výše přesahuje 5,6 mld Kč.

Já osobně jsem připravena zintenzivnit tlak na státní orgány, aby se znovu zamyslely nad svým přístupem k výstavbě metra na území hlavního města České republiky, neboť tato investice nemá pouhý městský či regionální charakter.

Ze všech těchto přístupů a jejich kombinací určitě vzejde v brzké době konečný návrh způsobu dofinancování výstavby metra IVC2 a bude v následujících týdnech diskutován v příslušných orgánech města včetně finančního výboru.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á v.r.
radní hl.m. Prahy

Vážený pan
JUDr.Petr Hulinský
-zde-

Ing.Mgr. Miroslav P o c h e

INT. - č. 4/5

ke svěření pozemků MČ Praha 11, k uzavření nevýhodné nájemní smlouvy MČ 11 s Ungelt Partners s.r.o. a Alborg Development a.s.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Klega.
Předáno k vyřízení nám. Klegovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 21. března 2007

Vážený pane zastupiteli,

na Vaší interpelaci vznesenou na 4. zasedání ZHMP dne 22.2.2007 týkající se problematiky pozemků svěřených do správy MČ Praha 11 a následného nakládání s nimi jsem se již vyjádřil přímo v rámci zasedání, proto jen stručně zrekapituluji písemnou formou svůj náhled na věc.

Rada hl.m. Prahy se zabývala onou problematikou na svém zasedání dne 16.11.2006, přijala usnesení ve smyslu výzvy MČ k nápravě nedostatků zjištěných šetřením odborem mimořádných kontrol MHMP a uložení lhůty plnění. Lhůta, kterou pro tyto kroky městská

část dostala, byla 60 dnů. Ovšem vzhledem k tomu, že tou dobou ještě na MČ Praha 11 neproběhlo ustavující zastupitelstvo a nebyla zvolena nová rada, nebylo reálné lhůtu dodržet. Proto se Rada hl.m. Prahy dne 6.2.2007 na svém jednání opět problémem zabývala, pan starosta MČ přizvaný k jednání přislíbil členům RHMP splnění všech kroků vedoucích k nápravě věcí do konce dubna s tím, že následně předloží MHMP podrobnou zprávu o průběhu plnění.

Rád bych ovšem k celé věci podotkl, že městské části jsou oprávněny se svým majetkem nakládat v rozsahu Statutu. Pokud se nejedná o závažné porušení nějaké právní normy, jsou ve svém rozhodování samostatné a svébytné. Týká se to i MČ Praha 11. Majetkoprávní úkon proběhl na úrovni MČ Praha 11 a měl by být také na této úrovni napraven. Praha v tomto případě má pouze kontrolní roli, která vyplývá z konstatace, která je obsažena ve zprávě odboru mimořádných kontrol. Jelikož toto konstatování již existuje, má Praha jisté povinnosti. Povinností si dostojí, pokud tento stav nenapraví MČ Praha 11 sama.

S pozdravem

Ing. Pavel K l e g a v.r.
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Mgr. Miroslav Poche
Zastupitel hl.m.Prahy
-zde-

INT. - č. 4/6

k rozhodnutí OSA MHMP k „Zákazu pochodu proti raketovým základnám“.

Na jeho vystoupení reagoval ředitel MHMP
Ing. Trnka.
Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 9. března 2007
Č.j.: S-MHMP 94912/2007
Int. č. 4/6 a 4/7

Vážený pane zastupiteli,

Váš interpelaci vznesené na zasedání ZHMP dne 22. února 2007 Vám sděluji následující.

Dne 22. 1. 2007 v 16,15 hod. oznámil Jan Májíček konání shromáždění – průvodu na den 29. 1. 2007 se startem v 18,15 hod. na Václavském náměstí po trase ul. 28. října – Národní – Smetanovo nábřeží – Karlův most – Mostecká – Malostranské náměstí – Nerudova – Karmelitská – Tržiště – Karmelitská – Malostranské náměstí – Letenská – Klárov – nábř. Edvarda Beneše. Příchod k ambasádě USA v 19,15. Příchod k Úřadu vlády mezi 20,00 až 20,15 hod. . Ukončení shromáždění ve 21,00 hod. . Oznámeným účelem byl protestní pochod proti záměru vybudovat radar v ČR .

V této věci si odbor občanskosprávních agend Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) vyžádal odborná stanoviska příslušných silničních správních úřadů - odboru dopravy Magistrátu a odboru dopravy životního prostředí Úřadu městské části Praha 1. Oba tyto správní orgány shodně dospěly k závěru, že

uskutečněním průvodu po oznámené trase by došlo k významnému narušení osobní i městské hromadné dopravy (zejména na Smetanově nábřeží a v ulici Karmelitská) a ze strany účastníků silničního provozu i hrozbě nebezpečí pro zdraví účastníků shromáždění. Vzhledem k tomu, že tyto závěry podle právního názoru sboru občanskosprávních agend Magistrátu svědčily o existenci zákonem předvídaných důvodů k zákazu shromáždění, vydal Magistrát dne 24. 1. 2007 rozhodnutí o zákazu průvodu. Svolavatel tento zákaz respektoval a zamýšlel uskutečnit pouliční průvod po oznámené trase. Zúčastnění zástupci Magistrátu při jednání svolavatelů v místě zahájení shromáždění navrhli změnu trasy průvodu, která by vedla mimo místa, kde bylo předpokládáno největší narušení dopravy, ačkoliv mohli na místě v souladu se zákonem o právu shromážděním zakázané shromáždění rozpustit. Svolavatel předložený návrh přijal, průvod poté též změněnou trasou prošel a k omezení dopravy tudíž došlo pouze v minimálním rozsahu.

Ukud je zde snaha porovnávat výše uvedený průvod s jiným zakázaným průvodem z 11. 9. 2006, jedná se o porovnávání nesrovnatelného. Okolnosti průvodu z 29. 1. 2007 byly odlišné od okolností průvodu oznámeného termínem dne 11. 9. 2006 od 19,00 do 22,00 hod. na trase Karlův most – Mostecká – Malostranské náměstí (okolo Lichtenštejnského paláce) – Nerudova – Ke Hradu – Hradčanské náměstí svolaného Janem Bednářem s heslem „Světlem proti tmě – ne základnám, ne terorismu, proti válkám, zbrojení a násilí“, jež byl rozhodnutím Magistrátu zakázán a toto rozhodnutí bylo následně rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 23. 10. 2006 napuštěno. U průvodu svolaného Janem Bednářem bylo problematickým z hlediska dopravního zatížení zejména zatížení s ulicí Karmelitskou. Trasa průvodu organizovaného Janem Májíčkem byla mnohem delší a vedla po mnohem dopravně zatíženějších komunikacích v centru města než průvod z Karlova mostu na Hradčanské náměstí, současně se měl průvod dne 29. 1. 2007 uskutečnit v dřívějším podvečerním čase, kdy je doprava intenzivnější.

Magistrát ve své rozhodovací praxi samozřejmě zohledňuje veškerá soudní rozhodnutí týkající se jeho činnosti, však je si také vědom té skutečnosti, že soudní rozhodnutí jsou závazná pouze v konkrétní právní věci, a proto v souladu se zásadami správního řízení povinen posuzovat každé oznámení o konání shromáždění individuálně podle hledisek daných zákonem.

U posouzení, zda byly naplněny zákonné důvody zákazu shromáždění z dopravního hlediska, si Magistrát vždy požaduje stanovisko příslušného silničního správního úřadu, z něhož poté při hodnocení vzhledem k jeho odbornosti výhradně vychází, proto je libovůle či účelovost postupu Magistrátu v tomto ohledu vyloučená.

U této souvislosti je nutné rovněž poznamenat, že výklad pojmu „omezení dopravy v závažném rozporu se zájmy obyvatelstva“, které je důvodem zákazu shromáždění, není v soudní judikatuře dostatečný, což může vést k odlišnosti právních názorů. Současně je nutné zdůraznit i specifickou situaci hlavního města Prahy za podmínek České republiky z hlediska dopravního zatížení. Také z rozsudku Městského soudu v Praze ve věci žaloby Jana Bednáře nevyplývá, jakou měrou by měla být doprava narušena, aby tato závažnost rozporu se zájmy občanů nastala. Také z tohoto důvodu proti rozsudku ve věci žaloby Jana Bednáře podal Magistrát selskou stížnost, o níž však dosud Nejvyšší správní soud nerozhodl.

Pravidla, kterými se řídí agenda na úseku práva shromážděvacího jsou obsažena v příslušných právních předpisech. Magistrát se domnívá, že by bylo možné vytvoření modelu, který by vyjadřoval vliv oznámeného shromáždění (průvodu) na okolní dopravu, ale vzhledem k tomu, že by musel zohledňovat značnou šíři aspektů (zejména všechny komunikace, jejich dopravní kapacitu, počet účastníků shromáždění, denní dobu, zda se jedná o pracovní den či den pracovního klidu, aktuální informace o uzavírkách, opravách komunikací apod.), jednalo by se o velice složitý a nákladný projekt.

Ing. Martin Trnka v.r.
Ředitel MHMP

řazený pan
Ing. Mgr. Miroslav Poche
ředitel ZHMOP

INT. - č. 4/7

ke zveřejňování vyhlášek na elektronické úřední desce MHMP.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

Odpověď je společná s interpelací č. 4/6.

Mgr. Hana H a l o v á

INT. - č. 4/8

ke „Zprávě o činnosti ZZS HMP – ÚSZS za r. 2006“, k odpovědi na její interpelaci z minulého zasedání ZHMP k této problematice.

Na její vystoupení reagoval nám. Blažek.
Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 21. března 2007
Č.j.: INT 4/8 2007

Vážená paní zastupitelko,

financování činnosti příspěvkové organizace Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy – územní středisko záchranné služby (dále „ZZS HMP“) je každoročně složité a problémové.

ZZS HMP každoročně řeší pokrytí významných nákladových položek, jako jsou finanční výdaje vzniklé zvýšením cen pohonných hmot (např. za období od ledna 2005 do června 2006 vzrostla cena o cca 7 Kč na litr, roční nárůst činí cca 2 700 tisíc Kč). Dalším problémem je nárůst v oblasti odpisů, který se neřešil od roku 2006. Tento nárůst je způsoben navýšením cen sanitních vozidel vlivem změny sazby DPH (z 5% na 19%) a kratší účetní dobou odpisování. Výrazně negativní vliv zvýšené sazby daně z přidané hodnoty v oblasti služeb se projevuje už od roku 2005.

Požadavek ZZS HMP na výši neinvestičního příspěvku na rok 2006 činil 211 520 tisíc Kč, schválený neinvestiční příspěvek na rok 2006 200 502 tisíc Kč, upravený neinvestiční příspěvek na rok 2006 činil 19 886,7 tisíc Kč.

V navýšení neinvestičního příspěvku je zahrnuta platová úprava u zdravotnických pracovníků ve výši 10 445,8 tisíc Kč, dále se uskutečnilo pokrytí provozních nákladů ve výši 7 458,4 tisíc Kč včetně předepsaného odvodu z investičního fondu ZZS (5 000 tisíc Kč). Další navýšení o 1 480,5 tisíc Kč kryje odpis nedobytných pohledávek. Organizace zapojila do rozpočtu i čerpání rezervního fondu ve výši cca 1 587 tisíc Kč a 200 tisíc Kč z fondu odměn.

ZZS HMP ukončila hospodaření v hlavní činnosti v roce 2006 vyrovnaným hospodářským výsledkem.

Na rok 2007 si organizace podala návrh na neinvestiční příspěvek ve výši 229 692 tisíc Kč, příspěvek na provoz byl schválen ve výši 215 136,2 tisíc Kč. V připravovaném materiálu k projednání v RHMP je zahrnut požadavek ZZS HMP na navýšení prostředků na

platy na rok 2007 v souladu s nařízením vlády č. 564/2006 Sb., který obnáší navýšení samotných platových tarifů i zákonných příplatků ve výši 21 715,4 tisíc Kč.

ZZS HMP rovněž přistoupila ke zpracování vnitřního přehledu úsporných opatření v oblasti nákupu investic (je pozastaveno pořizování sanitních vozidel a dražšího přístrojového vybavení) i v oblasti mzdových nákladů (je pozastaveno vyplácení odměn pracovníkům organizace). Tento přehled v současné době prochází v organizaci vnitřním schvalovacím procesem.

V současné době se uvažuje o změně ve složce DNR (doprava nemocných a raněných), která realizuje zdravotnické transporty v převážné většině neakutního rázu. DNR není činnost, kterou by měla zabezpečovat ZZS HMP, protože nespadá do přednemocniční neodkladné péče. Předpokládané finanční úspory ve II. pololetí letošního roku jsou v celkové výši cca 4 890 tisíc Kč (tj. úspora v osobních nákladech zaměstnanců, zrušení výjezdového stanoviště, úspora pohonných hmot a oprav sanitních vozidel). V celoročním vyjádření by se mohlo jednat o úsporu až ve výši 14 milionů Kč.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.
1. náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Hana Halová

Kamýcká 864/113
165 00 Praha 6

INT. - č. 4/9

k návštěvní službě LSPP – převzetí ZZS HMP – ÚSZS, k připravované koncepci zdravotnictví, k dopravě raněných a nemocných.

Předáno k vyřízení radnímu Pešákovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 15. března 2007
Č.j.: 17/2007

Vážená paní magistro,

reaguji na Vaši interpelaci přednesenou na 4.zasedání ZHMP ze dne 22. 2. 2007. Převzetí lékařské služby první pomoci (dále jen LSPP) Zdravotnickou záchrannou službou HMP – ÚSZS (dále jen ZZS).

Informace, o tom, že Rada HMP bude projednávat koncepci LSPP již 27. února 2007, není bohužel reálná. Vyjádření obsahující tento termín jsem udělal ihned po Výboru pro zdravotnictví ZHMP, který mi uložil neprodleně koncepci LSPP předložit do Rady HMP. Hovořil jsem však o záměru a zásadách této koncepce, nikoli koncepci jako takové, neboť tak zásadní koncepční materiál nelze zpracovat v řádu dvou týdnů.

Stanovisko k problematice dopravy nemocných a raněných (dále jen DNR) bude projednávat Výbor pro zdravotnictví ZHMP 12. 3. 2007, jak to bylo odhlasováno na jeho únorovém jednání. V materiálu o LSPP bude problematika dopravy raněných a nemocných buď zpracována variantně nebo ve verzi, která vzejde z jednání Výboru pro zdravotnictví ZHMP.

K záměru zajištění LSPP návštěvní službou v rámci ZZS mám souhlasné stanovisko ze setkání starostů Prahy 1-22 ze dne 19. 1. 2007. Z tohoto důvodu jsem již starosty nezatěžoval dotazníkem, o němž jsme hovořili na lednovém Výboru pro zdravotnictví ZHMP. O souhlasném stanovisku starostů Prahy 1-22 jsem byl opětovně ujištěn na jejich setkání 16. 2. 2007, kde jsem o vývoji jednání o nové formě zajištění LSPP informoval.

Za klíčové pro zavedení nové koncepce provozování LSPP považuji jednak její zkvalitnění, jednak finanční efektivitu. Zvýšení kvality by pro občany preference návštěvní služby nepochybně přinesla. Z hlediska financí bude velmi důležitý postoj pojišťoven, neboť co nezaplatí ony by muselo zaplatit město ze svého rozpočtu. Mohu Vás ujistit, že Rada HMP i já osobně budeme finanční efektivitu systému LSPP i ZZS bedlivě sledovat. Finanční prostředky, které by byly ušetřeny eventuálním ukončením realizace DNR, budou bez jakýchkoli pochyb využity buď na krytí deficitu rozpočtu způsobeného navýšením tarifních platů lékařů a dalších pracovníků ZZS nebo použity na zavedení provozování návštěvní služby LSPP v rámci ZZS.

S pozdravem

Mgr. Milan Pešák, v. r.
radní hl.m.Prahy

Vážená paní
Mgr. Hana Halová
Zastupitelka hl. města Prahy
Kamýčká 864/113
165 00 Praha 6

INT. - č. 4/10

k anketě občanů, týkající se kvality práce městských strážníků .

Na její vystoupení reagoval nám. Blažek
Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 21. března 2007
Č.j.: INT 4/10 2007

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci č. 4/10 k anketě občanů, týkající se kvality práce městských strážníků, přednesené na zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy dne 22. 2. 2007, Vám na Vaši otázku „*jaká budete v dohledné době vytvářet opatření, která by vedla ke zkvalitnění práce městských strážníků tak, aby spokojenost občanů byla vyšší než je v současné době*“ sděluji následující:

S anketou nejmenovaného deníku, zaměřenou na spokojenost občanů s prací strážníků Městské policie hl. m. Prahy (dále jen městská policie), respektive s jejími výsledky, nejsem seznámen. Pokud však její výsledek vyzněl tak výrazně v neprospěch městské policie a mezi oslovenými občany nebyl skutečně jediný, který by svoji spokojenost vyjádřil, dovoluji si pochybovat o její objektivnosti.

Mé informace o hodnocení městské policie ze strany veřejnosti jsou výrazně odlišné a vycházím při tom ze dvou zdrojů informací.

Prvním jsou výsledky průzkumu spokojenosti s prací Policie ČR a městské policie, prováděné každoročně na jaře a na podzim kalendářního roku. Poslední takový průzkum byl

proveden v září 2006. Uskutečnil se na reprezentativním vzorku 1 000 respondentů z celé Prahy. Dotázaní byli vybráni kvótní metodou podle rozložení populace v jednotlivých pražských obvodech vzhledem k pohlaví, věku a vzdělání. Plných 69 % dotazovaných bylo s činností městské policie v místě svého bydliště spokojeno. Plných 71 % Pražanů se domnívá, že městská policie by měla být zachována, pro sloučení obou policií se vyslovilo téměř 20 % dotazovaných a zrušení městská policie by podpořilo necelých 8 % respondentů. Pozitivní zkušenost s městskou policií má stále více Pražanů - zatímco v květnu 2006 to bylo 28 %, v září 2006 již 33 % dotázaných. Došlo k poklesu těch, kteří mají negativní zkušenost s městskou policií - v květnu 2006 ji mělo 22 % dotázaných, v září téhož roku ji potvrdilo pouze 18 % respondentů.

Druhým zdrojem jsou četné pochvalné dopisy o práci strážníků městské policie, které občané adresují jak mně, tak i řediteli městské policie Mgr. Vladimíru Kotroušovi. Pokud byste měla zájem se s jejich obsahem seznámit, mohu Vás odkázat na časopis Pražský strážník, vydávaný měsíčně oddělením komunikace s veřejností městské policie, ve němž jsou pravidelně některé z nich publikovány.

Spokojenost s prací strážníků městské policie lze měřit různými kritérii, jak počtem dopadených pachatelů nebo odhalených přestupků, tak i kritérii méně exaktními, ale občanům patrně bližšími: tím, zda má občan v dané lokalitě pocit bezpečí, zda v ní bylo dosaženo ke spokojenosti jejích obyvatel žádoucího stupně pořádku či nikoliv. Objektivní, statisticky prokazovaná výslednost strážníků podle první skupiny kritérií je trvale na vzestupu a z řady důvodů je jí nutno trvale věnovat pozornost, ale není možné přehlížet ani kritéria druhé skupiny, vyjadřující spokojenost občanů s prací městské policie. Proto na ni klademe větší důraz a při hodnocení strážníků, odpovědných za svěřené území, k ní více přihlížíme. Spokojenost Pražanů s naší prací je jakýmsi barometrem její úspěšnosti a hlavním cílem, o jehož dosažení trvale usilujeme.

Význam městské policie v Praze od doby jejího vzniku trvale vzrůstá a domnívám se, že si to uvědomují především sami občané, kteří se strážníky přicházejí stále častěji do styku nejen na mobilních stanovištích v centru a při průchodu hlídek ulicemi města, ale i v prostorách metra, v nočních tramvajích a autobusech a v okrajových, Policií ČR poněkud opomíjených částech města, do nichž městská policie doslova prorůstá prostřednictvím svých okrskářů. Do povědomí občanů městská policie proniká i svými neustále se rozšiřujícími aktivitami: stovkám občanů již vyhledala jejich odcizené automobily, dalším stovkám pomohla vyřešit jejich problém po zavolání na tísňovou linku 156. V posledních letech s ní přicházejí občané do styku též na akcích prevence kriminality, zaměřených na pomoc především potenciálně nejohroženějším skupinám, kterými jsou děti a staří či nemocní lidé. Taktéž neopominutelnou činností městské policie je ranní dohled na přechodech u vytipovaných základních škol.

Městská policie zabezpečuje na území hlavního města Prahy místní záležitosti veřejného pořádku, zejména přispívá k ochraně a bezpečnosti osob a majetku, dohlíží nad dodržováním pravidel občanského soužití, přispívá v rozsahu stanoveném zákonem k bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, odhaluje přestupky a jiné správní delikty a plní další úkoly, vyplývající ze zákona o obecní policii. Pozornost zaměřuje především na upevňování a zvyšování úrovně veřejného pořádku na území hl. m. Prahy a na řešení problematiky spojené s bezpečností a plynulostí provozu na pozemních komunikacích. Přestupky v dopravě tvoří ve výsledné činnosti nejfrekventovanější kategorii v rámci všech přestupků zjištěných strážníky městské policie. Pokud by se však městská policie této problematice nevěnovala, nebo se jí věnovala méně, ztížila by se v hl. m. Praze již tak dost problémová situace v dopravě, což by mělo vážné následky pro bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích ve městě.

Je vysoká míra pravděpodobnosti, že negativně budou městskou policii hodnotit zejména ti občané, kteří byli strážníky městské policie v minulosti řešeni pro své protiprávní jednání. Takových občanů je pochopitelně celá řada. Je to dáno tím, že oblast veřejného pořádku a dopravy v klidu je předmětem pozornosti téměř výhradně strážníků městské policie. Podíl Policie ČR na řešení těchto kategorií protiprávních jednání je v hl. m. Praze velmi malý. A právě zde je role městské policie nezastupitelná, neboť svou činností strážníci v podstatě vytvářejí Policii ČR časový prostor k tomu, aby se mohla výrazněji věnovat odhalování a řešení závažnějších případů porušení zákona, tedy oblasti trestných činů.

Na druhé straně jsem si však vědom, že při zvyšujícím se počtu strážníků a při narůstajících kompetencích městské policie je třeba kvalitu práce strážníků Městské policie hl. m. Prahy průběžně a především důsledně kontrolovat. Proto vedle dvou kontrolních orgánů – Inspekce městské policie, která je podřízena přímo primátorovi hl. m. Prahy, a oddělení kontroly a stížností městské policie, které je přímo podřízeno řediteli městské policie, byla na každém výkonném útvaru městské policie zřízena funkce odborného referenta kontroly. Jejich hlavním úkolem je právě kontrola kvality práce u konkrétních strážníků. Domnívám se, že takto nastavený kontrolní mechanismus přispěje nejen k udržení, ale především i ke zlepšení zmíněné kvality práce městské policie.

Věřím, že jsem Vám na Vaši otázku vyčerpávajícím způsobem odpověděl a že budete s přijatými kontrolními opatřeními spokojena.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.
1. náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Hana Halová

Kamýcká 864/113
165 00 Praha 6

JUDr. Ing. Miloslav L u d v í k

INT. - č. 4/11

k otázce financování Lékařské služby první pomoci.

Předáno k vyřízení radnímu Pešákovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 15. 3. 2007
Č. j.: 18/2007

Vážený pane zastupiteli,

reaguji na Vaši interpelaci přednesenou na 4.zasedání ZHMP ze dne 22. 2. 2007.

Vaši žádost o odložení reformy poskytování lékařské služby první pomoci (dále LSPP) na území Prahy považuji za obtížně realizovatelnou. Důvodem není jen skutečnost, že Výbor pro zdravotnictví ZHMP mi uložil takový koncepční materiál vypracovat a předložit Radě HMP, ale hlavně je to potřebnost této reformy.

Systém LSPP na území hlavního města je ekonomicky neefektivní a neodpovídá ani potřebám pacientů. Proto jej chceme zkvalitnit zavedením návštěvní služby realizované Zdravotnickou

záchrannou službou HMP - ÚSZS. O definitivní podobě systému vedu diskusi se starosty městských částí, zástupci profesních organizací, Ministerstvem zdravotnictví i jednotlivými nemocnicemi. Představu nové koncepce jsem předložil operativní poradě MHMP, kde byla zevrubně diskutována, v diskusích pokračujeme na Výboru pro zdravotnictví ZHMP i s dalšími zainteresovanými. Je však nepochybné, že ke změnám musí dojít a čas diskusí nelze protahovat donekonečna. Přijmeme-li záměr zajistit návštěvní službu LSPP prostřednictvím ZZS, je mým cílem, aby systémy mohly po omezenou dobu zkušebního provozu v délce cca 3 měsíců běžet souběžně. Tím si vytvoříme prostor pro jeho případné korekce. Plný provoz nového systému však musí začít nejpozději 1. ledna 2008. S touto vizí bylo také navrženo rozdělení finančních dotací na LSPP pro městské části v roce 2007, což bylo schváleno Výborem pro zdravotnictví ZHMP i Radou HMP a bude předloženo ke schválení příštímu jednání ZHMP.

S pozdravem

Mgr. Milan Pešák, v. r.
radní hl.m.Prahy

Vážený pan
JUDr. Ing. Miloslav Ludvík
Ordovická 1428/7
155 00 Praha 5

Ing. Karel Březina

INT. - č. 4/12

k významnému projektu „Bezdrátová Praha“ – přednesl 8 otázek v této věci.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Blažek
Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 21. března 2007
Č.j.: INT 4/12 2007

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci ze 4. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy 22. 2. 2007 k projektu Bezdrátová Praha sděluji následující:

K dotazu, zda byla před spuštěním výběrového řízení na projekt Bezdrátová Praha vypracována studie proveditelnosti a analýza možných řešení tohoto projektu:

Studie proveditelnosti byla zpracována v lednu 2006 jako součást dokumentace projektové žádosti, podané do 4. výzvy programu JPD2 pod názvem Internet pro Pražany. Rozhodnutí o výstavbě bezdrátové sítě a volba technologie WiFi Mesh vycházely z porovnání požadovaných technologických parametrů (vysokorychlostní bezdrátový přenos 2Mbps, řízení sítě ap.), které jsou podmínkou pro rozvoj moderních mobilních elektronických služeb města, s existující, avšak nevyhovující nabídkou na trhu. Důležitou roli sehrálo rovněž sledování světových trendů v oblasti budování vysokorychlostních metropolitních sítí a aktivit mnoha měst v úsilí o modernizaci, rozvoj konkurenceschopnosti a překlenování digitální propasti. Jedním ze strategických východisek pro přípravu tohoto i dalších projektů byla Informační strategie města „Cesta k e-Praze“, schválená ZHMP v roce 2005.

K dotazu, zda byly před vypracováním projektu či v průběhu prací testovány i jiné způsoby dosažení daného účelu z hlediska ekonomického. Jinými slovy chci říci, jak bylo zajištěno, zda se jedná o řešení maximalizující účelnost a minimalizující náklady, a tedy zda se jedná o efektivní nakládání s veřejnými prostředky:

Je třeba uvést, že primárním cílem projektu není poskytnout alternativu pro vysokorychlostní připojení domácností k internetu, ale rozvoj mobilních služeb v terénu včetně interních služeb města (bezpečnost – kamery, krizové řízení, doprava aj.). Dalším přínosem je vysokorychlostní přístup k internetu pro subjekty města, jejichž prostřednictvím je zajišťována konektivita k pátevní síti (převážně školy, ale i úřady). Silnou motivací byla i možnost využít finanční dotace z fondů EU v rámci programu JPD2. Původní koncept počítal i se zpoplatněným veřejným přístupem k internetu, který by zajistil pokrytí provozních nákladů. Po konzultacích s ÚOHS a Evropskou komisí byla realizace omezena pouze na tzv. Fázi 1 (vybudování sítě, interní služby, veřejné nekomerční služby v rozsahu eGovernmentu). Fáze 2 (otevření sítě pro poskytování zpoplatněných služeb komerčních provozovatelů) byla odložena na neurčito, zjišťujeme zájem o spolupráci ze strany komerčních operátorů, zavázali jsme se k notifikaci Evropské komisi. I za těchto podmínek jsme přesvědčeni o účelnosti a efektivnosti tvorby metropolitní bezdrátové sítě. Jde o investici do budoucnosti Prahy. Stejně si počínají jiná města ve světě. Lze jen konstatovat politování, že zatímco v jiných zemích se daří pružněji nalézat různé modely spolupráce i kofinancování veřejného a soukromého sektoru, v ČR a v Praze zvolily některé subjekty metodu obstrukcí a stížností. V tomto ohledu má Praha nelichotivý primát v rámci EU, který přispěl i k zamítnutí žádosti o dotaci z fondů EU. Nicméně děláme vše pro to, abychom společnou řeč s operátory našli a právě kapacity a prostředky vynakládané na řešení stížností a vysvětlování mohli vynakládat účelněji.

K dotazu, zda bude takováto analýza učiněna aspoň poté, kdy bylo odmítnuto spolufinancování z projektu JPD2:

Ano, práce na přípravě takovéto analýzy probíhají. Analýza bude zaměřena na různé druhy služeb poskytovaných prostřednictvím sítě. Je však třeba si uvědomit, že řada efektů bude v oblasti nepřímých či tzv. měkkých, obtížně vyčíslitelných přínosů (např. prestiž města, důvěra a zájem občanů o eSlužby, atraktivita pro turisty, bezpečnost apod.). Rovněž je třeba brát v úvahu přínosy resp. úspory občanů, kteří budou využívat bezplatného přístupu k nekomerčním eSlužbám veřejné správy. Pokud jde o další zdroje financování rozvoje sítě a služeb, budeme nadále usilovat o dotace z fondů EU, avšak již z programů platných pro období 2007 -2013.

K dotazu, zda bude projekt modifikován za situace, kdy bylo odmítnuto spolufinancování projektu z JPD2 tak, aby občané části Prahy nebyli diskriminováni na úkor občanů druhé části Prahy:

Projekt ve smyslu předmětu zakázky, na niž proběhla soutěž na výběr dodavatele, není modifikován. Zůstává zachováno zaměření na území MČ vybraných při přípravě projektu (tedy JPD2), počet přístupových bodů i finanční objem. Nicméně tento projekt vnímáme jako pilotní aktivitu. Podobně v postupných krocích budují metropolitní bezdrátové sítě a zóny pokrytí jiná města ve světě. V dlouhodobé perspektivě je pochopitelným záměrem rozšiřovat metropolitní sítě i na území ostatních MČ ve spolupráci s těmi MČ, které o to projeví zájem. V tomto smyslu vnímám otázku jako vítaný podnět k tomu, abychom urychlili proces hledání cest jak takovéto rozšíření sítě realizovat. Pro úplnost je třeba dodat, že mobilní služby jsou určeny všem uživatelům, kteří se v zóně pokryté signálem pohybují, nikoliv jen těm, kdo zde bydlí.

K dotazu, z jakého důvodu je součástí projektu zajištění konektivity právě v městských školách, které již k internetu připojeny jsou. Znamená to, že tyto náklady byly vynaloženy zbytečně a znamená to také, že současné připojení se nebude využívat:

Pro realizaci bezdrátové sítě je nezbytná vysokorychlostní páteřní konektivita v tzv. distribučních bodech (v projektu je plánováno 171 distribučních z celkem 580 přístupových bodů). I ve světě je obvyklé, že subjekty umožňující instalaci distribučních bodů mají přínosy z provozu sítě, např. bezplatný přístup do sítě. Je logické, že město sleduje v rámci projektu podporu vlastních subjektů, tedy škol a úřadů. Na stejném principu centrálního řešení je založen provoz městské sítě MePNet. Dosavadní investice do zajištění konektivity ve školách jistě nejsou zbytečné, přinejmenším sehrály roli v rozvoji počítačové gramotnosti a v moderním vzdělávání. Na druhé straně školy a jejich zřizovatel musí zvažovat, jaké parametry připojení mají k dispozici, za jakých finančních podmínek (zejména po ukončení projektu INDOŠ) a jak řešení vyhovuje potřebám centrální správy bezdrátové sítě. Optické připojení a centrální provoz zajišťovaný městem představuje pro školy zapojené do projektu nesporný přínos a perspektivy v oblasti broadbandu i služeb pro potřeby vzdělávání. Na druhé straně nelze vyloučit, že některé školy budou využívat více alternativních možností připojení k internetu.

K dotazu, jaké všechny služby hodlá město prostřednictvím mobilního připojení poskytovat:

Pokud jde o veřejně přístupné služby, budou to v souladu s deklarovaným omezením pro Fázi 1 a se závazky vůči Evropské komisi pouze nekomerční elektronické informační služby veřejné správy. Budou to však nejen služby zajišťované MHMP, ÚMČ a organizacemi města, ale také jinými subjekty veřejné správy v ČR (např. Portálem veřejné správy). Nejde jen o vyřizování záležitostí občanů v kontaktu s úřadem, ale i o informace o dopravě, památkách apod. Rozsah a nekomerční charakter těchto služeb, zajišťovaný pomocí přístupové stránky sítě a povolených odkazů, bude nejen pod veřejnou kontrolou, ale budeme usilovat při jeho rozvoji také o průběžné posouzení ze strany odpovědných orgánů (ÚOHS). Subjekty města napojené na páteřní síť budou mít vysokorychlostní přístup k plnému internetu. Rozsah veřejných mobilních služeb při případné Fázi 2 bude záviset na nabídce komerčních operátorů a na stanovisku Evropské komise. V oblasti vnitřních služeb města budeme připravovat, stejně jako města v zahraničí, služby v oblasti bezpečnosti a krizového řízení (mobilní kamery), dopravy (řízení a monitoring dopravy), životního prostředí (monitoring – hluk, ovzduší), konektivitu pro pracovníky v terénu (policie) apod.

K dotazu, že z šetření prováděného Evropskou komisí je zřejmé, že projekt může v Bruselu narazit na odpor z titulu nedovolené veřejné podpory. I kdyby byla ale tzv. první fáze Evropskou komisí povolena, proč se nepočkalo na názor Evropské komise, a proběhlo výběrové řízení na dodavatele technologie:

Předmětem výběrového řízení bylo „Vybudování Wi-Fi sítě pro elektronickou komunikaci občanů s orgány hlavního města Prahy“, netýkalo se tedy služeb spadajících do Fáze 2. Bylo zahájeno ještě před obdržetím první výzvy Evropské komise ke zpracování informací na základě podnětu/stížnosti. Pro pokračování projektu bez větších časových odkladů a pro dokončení řízení svědčily mj. tyto argumenty: vlastní právní analýzy k Fázi 1, stanovisko ÚOHS ze září 2006 k Fázi 1, informace o projektech jiných evropských měst, informace o nestandardní a stále se zhoršující situaci v Praze z hlediska obsazenosti frekvenčního pásma, informace o délce trvání šetření Evropské komise, tehdy ještě otevřené možnosti využití fondů EU v rámci JPD2 aj.

K poznámce - celá akce ve mně budí dojem, že jejím hlavním účelem bylo od počátku jednak přilákat pozornost Pražanů neadekvátním příslibem internetu zadarmo, což nyní stejně s omezením na první fázi projektu padlo, a jednak připravit půdu pro masivní investici do vlastní technologie, což bohužel není v souladu ani s některými vládními dokumenty, které přijala nejen minulá vláda, ale též vláda současná. Podle mého názoru toto lze pokládat za politicky nekorektní postup, který může budit i různá podezření. Jak hodláte občanům

vysvětlit tak velký objem nákladů na projekt, který přinese tak velmi malou možnost využití internetu:

Projekt Bezdrátová Praha nikdy neobsahoval příslib internetu zadarmo (žádost do 4. výzvy JPD2 z ledna 2006). Je založen na jiném principu než samostatné projekty některých městských částí. Bezplatný přístup ke službám veřejné správy je správným rozhodnutím. Na druhé straně ani bezplatný přístup k internetu při nižších rychlostech není dnes ničím neobvyklým. A to doma i ve světě. S narůstajícími rychlostmi připojení komerčních nabídek a s rozvojem služeb přenosu zvuku a obrazu jej poskytují stále více jako doplňkovou službu někteří privátní operátoři i metropolitní sítě. V rámci EU probíhají diskuse o poskytování rychlostně omezeného internetu jako služby v obecném hospodářském zájmu. Opakovaně však zdůrazňuji, že město nebude v rámci tohoto projektu poskytovat internet zdarma, že realizace je omezena na Fázi 1 a že o tom, zda bude někdy realizována fáze 2, rozhodne zájem operátorů a stanovisko Evropské komise. Pokud jde o roli města při tvorbě sítě, je třeba konstatovat, že trendem založeným právě na ekonomické výhodnosti a rychlosti řešení je nikoliv vymezovat role veřejného a privátního sektoru, ale ve vzájemném partnerství rozvíjet vysokorychlostní konektivitu. Zejména formou metropolitních optických sítí (FTTx) a bezdrátových sítí. Spojené státy, jejich vláda, její města i operátoři si uvědomují problém globální konkurenceschopnosti ve srovnání s vyspělými asijskými zeměmi, který je podmíněn rozvojem informační společnosti a broadbandu. Evropa, včetně Komise, si tyto skutečnosti nepochybně též uvědomuje. Myšlenka dostupného, případně bezplatného internetu, jakkoliv narážející na problémy, našla přízeň i v politických kruzích ČR napříč celým spektrem (viz například nedávná předvolební kampaň ČSSD na Praze 4). Musím striktně odmítnout nařčení z nekorektnosti a z nesouladu s vládními dokumenty. Není problém na konkrétních pasážích prokázat soulad cílů projektu s koncepčními dokumenty ČR i EU. Tento projekt je od počátku transparentní, procházel nezávislým posuzováním, rozhodovaly o něm politické orgány města v Radě i v Zastupitelstvu, podpořil jej i současný Výbor ZHMP pro informatiku a veřejnou správu. Všichni členové tohoto výboru byli o projektu detailně informováni.

Jsem přesvědčen, že projekt Bezdrátová Praha je správným krokem na „Cestě k e-Praze“, cestě k vytvoření metropolitní sítě a k modernizaci veřejné správy na úroveň hodnou 21. století. Jsem přesvědčen, že jdeme po stejné cestě jako ostatní evropské metropole a že to je správná investice do budoucnosti města a jeho občanů.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.
1. první náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina

Ruská 180
100 00 Praha 10

INT. - č. 4/13

k „Programovému prohlášení Rady HMP“, kdy bude projednáno v Radě HMP a kdy bude předloženo ZHMP.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Blažek.
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 21. března 2007

Vážený pane inženýre,

dovoluji si tímto dopisem odpovědět na Vaši interpelaci ze dne 22. února 2007, ve které vyjadřujete znepokojení nad faktem, že nebylo ke zmíněnému datu k dispozici Programové prohlášení Rady hl. m. Prahy, které je dobrovolným, ale standardním a tradičním dokumentem, který slouží jako základní rámec pro činnost Rady HMP během volebního období.

Má odpověď bude v zásadě stručná. Věřím totiž, že přiložený výtisk Radou HMP schváleného Programového prohlášení je tou pravou odpovědí na Vaši interpelaci. Připojuji i omluvu za mírné zpoždění, které bylo způsobeno důkladným procesem připomínkování a důrazem na realistické pojetí dokumentu.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.
primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina
Ruská 180
100 00 Praha 10

INT. - č. 4/14

k materiálu týkající se prodeje akcií Kongresového centra Praha.

Předáno k vyřízení nám. Klegovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne: 22.3.2007

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci vznesené na 4. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy, dne 22.2.2007 uvádím následující:

Představenstvo společnosti Kongresové centrum Praha, a.s. připravuje veškeré podklady potřebné k tomu, aby bylo schopné předložit Radě hlavního města Prahy návrh na úpravu výše základního kapitálu společnosti. Předpokládám, že tak bude učiněno v první polovině tohoto roku, poté, co bude k dispozici auditovaná účetní závěrka společnosti KCP za rok 2006.

S pozdravem

Ing. Pavel K l e g a v.r.
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina
Zastupitel hl.m.Prahy

Ruská 180
Praha 10
100 00

Ing. Marta Semelová

INT. - č. 4/15

k otázce zvyšování nájemného v hl.m. Praze, ke zpracování analýzy nájemného.

Na její vystoupení reagoval radní Janeček
Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 21. března 2007

SE 10 - 31

Vážená paní,

k Vaší interpelaci ve věci jednostranného zvyšování nájemného dle zákona č. 107/2006 Sb., o jednostranném zvyšování nájemného z bytu ..., (dále jen zákon č. 107/2006 Sb.), Vám sděluji následující.

Návrh zákona č. 107/2006 Sb., který byl schválen zákonodárnými orgány, připravovalo Ministerstvo pro místní rozvoj, přičemž řešení sociálních dopadů projednávalo s Ministerstvem práce a sociálních věcí. Orgány hl. m. Prahy mohly pouze v rámci připomínkového řízení upozorňovat na nedostatky tohoto kompromisního a problematického zákona. Z výše uvedeného je zřejmé, že hl. m. Praha nemohlo schválený postup deregulace nájemného v rovině obecné platnosti nijak významněji ovlivnit.

Přes značné výhrady k zákonu č. 107/2006 Sb., by však jeho nevyužití u obecního bytového fondu mělo za následek další zvýšení nerovnosti mezi nájemci v obecních bytech a v bytech soukromých vlastníků a neodůvodněné zvýhodňování a ochranu některých nájemců, kteří tuto ochranu a pomoc mnohdy nepotřebují a někdy i zneužívají.

Jako vlastník obecního bytového fondu hl. m. Praha při stanovení nájemného v obecních bytech dosud vždy přihlíželo k příjmovým možnostem nájemců bytů a nájemné stanovovalo v úrovni nepřekračující celkové náklady na dané bydlení. Lze proto důvodně předpokládat, že tento přístup bude zachován i v budoucnu. To však neznamená, že do nákladového nájemného nebude zahrnována odpisová položka. (Diskusi o tom, zda nákladové nájemné zahrnuje odpisovou - reprodukční položku považuji za zbytečnou, neboť nájemné nezahrnující tuto položku neznamená nic jiného než zadlužování, což je obecně známo a uznáváno.) Vámi uváděné hodnoty nájemného proto nemohou být v Praze z dlouhodobého hlediska skutečným nájemným nákladovým ani ziskovým.

Dne 27. 2. 2007 rozhodla Rada hl. m. Prahy svým usnesením č. 247 o zvyšování nájemného u bytů v majetku hl. m. Prahy nesvěřeného Statutem hl. m. Prahy městským částem a to od 1. 6. 2007 do 31. 12. 2009 v maximální výši dle zákona č. 107/2006 Sb. Pro poslední rok zvyšování nájemného, tj. pro rok 2010, bude vypracována metodika diferenciací zvýšení nájemného zohledňující přesněji kvalitu bytů a domů a rozdíly ve výhodnosti bydlení v rámci zákonem vymezených skupin. Z této metodiky může vyplynout, že nájemné v roce 2010 bude plně zvýšeno jen v některých bytech, v některých bytech může zůstat na úrovni roku 2009 a v některých odůvodněných případech může (v souvislosti s vývojem maximálních hodnot podle zákona č. 107/2006 Sb.) dojít i k jeho snížení.

Dopady zákona č. 107/2006 Sb. na domácnosti s nízkými příjmy jsou u „přiměřeného bydlení“ do značné míry řešeny přijetím nových zákonných norem, které definují pojmy příspěvek na bydlení a doplatek na bydlení. Jedná se o zákon č. 112/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o životním a existenčním minimu a zákona o pomoci v hmotné nouzi a zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi (včetně dalších k tomu navazujících zákonných norem, především zákona č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu). Tyto normy připravilo Ministerstvo práce a sociálních věcí.

Další z možností, jak řešit případnou tíživou životní situaci v souvislosti s deregulací nájemného, je výměna bytu. Výměna bytu je možná nejen dle velikosti (tzn. výměna většího bytu za menší a levnější), ale rovněž v rámci lokalit Prahy (vzhledem ke skutečnosti, že se regulované nájemné bude zvyšovat různým tempem v závislosti na atraktivitě lokality). Každý si musí uvědomit realitu svého příjmu a sám zodpovědně posoudit, zda je schopen platit nájemné v např. nadměrném bytě nebo v bytě na velmi atraktivním místě. Bytový odbor již nyní v rámci bytů v majetku hl. m. Prahy nesvěřených Statutem hl. m. Prahy městským částem praktikuje systém tzv. „řízených výměn bytů“, kdy nájemci v odůvodněných případech mohou na základě pronájmu pro ně vhodnějšího bytu ukončit nájem k bytu původně pronajatému.

V současné době se bytový výbor zabývá m. j. koncepcí tzv. ústupového bydlení. Po vyhodnocení připravované příslušné analýzy bude zřejmé, na kolik nájemců bude mít aplikace zákona č. 107/2006 Sb. neúnosný ekonomický a sociální dopad a jaká další opatření bude třeba ještě pro eliminaci či zmírnění tohoto dopadu přijmout.

V mimořádně naléhavých případech bude také možné zohledňovat sociální a příjmovou situaci nájemců bytů poskytnutím časově omezené slevy z nájemného do doby vyřešení dané situace.

S pozdravem

Jiří J a n e č e k v.r.
radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Ing. Marta Semelová
Brichtova 813
152 00 Praha 5

INT. - č. 4/16

k „Zákazu pochodu proti raketovým základnám“.

Na její vystoupení reagoval nám. Blažek a ředitel MHMP Ing. Trnka.
Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 9. března 2007-05-14
Č.j.“ S-MHMP 94915/2007-05-14
int. č. 4/16

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci vznesené na zasedání ZHMP dne 22. února 2007 týkající se pochodu organizovanému iniciativou Ne základnám Vám sděluji následující:

V minulosti byl Magistrát kritizován za to, že se uskutečnily pouliční průvody, které v centru města způsobily dopravní kolaps. Je nepochybné, že průchod přinese organizátorům mnohem

větší publicitu než shromáždění konané na jednom místě, avšak je nepřijatelné, aby výkonem práva shromažďovacího část občanů zasahovala podstatným způsobem do práv jiných občanů, zejména do jejich práva na svobodu pohybu, čímž by docházelo ke zneužití práva shromažďovacího a z tohoto důvodu je také v zákoně o právu shromažďovacím obsažen institut zákazu shromáždění.

Je nezbytné zdůraznit, že vydané rozhodnutí nemělo žádnou souvislost s účelem shromáždění či subjektem, který jej svolal. S ohledem na zásadu legality nemůže Magistrát zohledňovat skutečnost, zda je svolavatelem mírová iniciativa či společensky nežádoucí skupina osob, ani to, jakou má konkrétní názorová skupina podporu veřejnosti. V této souvislosti je nutné podotknout, že Magistrát vydal v minulosti rozhodnutí o zákazu shromáždění různých subjektů v celé šíři názorů, zájmů a politického smýšlení, stalo se tak vždy, kdy dospěl k závěru, že byl naplněn zákonný důvod k zákazu shromáždění. V loňském roce vydal odbor občanskosprávních agend Magistrátu několik rozhodnutí o zákazech shromáždění oznámených subjekty, které jsou podle informací Policie ČR představiteli extrémní pravice. Důvodem zákazu však nebyla příslušnost k extremistické organizaci, ale existence zákonných důvodů zákazů. Těmto rozhodnutím přitom média nevěnovala téměř žádnou pozornost.

Odpovědnost za vydané rozhodnutí je dána vnitřními předpisy, oprávněnou úřední osobou ve smyslu předpisů o správním řízení je ředitel příslušného odboru Magistrátu, tj. odboru občanskosprávních agend. Náklady soudního řízení ponese Magistrát jako žalovaný, celková výše zatím není známa, neboť Magistrát dosud neobdržel písemné vyhotovení rozsudku. Žádné další náklady Magistrátu nevznikly, neboť veškeré úkony, které byly zaměstnanci vykonány, jsou náplní jejich pracovní činnosti v oblasti agendy práva shromažďovacího, k jejímuž zabezpečení je v rámci přenesení působnosti Magistrát ze zákona povinen.

Ing. Martin T r n k a v.r.
ředitel MHMP

Vážená paní
Členka Zastupitelstva hl.m. Prahy
Ing. Marta S e m e l o v á
Brichtova 813
152 00 Praha 5

INT. - č. 4/17

k pořádání festivalu Mene Tekel, pod záštitou primátora hl.m. Prahy.

Na její vystoupení reagoval radní Richter.
Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

Radní Richter odpověděl přímo na ZHMP. Není třeba písemné odpovědi.

Ing. Karel J e c h

INT. - č. 4/18

k změně jednacího řádu ZHMP v souvislosti s projednáváním materiálů týkajících se studie k olympiádě.

K této otázce se vyjádřila i členka ZHMP Ing.Eva Tylová.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Blažek
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.

Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 19. března 2007
č. j.: INT. – č. 4/18

Vážený pane inženýre, milý kolego,

reaguji na Vaši interpelaci přednesenou na únorovém jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Komise Rady HMP pro přípravu kandidatury hl. m. Prahy na pořádání Letních olympijských her v roce 2016 resp. 2020 byla zřízena s účinností od 15.3.2007 usnesením Rady hl. m. Prahy číslo 327 ze dne 13.3.2007 v rámci projednávání tisku k návrhu dalšího postupu zajištění záměru Praha olympijská. Stejným usnesením byli jmenováni předseda, místopředsedové, členové a tajemník komise.

Studie k přípravě olympiády a další související materiály byly k dispozici všem členům Zastupitelstva hl. m. Prahy od 27. 2. 2007.

Se srdečným pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.
primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel J e c h
Krkonoská 1
120 00 Praha 2

INT. - č. 4/19

k bezbariérovému přístupu do pracoven zastupitelů hl.m. Prahy, k doručování soukromých dopisů členům ZHMP.

Na jeho vystoupení reagoval ředitel MHMP
Ing. Trnka.
Předáno k vyřízení řediteli MHMP
Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 21. března 2007
Č.j.: S-MHMP 94921/2007
INT. č. 4/19

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci vznesené na 4. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy dne 22. února týkající se bezbariérového přístupu k pracovním zastupitelům sděluji následující:

bezbariérový vstup do NR je situován zadním vchodem z ulice U Radnice 2. Zde je vykonávána dozorová služba každý pracovní den do 17.30 hodin, ve středu do 18.30 hodin. Pozdější přístup je možné vyžádat pomocí zvonku, přivoláním dozorové služby, která je na hlavní vrátnici z Mariánského náměstí 2. Po vstupu zadním vchodem lze vyjet za asistence strážného do 1.p. výtahem a dále projít velkým zasedacím sálem k pracovním

zastupitelů. Po skončení úředních hodin se tento sice zamyká, ale doprovázející vrátný sál samozřejmě odemkne.

V současné době je zvažováno i přesunutí kanceláře klubu Strany zelených do přízemí budovy Nové radnice, čímž by v budoucnu platily pro tuto kancelář stejné podmínky jako pro pracovnu zastupitelů.

K druhé části Vaší interpelace, která upozorňovala na neoprávněné otevření dopisu adresovaného výslovně na Vaši osobu, si na základě podrobného prošetření věci dovoluji sdělit Vám následující závěry:

1. Vaše interpelace je plně oprávněná, neboť příslušní zaměstnanci Magistrátu hl.města Prahy se v případě Vám adresovaného dopisu z nedbalosti a nepozornosti dopustili dvojího porušení platného Spisového a skartačního řádu MHMP:
 - a) některá ze skupiny zaměstnankyň hlavní podatelny MHMP, třídících každodenně ranní došlou poštu (konkrétní osobu nelze určit), sice v souladu s předpisem ponechala dopis neotevřený a označila jej otiskem podacího razítka přímo na neotevřené obálce, poté však jej namísto do oddělení volených orgánů a do Vaší osobní schránky z nepozornosti přidělila k vyřízení do odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (zřejmě proto, že na obálce se nacházelo logo a adresa Divadla na Vinohradech)
 - b) zaměstnankyně spisového uzlu odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, která převzala dopis z hlavní podatelny, rovněž včas nepostřehla, že dopis není adresován tomuto odboru a obálku otevřela. Teprve poté byla konečně přečtena adresa uvedená na obálce a zásilka byla prostřednictvím oddělení volených orgánů předána Vám jako pravému adresátovi. Jelikož toto předání provedl spisový uzel OKP, nikoli hlavní podatelna MHMP, nebyly přitom dodrženy formality, které jsou pro obdobné případy předepsány hlavní podatelně (přelepení neoprávněně otevřené obálky, omluva).
2. Zaměstnanci obou pracovišť MHMP, jejichž rukama Váš dopis prošel, se dopustili pochybení z nepozornosti a nedbalosti. Tím porušili pracovní kázeň a provinili se proti Pracovnímu řádu MHMP. Vzhledem k tomu, že v prvním případě nelze konkrétního viníka určit a že v druhém případě šlo o porušení Spisového řádu podmíněné do jisté míry pochybením prvním, vyřešil jsem tento přestupek výtkou osazenstvu obou pracovišť s upozorněním na nezbytnost striktního dodržování platných vnitřních norem MHMP a na přísný postih při jejich opakovaném porušení. Vedoucím pracovišť jsem nařídil provést nové podrobné proškolení personálu o zacházení s poštou tohoto druhu tak, aby pochybení byla pokud možno vyloučena nejen na úrovni hlavní podatelny, ale také na úrovni navazujících článků spisové služby úřadu (spisových uzlů, tj. podatelen a sekretariátů jednotlivých organizačních složek MHMP).

Omlouvám se Vám, vážený pane inženýre, za chybu zaměstnanců MHMP, v jejímž důsledku bylo porušeno Vaše právo na zachování důvěrnosti osobní korespondence. Věřím, že provedená opatření povedou k tomu, že se obdobný případ již nebude opakovat.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan
Ing. Karel Jech
člen Zastupitelstva hl. města Prahy
Krkonoská 1
120 00 Praha 2

Ing. Zuzana D r h o v á, PhD.

INT. - č. 4/20

k výsledkům EIA na městském okruhu Malovanky – Vypich a jejich zohlednění MHMP.

Na její vystoupení reagoval radní Šteiner.
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 15.3. 2007
Čj.: SE9 - 37/07

Vážená paní zastupitelko,

reaguji na Vaši interpelaci ze 4.zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 22.2.2007.

Předem je třeba konstatovat, že komunikace v úseku Malovanka - Vypich není součástí Městského okruhu, ale jedná se o Břevnovskou radiálu. Jak Městský okruh, tak i Břevnovská radiála jsou součástí sítě hlavních komunikací, kterou tvoří dva okruhy (Pražský okruh a Městský okruh) vzájemně propojené radiálami. Podoba sítě je dána schváleným Územním plánem hl.m. Prahy a dopravní politikou města. Přípravu a realizaci Pražského okruhu (vnější okruh) zajišťuje Ředitelství silnic a dálnic ČR, přípravu a realizaci Městského okruhu (vnitřní okruh) a radiál zajišťuje hl.m. Praha.

Naší zodpovědností není jen dohlédnout, aby dopady připravovaných staveb byly na životní prostředí co nejmenší, ale stejnou měrou je naší zodpovědností nutnost řešit co nejrychleji nevyhovující stávající dopravní stav.

Sítě hlavních komunikací se buduje proto, aby vylepšila životní prostředí města. Tvzení o negativním vlivu Městského okruhu je nesprávné a zavádějící. K tomu je totiž potřeba konstatovat ještě úroveň prostředí současnou, tj. bez ucelené sítě hlavních komunikací. Bez vybudování kompletní sítě hlavních komunikací by regulace dopravy znamenala pouze přenesení současných problémů do jiných lokalit. Je nutné přijmout fakt, že současná komunikační síť, nejen města ale i státu, není schopná pojmout dopravu v jejím současném rozsahu. Jakákoli regulace na jednom místě může zapříčinit negativní projevy na místech dalších, proto mají všechny stavby sítě hlavních komunikací statut veřejně prospěšných staveb.

Břevnovská radiála je novostavbou trasy městské kapacitní komunikace, dle platné územně plánovací dokumentace ÚPn hlavního města Prahy (součást sítě hlavních komunikací) a je navrhována jako sběrná radiální komunikace (RK) městského charakteru ve funkční třídě B1.

Břevnovská radiála musí novou kvalitou a kapacitou nahradit stávající povrchovou komunikační trasu tvořenou ulicemi Karlovarskou, Bělohorskou a Patočkovou, které mají úrovně křižení se všemi příčnými proudy individuální automobilové dopravy, tramvajovými tratěmi a pěšími proudy a nemají žádná technická opatření na snížení negativních účinků hluku a exhalací na přilehlou zástavbu. Cílem Břevnovské radiály je převzít co největší část dopravního zatížení, které tyto ulice v současné době přenášejí. Cílem řešení je ochránit v co největší míře obytnou zástavbu podél těchto komunikací převedením dopravy do nové kapacitní a technicky vybavené trasy s důsledně mimoúrovňovým křižením hlavní trasy

s křížujícími komunikacemi. Kromě uspokojení zvyšujícího se dopravního nároku je cílem významně zvýšit bezpečnost dopravy a přispět k rehabilitaci souvisejícího území.

Pro Břevnovskou radiálu byla zpracována vyhledávací studie v zásadě se čtyřmi variantami, studie proveditelnosti pro SFDI a dokumentace k posuzování vlivů stavby na životní prostředí, ve které jsou posuzovány zejména varianty mezní. Nejvíce průchozí se jeví varianta tunelová (s výjimkou části u motolských skládek) ve stopě dle ÚPn.

Není pravdou, že v loňském roce proběhlo posuzování vlivů na životní prostředí. Zatím proběhlo jen tzv. zjišťovací řízení k podanému oznámení záměru. V závěru zjišťovacího řízení, vydaného Ministerstvem životního prostředí ČR, bylo uloženo také prověřit variantu navrhovanou občanskými sdruženími. Tato varianta byla technicky prověřena a shledána z mnoha důvodů nereálnou. Požadavky ze závěru zjišťovacího řízení byly technicky zpracovány do další dokumentace, ale nejsou doposouzeny z hlediska životního prostředí, protože stavba není v roce 2007 zařazena do rozpočtu hl.m. Prahy. Teprve po tomto dopracování bude opět dokumentace podána k procesu posuzování vlivů za životní prostředí. Je možné konstatovat, že z hlediska konečného dopadu na životní prostředí hotové stavby není rozdíl mezi tunelem ve variantě podle občanských sdružení a tunelem ve stopě ulice Patočkovy. K tomu je také nutné připočítat klady a zápory i z jiných hledisek. Z hlediska dobrého hospodáře, kterým máme být, je určitě pro město výhodnější vést tunel v maximální míře po vlastních pozemcích, bez nevyhnutelného zajišťování objektů nadzemní zástavby, než po cizích pozemcích se spoustou komplikací. Občanská sdružení, která mají ve svém programu ochranu životního prostředí města by si měla uvědomit, že technicky je v zásadě možné vyprojektovat např. celou Břevnovskou radiálu vedenou v tunelech, ale životní prostředí takto nebude lépe ochráněno. Výsledkem budou velké náklady na technická zařízení, spotřeba energie na celodenní osvětlení, na běh vzduchotechniky či různých technicko - bezpečnostních opatření, které budou daleko více zatěžovat životní prostředí než městem navrhovaná alternativa. Při všech významných stavbách je vždy nutné celkově vybalancovat klady a zápory dopadu navržených opatření na životní prostředí.

Fakta zdoluhavého postupu přípravy staveb je také třeba brát ve vážnou úvahu. Řešení sítě hlavních komunikací bylo léta prověřováno i posuzováno. Demokraticky tedy byla schválena koncepce, kterou se snažíme naplňovat. Měnit přijatou koncepci znamená oddalovat tolik potřebné dopravní řešení donekonečna. Přijatou koncepci je možné doplňovat, ale nikoli měnit. V případě Břevnovské radiály se postupuje ve snaze vést stopu v souladu s Územním plánem hl.m. Prahy.

Jistě je Vám znám postoj některých občanských sdružení, která tvrdí, že se nejprve má zrealizovat okruh vnější a poté podle situace dotvořit vnitřní síť. V tom duchu blokují veškerá řízení městských staveb. Současně ale blokují i stavby investora ŘSD ČR. Tedy blokují stavby, po kterých u řízení městských staveb volají. Důsledkem tohoto jednání je konzervování současného nevyhovujícího stavu. Z dopravního hlediska je nutné, aby oba investoři realizovali své stavby současně. Faktem je rovněž, že za většinou podání či protestů občanských sdružení v této věci je Dr. Kužvart a za „technickými“ návrhy jejich řešení Ing. Klika. Jejich závěry nebyly zatím nikdy shledány důvodnými. Výsledkem jejich vytrvalé tvrdošíjné činnosti je však bohužel oddalování realizace veřejně prospěšných staveb hl. m. Prahy. Ing. Klika se dle mého názoru stále snaží obhájit své původní názory na vedení Městského okruhu z počátku 90. let, které vždy byly zamítnuty.

Stavba mimoúrovňové křižovatky Malovanka je v současné době realizována a musí zohledňovat konkrétní řešení připravované Břevnovské radiály. Každý jiný postup by v budoucnu znamenal znehodnocení hotového díla, což by představovalo velké finanční škody. Varianta občanských sdružení by si mohla vyžádat likvidaci již budovaných částí a znemožnila by některé dopravní vztahy, takže by nedošlo k žádoucímu poklesu na dnešní komunikační síti.

Pro Vaši lepší představu o celé problematice Vám navrhuji seznámení se s variantami a prověřovanými řešeními přímo u projektanta Břevnovské radiály, kterým je společnost CityPlan, Jindřišská 889/17, 110 00 Praha 1.

S pozdravem

Radovan Šteiner v.r.
radní hl.m. Prahy

Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.
Jánského 2236
155 00 Praha 5

INT. - č. 4/21

k umístění sochy S.Freuda na Kozím plácku.

Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 19.3.2007
Č.j. SE7/11/2007

**Věc: Interpelace na ZHMP dne 22.2.07 - umístění sochy Sigmunda Freuda na „Kozím plácku“
(křížení ulic Haštalské, Věžeňské a Kozí)**

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci přednesené na ZHMP dne 22.2.07 Vám sděluji.

Ve své interpelaci uvádíte, že vznik a umístění pomníku jsou obestřeny řadou nejasností. K tomu si Vám dovoluji uvést následující dokumenty, které má Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu MHMP (OKP) k dispozici a jež ilustrují vývoj celé události.

Dne 8. 9. 2006 proběhlo na radnici hl. m. Prahy výběrové řízení na autorský návrh pomníku Sigmunda Freuda. Členy poroty byli:

Bém Pavel, MUDr. – primátor hl. m. Prahy - předseda komise

Mikota Václav, Doc. MUDr. CSc. – předseda České psychoanalytické společnosti

Dombek František, Bc. – PPF banka a.s., ředitel pro marketing, partner projektu

Vihan Vladimír – starosta Prahy 1

Eismannová, ak. arch. Jaromíra – vedoucí odboru územního rozvoje, Praha 1

Celkem bylo předloženo 9 návrhů od následujících sochařů:

Jiří Beránek, David Černý, Michal Gabriel, Kurt Gebauer, Radim Hanke, Zdeněk Lhotský, Stefan Milkov, Alexandr Pečev, Jaroslav Róna.

Tato komise vybrala jako vítězný návrh ak.sochaře Michala Gabriela.

Dne 22. 11. 2006 MHMP OKP obdržel dopis Ing. R. Svobody (ředitel OSM), že OSM nemá námitek k umístění sochy na Kozím náměstí (č. j. OSM/436543 /06). Podmínkou je převzetí sochy do správy Galerií hl. m. Prahy.

2. 1. 2007 Galerie hl. m. Prahy sděluje, že převezme, po schválení Radou HMP, toto dílo do správy. Umístění sochy v oblasti Josefova považuje GHMP jako "skutečně vhodné". (č. j. 370/06).

30. 1. 07 OKP obdržel odborné vyjádření Národního památkového ústavu ú. o. Praha s kladným stanoviskem s tím, že jde o kvalitní dílo. (č. j. NPÚ - 311/17043/06).

Na základě odborného vyjádření NPÚ vydal MHMP OKP příslušné rozhodnutí. (č. j. 462215/07)

6. 3. 2007 zasedala Komise pro územní rozvoj MČ Praha 1. Závěry komise dosud nebyly doručeny MHMP.

Jak je z výše uvedeného patrné, záležitost dosud není dořešena a proto v tuto chvíli nelze uspokojit žadatele petice o další informace, nicméně dosud se všechny dotčené subjekty vyjádřily v této záležitosti kladně.

Samozřejmě po získání všech potřebných materiálů (závěr Komise územ.rozvoje Prahy 1) budou iniciátoři této petice informováni.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r v.r.
radní hl.m. Prahy

Vážená paní

Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.

Zastupitelka hl.m.Prahy

Mariánské nám. 2

Praha 1

INT. - č. 4/22

ke komplexnímu řešení situace Václavského nám. a přilehlých ulic.

Na její vystoupení reagoval nám. Blažek
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 20. března 2007

Vážená paní zastupitelko, milá kolegyně,

odpovídám na Vaši interpelaci k neblahé situaci na Václavském náměstí.

Zlepšení současného stavu na náměstí je opravdu otázkou komplexní a nelze očekávat výrazné zlepšení situace za použití dílčích a jednorázově omezených opatření. Situace by se jistě vyřešila lépe, pokud by počty policie a městské policie dosahovaly míry, která by umožnila jejich dlouhodobé použití na velkém prostoru. S takovým projektem mimo jiné počítá Městská policie – Projekt 1000.

Před dvěma lety jsme v součinnosti s PČR spustili projekt Václavské náměstí. Všechny zúčastněné složky – PČR, Cizinecká policie, MČ 1, MP i MHMP byly tři týdny nasazeny na teritorium Václavského náměstí s jasným zadáním: Nulová tolerance vůči všem druhům kriminality, včetně přestupků v rámci veřejného pořádku. Výsledky projektu byly velmi příznivé. I když jsme kriminalitu zcela nezlíkvidovali, vytlačili jsme ji do okolního prostoru a celkový pokles kriminality v lokalitě byl evidentní. Problémem však zůstává, že takové akce mohou mít jen omezený rozsah, neboť jsou nejen finančně náročné (enormní použití sil a prostředků), ale i z pohledu personálních nároků dlouhodobě nemožné (limitované přesčasy).

Komplexní odpověď lze hledat zejména v celkové urbanistické změně náměstí. Na novou urbanistickou a architektonickou podobu Václavského náměstí byla vyhlášena soutěž, byly vyhlášeny výsledky a porota vybrala vítěze. Účelem a posláním soutěže bylo řešit stávající naprosto neuspokojivý stav a nalézt princip uspořádání prostoru tak, aby byly

uspokojeny potřeby především pěších, za současného zachování charakteru bulváru v historickém kontextu a s vazbou na navazující části města.

Doba realizace je závislá na mnoha okolnostech - na realizaci městského okruhu a s tím spojené úpravy SJM za Muzeem, na realizaci podzemních garáží a na rozhodnutí o způsobu vedení MHD v prostoru náměstí a v neposlední řadě na možnosti a způsobu financování. Jedná se o ústřední městský prostor, a tak definitivní rozhodnutí bude jistě učiněno na úrovni hlavního města Prahy.

Vážená paní inženýrko, věřím, že ve spolupráci bezpečnostních složek a orgánů městské části Praha 1 se nám podaří postupně situaci na Václavském náměstí dotáhnout do úspěšného konce.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.

primátor hl.m. Prahy

Vážená paní
Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.
Jánského 2236
155 00 Praha 5

Mgr. Iva K o t v o v á

INT. - č. 4/23

k řešení Koncepce problematiky bezdomovectví.

Na její vystoupení reagoval radní Janeček.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 12. března 2007

SE 10 - 32

Vážená paní,

reaguji na Vaši interpelaci zaměřenou na nově připravovanou koncepci bezdomovectví v Praze. Těší mě Váš zájem o tuto problematiku. Co se týká Vaší výtky o eliminaci cizích státních příslušníků z řad bezdomovců, mohu Vás ujistit, že nejde o úmysl tyto lidi dát na okraj společnosti, ale podle zákonů ČR a ve spolupráci s cizineckou policií jejich počet na území ČR snížit. Záměrem je, aby těchto lidí zejména ze států mimo Evropskou Unii v hlavním městě nepřibývalo a neřešili jsem tak problém bezdomovectví za tyto země na úkor českých občanů.

S pozdravem

Jiří J a n e ě k v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Iva Kotvová
Branická 572/9
147 00 Praha 4

RNDr. Lubomír H a b r n a l

INT. - č. 4/24

k dopravě a logistickému centru Uhřetěves.

Předáno k vyřízení nám. Reedové.

Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

INT. - č. 4/24a)

Součástí interpelace č. 4/24, byla i otázka zařazení bodu „Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP“ do programu jednání Zastupitelstva hl.m. Prahy.

Na tuto otázku odpověděla nám. Reedová.

Odpověď:

V Praze dne 8. března 2007

Č. J.: SNR 23/07

Vážený pane zastupiteli, milý kolego,

úvodem musím říci, že mne Vaše interpelace potěšila, neboť zcela vystihla i můj pohled na problém, který jste zmínil. Dovoluji si Vás však upozornit, že zařazení bodu interpelace na program jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy je věcí Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy (dále jen. „jednací řád“). Tento jednací řád schválilo Zastupitelstvo v minulém volebním období, přes odpor mnohých zastupitelů.

Již v minulém volebním období jsem proto prosazovala změnu jednacího řádu tak, aby interpelacím bylo vyhrazeno důstojné místo v programu jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy tak, aby při jejich projednávání byla přítomna ještě většina zastupitelů a zástupců MHMP. Toto bylo i stanovisko klubu ED v minulém volebním období. Jsem přesvědčena, že stanovisko současného klubu SNK ED bude v souladu s tímto názorem, který jsme měli v minulosti.

Ztotožňuji se s Vaším názorem, že dohoda v této věci je záležitostí jednání politického grémia. Chci Vás však ujistit, že (a věřím, že i mí kolegové z SNK ED) návrh na zařazení bodu interpelace tak, jak jste uvedl ve své interpelaci (tedy pro interpelace by byla vyhrazena první hodina po obědě, pak by pokračoval normální program, pokud by se interpelace v tomto čase nevyřídily, pokračovaly by na závěr) podpořím.

S pozdravem

Markéta R e e d o v á v.r.
náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr.Lubomír Habrnál
člen Zastupitelstva hl.m. Prahy
- zde -
