**Zápis z 1. jednání Komise pro památkovou péči RHMP ze dne 1. 3. 2019**

Přítomni: viz prezenční listina

**Richard Biegel**: Komise je zřizována Radou a má funkci poradního orgánu samosprávy. To nám dovoluje se na věci dívat šířeji a komplexněji, jelikož nejsme vázáni konkrétními předloženými případy. Rada může a má řešit věci koncepční, to vyžaduje úvahu, kam směřujeme, a přestože je památková péče je veřejný zájem a spadá pod státní správu, tak město je za mnohé v památkové péči zodpovědné. Naším úkolem je jasně definovat hodnoty ve veřejném zájmu a na úrovni obecnější koncepce řešit jednotlivá témata a kauzy, které budou vyvstávat. Témata nám budou přicházet buď od Rady, přičemž to budeme řešit, až ve chvíli, kdy se témata objeví a pokusíme se jim dát nějaký background. Témata bychom měli také generovat sami, měli bychom ukázat, co nám přijde důležité a čím by se Rada měla zabývat, zformulovat v čem je hodnota problému a jaké jsou možné typy řešení. Chtěl bych vás poprosit, zkuste se zamyslet, které téma bychom měli zvednout, něco co rozpracujeme do koncepční úvahy anebo tím otevřeme konkrétní kauzu. Jako poradní orgán jsme odpovědni za řešení, když nás o něj město požádá a zároveň můžeme formulovat vlastní problémy. Model našeho jednání by měl být takový, že bychom se téma pokusili otevřít v širších souvislostech. Stanovit co všechno nás k danému problému zajímá, co je k tomu třeba zajistit, z jakého úhlu pohledu se na téma podívat, zformulovat obecnější otázky, které z konkrétní kauzy vyplývají. Dobrým výstupem z jednání by bylo nějaké usnesení Komise. První otázkou je, co se má stát v okolí Magistrály a jak to řešit z památkového, urbanistického a architektonického hlediska? Otevírám diskusi a prosím o navržení témat, které by mohla tento rok Komise otevírat.

**Josef Štulc**: V souvislosti s doporučující funkcí Komise mi vytanul rozhovor s primátorem Bémem před 15 lety, doporučoval jsem mu, ať pokračuje v tom, co bylo načaté, dále ať si zpracuje regulační plán. Aby bylo jasné, s čím mohou investoři vstupovat do území, je třeba mít koncepční plán. Byl jsem striktně odmítnut s tím, že nechtějí být vázaní, nechtějí vést ke koncepčnosti. Další téma je aktuální, a to výškové budovy a ochrana jedinečného panoramatu historického centra prahy, což je také téma Klubu Za starou Prahu.

**Richard Biegel**: Obě témata se zde určitě objeví. Je třeba se na témata dobře připravit. Poprosím kolegy urbanisty s pomocí naformulovat otázky a jak si připravit vstupy na podobná témata.

**Rostislav Švácha**: Ztotožňuji se s tím, co řekl pan Štulc. Lepší by mi připadala výšková regulace, která by propojila obě témata. Mě leží na srdci osud památkové hodnoty poválečných staveb.

**Petr Vorlík**: Přijde mi, že se především zaobíráme prostorem ulice, přičemž se ty věci často odehrávají ve vnitrobloku. IPR sleduje větší kauzy, ale zejména brownfieldy. Jak sledovat zásahy ve vnitroblocích, které posléze mají dopady na ulici? Druhé téma je, že bychom se neměli soustředit pouze na centrum města, ale také na sídliště, které vznikají bez koncepce, jsou zde velké zásahy bez dlouhodobého vize, což rozkládá tyto prostory. Otevřít kauzu některých sídlišť.

**Petr Zeman**: Nepřejeme si zahušťování sídlišť bez koncepčního řešení.

**Richard Biegel**: Budeme sledovat pokus o zhodnocení sídliště Ďáblice. V centru pomáhá památková ochrana, která na sídlištích chybí, jelikož zde není památková zóna a MČ se vyjádřily, že to není vhodné. Je třeba to změnit, protože to je jediná ochrana, která může změny regulovat. Bylo by dobré vytipovat případné sídliště, se kterými by se dalo pracovat a dotáhnout ho do určité podoby.

**Jan Jehlík**: Měli bychom to pojmout více obecně a řešit podstatné věci, než že každý řekne, co se mu líbí / nelíbí. Památková péče je hodně o pocitech. Měli bychom se zabývat tím, jak posoudit věc / hodnotu, vždy je tam určitá míra pocitů a subjektivity. Z jakého hlediska paradigmatu je nahlíženo na památkové / kulturní hodnoty. Praha je sídliště z hlediska etymologie. Sídlo je špatný pojem. Nabízím prezentaci a navrhuji, jak hledáme hodnoty, jak pracujeme s atributy měřítko, váha stáří, jedinečnosti co kulturní hodnotou souvisí. Jaká je tato situace a proč jsou ty střety? Zde v Praze jsou nepřátelské tábory. Chybí dorozumívací jazyk – co je ta hodnota?

**Marie Foltýnová**: Kdykoli nám chybí nástroje, tak to nahrazujeme tím, že se na to snažíme narazit památkovou ochranu. Proto se snažíme navrhovat za památky věci, které jako celky památkou nejsou, ale jejich část ano. Je to jediná ochrana.

**Rostislav Švácha**: Souhlasím s první větou pana Jehlíka. Úkol památkové péče a všech, kteří se o památkovou péči zajímají, je klást si otázku jaký je smysl památkové péče a vysvětlovat to druhým, protože moc lidí neví, k čemu je památková péče.

**Petr Hájek**: Jedna věc je zázemí v debatě a druhá věc je, že jsou některá místa, která je třeba řešit naléhavě. Palác kultury - klíčová stavba pro stavbu pomníku. Praha nemá moc takových míst. Dále otázka Výstaviště. Jakmile z věcí zmizí detail, například zahuštěné sídliště, tak o tyto debaty přijdeme.

**Ondřej Šefců**: Úvodem bych řekl, že to vítám, ale měli bychom si stanovit dosažitelné cíle. Nacházet srozumitelné a použitelné návody pro Radu. Otevírá se spousta témat: horizont vnitřního města. Každý chce zvednout objem stavby o 2-3 patra (vyhlídka na hrad). Když se podíváte z vyhlídkové rampy, tak je vidět jak se vyjevují ty budovy a zasahují do horizontu, který si zaslouží, aby se udržel. Dále Vltava - Praha je založená na Vltavě a to, co se odehrává teď v centrální části města, na to máme malý vliv, protože to spadá do povodí. Je povoleno mnoho nevhodných staveb. Můžeme se o těchto věcech informovat. Budu rád když se k tomu vyjádříte. Zároveň terén Prahy - dynamika terénu, která se blokuje zástavbou, konkrétně mám na mysli Vyšehradskou skálu. Vnitrobloky zdvihám, rád se podělím o nápady ve významném vnitrobloku mezi Panskou, Jindřiškou, Václavské náměstí a Na Příkopě projekt Savarin. Témata, o kterých bychom mohli debatovat: záchrana Savarino, záchrana Jízdárny, abychom nastavili úroveň hodnou centru Prahy. Co se pozitivně pohnulo: revitalizace Václavského náměstí s tramvajemi, to bychom měli prodebatovat. Další věci jsou vysoko nad námi, děsí mě nápady pana premiéra, že všechny přestěhujeme mimo Prahu a ty paláce změníme za hotely, galerie, atd. Pro Prahu je důležitý osud Výstaviště, zde je obrovský význam a potenciál, o tom bychom se mohli taky bavit. Nechci se dělit o všechny problémy. Možná pomůžeme odříznout to nejhorší a naopak někde můžeme ustoupit.

**Petr Zeman**: Určitě zde budou vznikat témata, která bude třeba obhájit v rámci Komise. Rada si vytváří podklad, který je třeba argumentovat. Kauza sv. Michala, nádraží Vyšehrad, Transgas, Výstaviště. Je možné si přizvat ředitele na jednání Komise. Příští jednání by se mělo zaobírat veřejným prostorem včetně Václavského náměstí.

**Jan Jehlík**: Nesouhlasím s panem Šváchou. To není možné všechna tato témata probrat. V jaké jsme pozici vůči poradním a rozhodovacím orgánům jako IPR. Konkrétně nejsme schopni rozhodnout o stanovisku, to se bude hlasovat? Pro mě je to absurdní. Způsob rozhodování o věcech jako Transgas, tramvaj na Václavském náměstí - to chce argumentaci, jinak je to o pocitech a není to odborná záležitost. Každý bod vyžaduje konferenci a my jich tu máme už 10. Máme zde lidi, kteří jsou zodpovědní za rozhodování, to nemůžeme suplovat.

**Richard Biegel**: My jsme poradní orgán a zřizovatelem je RHMP. Ptá-li se Rada na Transgas, žádá o argumenty, proč má smysl ochránit a jak to využít. To není o pocitech, ale o diskusi a argumentaci. Naše role je dát odborné dokumenty a background o problémech. O těch věcech budeme muset i hlasovat. Příště už to takto nebude, ale bylo to pro nastínění témat, kterými je třeba se zabývat. Definici pojmů potřebujeme, to je určitě důležité, těch témat je X a každý pohled vítám. Třeba dojdeme k zajímavým i ne tak zajímavým závěrům, ale k těm je třeba diskuse a ta je na základě témat, které nám vyvstávají.

**Michael Volf**: Jsme ti, kdo to mají definovat? Je to zadání z pozice Rady, abychom to dělali my, nebo budeme suplovat práci jiných institucí? Aby ta práce, kterou budeme dělat, nakonec měla smysl. Já třeba nevím, jak fungovala v předchozích obdobích. Po zkušenosti na Praze 6, mě dnešní úvod překvapil, že si říkáme, co budeme dělat. Možná by se to dalo označit za vágní a chybí shoda.

**Richard Biegel**: Vždy se budeme pohybovat mezi konkrétním a obecným. Uvidíme, zda se povede dialog s radními. Snad protneme tyto trajektorie. Z památkového úhlu je třeba definovat tato témata.

**Kristýna Drápalová**: Každý radní má k sobě 4 lidi, tito lidé musí pokrýt veškerá témata. Radní tudíž nemůže být dostatečně zorientován, aby mohl dělat rozhodnutí, proto je zde koncept komisí, které Rada zřizuje, aby odpracovali část veřejné diskuse, ale i vypracování stanovisek k problémům v rámci diskuse. V diskusi mezi jednotlivými obory jsou dluhy, což se projevilo na dlouhém seznamu témat, které nám tady vyvstávají a které je třeba probrat. Souhlasím s tím, že památková péče a územní rozvoj doteď dost drhli, mnoho věcí se nedaří a hodně lidí je v tomto systému frustrovaných. Jak to nastavit, abychom mohli docházet k dobrým rozhodnutím a realizovat je? Toto je to místo, kde se bude odehrávat diskuse, abychom mohli říct, že jsme došli konsensu s backgroundem.

**Lukáš Beran**: Můžeme hledat nové argumenty v rámci stávající struktury. Už máme nastavené zákony atd. Nestalo by se to, kdyby státní správa neobcházela zákony památkové rezervace, kdyby se toto respektovalo. Zda památková ochrana má být nebo ne není otázka pro úvahu, protože památková rezervace mizí na základě narušení zákonů státní správou. Plošná památková ochrana v Praze zaniká v sérii špatných rozhodnutí. Mnoho problémů bychom si ušetřili, kdybychom dodržovali pravidla PO.

**Jakub Bachtík**: Může se to zdát zjevné, že pravidla jsou a protože to nefunguje, je jeden z důkazů, že se neshodnou na pojmu památková hodnota. Otázka hodnoty v praxi - obě strany mluví, ale nerozumí si. Tato Komise nemá vymyslet novu koncepci památkové péče, ale najít jazyk a pojmy a sjednotit o čem se mluví - to je náš úkol a proto jsme zde z různých stran.

**Jan Jehlík**: Velmi důležitá věc, kterou v rámci našeho výzkumu vnímáme jako klíčovou, jsou regulační plány, které neexistují. Neexistují plány ochrany. Regulační plán by byl výborný nástroj, to by měla říct Praha. Všechny památkové rezervace musí mít regulační plán. Musíme mít instrument - podrobný regulační plán, tam jsou všechna témata, která zazněla.

**Richard Biegel**: Na Praze 7 jsme se bavili o regulačním plánu, zjistili jsme, že existuje regulační plán, který nahrazuje územní rozhodnutí a regulační plán z pozice obce, který nenahrazuje územní rozhodnutí.

**Jan Jehlík**: To někdo musí zjistit. Ať Praha připraví na základě svých potíží a ať to připojí k návrhu stavebního zákona.

**Jiří Klokočka**: Má ambice jako člena komise je taková, že z diskusí vznikne vize, jak to město chceme. Je neslušné srovnávat nesrovnatelné a neznámé. Města Bruggy a Gent jsou chráněná. Z města Bruggy díky konzervativnímu zákonu a přísné regulaci vznikl skanzen, oproti tomu město Gent žije. Bylo by dobré kdybychom k tomuto dospěli. Václavské náměstí vlivem tramvají přijde o své pobytové území. Proč se bojíme pankrácké pláni, můžeme si vzít za příklad Paříž a ten kontrast s vysokými budovami.

**Petr Vorlík**: Když si děláme představu, o čem se máme bavit, chci upozornit na to, že při poměrně velkém objemu stavby domů vzniká málo kvalitních a významných staveb. Chybí kvalita odpovídající prostředí. Je zde obava z ryze komerčních věcí, které vznikají a nejsou ve veřejném zájmu pouze pro přínos peněz.

**Richard Biegel**: Je třeba pojmenovat důvod chráněného území. Jiné vyjádření, než že všechny památky mají být chráněné, to je jednoduché.

Dle programu přejdeme k druhé části a otevřeme téma: okolí severní magistrály v úseku mezi Hlávkovým mostem a Národním muzeem z hlediska památkové péče. V této oblasti vzniká mnoho projektů. Pokud chceme z magistrály udělat městskou třídu, jelikož je to osa, která by Praze dala rozměr navíc. My bychom měli toto téma otevřít a upozornit na celou oblast.

1) Okolí Magistrály - podíváme se na projekty, které se projednávají v okolí magistrály. Několik lidí se zde snažilo něco prosadit.

2) Předpolí Hlávkova mostu, je zde potřeba zpětně vytvořit vazbu na Karlín, má zde vzniknout nová budova, má to být kulturní instituce, co s okolím Muzea hl. m Prahy?

**Kristýna Drápalová**: Gehl Architects vytvořili projekt, který vytvořil dva horizonty, což bylo první opatření jak oblast zlidštit. Další návrh byl na estakádu. Projekt Gehl Architects nebyl minulou radou schválen, ale v konstelaci nového vedení Prahy by mohla být větší vůle.

**Marek Bělor**: Gehl Architects projektu předcházela studie, která řešila magistrálu v celku. Gehl Architects je zvětšení první varianty.

**Kristýna Drápalová**: To dělala SATRA.

**Marek Bělor**: Studie byla velmi podrobná, včetně zrušení estakády, řešilo to mnoho problémů, je to nejkomplexnější materiál. Tehdy to nechal zpracovat IPR, ale možná se zalekl té radikalizace a tak nebyla studie prezentovaná.

**Kristýna Drápalová**: Nemělo to politickou podporu.

**Rostislav Švácha**: Toto území řešilo více architektů, vzpomínám na urbanistickou soutěž, která se dotýkala i území, které zde řešíme – mohli tam padnout dobré myšlenky. Bylo by dobré najít výsledky soutěže. Myšlenkou přetvoření magistrály se zabýval Josef Pleskot, který vytvořil urbanistický plán včetně modelů. Navrhuji ho pozvat, aby nám představil své vize.

**Petr Vorlík**: Měli bychom se bavit o časových horizontech a o životnosti staveb, které mají vzniknout. To není jednorázová akce, o tom bychom se v první řade měli bavit. Další jsou výškové nároky a regulace. Prostor hl. nádraží, tam se nedá spadnout na nižší úroveň. Z výškových úrovní vychází charakter zástavby. Třetí věc je nesoustředit se jen na zóny, ale na otázku mezi Národním muzeem a Nuselským mostem. Je definován jako třída, ale takový charakter nemá.

**Josef Štulc**: Děkuji za pěknou prezentaci, která ukázala pozitivní potenciál magistrály, pokud by se zbavila zničené úrovně a řešila městský bulvár. Musíme zabránit stavbě budov, které magistrálu fixují a zabraňují budoucí přeměnu. Zajímavý je Pleskotův názor.

**Petr Zeman**: Dvě praktické věci, první, že včera vzniklo usnesení komise na P1, které s tímto územím pracuje a říká, že by se z magistrály měla stát plnohodnotná městská třída, město by mělo formulovat představu tohoto území jako městské třídy, měla by být zpracována studie na toto území. Druhá připomínka, pouštěli jsme podnět na územní změnu, která se týká muzea, budovy na mostě. Dávám na zvážení, že si žadatele můžeme pozvat a poslechnout.

**Jiří Klokočka**: Máme vůbec vizi, jak vytvořit bulvár? V okolí Legerova a Sokolská je jen jeden přechod mezi I. P. Pavlova a Nuselským mostem.

**Marek Bělor**: Jestli budeme sledovat snížení, je zde určitá intenzita dopravy, kterou je potřeba vzít v potaz. Pokud bude politická vůle na snížení, pak je možné hledat řešení. Některá řešení již jsou. To jsou kapacitní limity, které magistrálu určují. Nevím, s jakými intenzitami pracovala studie SATRA, ale zřejmě s nižší než je. Toto je na politickém rozhodnutí, zda se dá přednost plynulosti dopravy, nebo vzhledu bulváru.

**Lukáš Beran**: Most mezi Florencí a Bubny se bude muset opravit, rozhodnutí by mělo být na teď.

**Marek Bělor**: Hlávkův most je na 7-10 let stabilizován, to neznamená, že by nemusel být opraven. Je to pouze nějaká fixace. Pokud se chceme vyhnout velké rekonstrukci, která bude nutná, tak se buď dá x milionů na rekonstrukci, nebo je možné uvažovat o zrušení. Bude to velká investice v případě zachování.

**Jan Jehlík**: V pařížských ulicích je zatížení také velké a bulvár to je. Kdyby byla nižší zátěž, byl by to lepší. Vyhýbáme se tématu metropolitní plán. Já si myslím, že nejlepší postup je vzít témata, která pojmenovává metropolitní plán a ke kterým se vymezíme jako komise. Tak pomůžeme správě a lidem. Projekt měl kladné vyjádření IPR a byl v souladu s ÚP. Je velký problém z hlediska samosprávy říct, že se vyjadřuje ke stávajícímu ÚP, ale z hlediska MP. Snižování považuji za bezpodmínečné. Byl bych rád, kdybychom MP uchopili nějakým směrem a vést to tak, měli bychom říct, v čem ho podporujeme a z jakého důvodu

**Petr Vorlík**: Co bylo východiskem pro tenhle projekt? V médiích se objevují takové projekty, ke kterým ani nedojde. Bez ohledu na regulační MP jsou zde veřejně prezentovány projekty, které nemají podklady a nastavují podklad a diskusi k magistrále.

**Richard Biegel**: Město se nepokusilo říct, co chce. Vyhlásili soutěž, ale nevyjádřili se k tomu. Je to třeba otočit.

**Petr Vorlík**: Město by se mělo vyjádřit k projektu a okolí magistrály. Město by mělo říct, že se investor snaží nastavit diskusi a podklad.

**Tomáš Novotný**: Nechápu to propojení ulice Opletalova a Hl. nádraží, to je v rámci MP. Pak je tam ještě rozvinutí bloku - Penta. Chtělo by to nějaký průchod.

**Petr Zeman**: K MP, je tady problematická věc, že MP není přijat, MP není platný a může zde být spousta změn. U Výboru k tomu také nahlížím, pomáhá mi to se v tom zorientovat.

**Jan Jehlík**: MP pojmenovává určitá témata, která zde budeme řešit. Aby zde nebyl spor.

**Lukáš Beran**: Ulice Na Florenci je projednaná - dá se upravovat, ale ne zrušit. Přemostění je tam zavedeno.

**Marek Bělor**: Přemostění se intenzivně připravuje, je v pokročilém stadiu přípravy. Objekt na rohu Hybernská a Opletalova se také připravuje. Je to hotel, chybí projektová dokumentace.

**Richard Biegel**: Závěr: máme několik možností. První otázka: chceme v tomto pokračovat? Podívat se na studie? – ANO - Mohli bychom odsouhlasit, že z magistrály má být městská třída. Mohli bychom převzít body z usnesení na P1, kromě bodu 4. Prosím vyjádřete, zda je zájem podívat se na projekty k magistrále, co z nich vyplývá, seznámit se s projednávaným, abychom vzali v potaz stav nosných konstrukcí. Most musí být opraven / zbourán, s tím to souvisí.

**Jan Jehlík**: Má to být třída, na tom se shodneme, jenže si myslím, že mnoho lidí neví, co to je třída? Pojďme vycházet z lepší definice - uliční fronta. Jinak naformulovat než komise P1.

**Ondřej Šefců**: Má tam vzniknout třída / uliční fronta, ať má ten chodec kam jít, aby vzniklo prostředí, kudy budu procházet, kde budu mít důvod se zdržet. Teď je to dálnice ve městě.

**Petr Vorlík**: Uliční fronta zavání blokovou zástavbou, obávám se, abychom si uliční frontou nenaběhli.

**Kristýna Drápalová**: Poté, co se nepodařilo schválit Gehlovu koncepci, padla otázka, zda vést magistrálu parky nebo zastavěným územím, jestli máme usilovat spíš o humanizaci magistrály, nebo urbanizaci magistrály, jak formuloval Petr Hlaváček. Jde o dva rozdílné přístupy.

**Jan Jehlík**: Mezi magistrálou a domy je spára. Veřejný prostor by měl být orientovaný pro lidi včetně parků. Obrací se k magistrále okolní urbánní prostor.

**Richard Biegel**: K uličním frontám, historicky třída procházela mezi bloky, mezi parky, chci normální městkou ulici která kombinuje obé.

**Petr Vorlík**: Vytváříme prostor, který se má zastavět, nebo prostor, který se má zabydlet? Aby se nezvrtlo tak, že přijde Penta, která to obestaví. Měli bychom se bavit o intenzitě využití.

**Richard Biegel**: Vyjádření příště, protentokrát bez usnesení, do té doby prosím o shromáždění podkladů, projekty, ohledně dopravy, intenzity dopravy (magistrála má alternativu – tunel Blanka), životnosti staveb, co je třeba řešit nejrychleji a z toho vyplyne postup o čem a jak jednat.

**Tomáš Novotný**: Nejenom Legerova, Sokolská, ale také druhá strana Holešovic, tam se schyluje k lepšímu řešení.

**Richard Biegel**: Druhou stranu sledujeme z P7, vzniká studie Petra Pelčáka. Vypadá to, že se na jedné straně ruší mimoúrovňová křižovatka, je tam navržen tunel Filharmonie, Hlávkův most a Bubenská - pokračuje tam velký bulvár a v ulici Argentiská by měla bloková zástavba prorůst až k trati.

**Lukáš Beran**: Tady se uvažuje o umístění veřejné stavby. Studenti, když mají řešit urbanismus, tak to řeší velkou stavbou. Na to bychom měli reagovat, Filharmonie jako velká stavba není řešení urbanistických problémů. Studie IPR k to mu vedla.

**Rostislav Švácha:** Nevidím to jako špatné, vylepšit takovou stavbou hrozné prostředí. Filharmonie by se mohla stát ostrovem pozitivní deviace.

**Richard Biegel**: Filharmonie bude na 100% na Vltavské.

**Jan Jehlík**: To by mohl být vlasec pro významné kulturní instituce. Mohl by to být řetězec veřejných prostor, centrál a parků. Je to silná myšlenka, jsou tam muzea, koncertní haly od Troji, přes Vršovice až na Pankrác. To má sílu, stejně jako veřejná správa podél řeky.

**Richard Biegel**: To je důležité v tom, že by se ty osy protnuly. Vltavská rozšíří centrum, magistrála centrum odřízla.

**Petr Zeman**: Příště bychom měli popsat situaci, co chceme a že vyzýváme radu. Příště bych chtěl, aby přišel Adam Scheinherr. Chtělo by to stanoviska, které můžou radní použít, přijmout nějaké usnesení.

**Richard Biegel**: To je o koncepční rozvaze. Seznámíme se s materiály, které přijdou, také od pana Pleskota atd., ale nevím, zda někoho zvát, my si vytváříme názory a limity. Tyto materiály dostanete předem. Navrhuji, aby se jednání komise odehrávala v tuto dobu, pátek dopoledne. Další jednání navrhuji 5. dubna ve stejném čase 9:30-12:30. Další termíny navrhuji 3. května a 14. června. Děkuji za účast.

**Kristýna Drápalová**: Ještě tam máme jedno téma ze strany města a obce: zásady pro veřejný prostor v památkových zónách.

**Richard Biegel**: Téma veřejného prostoru bychom na příštím jednání otevřeli a řekli si, co za podklady bude potřeba a na dalším jednání bychom to probrali.

**Josef Štulc**: Projekt Central Group na 5 výškových domů na Kavčích horách.

**Kristýna Drápalová:** O tom se bude jednat 5. 3. na workshopu k pankrácké pláni z pohledu směřování. O tom se mnohokrát hovořilo a není zde nic nového, k čemu se vyjádřovat.

**Petr Vorlík**: Mohlo by se to rozšířit o informaci o výškových stavbách překračující horizont.

**Richard Biegel**: Na příštím jednání 5. dubna uzavřeme 1) téma magistrály, otevřeme 2) téma veřejného prostoru, to by pokračovalo na jednání v květnu a na dalším bychom otevřeli 3) téma horizontu výškových staveb, to by připadlo na červen – řekli bychom si, co jsou priority (Pankrác, Žižkov). K tomu připojíme otázky na konkrétní projekty.

Zapsala: Kristýna Šohajová tel.: +420 236 00 2193