

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 35. zasedání ZHMP dne 24. 3. 2022

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 35. ZHMP dne 24. 3. 2022
22. 4. 2022

Ú S T N Í

INT. č. 35/1 – Ema Rónová

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- Bezbariérovost veřejných ploch, budov, toalet – vozíčky, kočárky, nemocní senioři.

stenozáznam předán I. náměstkovi primátora Hlaváčkovi a náměstkovi primátora Scheinherrovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak upozornil bych na dodržování časového limitu. Pane místostarosto, měl jste mít jenom 3 minuty, já jsem vás nechal, ale prosím příště o to, abyste ho dodržel. Tímto tento bod nyní přerušuji, půjdeme k interpelacím občanů. Jako první vystoupí paní Valerie Bromová, připraví se Andrea Parisová. A já předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi. Děkuji.

Občanka Valerie Bromová: Děkuji, já jsem chtěla vystoupit k Etickému kodexu, ale protože Etický kodex vás zjevně nezajímá, tak bych ráda protentokrát přenechala svoji interpelaci paní Emě Rónové, která je na vozíčku a nemá mnoho času. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, čili vnímám, že paní Valerie Bromová přenechává svůj prostor paní Emě Rónové. Emo, máte slovo.

Občanka Ema Rónová: Dobrý den. Já vás všechny zdravím už poněkolkáté. S některými z vás už se hodně znám, třeba tady. Chtěla bych interpelovat za to samé jako pokaždé. Za urychlení procesu odstraňování bariér v Praze a hlavně za správnou stavbu nových a nově rekonstruovaných veřejně přístupných staveb podle vyhlášky 398/2009.

Chtěla jsem dnes jenom připomenout jednu věc, kterou obvykle nezmiňuji na interpelacích. A to trochu souvisí i s etikou, jak nadnesla paní Bromová. Jedná se o nějakou empatii, o nějaké naciťování a o nějaké řešení problémů kolikrát ad hoc. Je vidět, že když takzvaně dojde na lámání chleba a je nějaká nouze v Praze a jsou tady najednou přibývají obyvatelé v nouzi, přicházejí se uchýlit do Prahy, tak je vedení Prahy schopno velice dobře řešit nastalé krizové situace.

Já bych ráda připomněla, že uprchlíci, kteří se k nám utíkají schovat, v podstatě my jim velmi pomáháme, že je mezi nimi značná část – a možná, že většina – maminek s dětmi, kočárky, seniory, imobilními občany a vozíčkáři.

Vozíčkářské organizace – Centrum Paraple a Česká asociace paraplegiků a další – samozřejmě pomáhají konkrétním případům. A samozřejmě se na ně obracejí vozíčkáři, kteří si na ně najdou kontakt. Ale velice bych apelovala právě na urychlení zařízení, sociálních zařízení, hlavně bezbariérových toalet. Protože teď už v téhle situaci a v tomhle momentu, co se teď děje v kontextu té krize, vozíčkáři a handicapovaní lidé v Praze již nejsou takovou zanedbávanou menšinou, jako to doted' bylo.

A finance, které se nějakým způsobem odůvodňují tím, že jsou nedostatečné na odstraňování bariér, trvá to dlouho, bude to trvat já nevím jaké období, veřejné toalety, anebo bezbariérové veřejné toalety nejsou prioritou, jsou až na kolikátém místě, tak si myslím, že se teď staly docela ještě víc akutnějším problémem.

Česká republika bude předsedat Evropské unii a Evropské unie na tohle dává velký důraz. Nedodržování práv, lidských práv. Teď probíhá třeba festival Jeden svět o lidských právech. A dodržování lidských práv handicapovaných je opravdu na důležitém místě, co se týče západní Evropy. Jestli se chceme spíš počítat k té západní, než k té východní Evropě, tak bych poprosila, jestli je možné v tomhle ohledu něco urychleněji zařídit pro nás, pro handicapované. A především pro handicapované. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že to, Emo, prosím vás, adresujete celé Radě, tak dojde určitě k nějaké dohodě a Rada vám odpoví. A prosím teď paní Andreu Parisovou, která má stejné téma, aby promluvila.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.
Náměstek primátora hlavního města Prahy



MHMPXPIHCTEM

Praha **25. dubna 2022**
INT 35/1 – S-MHMP 548618/2022
Č. j.: **MHMP 709795/2022**
Počet listů/příloh: **1/0**

Vážená paní Rónová,

k vaší vznesené interpelaci ze dne 24. 3. 2022 si dovoluji sdělit, že na odstraňování bariér ve veřejném prostoru v Praze jsou dlouhodobě vynakládány nemalé částky z rozpočtu hlavního města Prahy. Jedná se o investiční akce s relativně komplikovanou přípravou, které jsou náročné také personálně na straně veřejné správy a městských organizací. To v kombinaci s tím, že se jedná o prioritu až posledních let a rozlehlosti města vede logicky k tomu, že situace na území Prahy rozhodně není ideální. Jsem ale přesvědčen, že se postupně mění a zlepšuje. Možnosti realizace jsou rovněž odvislé od nabídky projektantů a realizačních firem, která v posledních letech zdaleka nedostačuje poptávce. Vcelku lze říci, že tempo odstraňování bariér v Praze v tuto chvíli odpovídá finančním a personálním možnostem města, které jsou, jak jste správně zmínila, extrémně zatěžovány řešením krizových situací spojených jak s covidovou pandemií, tak současnou uprchlickou krizí. I přes tyto problémy se daří v rozpočtu města alokovat finanční prostředky na úpravy veřejného prostoru s cílem odstraňovat nejpálčivější problémy. K apelu na dodržování zákonných předpisů o bezbariérovém užívání staveb poznamenávám, že to je základním předpokladem pro naše projekty.

S pozdravem

Adam Scheinherr
podepsáno elektronicky

Vážená paní
Emma Rónová



na vědomí: OVO MHMP

INT. č. 35/2 – Andrea Parisová

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- Bezbariérovost veřejných ploch, budov, toalet – vozíčky, kočárky, nemocní senioři.

stenozáznam předán I. náměstkovi primátora Hlaváčkovi a náměstkovi primátora Scheinherrovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že to, Emo, prosím vás, adresujete celé Radě, tak dojde určitě k nějaké dohodě a Rada vám odpoví. A prosím teď paní Andreu Parisovou, která má stejné téma, aby promluvila.

Občanka Andrea Parisová: Dobrý den. Já bych jenom ráda doplnila tady Emu Rónovou, že situace v České republice, vůbec celkově v Praze, ta bezbariérovost není vůbec vyhovující pro člověka na vozíku. A já sama mám tříleté dcery, vlastně jezdím s kočárkem, jezdila jsem s kočárkem. A s kočárkem dostat se někam na toaletu je zcela nemožné, ještě s vozíkem.

Myslím si, že bezbariérovost vůbec v Praze není vyhovující a určitě je to pro člověka, který má omezenou schopnost pohybu, velmi frustrující, že nemůže jet, kam by chtěl. Když se chci setkat s přáteli, tak musím jet na vozíku pouze do Centra Paraple, kde mají pro mě vyhovující prostory. A to opravdu na psychice vůbec nepřidá. Nebo i když jedu do práce, tak fakt jenom jedu do práce a z práce, vlastně nikam nemůžu. S dcerou vůbec, takže jenom tak ze života.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.
Náměstek primátora hlavního města Prahy



Praha 25. dubna 2022
Č. j.: MHMP 709994/2022
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní Parisová,

reaguji na Vaši interpelaci vznesenou na jednání ZHMP dne 24. 3. 2022 ve věci přístupnosti. Musím s vámi souhlasit, že stav v Praze nelze považovat za ideální. Praha, stejně jako další města nejen v České republice, je i v oblasti bezbariérového užívání veřejného prostoru zatížena množstvím starých dluhů v podobě bariérové infrastruktury. Město je organický celek, který se přirozeně vyvíjel po dlouhou dobu v podmínkách, které v minulosti nebraly v potaz požadavek na bezbariérovou přístupnost. Praha chce být městem přívětivým pro všechny, a proto tomuto tématu věnuje velkou pozornost a i díky poměrně propracované národní legislativě může být v tomto ohledu, i přes mnohé nedostatky, vzorem městům v zahraničí. Současně se snažíme podporovat a motivovat i další organizace ke zlepšování podmínek a proto Praha pravidelně vyhláší grantové schéma na podporu projektů a aktivit odstraňující bariéry ve veřejně přístupných prostorách, včetně například finanční podpory úpravy toalet na bezbariérové. Rozumím vašim potížím a jsme přesvědčen, že Praha a její veřejný prostor se postupně mění a situace se zlepšuje.

S pozdravem

Adam Scheinherr
podepsáno elektronicky

Vážená paní
Andrea Parisová

Na vědomí: OVO MHMP

INT. č. 35/3 – Romana Pospíšilová

- interpelace směřovala **na zastupitele HMP Bohuslava Svobodu**
- interpelace směřovala **na zastupitele HMP Tomáše Portlíka**

ve věci

- Řešení pozemků u vodní nádrže Džbán.

na interpelaci reagoval **zastupitel HMP Tomáš Portlík**

na interpelaci reagoval **zastupitel HMP Jan Čížinský**

na interpelaci reagoval **zastupitel HMP Bohuslav Svoboda**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Občanka Romana Pospíšilová: Já mám dvě interpelace, dobrý den. Tu první interpelaci bych prohodila, věnovala bych ji Džbánu a pana Pospíšila bych interpelovala až ve své druhé interpelaci. Děkuji. Budu sedět, protože tady nemáte stoleček a já mám připravené podklady, ze kterých bych ráda citovala. Vy to budete muset držet celou dobu.

Minulé Zastupitelstvo jste 10 hodin projednávala záležitost ohledně pozemků Džbánu a hlavně způsobu jejich převodu. Pan Portlík, pan Pospíšil si posteskl, že jsme se nedívali až do konce. Tak vám můžu říct, že já jsem se na ten osmihodinový film dívala až do konce ze své postele.

Především mě zajímalo, k čemu dospějete. Já bych shrnula usnesení: Zastupitelstvo se po těch 10 hodinách usneslo na tom, že bere na vědomí petici, prověřuje Radu k vyřízení petice, vyzývá majitele dotčených pozemků, aby se o koupaliště Džbán řádně staral a ukládá Radě vést jednání se společností MOLEPO o vzájemném uspořádání držby, tak, aby bylo možno přímo z pozice hlavního města Prahy zajistit rekreační funkci v tomto území.

O tom jste tady ale nediskutovali, tady jste diskutovali podezřelé převody. Figurovalo tady jméno Vladimíra Schmalze a podivování nad tím, jak je možné, že někdo takový je v aktivní politice. Byly snahy dopátrat se, jak se pozemky mohly dostat do rukou společnosti MOLEPO a tady toho člověka.

Následující den 25. jsem se zúčastnila i zasedání městské části Prahy 6, protože i tam byl Džbán na jednání. Pan magistr Palacký, autor petice „Nechte Šárku dýchat“ navrhoval prověřit způsob převodu majetku prověřovaného státního podniku. A paní Ing. Tichá navrhovala provést audit o nabytí pozemků kolem Džbánu.

Ani městská část neschválila tyto závěry, stejně tak neschválili závěry zastupitelé hlavního města Prahy. V tom závěrečném zápisu a usnesení žádný audit není. To mi vůbec není jasné, proč jste se tedy tak dlouho těch deset hodin bavili a obviňovali, k čemu tohle všechno bylo. Já jsem se trochu zeptala některých zastupitelů na Praze 6, proč neodsouhlasili audit. Řekli mi, že by z toho stejně nic nevzešlo, že by obyčejní úředníci byli popotahováni a pan Schmalz se nakonec ještě očistil.

Já bych tady chtěla přechít z rozsudku jménem republiky, ve kterém byl odsouzený František Koudelka a v tom příběhu opravdu figuroval pan Schmalz. To znamená, není to konstrukce pana Čížinského, není to konstrukce pana Zelenky, ani nikoho jiného, je to příběh, který musel velice detailně posoudit soudce Mgr. Jan Kadlec, předseda senátu, a bylo to 21. května 2013.

Tady u vás na magistrátu došlo ke schůzce v kanceláři Vladimíra Schmalze, kde odsouzený Ing. František Koudelka nabízel kanadskému developerovi a podnikateli úplatek. Pan Koudelka byl za tento svůj čin odsouzen, ale co je zajímavé – pan soudce musel

posuzovat věrohodnost jednotlivých svědků. A k panu Schmalzovi uvádí: „Konečně má soud za nevěrohodného i svědka Schmalze, neboť jeho líčení schůzky je velmi nepřesvědčivé a odporující logice věci. Svědek si na schůzku totiž pamatuje a celkem podrobně ji popisuje, přičemž neklíčovější okamžik, tj. vyjádření Formandela, o požadavcích kanadského podnikatele, které vyvolalo konec schůzky, zcela popírá. Je s podivem, že by si tento nejvýraznější detail nezapamatoval, a to tím spíše, že jej mají za klíčový všichni ostatní. Svědek přitom na záznamu, neboli Schmalz, ze schůzky 4. dubna 2012 na sdělení Formandela reaguje dosti netypicky, když na pochopitelnou reakci svědka, že věci by se měl zabývat policie, to znamená, došlo tam ke zmínění o předání úplatku, reaguje smířlivě a snaží se přítomné přesvědčit, že mají schůzku brát jako krátké příjemné seznámení.“

Takhle promluvil pan Schmalz k těm lidem, kteří se tam sešli. Je zde tedy opět důvodné podezření, že svědek Schmalz byl do celého podvodného jednání zapojen, že skutečně měl před svědky stvrdit Formandelovi, že Koudelka, neboli odsouzený, je ve věci ta správná osoba. Tento závěr totiž podporují záznamy z odposlechnů, hovorů mezi obžalovanými z 6. dubna 2012, kdy obžalovaný je odsouzený, Koudelka schůzku podrobně analyzuje a jasně naznačuje, že nejednal sám, ale že schůzka byla plánovaná a koordinovaná akce, jež nedopadla podle plánu.

Nám. Hlaváček: Paní Romano, já jsem vás nechtěl přerušovat, dal jsem vám dvojnásobný čas, ale vzhledem k tomu, že máte ještě jednu interpelaci, tak já bych vyzval dalšího a kdybyste si to nachystala, abyste ty další 3 minuty využila. Takže prosím teď pana Tomáše Hnyka.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní prosím paní Romanu Pospíšilovou o pokračování.

Občanka Romana Pospíšilová: Děkuji. Já budu pokračovat tím, čím jsem začala. Interpelovala jsem pana Portlíka z ODS a pana Svobodu z ODS. Zajímalo by mě, jestli považují za běžné, normální a zdravé, aby pan Schmalz byl aktivním členem ODS, aby se účastnil třech výborů a komisí v současné době, ať už v ODS, nebo na magistrátu, a aby kandidoval v komunálních volbách.

Mám tady na něj založený šanon, a to, co jsem přečetla z trestního spisu, je jenom zlomek toho, co jsem všechno našla. Ten člověk se chová jako predátor, nepatří do veřejných věcí, nebude usilovat o naše blaho a je potřeba se ho zbavit. Jsem v šoku, že ani jeden zastupitel z ODS během těch celých osmi, deseti hodin se ani jednou nevyjádřil negativně k jeho práci, ke všem jeho kauzám.

A teď zpátky k pozemkům, co je skutečným problémem toho, že ty pozemky skončily v MOLEPO. V roce 2001 – podle zprávy likvidátora závěrečné zprávy, kterou sepsal a kterou citoval pan Čížinský – byl seznam pozemků, který zahrnoval i koupaliště, předán hlavnímu městu Prahy. V té době bylo ještě možné zdarma převést na Prahu všechny tyto pozemky, Praha nečinila, přitom ji městská část Praha 6 žádala a seznam těch pozemků jí poslala.

Potom přišel rok 2011 – tam vzniká to slavné to slavné memorandum, kde je podepsaná paní Udženijsa a pan Zajíček. Pan Zajíček argumentuje, že koupaliště by bylo nepovolenou podporou, kdyby se zdarma převedlo, nebo jakkoliv převedlo, na obec. Není to pravda, protože koupaliště nemůže být bez vody a voda nemůže být bez břehu.

Pokud budete pronajímat – a vy budete muset pronajímat – tu vodní plochu MOLEPO, tak potom i vodní plocha se stává nepovolenou podporou. To znamená, podle mě to je pouze výmluva.

V roce 2012 pak dochází k té dražbě, ke které vůbec dojít nemuselo, kdyby úředníci a funkcionáři konali. V roce 2014 – to je zajímavý moment, kdy občan interpeluje magistrát, protože si všiml, že pozemky jsou národní kulturní památkou. U národní kulturní památky se

podle příslušných zákonů musí nejprve před každým převodem oslovit stát, ministerstvo kultury, který má předběžnou opci na odkup těchto pozemků.

K tomu nedošlo, proto žádá tento interpelující občan zastupitele, aby se toho ujaly Marta Semelová z KSČM a potom z TOP09 další zastupitelka se obrací na Daniela Hermana, ministra kultury. A Daniel Herman potvrzuje, že tento dopis obdržel, že se tím chce zabývat, ale že potřebuje obhájení těchto pozemků od magistrátu hlavního města Prahy. Zajímalo by mě, jak to dopadlo?

Zřejmě to nějak nedopadlo, protože 3 roky byla lhůta po předmětném dražebním převodu, a teď ta lhůta už vypršela a zachránit to a zhojit to tímto způsobem už není možné. To znamená, to už je třetí možnost, kdy úředníci, stát normálně mohli ty pozemky nabýt. Prosim vás, nechte mě domluvit, já jsem se na to dost připravovala.

Občan interpeluje – tady za tím není nějaká konspirace pana Schmalze, tohle je nečinnost úředníků. Potom se dostáváme do roku 2022, kdy MOLEPO oznamuje veřejně, že nebude otevírat koupaliště. V březnu 2022 spouští MOLEPO participační projekt, to znamená, je dva kroky před úředníky na magistrátu. A vzniká zápis po desetihodinovém jednání, kdy pan Chabr a další jsou pověřeni za magistrát vyjednat s MOLEPO, který nemá peníze na provoz, pravděpodobně, aby jim ty peníze půjčili, nebo něco takového, že ten provoz koupaliště, jen, aby občané nebyli naštvaní, převezmou.

Závěr je takový, že nikoli Schmalz, Šmejce a jiní šmejdové, můžou za to, že jsme přišli o národní kulturní památku, ale můžou za to vrstvy byrokracie. Byrokracie, která se sem valí z Evropské unie. Nakonec tady to byl i argument pana Zajíčka, protože ten jeden argument byla nepovolená podpora, což jsou předpisy Evropské unie.

Tady ti všichni šmejdi jen zneužívají a parazitují na téhle síti toho deepstetu. Vy musíte bojovat nejen se šmejdy typu Schmalz, ale vy především bojujte s byrokracií. Bojujte s byrokratickými předpisy, je jich víc než dost.

A vy, paní Marvanová, už nepište zákon, už nepište žádné etické předpisy, tady to je všechno zbytečné. My jsme měli dost zákonů k tomu, aby tyhle pozemky normálně přešly podle současných zákonů a předpisů na stát. Aby se tomu...

Nám. Hlaváček: Paní Romano...

Občanka Romana Pospíšilová: ...příslušní úředníci věnovali. A pochopitelně pana Schmalze je potřeba se zbavit.

Nám. Hlaváček: Já se velmi omlouvám, dal jsem vám znovu dvojnásobný prostor...

Občanka Romana Pospíšilová: Jako každému, pane Hlaváčku, jako každému.

Nám. Hlaváček: Ne, ne, ne, ale je potřeba opravdu respektovat pravidla. Ten bod možná patří do nějakého širšího projednání. Kolegové nevím, jestli chtějí odpovědět ústně, nebo písemně, je to na jejich rozvaze. Vnímám ten bod jako důležitý, ale skutečně není možné... (Paní Romana Pospíšilová: „Pan Portlík se hlásí, rád by mi odpověděl.“) Pan kolega Portlík bude odpovídat.

P. Portlík: Já nevím, do jaké míry na všechno můžu odpovědět, ale ve věcech, na kterých jsem byl dotázán, 1) pokud jsem pořádně sledoval poslední projednávání toho bodu, tak pan Schmalz byl nařčen z toho, že si tam připravoval půdu jako předseda výboru pro územní rozvoj, ačkoli z té diskuse vyplynulo, že pan Schmalz koupil ten podíl v roce 2019.

Já děkuji za přečtení toho spisu, nebo toho obvinění, které tam bylo, nicméně my v podstatě nevylučujeme, nebo nesoudíme. Tuto roli má dělat soud. A pokud si dobře vzpomínám na tu kauzu, která byla, tak ta nebyla podpořena ani tady ze strany města, ani ze strany Prahy 9. A až dlouho, dlouho poté, kdy zmizel kanadský investor, který se tam dlouhou dobu pohyboval a zkoušel se různými způsoby dostat k bytům, ale ne korupčním, abych nebyl obviněn z toho, že něco naznačuji, a až teprve poté, co byl důsledně upozorněn na to, že to musí jít pouze změnou územního plánu, tak teprve poté se Tesla(?) vyřešila. Což bylo 10 let poté, to uvádím jenom pro paní Pospíšilovou, protože to jsem neslyšel v tom, co říkala.

Třetí věc je, že z toho, co tady zaznělo v té debatě – a já teď znovu nebudu spekulovat, ale zmíním některé důležité aspekty – byly zmíněny převody majetku. Protože to, co říkal kolega Zajíček na minulém Zastupitelstvu si velmi čile pamatují, byl tlak z městských částí, aby se jednotlivé státní podniky v likvidaci, které spravovaly městské části, respektive byly pod nimi, aby se uzavíraly.

Ale byl velký problém, že dokud měly majetek, tak nebylo možné je uzavírat. Z čehož těžili často likvidátoři. Mnohé státní podniky existují ještě dodnes, navzdory tomuto memorandu. Takže oni udržovali majetky, ale ta městská část a město nemělo žádnou působnost, jak to uzavřít.

Ten důvod toho memoranda, toho vzniku ty aktéry vůbec k ničemu nenutil. Oni naopak pak udělali práci, kterou bylo velice správné udělat. Že to mělo obsahovat v nějaké podobě Džbán, to je trošku ahistorická debata.

Třetí věc je, že jsme se bavili o těch dražbách a o možnosti dražeb v roce 2012 a v roce 2014, kdy se měnila pravidla v rámci Rady. A já tady ani nespekuluji nad tím, jestli sousedi, kteří jsou sponzoři Jana Čížinského, tam mají svoje zájmy, nebo nemají. Já jsem spolupředkládal ten tisk společně s Petrem Hlaváčkem a dalšími, na to, že tam k té změně dojít nemá.

A myslím si, že pokud máte, paní Pospíšilová, od koho se máme, nebo nemáme chránit, jestli nás mají chránit, nebo nemají chránit papíry před digitalizací a před papírováním a byrokracií, já si myslím, že ty souboje svádíme každý. Že máme snad každý dostatečné množství selského rozumu, abychom věděli, co je a co není správně. Čili takto. A určitě nejsem nějakým expertem na vylučování, nebo fanda, protože si myslím, že tyhle věci mají zaznívat na mikrofon, mají zaznívat transparentně a otevřeně.

Myslím si, že debata o Džbánu pro mnohé v minulém Zastupitelstvu byla inspirující, myslím si, že se k ní možná ještě budeme vracet. Na druhou stranu ty kroky, které tam dělá město, jsou správné. A jen pro vaši informaci, pan Schmalz se žádným způsobem nesnažil ingerovat do změny územního plánu ve Džbánu.

Já už jsem to tady říkal na mikrofon minulého Zastupitelstva, kde sedíme ve výboru územního rozvoje společně s kolegou Ondřejem Martanem, a nestalo se – doslova, nestalo se ani náznakem, čímkoliv, že by se pan Schmalz snažil, aby ta změna prošla.

To jen, abychom uvedl ty věci na pravou míru.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě má poznámku pan kolega Čížinský a pak máte ještě prostor na doplňující dotaz.

P. Čížinský: Já bych rád přece jenom zareagoval na kolegu Tomáše Portlíka. (Paní Pospíšilová: „Pan Portlík vůbec neodpovídal na to, na co jsem se ho ptala. Pane Portlíku, já se vůbec nedivím, že máte takovéhle výsledky. To si děláte legraci?“)

Jenom chvílku, já jenom zareaguji na pana starostku Portlíka.

Pan Schmalz, respektive jeho firma, v které je spolupodílník, zavřel koupaliště na Džbánu a žádal o změnu územního plánu.

Nám. Hlaváček: Já se, Jendo, hrozně omlouvám. My jsme tady v interpelacích, tak jenom, jestli je nějaká krátká technická poznámka, tak je to jistě možné. (Paní Pospíšilová: „Já si ji ráda vyslechnu.“) Ale čeká ještě pan kolega Pavel Čížinský a máme 5 minut.

P. Čížinský: Rozumím, dobře, tak velmi rychle.

Skutečně ta historie je trochu jiná, než tady byla prezentována. Město neudělalo kroky, které mohlo udělat, mělo udělat, bylo dokonce likvidátorem vyzýváno, město za pana primátora Svobody a za paní radní pro majetek Udženije bylo vyzýváno, aby si pořídilo pozemek vedle, který by jim zajistil předkupní právo. Nestalo se tak. Mohlo se účastnit dražby. Bylo to komplikované, ale šlo to. Nikdo nic neudělal a náhodou ten pozemek skončil v rukou člověka z ODS, který ho chce přeměnit, část toho, na bytovou výstavbu a vydělat obří peníze.

To je celý příběh. Ten člověk je členem ODS, dneska tady byl viděn v tomto domě, to znamená, to tvrzení, že nijak neovlivnil nikoho, s nikým nemluvil, je trochu legrační.

Nám. Hlaváček: Tak ještě má doplňující prostor... (Paní Pospíšilová mluví.) Nechte mě prosím, paní kolegyně, já se strašně snažím respektovat vás, tak to zkuste i naopak. Máte ještě prostor na doplňující dotaz.

Občanka Romana Pospíšilová: Tak můžu mluvit?

Nám. Hlaváček: Ano.

Občanka Romana Pospíšilová: Já jsem se ptala, jestli pana Schmalze považujete za natolik důvěryhodného, že v podstatě za něj takhle bojujete. Tady není žádný politický boj, to není žádná konstrukce politika Čížinského nebo Zelenky, do kterého jste se navázeli celých 8 hodin. Tady jde o to, že vás kolegové vyzývají, abyste ho odvolali ze současných všech Rad magistrátu a úplně nejlépe i jako aktivního politika.

Já jsem sem přinesla novou myšlenku. A to byla ta národní kulturní památka. Že to byla národní kulturní památka tak ještě 3 roky po roce 2012, tzn. po dražbě. Bylo možné, protože tu povinnost nesplnil dražitel, nabídnout to. Předkupní právo mělo ministerstvo kultury. A tohle je ostuda, protože vás k tomu na zasedáních a na takovýchto interpelacích občané vyzývali. A dokonce došlo i k dopisu na ministerstvo kultury panu Hermanovi. A ten čekal na vaši reakci, pane Portlíku.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji za doplňující dotaz (Paní Pospíšilová: „Vy jste se na to vykašlali. Bylo možné to zachránit!“) je zřejmý. Prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Jenom krátká reakce k Jendovi. Já nespekuluji, já myslím, že směšné je říkat, že sousedi, kteří sponzorují Prahu sobě milionem korun, že se to toho netýká. Ale na druhou stranu, já nebojuji s abstrakcí, já bojuji s konkrétními věcmi. A říkal jsem úplně zcela seriózně – a nepřeji si, aby tohle bylo jakkoliv směšováno -, že v této věci jsem ani já, ani kolega nebyl jakkoliv žádán, požádán. A myslím, že zápisy z výboru jsme si tady četli všichni doslovně, že není potřeba to opakovat.

Co se týká osoby pana Schmalze, mj. také vlastní firmu, která produkuje rajčata, dělá skleníky, využívá odpadní teplo, byl v ČEZu, dlouhá léta se věnoval energetice, čili je to přinejmenším osoba, která je z hlediska energetiky a znalostí známá. Já nepovažuji za vhodné diskutovat o tom, jestli něco provádí, nebo neprovádí, když tady v tomto případě koupil tu firmu, nebo podíl, až někdy v roce 2019.

To není o tom, že se zastávám pana Schmalze, ale zastávám se principů, které by měly platit. Takže pokud by pan kolega Čížinský, který tam má svoje lokální zájmy, mluvil důvěryhodně, tak by řekl, že kolega z ODS to v roce 2019 koupil a kolegové z ODS to v roce 2021 spolu navrhli k zamítnutí.

Nám. Hlaváček: Tak děkuji. Děkuji, pan kolega Čížinský ještě a pan docent Svoboda. Ale, přátelé, upozorňuji, že jsme skutečně v interpelacích, takže krátký komentář.

P. Čížinský: Já skutečně jenom jednu reakci, protože jsem byl vyvolán.

To, že někdo věří víc panu Schmalzovi, tak to je vizitka toho člověka, který mu věří. Pan Schmalz nerespektuje vůbec nic, je to vidět v jeho poslední kauze ve Špindlerově Mlýně, kde si postavil vilu, která neodpovídá vůbec ničemu, a tvrdí, že to je všechno v pořádku.

Ten člověk, já se ho nebojím označit jako kmotra ODS, který má velký vliv na současnou ODS. A rozumím tomu, že mu pan Portlík důvěřuje, ale svědčí to bohužel o panu Portlíkovi.

Nám. Hlaváček: Ještě prosím krátký komentář pana docenta.

P. Svoboda: Já si myslím, že na ten komentář jsem já měl větší právo než kolega Čížinský, protože jsem na tom papíru napsán. Já jsem neslyšel žádnou otázku, která by se mě týkala. Jenom konstatuji, že pokud vím, tak pan Schmalz nekandiduje v komunálních volbách, jak nám paní Romana Pospíšilová sdělila, a také bych chtěl připomenout, že jsem byl z funkce primátora byl odvolán právě proto, že jsem se účastnil určitých bojů proti kauzám v dopravním podniku.

A v inkriminované době, o které paní Romana Pospíšilová hovoří, jsem už nebyl ani primátorem, ani žádným fungujícím úředníkem. Čili bych byl velmi rád, kdyby se paní Romana Pospíšilová seznámila s timingem. Netrvám na tom, že se mi musí omlouvat, protože ona vůbec nic o mně neřekla, jenom mi dala nějakou cedulku, že jsem bojovník na pražském magistrátu. A byl bych velmi rád, když mluvím, aby mi neskákala do řeči.

Nám. Hlaváček: Paní kolegyně, prosím, hovoří pan kolega Svoboda.

P. Svoboda: Dostal jsem závěrečné slovo, které tímto říkám. A vypínám ho proto, že jsem nebyl obtěžován žádnou otázkou, tak paní Romaně Pospíšilové tímto děkuji.

INT. č. 35/4 – Tomáš Hnyk

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Cyklopruhy na magistrále.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Občan Tomáš Hnyk: Dobrý den, vážený pane náměstků, já bych vás rád interpeloval ohledně magistrály. Asi jste zaznamenal v minulém týdnu incident, kdy se tam městská policie snažila vykázat cyklistu, který tam samozřejmě může jezdit. A já si myslím, že to zvýraznilo neutěšený stav magistrály, který bohužel trvá i po třech a půl letech vaší vlády.

Já oceňuji ty drobné změny kolem Hlavního nádraží, to je super, ale myslím si, že to nestačí. Všichni víme, že magistrála je takový vřed, takový stoka ve městě, nemá smysl čekat na městské okruhy, ty jsou daleko. Většina té dopravy tam je cílová a dříve nebo později musí přijít rozhodnutí to tam trochu omezit a zlidštit. Protože ta stoka není udržitelná.

Já chápu, že to už se v tomhle volebním období nestihne, doufám, že se to podaří v tom příštím. Ale co by se myslím mohlo stihnout, je situace cyklistů na té magistrále. Já tam sám jezdím na kole, zejména ve směru do centra – protože je z kopce, tak tím, že tam jedu rychleji, tak přece jenom tam těm autům dokážu lépe konkurovat. Ale i pro mě, jakožto mladého, relativně fyzicky zdatného muže, to není moc příjemné. Neumím si moc představit, jak lidé, kteří třeba tu fyzickou konstituci mají trošku horší, jak se tam cítí. Myslím si, že tam vůbec nejedou.

Přítom je to z hlediska nějaké časové aktivity velmi dobrá trasa, objízdne trasy jsou mnohem pomalejší, mnohem komplikovanější, po té magistrále jste z Prahy 4 v centru města za pár minut. Vlastně ještě rychleji než těmi auty, protože většinu objedete.

Ta silnice je široká, ty pruhy jsou tam široké, přítom je tam 50km limit, tudíž ty pruhy lze zúžit a ten cyklopruh by tam našel své využití. Já vím, že nejsem sám, kdo tam jezdí, tak bych rád, abyste to zvážil, abychom se už těch poněkud trapných záběrů od městské policie už třeba příště nedečkali. Protože kdyby tam ty cyklopruhy byly, tak by všichni věděli, že tam cyklisté patří. Koneckonců, oni na mě tam troubí, oni nevědí, že to není dálnice, bohužel.

A myslím si, že by bylo dobré jim to říct a nám cyklistům tam poskytnout nějakou ochranu, protože jsme tam opravdu trošku jak lovná zvěř, a to si myslím, že do města 21. století úplně nepatří. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan náměstek bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Dobrý den, děkuji. Já myslím, že městská policie se za ten postup omluvila. Každopádně samozřejmě ten postup byl špatný, nejen z hlediska toho, jak se chovali, ale i z hlediska toho, že samozřejmě cyklisté tam mají povolen vjezd a historicky se tam může jezdit. Do budoucnosti se této diskuse nebráním, děkuji.

Nám. Hlaváček: Můžete doplňující dotaz.

Občan Tomáš Hnyk: Jo, já jsem nevěděl, co tam řešíte. Děkuji za odpověď. Já bych ale tu diskusi úplně neodsouval do budoucnosti. Já si myslím, že je namístě teď. Ta situace tam je neutěšná. Já oceňuji ty cyklopruhy, co jste udělal. Já si myslím, že to je to nejlepší, co jste udělal ve svém působení, a nechci nijak snižovat jiné zásluhy. Ale mně se v Praze jezdí na kole lépe a já za to děkuji. Ale na té magistrále chybí a já nevím, na co čekat? Čekáme už 20 let, tak proč čekat dál?

Nám. Scheinherr: Já se obávám, že společnost na to není připravená.

INT. č. 35/5 – Pavel Čížinský

– interpelace směřovala **na zastupitelku HMP Alexandru Udženiju**

ve věci

- Maršmeloun – developer má práva, povinnosti jsou prý neplatné.

stenozáznam + písemná interpelace předána zastupitelce HMP Alexandře Udženiji k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo kolega Pavel Čížinský a potom bude znovu paní Romana Pospíšilová.

Občan Pavel Čížinský: Dobrý den, já mám interpelaci na paní předsedkyni kontrolního výboru Alexandru Udženiju.

Vážená paní předsedkyně kontrolního výboru, obracím se na vás v souvislosti s hrozícím prodejem pozemků projektu Marshmallow v ulici Milosrdných na Starém Městě pod cenou. A to konkrétně s vaším podivným jednáním, coby radním hlavního města pro majetek, v roce 2011, tedy během druhé éry nechvalně známého pražského primátora za ODS Pavla Béma.

Developer, tedy kontroverzní italský podnikatel Francesco Augusto Razetto, měl s Prahou uzavřeny dvě vzájemně provázané smlouvy. 1) Smlouvu o smlouvě budoucí, ve které si může – poté, co na obecních pozemcích postaví bytový dům – tyto pozemky koupit. A pak nájemní smlouvu, dle které byl za tyto pozemky povinen platit nájemné ve výši cca 2,5 mil. Kč ročně.

Obě smlouvy jsou zřejmě z formálních důvodů neplatné. Vy jste ovšem v roce 2011 coby radní pro majetek řekla: „Neplatná je pouze smlouva nájemní, takže developer nemusí hradit nájem a dokonce mu vrátíme i to nájemné, co už uhradil. Ovšem smlouva o smlouvě budoucí je platná a město je tedy i nadále zavázáno pozemky developerovi prodat.“

Jinými slovy, developer bude mít práva, ale nebude mít žádné povinnosti. Nepřijde vám tento přístup zvláštní? Chápu, že existovaly určité právní argumenty pro rozdílný pohled na platnost každé z obou vzájemně provázaných smluv, ovšem neexistovaly argumenty pro to, co jste udělala vy.

Proč jste například nezkusila vyjednat s developerem novou nájemní smlouvu, která by byla platná? Anebo proč jste nezkusila od smlouvy o smlouvě budoucí odstoupit, když to článek 2, písmeno 2 i písmeno e této smlouvy říká, že v případě výpovědi nájemní smlouvy je Praha oprávněna odstoupit i od smlouvy o smlouvě budoucí? Anebo proč jste před vrácením uhrazeného nájemného developerovi neprověřila, zda developer pozemky neužíval a zda se tedy bezdůvodně neobohatil?

Z dostupných dokumentů totiž vyplývá, že developer pozemky přinejmenším občas fakticky užíval, ba je dokonce pronajímal filmařským společenstvem, což určitě nedělal zadarmo.

A poslední dotaz. Je vám jistě známo, že vaši nástupci ve funkci radních pro majetek, pánové Grabin Procházka z ANO a pan Chabr z TOP09, se snaží pozemky nástupci developera, olomouckému miliardáři Pavlovi Hubáčkoví, prodat. V jejich tiscích není problematika vámi výše uvedené nájemní smlouvy vůbec ani jedním slovem zmíněna. Je opravdu pouhá náhoda, že vaši kolegové z ODS tento kontroverzní prodej na majetkovém výboru podporují?

Děkuji za odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Je na rozhodnutí interpelovaného, zda bude odpovídat ústně, či písemně. Prosím paní kolegyni Sandru Udženiji.

P. Udženija: Odpovím písemně.

Písemný text:

INTERPELACE NA PŘEDSEDKYNĚ KONTROLNÍHO VÝBORU, ALEXANDRU UDŽENIJU

Vážená paní předsedkyně Kontrolního výboru, obracím se na Vás opětovně v souvislosti s hrozícím prodejem pozemků projektu Maršmeloun v ulici U Milosrdných na Starém Městě pod cenou a to konkrétně s Vaším podivným jednáním coby radní HMP pro majetek v roce 2011, tedy během druhé éry nechvalně známého primátora za ODS, Pavla Béma.

Developer, tedy kontroverzní italský podnikatel Francesco Augusto Razetto, měl s Prahou uzavřeny 2 vzájemně provázané smlouvy:

- a) smlouvu o budoucí smlouvě kupní, dle které může poté, co na obecních pozemcích postaví bytový dům, tyto obecní pozemky koupit a
- b) nájemní smlouvu, dle které je za tyto pozemky povinen platit nájemné ve výši cca 2,5 milionu Kč ročně.

Obě smlouvy jsou zřejmě z formálních důvodů neplatné.

Vy jste ovšem v roce 2011 jakožto radní pro majetek řekla: neplatná je pouze smlouva nájemní, takže developer nemusí nájem hradit a dokonce mu vrátíme i to nájemné, co už uhradil. Ovšem smlouva o smlouvě budoucí je platná a město je tedy i nadále zavázáno pozemky developerovi prodat. Jinými slovy: developer bude mít práva, ale nebude mít žádné povinnosti.

Nepřijde Vám tento přístup zvláštní?

Chápu, že existovaly určité právní argumenty pro rozdílný pohled na platnost obou vzájemně provázaných smluv. Ovšem neexistovaly žádné argumenty pro to, co jste udělala Vy. Proč jste například nezkusila vyjednat s developerem novou nájemní smlouvu, která by byla platná? Anebo proč jste nezkusila od smlouvy o smlouvě budoucí odstoupit, když čl. 2.2. písm. e) této smlouvy říká, že v případě výpovědi nájemní smlouvy je Praha oprávněna odstoupit i od smlouvy o smlouvě budoucí? Anebo proč jste před vrácením uhrazeného nájemného developerovi neprověřila, zda developer pozemky neužíval a zda se tedy bezdůvodně neobohatil? Z dostupných dokumentů totiž vyplývá, že developer pozemky přinejmenším občas užíval, ba je dokonce podnájímal filmařským společnostem, což určitě nedělal zadarmo.

A poslední dotaz: je Vám známo, že Vaši nástupci ve funkci radních pro majetek, pánové Grabein Procházka z ANO a Chabr z TOP09, se snaží nyní pozemky nástupci developera,

olomouckému miliardořovi, Pavlovi Hubáčkovi, prodat. V jejich tiscích není problematika výše uvedené nájemní smlouvy vůbec – ani jedním slovem – zmíněna. Je to opravdu pouhá náhoda, že Vaši kolegové z ODS tento kontroverzní prodej na majetkovém výboru podporují?

Děkuji za odpověď

Pavel Čížinský
zastupitel Prahy 1



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Alexandra Udženija
předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

V Praze 19. 4. 2022

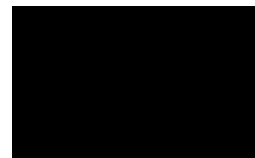
Vážený pane magistře,

na zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy dne 24. března 2022 jste mě, jakožto předsedkyni Výboru kontrolního Zastupitelstva hlavního města Prahy, interpeloval ve věci hrozícího prodeje pozemků projektu Maršmeloun v ulici U Milosrdných na Starém Městě. I přesto, že Vaše dotazy nijak nesouvisí s funkcí předsedkyně Kontrolního výboru ani s činností Kontrolního výboru, uvádím následující odpovědi na Vaše dotazy.

Na dotaz, zda mi nepříjde zvláštní přístup, který byl zvolen v roce 2011, uvádím, že nikoliv. S ohledem na tuto skutečnost není potřeba reagovat na dotazy, proč nebyl aplikován přístup jiný.


Co se týče posledního dotazu, zda je náhoda, že moji kolegové z ODS tento kontroverzní prodej na majetkovém výboru podporují, sděluji, že je to náhoda.

S pozdravem



Ing. Alexandra Udženija
předsedkyně Výboru Kontrolního ZHMP

Mgr. Pavel Čížinský
zastupitel Prahy 1

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 572, mobil: , e-mail: alexandra.udzenija@praha.eu

PÍSEMNÉ

INT. č. 35/1/P – Pavel Čížinský

– interpelace směřovala **na radního Chabra**

ve věci

- Maršmeloun – magistrát neposkytuje pravdivé informace.

písemná interpelace předána radnímu Chabrovi k písemné reakci

Písemný text:

INTERPELACE NA RADNÍHO JANA CHABRA

Vážený pane radní,

obracím se na Vás opětovně ve věci Vámi opakovaně předkládaného tisku R-37727 navrhujícího prodej pozemků projektu Maršmeloun v ulici U Milosrdných na Starém Městě.

Dosud se mi bohužel nepodařilo Vás přesvědčit o tom, že smlouva o smlouvě budoucí z roku 2007 je neplatná a že s developerem, který již dokonce začal stavět, je třeba jednat na jiném základě.

Rovněž se mi zatím nepodařilo Vám vysvětlit, že proplacení údajných investic developera do pozemků, proti čemuž protestuje i legislativní odbor a jeden z právních posudků zadaných městem, je absurdní. Tak jsem se alespoň pokoušel získat dle zákona o svobodném přístupu k informacím doklady o těchto investicích. Odbor hospodaření s majetkem mi ovšem již podruhé napsal do rozhodnutí, že žádné doklady nemá. Přitom přímo ve Vašem tisku jsou tyto doklady (smlouvy, faktury) zmíněny, ba jsou tam i odkazy na intranet. Můžete mi prosím vysvětlit, jak mohou Vaši podřízení popírat, že disponují požadovanými informacemi? A můžete mi prosím tedy tyto dokumenty poskytnout v rámci odpovědi na interpelaci Vy sám?

Nicméně prodej pozemků pod cenou není jediným problémem Maršmelounu. Vy jste si totiž zřejmě dosud vůbec nepoložil otázku, zda naopak developer nedluží peníze nám? Zda developer neměl platit za to, že tyto pozemky užíval anebo i za to, že mu město své pozemky již cca 23 let rezervuje? Proč jste ve svém tisku vůbec nezmínil existenci nájemní smlouvy č. NAP/58/02/010269/2007, která byla uzavřena současně se smlouvou o smlouvě budoucí a byla s touto smlouvou provázána? A proč mi na žádost o informace sdělil odbor hospodaření s majetkem, že developer užíval pozemky pouze v období 30.3.2017 do 27.4.2017 a v období 15.3.2021 do 16.3.2022? Přitom z dostupných informací vyplývá, že developer užíval pozemky častěji, dokonce za ně i občas platil nějaký (směšně nízký) nájem, občas je dokonce podnájímal filmařským společností, občas na nich dělal nějaké práce, které následně chtěl po městu proplatit. A navíc právě teď developer na pozemcích staví, a to zřejmě rovněž bez smlouvy. Můžete mi prosím vysvětlit, proč Vaši podřízení poskytují nepravdivé informace?

A pokud se týká toho užívání v roce 2017, které připustili i Vaši podřízení, kdy mělo dojít k uložení inženýrských sítí, vysvětlete mi prosím následující:

Dne 8.12.2016 uzavřelo HMP zastoupené ředitelem odboru evidence, správy a využití majetku nájemní smlouvu č. NAP/83/01/026273/2016 ohledně pozemků projektu Maršmeloun (o rozloze 1.015 m²) s nájemným za 29 dnů o celkové částce 588.700 Kč. O cca rok a půl později, dne 29.8.2018 (tj. den poté, co na Radě HMP neprošel návrh tehdejšího radního Karla Grabeina Procházky na převod pozemků developerovi) vystavil ředitel odboru hospodaření s majetkem, pan Jan Rak, jakési vyúčtování pro společnost PPI (čj. MHMP 1489512/2017 spi. zn. S MHMP 2185283/2016), ve kterém stojí, že výše uvedená nájemní smlouva nebyla realizována a že developer je povinen zaplatit užívání pouhých 20 m² pozemků, tj. částku 11.600,- Kč?

Vážený pane radní, doufám, že se shodneme na tom, že všechny tyto věci musí být řádně prošetřeny předtím, než se bude opětovně zvažovat jakákoli nová smlouva s developerem.

Děkuji

Pavel Čížinský
zastupitel Prahy 1



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Jan Chabr

radní hl. m. Prahy pro oblast správy majetku a majetkových
podílů



MHMPXPILUG50

Praha 16. května 2022

Vaše interpelace ze dne: 24. března. 2022

Č. j.: MHMP 823335/2022

Počet listů/příloh: 4/0

Vážený pane magistře,

v souvislosti s Vaší Interpelací č. 35/1/P, ve věci Vašeho podnětu souvisejícího s prodejem nemovitostí ve vlastnictví hlavního města Prahy (dále jen jako „HMP“), a to:

- pozemku parc. č. 906 o výměře 718 m², vzniklého na základě geometrického plánu č. 822-157/2019 vyhotoveného dne 23.5.2019 (dále jen jako „geometrický plán“),
- pozemku parc. č. 909/1 o výměře 142 m²,
- pozemku parc. č. 910/2 o výměře 88 m²,
- pozemku parc. č. 910/6 o výměře 10 m², vzniklého na základě geometrického plánu,
- pozemku parc. č. 1036/4 o výměře 1 m², vzniklého na základě geometrického plánu,
- pozemku parc. č. 1036/5 o výměře 1 m², vzniklého na základě geometrického plánu, to vše v kat. území Staré Město, obec Praha (dále společně jen jako „předmětné pozemky“).

K Vaším dotazům uvádíme následující:

Smlouva o smlouvě budoucí byla uzavřena dne 5. 6. 2007 mezi HMP a společností Praga Progetti e Investimenti, spol. s r.o., IČO: 25126172 (dále jen jako „PPI“) (dále jen jako „SoSB“). HMP a developer považují SoSB za platnou smlouvu, která byla uzavřena v souladu se všemi tehdy účinnými právními předpisy a postupy HMP. K tomu doplňujeme, že SoSB byla uzavřena v souladu s usnesením rady Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 1243 ze dne 16. 11. 1999, resp. usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č.13/35 ze dne 25. 11. 1999, a podepsána oprávněnými osobami jednat za HMP a developera. I pokud by se v budoucnu ukázalo, že SoSB je pro „nedodržení“ povinností stanovených příslušnými právními předpisy pro postup HMP neplatná, což si však nemyslíme, nic by to neměnilo na případné soukromoprávní odpovědnosti HMP ve vztahu k developerovi v souvislosti s povinnostmi HMP vyplývajícími ze SoSB.

K tomu doplňujeme, že s ohledem na stáří uzavřené SoSB a na změnu příslušných právních předpisů, vývoji cen na trhu nemovitostí, došlo k úpravě ustanovení budoucí kupní smlouvy ze SoSB, tak aby byla v souladu se všemi v současnosti účinnými právními předpisy a především povinnostmi HMP postupovat s péčí řádného hospodáře (v současné době je zadána objednávka

na vypracování nového znaleckého posudku pro rok 2022, který bude součástí případného tisku předkládaného do Rady HMP a následně do Zastupitelstva HMP).

Co se týče podkladů pro zpracování vynaložených nákladů, kdy obor hospodaření s majetkem MHMP (dále jen „odbor HOM“), uváděl informaci k vynaloženým nákladům, které byly součástí původního tisku R-30184, PPI dodalo pouze soupis nákladů, bez dalších podkladů, v tomto případě odbor HOM nedisponuje žádnými dodanými fakturami. V současné době jsou v novém tisku č. R- 37727, který doznal určitých změn, obsaženy veškeré dodané podklady. Pro Vaši informaci uvádíme, že se jedná o množství podnikatelských subjektů, které odbor HOM v současné době písemně jednotlivě vyzývá k možnosti vydání souhlasu se zveřejnění jejich údajů na základě ochrany osobních údajů.

Co se týká uzavřené nájemní smlouvy č. NAP/58/02/010269/2007, tak tato smlouva byla uznána jako neplatná, neboť neprošla schválení Rady hl. m. Prahy, podkladem zrušení nájemní smlouvy byl zpracovaný právní rozbor. Platby, které byly uhrazeny na účet PPI s původním souhlasem hl. m. Prahy v době uzavření nájemní smlouvy, byly PPI vyúčtovány a platby budou uhrazeny na účet hl. m. Prahy.

Dále částky, které byly zaplacený v roce 2003, 2004, a 2006 hradili filmařské společnosti na účet hl. m. Prahy, jedná se o částky 1.500 Kč, 12.000 Kč, 88.450 Kč, 33.610 Kč, 3.808 Kč a 654,50 Kč, tedy se nejedná o platby PPI.

Uzavřená nájemní smlouva č. NAP/83/01/026273/2016, nebyla realizovaná, vzhledem ke skutečnosti, že nebyl naplněn účel nájmu v plném rozsahu, neboť dle předávacího protokolu č. 27/17 ze dne 30. 3. 2017 bylo shledáno, že došlo k užívání pozemků v k. ú. Staré Město, a to pouze o celkové výměře 20 m², nikoliv původně uvedených 1.015 m². Na základě této skutečnosti, bylo Praga Progetti e Investimenti, spol. s r.o. zasláno nové vyúčtování za faktické užívání částí pozemků, a to ve výši 11.600 Kč, tj. 20 Kč/m²/den.

Odbor HOM si dále vyžádal písemnou informaci ohledně užívání shora uvedených pozemků, kdy PPI sdělil následující informace:

a) K proplacení nákladů v letech 2000 až 2017 uvádějí, že :

Objasňované činnosti:

- 1) Hydrologické práce provedené v roce 2008,
- 2) Přeložka uzemnění TS, kanalizace a NN VO kabelů z roku 2010,
- 3) Přeložka kanalizace a slaboproudu z roku 2010,
- 4) Prořezání stromů v roce 2014,
- 5) Připojení zařízení k distribuční soustavě v roce 2015,
- 6) Oplocení pozemku v roce 2016,
- 7) Pronájem kancelářského kontejneru v březnu 2016 až březnu 2017,
- 8) Realizace kanalizační, vodovodní a plynové přípojky v roce 2017,
- 9) Záchranný archeologický průzkum z roku 2017.

- Ad 1) Hydrologické práce provedené v roce 2008
V rámci této položky byl objednána a vyhotoven hydrologický posudek, přičemž práce s tímto související nevyžadovaly zábor Pozemků. Pozemky tak nebyly v rámci této činnosti zabírány a ze strany třetích osob mohly být volně užívány. Nebylo tak nutné uzavírat s HMP nájemní smlouvu.
- Ad 2) Přeložka uzemnění TS, kanalizace a NN VO kabelů z roku 2010
V roce 2010 si nechala PPI zpracovat u společnosti PRINS spol. s r.o. nezbytnou dokumentaci, aby v budoucnu mohly být požadované stavební činnosti realizovány. Nedošlo tak k záboru Pozemků a nebylo tak nutné uzavírat nájemní smlouvu s HMP, neboť k faktickému využití Pozemků v této době nedošlo.
- Ad 3) Přeložka kanalizace a slaboproudu z roku 2010
Jednalo se o zpracování projektové dokumentace, nikoliv o faktickou realizaci přeložek. Nedošlo tak k žádnému záboru Pozemků.
- Ad 4) Prořezání stromů v roce 2014
Předmětem prořezání stromů nebylo užívání Pozemků, pro které by bylo nutné uzavírat nájemní smlouvu s HMP. Jednalo se o udržovací činnost, při které došlo pouze k ořezání stromů na Pozemcích. Po celou dobu ořezávání stromů mohly být Pozemky ze strany třetích osob volně užívány, nedošlo tak k naplnění potřeby uzavírat s HMP nájemní smlouvu, na základě které by Pozemky mohla výhradně využívat pouze PPI.
- Ad 5) Připojení zařízení k distribuční soustavě v roce 2015
Tato položka se vztahuje k uhrazenému poplatku společnosti PREdistribuce a.s. za rezervaci příkonu. Při této činnosti tak nebyly Pozemky ze strany PPI nijak využity.
- Ad 6) Oplocení pozemku v roce 2016
Toto oplocení se vztahuje pouze k oplocení pozemku parc. č. 904 k. ú. Staré Město, obec Praha, který je ve vlastnictví PPI. Do Pozemků tak tímto oplocením nebylo nikterak zasaženo a Pozemky mohly být volně využívány třetími osobami. Nebylo tak nutné uzavírat s HMP nájemní smlouvu.
- Ad 7) Pronájem kancelářského kontejneru v březnu 2016 až březnu 2017
Kancelářský kontejner byl pronajat v souvislosti s prováděním záchranného archeologického průzkumu na pozemku parc. č. 904 k. ú. Staré Město, obec Praha, který je ve vlastnictví PPI. Tato činnost se tak nijak nedotýkala Pozemků ve vlastnictví HMP. Na Pozemcích byl záchranný archeologický průzkum realizován až v roce 2021. K provedení záchranného archeologického průzkumu na Pozemcích byla s HMP uzavřena nájemní smlouva č. 333211408 ze dne 26. 2. 2021.
- Ad 8) Realizace kanalizační, vodovodní a plynové přípojky v roce 2017
Realizace těchto přípojek neprobíhala na Pozemcích ve vlastnictví HMP, ale byl využit pozemek parc. č. 904 k. ú. Staré Město, obec Praha, který je ve vlastnictví PPI. Pozemky HMP tak při této činnosti nebyly vůbec využity a nedošlo k jejich záboru. K realizaci této činnosti tak nebylo potřeba uzavírat s HMP nájemní smlouvu k Pozemkům.
- Ad 9) Záchranný archeologický průzkum z roku 2017
Záchranný archeologický průzkum v té době probíhal pouze na pozemku parc. č. 904 k. ú. Staré Město, obec Praha. Do Pozemků HMP tak nebylo vůbec zasaženo a nebyly v této době využívány.

PPI v současné době uzavřelo na užívání pozemků nájemní smlouvu počínaje dne 15. 3. 2021, vč. dodatku počínaje dne 16. 9. 2021, jejíž platnost byla skončena ke dni 16. 3. 2022. Dále uvádíme, že pokud by došlo k projednání prodeje pozemků v k. ú. Staré Město, bude kupujícímu PPI vyúčtováno faktické užívání těchto pozemků za období od 17. 3. 2022 do doby podání návrhu kupní smlouvy na katastr nemovitostí. V případě, že nedojde k prodeji pozemků, bude s PPI uzavřena nová nájemní smlouva na dobu neurčitou, vč. vyúčtování faktického užívání pozemků.

S pozdravem

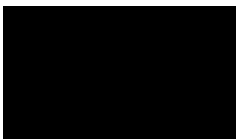
Mgr. Jan Chabr

radní hl. m. Prahy pro oblast správy majetku a majetkových podílů

podepsáno elektronicky

Vážený pan

Mgr. Pavel Čížinský



pavel.cizinsky@praha1.cz

INT. č. 35/2/P – Valerie Bromová

- interpelace směřovala **na Radu HMP**
- interpelace směřovala **na zastupitele HMP Martina Ardena**
- interpelace směřovala **na zastupitelku HMP Evu Horákovou**

ve věci

- Potravinová banka.

písemná interpelace předána radní Johnové, zastupiteli HMP Martinu Ardenovi a zastupitelce HMP Evě Horákové k písemné reakci

Písemný text:

Potravinová banka - interpelace na Radu ZHM Praha a zastupitele Martina Ardena a Evu Horákovou z klubu Piráti

Vážená rado a zastupitelé,
nedostalo se na mě v bodu interpelací (měla jsem dvě, první jsem se vzdala ve prospěch jiného občana) vzhledem k protěžování jedné interpelující občanky a nedodržování jednacího řádu předsedajícím.

Potravinové bance zkráceně PB, dáváte dotace na provoz a využíváte maximálně její služby. Bez PB by jste nyní byli v ještě složitější situaci. PB bohužel využívají i vaše politické subjekty v kampaních, což je neetické a nefér vůči skutečně potřebným. Na fungování PB a vztahy k Magistrátu jsem se dotazovala ještě před válkou na Ukrajině, což může potvrdit paní radní Johnová. Psala jsem si s ní o PB v únoru 2021 a na jeden e-mail z té doby, na který jsem odpověď nedostala mi odpověděla dnes v noci. PB nefunguje tak jak je potřeba a jasně se to ukázalo již v době covidových lockdownů.

Nedostala jsem do dnes dostatečné informace k fungování PB, ani informace jak zlepšíte fungování této služby pomoci pro lidi v nouzi. Problémy s PB vás nezajímali dostatečně v době míru, kdy na pomoci z PB bylo závislých tisíce občanů, měly by vás však rozhodně zajímat dnes a vyřešit je důsledně, transparentně a rychle.

Dotace 2 miliony i vzhledem k přílivu uprchlíků nemůže stačit. Proč PB nepodporujete pravidelně nějakou významnou částkou každý měsíc? Bude jen hůř pro občany ať jsou z Prahy nebo z Ukrajiny.

Neřešíte nedostupnost výdejních míst pro chudé, nemocné, imobilní, matky s dětmi atd. kteří musí dojet až do Zdib i v situaci, kdy nemají ani na jízdné (tedy musí dojet MHD bez jízdenky, s hrozící pokutou a následnou exekucí) nebo pokud to stále platí do Malešic a mají k tomu i velmi omezený čas pro výdej potravin a hygienického zboží.

Pravidla výdeje z PB jsou nejednotná - chudé rodiny musí dokládat svou chudobu potvrzením ze sociálních odborů MČ, lidé z ulice nemusí doložit nic a zvláštní výhody mají neziskovky, kterým stačí zaplatit PB 3500,- Kč ročně a berou si neomezeně. To souvisí se zneužíváním PB pro politické kampaně.

Konkrétně zcela určitě využívá ke kampani PB Pirátská strana nebo Zelení, ale ti nám nyní nevládnou na Magistrátu a nepošílají si z Magistrátu sami i dotace.

Proto žádám pana Martina Ardena a paní Evu Horákovou o informaci k fungování Nadačního fondu humanitární pomoci, který založil pan Arden, a na fungování dohlíží Eva Horáková, Linda Neubergová atd. tedy členstvo Pirátské strany plus Adéla Šípová senátorka.

Žádám o zřízení mobilní výdejny PB, např. z autobusu, který může objet celou Prahu - lidí a rodin v nouzi není pouhých 100 samoživitelek ani jen 2600 jednotlivců a 70 bezdomovců jak zmínila v TV reportáži ředitelka PB.

Valerie Bromová



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Milena Johnová

radní HMP pro oblast sociální politiky a zdravotnictví



MHMPXPIGVWW5

Praha **21. dubna 2022**

Váš dopis ze dne: **24. března 2022**

Č. j.: **MHMP 698735/2022**

Počet listů/příloh: **2/0**

Vážená paní Bromová,

velmi bych Vám chtěla poděkovat za Váš zájem o pomoc potřebným. Potravinovou banku a její fungování považuji za velmi důležitý prvek pomoci v situaci, kdy bohužel nemají všichni obyvatelé Prahy z důvodu chudoby dostupné ani základní potraviny.

Osobně mi pomoc lidem s nízkými příjmy leží na srdci. Usiluji o to, aby Potravinová banka měla dostatek finančních prostředků pro rozdělování potravin, a z toho důvodu se pravidelně zasazuji za zvyšování dotací. V letošním roce to byly 2 mil. Kč, které jsme schvalovali na březnovém Zastupitelstvu.

Současně se zasazuji za spravedlivé financování také ze státního rozpočtu. Právě kvůli této věci jsem v minulém týdnu navštívila společně s hejtmankou Středočeského kraje a s ředitelkou Potravinové banky ministra zemědělství, do jehož gesce provozování a také financování provozu potravinových bank spadá. Jednání se zúčastnil také ministr práce a sociálních věcí. Jednání bylo společné se Středočeským krajem proto, že Potravinová banka pro Prahu je společná také pro Středočeský kraj, tedy pro dva velké regiony. Bohužel strop státní dotace je v našem případě stejný jako v případě potravinových bank operujících na území nejmenšího kraje.

Myslím, že se nám na společném jednání podařilo oba ministry přesvědčit o správnosti zvýšit platby ze státního rozpočtu spravedlivějším způsobem a ve prospěch Potravinové banky operující v metropolitní oblasti. Ve hře je tedy dalších 6 mil. ze státního rozpočtu. Pevně věřím, že právě spravedlivé financování ze státního rozpočtu pomůže posílit síť výdejních míst Potravinové banky.

Srdečně Vás zdravím

Milena Johnová

radní HMP pro oblast sociální politiky a zdravotnictví

podepsáno elektronicky

Vážená paní
Valerie Bromová



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel: +420 236 002 990, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: milena.johnova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

Vážená paní Bromová

Reaguji na Vaši interpelaci ze zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 24.3. 2022.

Velice si vážím Vašich iniciativ, které jsou dobrým vhladem do problematiky správy věcí veřejných.

Oblast, či řekněme téma, potravinové banky pro Prahu a Středočeský kraj je mi blízké a intenzivně se mu poslední 4 roky věnuji.

Když jsem nastupoval v roce 2018 na Magistrát, měl jsem již přehled o situaci. Od roku 2018 společně s předsedkyní Výboru pro sociální politiku, Evou Horákovou, intenzivně spolupracujeme s potravinovými bankami. Konzultovali jsme potřeby, problémy a perspektivy fungování potravinové banky s paní ředitelkou Doušovou, a tato spolupráce trvá. Hlavním problémem před čtyřmi lety byla výše dotací a také to, že částku dostávali až okolo května. Půl roku žili v nejistotě a s přidělovanými penězi nešlo – vzhledem k potřebám, stavu ve společnosti, a také legislativní situaci – vyjít.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy během následujících let zvýšilo dotace z původní částky 500.000 Kč na dnešní 2.000.000 Kč. Protože situace se vyvíjí a počty potřebných narůstají, věřím, že díky naší intenzivní spolupráci s potravinovou bankou pro Prahu a Středočeský najdeme zase řešení, jak jejich službu podporovat, zefektivnit a přizpůsobit tak, aby se na nikoho z potřebných nezapomnělo.

Děkuji.

S projevy úcty a přáním hezkého dne

Martin Arden

zastupitel MHMP

Vážená paní Bromová,

reaguji na Vaši interpelaci č.35/2/P ve věci potravinové banky.

Velice si vážím Vašeho zájmu o tuto problematiku. Stejně jako Vy i já si uvědomuji, jak důležitá je dobře fungující potravinová banka pro Pražany, kteří se ocitli v nouzi, a v současné době i pro Ukrajince utíkající před válkou. Právě kvůli nepostradatelnosti potravinové banky se společně s Martinem Ardenem a paní radní Johnovou snažíme dělat maximum pro její fungování a rozvoj.

S paní Doušovou, ředitelkou Potravinové banky pro Prahu a Středočeský kraj, pravidelně komunikujeme a snažíme se být maximálně vstřícní při řešení problémů a potřeb potravinové banky. V současnosti intenzivně diskutujeme o možnosti zřízení výdejny potravin v centru Prahy, ať už by se jednalo o kamennou výdejnu, nebo o tu na „kolečkách“.

Jak sama v interpelaci uvádíte, jedním z hlavních problémů, se kterými se PB potýká, je dostatek finančních prostředků. V minulosti dostávala PB řádově nižší dotaci a navíc částku slíbenou od HMP obdrželi až květnu. Tudíž se každoročně PB ocitala na téměř půl roku v nejistotě, zda prostředky dostane a zda bude přidělena částka stačit na pokrytí základních výdajů. Tento stav je pro PB i pro Pražany nežádoucí. Dlouhodobě proto usilujeme o zlepšení finanční situace PB. Během minulých čtyř let jsme se zasadili o zvýšení dotací pro PB z původních 500.000 Kč na 2.000.000 Kč. Potravinová banka se navíc k finančním prostředkům dostává již v prvním čtvrtletí. Protože situace se vyvíjí a počty potřebných narůstají, věřím, že díky naší intenzivní spolupráci s potravinovou bankou pro Prahu a Středočeský najdeme zase řešení, jak jejich službu podporovat, zefektivnit a přizpůsobit tak, aby se na nikoho z potřebných nezapomnělo.

Věřím, že jsem tímto odpověděla na otázky položené v interpelaci. Pokud budete mít jakékoli další dotazy na fungování PB, neváhejte se na mě obrátit. Ráda si s Vámi společně s Martinem Ardenem i ředitelkou Potravinové banky sjednám schůzku, na které budeme moci podrobně rozebrat Vaše připomínky a odpovědět na všechny vaše další dotazy. V případě zájmů Vám můžeme zprostředkovat i schůzku s paní ředitelkou Doušovou v Potravinové bance, abyste se mohla sama přesvědčit, jak PB funguje.

S projevy úcty a přáním hezkého dne

Eva Horáková

Předsedkyně sociálního výboru MHMP

Zastupitelka MHMP