

## Zápis z řádného jednání

### Komise Rady hl. m. Prahy pro odborné hodnocení žádostí o inovační vouchery

Datum konání: 26. listopadu 2014, 13:00 hod.

Místo konání: Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Vyšehradská 57, Praha 2

Přítomní členové: podle prezenční listiny

Hosté: podle prezenční listiny

Omluvení: podle prezenční listiny

#### Program jednání

1. Schválení jednacího řádu
2. Výsledek sběru žádostí
3. Projednání zpracovaných hodnocení žádostí
4. Doporučení žádostí k dalšímu zpracování (losování / schválení RHMP)
5. Schválení zápisu

#### Ad 1) Schválení jednacího řádu

Komise schválila jednací řád.

**pro / proti / zdržel se**

<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
----------	----------	----------

Komise schválila účast hostů na jednání.

**pro / proti / zdržel se**

<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
----------	----------	----------

#### Ad 2) Výsledek sběru žádostí

Komise v podkladech obdržela stručný přehled výsledků sběru žádostí. J. Pechlát seznámil komisi se základními údaji tohoto přehledu.

### Ad 3-4) Projednání zpracovaných hodnocení žádosti a doporučení

Komise v podkladech obdržela výsledky formálního hodnocení zpracovaného IPR Praha a Odborem podnikatelských aktivit MHMP a dále výsledky věcného hodnocení zpracovaného externě Technologickým centrem AV ČR.

J. Pechlát v prezentaci upozornil na formální chyby, představil návrh HMP na jejich rozdělení na chyby závažné vyřazující žádosti z dalšího postupu a nezávažné. Požádal komisi o vyjádření k jednotlivým chybám z hlediska jejich závažnosti.

Komise souhlasila s návrhem HMP 5 závažných chyb vyřazujících 10 žádostí.

**pro / proti / zdržel se**

<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
----------	----------	----------

Komise souhlasila s návrhem HMP určujícím závažnost formálních chyb s dodatkem, že žádosti č. 65, 145 a 147, které mají v poli „jednající/zastoupená“ uvedenou osobu neuvedenou v obchodním rejstříku, doloží, že jde o osobu oprávněnou jednat jménem žadatele ke dni podání žádosti.

**pro / proti / zdržel se**

<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
----------	----------	----------

J. Pechlát v prezentaci představil základní výsledky věcného hodnocení žádostí včetně závěru Technologického centra AV ČR, kdy považuje všechny žádosti za věcně způsobilé. Požádal dále komisi o vyjádření k tomuto hodnocení.

Komise se ztotožnila se závěrem věcného hodnocení TC AV ČR, že všech 106 žádostí jsou věcně způsobilé.

**pro / proti / zdržel se**

<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
----------	----------	----------

Komise diskutovala vybrané žádosti na základě podnětu R. Šisera, o kterých se jednotlivě hlasovalo následovně:

Návrh vyřadit žádost č. 53 Tres Consulting s.r.o.

**pro / proti / zdržel se**

<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
----------	----------	----------

Návrh potvrdit způsobilost žádosti 102 Stylezone s.r.o.

**pro / proti / zdržel se**

<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
----------	----------	----------

Z dalšího jednání komise se omluvil P. Švejda, komise zůstává usnášeníschopná.

Návrh vyřadit žádost 125 Pragometal, spol. s r.o.

**pro / proti / zdržel se**

<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
----------	----------	----------

Návrh vyřadit žádost 126 EKOBAL, spol. s r.o.

**pro / proti / zdržel se**

<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
----------	----------	----------

Komise na základě hlasování vyřadila žádosti č. 125 a 126.

Ad 4) Doporučení žádostí k dalšímu zpracování

Na základě předchozího bodu komise doporučuje:

Schválit 78 žádostí, které splnily formální a věcná kritéria. Dále podmíněně schvaluje žádosti č. 65, 145 a 147 s tím, že uvedení žadatele musí do 48 hodin od vyzvání doložit, že osoba uvedená v žádosti v poli „jedinající/zastoupená“ je skutečně osobou oprávněnou jednat jménem žadatele, a to ke dni podání žádosti.

Jelikož celková dotace požadovaná těmito 81 žádostmi dosahuje částky 13 135 311 Kč, doporučuje dále komise Radě hl. m. Prahy navýšit alokaci na výzvu až o 135 311 Kč v závislosti na výsledku požadovaného doložení třemi výše uvedenými žadateli tak, aby mohly být všechny žádosti podpořeny, neboť jinak by bylo nutné losování, které by bylo s ohledem na počet žádostí a losovanou částku neefektivní.

**pro / proti / zdržel se**

<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
----------	----------	----------



IPR ———  
PRAHA

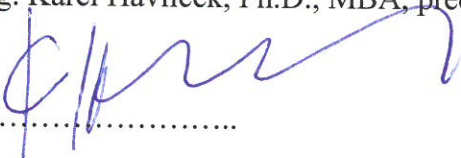
Ad 5) Potvrzení zápisu předsedou

V Praze dne 26. 11. 2014

Zapsal: Ing. Jakub Pechlát

Podpis:  .....

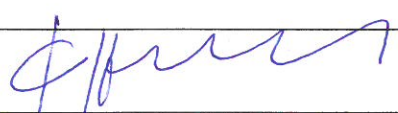
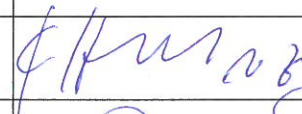
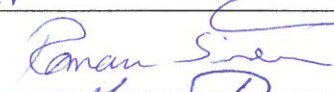
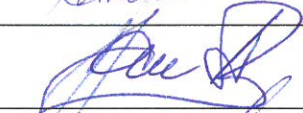
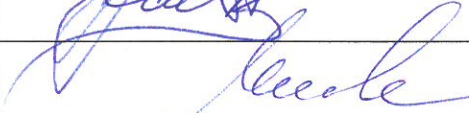
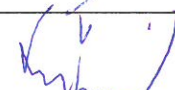
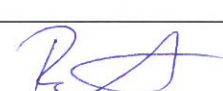
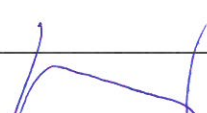

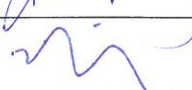
Ověřil: Ing. Karel Havlíček, Ph.D., MBA, předseda komise

Podpis:  .....

**Komise Rady hl. m. Prahy pro odborné hodnocení**  
**žádostí o inovační vouchery**

26. listopadu 2014, IPR Praha, 13:00 hod.

**prezenční listina**

<b>jméno</b>	<b>podpis</b>
<b>členové</b>	
Havlíček Karel – předseda	
Petráček Vojtěch – člen	omluven
Dvořák Ladislav – člen	
Šiser Roman – člen	
Hrušák Jan – člen	
Macka Ladislav – člen	
Švejda Pavel – člen	
Váchová Daniela – člen	omluvena
Pechlát Jakub – tajemník	
<b>hosté</b>	
Habarta Pavel – Technologické centrum AV	
Dobrovský Jan – OPA MHMP	
Zika Ondřej – IPR Praha	

# **INOVAČNÍ VOUCHERY V PRAZE – VÝZVA 2014**

## **žádosti doporučené k podpoře**

Na základě provedeného hodnocení formální a věcné způsobilosti žádostí doporučila Komise Rady hl. m. Prahy pro odborné hodnocení žádostí o inovační vouchery k poskytnutí dotace následujících 79 žádostí (řazeno abecedně, v závorce uvedeno identifikační číslo žádosti):

A.R.C. spol. s r.o. (77)  
Acorado s.r.o. (122)  
Afortum s.r.o. (76)  
ALFIMEX s.r.o.(156)  
ANAREUS CZ, s.r.o. (40)  
API Optix s.r.o. (100)  
Architekti Headhand s.r.o. (110)  
Atelier 111 architekti, s.r.o. (90)  
Attl a spol. s.r.o. Továrna na stroje (109)  
BEDNAR FMT s.r.o. (112)  
Bileto s.r.o. (65)  
BISSET, s.r.o. (59)  
BRIZANT TRADE, s.r.o. (58)  
CB Bio s.r.o. (123)  
Centre of Excellence Prague, s.r.o. (22)  
CleverMaps, s.r.o. (138)  
COMPALTECH s.r.o. (120)  
CONTI TECH, s.r.o. (72)  
Daylight s.r.o. (111)  
ECODIS s.r.o. (41)  
EDICO s.r.o. (50)  
EKOLA group, spol. s r.o. (93)  
EMPYREUM (64)  
Energocentrum Plus, s.r.o. (95)  
EponaCell, s.r.o. (146)  
Forinel Trading SE (133)

GaVa Invest, s.r.o. (134)  
GEFOS a.s. (141)  
GeneTiCA s.r.o. (96)  
Geosense s.r.o. (52)  
Gisat s.r.o. (75)  
Health Institute s.r.o. (86)  
HPST, s.r.o. (74)  
HYDROKA s.r.o. (39)  
ICT Consulting s.r.o. (139)  
INCO engineering s.r.o. (56)  
INCOMA GfK, s.r.o. (131)  
Independent Solutions a.s. (160)  
ING MEDICAL s.r.o. (88)  
Institut informatiky - vyšší odborná škola, s.r.o. (113)  
Institut mikroelektronických aplikací s.r.o. (116)  
Ivory Pellets, a.s. (55)  
Jirny Development Company a.s. (57)  
KOH-I-NOOR a.s. (70)  
KPC - Group, s.r.o. (81)  
KPCM s.r.o. (142)  
LAO - průmyslové systémy, s.r.o. (115)  
LCV Praha, s.r.o. (154)  
Lion Mobile s.r.o. (137)  
LL spol. s r.o. (98)  
MAYLINE CORPORATION LP, s.r.o. (84)  
MEBIS spol. s r.o. (155)  
MEDICIMAN s.r.o. (87)  
Medirol s.r.o. (135)  
MERCED, a.s. (89)  
MIT, spol. s r.o. (26)  
NEWPS.CZ s.r.o. (136)  
P&S, akciová společnost (69)  
PAWLICA, s.r.o. (19)

Product Bohemia, s.r.o. (119)  
PROSPERE s.r.o. (128)  
REPAROSERVIS spol. s r.o. (49)  
REsolar s.r.o. (94)  
Ruukki CZ s.r.o. (101)  
Sense Technologies a.s. (62)  
Sithold s.r.o. (129)  
Smart Dialog (63)  
Solicite s.r.o. (121)  
Stylezone s.r.o. (102)  
TGS nástroje-stroje-technologické služby s.r.o. (83)  
Titbit s.r.o. (61)  
Tres consulting s.r.o. (53)  
ÚRS PRAHA, a.s. (42)  
VPÚ DECO PRAHA a.s. (148)  
Watrex Praha s.r.o. (85)  
WPC-WOODPLASTIC a.s. (48)  
Zenergo Moravia s.r.o. (108)  
Zesklepa s.r.o. (143)  
ZK - Termochem s.r.o. (92)

Seznam zohledňuje výsledek požadavku dodatečného prokázání oprávnění osoby zastupovat společnost, která byla vznesena na tři žadatele. Prokázáním této skutečnosti komise podmínila schválení těchto žádostí. Požadavku vyhověl jeden ze tří oslovených žadatelů.

Žádosti uvedených společností budou předloženy ke schválení Radě hl. m. Prahy. Celková požadovaná dotace dosáhla 12 862 311 Kč. Jelikož tato dotace nepřekračuje vyčleněných 13 mil. Kč, jsou doporučeny všechny způsobilé žádosti bez nutnosti losování.