



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Zastupitelstvo hlavního města Prahy

PID

Výbor pro bydlení a bytovou výstavbu
ZHMP

ZÁPIS z 4. jednání

Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP konaného dne 15. 6. 2023 ve 13:00 hod.

1. patro, místnost č. 135, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomni: Magdalena Valdmanová, Mgr. Zuzana Freitas Lopesová, Bc. Martin Freund, Mgr. Marta Gellová, Ing. Ondřej Prokop, Ing. Martin Sedeke, Adam Šilar, Ivana Todlová, Pavel Zelenka, Ondřej Růžička

Omluveni: Lenka Zumrová, Ing. Josef Tunkl

Nepřítomni:

Hosté: Mgr. Tomáš Trejtnar, vedoucí oddělení právních a ekonomických činností, Mgr. Jan Myška, vedoucí oddělení přípravy a realizace projektů v oblasti bydlení, Michal Sochor, poradce náměstkyně primátora hl. m. Prahy

Jednání řídil: Magdalena Valdmanová, předsedkyně Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP

Text zahájení:

Schválený program:

Bod	Věc
1.	Úvod
2.	Schválení programu jednání Výboru
3.	Schválení zápisu z 2. jednání Výboru dne 20. 4. 2023
4.	Schválení ověřovatele zápisu z jednání Výboru
5.	Představení inventury bytů HMP
6.	Projednání nových Pravidel pronájmu a prodlužování doby nájmu bytů HMP
7.	Informace k projektům: MHMP - zabydlování a podpora v bydlení domácností a poradci pro nájemníky a MHMP - zabydlování a podpora v bydlení domácností a kontaktní místa pro bydlení
8.	Stížnosti na nájemníky HMP
9.	Aktuální informace ke stížnosti na adrese Karmelitská 373, Praha 1
10.	Informace o projektech s neziskovými organizacemi, které mají uzavřena Memoranda o spolupráci
11.	Představení Sociálního nadačního fondu-nevládní nezisková organizace založená HMP
12.	Různé

K jednotlivým bodům programu:

1. Úvod

Předkladatel: předsedkyně Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP

P. Valdmanová zahájila jednání výboru, omluvila nepřítomné členy a sdělila, že výbor je usnášenischopný.

2. Schválení programu jednání Výboru

Předkladatel: předsedkyně Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP
Předřazení Inventury bytů jako první bod + zrušení bodu Představení SNF, přesunuto na Výbor v září
Souhlasí: 9, Proti: 0, zdržel se: 0 (Bez paní Freitas, bez paní Zumrové, bez pana Růžičky)

Usnesení č. U-VB-0010

Výbor pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP

3. Schválení zápisu z 2. jednání Výboru dne 20. 4. 2023

Předkladatel: předsedkyně Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP
Souhlasí: 11, Proti: 0, Zdržel se: pan Prokop

Usnesení č. U-VB-0011

Výbor pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP

4. Schválení ověřovatele zápisu z jednání Výboru

Předkladatel: předsedkyně Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP
Ověřovatelem byl navržen pan M.Sedeke.
Pro: 9, Proti:0, Zdržel se: 0

Usnesení č. U-VB-0012

Výbor pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP

5. Představení inventury bytů HMP

Předkladatel: předsedkyně Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP
Pan Tomáš Trejtnar: omlouvá pana ředitele Tunkla, který je na dovolené. Představuje data za období září 2022 až květen 2023, upozorňuje, že je potřeba brát data s rezervou, protože se mění, k minulému týdnu OBF disponovalo 9 byty, které byli schopni nabídnout, u všech ostatních bytů, kde nebyla uzavřena nájemní smlouva (NS), tak buď probíhala rekonstrukce a nemohli je nabízet, nebo byly byty rezervovány a nabídnuty, 199 bytů nebylo opraveno a nemohlo s nimi být nakládáno, 85 bytů ve stavu nabídnuto, zájemci domlouvali prohlídky se správcovskými firmami, ale dokud RHMP neschválí pronájem bytu (resp. nebude uzavřena NS), tak se v systému byt jeví jako nabídnut, další byty jsou rezervovány pro žadatele, v následujících dnech a týdnech budou nabídnuty konkrétním žadatelům.

Kolik bylo uzavřeno NS od 1.9.2022 do konce května 2023:

BZU: 14 bytů

Zaměstnanci: 139 bytů

Senioři: 56 bytů

BOST: 55 bytů

Pan Pavel Zelenka pokládá dotaz: poprosil o tabulku s těmito údaji, p. Trejtnar pošle, paní předsedkyně Valdmanová prosí o rozřazení dle jednotlivých měsíců, p. Trejtnar dodá, paní Freitas říká, že by stačila i pracovní tabulka, p. Trejtnar: nemáme pracovní tabulky, je to ze systému Agendio, z tohoto programu se generují smlouvy, nevedou duplicitní tabulky, p. Zelenka pokládá dotaz: rekapituluje čísla z inventury bytů HMP, tedy 199 bytů čeká na rekonstrukci, 85 nabídnuto, ale nejsou k nim uzavřeny NS, teprve když RHM schválí pronájem jednotlivému žadateli, teprve poté se může vyhotovit NS. 9 bytů aktuálně k dispozici. P. Trejtnar: šlo by je nabídnout v případě nějaké krizové situace, třeba požár. Pan Adam Šilar: těchto 9 bytů by šlo použít jako krizové byty, má město specificky krizové byty? P. Trejtnar: město kategorii krizových bytů specificky nevede, ale je schopno operativně, např. v nějakých krizových situacích, byty poskytnout.

P. Freitas: v 85 bytech ve stavu nabídnuto jsou i byty nabízené přes Memoranda? P. Trejtnar: pokud jsou zrovna nabídnuty, tak ano.

P. Valdmanová: kolik v této chvíli máme schválených žádostí? P. Trejtnar: tuto informaci aktuálně nemá k dispozici.

P. Zelenka: informace, kterou jsme obdrželi od pana ředitele Tunkla je následující: 365 schválených žádostí ke květnu 2023, 119 čekalo na schválení, odhadově lehce přes 400 schválených žádostí k červnu 2023.

6. Projednání nových Pravidel pronájmu a prodloužení doby nájmu bytů HMP

Předkladatel: předsedkyně Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP

P. Valdmanová: dnes na Výboru nemám ambici, zda doporučovat/nedoporučovat návrh nových pravidel pronájmu, jen otevřít debatu a dát čas na jejich připomínkování několik dní.

P. Michal Sochor: záměrem je, aby nová pravidla měla významnější sociální pohled na žádosti, proto se do toho zapojuje CSSP jako odborný garant, objevuje se kritika, že se na některé sociální skupiny vůbec nedostane a zároveň se od roku 2019 15krát zvýšil počet stížností, přibyla jedna podporovaná skupina: mladé rodiny, je to program na 7 let, lidé v soci. tísní jsou v programu na 4 roky, je tam pro ně sleva na nájmu, některé věci se budou řešit formulačně, prosí nyní o konkrétní připomínky.

Pan Martin Freund: prosí o více času na připomínkování pravidel než jeden den, myslí si, že ta pravidla v některých kategoriích nejsou napsaná dobře. Byty v kategorii BOST: přijde mu důležitá transparentnost v procesu, je tam bod dokázat sociální tíseň, p. Sochor říká, že to bude posuzovat CSSP, p. Freund se ptá, kdo rozhoduje o posuzování: je tam jak CSSP, tak PS (pracovní skupina), pokud rozhoduje PS, je to dost subjektivní prvek, většinou se osvědčuje mít nějaký bodový systém, není mu jasné, na základě čeho PS rozhoduje, p. Sochor: hlavním vodítkem pro to bude odborný názor CSSP, které spolupracuje jak s neziskovými organizacemi, tak s ostatními aktéry, p. Freund: CSSP udělá sociální šetření a doporučí nebo nedoporučí? P. Sochor: dá stanovisko, p. Freund: pořad mu to neodpovídá na otázku, jak se bude skupina rozhodovat, jakými podklady se bude řídit? P. Sochor: hlavním měřítkem má být sociální posouzení, p. Freund: bude tam velký prostor pro subjektivní hodnocení, dává to obří prostor pro korupci a klientelismus, absence transparentních kritérií, která jsou vyzkoušená na mnoha MČ, výběr nebude transparentní, není ani zdůvodnění PS, v pravidlech je jen, že rozhoduje, za něj toto nejsou dobře napsaná pravidla.

P. Trejtnar: PS je poradí orgán paní náměstkyně, který pouze dává doporučující stanovisko, NS vždy schvaluje RHMP.

P. Freitas: ptá se, jestli je členem PS někdo z CSSP, p. Sochor: ne, je tam ředitel SOV, p. Freitas: bylo by dobré, aby tam byl někdo z CSSP, p. Sochor: určitě to možné je, je možné přizvat hosty, tu možnost máme, nyní je ale velmi kompetentní ředitel SOV, v tuhle chvíli neuvažujeme o nikom z CSSP p. Valdmanová: inspirací pro tato pravidla jsou pravidla z Prahy 2, kdy sociální odbor většinu bytů k pronájmu doporučí. Ten zde funguje stejně, jako by na MHMP fungovalo CSSP. Také ji zajímají kritéria hodnocení v nových pravidlech.

P. Martin Sedeke: reaguje na připomínku p. Freunda, že lze mít kritéria, míra intenzity bytové nouze je měkký parametr, p. Freund: není, bytová nouze má uznaná pravidla objektivními kritérii a mezinárodními pravidly, p. Sedeke: vystihnout míru potřeby bytu záleží na tom, kdo nastavuje pravidla. Systém má fungovat tak, že komise řekne, kdo má nárok na daný byt a to pořadí určuje podání žádosti o pronájem bytu? P. Sochor: v zásadě ano, plus do toho vstupuje faktor vhodnosti daného bytu.

Paní Freitas: zmíněná kritéria jsou pravidla ETHOS, to je mezinárodně uznávaná norma, prosí, aby se respektovali odborníci na sociální oblast, kteří ta pravidla sestavovali.

P. Sedeke: v nynějších pravidlech když žadatel splní nároky na pronájem bytu, tak vždycky v kritériích bude někdo, kdo jej přeskočí, za něj nová pravidla jsou v pořádku, umí si představit nějaké dílčí úpravy.

P. Šilar: přiklání se k více času na připomínkování nových pravidel, aspoň do konce příštího týdne, zajímá ho, jak tento dokument vznikl, s kým to bylo komunikováno, dává příklad, jak oni řešili svoje pravidla na MČ, kde působí. Zmiňuje možný rozpor se zákonem v ohledech požadavku pětiletého trvalého pobytu (TP), za něj nemusí být nutně bodové hodnocení, ale nějaká kritéria ano, p. Sochor: na pravidlech se podíleli odborníci z OBF, právníci, lidé, kteří se pohybují v sociální oblasti, na pětiletý trvalý pobyt má jiný názor, bavil se s několika advokáty, kteří tohle vyvrátili, rozhodně to není tak, že toto do pravidel dát nelze, p. Valdmanová: přijde mi zvláštní představa, že někdo, kdo je v bytové nouzi bude město žalovat za to, že ho diskriminuje, protože nemá pětiletý pobyt, přijde ji důležité přihlížet na dokument z Ministerstva vnitř, který upozorňuje na možný rozpor se zákonem.

P. Zelenka: důvodem k novým pravidlům pan Sochor uvedl 15krát vyšší nárůst stížností, ale k tomu jsou potřeba další data, pokud se přiděluje i 15krát více bytů, tak fakticky počet stížností zůstal stejný, důležité je, jak se stížnosti vyřizují, zpochybňuje tezi, že by došlo k takto drastickému nárůstu bez kontextové statistiky. Může se ukázat, že je pravidla potřeba upravit, bodový systém umožňuje komparaci jednotlivých žádostí, vytýká těmto pravidlům, že jsou absolutistická, že kdo rozhoduje o pronájmu, tak rozhodnutí nemusí nikomu zdůvodňovat, výběr je čistě na vůli PS a paní náměstkyně, není to přezkoumatelné, není to verifikovatelné, chybí tam kritérium. Vůbec se neslučují s transparentními pravidly nakládání s veřejným majetkem, bodový systém lze upravit, nemusí se přidělovat byty lidem v kategorii BOST například, ale nejde napsat pravidla takto absolutistickým způsobem.

P. Freitas: rozumí tomu, že je pravidla potřeba modifikovat, ji by se líbilo si dávat každoroční termíny na aktualizaci, užší spolupráce s CSSP a další nápady. Několik věcí ji není jasné, na koho ta pravidla cílí. Jsou vyjmenované skupiny a pak jsou cílové skupiny přes Memoranda. Ty budou hodnoceny podle pravidel Memorand nebo klasických pravidel? Bude RHMP každoročně stanovovat, kolik bytů půjde pro jednotlivé skupiny? Takto vzniká nekonečný seznam. Mluvilo se o tom, že nějaká část bytů půjde do aukce, to ale není v pravidlech? Budou k tomu separátní pravidla? Jak je zajištěno, že se vyloučí korupční potenciál při tom, když se ukončuje NS bez jasného důvodu?

P. Sochor: přes Memoranda nyní navrženo 55 bytů, někde to jde na právnickou osobu, někde na fyzickou. Nekonečný seznam považuje za praxi, která tu byla doposud, p. Trejtnar: jednou za půl roku se stanovoval spodní tercil, kdy na základě toho byly vyřazovány žádosti, které by nikdy neměly šanci na pronájem bytu.

P. Sochor: kvóty na jednotlivé skupiny považuje za správnou připomínku, pro tohle je potřeba udělat hloubkovou analýzu současného bytového fondu, ke které se ještě nedostali. Aukce budou mít samostatná pravidla, vypracují se. Korupční potenciál: to, že se někomu ukončí nájem z jakéhokoliv důvodu, se neděje, vždy k tomu musí být objektivní důvody, objektivní porušení, aby to nebylo na otázce OBF, o ukončených nájmech bude informována RHMP, tím se eliminuje korupční potenciál, že o tom bude vědět a rozhodovat RHMP.

P. Valdmanová: dosud nevyřízené žádosti o byt (není tam uzavřená NS), 400 nyní schválených žadatelů, co bude s nimi? P. Sochor: tento seznam zůstane a bude se s nimi nakládat v kupě s ostatními žádostmi. P. Freund: ale je to rozpor s novými pravidly, tam je to formulováno tak, že budou posouzeny podle nových pravidel.

Aneta Hejrovská (radní z Prahy 14): má poznámky k BZU bytům, že jsou omezující finanční kritéria, BOST: chybí jí kritéria, jak se posuzuje sociální tíseň, k výši nájemného: myslí si, že dochází k přesouvání peněz od státu (příspěvek na bydlení) k městu, ptá se, zda pravidla byla projednána se sociálními pracovníky. P. Sochor: sociální pracovníci nejsou vyjmuty ze systému, ale jsou v rámci CSSP, OBF může vyzvat nájemníky k tomu, aby doložili svoji finanční situaci, p. Valdmanová: je důležité hlídat kritérium, aby se nepřesáhlo 20procent BOST bytů na jeden „vchod“.

P. Seděke: souhlasím s některými připomínkami, bylo by dobré poslat písemné vypořádání s připomínkami členů Výboru pro bydlení.

P. Gellová: měla možnost projednat některé připomínky, je ráda, že se do preferovaných skupin dostaly mladé rodiny, ptá se, zda bude mít PS vnitřní pravidla, kterými se bude řídit? P. Sochor: PS má pravidla odpovídající systému, proto tam má mít významné slovo CSSP jako odborný garant, kvantifikace lze udělat, upozorňuje na to, že i stávající pravidla byla upravována 6krát, p. Zelenka: mění se požadavky, je v pořádku, že se pravidla mění, je to přirozené. Z nového návrhu pravidel vypadávají reálné kazuistiky, např. u BOST je to patrné, jedno z kritérií je příjem domácnosti, nedává smysl, že BOST žadatel musí už někde bydlet na komerčním trhu, aby žádal o městský byt. Co lidé na ubytovnách, v azylových domech? Ti ze systému navržených pravidel úplně vypadávají.

P. Freund: nesouhlasí s argumentem, že jsou pravidla a kritéria subjektivní, tak nemějme žádná, zmiňuje typologii ETHOS, má otázky: proč ostatní žadatelé můžou odmítnout nabízený byt 3krát a žadatelé BOST nikdy? Proč je možné, aby u BOST bytu byl nájem prodloužen jen na 4 roky? Když budou odcházet nájemníci z bydlení, jak se s nimi bude dál pracovat? Proč se postupně snižuje výše slevy na nájmemném u BOST, jaká je za tím logika? Odborně je mnohokrát vyvrácené, že by se lidé v soc. tísní dokázali dostat ze své špatné situace za tak krátkou dobu. Proč by žadatel BOST nemohl být nájemcem městského bytu? V pravidlech je to špatně formulované. Chceme BOST nájemníky trestat?

P. Sochor: pravidla musí zúžit skupinu lidí, na které pravidla platí, příliš velká skupina neuspokojí nabídku a poptávku. K programům, které mají časová omezení (pro mladé rodiny a BOST): tam je motivující prvek, že se snaží z té dané skupiny dostat vlastními silami, je tam čtyřletý program, pak se může prodloužit NS, když to bude fungovat, p. Freund: prosím toto v pravidlech zdůraznit. Proč žadatel BOST nemůže odmítnout nabídku bytu? P. Sochor.: když je odpovídající byt, tak se předpokládá, že tato skupina by měla být ráda za bydlení, v odůvodněných případech ale dostanou nabídku prohlídky druhého bytu.

P. Ondřej Prokop: ptá se, proč jsou vůbec navržená pravidla RHMP probírána na Výboru, když je ten poradním orgánem ZHMP? Stávající pravidla jsou podle něj nešťastná, p. Valdmanová: nesouhlasí, Výbor by to probírat měl, je to důležitý materiál.

Domluveno, že se udělá společný dokument s překopírovanými pravidly a že čas na připomínky členů Výboru bude do 20. 6. 2023 do 8h ráno.

7. Informace k projektům: MHMP - zabydlování a podpora v bydlení domácností a poradci pro nájemníky a MHMP - zabydlování a podpora v bydlení domácností a kontaktní místa pro bydlení

Předkladatel: předsedkyně Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP

Představuje p. Myška.

Dva projekty do roku 2025: jeden je zabydlení 40 osob v programu Housing First, druhý prodloužení fungujících nástrojů v oblasti sociálního bydlení: navigátoři KMB a poradci pro nájemníky. Rozpočet 60 mil. Kč, spoluúčast Prahy je 15 mil. Kč.

P. Valdmanová: ptá se, v jaké jsme fázi, co se týče KMB na MČ? Do 1.7. 2023 se má totiž rozhodnout, jak to bude s KMB dál. P. Myška: oslovili jsme všechny MČ, z toho máme zpětnou vazbu. 10 MČ vyjádřilo zájem na projektu participovat (P1,P5,P3, P8, P9, P12, P14, P17, P20, P22), je tam převis zájmu nad nabídkou pracovních míst, v projektech je to tak, že by to měli být zaměstnanci HMP, s tím OBF narazilo na odboru PER, interně ale má za OBF projekt zelenou, počítají s termínem 1. 7. 2023, pokud ale dojde ke zpoždění, přizpůsobí se tomu projekt.

P1 a P5: půl úvazek pro každou z Prahy a seděli by na společném místě na Újezdě

P3: navigátor KMB a dva poradci pro nájemníky

P9: tam by mělo být KMB a jeden úvazek navigátora, o poradce nemají zájem

P12, P14, P17- tam je 6 úvazků na KMB, poradci pro nájemníky mají 3 úvazky na P12, P17 a P20, začátkem příštího týdne se chtějí se všemi potkat, na P8 nemají zájem.

P. Freitas: ptá se, zda se dalo vědět stávajícím zaměstnancům KMB, že mohou počítat s pokračováním projektu? P. Sochor: pan ředitel Tunkl dával vědět na MČ, že ano.
Ondřej Rut (místostarosta Praha 3): panovala nervozita ohledně pokračování projektu, o Praze 3 slyší tuto informaci poprvé, zaměstnanci jsou ve velké nejistotě, nevědí, co s nimi bude, prosí o urychlení jednání, aby se lidem mohla dát jistota práce, nechce přijít o zkušené zaměstnance.
Paní Hejrovská: je problém s přístupem na systémy MČ, když je to navigátor KMB jako zaměstnanec KMB.
P. Zelenka: zmiňuje možnost čerpání určité dotace, než se vyjasní situace s KMB

8. Stížnosti na nájemníky HMP

Předkladatel: předsedkyně Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP
Představuje p. Trejtnar: počet stížností za rok 2022 – květen 2023: 249 stížností za rok 2022 a 80 stížností za letošní rok (leden – květen), stížnosti jsou řešeny ve spolupráci se správcovskými firmami a s příslušnými zaměstnanci OBF, ověřuje se, zda je stížnost důvodná nebo nedůvodná, v momentě, kdy se posoudí jako důvodná, tak je tomu konkrétnímu nájemníkovi zaslána výzva k nápravě, lhůta na řešení stížnosti je 30 dnů, když nájemce stále porušuje pravidla, tak může být vypovězena nájemní smlouva, lhůta řešení může být prodloužena až na 60 dnů. Karmelitská: stížnost prošetřena Prahou 1 a OBF, situace v domě se stabilizovala.
P. Valdmanová: stížnosti zařadila jako bod programu, protože je to používané jako argument, proč nefunguje městská bytová politika. Říká, že máme o stížnostech data, tak je potřeba si říct, jestli postupujeme tak, jak máme. Ptá se, zda se dělá důkladná statistika stížností? P. Trejtnar: každá stížnost se prošetří a vyhodnotí.
P. Zelenka: bylo by potřeba vědět kvantifikace a soubor situací, které ke stížnostem vedou, to by mohl být i ukazatel pro bytovou politiku.
P. Valdmanová: napíše panu řediteli Tunklovi email k tomu, co všechno bude potřebovat ke statistice stížností.
P. Freund: má nájemník výstup z OBF k dispozici, když je stížnost vedena na něj? P. Trejtnar: je prováděno šetření přímo v domě u nájemníka, na kterého je stížnost, včetně návštěvy sousedů a promluva s nimi, tyto návštěvy jsou prováděny opakovaně, na každou stížnost je vedena spisová dokumentace, ten na kterého je stížnost, tak je mu zaslána výzva k sjednání nápravy, kde se píše, v čem spočívá jeho problémové chování.

9. Aktuální informace ke stížnosti na adrese Karmelitská 373, Praha 1

Předkladatel: předsedkyně Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP
P. Trejtnar: v rámci předchozího bodu informoval, že stížnost byla zaměstnanci OBF o MČ Praha 1 prošetřena a situace v domě se stabilizovala.

10. Informace o projektech s neziskovými organizacemi, které mají uzavřena Memoranda o spolupráci

Předkladatel: předsedkyně Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP
P. Trejtnar: jsou průběžně naplňována, změna oproti původně zasláné tabulce, přibyly další byty, Bona a Naděje akceptovaly byty, P. Valdmanová: je hlídáno, zda jsou Memoranda naplňována tak, aby se nepřetěžovaly domy, co mají stop stav kvůli BOST? P. Sochor: popisuje nedorozumění, které měl s vedením organizace Letní dům.
Paní Šárka Kysilková (ředitelka Letního domu): říká, že v Letním domě a v projektu cílí na mladé dospělé opouštějící dětské domovy, ale i pěstouny a rodiny, kde hrozí odebrání dětí, v memorandu ani v usnesení ZMČ není uvedeno, že musí předkládat standardní žádosti o pronájem bytu, což bylo dodatečně sděleno až panem ředitelem Tunklem, a přestože jím stanovený postup u předem projednaného případu dodrželi, výsledkem bylo zamítnutí jejich žádosti po dvouměsíční prodlevě, podali ale další tři žádosti, kdy se jedná o mladé dospělé odcházející z ústavní péče. Upozorňuje na problém s TP, tito mladí dospělí sice žijí v Praze, ale TP mají tam, kde se narodili, tedy tato cílovka vypadává ze systému, p. Sochor: když to nebude pasovat na pravidla, tak půjdou na RHMP formou výjimky, paní Kysilková: je tam ovšem problém, že musí dojít k odmítnutí žádosti, aby šlo jít na výjimku a pak je tam několikaměsíční časová prodleva, p. Sochor si toho není vědom a sdělil, že RMP může v těchto případech stanovit výjimku rovnou, aniž by došlo k zamítnutí a opětovnému podání žádosti s požadavkem výjimky z pravidel.
P. Valdmanová: žadatele, které doporučí neziskové organizace v Memorandu, projdou pravidly nebo ne? P. Sochor: všichni pravidly musí projít, ale v takovém případě to RHMP přijme na výjimku, i když nedojde ke splnění pravidel, p. Trejtnar: dvě varianty: smlouvy s právnickou osobou, ta vybírá nájemníky sama, pokud se jedná o fyzickou osobu: žádost projednána PS, když je doporučena, tak je postup stejný, do RHMP se dává s odkazem na Memorandum, maximálně 20 procent NS může být na klienta, paní Kysilková: je možnost, aby pak časem smlouva uzavřená na právnickou osobu přešla na konkrétního nájemníka? P. Sochor: nevylučuje to, nevidí důvod, proč by to nemělo jít.

Paní Hejrovská: Memorandum s námi konzultováno nebylo, za ni velmi problémové, chaotické, nesystémové, jsou často stížnosti na tyto byty, mělo by to být konzultováno s MČ.

P. Freund: prosí, aby paní Valdmanová zažádala o stanovisko LEG s dotazem, jestli když jsou schváleny Memoranda, tak zda i přesto musí žadatel projít klasickými pravidly.

Paní Veronika Žolčáková (předsedkyně Výboru, Praha 10): prosí o větší koordinaci s MČ, ať už Memoranda nebo FRDB, koordinace obsazování bytů je tristní a uniká tam nájemné v řádech milionů, na Praze 10 vznikají seniorská „ghetta“.

11. Představení Sociálního nadačního fondu-nevládní nezisková organizace založená HMP

Předkladatel: předsedkyně Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP. Materiál bude předložen na jednání Výboru v září.

12. Různé

Předkladatel: předsedkyně Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP

P. Valdmanová poděkovala členům i hostům za účast a jednání Výboru ukončila.

Ověřil: Ing. Martin Sedeke, člen Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu ZHMP

Zapsal: Kantnerová OBISSERVIS, MHMP - OIM MHMP, Ing. Josef Tunkl, ředitel OBF MHMP